

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ДЛЯ СТУДЕНТОВ И ВЫПУСКНИКОВ**  
**«МАГИЯ МАГИСТРАТУРЫ. СОЕДИНИ НАУКУ И ПРАКТИКУ!»**

**НАПРАВЛЕНИЕ «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»**

**Вариант 1**

Задание 1.

К бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относятся:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Задание 2.

Впишите пропущенные слова:

А. \_\_\_\_\_ это государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Б. \_\_\_\_\_ это превышение доходов бюджета над его расходами.

В. \_\_\_\_\_ это обусловленные законом, иным нормативным правовым актом расходные обязательства публично-правового образования перед физическим или юридическим лицом, иным публично-правовым образованием, подлежащие исполнению в установленном соответствующим законом, иным нормативным правовым актом размере или имеющие установленный указанным законом, актом порядок его определения (расчета, индексации).

Г. \_\_\_\_\_ это распределение бюджетных ассигнований, предусмотренных законом (решением) о бюджете, по главным распорядителям бюджетных средств, разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов бюджетов либо по главным распорядителям бюджетных средств, разделам, подразделам и (или) целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов.

Задание 3.

Принцип самостоятельности бюджетов означает:

1. Право органов государственной власти и органов местного самоуправления устанавливать в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах налоги и сборы, доходы от которых подлежат зачислению в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;
2. Закрепление в соответствии с законодательством Российской Федерации доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов за бюджетами бюджетной системы Российской Федерации;
3. Недопустимость установления расходных обязательств, подлежащих исполнению за счет доходов и источников финансирования дефицитов других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также расходных обязательств, подлежащих исполнению одновременно за счет средств двух и более бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, за счет средств консолидированных бюджетов или без определения бюджета,

за счет средств которого должно осуществляться исполнение соответствующих расходных обязательств;

4. Надежность показателей прогноза социально-экономического развития соответствующей территории и реалистичность расчета доходов и расходов бюджета;
5. Определение полномочий органов государственной власти (органов местного самоуправления) и органов управления государственными внебюджетными фондами по формированию доходов бюджетов, источников финансирования дефицитов бюджетов и установлению и исполнению расходных обязательств публично-правовых образований;
6. Недопустимость изъятия дополнительных доходов, экономии по расходам бюджетов, полученных в результате эффективного исполнения бюджетов.

## **Задача 1**

Между гражданином Ивановым И.И., признанным несостоятельным (банкротом), и финансовым управляющим возникли разногласия относительно включения в конкурсную массу содержимого криптокошелька.

Гражданин-должник Иванов И.И. обладает доступом к криптокошельку, находящемуся в телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www/blockchain.info](http://www/blockchain.info) с идентификатором xxxxxxxx-f852-4625-bbe6-xxxxxxxxxxxx, веб-страницы, открывающейся в результате совершения определенных действий и имеющей следующее наименование «Bitcoin Wallet – Blockchain», содержит информацию «Total Balance / 1 BTC / 680 000 RUB».

В связи с возникшими разногласиями финансовый управляющий обратился в суд с учетом уточнения требований с ходатайством о разрешении данных разногласий, включить содержимое криптокошелька, находящегося в телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www/blockchain.info](http://www/blockchain.info) с указанным идентификатором, в конкурсную массу гражданина-должника Иванова И.И., обязать гражданина-должника Иванова И.И. передать финансовому управляющему доступ к криптокошельку.

По мнению Иванова И.И., криптовалюта не является объектом гражданских прав (имуществом) и поэтому не подлежит включению в конкурсную массу.

Финансовый управляющий указывает, что действующее гражданское законодательство содержит термин «цифровые права», упомянутый в статье 128 Гражданского Кодекса Российской Федерации, с учетом современных экономических реалий и уровня развития информационных технологий допустимо максимально широкое его толкование.

Любое имущество должника, имеющее экономическую ценность, для кредиторов для кредиторов (включая криптовалюту), не может быть произвольно исключено из конкурсной массы без прямо предусмотренных ст. 131, 132, 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» либо иными федеральными законами оснований.

В суде был доказан факт того, что Иванов И.И. обладает доступом к криптокошельку. Материалами дела подтверждается, что Иванов И.И. по своему усмотрению вправе владеть, пользоваться и распоряжаться содержимым указанного криптокошелька как своим собственным

имуществом, совершать в отношении его любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, т.е. осуществляет полномочия, близкие к полномочиям собственника, предусмотренным ч. 2 ст. 35 Конституции РФ и ст. 209 ГК РФ.

По правилам ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Произвольное изъятие имущества из конкурсной массы должника по не предусмотренным законом основаниям, влечет лишение конкурсных кредиторов возможности получить максимальное удовлетворение своих требований, в рамках процедур, применяемых в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Все имущество должника представляет собой конкурсную массу, которая, как указывалось, подлежит формированию арбитражным управляющим.

В связи с этим суд посчитал, что ходатайство о разрешении разногласий подлежит удовлетворению путем обязания Иванова И.И. передать финансовому управляющему доступ к криптокошельку для пополнения конкурсной массы.

Вопросы:

1. Входит ли решение вопроса о включении имущества в конкурсную массу в полномочия арбитражного суда? Каким нормативным правовым актом устанавливаются полномочия арбитражного суда? (10 баллов)

2. Относится ли криптокошелек к перечню имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание? Назовите нормативный правовой акт, в котором устанавливается перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание. Является ли данный перечень закрытым? (20 баллов)

3. Каким образом можно передать доступ к криптокошельку должника финансовому управляющему? (15 баллов)

4. Какие доказательства могут быть предъявлены суду для установления факта наличия криптокошелька у гражданина-должника и доступа к нему? Перечислите не менее двух (15 баллов)

## Задача 2

Некоммерческая религиозная организация обратилась в Арбитражный суд Иркутской области к ООО «Иркутская энергосбытовая компания» (далее - ООО «Иркутскэнергосбыт») с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения в размере 1113882 руб. 66 коп.

Неосновательное обогащение на стороне ответчика возникло в связи неправомерным изменением последним условий договора, а именно приложения №6, в части применения тарифа для расчета за пользование электрической энергии и соответственно начислений за потребление некоммерческой организацией электроэнергии в мае 2017 из расчета мощности, предусмотренного для категории потребителей третьей ценовой категории от 670 кВт до 10 Мвт.

Ответчик с требованиями не согласился по основаниям указанным в отзыве и дополнительных пояснениях по делу; указав, что в связи с проведенной целевой проверкой и выявленным изменением объема потребления электроэнергии в значительно большую сторону в сравнении с предыдущим периодом (акт проверки №1525 от 05.06.2017), ООО «Иркутскэнергосбыт», с учетом положений договора, 06.06.2017 в адрес истца направил дополнительное соглашение к договору с изменениями приложения №6, в соответствии с которым тариф по электроустановке №494315 изменен на «третья ценовая категория». С учетом проведенных мероприятий ответчик произвел начисление за потребление некоммерческой организацией электроэнергии в мае 2017 из расчета мощности, предусмотренного для категории потребителей третьей ценовой категории от 670 кВт до 10 Мвт и выставил для оплаты счет, который оплачен потребителем в полном объеме.

В ходе проверки ООО «Иркутскэнергосбыт» установил, что в нежилом помещении на втором этаже производственного цеха расположена серверная станция; признаков деятельности религиозной организации в соответствии с кодом ОКВЭД № 94, 91 не обнаружено.

Согласно уставу некоммерческой религиозной организации, а также выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 05.07.2017, основным видом деятельности истца является «деятельность религиозных организаций (ОКВЭД 94.91)», основная цель создания церкви - это «совместное осуществление гражданами своего права на свободу вероисповедания».

Таким образом, поскольку данный вид деятельности не исключает возможности применения к деятельности церкви п. 4.3.1. Приказа Службы по тарифам по Иркутской области от 28.12.2016 N 497-спр, при заключении договора энергоснабжения от 20.04.2017 N 13676, сторонами договора Приложением N 6 к договору был установлен порядок расчетов, согласно которому к потребителю применена тарифная группа: «потребители, приравненные к населению, расположенные в городском населенном пункте», утвержденными Приказом службы по тарифам Иркутской области N 497-спр от 28.12.2016 (0,97 руб./кВт.ч).

Как следует из материалов дела, значительное увеличение объема потребления истцом электрической энергии в мае 2017 в сравнении с прошлым периодом (апрель 2017) обусловлено расположением в нежилом помещении на втором этаже производственного цеха по адресу: г. Иркутск, ул. Ширямова, 2 (2 этаж) серверной станции, подтверждается Актом целевой проверки N 1525 от 05.06.2017.

Истец считает данное доказательство недопустимым, так как акт составлен проверяющей организацией в одностороннем порядке, в отсутствие представителя. Вместе с тем, суд считает данный довод истца не состоятельным, поскольку Акт целевой проверки № 1525 от 05.06.2017 был вручен руководителю организации Пяточенко С.О. лично 06.06.2017, о чем свидетельствует подпись Пяточенко на документе. От получения акта Пяточенко С.О. не отказалась, при получении документа, возражений на акт не представила.

Более того, после получения акта проверки, руководителем Пяточенко С.О. в адрес ООО «Иркутскэнергосбыт» направлено письмо (получено ответчиком 09.06.2017), в котором истец выразил свои объяснения и возражения, сославшись на неосведомленность ответчика об истинных и благих целях некоммерческой организации. Так, истец пояснил, что в соответствии с Уставом организации Церковь вправе выполнять такие функции, не запрещенные законодательством, как производство, приобретение, распространение религиозной литературы, аудио- и видеоматериалов, учреждение средств массовой информации, а также использовать систему электронного документооборота, позволяющую синодальным структурам и административным единицам эффективнее координировать свою деятельность. При этом факт нахождения серверной станции в пояснениях не отрицался, а лишь указано, что акт составлен на основании субъективной оценки одного человека, обладающего профессиональными знаниями в области энергетике, без учета обстоятельств изложенных выше (то есть специфики деятельности организации, как понимает суд), что нарушает права и законные интересы религиозной организации.

Таким образом, доказательств, опровергающих обстоятельства, зафиксированные инспектором в акте проверки истцом не представлено.

Ссылка истца на установку дополнительных приборов обогрева помещения не принимается судом в силу несостоятельности и надуманности, поскольку, учитывая объем потребленного ресурса, проверяемый период (май 2017) не может требовать столько дополнительного оборудования для обогрева. Более того, если проанализировать последующие летние месяцы (июнь, июль, август 2017), то расход потреблённой электрической энергии не изменился, а увеличился.

Учитывая, что для осуществления майнинговых операций, кроме большого объема электрической энергии необходимо подключение к сети Интернет, судом, по ходатайству ответчика, у Интернет-провайдеров истребованы сведения о наличии соответствующих договоров с истцом.

Таким образом, с учетом всех изложенных обстоятельств и представленных доказательств, суд пришел к выводу, что в помещении истца, в проверяемом периоде, находилось оборудование (серверная станция), который является объектом экономической деятельности, не относится к объектам, электроснабжение которых предназначено для коммунально-бытового использования гражданами, в связи с чем соглашается с позицией

ответчика о том, что стоимость электрической энергии по данному объекту, не подлежит государственному регулированию и в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 рассчитывается гарантирующим поставщиком по нерегулируемым ценам по третьей ценовой категории, по уровню напряжения 10 кВт.

### **Вопросы:**

1. Что такое «майнинговая деятельность»? Запрещена ли она российским законодательством? Может ли религиозная организация осуществлять майнинговую деятельность? *(10 баллов)*

2. Назовите основания возникновения обязательств из неосновательного обогащения. Каким нормативным правовым актом они определяются? *(20 баллов)*

3. Назовите не менее двух целей деятельности религиозных организаций. Какими нормативными правовыми актами они определяются? *(15 баллов)*

4. Может ли некоммерческая организация осуществлять предпринимательскую деятельность? Является ли майнинговая деятельность – деятельностью, не противоречащей целям создания религиозной организации? *(15 баллов)*