

Всероссийская олимпиада для студентов и выпускников вузов «Магия магистратуры. Соедини науку и практику!»

КЕЙС

по направлению «Юриспруденция»

В Федеральную антимонопольную службу (ФАС России) в 2010 году поступили заявления граждан, указывающие на недобросовестную конкуренцию КБ «Юниаструм Банк» (ООО), АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) (в настоящее время - АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО)) и ОАО «СКБ-банк» при оказании услуг по размещению денежных средств граждан в срочные банковские вклады.

Как сообщили в своих заявлениях граждане, условия заключенных ими с данными банками договоров срочных банковских вкладов предусматривали право граждан на внесение в эти вклады дополнительных денежных средств, а также обязанность банков начислять на такие средства проценты в размере, согласованном при заключении договоров.

Вместе с тем, несмотря на это обстоятельство, кредитные организации совершили следующие действия:

- КБ «Юниаструм Банк» (ООО) ввел комиссионное вознаграждение за совершение операций снятия с текущих счетов/счетов «до востребования» денежных средств, поступивших на эти счета со счетов по срочным банковским вкладам;
- АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) прекратил прием дополнительных денежных средств (пополнений) в срочные банковские вклады;
- ОАО «СКБ-банк» ввел комиссионное вознаграждение за совершение операций внесения дополнительных денежных средств (пополнений) в срочные банковские вклады.

Некоторые обратившиеся в ФАС России граждане просили учитывать, что они не открыли бы вклады в КБ «Юниаструм Банк» (ООО), АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) и ОАО «СКБ-банк», если бы при заключении с договоров вкладов располагали информацией о совершении банками в будущем названных действий, и обратились бы в целях заключения этих договоров в другие кредитные организации.

В ходе проведения расследования по заявлениям гражданам было установлено, что рассматриваемые действия были совершены КБ «Юниаструм Банк» (ООО) в отношении нескольких банковских вкладов, в которые им привлекались денежные средства граждан, а именно в отношении вкладов «Актуальный», «Александр Невский», «Юниаструм 12», «Новогодний 2008», «Успешный», «Ломоносов», «Юниор», «Дмитрий Донской», «Ярослав Мудрый», «Юрий Долгорукий», «Новогодний 2009» (далее – Вклады 1); АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) в отношении вкладов «Перспектива» (далее – Вклады 1), ОАО «СКБ-банк» в отношении вкладов «Патриот», «Патриот!!!» и «Золотой стандарт» (далее – Вклады 3).

Деятельность КБ «Юниаструм Банк» (ООО) по привлечению средств во Вклады 1 осуществлялась им с 27.01.2009 на территории 46 субъектов Российской Федерации. Из типовых форм договоров Вкладов 1 следовало, что в этот период денежные средства во Вклады 1 размещались по ставке от 9,0% до 18% годовых на срок от 91 дня до 4 лет.

Право вкладчика пополнять Вклады 1 предусматривалось типовыми формами договоров вкладов. При этом условия отдельных Вкладов 1 содержали ряд ограничений в отношении возможности внесения дополнительных денежных средств, а именно:

максимальный размер суммы вклада, ограниченный период пополнения, минимальный и/или максимальный размер дополнительного взноса.

Возврат суммы внесенных во Вклады 1 денежных средств и начисленных на них процентов согласно типовым формам договоров Вкладов 1 осуществлялся только путем перечисления данных денежных средств на текущие счета/счета «до востребования», открытые в КБ «Юниаструм Банк» (ООО).

При этом условиями типовых форм договоров текущего счета и счета «до востребования» устанавливалось, что банк вправе в одностороннем порядке изменять тарифы на совершение операций по текущим счетам, а комиссионное вознаграждение за совершение операций по вкладам «до востребования» взимается банком в соответствии с действующими на дату совершения таких операций тарифами.

Учитывая изложенное, КБ «Юниаструм Банк» (ООО) на основании своего приказа от 18.05.2010 № 390 с 19.05.2010 стал взимать комиссионное вознаграждение в размере 7% за перевод или выдачу наличных денежных средств с текущего счета/счета по учету вклада «до востребования», поступивших на них безналичным путем со счета по учету Вклада 1. При этом, как следует из тарифов, утвержденных этим приказом, указанное комиссионное вознаграждение не взимается, если средства поступили на счет по вкладу до 19.05.2010 или если такой вклад был открыт после 19.05.2010¹.

Иными словами, данное комиссионное вознаграждение взималось при снятии с текущих счетов/счетов по учету вклада «до востребования» только дополнительно внесенных после 19.05.2010 в открытые до 19.05.2010 Вклады 1 КБ «Юниаструм Банк» (ООО) денежных средств.

АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) осуществлял привлечение денежных средств физических лиц во Вклад 2 с 12.05.2009 на территории 17 субъектов Российской Федерации. Согласно представленной АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) типовой форме договора Вкладов 2 денежные средства в данный вклад размещались по ставке от 14 до 19% годовых на срок от 61 до 1097 дней. В соответствии с пунктом 1.3 данной формы процентная ставка по Вкладу 2 устанавливалась на уровне, соответствующем новой суммовой градации, если в результате пополнения сумма Вклада 2 переходит в суммовую градацию, отличную от градации, к которой относилась сумма Вклада 2 при его открытии. Иными словами, процентная ставка по Вкладу 2 увеличивалась, если в результате пополнения сумма Вклада 2 превысит установленные договором пороговые значения, и начисляется как на дополнительные взносы, так и на первоначально размещенную во Вклад 2 сумму денежных средств.

Право вкладчика пополнять вклад было предусмотрено пунктом 2.1.4 типовой формы договора Вклада 2. Пунктом 2.1.4 типовой формой договора устанавливалось, что минимальная сумма дополнительного взноса по Вкладу 2 составляет 1 000 рублей, при этом дополнительные взносы менее чем за 31 день до даты окончания срока хранения Вклада 2 не принимаются. Иных ограничений в отношении возможности пополнения Вкладов 2 типовой формой договора Вклада 2 не предусматривалось.

Тем не менее, АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) 01.05.2010 прекратил прием дополнительных взносов по заключенным на срок 732 дня и 1097 дней договорам Вклада. При этом, как следовало из пояснений АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО), о прекращении приема дополнительных взносов договорам Вклада 2 доводилась до

1. Далее по тексту введенное КБ «Юниаструм Банк» (ООО) комиссионное вознаграждение за перевод или выдачу наличных денежных средств с текущих счетов/счетов по учету вклада «до востребования», поступивших на них безналичным путем со счета по учету срочного вклада, употребляется в сокращенном виде – комиссионное вознаграждение за снятие денежных средств.

сведения вкладчиков только в случае их обращения в АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) с целью пополнить Вклад 2.

ОАО «СКБ-банк», как было установлено в ходе рассмотрения заявлений граждан, привлекало денежные средства во Вклады 3 с 01.10.2008 на территории 18 субъектов Российской Федерации. Типовые формы договоров Вкладов 3 свидетельствовали о том, что денежные средства во Вклады 3 размещались по ставке от 13% до 17,01% годовых на срок от 1 до 1001 дня.

Право вкладчика пополнять Вклады 3 без ограничений предусматривалось пунктами 2.2 типовых форм договоров данных вкладов.

Одновременно с этим из содержания пункта 5.4 указанных типовых форм следовало, что вкладчик, подписывая договор, дает свое согласие на списание банком со счета Вклада 3, в том числе, платы за совершение операций по счету Вклада 3 по ставкам, в порядке и размере, установленном Тарифами ОАО «СКБ-банк», которые могут быть изменены банком в одностороннем порядке.

В период привлечения ОАО «СКБ-банк» средств во Вклады 3 Тарифы не предусматривали комиссионного вознаграждения за внесение в них дополнительных взносов. Решение о введении комиссионного вознаграждения за пополнение части Вкладов 3 было принято 16.03.2010, другой части Вкладов 3 - 01.06.2010. Данное комиссионное вознаграждение было отменено ОАО «СКБ-банк» 13.12.2011.

На основании установленных в процессе расследования по заявлениям граждан обстоятельств ФАС России 08.07.2011 (1) возбудил в отношении КБ «Юниаструм Банк» (ООО), АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) и ОАО «СКБ-банк» соответственно дела № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), которая запрещает недобросовестную конкуренцию; а также (2) сформировал комиссии для рассмотрения названных дел.

Изучив представленные заявителями и ответчиками по делам № № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 документы и сведения, Комиссии ФАС России по данным делам пришли к следующим выводам.

Находящиеся в открытом доступе в сети «Интернет» опросы потребителей услуг кредитных организаций по привлечению денежных средств физических лиц во вклады, в том числе результаты проведенных в 2008 и 2010 годах совместных исследований Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) и рейтингового агентства «Эксперт РА», свидетельствуют о том, что возможность пополнения вклада является одним из основных потребительских свойств этого банковского продукта, наряду с процентной ставкой и капитализацией процентов.

Указанное потребительское свойство вклада позволяет вкладчику получать установленную при заключении договора банковского вклада доходность не только на первоначально размещенную во вклад сумму денежных средств, но и на дополнительно внесенные средства, что, в свою очередь, гарантирует вкладчику защиту от рисков снижения процентных ставок по вкладам в будущем.

Подтверждением данной позиции применительно к Вкладам 1-3 послужила представленная кредитными организациями-ответчиками информация об активном использовании вкладчиками права на пополнение Вкладов 1-3 до осуществления кредитными организациями действий по прекращению приема пополнений во вклады или введения соответствующих комиссионных вознаграждений.

Вместе с тем, в результате совершения ответчиками названных действий доходность размещения во Вклады 1 и 3 пополнений значительно снизилась (с 9,3-
Заключительный этап 2015/16 учебный год Юриспруденция

19,6% до 1,7-11,2% годовых по вкладам в КБ «Юниаструм Банк» (ООО); с 13,6-18,4% до 5,7-10,1% годовых – по вкладам в ОАО «СКБ-банк»). Вкладчики АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) в принципе были лишены возможности получать обещанную им при заключении договоров доходность дополнительно внесенных во Вклад 2 средств, а также увеличивать доходность всех внесенных в этот вклад средств после достижения суммы Вклада 2 определенного уровня в результате пополнения.

Таким образом, совершение ответчиками по делам № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 рассматриваемых действий привело к тому, что потребительские свойства Вкладов 1-3 по уже заключенным договорам существенно ухудшились по сравнению с первоначально заявленными свойствами.

Учитывая изложенное и принимая во внимание пояснения заявителей, Комиссии ФАС России пришли к выводу, что в результате указанных действий кредитные организации-ответчики получили преимущество перед конкурирующими кредитными организациями, поскольку за счет заявленных условий о возможности пополнения Вкладов 1-3 привлекли дополнительных клиентов, которые не разместили бы в его Вклады 1-3 денежные средства, если бы на момент заключения договоров знали о предстоящем введении запрета на пополнение вкладов, комиссионного вознаграждения за снятие денежных средств или за пополнение вкладов.

Кроме того, Комиссии ФАС России посчитали, что введение и взимание КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и ОАО «СКБ-банк» комиссионного вознаграждения за снятие средств и за пополнение вкладов соответственно привело к необоснованному увеличению доходов данных банков по сравнению с доходами кредитных организаций, которые не вводили в период действия заключенных ими с вкладчиками договоров вкладов подобных комиссионных вознаграждений. За период действия комиссионных вознаграждений сумма взысканных КБ «Юниаструм Банк» (ООО) с вкладчиков средств в виде таких вознаграждений составила 1 916 430 рублей; взысканных ОАО «СКБ-банк» - 11 389 00 рублей.

Помимо изложенного, по результатам изучения условий заключавшихся с гражданами договоров Вкладов 1-3 и иных фактических обстоятельств Комиссии ФАС России по делам № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 пришли к выводу, что рассматриваемые действия ответчиков по делам противоречили законодательству Российской Федерации, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, обычаям делового оборота.

При формировании такой позиции Комиссии ФАС России учитывали следующие основные доводы ответчиков о правомерности их действий:

- КБ «Юниаструм Банк» (ООО) обратил внимание на то, что им были введены комиссионные вознаграждения за совершение операций не по Вкладам 1, а по текущим счетам/счетам «до востребования», договоры на открытие которых, в свою очередь, предусматривали право банка в одностороннем порядке изменять тарифы по данным счетам, что не запрещается законодательством Российской Федерации;

- АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) выразил позицию, что операции пополнения Вкладов 2 являются отдельными сделками, для заключения которых требуется взаимная воля обеих сторон. Понуждение к заключению сделок законодательством Российской Федерации не допускается, в связи с чем банком было принято решение отказаться от заключения новых сделок по Вкладам 2, прекратив прием пополнений в них;

- ОАО «СКБ-банк» отметило, что на момент заключения договоров Вкладов 2 в их условия было включено положение о наличии у банка права на односторонне

изменение тарифов по Вкладам 3, которое и было реализовано ОАО «СКБ-банк» при введении комиссионного вознаграждения по Вкладам 3.

На основании установленных в ходе рассмотрения дел обстоятельств Комиссии ФАС России также указали, что привлечение средств во Вклады 1-3 с последующим введением запрета на их пополнение или введением соответствующих комиссионных вознаграждений могло причинить убытки конкурирующим с ответчиками банкам в размере недополученных доходов от размещения привлеченных во вклады денежных средств физических лиц, которые эти банки могли бы получить, если бы клиенты ответчиков знали при заключении договоров Вкладов 1-3 о предстоящем введении запрета на их пополнение или соответствующих комиссионных вознаграждений.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются, в том числе, недополученные доходы, которые лицо, чье право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Факт того, что у КБ «Юниаструм Банк» (ООО), АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) и ОАО «СКБ-банк» были конкуренты, предлагавшие гражданам услуги по размещению денежных средств во вклады на условиях, схожих с условиями по Вкладам 1-3, в период привлечения в них денежных средств, подтверждается имеющимися в материалах дел документами.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции действия хозяйствующих субъектов, которые (1) направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, (2) противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости (3) и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, являются актом недобросовестной конкуренции.

На заседаниях Комиссий ФАС России по делам № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11, состоявшихся 12.01.2012, в соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссий ФАС России огласили резолютивную часть решений по делам, согласно которым КБ «Юниаструм Банк» (ООО), АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) и ОАО «СКБ-банк» были признаны нарушившими часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, которая запрещает недобросовестную конкуренцию.

Как следует из резолютивных частей данных решений, актом недобросовестной конкуренции признаны действия ответчиков по делам, выразившиеся в привлечении денежных средств физических лиц во Вклады 1, 2 и 3 с последующим ухудшением потребительских свойств таких вкладов по сравнению с первоначально заявленными свойствами в связи с (1) введением комиссионного вознаграждения за совершение операций снятия с текущих счетов/счетов «до востребования» денежных средств, поступивших на такие счета со счетов по Вкладам 1 (КБ «Юниаструм Банк» (ООО)); (2) прекращением приема пополнений во Вклады 2 (АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО)); (3) введением комиссионного вознаграждения за совершение операций пополнения Вкладов 3.

Решения по делам № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 в полном объеме были изготовлены 26.01.2012.

На основании вынесенных решений Комиссии ФАС России по делам № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 выдали ответчикам предписания об устранении установленных нарушений антимонопольного законодательства и их последствий.

В частности, КБ «Юниаструм Банк» (ООО) было выдано предписание об устранении нарушения и его последствий, а именно о (об): (1) отмене комиссионного вознаграждения за снятие с текущих счетов/счетов «до востребования» денежных средств, поступивших на них со счетов по Вкладам 1, в течение 5 дней с даты получения банком предписания; (2) возврате физическим лицам, заключившим договоры Вкладов 1, денежных средств, удержанных с этих лиц в виде комиссионного вознаграждения, в течение 90 дней с даты получения банком предписания.

АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) выдано предписание об устранении нарушения, а именно о возобновлении приема дополнительных взносов во Вклады 2 в течение 5 дней с даты получения банком предписания.

ОАО «СКБ-банк» с учетом отмены им 13.12.2011 комиссионного вознаграждения за совершение операций пополнения Вкладов 3 в добровольном порядке выдано предписание об устранении последствий нарушения, а именно о возврате физическим лицам, заключившим договоры Вкладов 3, денежных средств, удержанных с этих лиц в виде комиссионного вознаграждения за пополнение Вкладов 3, в течение 90 дней с даты получения банком предписания.

На основании представленной впоследствии в материалы дела № 1 14/131-11 информации ФАС России установил, что выданное ОАО «СКБ-банк» предписание было исполнено им в полном объеме и в установленные предписанием сроки.

КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) получили решения и предписания 06.03.2013 и, не согласившись с ними, обжаловали их в Арбитражный суд г. Москвы.

Исковые заявления КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) были приняты Арбитражным судом г. Москвы к производству 11.03.2012 и на их основании были возбуждены соответственно дела № А40-36832/2012 и № А40-38408/2012. По результатам оценки доводов КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) о незаконности вынесенных Комиссиями ФАС России по делам № 1 14/128-11 и № 1 14/130-11 решений и предписаний, которые заявлялись банками также и при рассмотрении дел № 1 14/128-11 и № 1 14/130-11, Арбитражный суд г. Москвы решением от 15.06.2012 отказал в удовлетворении требований, заявленных КБ «Юниаструм Банк» (ООО); а решением от 28.06.2012 – требований, заявленных АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО). Девятый арбитражный апелляционный суд по результатам рассмотрения апелляционной жалобы КБ «Юниаструм Банк» (ООО) вынес постановление от 10.09.2012, которым оставил решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-36832/2012 без изменений. В суде кассационной инстанции судебные акты по делу № А40-36832/2012 КБ «Юниаструм Банк» (ООО) не обжаловал. АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО), в свою очередь, не обжаловал в арбитражном суде апелляционной инстанции решение, принятое Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-38408/2012.

Выданные на основании решений по делам № 1 14/128-11 и № 1 14/130-11 предписания были исполнены в полном объеме КБ «Юниаструм Банк» (ООО) к 14.09.2012, АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) – к 28.06.2012.

В процессе судебных разбирательств делам № А40-36832/2012 и № А40-38408/2012 в отношении КБ «Юниаструм Банк» (ООО), АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) и ОАО «СКБ-банк» были возбуждены дела об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых банки были привлечены к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП и частью 2 статьи 14.33 КоАП, влечет наложение штрафа, в том числе, на юридических лиц, в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из этого, за совершение выявленных по результатам рассмотрения дел № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 правонарушений на КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) в рамках производства по делам об административных правонарушениях 25.10.2012 и 26.11.2012 были наложены штрафы в размере 300 000 рублей, а на ОАО «СКБ-банк» - 150 000 рублей.

КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) не согласились с постановлениями ФАС России о наложении указанных штрафов, также обжаловав их в Арбитражный суд г. Москвы; ОАО «СКБ-банк» оплатило штраф в полном объеме и в установленный постановлением по делу об административном правонарушении срок.

КБ «Юниаструм Банк» (ООО) в своем исковом заявлении просило изменить постановление ФАС России, снизив наложенным им на банк штраф до минимального размера (100 000 рублей); АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) просило Арбитражный суд г. Москвы отменить постановление ФАС России о наложении штрафа, поскольку ФАС России при назначении административного наказания не учел, что банк до вынесения названного постановления исполнил предписание по делу № 1 14/130-11.

Исковые заявления КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) были приняты Арбитражным судом г. Москвы к производству 29.01.2013 и на их основании были возбуждены соответственно дела № А40-154314/2012 и № А40-169071/2012, однако правомерность заявленных требований не была подтверждена решениями Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2013 и от 05.03.2013. Данные решения были оставлены без изменений постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2013 и от 20.05.2013. В суде кассационной инстанции названные судебные акты КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и АКБ «Инвестторгбанк» не обжаловали, оплатив наложенные на них штрафы.

Примечание: при выполнении задания должны быть использованы нормативные правовые акты, действовавшие в период рассмотрения Комиссиями ФАС России дел № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 (с 08.07.2011 по 26.01.2012), судебного обжалования решения по данному делу и постановлений ФАС России о наложении штрафов (11.03.2012 по 20.05.2013).

Вопросы:

1. Представители какого государственного органа в соответствии с Законом о защите конкуренции должны были входить в состав Комиссий ФАС России по делам № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 и почему? (5 баллов)

Варианты ответа:

- а) Федеральной службы по финансовым рынкам;
- б) Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»;
- в) Центрального банка Российской Федерации;
- г) ФАС России.

2. Каким является минимально возможное число членов Комиссии ФАС России по делам № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 и почему? **(10 баллов)**

Варианты ответа:

- а) 3 человека;
- б) 4 человека;
- в) 5 человек;
- г) 6 человек.

3. Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции требуется установление факта соответствия таких действий одновременно трем признакам недобросовестной конкуренции, которые указаны в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе требуется установление факта их противоречия законодательству Российской Федерации. Каким конкретно требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и (или) Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» могли противоречить оцениваемые в рамках дел № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 действия каждого из ответчиков по данным делам и почему? При обосновании ответа необходимо также указать, по каким причинам доводы ответчиков по делу не позволили сделать вывод об отсутствии в их действиях нарушения законодательства Российской Федерации **(25 баллов)**.

4. Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции требуется установление факта соответствия таких действий одновременно трем признакам недобросовестной конкуренции, которые указаны в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции. По каким причинам Комиссии ФАС России по делам № 1 14/128-11, № 1 14/130-11 и № 1 14/131-11 не приняли довод ответчиков об отсутствии в материалах данных дел подтверждений факта причинения спорными действиями ответчиков убытков их конкурентам и размера таких убытков в качестве доказательства невозможности признания действий ответчиков актом недобросовестной конкуренции? **(10 баллов)**

5. Укажите два безусловных обстоятельства, которые должны были учитываться ФАС России при определении размера штрафа и для КБ «Юниаструм Банк» (ООО), и для ОАО «СКБ-банк», в качестве отягчающих их административную ответственность за совершенное правонарушение? Приведите развернутое обоснование ответа **(25 баллов)**

6. По каким причинам КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) не были привлечены к административной ответственности в соответствии с частью 2.5 статьи 19.5 КоАП за невыполнение предписаний по делам № 1 14/128-11 и № 1 14/130-11 в установленные ими сроки? **(10 баллов)**

7. По каким основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, при прочих равных условиях исковое заявление АКБ «Инвестторгбанк» (ПАО) о признании незаконным и об отмене постановления ФАС России о наложении на данную кредитную организацию штрафа не могло быть удовлетворено Арбитражным судом г. Москвы, а вынесенное последним решение – не могло быть отменено Девятым арбитражным апелляционным судом? **(15 баллов)**