

*Дайджест  
научной жизни  
Финуниверситета*





# СОДЕРЖАНИЕ

## **Дайджест научной жизни Финуниверситета**

**Главный редактор:**  
**В.В. Масленников,**  
**д-р экон. наук, профессор**

**Выпускающий редактор:**  
**А.А. Бакулина,**  
**д-р экон. наук, доцент**

**Верстка:**  
**К.И. Солодовникова**

**Мнение редакции и членов  
редколлегии может не  
совпадать с мнением авторов.**

**Письменное согласие редакции  
при перепечатке, а также  
ссылки при цитировании на  
«Дайджест научной жизни  
Финуниверситета**

**Адрес редакции: 125993, ГСП-3,  
Москва, Ленинградский  
проспект, дом 51, корп. 3, комн.  
307**

## **РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**ДЕПАРТАМЕНТ  
КОРПОРАТИВНЫХ  
ФИНАНСОВ И  
КОРПОРАТИВНОГО  
УПРАВЛЕНИЯ**  
*Социально-экономический аспект  
межрегионального распределения  
господдержки финансирования  
жилищного строительства*

*Влияние пандемии COVID-19 на  
рост ипотечного рынка и на  
строительство  
многоквартирного жилья (МКЖ)*

**ДЕПАРТАМЕНТ  
ПОЛИТОЛОГИИ И  
МАССОВЫХ  
КОММУНИКАЦИЙ**  
*Проблема сдерживания гонки  
стратегических ядерных  
вооружения в российско-  
американских отношениях:  
история и политика*

*Российская гуманитарная  
операция как помощь сирийскому  
народу: некоторые военные,  
политические и исторические  
аспекты*

**ДЕПАРТАМЕНТ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ  
ФИНАНСОВ**  
*Анализ сравнительной  
эффективности государственной  
поддержки добычи природного  
газа на примере ряда стран ОЭСР  
и БРИКС*

**КАФЕДРА «АНАЛИЗ РИСКОВ И  
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ  
БЕЗОПАСНОСТЬ»**  
*Продовольственная безопасность:  
современное научное представление и  
генезис государственной политики*

*Стабильность продовольственного  
обеспечения и анализ физической  
доступности в странах ЕАЭС*

*Об уровне продовольственной  
доступности и безопасности:  
анализ условий достижения  
продовольственной доступности*

*Анализ степени системности и  
целостности экономических  
исследований в существующих и  
перспективных программных  
продуктах финтех*

## **ЗНАЧИМЫЕ НАУЧНЫЕ СОБЫТИЯ**

**ДЕПАРТАМЕНТ ЯЗЫКОВОЙ  
ПОДГОТОВКИ**  
*Аспекты перехода от изучения  
иностранного языка к  
преподаванию профильных  
дисциплин на иностранном языке*

**ДЕПАРТАМЕНТ  
КОРПОРАТИВНЫХ ФИНАНСОВ  
И КОРПОРАТИВНОГО  
УПРАВЛЕНИЯ**  
*В Финансовом университете прошла  
XVI Международная научно-  
практическая конференция  
«Корпоративная социальная  
ответственность и этика бизнеса»*

**КАФЕДРА  
«ГОСУДАРСТВЕННОЕ И  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ  
УПРАВЛЕНИЕ»**  
*Коронавирус молодежной науке не  
мешает!*

## ДЕПАРТАМЕНТ КОРПОРАТИВНЫХ ФИНАНСОВ И КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

### Социально-экономический аспект межрегионального распределения господдержки финансирования жилищного строительства

По нашему мнению, прогнозирование динамики и социально-экономического эффекта функционирования любой отрасли в период рецессии рынков сводится к анализу и прогнозированию господдержки отрасли (процесса и результатов).

При таком анализе мы предлагаем различать регионально локализованные и регионально распределенные отрасли (например - уголь и медицина, соответственно: уголь добывается в одном регионе, здравоохранение функционирует одновременно во всех регионах России) как системы с принципиально различной обратной связью (долгосрочным социально-экономическим эффектом) господдержки.

Наша гипотеза заключается в том, что для регионально-распределенных отраслей стратегическим принципом госуправления должно быть обеспечение синхронной господдержки регионально распределенных отраслей одновременно во всех регионах России (пропорционально мощности их кластеров и прогнозу их социально-экономического развития). В качестве примера проанализируем кейс текущей господдержки строительства многоквартирного жилья (МКЖ) в той части, которая касается системообразующих компаний-застройщиков.

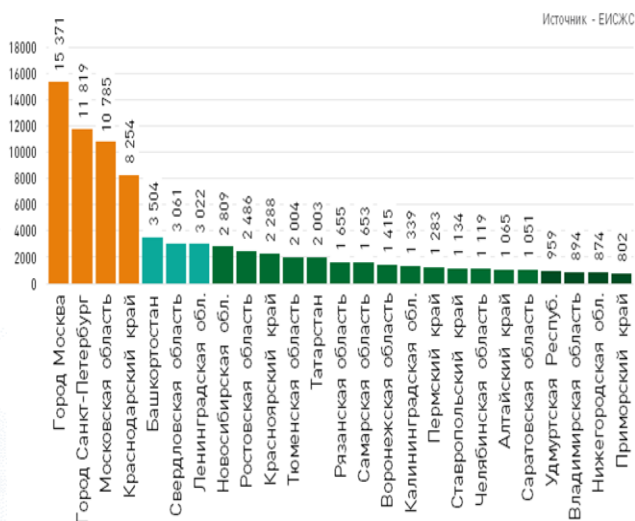
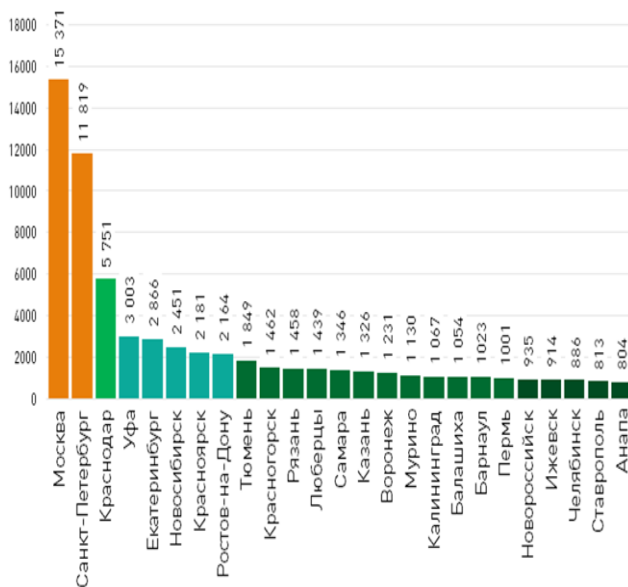
По состоянию на май 2020 года в России:

Компаний-застройщиков МКЖ	3 344
Количество строящихся домов	9 543
Количество строящихся квартир	2 млн
Площадь строящихся квартир	99,3 млн м <sup>2</sup>

Приведенные в таблице и далее в построенных авторами диаграммах исходные данные основываются на мониторинге портала госкорпорации наш.дом.рф, дающих возможность в режиме реального времени видеть все основные показатели многоквартирного жилищного строительства в России (согласно опубликованным проектным декларациям по многоквартирному жилищному строительству, без учёта проблемных домов). Достоверность сведений обеспечивается ФЗ от 30.12.2004 № 214-ФЗ.

В представленных на диаграмме 25 городах строится 65,6% от всего объема МКЖ.

Москва, Санкт-Петербург, Краснодар, Уфа, Екатеринбург - города с наиболее высокими показателями жилья в стадии строительства.



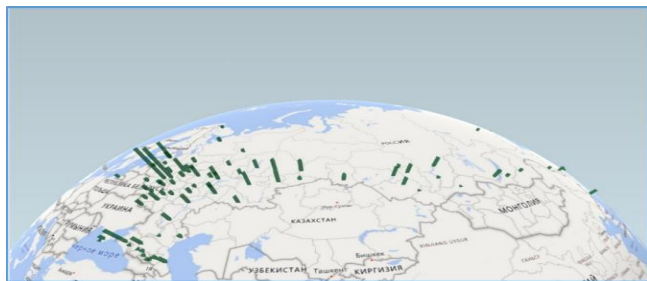
Как видно из второй диаграммы регионального распределения строительства МКЖ - в ТОП-25 регионах-лидерах возводится 83% от всего жилья, которое строится российскими застройщиками. Из них доля столиц с областями - (Москва, Московская обл., Санкт-Петербург и Ленинградская обл.) - 41% от всех российских жилых проектов.

Диспропорции в территориальном распределении строящегося жилья очевидны. По нашему мнению, они являются следствием исторических диспропорций социально-экономического развития и урбанизации регионов России.



# ДЕПАРТАМЕНТ КОРПОРАТИВНЫХ ФИНАНСОВ И КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В подтверждение приведем построенную нами в MS Excel пространственную диаграмму распределения вторичного жилого фонда в РФ по данным Росстата.



Общий объем вторичного жилого фонда РФ, представленный на диаграмме, составляет округленно 3,7 млрд. кв.м., а не (округленно) 100 млн.кв.м. (как объем строящегося МКЖ), однако распределение по регионам абсолютно похоже: все те же лидеры, середина и аутсайдеры.

А теперь рассмотрим региональную структуру господдержки строительства МКЖ на уровне системообразующих застройщиков. Ранее таковых было только два: ГК ПИК (зарегистрирована в Москве, строит в регионах РФ) и ГК ЛСР (зарегистрирована в СПб, строит в 4 регионах РФ).

Постановление Правительства РФ от 10.05.2020 №651 «О мерах поддержки системообразующих организаций» на основании списка, представленного Министерством строительства и ЖКХ РФ, сделало таковыми 43 компании-застройщика.

Критерии отбора:

1. объем по действующим разрешениям на строительство от 400 тыс. кв. м (в составе аффилированной группы или холдинга);
2. выручка за 2019 год в размере не менее 10 млрд руб.

Могут претендовать на: субсидии; госгарантии по кредитам и облигационным займам; отсрочки и рассрочки по уплате налогов и страховых взносов; мораторий на банкротство; право достройки объектов без перевода их на счета эскроу.

В таблице ниже нами представлен перечень 22 регионов присутствия (т.е. регионов, где системообразующие застройщики МКЖ ведут свои проекты) и одновременно показано, что только в 11 регионах, все эти застройщики зарегистрированы как головные компании или группы компаний

№	Регион	Кол-во брэндов	№	Регион	Кол-во брэндов
1.	Москва	20	12.	Ленинградская обл.	0
2.	СПб	8	13.	Ростовская обл.	0
3.	Краснодарский край	3	14.	Тверская обл.	0
4.	Башкортостан	2	15.	Ярославская обл.	0
5.	Мос. обл. (Одинцово)	1	16.	Пензенская обл.	0
6.	Свердловская обл.	1	17.	Калужская обл.	0
7.	Ставропольский край	1	18.	Тюменская обл.	0
8.	Тамбовская обл.	1	19.	Ханты-Мансийский АО	0
9.	Хабаровский край	1	20.	Тульская обл.	0
10.	Рязанская обл.	1	21.	Новосибирская обл.	0
11.	Архангельская обл.	1	22.	Пермский край	0

Таким образом, из 89 субъектов Федерации системообразующие застройщики назначены только в 11 регионах, а строить МКЖ, получать субсидии и госгарантии по кредитам и облигациям, освобождаться от налогов и т.д. они будут в 22 регионах (причем 20 компаний из 43 – в Москве и 8 в СПб).

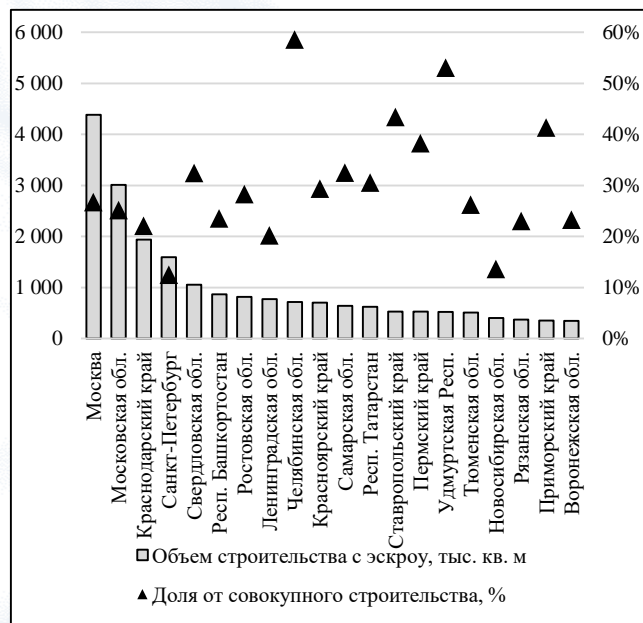
Данный кейс демонстрирует, что сформулированный нами в начале статьи для регионально распределенных отраслей принцип обеспечения синхронной господдержки одновременно во всех регионах России (пропорционально мощности их кластеров и прогнозу их социально-экономического развития) в данном случае Министерством строительства и ЖКХ РФ не реализуется. Это усугубляет неравномерность пространственного развития РФ и создает риски, по нашему мнению, негативных долгосрочных социально-экономических эффектов на уровне страны в целом, в т.ч. срывов целевых показателей Национального проекта «Жилье и городская среда» для многих субъектов Федерации.

*Материалы для номера подготовил:  
Стерник С.Г., д.э.н., профессор  
Департамента корпоративных финансов и  
корпоративного управления.*

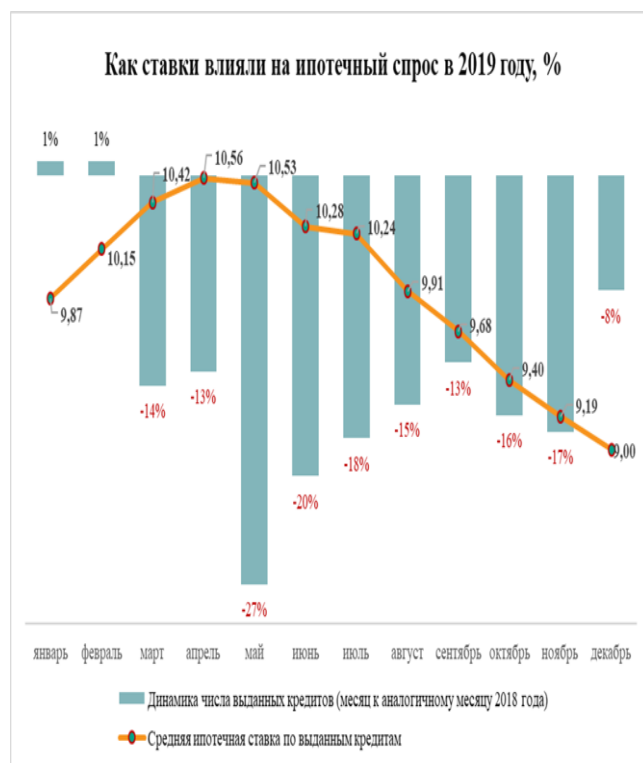
## Влияние пандемии COVID-19 на рост ипотечного рынка и на строительство многоквартирного жилья (МКЖ)

Итоги 2019 года как результат реформы ДДУ и ухудшения ипотечного рынка. Даже полученный по итогам прошедшего года прирост не обеспечил достижение ориентиров ввода жилья, намеченных национальным проектом (НП) «Жилье и городская среда». Рост объемов жилищного строительства в 2019 г. обеспечил возврат к показателям 2016-2017 гг. (80,2 млн кв. м и 79,2 млн кв. м соответственно). Тем не менее, не был достигнут не только целевой показатель, предусмотренный НП (88 млн кв. м), но и прежние пиковые значения 2014-2015 гг. (84,2 млн кв. м и 85,5 млн кв. м соответственно).

На диаграмме ниже представлены объемы строительства многоквартирного жилья в Российской Федерации и доля строительства через ДДУ в 2019 г. по данным Росстата (расчеты авторов).



В условиях роста цен при отсутствии роста или снижении доходов населения в 2019 г., по сравнению с 2018, уменьшились абсолютные и относительные показатели ипотечного рынка. По данным Банка России в 2019 г. всего в стране было выдано 1,27 млн ипотечных кредитов на сумму 2,85 трлн руб. против 1,47 млн кредитов на сумму 3,01 трлн руб. в 2018 г., т. е. падение составило 13,6% по количеству кредитов и 5,3% по их общему объему. Доля ипотечных кредитов, выданных для долевого строительства, в общем объеме выданных кредитов всех видов составила в 2019 г. 6,6% против 7% в 2018 г. (2017 г. – 7,2%). При этом доля ипотеки для долевого строительства в совокупном объеме всех ипотечных кредитов выросла с 28,9% до 32,4% (2017 г. – 32,7%). Влияние ставок на ипотечный спрос отражено на диаграмме ниже.



Изменения 2020 года: влияние пандемии COVID-19 и роста ипотечного рынка. По нашему мнению, кризис первичного рынка жилья, а вместе с ним и всей жилищной политики в стране уже в 2018 году подошел к точке невозврата. Поэтому государство в лице Минстроя и ДОМ.РФ уже с 2018 г. предсказуемо совершало осторожные стратегические шаги к централизации и национализации отрасли в среднесрочной перспективе к 2024 году, но не спешило с ними.

Таким образом, мы считаем, что обострение в 1 квартале 2020 г. угрозы обвала спроса из-за пандемии и падения доходов населения в силу нефтяного коллапса и девальвации рубля всего лишь ускорило неизбежное исполнение вышеуказанного стратегического плана.

Резко ускорилась предсказуемая финансовая «национализация» наиболее здоровой части отрасли и рынка под видом мероприятий господдержки по антикризисному сохранению и стимулированию как предложения, так и спроса. Это касалось субсидий застройщикам, госгарантий и льгот по строительным кредитам и ипотеке.

По данным Аналитического центра госкорпорации ДОМ.РФ, с января по март 2020 года в России было выдано 308 тыс. ипотечных кредитов на 760 млрд руб.

В количественном выражении это почти на 10% больше портфеля за I квартал прошлого года и почти на 25% выше – в суммарном денежном выражении.



Что касается минувшего марта, то он вошел в тройку самых удачных месяцев за всю историю российской ипотеки.

Всего в марте было выдано 122 тыс. кредитов — на 20% больше, чем годом ранее. Такой рост объясняется сочетанием низких ставок и высокого ажиотажного спроса из-за ожидания со стороны заемщиков роста цен в связи с неблагоприятной ситуацией в экономике на фоне пандемии COVID-19. Однако, на развитых рынках мегаполисов ажиотажный спрос сначала повысил цены, а потом произошло быстрое затухание. На менее развитых рынках ажиотажа спроса даже не отмечалось. В апреле 2020 года в прессе уже можно встретить публикации ряда экспертов об обвальном падении спроса на первичное жилье на 70%.

Выводы:

1. В текущей рыночной ситуации удвоение ежегодных объемов ввода МКД в России к 2024 году, т.е. достижение показателя строительства и рентабельной продажи на рынке 80 млн.кв. городского жилья в год силами независимых корпоративных застройщиков невозможно из-за чрезвычайной территориальной неравномерности рынка, глубокого экономического неравенства регионов, низкой социально-экономической мобильности населения при снижающихся доходах;

2. Очевиден прогноз, что социально-экономическое и социально-политическое значение жилищной сферы вынудит государство обеспечить достижение целей Национального проекта нерыночными методами, т.е. проектное финансирование застройщиков будет сначала номинально прогарантировано, а конечном счете и профинансировано бюджетом. Является ли это историческим проигрышем рыночной экономики? По нашему мнению — нет. Дело исключительно в необходимости скорейшего изменения принципов дальнейшего развития жилищного рынка, действовавших последние четверть века, которые пришло время исправить и привести в соответствие с лучшим мировым опытом и особенностями российского социума (жилье как госсобственность и глобальный национальный ресурс, социальное арендное жилье и др.).

3. Таким образом, в текущий момент состояния отрасли все будет зависеть от того — может ли государство при помощи новых возможностей посткейнсианских принципов управления национальной макроэкономикой не просто исправить ошибки стратегического управления и спасти Национальный проект механическим вливанием бюджетных денег, а использовать исторический шанс и совершить исторический поворот в развитии жилищной сферы во благо рынка, населению и экономическому росту.

*Материалы для номера подготовил:  
Стерник С.Г., д.э.н., профессор  
Департамента корпоративных финансов и  
корпоративного управления.*

## *Проблема сдерживания гонки стратегических ядерных вооружения в российско-американских отношениях: история и политика*

Политические изменения последних двух десятилетий XX века, стимулировавшие процесс глобализации, привели к быстрым геополитическим изменениям. Военно-политическая обстановка в мире характеризуется сохранением общей тенденции к ослаблению международной напряжённости (нежели в период «холодной войны»), значительным снижением непосредственной угрозы глобального военного столкновения с использованием ядерного оружия. Однако гарантий необратимости этого процесса нет, а данная тенденция может оказаться неустойчивой вследствие наличия ряда противоречий. Как следствие, существенное значение приобретает понятие стратегической стабильности, то есть такого состояния военно-политических отношений между государствами и коалициями государств в условиях существующего и поддерживаемого между ними военного равновесия, при котором у каждой из сторон отсутствуют как политические стремления, так и возможности его нарушения на рассматриваемом интервале времени.

Вместе с тем, американское военно-политическое руководство, при разработке военно-политического курса в начале третьего тысячелетия, исходило предпосылки - США являются исключительной нацией и единственной сверхдержавой, призванной играть роль мирового лидера. При этом военная сила признавалась обязательным элементом мощи государства, предназначенным для достижения военно-политических целей.

В 2002 г. США инициировали выход из Договора по противоракетной обороне (далее - ПРО) от 1972 г., в 2019 г. - из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (далее - ДРСМД) от 12.1987 г., подписанного главами сверхдержав Р. Рейганом и М. Горбачёвым. В мае текущего года американский президент Д. Трамп заявил о намерении выхода из Договора открытого неба (1992 г.) (таблица 1).

В 1993 г. между США и РФ Дж. Бушем и Б.Н. Ельциным был подписан Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-II), который запрещал использование БР с разделяющимися головными частями индивидуального наведения (далее - РГЧ ИН). Соглашение было ратифицировано Конгрессом США. В соответствии с этим договором предусматривалось существенное ускорение графика сокращений по сравнению с первоначально предусмотренным в Договоре СНВ I.

Таблица 1 - Перечень двусторонних стратегических договоров между РФ (СССР) и США

Договор	Подписан	Вступил в силу	Срок окончания действия	Особенности договора
ОСВ-1	1972 г.	3.10.1972 г.		Договорный комплекс ОСВ-1, включал в себя Договор по ПРО (ограничивал развертывание до двух позиционных районов ПРО) и Временное соглашение о некоторых мерах по ограничению СНВ* [11]
ОСВ-2	18.06.1979 г.	31.12.1985 г.		Договор вводил ограничение на размещение ядерного оружия в космосе. Соглашение не было ратифицировано сенатом США. Поэтому договор не вступил в силу, но стороны соблюдали предусмотренные ограничения* [12]
ДРСМД	8.12.1987 г.		2.08.2019 г.	Разорван США, под предлогом нарушения РФ, создающих КР 9М729, ТТХ которых в пределах разрешенных
СНВ- I	30.31.07.1991	5.12.1994 г.	5.12.2009 г.	СССР и США обязались в течение 7 лет сократить свои ядерные до 6 000 единиц
Договор по открытому небу	1992 г.		США планируют выход в 2020 г.	Участники - 34 государства. Позволяет странам открыто собирать информацию о ВС
СНВ- II	3.01.1993 г.			Договор запрещал использование БР с РГЧ ИН. США договор ратифицировали. Государственная Дума - не ратифицировала, поэтому не вступил в силу
СНВ- III	8.11.2010 г.	5.02.2011 г.	02.2021 г	Договор предусматривал сокращение развернутых стратегических носителей с каждой стороны до 700 ед. и до 1 550 ЯБЗ на них.

По окончании срока к 5.12.2001 г. (7 лет), установленного СНВ I для проведения сокращений ЯГЧ до уровня 6000 ед., у России и США на развернутых носителях в позиционных районах должно было остаться не более 4 250 ед. Однако Государственная Дума Федерального Собрания РФ этот Договор не утвердила данное соглашение, ввиду ущербности для российской стороны.

Поэтому пока, единственным договором в российско-американских отношениях стратегического характера остается Договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (далее - СНВ-III), действие которого истекает в 2021 г. Это седьмое двустороннее соглашение, связанное со стратегическим вооружениями сроком на 10 лет, подписанное президентами Б. Обамой и Д. Медведевым в Праге 8.11.2010 г., вступившее в силу в российско-американских отношениях с 5.02.2011 г. В соответствии с этим договором сторонами предусматривалось сокращение до 400 единиц стратегических бомбардировщиков (далее - СБ), и до 1 550 единиц ядерных боевых частей (далее - ЯБЧ) межконтинентальных баллистических ракет (далее - МБР) и баллистических ракет подводных лодок (далее - БРПЛ).

В соответствии с российско-американским соглашением договор может быть продлен на пять лет (для чего сторонам достаточно обменяться дипломатическими нотами, как это предусмотрено СНВ-III). Президент РФ не раз заявлял, что «мы открыты для начала переговоров по продлению Договора о СНВ. Он истекает только в 2021 году, но время бежит быстро.



И мы предложили США начать такие дискуссии, учитывая необходимость прояснить некоторые вопросы, по которым у нас есть беспокойство», — сообщил глава МИД РФ.

Но администрация Д. Трампа заявляет о своей незаинтересованности в пролонгации Договора в связи с тем, что, во-первых, российское ядерное оружие малой мощности не подпадает под этот договор, во-вторых, соглашение не распространяется на Китай, наращивающий военный потенциал. Поэтому по мнению американской стороны требуется новое трехстороннее соглашение между США-РФ-КНР.

Первой китайской баллистической ракетой, выпускаемой в значимых количествах и оснащенной ЯБЧ стала DF-2. Считается, что при её создании китайскими конструкторами использовались технические решения, применённые в советской Р-5. С учётом успехов, достигнутых в создании твёрдотопливных БРМД в КНР в середине 70-х гг. XX в. был дан старт программы твёрдотопливной БРСД DF-21 (Дунфэн-21), которая должна была заменить на боевом дежурстве DF-2 и DF-3/3А. Во второй половине 1980-х годов была создана новая двухступенчатая твёрдотопливная БРСД DF-21. В конце 80-х на вооружение поступила первая китайская твёрдотопливная ракета DF-11. Одноступенчатая ракета массой 4200 кг может нести 500 кг БЧ на дистанцию до 300 км. DF-11 установлена на мобильном шасси повышенной проходимости WA2400 8x8 китайского производства, прототипом которого послужил советский МАЗ-543. Модернизированный вариант DF-11А, имеющий увеличенную до 500 км дальность стрельбы и повышенную точность, поступил на вооружение китайской армии в 1999 году. Первоначально на DF-11 использовалась инерциальная навигационная система и радиоуправление, что обеспечивало КВО 500 - 600 м. На модификации DF-11А используется комбинированная инерциально-спутниковая система наведения с оптической коррекцией, что позволило снизить КВО до 200 м. В 1988 году в Пекине на выставке вооружений был представлен первый образец оперативно-тактического ракетного комплекса DF-15 известного также под обозначением М-9. Ракета комплекса массой 6200 кг с боевой частью в 500 кг имеет дальность действия до 600 км. DF-15 использует грузовую восьмиколесную платформу китайского производства, которая обеспечивает высокую мобильность и проходимость комплекса. С 1995 года было закуплено 40 установок, а к началу 2000 г. Китай произвел уже около 200 ПУ. По оценкам экспертов, в настоящее время в арсенале КНР есть несколько десятков крылатых ракет наземного базирования (далее - КРНБ) Dong Hai 10 (DH-10). Они создавались на основе российской крылатой ракеты (далее - КР) большой дальности Х-55. В начале 2000-х гг. на вооружение поступил новый вариант DF-21С.

Инерциальная система управления обеспечивает ракете точность стрельбы (круговое вероятное отклонение -КВО) до 500 м. Благодаря базированию на мобильных пусковых установках повышенной проходимости системе обеспечивается способность выхода из-под «обезоруживающего удара» средствами воздушного нападения и баллистическими ракетами. Недавно появилось упоминание новом варианте комплекса DF-21, который в КНР получил обозначение - DF-26. По состоянию на 2019 г., КНР обладал 790 ядерными и термоядерными зарядами, из которых 640 могут быть установлены на ракеты, и 150 единиц могут быть применены в качестве авиационных бомб. При этом, более половины (500 ед.) зарядов, предназначены для установки на БРМД (DF-11, DF-15), обладающих дальностью доставки ЯГЧ до 300 км (в основном развернуты против Тайваня, возможно несколько ПУ рассредоточены вдоль российской границы). На подводных лодках установлено 12 БР (дальность поражения 1 700 км) с ядерными ГЧ. В 2013 году был показан новейший оперативно-тактический ракетный комплекс DF-15С. Основной особенностью нового комплекса, в отличие от базовой модели DF-15, стала ракета с измененной головной частью.

Как следствие, обладание КНР боевой мощностью ядерного оружия и средствами его доставки, способны поддержать экспансию китайской внешней политики и противостоять доминированию американского военного присутствия в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Однако, военно-политическое руководство США продолжая эффективно использовать научно-технический прогресс, технологически рост, могущественную экономику, значительные финансовые средства в сферу военного строительства, стремится к созданию и развитию мощных стратегических ядерных сил (далее - СЯС) и СНВ, способных нанести поражающий ракетно-удар по любой противоборствующей стороне. О чём свидетельствует Отчет о состоянии американского ядерного оружия от 2019 г., в котором сообщалось, что является более мощным по сравнению с российским. По мнению российских аналитиков, в США может разрабатываться «абсолютное оружие», подтверждение чему они находят в состоянии российско-американского договора по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. Согласно имеющимся данным, подобное оружие с более мощными показателями и ГТХ может быть разработано в 2027 г. Именно об этом упоминал в 2019 г. в своем докладе академик Института мировой экономики и международных отношений РАН А. Арбатов.



Российские военные специалисты в области воздушно-космической обороны утверждают, что непрерывное наращивание и совершенствование стратегических наступательных сил и средств, а также принятие решений, определяющих национальную политику США в области космического пространства, свидетельствуют о курсе на достижение военно-технического и прежде всего американского оперативно-стратегического превосходства над любым из гипотетических противников (или их коалицией).

В январе 2019 г. стало известно о том, что Управление Конгресса США по бюджету (Congressional Budget Office) провело оценку финансирования, необходимого в 2019-2028 гг. на поддержку и модернизацию стратегических ядерных сил (СБ, МБР, ПЛАРБ), в том числе – финансирование работ по ядерным реакторам для ПЛАРБ в размере 234 млрд долл. К тому же, 15 млрд долл - на развитие тактического оружия (в том числе средств его доставки) на десятилетие. Прежде всего на оснащение тактической авиации ядерными боеприпасами, создания КР нового поколения и ЯБЧ SLCM (Submarine-launched nuclear cruise missile) для неё, с последующим размещением на ПЛАРБ (многоцелевых АПЛ).

В феврале 2020 г. российское руководство выразило озабоченность тем, что на американских ПЛАРБ стали размещаться БРПЛ, оснащенные новыми ЯБЧ малой мощности (W76-2). Что по мнению специалистов свидетельствует о переходе от декларативных рассуждений о допустимости использования ядерного оружия данного класса к реальному принятию на вооружение и планированию его боевого применения. Что как следствие снижает ядерный порог нанесения ракетно-ядерного удара, ведения (участия в составе коалиции НАТО) ограниченной ядерной войны.

Результаты обобщаемого материала позволяют выделить некоторые особенности.

1. Российско-американские Договоры об ограничении СНВ – это, во-первых, передышка для накопления сил (политического, экономического, научно-технологического характера) с целью наращивания в перспективе военно-стратегических преимуществ, во-вторых, сдерживание России на уровне достигнутых (сокращенных) стратегических ядерных сил и средств.

2. Снижение количества головных частей и средств их доставки (КР, БР, БРПЛ), ограничение ракетно-ядерных сил и средств, находится в прямой пропорциональной зависимости увеличения эффективности противоракетной и противокосмической обороны.

3. В соответствии большинством существующих американских доктрин, направленных на сдерживание оппонентов, военно-политическое руководство США будет объективно создавать долговременные и

системные угрозы (в том числе и военного характера) для РФ, как следствие стремления с одной стороны к однополярному миру, достижения политических и экономических целей исключительной нации в борьбе за управление процессами глобализации, сфер влияния - с другой.

4. Несмотря на то, что РФ по своим экономической мощности и мощи несопоставима с СССР, основная геополитическая борьба, с опорой на собственные ВС, в мире развернулась в треугольнике между США – КНР – РФ.

Результаты обобщаемого материала позволяют сформулировать ряд тенденций.

Сохраняется стремление американского истеблишмента к глобальному доминированию с опорой на военно-технологическое превосходство ВС, при этом стратегическим силам отводится ведущая роль, что и стало первой тенденцией.

Научно-технический прогресс, возможности экономически пятого уклада, колоссальное финансирование, масштабное внедрение инновационных технологий, стратегическое планирование развития СЯС и СНВ на новом качественном уровне остаются условием реализации военно-технической политики США, что в совокупности представляет вторую тенденцию.

Американское военно-политическое руководство готово пойти на некоторый временной период на соглашение по ограничению (сокращению) в случае достижения военно-стратегического паритета оппонента (или оппонентов), с целью недопущения роста их военной мощи в конкретной области, представляющей угрозу для США, что выражает третью тенденцию.

Таким образом, результаты обобщаемого материала позволяют сделать следующие выводы.

1. Для завершения и легализации НИОКР в области СЯС и СНВ, принятии на вооружение оружия нового поколения и не имеющих аналогов, американским партнёрам необходимо выйти из Договоров, препятствующих этому процессу.

2. Принятие на вооружение ядерных зарядов малой мощности, размещенных на стратегических средствах доставки головных частей, однозначно трактуется как возможность ведения американскими ВС ограниченной ядерной войны.

3. Несмотря на то, что РФ по своим экономической мощности и мощи несопоставима с СССР, основная геополитическая борьба в мире развернулась в треугольнике между США – КНР – РФ.

4. В условиях прекращения действия стратегических договоров ущерб для экономической и военной российской мощи, даже при сохранении существующего уровня угроз от деятельности заокеанских и европейских партнёров будет не только сохраняться, но и наращиваться.

Оценка перспективы развития военно-политической обстановки на ближайшие десятилетия, свидетельствует о том, что в мире пока не сложатся гарантии необратимости позитивных перемен, не будут созданы общемировые и региональные механизмы обеспечения безопасности, нельзя полностью исключить возможность развязывания военных конфликтов и войн. Военная сила остаётся одним из инструментов обеспечения государственных интересов, защиты суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации, выполнения обязательств по поддержанию международного мира и безопасности.

Исторический опыт разрядки в отношениях между РФ (СССР) и США свидетельствует, что вместо нагнетания напряженности, необходим конструктивный диалог по вопросам взаимоотношений с западными партнерами во всех сферах, в том числе и в области СНВ. Только так можно найти взаимоприемлемые пути сохранения имеющегося баланса сил и укрепления стратегической стабильности. Поэтому необходим постоянный поиск новых путей обеспечения военной безопасности России, сохранения сложившегося военно-стратегического равновесия на постоянно снижающемся, но достаточном для сдерживания агрессии минимальном уровне.

Анализируемый в статье материал может способствовать дальнейшему развитию отечественной политической и исторической науки, использоваться в образовательном процессе вузов, при подготовке научных и обобщающих трудов, посвященных изучению специфики межгосударственных взаимоотношений.

Основные идеи и выводы - могут быть учтены и использованы органами государственной власти и военного управления.

*Материалы для номера подготовил:  
Матвеев О.В., д.ист.н., доцент,  
профессор Департамента политологии и  
массовых коммуникаций.*



## *Российская гуманитарная операция как помощь сирийскому народу: некоторые военные, политические и исторические аспекты*

В результате развязанной гражданской войны в САР произошла самая настоящая гуманитарная катастрофа, вследствие чего Сирия остро нуждалась в помощи. Президент, Правительство, Федеральное Собрание Российской Федерации поддержали курс на оказание гуманитарной помощи сирийскому народу. Помощь Сирии оказывалась не только со стороны государства, но и российскими политическими партиями, такими как КПРФ, ЛДПР, Справедливой Россией. Российские депутаты регулярно бывали в Сирии с гуманитарными миссиями. Депутат российского Законодательного собрания Гаврилов С.А. отмечал: «Мы привозим детское питание, лекарства, теплую одежду для детей и прежде всего для тех, кто находится в сиротских приютах, для сирот погибших военнослужащих и детей в монастырских христианских приютах», что вся гуманитарная помощь, которая доставляется из России, распространяется в Сирии через официальные каналы под контролем духовенства. По его словам, беженцев в самой Сирии несколько миллионов: «В основном это женщины и дети-сироты».

Начало гуманитарному российско-сирийскому сотрудничеству было положено в 1995 г. с начала действия Межправительственного соглашения о культурном и научном сотрудничестве. Однако, духовные связи между государствами были заложены со времен крещения Руси между Русской и Антиохийской Православной Церквями существуют особо тесные отношения. По приглашению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла Блаженнейший Патриарх Антиохийский и всея Востока Иоанн X посетил 25-30 января 2014 г. пределы Русской Православной Церкви. Патриарх Иоанн X, который был принят Президентом РФ, а затем состоялись его встречи с патриархом Московским и всея Руси Кириллом, Председателем Федерального Собрания РФ В.И. Матвиенко, главой МИД РФ С.В. Лавровым. Для обучения сирийцев в России за счет федерального бюджета (в 2010 г. квота была увеличена до 82 мест) предоставлялись госстипендии. В 2013 г. было дополнительно выделено 5 мест.

С начала присоединения России к правительственным войскам Сирии в марте 2015 г. первый самолет ИЛ-76 доставил 20,5 т груза в порт Латакии. Через порт Тартус российская техника 27.09.2015 г. доставила продукты питания длительного хранения, медикаменты для оказания первой помощи, одежду, предметы первой необходимости. Все это поступило в населенные пункты и временные лагеря для беженцев.

Морским транспортом прибыло более 280 тонн предметов первой необходимости, в том числе и продовольствия. Российский посол в Сирии А. Кинщак в интервью ТАСС сообщал, что Россия может безвозмездно поставить в Сирию большую партию пшеницы, что в 2016 г. в стране будет оказана аналогичная помощь, указывал дипломат. Сирийский порт «Тартус» с марта 2016 г. стал основным местом прибытия российской гуманитарной помощи. Здесь организовали промежуточные склады для ее хранения, причалы выгрузки с торговых судов, а также реконструировали посадочную полосу авиабазы Хмеймим для посадки тяжелых военно-транспортных самолетов с гуманитарной помощью.

Значительное количество мирных жителей находилось в осаде у террористов. В таких случаях гуманитарную помощь доставлялась по воздуху. Поставки осуществлялись с использованием парашютных платформ в труднодоступные районы Сирии, путем сбрасывания контейнеров с грузом на парашютах в труднодоступные районы Сирии. В ходе операции мирным жителям было доставлено продовольствие, медикаменты и предметы первой необходимости.

Результаты обобщаемого материала показали, что российская гуманитарная операция началась 15 января 2016 г. в особо сложных районах. Как показало исследование, первым направлением гуманитарной помощи стало доставка продовольствия и медикаментов, теплая одежда и одеяла. Сирийские военно-транспортные самолеты Ил-76 в 2016 г. поставили 22 тонны груза с помощью российских парашютных систем в город Дейр-эз-Зор, находившийся к тому времени в осаде у террористов Игил, где по данным ООН около 200 000 чел. испытывали острую нехватку продуктов питания.

В мае 2016 г. российские самолеты доставили в Дейр-эз-Зор, продолжавший оставаться под контролем Игил, 37 т гуманитарной помощи, полученной по линии ООН. Самолёты МЧС РФ регулярно доставляли гуманитарной помощи в Сирию с помощью авиации МЧС РФ (Ил-76) с подмосковного аэродрома «Раменское» в Дамаск. Практика показала, что на борту самолёта размещается до 25 тонн гуманитарного груза. Так сентябре 2016 г. МЧС доставило в Сирию около 80 тонн гуманитарного груза – консервов, сахара, детского питания, одеял. Менее чем за месяц 2016 г. в Сирию было доставлено около 300 тонн российских гуманитарных грузов. В общей сложности за короткое время было доставлено сирийскому населению свыше 620 тонн гуманитарной помощи. Особенность помощи состояла в отправке в осажденные города разных провинций.

Вторым важным направлением российской гуманитарной помощи стала эвакуация граждан России и других государств. Доставка гуманитарной помощи населению Сирии проводилась силами авиации МЧС при координации МИД во взаимодействии с заинтересованными органами исполнительной власти и общественными организациями. Что стало второй особенностью оказания гуманитарной помощи.

Самолетами МЧС РФ доставлялись населению освобожденных районов Сирии продовольствие, медикаменты, теплая одежда и одеяла. По данным Росрезерва, МЧС России начала оказывать гуманитарную помощь Сирии еще в марте 2012 г. С мая данного года поставки гуманитарной помощи мирному населению стали осуществляться на регулярной основе в осажденные районы продовольствием и вещами первой необходимости, что позволило несколько ослабить гуманитарную катастрофу. Регулярность поставок стало третьей особенностью оказания РПП.

По данным Росрезерва, полеты МЧС РФ в САР начались весной 2012 г. По поручению Правительства РФ был продолжен выпуск из государственного материального резерва товаров гуманитарного назначения для оказания помощи сирийскому населению, пострадавшему от вооруженного конфликта. Российская гуманитарная помощь (далее - РПП) оказывалась ежедневно, причем не только в районы, подконтрольные правительственной армии, но и «умеренной оппозиции», что стало четвертой особенностью оказания РПП.

Исследование показало, что в осажденные и уже освобожденные от исламистов города доставлялись продукты питания и предметы первой необходимости. РПП оказывалась регулярно, причем не только в районы, подконтрольные правительственной армии, но и «умеренной оппозиции». Кроме того, Минобороны регулярно призывало «умеренную оппозицию» открывать новые трассы, по которым проходили российские конвои с продуктами и медицинскими препаратами.

Третьим направлением российской гуманитарной помощи стало развёртывание палаточных лагерей для сирийских беженцев. В сентябре 2015 г. построила первый палаточный лагерь в городе Хама на западе Сирии. Поставки гуманитарной помощи постоянно наращивались. Одновременно Россия заявила, что готова сотрудничать с ООН в рамках масштабной гуманитарной операции. РПП оказывалась не только жителям, которые решили покинуть город, но и тем, кто в нем остался, что стало пятой особенностью оказания гуманитарной помощи. В январе 2016 г. российское руководство ВС приняло решение о проведении гуманитарных операций в особо сложных районах, для оказания помощи мирному населению сирийских городов,

оказавшихся в осаде боевиков террористической группировки «Исламское государство». Помощь шла через Координационный центр по примирению враждующих сторон на территории САР, в составе которого работала Группа оказания гуманитарной помощи населению Сирии. Помощь от России в виде медикаментов и продуктов питания получили жители минимум 76 населенных пунктов Сирии. Также всем нуждающимся оказывалась помощь в мобильных медицинских пунктах. Отчёты о проделанной работе отражались в ежедневных информационных бюллетенях центра. Для жителей блокированного боевиками города Дейр-эз-Зор и других районов 19.01.2016 г. было направлено свыше 40 тонн гуманитарных грузов. По данным Минобороны, все грузы были получены и переданы местным жителям.

Сирийские транспортные самолёты в середине февраля 2016 г., при поддержке российских истребителей, сбросили гуманитарную помощь жителям осажденного города Дейр-эз-Зор. В период самых ожесточенных боев в апреле 2016 г., в провинцию Алеппо, российские военные впервые доставили около 4-х тонн продуктов питания. После освобождения Пальмиры весной 2016 г., в ней развернули полевой госпиталь для местных жителей и механизированный хлебозавод. В провинцию Хама 3.06.2016 г. было доставлено около 16 тонн гуманитарной помощи - рекордное количество для этого района. Жители населенного пункта Аль-Аламейн получили необходимые для жизни продукты. Военные медики также развернули мобильный медицинский пункт и оказали необходимую помощь нуждающимся. Важно, что в рамках этой операции при содействии российских переговорщиков из плена террористических группировок «Джебхат ан-Нусры» и «Ахрар аш-Шам» освобождены шестнадцать женщин и четверо детей, которые были похищены в Заре.

Четвертым направлением российской гуманитарной помощи стало создание в феврале 2016 г. российского Центра по примирению враждующих сторон на территории Сирии. О создании на авиабазе Хмеймим координационного центра Минобороны РФ объявило еще 23.02.2016 г. Его развернули в соответствии с российско-американскими договоренностями о прекращении боевых действий в Сирии с 27.02.2016 г. Центр начал работать, распространял свои контакты через СМИ с помощью электронной почты, СМС - рассылок и по другим каналам. И как только информация стала доходить до граждан Сирии, в Центр стали поступать множество обращений от мирных жителей, которые нуждаются в помощи.



Центр приступил к координации доставки гуманитарной помощи. С 28.02.2016 г. на сайте МО РФ ежедневно публиковало отчеты, информационные бюллетени, где освещается ход оказаний гуманитарной помощи населению Сирии.

С 9 ноября Центр приступил к проведению гуманитарных акций в сирийских провинциях Хама, Латакия и Алеппо. Центр в своем информационном бюллетене сообщал, что для мирных жителей, покидающих подконтрольные незаконным вооружённым формированиям районы Алеппо, продолжали работать пункты горячего питания и выдачи предметов первой необходимости. При посредничестве Центра были подписаны соглашения о примирении с представителями четырёх населенных пунктов в провинциях Хама и Латакия, продолжены переговоры о прекращении огня с полевыми командирами незаконных вооружённых формирований и отрядов вооружённой оппозиции в провинциях Дамаск, Хомс, Хама, Алеппо и Эль-Кунейтра. В российском Центре отмечали, что только за сутки 27.11.2016 г. к соглашению о перемирии присоединились восемь населенных пунктов в провинциях Дамаск и Латакия.

Исследование показало, что шестой особенностью оказания гуманитарной помощи стало создание Координационного центра по примирению враждующих сторон на территории Сирийской Арабской Республики, взявшего на себя миссию куратора гуманитарной операции. Как следствие, российская операция по оказанию гуманитарной помощи приобрела масштабный и устойчивый характер.

Прием эвакуированных граждан на подконтрольных сирийскому правительству территориях, оказание первой помощи, размещение в госпиталях и палаточных лагерях, снабжение продовольствием и всем первым необходимым имело большое значение. Это нередко способствовало прекращению боевых действий и переходу войск оппозиции на правительственную сторону, большую роль играло объявленная сирийским правительством амнистия. Российский Центр отправил жителям Алеппо впоследствии еще более 100 тонн гуманитарных грузов, при этом ни одна гуманитарная пауза для их доставки не вводилась внезапно. Российское военное руководство отказывалось менять режим гуманитарных пауз для создания условий восстановления боеспособности отрядов террористов.

Как показали результаты обобщаемого материала, передача гуманитарной помощи мирному населению осуществлялась двумя способами: гуманитарными конvoями и с помощью использования парашютных платформ Р-7. Ежедневно проводились гуманитарные акции, в ходе которых мирным жителям передавалась РПП.

Проследить статистику этих акций было возможно на сайте Министерства Обороны РФ. Гуманитарные автомобильные конвои отправлялись ежедневно, проезжали более 500 км только для того, чтобы обеспечить сирийских беженцев предметами первой необходимости, продуктами питания и медикаментами.

Наборы гуманитарной помощи включали в себя индивидуальные рационы питания, продуктовые наборы, муку, сахар, крупы, рыбные и мясные консервы. Сирийские военнослужащие не препятствовали гуманитарным конvoям, будь то от ООН, Красного креста или России. Контроль за доставкой гуманитарных грузов осуществлялся систематически. Редко, но случалось и такое, что под видом гуманитарной помощи имели место попытки доставить припасы и медикаменты боевикам запрещенных в России группировок.

Но следует отметить, что имели место некоторые проблемы с прохождением гуманитарной помощи. Препятствием к доставке грузов стали турецкие военные, а вовсе не сирийские правительственные войска. В качестве оснований для задержания РПП, Турция использовала формулировку «товары и технологии двойного применения», что означало возможность использования груза в военных целях. Для западных СМИ это уже стало поводом для раздутых статей о «темной стороне» российских гуманитарных конвоев.

Результаты обобщаемого материала свидетельствуют, что совместная гуманитарная миссия правительства Сирии и российской группировки войск в арабской республике стартовала 28.07.2016 г. в городе Алеппо. Масштабная операция почти сразу столкнулась с негативной реакцией внешних сил и активизацией военных действий со стороны боевиков-исламистов во втором по величине сирийском городе. На конец июля в Алеппо, по разным оценкам, оставалось от 200 до 300 тыс. гражданского населения. Для их спасения, а речь идёт именно о физическом выживании многострадальных жителей Алеппо, российские и сирийские военные установили гуманитарные коридоры выхода из зоны боевых действий. Помимо трёх гуманитарных, Москва и Дамаск наметили ещё один коридор, который предназначен для желающих сложить оружие боевиков.

В первые часы с начала операции по нему наблюдалось определённое передвижение «бойцов сопротивления», решивших сдаться властям, которые ранее объявили амнистию для этой категории лиц. Однако затем дело приняло совершенно иной оборот, впрочем, вполне ожидаемый.

Вслед за заявлениями официальных лиц США, Турции, Саудовской Аравии и других «засомневавшихся» в успехе российско-сирийской операции стран, джихадистские группировки предприняли скоординированные атаки в южных и юго-западных районах Алеппо.

Совместный характер гуманитарной операции России и Сирии в Алеппо мог иметь близкий к завершённости характер в случае подключения к ней США, удалось бы спасти множество жизней находящихся в котле мирных жителей Алеппо. К сожалению, США предпочли геополитические расчёты из серии «сдерживания России и Ирана» принципам общечеловеческой солидарности.

Сирийская армия к 28 июля 2016 г. полностью перекрыла пути снабжения боевиков оружием и боеприпасами в восточной части города Алеппо. По оценкам российского Министерства обороны и сирийского правительства, гуманитарная ситуация в провинции Алеппо близка к критической. С целью улучшения обстановки, открыли гуманитарные коридоры. Соответствующее поручение дал Президент России. Информировали людей о местонахождении гуманитарных коридоров при помощи листовок, сброшенных с самолетов и вертолетов.

Для мирных граждан в целях обеспечения безопасности жителей Алеппо, а также боевиков, пожелавших сложить оружие, открыли три гуманитарных коридора, где развернули пункты горячего питания и оказания первой медицинской помощи. Люди, которые оказались заблокированы в городах и посёлках из-за того, что правительственные войска вели войну с террористами, хоть и находились в трудной ситуации, но получали помощь по гуманитарным коридорам.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации совместно с сирийским правительством 28 июля 2016 г. российские ВКС приступили к проведению масштабной гуманитарной операции по оказанию помощи мирному населению города Алеппо. Российский глава МО РФ заявил 28 июля 2016 г., что в районе Алеппо предложено создать три гуманитарных коридора для мирных жителей и сдавшихся боевиков и один для боевиков с оружием. Маршруты выхода из города нанесут на карты, разошлют населению через СМС-рассылку и опубликуют в Интернете, трансляция будет вестись по громкоговорителям в Алеппо. Тем, кто блокирован боевиками, помощь придет в прямом смысле с неба. Авиация сбросит на город гуманитарные грузы – продукты, медикаменты, воду. Также будут приняты меры для того, чтобы все это не попало в руки боевиков. С учетом того, что американские партнеры не предоставили нам данные о разделении «Джебхат ан-Нусры» (запрещенная в РФ террористическая группировка) и Сирийской свободной армии, было поручено российским Министром обороны создать на севере

Алеппо в направлении трассы Каstellо четвертый коридор для безопасного прохода боевиков с оружием.

В свою очередь президент Сирии Башар Асад издал указ об амнистии всем вооруженным лицам, а также избежавшим ранее судебного наказания, если они сдадутся сами и сложат оружие, а также освободят лиц, насильно ими удерживаемых. В итоге в конце июля 2016 г. было организовано четыре «гуманитарных коридора», по которым жители Алеппо и боевики, решившие сдать оружие, могли покинуть город и оказаться в безопасности. С помощью листовок, сообщений на телефоны и громкоговорителей население Алеппо было информировано о маршрутах выхода из города. Была организована доставка по воздуху продовольствия, медикаментов и предметов первой необходимости для жителей Алеппо. Особое внимание обращалось на доставку предметов ухода за детьми и тяжело больными и предметов личной гигиены.

Пятым направлением российской гуманитарной помощи стало разминирование. Российские саперы успешно выполняли гуманитарную миссию по разминированию районов, освобожденных сирийской армией от боевиков, в частности Пальмиры и восточных районов города Алеппо. Для этих целей в Сирию отправили отряд «Международного противоминного центра вооруженных сил России». Российские военные только за сутки разминировали в восточной части Алеппо более семи гектаров территории, в том числе школу, мечеть, детский сад и около 3,5 километра дорог.

После повторного освобождения Алеппо Сирийские войска при поддержке российских военных во второй раз за последний год отбили у боевиков запрещенного в России «Исламского государства» Пальмиру.

Освобождение Алеппо стало крупнейшей международной гуманитарной акцией за последнее время. Совместная гуманитарная миссия России и Сирии продолжается до сих пор, даже несмотря на критику и нападки Западных государств. Глава Минобороны РФ генерал армии С. Шойгу доложил 2.03.2016 г. Президенту В.В. Путину об освобождении Пальмиры. Значительный вклад в разгром террористической группировки «Исламское государство» внесли российская авиация и Силы специальных операций.

После освобождения города более 150 российских саперов и 17 единиц специальной техники направили в Пальмиру для разминирования города. В первую очередь саперы разминировали дороги, ведущие к объектам социальной инфраструктуры города.



Среди них больницы, объекты водоснабжения и электроснабжения. Также саперы начали разминировать историческую часть Пальмиры. Впервые саперами испытаны на практике перспективные образцы средств поиска и обнаружения взрывоопасных веществ, а также новые средства защиты саперов.

Шестым направлением российской гуманитарной помощи стало взаимодействие с международными структурами. Министр обороны РФ призвал международные организации принять участие в гуманитарной операции. «Предлагаем международным гуманитарным организациям, работающим в Сирии, присоединиться к данной операции», - предлагал российский Министр обороны. Он также направил в Женеву экспертов для выработки совместных мер по стабилизации обстановки в Алеппо, что делалось в соответствии с просьбой госсекретаря США Джона Керри. Минобороны РФ предлагало партнерам «вместо обвинительной риторики сосредоточиться на реализации договоренностей, достигнутых в Москве и Женеве на прошлой неделе». Сегодня, заявил генерал армии С. Шойгу, требуются «конкретные совместные действия по уничтожению терроризма, без предварительных условий. Он свидетельствовал о том, что Минобороны России к такой работе готово.

Российская Федерация, как и Евросоюз, участвует в выделении средств на гуманитарные проекты ООН в Сирии. Однако, в отличие от других государств, отправляет материальную гуманитарную помощь, а не финансирует структуры. Совместная гуманитарная операция России и Сирии по обеспечению жителей осажденных районов продовольствием и вещами первой необходимости позволила существенно улучшить положение. В том числе и там, где территории контролировались так называемой «умеренной оппозицией». Несмотря на все трудности, регулярная доставка гуманитарных грузов в эпицентры военных действий в провинции Алеппо, где сирийские войска вели упорные бои по освобождению территории от боевиков, продолжалась. Процесс оказания гуманитарной помощи находился под непосредственным контролем и охраной Российского центра по примирению враждующих сторон и действовавшего в тесном взаимодействии с международными, государственными и общественными гуманитарными организациями.

Значительный вклад в оказание жизненно важной гуманитарной помощи нуждающимся в Сирии продовольствием, организацией образования и удовлетворением потребности населения в медицинских услугах внесла автономная некоммерческая организация (далее - АНО) «Русская гуманитарная миссия» (далее - РГМ) - (Russian Humanitarian Mission).

Таким образом, результаты обобщаемого материала позволяют сделать следующие выводы.

1. Российская гуманитарная помощь силами МЧС населению САР началась с весны 2012 г. и продолжается в настоящее время.

2. Российская операция по оказанию гуманитарной помощи сирийцам приобрела масштабный и устойчивый характер после создания в феврале 2016 г. Центра по примирению враждующих сторон на территории Сирийской Арабской Республики.

3. Гражданская война в САР идет более девяти лет. Несмотря на ряд успехов, до настоящего времени не удастся разрешить сирийский кризис, вследствие чего гуманитарная ситуация продолжит ухудшаться и, возможно, достигнет того предела, когда даже большие финансовые пожертвования не смогут сдержать приближающуюся гуманитарную катастрофу.

4. Впервые российская гуманитарная операция началась 15.01.2016 г. в особо сложных районах, сочетающая организацию гуманитарной помощи по доставке продовольствия, медицинской помощи, спасению сирийского населения и размещения нуждающихся в лагерях беженцев, примирения враждующих сторон и ведения боевых действий во взаимодействии с правительственными войсками по уничтожению боевиков и террористов.

Анализируемый в статье материал может способствовать дальнейшему развитию отечественной политической и исторической науки, использоваться в образовательном процессе вузов, при подготовке научных и обобщающих трудов, посвященных изучению специфики межгосударственных взаимоотношений.

Основные идеи и выводы - могут быть учтены и использованы органами государственной власти и военного управления.

*Материалы для номера подготовил:  
Матвеев О.В., д.ист.н., доцент,  
профессор Департамента политологии и  
массовых коммуникаций.*

## *Анализ сравнительной эффективности государственной поддержки добычи природного газа на примере ряда стран ОЭСР и БРИКС*

В журнале *Entrepreneurship and Sustainability Issues* (Scopus, Q1) вышла статья, подготовленная коллективом авторов Центра финансовой политики Департамента общественных финансов, посвященная анализу сравнительной эффективности государственной поддержки добычи природного газа на примере ряда стран ОЭСР и БРИКС. Выходные данные статьи: Karaev, A.K., Ponkratov, V.V., Masterov, A.I., e.d. 2020. The analysis of the comparative efficiency of state support for natural gas production: the case of some OECD and BRICS countries. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 7(3), 1778-1789.

Наиболее распространенный аргумент в пользу энергетических субсидий – возможность их использования в целях развития сельского хозяйства и промышленности, создания рабочих мест, обеспечения доступа к энергетическим услугам, а также сокращения уровня бедности. Однако преференции оборачиваются значительными расходами государственного бюджета. При этом энергетические субсидии уменьшают потенциал экономического роста национальных экономик и способствуют неэффективному использованию сырьевых и энергетических ресурсов. Субсидирование ископаемых видов топлива стимулирует их чрезмерное потребление и тормозит развитие возобновляемых источников энергии, что во многих случаях ведет к увеличению выбросов диоксида углерода и других парниковых газов, т.е. ухудшает окружающую среду.

Согласно прогнозам МВФ высокий уровень энергетических субсидий сохранится в 2020 г., и этот показатель в глобальном масштабе вырастет до \$5,8 трлн долл. США, или 6,7% ВВП.

Еще десятилетие назад страны G20 призвали к поэтапной ликвидации субсидий на ископаемое топливо во всех странах. В последние годы особую актуальность приобрели следующие критерии типологии энергетических субсидий: вид субсидируемого энергоносителя (ископаемое топливо или другие виды энергоносителей), а также эффективность субсидий.

В настоящее время наиболее распространенными инструментами оценки эффективности деятельности государства являются непараметрические методы анализа среды функционирования (*Data Envelopment Analysis, DEA*), в которых государство потребляет ресурсы общества и производит общественные блага (безопасность, здоровье, инфраструктуру и т.д.). При расчете количественной оценки эффективности государственного сектора в качестве входных переменных, как правило

принимаются бюджетные расходы на предоставление тех или иных общественных благ, а выходными параметрами модели считается достигнутый уровень общественного благосостояния в той или иной сфере.

В представленной работе проведен межстрановой анализ сравнительной эффективности энергетических субсидий, в частности государственной поддержки производства природного газа в развитых странах ОЭСР (США, Канада, Норвегия, Австралия) и развивающихся странах БРИКС (Китай, Бразилия и Россия) за период 2013-2018 гг. на основе метода  $\varepsilon$ -КАМ.

Исходные данные для эмпирической модели, на основе которой проводился межстрановой анализ сравнительной эффективности государственной поддержки добычи природного газа были выбраны из статистических баз данных OECD. Для каждой страны из анализируемой выборки были отобраны следующие данные по показателям:

X1 – ежегодные бюджетные трансферты (*Budgetary Transfers*) для производителей природного газа, в млн. единиц в национальной валюте;

X2 – ежегодные налоговые расходы (*Tax Expenditure*) для производителей природного газа, в млн. единиц в национальной валюте;

Y1 – ежегодное производство природного газа в млрд кубических метров.

Для пересчета показателей государственной поддержки X1 и X2, выраженных в национальной валюте каждой страны выборки, в доли ВВП страны, были использованы ежегодные данные по ВВП стран из статистической базы данных международной организации OECD *Data.GDP*.

В таблице 1 представлены численные значения государственной (бюджетно-налоговой) поддержки производства природного газа в некоторых странах ОЭСР (США, Канада, Норвегия, Австралия) и БРИКС (Китай, Бразилия, Россия) в 2010-2018 годах. Размер субсидирования выражен в национальной валюте страны (в млн единиц национальной валюты). В последней колонке таблицы 1 представлены данные по ВВП рассматриваемых стран в национальной валюте (в млн. единиц национальной валюты).

Как видно из таблицы 1, в большинстве стран ОЭСР – производителей природного газа (Канада, Норвегия, Австралия и частично в США (с 2015 г.)) государственная поддержка производства природного газа в виде прямых бюджетных трансфертов отсутствует – субсидирование производства природного газа в этих странах осуществляется в виде налоговых преференций.



Таблица 1 – Размер государственной поддержки производства природного газа в некоторых странах ОЭСР (США, Канада, Норвегия, Австралия) и БРИКС (Китай, Бразилия, Россия), 2010-2018 гг.

Показатели	X1	X2	Y1	ВВП, в нац. валюте, млн ед.
2010, USA	49.1582	1126.4	604.	1.49921*10 <sup>7</sup>
2011, USA	134.818	1090.9	649.	1.55426*10 <sup>7</sup>
2012, USA	76.283	1087.46	681.	1.6197*10 <sup>7</sup>
2013, USA	20.8615	1022.13	686.	1.67849*10 <sup>7</sup>
2014, USA	19.3448	847.925	733.	1.75217*10 <sup>7</sup>
2015, USA	0.0	1163.29	767.	1.82193*10 <sup>7</sup>
2016, USA	0.0	903.86	755.	1.87072*10 <sup>7</sup>
2017, USA	0.0	441.418	775.	1.94854*10 <sup>7</sup>
2010, CAN	0.0	1398.49	160.	1.66213*10 <sup>6</sup>
2011, CAN	0.0	557.55	160.	1.76992*10 <sup>6</sup>
2012, CAN	0.0	696.262	156.	1.82281*10 <sup>6</sup>
2013, CAN	0.0	937.587	156.	1.89753*10 <sup>6</sup>
2014, CAN	0.0	1166.08	164.	1.99018*10 <sup>6</sup>
2015, CAN	0.0	672.162	165.	1.98583*10 <sup>6</sup>
2016, CAN	0.0	752.544	174.	2.02382*10 <sup>6</sup>
2017, CAN	0.0	864.808	181.	2.13753*10 <sup>6</sup>
2010, NOR	0	34.9049	110.	2.59374*10 <sup>6</sup>
2011, NOR	0.	29.8241	106.	2.79576*10 <sup>6</sup>
2012, NOR	0.	21.8834	119.	2.96826*10 <sup>6</sup>
2013, NOR	0.	40.7446	113.	3.07558*10 <sup>6</sup>
2014, NOR	0.	45.1141	113.	3.14667*10 <sup>6</sup>
2015, NOR	0.	43.4124	121.	3.11812*10 <sup>6</sup>
2016, NOR	0.	54.4323	121.	3.1193*10 <sup>6</sup>
2017, NOR	0.	65.3188	128.	3.30444*10 <sup>6</sup>
2010, AUS	0.0	0.853524	53.	1.36316*10 <sup>6</sup>
2011, AUS	0.0	0.201326	56.	1.46749*10 <sup>6</sup>
2012, AUS	0.0	0.202808	54.	1.51529*10 <sup>6</sup>
2013, AUS	0.0	0.220175	62.	1.56812*10 <sup>6</sup>
2014, AUS	0.0	0.223768	63.	1.614*10 <sup>6</sup>
2015, AUS	0.0	0.229257	67.	1.6408*10 <sup>6</sup>
2016, AUS	0.0	0.229257	87.	1.70525*10 <sup>6</sup>
2017, AUS	0.0	0.22	109.	1.80793*10 <sup>6</sup>
2010, CHN	924.201	3855.47	96.	4.12119*10 <sup>7</sup>
2011, CHN	1297.47	6802.6	105.	4.8794*10 <sup>7</sup>
2012, CHN	1389.89	9759.08	111.	5.3858*10 <sup>7</sup>
2013, CHN	1621.35	11138.5	121.	5.92963*10 <sup>7</sup>
2014, CHN	2243.33	9750.75	130.	6.41281*10 <sup>7</sup>
2015, CHN	3703.46	7811.84	135.	6.85993*10 <sup>7</sup>
2016, CHN	5158.18	5829.08	137.	7.40061*10 <sup>7</sup>
2017, CHN	6248.17	9973.88	148.	8.20754*10 <sup>7</sup>
2010, BRA	3.74378	120.	15.	3.88585*10 <sup>6</sup>
2011, BRA	5.11545	185.842	17.	4.37638*10 <sup>6</sup>
2012, BRA	2.86141	405.168	19.	4.81476*10 <sup>6</sup>
2013, BRA	4.21879	164.192	21.	5.33162*10 <sup>6</sup>
2014, BRA	3.2925	28.5536	23.	5.77895*10 <sup>6</sup>
2015, BRA	1.44321	57.1927	23.	5.99579*10 <sup>6</sup>
2016, BRA	0.300079	42.7873	24.	6.26721*10 <sup>6</sup>
2017, BRA	0.254052	24.456	26.	6.55384*10 <sup>6</sup>
2010, RUS	4560.41	6485.88	657.	4.98791*10 <sup>7</sup>
2011, RUS	4492.47	8326.94	673.	6.02825*10 <sup>7</sup>
2012, RUS	6528.45	8966.89	658.	6.81639*10 <sup>7</sup>
2013, RUS	7981.78	8892.75	675.	7.31339*10 <sup>7</sup>
2014, RUS	3753.86	8017.3	647.	7.91997*10 <sup>7</sup>
2015, RUS	3595.76	4458.49	638.	8.32326*10 <sup>7</sup>
2016, RUS	4049.49	3504.41	644.	8.60436*10 <sup>7</sup>
2017, RUS	5403.26	5037.07	694.	9.21013*10 <sup>7</sup>

Результаты модельных экспериментов, осуществленных на основе метода  $\epsilon$ -КАМ, по межстрановому анализу сравнительной эффективности государственной поддержки производства природного газа или эффективности энергетических субси-

дий в выборке из нескольких стран ОЭСР (США, Канада, Норвегия, Австралия) и некоторых стран БРИКС (Китай, Бразилия, Россия) за временной период с 2013 по 2018 гг. представлены в таблице 2.

Как следует из таблицы 2, страны ОЭСР - производители природного газа с развитой экономикой (США, Австралия, Канада) характеризуются наиболее высокой технической и ценовой эффективностью государственной поддержки (численно выраженной в единицах ВВП страны) производства природного газа в анализируемой выборке из семи стран: и техническая, и ценовая эффективность государственной поддержки производства природного газа в этих странах в 2018 г. была на границе технической и ценовой эффективности (КАМ-score=1.0), что соответствует согласно методу  $\epsilon$ -КАМ случаю, когда нет необходимости изменять комбинацию входных и выходных показателей модели.

Усредненные значения (за период с 2013 по 2018 гг.) технической и ценовой эффективности государственной поддержки производства природного газа из анализируемых стран также имеют наиболее высокие значения именно в странах ОЭСР (США, Канада, Австралия).

Можно отметить наиболее высокое значение ценовой эффективности, усредненной за период 2013-2018 гг., государственной поддержки производства природного газа в США, хотя техническая эффективность, усредненная за тот же период времени, наиболее высокая в Австралии.

Наиболее низкие показатели эффективности государственной поддержки производства природного газа в анализируемой выборке из семи стран характерны для развивающихся стран БРИКС (Китай и Бразилии).

Как видно из таблицы 2, для России характерны результаты, которые отражают довольно невысокие значения и технической, и ценовой эффективности государственной поддержки производства природного газа в анализируемой выборке из семи стран в 2018 г. (КАМ-score=0.389,  $\epsilon=10^{-7}$  и КАМ-score=0.410,  $\epsilon=1.0$ ), весьма далекие от границы и технической, и ценовой эффективности государственной поддержки производителей природного газа в анализируемых странах.

По уровню и технической, и ценовой эффективности государственной поддержки производства природного газа, за период 2013 по 2018 гг., показатели для России сопоставимы с аналогичными показателями для Норвегии, хотя для России эти показатели чуть выше, чем для Норвегии.

Таблица 2 – Показатели эффективности государственной поддержки производства природного газа в некоторых странах ОЭСР (США, Канада, Норвегия, Австралия) и БРИКС (Китай, Бразилия, Россия), 2010-2018 гг.

Показатели эффективности	КАМ-score $\epsilon=10-7$ , техническая эффективность	КАМ-score, $\epsilon=10-1$	КАМ-score $\epsilon=1.0$ , ценовая эффективность
2013, USA	0.252	0.401	0.53
2014, USA	0.289	0.38	0.59
2015, USA	0.34	0.44	0.68
2016, USA	0.42	0.64	0.804
2017, USA	0.58	0.721	0.863
2018, USA	1.	1.	1.
Mean (2013-2018), USA	0.480	0.597	0.745
2013, CAN	0.250	0.258	0.262
2014, CAN	0.279	0.28	0.290
2015, CAN	0.304	0.304	0.308
2016, CAN	0.382	0.4	0.404
2017, CAN	0.48	0.521	0.563
2018, CAN	1.	0.898	0.886.
Mean (2013-2018), CAN	0.449	0.460	0.471
2013, NOR	0.2016	0.204	0.2048
2014, NOR	0.2023	0.2058	0.2060
2015, NOR	0.2043	0.2062	0.2079
2016, NOR	0.2044	0.2072	0.2082
2017, NOR	0.205	0.2082	0.2094
2018, NOR	0.2055	0.2096	0.2098
Mean (2013-2018), NOR	0.204	0.207	0.208
2013, AUS	0.318	0.38	0.43
2014, AUS	0.465	0.465	0.465
2015, AUS	0.501	0.5	0.5
2016, AUS	0.655	0.687	0.688
2017, AUS	0.738	0.783	0.787
2018, AUS	1.	0.843	0.832.
Mean (2013-2018), AUS	0.612	0.635	0.645
2013, CHN	0.1022	0.1022	0.1022
2014, CHN	0.102	0.102	0.102
2015, CHN	0.102	0.1019	0.1019
2016, CHN	0.1023	0.1024	0.1024
2017, CHN	0.1033	0.1035	0.1035
2018, CHN	0.104	0.1041	0.1041
Mean (2013-2018), CHN	0.103	0.103	0.103
2013, BRA	0.11	0.112	0.112
2014, BRA	0.111	0.112	0.113
2015, BRA	0.115	0.116	0.116
2016, BRA	0.133	0.134	0.134
2017, BRA	0.155	0.156	0.156
2018, BRA	0.152	0.153	0.154
Mean (2013-2018), BRA	0.129	0.130	0.130
2013, RUS	0.232	0.267	0.255
2014, RUS	0.229	0.232	0.245
2015, RUS	0.24	0.244	0.258
2016, RUS	0.2681	0.283	0.296
2017, RUS	0.277	0.287	0.328
2018, RUS	0.389	0.392	0.41
Mean (2013-2018), RUS	0.273	0.284	0.299

Полученные в работе результаты межстранового (США, Канада, Австралия, Норвегия, Китай, Бразилия, Россия) анализа сравнительной эффективности государственной поддержки производства природного газа за период времени с 2013 по 2018 гг. свидетельствуют о невысоком уровне эффективности государственной поддержки производства природного газа в России и о том, что интенсификация развития нефтегазового сектора практически не коррелирует с мерами государственной политики, проводимой в России, соответственно требуются срочные меры по отмене неэффективных энергетических субсидий, стимулирующих расточительное потребление невозобновляемых сырьевых ресурсов и ископаемых топлив, что будет соответствовать обязательствам России как члена G20.

Необходимо провести комплексные исследования экономических и финансовых последствий отмены предоставления субсидий на ископаемое топливо. В этом отношении модели DEA для оценки сравнительной эффективности государственной поддержки энергетических субсидий представляют собой серьезный инструмент, который может быть использован Министерством финансов Российской Федерации и Министерством энергетики Российской Федерации для решения сложной, но фундаментальной задачи по реформированию энергетической политики в соответствии с глобальными климатическими целями.

*Материалы для номера подготовили:*

- 1) Понкратов В.В., к.э.н., директор Центра финансовой политики Департамента общественных финансов;
- 2) Караев А.К., д.т.н., проф., г.н.с. Центра финансовой политики Департамента общественных финансов.



## *Продовольственная безопасность: современное научное представление и генезис государственной политики*

Считается, что страна обеспечивает свою продовольственную безопасность, если невозможность импорта продуктов питания не создает критическую ситуацию в стране. Общепринятое представление об обеспечении экономической безопасности заключается в необходимости выявления угроз интересам рассматриваемого субъекта и противодействия им. Аналогичный подход рассматривается и в данном исследовании применительно к безопасности продовольственной. Противодействие возможным угрозам продовольственной безопасности предполагает, прежде всего, наличие в стране необходимого количества продовольствия в любых нестабильных условиях.

Для понимания содержания объекта исследования прежде всего рассмотрим определение понятия «продовольственная безопасность». М. Дзлиев и А. Урсул определяют продовольственную безопасность как «состояние, при котором все люди в каждый момент времени имеют физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении безопасной пище, необходимой для ведения активной и здоровой жизни».

В качестве официального определения понятия можно принять определение, данное в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации.

В соответствии с этим документом продовольственная безопасность Российской Федерации – состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.

В Доктрине определено также, что продовольственная независимость Российской Федерации – это «устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов».

Продовольственная безопасность играет огромную роль в национальной безопасности. Без обеспечения продовольственной безопасности невозможно и обеспечение национальной безопасности.

Вопросы, касающиеся истории продовольственной проблемы России изложены в работах отечественных ученых.

Традиционно оценка состояния аграрного сектора производится в первую очередь по объему собираемого зерна. До 1917 г. Россия входила в число передовых стран по этому показателю. За 10-15 лет площадь, на которой собирались зерновые культуры, увеличилась примерно на 15%, урожай с единицы площади – на 10%, собираемый урожай в год вырос на 40%. В предвоенные годы урожай по стране достиг примерно 5 млрд пудов, из которых более 80% собиралось на крестьянских полях. Такой объем производства зерна был наибольшим в мире. Пшеницы собиралось в нашей стране более 25% от мирового объема, ржи более половины, ячменя около 38% и овса – около 27%, что достигалось путем большой площади, которая занималась такими культурами.

Территориями, являвшимися основными производителями зерновых культур, являлись Средняя Волга, Южный степной и Юго-Восточный регионы, Предгорье Кавказа.

Но не только производство зерна имело положительную динамику в начале XX в. Быстрыми темпами росло производство картофеля, сахарной свеклы, льна, конопли, хлопка. Животноводство также бурно развивалось: поголовье лошадей выросло более, чем на 20%, крупного рогатого скота – более, чем на 50%.

В то же время результативность труда оставалась невысокой. Она была ниже, чем в Австро-Венгрии – примерно в 2 раза, в Германии – в 3 раза, от Англии Россия по этому показателю отставала еще больше. Первые тракторы стали только появляться, минеральные удобрения использовались только на единицах процентов площадей.

Еще начиная с 1861 г., когда было отменено крепостное право, государство поддерживало производителей сельскохозяйственной продукции: финансировались землеустроительные организации; оказывалась поддержка крестьянских хозяйств; выдавались беспроцентные ссуды на приобретение сельскохозяйственного оборудования и проч.; практиковалось льготное кредитование.

Уже тогда начали формироваться две формы поддержки сельхозпроизводителей – административная и экономическая.

Крайние формы администрирования, т.е. принуждение, не имевшее ничего общего с экономическими методами, применялись в период «военного коммунизма». При этом крестьяне обязаны были сдавать так называемые излишки продовольствия.

Эти излишки оплачивались, но по цене, которая не являлась отражением спроса и предложения на рынке. Такое решение проблем продовольственной безопасности быстро привело аграрный сектор к кризисному состоянию. В 1921 г. «военный коммунизм» сменила «Новая экономическая политика». Это уже был пример управления экономическими методами. Излишки перестали изыматься, была введена налоговая система, не приводившая к обнищанию крестьян и т.д. Однако и этот период был недолгим и сменился «коллективизацией», задачей которой было создание крупных хозяйств. От «военного коммунизма» были заимствованы обязательная сдача продукции государству и низкие цены государственных закупок. Такая политика привела к страшному голоду в некоторых регионах страны. Так же, как и предыдущая попытка жесткого администрирования в сельском хозяйстве данная попытка нанесла огромный ущерб сельскому хозяйству.

Однако во время Великой отечественной войны продовольственные проблемы решались за счет напряжения всех сил советского народа в условиях военного времени и государственного централизованного распределения продукции.

Развитие сельского хозяйства началось уже в 1950 – е г. Главные надежды возлагались на использование машин в этой отрасли, тем более, что эти годы были годами бурного развития промышленности и науки в СССР и действительно грандиозных успехов во многих отраслях. Общий объем производства в аграрном секторе существенно рос высокими темпами, подкрепляемыми не только широким применением сельскохозяйственной техники, мелиорации, химических удобрений, но и существенным расширением обрабатываемых земель. Да и жизнь сельхозпроизводителей существенно облегчилась по сравнению с довоенными временами и военным периодом. Тем не менее, динамика производства сельхозпродукции отставала от динамики роста населения страны. По-прежнему не удавалось сравняться с передовыми странами по производительности труда.

В 1960-70-е гг. и до середины 1980-х г. использовались как административные, так и экономические методы регулирования процессов в сельском хозяйстве. В середине 1980-х г. начали формироваться рыночные отношения в сельском хозяйстве. Обеспечение безопасности в продовольственной сфере во многом являлось двигателем развития страны и, возможно, обеспечило ее огромные размеры, самые большие в мире.

С конца 1980-х г. государство существенно меньше стало вмешиваться в экономику. Однако общая деградация хозяйства страны, рыночная нестабильность, неустойчивость национальной валюты, колебания процентных ставок создали угрозу продовольственной безопасности.

По отношению к 1990 г. в 1999 г. в стране потребление мяса и мясных продуктов в расчете на душу населения снизилось почти на 40%, молока и молочных продуктов - на 41,5%, рыбы и рыбопродуктов - на 65%, яиц - на 28,6%, сахара - на 34%, масла растительного - на 17,6%, овощей и бахчевых культур - на 15,7%. Противодействие этой угрозе виделось в увеличении поставок продовольствия из-за границы. Тем не менее, в конце 1997 г. был принят Закон «О продовольственной безопасности Российской Федерации», в котором, в частности, определялся допустимый граничный уровень поставок импортного продовольствия в 20 %.

С наступлением 2000-х г. ситуация в экономике страны начала стабилизироваться. Однако последствия шоковой терапии 1990-х г. привели к спаду производства сельскохозяйственной продукции, измени его структуры. Производство техники как для растениеводства, так и для животноводства практически было уничтожено. Необходимы были централизованные усилия по развитию отрасли. Была принята программа "Социальное развитие села до 2013 года".

События последних лет, введение санкций против России делает задачу обеспечения продовольственной безопасности особенно актуальной в наше время. Сегодня признается, что обеспечение безопасности в продовольственной сфере является неотъемлемой и важнейшей частью обеспечения экономической безопасности нации.

По оценкам ФАО, Международной продовольственной и сельскохозяйственной организации (Food and Agriculture Organization, FAO) люди потенциально вполне способны прокормить себя. Однако имеющиеся место сегодня в мире высокая динамика увеличения населения, опасность сокращения и истощения пригодной для сельского хозяйства земли, глобальная ограниченность природных ресурсов, экологические проблемы могут создавать угрозы продовольственной безопасности.

Более того, в обозримом будущем существует опасность возникновения кризисной ситуации в сфере продовольственного обеспечения. При этом считается, что даже наиболее благополучные страны, потребляющие более 50% производимого в мире продовольствия и составляющие 20% населения Земли, не могут считать себя в полной мере в безопасности, если в мире около 15% голодных.

ФАО предпринимает усилия для решения продовольственной проблемы. В Плане действий ФАО предполагается формирование продовольственного фонда, поддержание которого является обязанностью стран, не имеющих острых продо -



продовольственных проблем, и который может расходоваться для поддержки проблемных стран.

Одной из задач Евразийского экономического союза, инициированных, в том числе, и Россией, является также и обеспечение продовольственной безопасности.

Участие в международных продовольственных программах не означает, что у России нет внутренней проблемы обеспечения продовольственной безопасности.

За чертой бедности в России находилось в 2018 г. около 18,9 млн человек. Доступ этих жителей страны к продовольствию существенно ограничен. К сожалению, децильный коэффициент в нашей стране превышает пределы, допустимые в соответствии с требованиями экономической безопасности. Это тоже делает неравномерным доступ к продукции сельского хозяйства. При этом необходимо иметь в виду, что по требованиям экономической безопасности не менее 70% продуктов питания в стране должны быть российского производства.

Из всего этого следует, что продовольственная безопасность с одной стороны является важнейшим элементом национальной экономической безопасности, а с другой - имеет огромное специальное значение в силу особой важности продовольственных проблем.

Научное представление о проблеме продовольственной безопасности необходимо формировать системно. Данный подход позволит выявить важные элементы данной проблематики и определить их место в общей структуре этого сложного научного направления экономики.

Системный подход к проблеме продовольственной безопасности рассматривался, в частности Егоровой-Гудковой Т.И., Морозюк Н.С., Поп Н.В., где успешная работа системы обеспечения продовольственной безопасности рассматривалась как необходимое условие устойчивости экономической безопасности страны.

Можно отметить следующие свойства системы обеспечения экономической безопасности: сложность, открытость, нелинейность, неравновесность, эмерджентность и диссипативность.

Известно, что система - это множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство. Подсистема - часть системы, которая также является системой, но может рассматриваться как отдельный объект, имеет собственную целесообразность, согласованную в то же время с целесообразностью всей системы. Продовольственную безопасность можно рассматривать как подсистему экономической безопасности. В силу открытости этих систем они являются и самоорганизующимися. Являясь сложными системами, они обладают и операционной замкнутостью.

Это означает, что выход системы может зависеть от ее ненаблюдаемого внутреннего состояния, а не от входного воздействия.

Основываясь на работах В.Е. Иценко, Э.М. Сороко, Ю.А. Урманцева Егорова-Гудкова Т.И., Морозюк Н.С., Поп Н.В. можно сделать вывод о том, что обеспечение экономической безопасности должно состоять в гармонии организации и самоорганизации, эффективности и устойчивости.

Соответственно и продовольственная безопасность с точки зрения системного подхода включается как вариации и инварианты в экономическую безопасность. Инвариантом экономической безопасности является и система обеспечения безопасности в продовольственной сфере, а такая безопасность применительно к стране обеспечивается путем обеспечения безопасности ее территорий. На уровне продовольственной безопасности, инвариантом может быть продовольственная безопасность региона. Например, продовольственный комплекс региона представляет собой сочетание сельскохозяйственной подсистемы, а также подсистем, реализующих функции переработки продукции сельского хозяйства, присутствия на рынке, воспроизводства.

Для продовольственной безопасности все эти подсистемы должны находиться в гармонии, состоянии баланса.

При этом можно выделить три группы сельскохозяйственных товаров, производимых в регионе:

- потребляемых внутри территории;
- реализуемых вне территории;
- отражающих особенности территории, позволяющие производить уникальный продукт.

На взгляд Т.И. Егоровой-Гудковой, Н.С. Морозя и Н.В. Поп, с системных позиций определяющим для устойчивости системы экономической безопасности является состояние «внутренней структуры» системы, т.е. состояния внутреннего рынка. Важнейшим же инвариантом безопасности экономики является безопасность в продовольственной сфере.

Важны такие характеристики продовольственной безопасности, как надёжность, жизнеспособность и избыточность.

Первая характеристика определяется уровнем избыточности и является внутренним свойством системы и рационализация этого уровня - важнейшая задача построения системы безопасности.

Вторая характеристика связана со способностью системы сохранять свои свойства при наличии негативных воздействий на нее, таких, в частности, как экономическая преступность.

Третья характеристика является качественной и связана с качественными свойствами системы и затратами на обеспечение устойчивости.

Нельзя игнорировать и наличие аттрактора системы, под которым понимается некое предельное ее состояние.

Авторами в процессе исследования дана теоретическая оценка проблематике продовольственной безопасности:

1. Оценка статичности системы безопасности в продовольственной сфере. Таким статусом может быть представление системы в виде территориальных подсистем.

2. Оценка взаимосвязи структуры и функции системы безопасности.

3. Сравнение результатов оценки с аттракторами.

4. Мониторинг системы в смысле анализа таких ее свойств, как надежность и жизнеспособность.

5. Анализ задачи рационализации уровня избыточности.

6. Оценка информационной энтропии.

7. Разработка алгоритма преобразований системы безопасности.

8. Внедрение алгоритма.

9. Сопоставление результата реализации алгоритма и аттракторов.

Итак, с точки зрения системного подхода продовольственная безопасность является важнейшей подсистемой системы экономической безопасности и в данном аспекте может быть предложена процедура формирования системы продовольственной безопасности.

*Материалы для номера подготовил:  
Чаленко Н.Н., преподаватель кафедры  
«Анализ рисков и экономическая безопасность».*



## *Стабильность продовольственного обеспечения и анализ физической доступности в странах ЕАЭС*

Современная ситуация с продовольственным обеспечением требует разработки новых научных подходов к ее развитию. Однако для того чтобы сформировать данные подходы в первую очередь требуется оценить теоретически сложившуюся ситуацию, в том числе отдельных регионах или в интеграционных экономических системах, например, таких как Евразийский экономический союз. Ситуацию с продовольственным обеспечением и физической доступностью в государствах-членах данного объединения нельзя назвать критической, однако она и не является благоприятной. Цель данного исследования оценить количественные и качественные условия продовольственной системы указанных государств, выявить первопричины проблем и обозначить возможности к развитию.

### Обзор исследований

В последние годы вопросы физической доступности продовольствия все больше волнуют не только государства, политиков и общественность, но и ученых всего мира. Ученые пытаются оценить факторы, которые оказывают особое влияние на данную проблему. Так, исследование Логиновой И.В. и др., представленное в статье «Глобальные вызовы в агропромышленном комплексе: Стрессовые сценарии для России», позволяет оценить текущие и возникающие технологические сдвиги в агропромышленном комплексе на глобальном и национальном уровнях с позиции оценки негативного влияния этих изменений на российскую экономику. Важным аспектом изменений многие исследователи считают становление новой цифровой экономической парадигмы, чему уделяется внимание во многих исследованиях. Например исследования проведенные известным российским ученым И.С. Санду, в статьях «Transition of agriculture to digital, intellectual and robotics technologies» и «Role of wholesale market in ensuring russian food safety under conditions of innovative economy» позволили оценить движение сельскохозяйственной деятельности по пути цифровизации и внедрения новых технологий, а также выявить факторы влияния сельскохозяйственной отрасли на продовольственную безопасность страны, и тем самым выявить проблемные направления развития агропромышленного комплекса. Методологии оценки вызовов и угроз продовольственной безопасности также посвящено не мало работ. В исследовании «Associations between global indices of risk management and agricultural development» зарубежные ученые Борнхофен Э. и др., смогли объединить набор индексов управления рисками в

глобальном масштабе с показателями эффективности агробизнеса, ориентируясь на 96 наиболее значимых стран в отношении ВВП агробизнеса, что дает представление о различных уровнях продовольственной обеспеченности. Наибольший вклад в исследование проблем продовольственной обеспеченности и физической доступности внес известный российский ученый, академик - А.И. Алтухов. В своем исследовании «Межрегиональный обмен в системе продовольственного обеспечения» он представил глубокий методологический анализ межрегиональных процессов, в том числе в крупных региональных и интеграционных объединениях.

В разрезе данной статьи, эти исследования позволили сформировать представление у авторов о современном понимании вопроса продовольственной безопасности.

Если критерии наличия продовольствия, доступа к нему и его использования надлежащим образом соблюдены, то стабильность является условием устойчивости всей системы и, соответственно, обеспечения продовольственной безопасности домашних хозяйств в любой момент времени. Проблемы со стабильностью могут принимать форму краткосрочной нестабильности (которая может привести к острой форме отсутствия продовольственной безопасности) или средне- и долгосрочной нестабильности (которая может привести к хроническому отсутствию продовольственной безопасности). Источниками нестабильности могут быть климатические, экономические, социальные и политические факторы.

Согласно докладу "Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире за 2017 год», наблюдавшееся на протяжении десятилетия, снижение распространенности недоедания прекратилось, и возобновился рост этого показателя. Основными причинами такого состояния являются: нестабильность в охваченных конфликтами регионах, неблагоприятные погодные явления, от которых пострадали многие регионы мира, а также экономический спад, даже и в отсутствие конфликтов приводящий к ухудшению положения в области продовольственной безопасности. Так, в 2017 г. по сравнению с 2014 г. количество жителей планеты, страдающих от хронического недоедания, увеличилось на 4,7% и достигло 820,8 млн человек (примерно 10,9% всего населения мира). Наибольшая доля населения (23,2%), страдающего от недоедания (таблица 1), приходилась на страны Африки к югу от Сахары (23,3%), Восточной (31,4%) и Центральной Африки (26,1%), Центральной и Южной Азии (14,5%).

# КАФЕДРА «АНАЛИЗ РИСКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»

Наиболее благоприятное положение складывается в странах Северной Америки и Европы, где удельный вес голодающих составил менее 2,5%. При этом данная величина постоянна на протяжении всего рассматриваемого периода.

Следует также отметить, что в странах Южной

Таблица 1 - Распространенность недоедающего населения в мире, %

	Годы					
	2005	2010	2012	2014	2016	2017
ВСЬ МИР :	14,5	11,8	11,3	10,7	10,8	0,9
АФРИКА	21,2	19,1	18,6	18,3	19,7	20,4
Северная Африка	6,2	5,0	8,3	8,1	8,5	8,5
Страны Африки к югу от Сахары	24,3	21,7	21,0	20,7	22,3	23,2
Восточная Африка	34,3	31,3	30,9	30,2	31,6	31,4
Центральная Африка	32,4	27,8	26,0	24,2	25,7	26,1
Южная Африка	6,5	7,1	6,9	7,4	8,2	8,4
Западная Африка	12,3	10,4	10,4	10,7	12,8	15,1
АЗИЯ	17,3	13,6	12,9	12,0	11,5	11,4
Центральная Азия	11,1	7,3	6,2	5,9	6,0	6,2
Юго-Восточная Азия	18,1	12,3	10,6	9,7	9,9	9,8
Южная Азия	21,5	17,2	17,1	16,1	15,1	14,8
Западная Азия	9,4	8,6	9,5	10,4	11,1	11,3
Центральная и Южная Азия	21,1	16,8	16,7	15,7	14,7	14,5
Восточная и Юго-Восточная Азия	15,2	11,5	10,1	9,0	8,9	8,9
Западная Азия и Северная Африка	8,0	7,1	8,9	9,3	9,9	10,0
ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА И КАРИБСКИЙ БАССЕЙН	9,1	6,8	6,4	6,2	6,1	6,1
Карибский бассейн	23,3	19,8	19,3	18,5	17,1	16,5
Латинская Америка	8,1	5,9	5,4	5,3	5,3	5,4
Центральная Америка	8,4	7,2	7,2	6,8	6,3	6,2
Южная Америка	7,9	5,3	4,7	4,7	4,9	5,0
ОКЕАНИЯ	5,5	5,2	5,4	5,9	6,6	7,0
СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА И ЕВРОПА	< 2,5	< 2,5	< 2,5	< 2,5	< 2,5	< 2,5

Проблема неполноценного питания в различных его проявлениях характерна для многих стран мира. Так, низкая доступность продовольствия, в особенности полезного для здоровья, ведет как к недоеданию, так и к избыточному весу и ожирению. Из-за этого повышается риск низкого веса детей при рождении, отставания в росте у детей и анемии у женщин детородного возраста, и, кроме того, эта проблема также влияет на появление избыточного веса у девочек школьного возраста и развитие ожирения у женщин, в особенности в странах с уровнем доходов выше среднего и с высоким уровнем доходов. Более высокая стоимость питательного продовольствия, стресс от проживания в условиях отсутствия продовольственной безопасности и физиологические изменения при ограниченной доступности продовольствия помогают прояснить причины, по которым у членов семей, столкнувшихся с проблемой отсутствия продовольственной безопасности, выше риск возникновения избыточного веса и ожирения.

Проведенные исследования свидетельствуют, что проблемы по обеспечению физической доступности продовольствия в мире по-прежнему являются достаточно острыми. Так, несмотря на предшествующей, достаточно длительный, период снижения голода в мире, в 2017 г. данная проблема усиливается.

Америки и большинстве регионов Африки ситуация продолжает ухудшаться, а в Азии, где до недавнего времени отмечалась тенденция к сокращению масштабов проблемы недоедания, наблюдается значительное замедление его темпов.

Анализ данных показал, что от нехватки или отсутствия в достаточном количестве продовольственных товаров в 2017 г. страдало почти 821 млн жителей планеты, т.е. примерно каждый девятый человек в мире (таблица 2).

Распространенность недоедания, отсутствие физической доступности продовольствия в 2017 г., по сравнению с 2016 г. увеличилась практически во всех регионах мира. Однако в наибольшей степени данный показатель вырос в странах Океании (на 7,7%), Африки (на 6,3%), Центральной и Западной Азии (соответственно на 4,8% и 3,8%).

Несмотря на относительно низкий уровень недоедания в Южной Америке, ситуация там ухудшается: доля недоедающего населения выросли с 4,7 % в 2014 г. до 5,0 % в 2017 г., что, по большому счету, являются результатом стойких низких цен на основные экспортные товары, в частности сырую нефть, приведшее к сокращению источников финансирования импорта продовольствия. С другой стороны, ухудшение экономических условий привело к снижению налоговых доходов, необходимых для защиты наиболее уязвимых групп населения от роста внутренних цен и потери доходов.

В отдельных регионах мира количество людей, не имеющих физического доступа к продуктам питания, остались на уровне 2016 г.,



что также не следует рассматривать как положительную тенденцию (страны Центральной и Южной Азии, Центральной Америки и Карибского бассейна).

Следует отметить также, что в 2017 г. по сравнению с предыдущими периодами увеличилась численность детей, страдающих от истощения и избыточного веса. Так, 2017 г. в мире от истощения страдали 50,5 млн детей в возрасте до пяти лет (каждый двенадцатый ребенок), из них свыше половины проживали в странах Южной Азии. Кроме того, 150,8 млн детей отставали в росте от своих сверстников, или почти каждый четвертый ребенок в возрасте до пяти лет (22%).

Таблица 2 - Распространенность недоедающего населения в мире, млн чел.

	Годы						2017 г. в % к 2016 г.
	2005	2010	2012	2014	2016	2017	
ВЕСЬ МИР	945,0	820,5	805,7	783,7	804,2	820,8	102,1
АФРИКА	196,0	200,2	205,2	212,5	241,3	256,5	106,3
Северная Африка	9,7	8,5	17,6	17,8	19,5	20,0	102,6
Страны Африки к югу от Сахары	176,7	181,0	187,6	194,7	221,9	236,5	106,6
Восточная Африка	113,5	119,1	113,3	117,1	129,6	132,2	102,0
Центральная Африка	36,2	36,5	36,4	36,1	40,8	42,7	104,6
Южная Африка	3,6	4,2	4,2	4,6	5,2	5,4	103,8
Западная Африка	33,0	31,9	33,7	36,9	46,3	56,1	121,2
АЗИЯ	686,4	569,9	552,2	523,1	514,5	515,1	100,1
Центральная Азия	6,5	4,6	4,0	4,0	4,2	4,4	104,8
Юго-Восточная Азия	101,7	73,7	65,1	60,6	63,6	63,7	100,2
Южная Азия	339,8	293,1	299,6	289,4	278,1	277,2	99,7
Западная Азия	19,4	20,1	23,1	26,5	29,1	30,2	103,8
Центральная и Южная Азия	346,3	297,7	303,7	293,4	282,3	281,6	99,7
Восточная и Юго-Восточная Азия	320,7	252,1	225,5	203,2	203,1	203,3	100,1
Западная Азия и Северная Африка	29,1	28,6	40,7	44,3	48,6	50,1	103,1
ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА И КАРИБСКИЙ БАССЕЙН	51,1	40,7	38,9	38,5	38,9	39,3	101,0
Карибский бассейн	9,1	8,0	7,9	7,7	7,2	7,0	97,2
Латинская Америка	42,1	32,6	31,0	30,8	31,7	32,3	101,9
Центральная Америка	12,4	11,6	11,9	11,6	11,0	11,0	100,0
Южная Америка	29,6	21,1	19,1	19,3	20,7	21,4	103,4
ОКЕАНИЯ	1,8	1,9	2,0	2,3	2,6	2,8	107,7
СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА И ЕВРОПА	<26,5	<27,0	<27,2	<27,3	<27,5	<27,6	

Избыточный вес у детей в возрасте до пяти лет наблюдался у 38,3 млн человек (5,6%).

На Азию приходилось 17,5 млн детей с избыточным весом и на Африку – 9,7 млн чел. Показатель распространенности избыточного веса у детей на юге Африки достиг почти 12%, в Центральной Азии – 11, в Северной Африке – 10, в Северной Америке – 8, в Юго-Восточной Азии и Южной Америке – 7%. При этом самая высокая распространенность отмечена в Океании (8,7 %) и в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (7,3 %).

Вместе с тем каких-либо значительных изменений в распространенности избыточного веса или абсолютной численности таких детей в каком-либо регионе за период с 2012 по 2017 год не произошло.

В современных условиях решение проблем

Наибольшая часть детей, страдающих от задержки роста, проживала в Азии (83,6 млн) и Африке (58,7 млн). К основным причинам истощения целесообразно отнести неудовлетворительный уровень продовольственной безопасности домохозяйств, нерациональные методы питания и ухода за детьми и/или плохой доступ к услугам медицинской помощи, водоснабжения, гигиены и санитарии. Также ситуацию усугубляет недостаток знаний у родителей и других лиц, осуществляющих уход за детьми, относительно правильного хранения, приготовления и потребления пищевых продуктов.

обеспечения продовольственной безопасности предполагает анализ наличия продовольственных товаров, а также обеспечение его физической доступности.

Для оценки уровня продовольственной обеспеченности в настоящее время рассчитывается и оценивается глобальный индекс продовольственной безопасности, представляющий собой динамическую количественную и качественную модель сравнительного анализа, в основе которой расчет 28 основных и 8 дополнительных показателей по 113 странам мира.

Индекс продовольственной безопасности России в 2018 г. составил 67 баллов, что позволило занять 42 место среди исследуемых 113 стран (таблица 3), уступив по сравнению с 2017 г. одну позицию в рейтинге.

Таблица 3 – Индекс глобальной продовольственной безопасности Российской Федерации

Показатели	Баллы						Ранг среди стран мира					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Глобальный индекс продовольственной безопасности	65,6	62,8	61,5	62,3	66,2	67	39	44	48	48	41	42
в т.ч.:												
доступность и потребление продуктов питания	67,9	68,7	68,9	68,6	70,7	70,5	36	37	40	40	36	37
наличие и достаточность продуктов питания	60,7	53,1	49,7	51,6	58,7	61,0	46	61	74	71	52	51
качество и безопасность продовольствия	73,6	74,5	75,7	75,7	75,7	75,2	33	30	27	27	26	25

При этом следует отметить, что наилучшие показатели были получены по критериям доступность и потребление продуктов питания и качество, и безопасность продовольствия (соответственно 70,5 и 75,2 балла), что позволило занять 37 и 25 места в рейтинге стран мира соответственно.

В то же время по критерию наличие и достаточность питания Россия заняла в 2017 г. заняла 51 место с 61,0 баллом, ухудшив свое положение по сравнению с 2013 г. на 5 позиций. Однако также следует заметить, что позиции поэтому критерию улучшились по сравнению с 2014-2016 гг.

Учитывая рост объемов производства и предложения продовольственных товаров в розничной торговле, можно предположить, что переход России на более низкую позицию связан с недостаточным финансированием государства научных исследований и разработок в АПК, недостаточно развитой логистической инфраструктурой, политическими и коррупционными рисками.

В условиях глобализации мирового рынка особое значение имеет развитие интеграционных процессов в аграрной сфере стран-участниц Евразийского экономического союза. Следует отметить, что для всех стран ЕАЭС обеспечение продовольственной безопасности является одним из направлений реализации их стратегических национальных приоритетов. При этом одной из задач коллективной продовольственной безопасности ЕАЭС является достижение и поддержание физической и экономической доступности для населения государств-членов ЕАЭС безопасных и качественных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления основных пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.

В связи с этим основными критериями продовольственной безопасности ЕАЭС были определены физическая и экономическая доступность продовольствия, а также уровень и качество питания населения стран-участниц ЕАЭС. Каждый из критериев предполагает расчет и анализ системы показателей как по ЕАЭС.

В целом, так и по каждому государству в частности. При этом основополагающими показателями являются: объем производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (в разрезе основных видов); уровень потребления основных продовольственных ресурсов в расчете на 1 человека; энергетическая ценность рациона питания домашних хозяйств.

Анализ физической доступности сельскохозяйственного сырья и продовольствия в ЕАЭС целесообразно осуществлять в разрезе следующих показателей: объем производства основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров; темпы роста физического объема продукции сельского хозяйства, %; объем производства основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия в расчете на одного человека; объем импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

При этом необходимо определять интегральный индекс достаточности производства сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров в целом по ЕАЭС. Данный показатель рассчитывается по десяти видам агропромышленной продукции:

зерно, мясо и мясопродукты,  
молоко и молокопродукты, картофель,  
овощи, фрукты и ягоды,  
масло растительное, сахар,  
рыба, яйца.

Рассматривая проблемы физической доступности продовольственных ресурсов для населения, целесообразно провести оценку производства основных видов сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения (таблица 4).

Проведенный анализ показывает, что в 2018г., по сравнению с 2014 г., в ЕАЭС в расчете на душу человека увеличилось производство практически всех основных видов продукции, за исключением картофеля и овощей.

В ЕАЭС в 2017 г. уровень обеспеченности основными видами сельскохозяйственной продукции и продовольствия составил 91,1% (таблица 5).



Таблица 4 - Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в ЕАЭС в расчете на душу населения, кг/чел

Виды продукции	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Зерновые и зернобобовые	737	737	826	906	772	104,7
Картофель	198	203	186	183	185	93,4
Овощи	126	128	131	131	115	91,3
Фрукты и ягоды	24	23	26	23	28	127,3
Скот и птица на убой	62	65	67	70	72	116,1
Молоко	242	243	243	247	250	103,3
Яйца	281	286	290	298	300	106,8

Таблица 5 - Обеспеченность ЕАЭС продовольственными ресурсами

Виды продовольственных ресурсов	Годы		
	2016	2017	2018 (предв.)
Зерно	148,6	152,5	123,0
Овощи	98,5	96,0	98,3
Картофель	97,1	94,9	100,1
Фрукты и ягоды	42,8	38,8	39,7
Мясо и мясопродукты	91,9	94,7	97,2
Молоко и молокопродукты	92,3	95,3	97,4
Яйца	100,1	101,7	102,4
Сахар	109,8	115,4	112,3
Растительное масло	134,2	115,4	144,0
В среднем	91,4	91,1	92,5

Анализ обеспеченности ЕАЭС продовольственными ресурсами свидетельствует о том, что по большинству видов продукции обеспечена абсолютная продовольственная независимость (зерно, растительное масло, яйца, сахар) за счет собственного производства. Самообеспеченность по таким видам продукции, как: овощи, картофель, мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты находится на достаточно высоком уровне (более 90%).

В настоящее время собственное производство ЕАЭС не обеспечивает внутреннее потребление по фруктам и ягодам (уровень обеспеченности составил в 2017 г. 38,8%, что меньше уровня 2016 г. на 4 п.п.). В целом можно отметить, что средний уровень самообеспеченности продовольственными ресурсами достаточно высок и, по предварительным статистическим данным ЕАЭС, в 2018 г. составил 92,5%.

Следует отметить, что по данным Европейского аналитического подразделения «The Economist Intelligence Unit» государства-члены ЕАЭС улучшили свои позиции в рейтинге 113 стран мира по уровню продовольственной безопасности: в 2018 году Российская Федерация заняла 42 место (48 - в 2016 г.), Республика Беларусь 44 место (46 - в 2016 г.), а Республика Казахстан - 57 (68 - в 2016 г.).

Несмотря на определенные положительные тенденции, остаются проблемы, решение которых необходимо для обеспечения продовольственной безопасности государств-членов. Так, наблюдается высокий уровень зависимости внутреннего рынка стран ЕАЭС от импорта отдельных видов продовольствия.

Таблица 6 - Импорт отдельных видов продовольственных товаров в ЕАЭС

	2013	2014	2015	2016	2017
Молоко и молокопродукты, тыс. т	635	502	163	255	166
Сахар и кондитерские изделия, тыс. т	1506	1860	1425	1272	781
Мясо крупного рогатого скота, тонн	40328	26101	10292	16671	13287

По данным 2017 г. стоимость импортируемых продовольственных ресурсов составила около 30 млрд. долл.

При этом из общего объема импорта продовольственных товаров на продукты, которые не могут быть произведены в странах ЕАЭС по объективным факторам (природно-климатические), приходится только 30 %.

Вместе с тем, по сравнению с 2012 г., объем импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 2017 год сократился практически на треть (30,7%). Следует также отметить и изменение товарной структуры импорта в 2017 году. Наибольший удельный вес в структуре импорта в 2017 г. занимали фрукты и орехи.

При этом в число импортируемых товаров входят алкогольные и безалкогольные напитки, мясо и субпродукты, овощи, масличные семена и плоды, рыба и ракообразные, кофе, чай, жиры и масла животного и растительного происхождения и т.д (рисунок 1). Так, в 2017 году по сравнению с 2012 годом снизилась доля мяса и субпродуктов с 17,7 % до 7,5 %, молочной продукции - с 5,4 % до 2,5 %. Но при этом увеличилась доля фруктов и орехов с 16 % до 20 %, алкогольных и безалкогольных напитков - с 7,7 % до 8,4 %, разных пищевых продуктов - с 4,4 % до 5,2 %.

Следует также отметить изменение и географии импорта. Так, если в 2012 г. основными импортерами продовольственных ресурсов являлись страны ЕС (36,6%), страны СНГ (10,7); США (5,3%), то в 2017 г. в структуре импорта увеличилась доля Бразилии (на 1,9 п.п. и составила 8,9%), КНР (на 4,5 п.п. и 6,8%, соответственно), Турция (с 3,6% до 4,6%).



проанализирована обеспеченность ЕАЭС продовольственными ресурсами;

проанализирована товарная структура импорта сельскохозяйственной продукции и продовольственных ресурсов государств-членов ЕАЭС.

*Материалы для номера подготовил:  
Чаленко Н.Н., преподаватель кафедры  
«Анализ рисков и экономическая безопасность».*

Вместе с тем страны ЕС, по-прежнему, занимают значительную долю в структуре импорта (27,7%).

Важнейшими показателями, характеризующими уровень физической доступности, являются:

соотношение фактического и рекомендуемого Министерством здравоохранения потребления отдельных видов продукции на человека в год;

соотношение фактического и рекомендуемого содержания энергии и питательных веществ в суточном рационе;

соотношение в текущих ценах стоимостей фактического и рекомендуемого годовых рационов питания;

индекс физического объема розничной торговли продовольствием относительно базового периода.

Авторами в процессе исследования дана оценка необходимому количеству (объемам) и ассортименту, в том числе:

оценены распространенность недоедающего населения в мире;

проанализирован индекс глобальной продовольственной безопасности Российской Федерации;

проанализировано производство основных видов сельскохозяйственной продукции в ЕАЭС в расчете на душу населения;



## Об уровне продовольственной доступности и безопасности: анализ условий достижения продовольственной доступности

Формально о продовольственной безопасности начали говорить на Генеральной Ассамблее ООН в 1974 г. и термин «продовольственная безопасность» использовался в резолюции Ассамблеи «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире». Предполагалось, что безопасность в обеспечении продовольствием достигается, если возможность обеспечения населения основной продукцией питания не зависит от экономического состояния стран проживания.

На Всемирном саммите по продовольственной безопасности, прошедшем в 2009 г., была принята Декларация по Всемирной продовольственной безопасности, где было отмечено что необходимо принять меры, чтобы обеспечить для всех людей доступ - физический, социальный и экономический - к достаточному количеству безопасного и питательного продовольствия, уделяя при этом особое внимание обеспечению полного доступа для женщин и детей. При этом продовольственная безопасность была ранее (1996 г.) сформулирована как «состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения страны».

Таблица 1 - Потребление основных пищевых продуктов в странах-членах ЕАЭС в 2018 г. кг/год/чел

Виды продуктов	Рекомендовано ВОЗ	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Хлеб и хлебные продукты, мука, крупы, бобовые, макаронные изделия	120,5	127,1	81,6	133,2	120,6	97,0
Мясо и мясопродукты	70,1	20,3	74,6	73,2	20,8	88,2
Молоко и молокопродукты	404	23,3	266,0	237,6	79,2	265,8
Картофель	96,7	39,7	63,0	46,8	41,9	59,4
Овощи и бахчевые	140,3	74,9	88,2	88,8	79,0	102,4
Фрукты, ягоды	80,3	42,2	65,2	64,8	24,8	73,0
Яйца	243	126,6	218,3	168,0	67,9	230,0
Сахар	36,5	21,2	26,9	40,8	12,4	31,4
Растительное масло	13,1	6,8	11,0	19,2	11,6	10,8
Рыба и рыбопродукты	8,4	2,3	13,9	10,8	1,2	21,5

Вместе с тем в каждой стране-члене установлены и утверждены рациональные нормы потребления основных продуктов питания. Сравнение фактического потребления с рациональными, установленными в странах ЕАЭС, свидетельствуют о том, что в 2018 г. фактическое потребление ниже установленных странами ЕАЭС норм по таким видам продукции, как хлеб и хлеб-

Проблема обеспечения продовольствием обусловлена существованием различных проблем: ростом численности населения, необходимостью экономии ресурсов, климатических условий и других.

Решение этих проблем возможно, прежде всего, путем качественного развития сельского хозяйства и перерабатывающего производства. Вследствие чего прежде всего необходимо развивать технологии в области производства продовольствия, эффективно расходуя при этом природные ресурсы.

Согласно рекомендациям Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), в среднем потребление основных продуктов питания в расчете на одного человека должно составлять: 70 кг мяса и мясной продукции, 8 кг рыбы, 404 л молока, 297 кг картофеля, 243 яйца, 37 кг сахара, 13 кг растительного масла, 80 кг фруктов и ягод, 143 кг овощей и бахчевых.

По данным 2017 г. фактическое потребление основных продуктов питания в государствах-членах ЕАЭС ниже нормативного. Так, фактическое потребление значительно ниже рекомендованных норм по таким продуктам, как картофель, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, молоко и молочные продукты, яйца. В Армении и Кыргызстане значительно ниже нормативного фактическое потребление мяса и мясопродуктов, рыбы и рыбопродуктов, сахара и кондитерских изделий.

При этом в Армении и Казахстане потребление хлебных продуктов превышает установленные нормы; в Республика Беларусь, Казахстане и России - мяса и мясопродуктов, рыбы и рыбопродуктов, в Казахстане - сахара и кондитерских изделий, масла растительного и других жиров (таблица 1).

ные продукты (за исключением России), мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, картофель, овощи, фрукты, рыба яйца.

Потребление хлеба и хлебопродуктов практически соответствует рациональным нормам в России. Значительное превышение рациональных норм было отмечено по потреблению сахара (Казахстан), а также масла

растительного в Республиках Казахстан и Кыргызстан.

Следует отметить, что изменение потребления продуктов питания в домашних хозяйствах в 2018 году, по сравнению с 2017, значительно отличается по государствам-членам ЕАЭС. Так, в Армении увеличилось потребление молока и молочных продуктов, рыбы и рыбных продуктов, Республика Беларусь – яиц, фруктов и ягод, овощей и бахчевых, Казахстане – фруктов и ягод, яиц хлебных продуктов, молока и молочных продуктов, Кыргызстане – яиц, рыбы и рыбопродуктов, овощей и бахчевых, фруктов и ягод, мяса и мясопродуктов, в России – яиц и фруктов, и ягод.

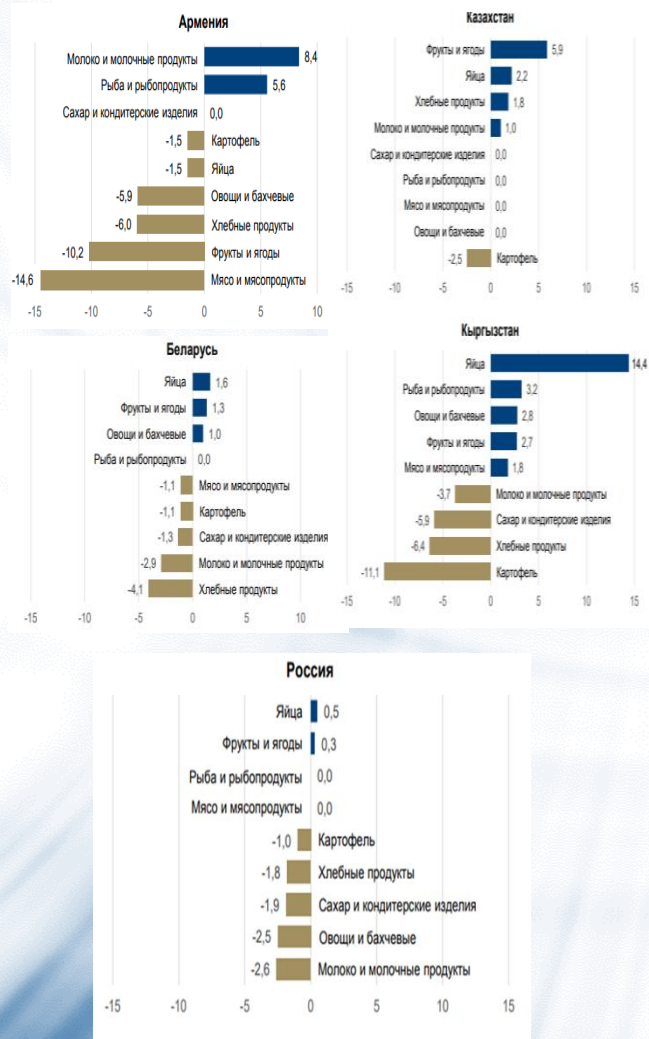


Рисунок 1 - Изменение потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах ЕАЭС в 2017 г., в % к 2016 г.

Рацион питания населения также различается по государствам – членам ЕАЭС. Так, в рационе домашних хозяйств Армении преобладают хлебные продукты, овощи и фрукты, Республика Беларусь и России – молоко и молочные продукты, овощи и хлебные продук -

ты, Казахстана – молоко и молочные продукты, хлебные продукты и овощи, Кыргызстана – хлебные продукты, овощи и молоко и молочные продукты.

Физическая доступность продовольствия во многом определяется экономическими факторами. Следует отметить, что спрос на продовольственные товары во многом определяется уровнем реальных располагаемых доходов населения.

Так, в 2018 году по сравнению с 2017 годом в государствах – членах ЕАЭС отмечалась положительная тенденция роста номинальных среднедушевых денежных доходов домашних хозяйств в номинальном выражении в национальной валюте и в долларах США. Однако в реальной оценке среднедушевые денежные доходы домашних хозяйств за этот период выросли лишь в Армении (на 2,4%) и Кыргызстане (на 7,9%). В остальных странах ЕАЭС была отмечено их снижение (в Республика Беларусь и Казахстане – на 0,4%, в России – на 2,9%) (таблица 2).

Среднедушевые денежные доходы домашних хозяйств, проживающих в городской и сельской местности, различаются, при этом достаточно существенно.

Так, в 2018 г. объем доходов населения, проживающих в городской местности при этом их величина превышали денежные доходы домашних хозяйств, превышали доходы населения, проживающих в сельской местности, в Армении на 39%, Республика Беларусь – на 23%, Казахстане – на 49%, Кыргызстане – на 15%, в России – в 1,7 раза. При этом, по сравнению с 2016 годом, отмечен рост реальных доходов населения, проживающего в городской местности в, хоть и незначительный, проживающих в Армении и Кыргызстане.

В тоже время среднедушевые денежные доходы сельского населения росли быстрее доходов городского населения в реальной оценке в Армении (на 2,7%), Республика Беларусь (1,9%), Кыргызстане (на 8,0%).

Показатели социально-экономической дифференциации населения стран-участниц характеризуют неравномерность распределения доходов населения, дифференциацию населения по уровню материального благосостояния (социальное расслоение), минимальные нормы потребления материальных благ и услуг для разных социально-демографических групп населения и долю населения с доходами ниже установленных минимальных норм.

Данное исследование показало на сколько развито производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции в ЕАЭС в расчете на душу населения.



Таблица 2 - Располагаемые денежные доходы населения стран ЕАЭС в 2018 г.

Страны	Располагаемые доходы, ед. национальной валюты*	Располагаемые доходы, ед. национальной валюты, долл. США**	В % к 2017 г.	
			Номинальная оценка	Реальная оценка
Все население в целом				
Армения	58474	121	103,4	102,4
Беларусь	390	202	105,7	99,6
Казахстан	47562	146	107,0	99,6
Кыргызстан	4739	69	111,3	107,9
Россия	26723	458	100,6	97,1
Население, проживающее в городской местности				
Армения	65520	136	104,4	103,3
Беларусь	410	212	105,0	99,0
Казахстан	55279	170	106,7	99,4
Кыргызстан	5172	75	111,1	107,7
Россия	29788	511	100,8	97,2
Население, проживающее в сельской местности				
Армения	47296	98	103,7	102,7
Беларусь	333	172	108,0	101,9
Казахстан	37194	114	107,4	100,0
Кыргызстан	4501	65	111,4	108,0
Россия	17835	306	99,8	96,2

\* Армения - армянских драмов, Беларусь - белорусских рублей, Казахстан - тенге, Кыргызстан - сомов, Россия - российских рублей  
 \*\* Показатель рассчитан по курсам валют национальных (центральных) банков государств - членов ЕАЭС за год: по Республика Беларусь - по средневзвешенному курсу белорусского рубля к доллару США, по Армении, Казахстану, Кыргызстану и России - по средним курсам национальных валют к доллару США.

Полученные результаты позволяют сформировать адекватное представление о продовольственной политике государственных участников интеграционного объединения, их уровне продовольственной безопасности и эффективности проводимой государственной политике. Также анализ показал уровень обеспеченности ЕАЭС продовольственными ресурсами, их качества и физической доступности в разрезе основных продовольственных групп.

Результаты данного исследования позволили выявить определенные принципы и обосновать теоретические постулаты в сфере продовольственной безопасности.

**Материалы для номера подготовил:**  
**Чаленко Н.Н., преподаватель кафедры**  
**«Анализ рисков и экономическая безопасность».**

## Анализ степени системности и целостности экономических исследований в существующих и перспективных программных продуктах финтех

Финтех в своем развитии сформировал ряд новых понятий, которые связаны с деятельностью по оценке работы программных продуктов. При этом сами подходы к формированию устойчивой исследовательской базы данной экономической ниши развития основаны на практической деятельности и условиях реального функционирования технологий. Данное направление еще слабо детерминировано с теоретической точки зрения и имеет крайне своеобразную терминологическую базу. Так, графическое отображение ситуации на рынке, позволяющее оценить возможности продуктов и самих производителей, называется «магическим квадрантом». Применяется такой подход аналитическим агентством Gartner. В своих отчетах Gartner рассматривает не только качество и возможности программного обеспечения, но и характеристики разработчика в целом, например, научное обоснование разработки, опыт продаж и работы с клиентами, полноту понимания рынка, бизнес-модель, инновации, стратегии маркетинга, продаж, развития индустрии и др. На основе оценки по ключевым параметрам вендоры разбиваются на 4 группы: лидеры (Leaders), претенденты на лидерство (Challengers), дальновидные (Visionaries) и участники рынка (Niche players).

В настоящее время «магический квадрант» основных проектов финтех выглядит следующим образом (рисунок 1).



Рисунок 1 - Магический квадрант для платформ аналитики и бизнес-аналитики

Проанализируем степень системности и целостности экономических исследований в существующих и перспективных программных продуктах финтех, представленных в «квадранте», в том числе на предмет выявления сильных и слабых сторон.

Alibaba Cloud - новый участник рейтинга «Магического Квадранта» и является участником рынка. Пока он конкурентоспособен только в Большом Китае, но имеет глобальный потенциал.

Alibaba Cloud является крупнейшим поставщиком общедоступных облачных платформ в Китае. Он предлагает подготовку данных, визуальное обнаружение данных и интерактивные информационные панели как часть своей платформы Quick BI. Он доступен как опция SaaS, работающая в собственной инфраструктуре Alibaba Cloud, или как локальная опция в Apasara Stack Enterprise.

С проведением глубоких маркетинговых исследований Quick BI расширила функциональность корпоративной отчетности, усилив тем самым свою ориентацию на потребности местного рынка.

К сильным сторонам Alibaba Cloud относится:

Поддержка режима 1 (централизованного) и режима 2 (децентрализованного). В дополнение к режиму 2, возможности самообслуживания, возможности визуального обнаружения данных на основе визуализации, Quick BI предоставляет возможности режима 1, такие как отчеты в формате Microsoft Excel и обратная запись с формой на основе представления.

Многие из организаций, привлеченных к Quick BI, являются новыми клиентами с низким уровнем зрелости в аналитике. Quick BI является платформой ABI, которая может удовлетворить как традиционные, так и современные потребности.

Операции. По данным опрошенных клиентов Gartner, Alibaba Cloud работает хорошо. Они очень позитивно оценили общий сервис, обслуживание и поддержку, а также опыт миграции, предоставленный Alibaba Cloud. Большинство рекомендовало бы Quick BI другим.

Более широкое предложение данных. Quick BI является основным продуктом в предложении Alibaba Data Middle Office, представляющем собой производственную версию технологии обработки данных и аналитики, созданной Alibaba для бизнеса электронной коммерции. Это является движущей силой рынка.

Alibaba Data Middle Office является наиболее частой темой, затрагиваемой пользователями службы запросов клиентов Gartner, которые заинтересованы в развертывании платформы данных и аналитики в Большом Китае.



Alibaba рассматривает Quick BI как ключ к своему плану по реализации общей бизнес-стратегии по развитию своей экосистемы и завоеванию нового бизнеса для других продуктов Alibaba Cloud, таких как Dataphin (для управления данными) и Quick Audience (для анализа клиентов и автоматизации маркетинга).

**Слабые стороны:**

**Географическое расположение.** Alibaba - поставщик, ориентированный на Китай, с очень ограниченной базой в других местах. Качество документации и учебных материалов для Quick BI, доступных в Mandarin, не совпадает с качеством, доступным для того же продукта на других языках.

**Функциональная зрелость.** Quick BI - новый продукт, и его функциональные возможности относительно слабые по сравнению с возможностями других поставщиков в этом магическом квадранте. Это особенно актуально с точки зрения автоматического анализа, рассказывания историй данных и подключения к источникам данных. Ссылочные клиенты указали, что они используют Quick BI для простых задач BI, при этом большинство из них просматривает статические отчеты или параметризованные панели мониторинга, а не проводят более сложный анализ самообслуживания.

**Поддержка широкого развертывания.** Эталонные клиенты определили неспособность Quick BI поддерживать большое количество пользователей и его стоимость как ограничение для более широкого развертывания в своих организациях.

Birst определяется как участник рынка. Его стратегия и привлекательность руководствуются целью удовлетворения потребностей более широкой установленной базы Infor.

Birst предоставляет комплексное хранилище данных, платформу отчетности и визуализации, созданную для облака. Он также предлагает свой продукт в качестве локального устройства на аппаратном оборудовании. С 2017 года Birst является самостоятельным подразделением Infor. Судя по запросам клиентов Gartner, большинство организаций, которые рассматривают возможность использования Birst, являются клиентами Infor.

В 2019 году Birst расширил свои возможности визуальной аналитики с помощью управляемого визуализатора Birst, продолжил разработку расширенной функциональности аналитики Smart Insights и своих основных возможностей для готовности к работе на предприятии. Birst 7 объединяет аналитику Mode 1 (централизованный) и Mode 2 (децентрализованный) в единую платформу через общий интерфейс.

**Сильные стороны Birst:**

**Облако BI на основе метаданных.** Birst обеспечивает подготовку данных, информационные панели, визуальное исследование и форматированные запланированные отчеты на единой облачной платформе. Сетевой уровень семантических метаданных Birst позволяет бизнес-единицам создавать модели, которые можно продвигать на более широком предприятии. Birst поддерживает прямую связь с локальными источниками данных и быстрое создание модели данных и универсального хранилища данных с различными вариантами хранения (Microsoft SQL Server, SAP HANA, Exasol и Amazon Redshift).

**Вертикальные приложения.** Birst для CloudSuite предоставляет клиентам Infor ERP готовые средства извлечения, преобразования и загрузки (ETL), модели данных и информационные панели, которые полностью интегрированы в бизнес-приложения Infor. Для источников данных, не принадлежащих Infor, Birst предоставляет ускорители решений для определенных областей, таких как управление активами, страхование, продажи и маркетинг.

**Глобальные возможности.** Как часть Infor, Birst имеет физическое присутствие в 44 странах. Его программное обеспечение поддерживает полную локализацию всей платформы Birst, в том числе на уровне приложений, на более чем 40 языках, в модели метаданных и в пользовательском контенте.

**Слабые стороны:**

**Производительность.** Большинство эталонных клиентов Birst назвали низкую производительность проблемой, с которой они столкнулись при развертывании, и определили это как проблему более широкого развертывания. Этот вывод согласуется с отзывами, собранными для издания этого магического квадранта в 2019 году. Плохая отзывчивость является препятствием для принятия пользователем любого современного продукта ABI.

**Поддержка клиентов.** Обеспечение качественной и своевременной поддержки уже давно является проблемой для Birst. Отзывы клиентов Birst рассматривают качество программного обеспечения и качество поддержки как постоянные препятствия для более широкого использования.

**Использование самообслуживания.** Хотя в настоящее время Birst предлагает улучшенную функциональность визуализации данных, относительно немного клиентов используют ее для самообслуживания. Судя по рекомендациям клиентов, Birst в подавляющем большинстве случаев используется для статической отчетности в режиме 1 и параметрической отчетности, а не для требований режима 2.

BOARD International – участник рынка. Данное программное обеспечение преимущественно обслуживает субрынок для финансово-ориентированной бизнес-аналитики.

BOARD позиционируется как «комплексная платформа для принятия решений» и определяет свои ведущие цели выхода на рынок как организации, использующие инструменты корпоративной отчетности IBM, Oracle и SAP. Компания перешла на модель облачного хостинга и наблюдала сильный рост в США, на долю которых в настоящее время приходится около четверти мирового дохода от лицензий.

В мае 2019 года BOARD представила версию 11 своей платформы, основанную на реинжиниринге механизма вычислений в памяти, который заменил его многолетний подход многоплановой онлайн-аналитической обработки (MOLAP). Инвестиции, сделанные Nordic Capital в начале 2019 года, очевидны в росте численности BOARD – почти на 25% за год – и в более четком маркетинге.

**Сильные стороны BOARD:** Унифицированная аналитика, бизнес-аналитика, финансовое планирование и анализ (FP & A). BOARD – один из двух поставщиков в этом магическом квадранте, предлагающий современную платформу ABI с интегрированной функциональностью FP & A. Таким образом, он сильно дифференцирован для покупателей, стремящихся сократить разрыв между бизнес-процессами и бизнес-процессами.

Широта аналитики. Клиенты, опрошенные для этого исследования, используют BOARD для широкого спектра аналитических задач. Это иллюстрирует широту возможностей ее платформы, которые варьируются от создания отчетов и моделирования в режиме 1 с использованием обратной записи до прогнозной аналитики и библиотеки статистических функций Board Enterprise Analytics Modeling (BEAM).

Экосистема системного интегратора. BOARD имеет хорошо развитую сеть партнеров по системному интегратору (SI). Они помогают стимулировать его рост и обеспечивают его присутствие по доверенности за пределами девяти стран, где у него есть значительные прямые операции, а именно США, Швейцария, Великобритания, Италия, Германия, Австралия, Франция, Бенилюкс и Испания.

**Слабые стороны:**

Признание вне финансовых отделов. В большинстве случаев BOARD входит в компанию через финансовый отдел, где ее бренд хорошо известен. Убедить нефинансовых конечных пользователей использовать эту платформу в качестве альтернативы более известным платформам BI может оказаться затруднительным.

Направление продукта. BOARD внедряет инновации не так быстро, как его конкуренты. Хотя он предлагает некоторые расширенные аналитические возможности в когнитивном пространстве BOARD, особенно для автоматического прогнозирования, его видение отстает от видения рынка в целом в ключевых областях открытости и потребительской оценки.

Опыт клиентов. Референтные клиенты BOARD были относительно без энтузиазма по поводу своего опыта работы с компанией. В частности, они выявили проблемы с миграцией продукта и качеством программного продукта.

Domo – участник рынка в этом «магическом квадранте». Ориентация данного проекта – информационные панели, развернутые бизнес-пользователями, и простота использования, что характеризуют его привлекательность.

Облачная платформа ABI компании Domo предлагает более 1000 коннекторов данных, удобных для пользователя визуализаций данных и информационных панелей, а также среду с низким / отсутствующим кодом для разработки приложений BI. Как правило, Domo продает продукцию напрямую бизнес-отделам, таким как отдел маркетинга и продаж, которая, в свою очередь, привлекает простотой использования своей платформы и быстрым временем развертывания.

В четвертом квартале 2019 года Domo объявила о стратегическом партнерстве с Snowflake, ведущим поставщиком облачных платформ данных, чтобы предложить собственную интеграцию API и совместную стратегию выхода на рынок. Во втором квартале 2019 года Domo анонсировала пакет из 20 соединителей данных для сервисов Amazon Web Services (AWS), включая Simple Storage Service (S3), Redshift, Athena, Aurora, DynamoDB и CloudWatch. В первом квартале 2019 года Domo анонсировала Business Automation Engine (BAE), который координирует рабочие процессы, основанные на событиях, и помогает Domo перейти от описательной аналитической аналитики.

**Сильные стороны Облачная платформа ABI компании Domo:**

Обновленный бизнес-импульс. Доход от подписки Domo вырос более чем на 25% за первые девять месяцев 2018 года и первые девять месяцев 2019 года.

Удовлетворенность клиентов. Domo хорошо зарекомендовал себя в нескольких областях опроса клиентов Gartner, включая общий опыт работы с поставщиками и качество продукции. Все референтные клиенты Domo указали, что рекомендуют его продукт.

**Скорость развертывания.**



Способность Domo быстро подключаться к корпоративным приложениям обеспечивает быстрое развертывание. Связь Domo отличается тем, что она поддерживает API-подобные коннекторы, которые могут динамически реагировать на изменения в схемах на стороне источника.

Подготовка к ориентированной на потребителя аналитике. С 2010 года Domo конкурирует с ориентированным на потребителя подходом на рынке, исключительно ориентированным на «опытных пользователей», но новая динамика рынка, подчеркивающая «аналитического потребителя» и «уполномоченного аналитика», должна помочь.

**Слабые стороны:**

Уровень стандартизации. Сравнительно немногие клиенты Domo считают его единственным корпоративным стандартом платформы ABI.

Тем не менее, вероятно, это связано с тем, что Domo часто используется по направлениям бизнеса - в отрыве от ИТ - для анализа конкретных областей в областях маркетинга, финансов и цепочки поставок. Этот вывод согласуется с отзывами клиентов, полученными в 2019 году.

Географическое присутствие. Хотя платформа Domo поддерживает несколько языков (английский, японский, французский, немецкий, испанский и упрощенный китайский), компания имеет прямое присутствие только в четырех странах: США, Японии, Великобритании и Австралии. Это ухудшает его восприятие как жизнеспособного варианта для предприятий, базирующихся в других странах.

Маркетинговая дифференциация. Наиболее часто используемыми возможностями Domo остаются простые в использовании панели управления. Немногие из опрошенных эталонных клиентов Domo использовали его для комплексного анализа (в частности, прогнозной аналитики). Рынок уходит от панелей мониторинга, хотя в дорожной карте Domo отражено это развитие, его бренд не связан с переходом на расширенную аналитику.

Dundas является новым участником рынка. С момента своего появления в качестве поставщика графического движка для разработчиков, он начал предлагать полнофункциональную платформу.

Платформа Dundas BI позволяет пользователям визуализировать данные, создавать и совместно использовать информационные панели, создавать отчеты с идеальной точностью до пикселей, а также встраивать и настраивать аналитический контент. Он построен на движке памяти Dundas и встроенном хранилище данных.

Dundas продает продукцию крупным предприятиям, но специализируется на встраиваемых системах бизнес-аналитики, причем 70% выручки приходится на OEM-производителей, которые расширяют, интегрируют, настраивают и внедряют Dundas BI в свои приложения.

В 2019 году компания Dundas представила новый движок в памяти, добавленный анализ тенденций «укажи и щелкни», новую возможность запросов на естественном языке, поддержку Linux (в дополнение к Windows) и среду разработки приложений для сильно настроенных аналитических приложений.

**Сильные стороны Dundas:**

Специальность Embedded BI. С полностью открытыми API, Dundas специализируется на высоконастраиваемых и встроенных аналитических сценариях использования. Опираясь на свою зрелую глобальную партнерскую программу, которая включает в себя электронное обучение и сертификацию, заказчики могут усовершенствовать веб-порталы и локальные предложения. Также SaaS-предложения с помощью отчетов и панелей мониторинга Dundas, и с нуля могут создавать специализированные приложения для обработки данных.

Интегрированная традиционная отчетность и современный ABI. В Dundas BI пользователи могут создавать идеальный по пикселям контент отчетов в той же среде, которая используется для перетаскивания панелей мониторинга и проектирования самообслуживания.

Поддержка клиентов, продажи и общий опыт. Рецензенты Gartner Peer Insights и опрошенные клиенты Dundas оценивают Dundas положительно по всем этим трем показателям. Они также высоко оценили его обучение. Как небольшой поставщик на многолюдном рынке, Dundas объявляет о предоставлении персонализированного обслуживания клиентов в качестве основного отличительного признака.

**Слабые стороны:**

Ориентация на куб. Хотя Dundas предлагает запатентованный механизм в памяти и встроенное хранилище данных, зависимость его платформы от архитектуры куба может стать ограничением по мере роста размера и разнообразия данных. Более высокая доля клиентов Dundas определила неспособность обрабатывать большие объемы данных в качестве ограничения платформы, чем в случае с любым другим поставщиком в этом магическом квадранте. Анализ показал, что участником рынка становятся компании с программным продуктом общедоступного пользования или бесплатного софта.

Данный подход позволяет компаниям расти за счет массовости использования, в особенности обычным пользователями вне корпоративной структуры.

Дальновидные проекты и компании, их реализующие отличаются концентрацией на отдельных направлениях или сферах рынка.

Претенденты на лидерство – это компании с высоким потенциалом на рост стоимости компании, финансовый аспект попадания в данную категорию наиболее важен.

К лидерам относятся компании чье программное обеспечение имеет широкое распространение, пользуется высоким спросом наряду с высоким уровнем качества продукции.

*Материалы для номера подготовил:  
Чаленко Н.Н., преподаватель кафедры  
«Анализ рисков и экономическая безопасность».*



### *Аспекты перехода от изучения иностранного языка к преподаванию профильных дисциплин на иностранном языке*

В настоящее время ведущие вузы не только России, но и во всем мире изменили вектор иноязычной подготовки в сторону интеграции контента, контекста и иноязычной составляющей профессио-нальной подготовки на всех этапах обучения будущих выпускников вуза. В свете реализации приоритетного государственного проекта «Экспорт образования», нацеленного на повышение конкурентоспособности российского образования на международном рынке образовательных услуг и наращивание несырьевого экспорта России, внимание российского научно-педагогического сообщества привлекает специфика реализации перехода от изучения иностранного языка как филологической дисциплины к обучению на иностранном языке.

Речь идет прежде всего об английском языке, lingua franca во всех сферах общения на международном уровне. Методологической основой перехода от традиционного изучения английского языка к преподаванию академических дисциплин на английском языке является предметно-языковое интегрированное обучение (CLIL – Content And Language Integrated Learning) и технология использования английского языка как основного языка обучения (EMI – English Medium Instruction), при этом английский язык является для обучающихся иностранным. Реализации поставленных задач способствует междисциплинарное сотрудничество: отбор тематических материалов для преподавания английского языка во взаимодействии с преподавателями профильных дисциплин и параллельное с базовыми дисциплинами изучение англоязычных материалов на занятиях иностранным языком.

Стратегия языковой подготовки в Финуниверситете основывается на трех моделях учебной деятельности:

Модель 1. Обучение английскому языку на основе профессионально ориентированных материалов и квази-профессиональной деятельности, развитие навыков устной и письменной речи в рамках культурной и учебно-познавательной сфер общения;

Модель 2. Обучение профильным дисциплинам на 2-3 курсах бакалавриата с преподаванием части дисциплины на английском языке;

Модель 3. Преподавание профильных дисциплин

лин, дисциплин по выбору полностью на английском языке на старших курсах бакалавриата, в магистратуре и аспирантуре.

Программы для магистрантов и аспирантов, преподаваемые на английском языке, требуют особого внимания, поскольку на этом этапе образование отличается высоким уровнем профессионализации, и на данном этапе ЕМІ осуществляется преподавателями профильных дисциплин должным образом владеющими английским языком.

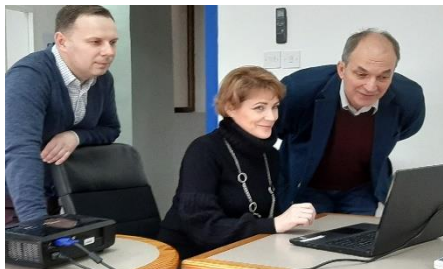
Специфика перехода к преподаванию профильных дисциплин на английском языке стала предметом научного исследования слушателей программы ИПК и ППР Финуниверситета «Методология и методика преподавания учебных дисциплин на английском языке» (руководитель программы доцент Департамента языковой подготовки Финуниверситета Г.А. Дубинина). Исследования выявили и подтвердили метапредметный характер английского языка как языка международного общения. Результаты исследований были представлены на международной научно-методической конференции «Россия в сравнении с Мальтой: экономика, образование и финансовая грамотность» (Russia Versus Malta: Economy, Education & Financial Literacy). Конференция является совместным проектом Департамента языковой подготовки, ИПКиППР Финансового университета при Правительстве РФ и языкового центра Berlitz Language Center Malta. Конференция традиционно проходит на Мальте в формате трех дискуссионных панелей (образовательной, экономической и финансовой), в рамках которых с разных точек зрения обсуждаются вопросы повышения финансовой грамотности населения средствами контентно-языкового интегрированного обучения (CLIL) и использования в разных странах мира английского языка как основного языка обучения. Рабочим языком конференции является английский.

В состав оргкомитета конференции наряду с преподавателями Финуниверситета вошли представители мальтийской стороны.



*Директор по учебной работе языкового центра Berlitz Language Center Malta Элейн Каруана и члены оргкомитета готовятся к панельной дискуссии*

В рамках конференции прошел обмен опытом изучения состояния экономики и финансовой грамотности населения России в сравнении с Мальтой, обсуждены проблемы образования и обучения профильным дисциплинам на английском языке.



*Конференция послужила развитию междисциплинарного сотрудничества: Д.А. Николаев, доцент кафедры «Анализ рисков и экономическая безопасность», О.А. Устинова, доцент Департамента менеджмента и Д. А. Баюк, доцент ДАДПРиФТ Финуниверситета обсуждают совместное научное исследование*

Конференция послужила развитию междисциплинарного и международного сотрудничества; установлению и расширению деловых и творческих контактов с мальтийскими коллегами.



*Участники конференции «Россия в сравнении с Мальтой: экономика, образование и финансовая грамотность»*

Участники конференции поддержали вывод о важности перехода к преподаванию учебных дисциплин на английском языке и нашли значительное количество совпадений в этой сфере на Мальте и в Российской Федерации.

В результате установившихся научных и профессиональных контактов директор Berlitz Language Centre Malta по учебной работе Э. Каруана посетила Финуниверситет в качестве приглашенного профессора.



*Элейн Каруана провела ряд занятий со студентами, на которых присутствовали преподаватели ДЯП и слушатели программы ИПК и ППР Финуниверситета «Методология и методика преподавания учебных дисциплин на английском языке»*

Логическим завершением пребывания госпожи Э. Каруана в Финуниверситете были не только научные дискуссии об особенностях использования английского языка как медиума в преподавании учебных дисциплин, но также совместные публикации и научные исследования.

Исследование различных аспектов перехода к преподаванию академических дисциплин на английском языке показало, что новая реальность в академической сфере, интернационализация высшего образования и повышение мобильности как студентов, так и академических работников привели к активному использованию английского языка в качестве медиума для преподавания академических предметов в университетах стран и регионов, где английский язык не является национальным языком или в обучении иностранных студентов в ведущих университетах мира. Эта технология, несомненно, приносит пользу как студентам, так и университету, в котором она применяется. Во-первых, студенты получают доступ к международным образовательным программам, во-вторых, аспиранты получают возможность заниматься исследованиями за рубежом или в сотрудничестве с международными учеными, в-третьих, и, наиболее важно, студенты становятся более конкурентоспособными на рынке труда. Университеты, в свою очередь, повышают свой международный рейтинг, если обучение на некоторых факультетах осуществляется на английском языке.

*Материалы для номера подготовила:  
Дубинина Г.А., доцент, доцент  
Департамента языковой подготовки.*



## В Финансовом университете прошла XVI Международная научно-практическая конференция «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса»

28-29 мая 2020 года в Финансовом университете прошла шестнадцатая Международная научно-практическая конференция «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса», организованная в партнерстве с Ассоциацией этики бизнеса, комплаенса и КСО в онлайн-формате. Информационными партнерами конференции выступили следующие издания: «Бизнес и общество», «Sustainable Business», журнал «Управленческие науки». На конференции предлагалось к обсуждению несколько направлений:

1. Корпоративная социальная ответственность и COVID-19: трансформация бизнеса.

2. КСО и достижение Целей устойчивого развития: изменение подходов в условиях новых вызовов.

3. Этические аспекты глобализации, цифровизации, экономики 4.0.

4. Ответственное инвестирование в системе корпоративного управления.

5. Вклад крупного бизнеса в развитие местных сообществ: региональный аспект.

6. Проблемы преподавания этики и корпоративной социальной ответственности.

К участию в мероприятии были приглашены члены Ассоциации менеджеров, Ассоциации этики бизнеса, комплаенса и КСО, МТПП, представители органов государственной власти; руководители GR-, PR- и HR-департаментов, отделов охраны труда и промышленной безопасности, представители благотворительных фондов и социальные предприниматели, СМИ, представители научного сообщества, аспиранты и студенты. На мероприятие зарегистрировалось более 280 участников. В рамках конференции были проведены 10 секций, сформированные по количеству поданных заявок.

С приветственным словом к участникам конференции обратилась: Федотова Марина Алексеевна, руководитель Департамента корпоративные финансы и корпоративное управление Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист РФ.

Пленарное заседание вели: Беляева Ирина Юрьевна, заместитель руководителя Департамента корпоративные финансы и корпоративное управление Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Заслуженный работник Высшей школы, доктор экономических наук, профессор и Соболев Игорь Светославович, Советник генерального директора Фонда президентских грантов.

В пленарном заседании выступили представители Центра корпоративной социальной ответственности им. ПрайсвотерхаусКуперс Института «Высшая школа менеджмента» СПбГУ, посольства Швеции в Российской Федерации, а также руководители направлений, связанных с КСО, устойчивым развитием и связям с инвесторами следующих компаний: Coca-Cola HBC Россия, Unilever, ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат», Объединенная металлургическая компания и пр.



XVI Международная научно-практическая конференция  
«Корпоративная социальная ответственность  
и этика бизнеса»  
28-29 мая 2020 года



МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ ЭКОНОМИКИ И БИЗНЕСА



### Информационный баннер конференции «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса»

Открыл пленарное заседание заседание Благов Юрий Евгеньевич, Директор Центра корпоративной социальной ответственности им. ПрайсвотерхаусКуперс Института «Высшая школа менеджмента» СПбГУ с докладом на тему «Трансформация модели корпоративной устойчивости российских компаний: актуальные проблемы». Он рассказал о модели корпоративной устойчивости и тенденциях ее трансформации: корпоративная устойчивость 1.0; корпоративная устойчивость 2.0 и корпоративная устойчивость 3.0.

### Характеристика контекста



### Доклад о социальных инвестициях в России

- 2004: роль бизнеса в общественном развитии
- 2008: интеграция КСО в корпоративную стратегию
- 2014: к созданию ценности для бизнеса и общества
- 2019: к трансформации бизнеса в интересах устойчивого развития



© Благов Ю.Е.

Рисунок 1 - Серия докладов о социальных инвестициях в России

Благов Ю.Е. поделился с участниками конференции результатами нового очередного исследования – Доклада о социальных инвестициях в России, 2019.

Юрий Евгеньевич раскрыл состав участников выборки исследования, привел некоторые данные из исследования в сравнении по годам выпуска докладов и привел их интерпретацию.

Отклику крупного бизнеса на вызовы, связанные с пандемией, посвятила свое выступление Бахтина Ирина Сергеевна, Вице-президент по корпоративным отношениям и устойчивому развитию Unilever в странах Северной Африки, Ближнего Востока, Турции, Израиле, Иране, России, Украине, Беларуси. Она поделилась вызовами, с которыми столкнулись в компании Unilever в связи с распространением коронавируса. Рассказала о происходящих изменениях, связанных с переоценкой ценностей клиентов и брендов, на которых они ориентируются. Осветила позитивные и негативные практики компаний, когда одни помогают в решении проблем, а другие пытаются на них наживаться.



Рисунок 2 - Отклик компаний на пандемию

Бахтина Ирина Сергеевна сделала обобщение, что в настоящее время более успешны и жизнеспособны бренды со смыслом, делающие акцент на искренности, экологии, качестве жизни.

Нестеренко Светлана, Региональный руководитель по внешним связям и коммуникациям Coca-Cola HBC Россия в Европейской части России продолжила тему реагирования компаний на угрозы, связанные с распространением коронавируса. Она рассказала с какими вызовами столкнулась компания, когда оказалась в ситуации сокращения бюджета программ КСО, ограничения мобильности, роста запросов со стороны фондов.

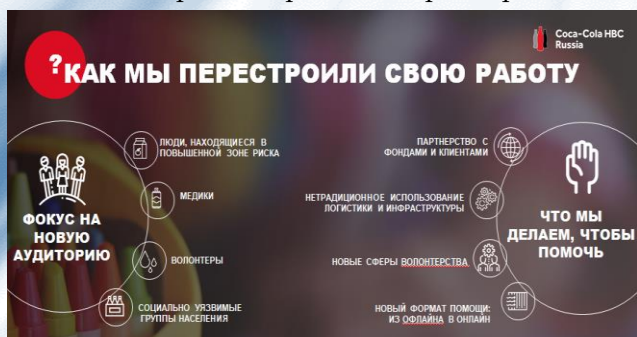


Рисунок 3 - Изменения в работе компании Coca-Cola HBC Россия

Нестеренко Светлана осветила новые фокусы программ поддержки компании Coca-Cola HBC Россия, осветила гуманитарные проекты компании в разных странах мира. Светлана уделила отдельное внимание HR-программам поддержки сотрудников, волонтерства, защиты волонтеров и совместным волонтерским проектам.

Отдельный блок конференции был посвящен интеграции Целей устойчивого развития в стратегии и практики российского крупного бизнеса. Приняли участие в дискуссии и поделились своим опытом представители компаний металлургической отрасли. Грейдинг Петр Юрьевич, руководитель направления по работе с трудовыми коллективами и КСО, Департамента по управлению персоналом Объединенной металлургической компании выступил с докладом на тему «Ожидания заинтересованных сторон как стимул развития КСО». Доклад Руководителя по связям с инвесторами ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» Крячко Вероники был посвящен изменению подхода инвесторов при принятии инвестиционных решений. Она рассказала о росте интереса инвесторов к вопросам ESG в России и мире и об изменениях процесса принятия решений.

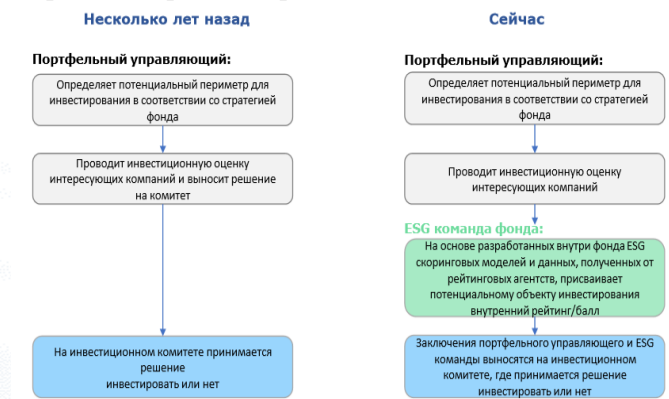


Рисунок 4 - Изменение процесса принятия решений об инвестициях в фондах

Представитель компании ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» сделала акцент на тех тенденциях, которые происходят в мировом инвестиционном сообществе. Она привела в качестве примера инвестиционный фонд BlackRock (US\$ 7.4 трлн активов под управлением), в котором стали уделять особе внимание ESG инвестированию.

По ее мнению, данные тенденции заставляют крупные компании по всему миру пересматривать как стратегии развития, так и организационную структуру, развивая отделы, связанные с управлением устойчивым развитием и корпоративной социальной ответственностью.



С обобщением практического опыта компаний Королевства Швеции выступил Советник по экономическим вопросам, глава отдела экономики и торговли посольства Швеции в Российской Федерации Кавальков-Хальварссон Бьорн. Спикеры пленарного заседания ответили на вопросы, заданные участниками конференции.

После пленарного заседания был проведен круглый стол, организованный Ассоциацией этики бизнеса, комплаенса и КСО (RBEN). Круглый стол назывался: «Конфликт интересов в компании». Спикерами круглого стола были Маргарита Хоменко (модератор Круглого стола, RBEN), Сергей Васильев (Коллегия адвокатов г. Москвы «Васильев, Мусатов и Партнеры»), Светлана Зуева (ПАО «ВымпелКом») и Максим Вавилов (АО «Лаборатория Касперского» – ИТ-продукт Transparent Deal).

Маргарита Хоменко выступила с докладом о понятии «конфликта интересов» в законодательстве РФ в различных законах (273-ФЗ «О борьбе с коррупцией», 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»). Она также охватила - какие основные ситуации подпадают в эту категорию, а также обозначила, ключевые вопросы, с которыми сталкиваются компании при регулировании конфликтов интересов. Сергей Васильев в своем докладе разобрал практический кейс, включающий разбор последствий отсутствия контроля за рисками конфликта интересов в сфере корпоративного управления. Светлана Зуева говорила об этических дилеммах. На примере кейса, размещенного на сайте RBEN, она привела пример как скрытый конфликт интересов в одном случае может нести в себе одновременно деструктивные и конструктивные последствия. В заключении круглого стола выступал Максим Вавилов с презентацией ИТ-продукта лаборатории Касперского “Transparent Deal”, который позволяет автоматизировать процессы, связанные с контролем конфликтов интересов в компании.

В первый день конференции 28 мая 2020 года помимо пленарного заседания и круглого стола работали пять секций.

Секция 1 «КСО и достижение Целей устойчивого развития: изменение подходов в условиях новых вызовов». Модераторы: Багаева Бэла Саидовна, д.э.н., профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета, директор RBEN по направлению этики малого и среднего бизнеса; Герасимова Светлана Александровна, партнёр, программный директор Проектного офиса «Стратегии и практики устойчивого развития», руководитель Школы КСО и устойчивого развития, преподаватель программ MBA ММВШБ МИРБИС,

ст. преподаватель Базовой кафедры ФАС России РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Секция 2 «Вклад крупного бизнеса в развитие местных сообществ».

Модераторы: Данилова Ольга Викторовна, д.э.н., профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета; Цыгалов Юрий Михайлович, д.э.н., профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления.

Секция 3 «Корпоративная социальная ответственность и COVID-19: трансформация бизнеса». Модераторы: Абдикеев Нияз Мустякимович, д.э.н., профессор, Директор Института промышленной политики и институционального развития Финансового университета; Морева Евгения Львовна, к.э.н., доцент, заместитель директора Института промышленной политики и институционального развития Финансового университета.

Секция 4 «Социальная ответственность университета в подготовке кадров для рынка труда». Модераторы: Измайлова Марина Алексеевна, д.э.н., профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета, Карасев Виктор Александрович, к.в.н., доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета.

Секция 5 «Корпоративное управление в условиях цифровой экономики». Модераторы: Пухова Марина Михайловна, к.э.н., доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета; Харчилава Хвича Патаевич, к.э.н., доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета.

Во второй день 29 мая 2020 года состоялось заседание 5 секции.

Секция 6 «Влияние этического поведения бизнеса на финансовый менеджмент компаний». Модераторы: Лукаевич Игорь Ярославович, д.э.н., профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета; Борисова Ольга Викторовна, к.э.н., доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета.

Секция 7 «Новое в экономических стратегиях и КСО». Модератор: Шаркова Антонина Васильевна, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Экономика организации» Финансового университета.

Секция 8 «Баланс правовых и социокультурных норм ведения бизнеса».

Модераторы: Багреева Елена Геннадиевна, профессор, д.ю.н., профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; Васильева Оксана Николаевна, доцент, к.ю.н., доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Секция 9 «Развитие социальных инициатив в развитие местных сообществ: взгляд молодёжи». Модераторы: Кухтин Петр Викторович, к.э.н., доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета; Чахкиев Геннадий Геннадиевич, к.э.н., доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета.

Секция 10 «Развитие корпоративной социальной ответственности: современные тенденции - взгляд молодежи». Модераторы: Усков Кирилл Вячеславович, к.э.н., доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета; Щербаченко Петр Сергеевич, к.э.н., доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета.

Пленарное заседание, круглый стол и секции проходили с использованием платформ Zoom, Microsoft Teams и Skype для бизнеса. В мероприятиях конференции приняли участие практики и представители научного сообщества из российских вузов и их зарубежные коллеги.

Участники конференции обменялись результатами исследований и новыми тенденциями в области изучения корпоративной социальной ответственности, устойчивого развития и этики; обсудили нововведения в сфере преподавания КСО и этики, связанные с распространением коронавируса и самоизоляции, поделились опытом работы в новых условиях. Участники высоко оценили уровень организации конференции и высказали пожелания по тематике будущей конференции.

*Материалы для номера подготовили:*

- 1) Беляева И.Ю., д.э.н., профессор  
Департамента корпоративных финансов и  
корпоративного управления;*
- 2) Батаева Б.С., д.э.н., профессор  
Департамента корпоративных финансов и  
корпоративного управления.*



## Коронавирус молодежной науке не мешает!

Студенты факультета государственного управления и финансового контроля под руководством преподавателей кафедры «Государственное и муниципальное управление» приняли участие в Международной научной онлайн-конференции молодых ученых «Современные проблемы управления в экономике и бизнесе», проходившей в Институте международного права и экономики им. А.С. Грибоедова.

В условиях дистанционного обучения, связанного с режимом повышенной готовности в городе Москве в Институте международного права и экономики им. А.С. Грибоедова 4 июня 2020 года проводилась Международная научная онлайн-конференция молодых ученых «Современные проблемы управления в экономике и бизнесе», в которой деятельное участие принял ряд студентов и преподавателей Финансового университета. В том числе в конференции участвовали и студенты факультета государственного управления и финансового контроля (ГУиФК), и преподаватели кафедры «Государственное и муниципальное управление».

В ходе конференции прошли апробацию работы выпускников факультета государственного управления и финансового контроля. Работы многих студентов были отмечены дипломами. Это, в частности: Богачев Александр Бюлентович, студент 4 курса награжден дипломом II степени в номинации «Новые технологии в управлении экономикой и социальной сферой». Тема доклада: «Практика регулирования трудовой миграции в странах Евразийского экономического союза». Определены направления совершенствования стратегии регулирования трудовой миграции: формирование нормативно-правовой базы с учетом нормативных актов в других странах, регулирование международного обмена студентами, взаимовыгодное использование трудового потенциала, организация совместного мониторинга, расширение сотрудничества в трудовой сфере в странах Евразийского экономического союза. Воробьева Анна Владимировна, студентка 4 курса награждена дипломом. Тема доклада: «Совершенствование деятельности налоговых органов Российской Федерации (Диплом III степени в номинации «Проекты в финансовой сфере»).

Сделан вывод, что необходимо не ограничиваться лишь системой налогового администрирования, требуется комплексное совершенствование налоговой системы страны, активизация деятельности правоохранительных органов (для реализации принципа неотвратимости наказания за совершение налоговых преступлений), совершенствование взаимодействия и обмена налоговой информацией с компетентными органами других государств.

Хизриев Рашид Мурадович, магистрант 2 курса награжден дипломом III степени в номинации «Стратегии государственного управления экономикой». Тема доклада: «Стратегическое планирование и градорегулирование на муниципальном уровне». В работе выявлены особенности территориального развития города Екатеринбурга, были определены проблемы планирования социально-экономического развития города Екатеринбурга.



Рисунок 1 - Проблемы планирования социально-экономического развития города Екатеринбурга

Студентом Хизриевым Р.М. предложены и обоснованы методы совершенствования механизма вовлечения жителей в процессы развития города.

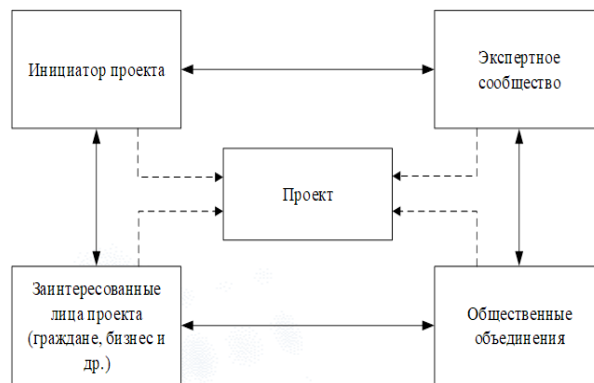


Рисунок 2 - Схема циклической организации реализации проектов социально-экономического развития города Екатеринбурга

Разработанная схема циклической организации реализации проектов социально-экономического развития города Екатеринбурга представляет значительный интерес для муниципальной практики.

Быкова Екатерина Александровна, магистрант 2 курса награждена дипломом I степени в номинации «Новые технологии в управлении экономикой и социальной сферой». Тема доклада: «Развитие технологий «умных» городов».

Таблица 1 - Выгоды участников государственно-частного партнерства при реализации технологий «умных» городов»

№ п/п	Преимущества для города	Преимущества для бизнеса
1	Экономия бюджетных средств за счет уменьшения объема капитальных вложений в проект	Заинтересованность органов власти в содействии в реализации проекта
2	Сокращение сроков внедрения технологии, так как существует необходимость соблюдения интересов инвестора и возврата вложенных средств	Предоставление различных преференций со стороны органов власти инвестору
3	Привлечение бизнеса для решения задач города	Административное и политическое содействие в реализации проекта со стороны органов власти
4	Дополнительный контроль обеспечивается со стороны инвестора, поэтому качество работ растет, а расходование денежных средств находится под большим контролем	Увеличение узнаваемости предприятия, имиджевая привлекательность
5	Разделение рисков	Разделение рисков
6	Снятие с органов власти части нагрузки (организационной, финансовой, временной)	Получение долгосрочного проекта со стабильным рынком

Сделан вывод, что при грамотном использовании «умных» технологий удастся решить многие проблемы общества, возникающие в процессе роста уровня урбанизации.

Торсян Манук Мамиконович, студент 4 курса награжден дипломом Тема доклада: «Государственное регулирование предпринимательской деятельности в Российской Федерации» (Диплом III степени в номинации «Новые технологии в управлении экономикой и социальной сферой»). Анализ факторов, влияющих на развитие малого и среднего предпринимательства показал, что существующие проблемы можно решить объединенными усилиями и согласованными действиями самих субъектов малого и среднего предпринимательства, их общественных объединений, структур его поддержки, органов местного самоуправления города.

Установлено, что необходим комплексный и последовательный подход, рассчитанный на долгосрочный период, который предполагает использование программно-целевых методов, обеспечивающих увязку реализации мероприятий по срокам, ресурсам, исполнителям, а также организацию процесса управления и контроля. В числе таких мероприятий:

- оказание субъектам малого и среднего предпринимательства финансовой поддержки в реализации лучших бизнес-проектов по приоритетным отраслям развития;
- формирование специализированных финансово-кредитных и инвестиционных институтов и механизмов;

- имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства;
- развитие выставочно-ярмарочной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства;
- дальнейшее развитие инфраструктуры, обеспечивающей консалтинговое сопровождение проектов малого и среднего предпринимательства, включая бизнес-центры и бизнес-инкубаторы;
- информационное и научно-методическое обеспечение малого и среднего предпринимательства;
- развитие системы подготовки кадров для предпринимательской деятельности.

Для развития субконтракта, построенной на долгосрочных отношениях, необходимо обеспечение защиты субконтракторов от навязывания невыгодных условий договора контрактом и регулирование порядка оплаты заключенного контракта, в том числе установление конкретных сроков оплаты. При этом реализация мер по развитию субконтракта требует создания системы мониторинга данной сферы.

Комаричева Анастасия Олеговна, студентка 4 курса. Тема доклада: «Авиационная промышленность Российской Федерации на международном рынке. Определены препятствия, мешающие выводу отечественных продуктов на международный рынок авиационной промышленности: существующий высокий уровень конкуренции, олигополистическая структура рынка, существовавшие проблемы с сертификацией российской авиационной техникой. Для решения данных проблем предлагается:

- для повышения уровня конкурентоспособности авиационной техники оптимизировать инновационный потенциал предприятий за счет инновационно-инвестиционных программ;
- создание единого центра управления инновациями в области авиастроения;
- стимулирование фундаментальных, поисковых исследований в области авиации;
- увеличение размеров финансовой поддержки предприятий, выпускающих экспортно-ориентированную капиталоемкую авиапродукцию, оказание промоционных мер.

Старых Анастасия Игоревна, студентка 4 курса. Тема доклада: «Вызовы и угрозы развития угольной промышленности России. Выделен ряд основных системных проблем угольной промышленности России:

- 1) падение внутреннего спроса на угольную продукцию;
- 2) зависимость от экспортных поставок угля и конъюнктуры угольных рынков в период спада мировых цен;



2) нарастание конкуренции между угольным топливом и природным газом;

3) перспектива сокращения потребления традиционных форм угля за счет перехода к потреблению продуктов его глубокой переработки;

4) несбалансированный рост операционных затрат на производство, транспортировку и перевалку в портах угольной продукции;

5) зависимость от импорта зарубежного технологического оборудования;

6) негативное воздействие на окружающую среду и риски введения экологических ограничений

На основе анализа состояния угольной промышленности, а также проблем и вызовов, препятствующих её развитию, сделан вывод о том, что их преодоление возможно на основе механизмов государственно-частного партнерства. Принципы государственно-частного партнерства предполагают согласование интересов государства и бизнеса в угольной промышленности, объединение их усилий, а также разделение ответственности и рисков между ними, как участниками инвестиционного проекта. При этом целесообразно применение комплексного подхода.

С большим интересом участники конференции заслушали результаты студенток 3 курса ГУиФК.

Агулова Анна Александровна, Вергейчик Юлия Дмитриевна, студентки 3 курса награждены дипломом I степени в номинации «Стратегии государственного управления экономикой». Тема доклада: «Стратегические приоритеты развития целлюлозно-бумажной промышленности Российской Федерации».

Россия входит в ТОП10 стран-экспортеров целлюлозы.

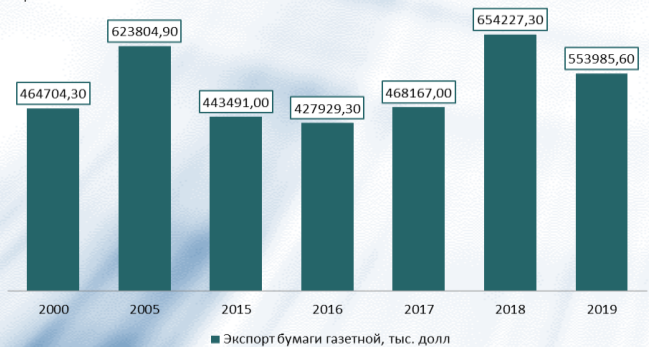


Рисунок 3 - Экспорт из Российской Федерации бумаги газетной, тыс. долл.

Приоритетное развитие отрасли – создание новых целлюлозно-бумажных производств.

Белюкина Валерия Вигальевна, Даниелян Яна Маратовна, студентки 3 курса награждены дипломом I степени номинация «АПК как основа формирования конкурентоспособной экономики». Тема доклада: «Анализ современного состояния молочной промышленности Российской Федерации как основа отраслевого стратегического государственного управления».

На рисунке 4 приведена динамика ряда показателей молочной отрасли России.

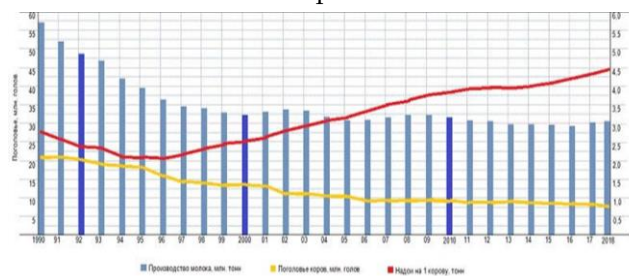


Рисунок 4 - Поголовье коров, производство молока, надои на 1 корову по категории хозяйств 1990-2018 гг.

Ефремова Дарья Георгиевна, Короткова Юлия Андреевна, студентки 3 курса награждены дипломом I степени в номинации «Управление территориальным развитием Российской Федерации». Тема доклада: «Применение концепций Майкла Портера в развитии региональных кластеров в Российской Федерации». Проанализирован ход реализации Программы развития инновационного территориального кластера Свердловской области «Титановый кластер Свердловской области» на 2014 - 2020 годы. Сделан вывод о необходимости дальнейшего развития образовательной и инновационной инфраструктуры региона.

Гнедкова Милена Андреевна, студентка 1 курса награждена дипломом II степени в номинации «Стратегии государственного управления экономикой». Тема доклада: «Результаты реализации национальных проектов и их роль в решении социально-экономических проблем». Сделан вывод, что с целью повышения прозрачности оценка реализации национальных проектов должна проводиться при широком участии общественности.

Материалы для номера подготовили:

- 1) Панина О.В. к.э.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой государственного и муниципального управления по учебной работе;
- 2) Красюкова Н.Л., д.э.н., доцент, заместитель заведующего кафедрой государственного и муниципального управления по научной работе;
- 3) Шедько Ю.Н., д.э.н., доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления.