

**ДАЙДЖЕСТ
НАУЧНОЙ ЖИЗНИ
ФИНУНИВЕРСИТЕТА**



www.fa.ru

Ноябрь 2017. Специальный выпуск №2.



СОДЕРЖАНИЕ

Дайджест научной жизни Финнуниверситета

Главный редактор:
В.В. Масленников,
д-р экон. наук, профессор

Выпускающий редактор:
А.А. Бакулина,
д-р экон. наук, доцент

Верстка:
К.И. Солодовникова

**Мнение редакции и членов
редколлегии может не
совпадать с мнением авторов.**

**Письменное согласие редакции
при перепечатке, а также
ссылки при цитировании на
«Дайджест научной жизни
Финнуниверситета**

**Адрес редакции: 125993, ГСП-3,
Москва, Ленинградский
проспект, дом 51, корп. 3, комн.
307**

ДЕПАРТАМЕНТ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ И БАНКОВ

*Финансовый рынок России: поиск новых
инструментов и технологий в целях
обеспечения экономического роста*

ДЕПАРТАМЕНТ КОРПОРАТИВНЫХ ФИНАНСОВ И КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

*Корпоративные финансы и корпоративное
управление в условиях «новой реальности»*

ДЕПАРТАМЕНТ МЕНЕДЖМЕНТА

*Искусственный интеллект и
трансформация управления*

ДЕПАРТАМЕНТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МИРОВЫХ ФИНАНСОВ

ДЕПАРТАМЕНТ ЯЗЫКОВОЙ ПОДГОТОВКИ

*Международная научно-практическая
конференция «Россия и мир: глобализм vs
протекционизм»*

ДЕПАРТАМЕНТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ

*Бюджетные правила, бюджетная
эффективность и экономическое развитие:
возможен ли компромисс?*

ДЕПАРТАМЕНТ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ И ТАМОЖЕННО- ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

*Новый облик налоговой системы России: как
не навредить социально-экономическому
развитию страны*

ДЕПАРТАМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

*Экономические санкции: проклятье или
предпосылки успеха?*

ДЕПАРТАМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

*Политэкономический феномен российской
школы экономической мысли: памяти Л.И.
Абалкина*

ДЕПАРТАМЕНТ ПОЛИТОЛОГИИ

*Политические механизмы социально-
экономического развития России в 2018-
2024 гг.: предвыборная повестка как «новый
контракт» российских элит и общества*

ДЕПАРТАМЕНТ СОЦИОЛОГИИ

*Новая международная платформа
сотрудничества и бизнеса: старт дан*

ДЕПАРТАМЕНТ УЧЕТА, АНАЛИЗА И АУДИТА

ДЕПАРТАМЕНТ АНАЛИЗА ДАННЫХ, ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ФИНАНСОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

*Интеграция стандартов информационного
обмена – шанс для Евразийского
экономического союза*

КАФЕДРА «АНАЛИЗ РИСКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»

*Управление рисками в системе обеспечения
безопасности предприятия «цифровой эры»*

КАФЕДРА «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРИЗМ, ГОСТИНИЧНЫЙ БИЗНЕС И СОЦИАЛЬНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ»

*Туризм как драйвер развития экономики,
инструмент стимулирования
экономического роста территорий и
фактор международной интеграции*

КАФЕДРА «УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ И ПСИХОЛОГИЙ»

*Управление общественным доверием:
экономика и нравственность*

ЦЕНТР РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Регионы России: новые подходы к развитию

ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ДЕПАРТАМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

*Институциональные проблемы
промышленной политики в эпоху новой
индустриальной революции*

Панельная дискуссия

«Финансовый рынок России:

поиск новых инструментов и технологий в целях обеспечения экономического роста»

Панельная дискуссия «Финансовый рынок России: поиск новых инструментов и технологий в целях обеспечения экономического роста» была организована Департаментом финансовых рынков и банков как площадка для обсуждения наиболее актуальных проблем функционирования и развития финансового рынка. Организаторами дискуссии были предложены в качестве отправных следующие вопросы для обсуждения:

- Регулятивные инновации на финансовых рынках и их влияние на экономический рост
- Источники ресурсного потенциала российских финансовых рынков в условиях внешних ограничений
- Экономический рост и стратегические риски малых банков в новой парадигме регулирования
- Кого кредитовать?
- Базель IV: перспективы и возможные последствия реализации в России
- Этические аспекты функционирования финансовых институтов и предметная область поведенческого надзора
- Новый формат риск-менеджмента в коммерческих банках в условиях становления и развития цифровой экономики
- Проблемы повышения финансовой грамотности населения: что могут сделать вузы?

В дискуссии приняли участие представители финансовых и нефинансовых организаций, профессиональных и общественных объединений, преподавательского корпуса вузов России, иностранные коллеги.

Так, в частности, Гамза Владимир Андреевич, модератор дискуссионной панели, Председатель Комитета по финансовым рынкам и кредитным организациям Торгово-промышленной палаты РФ, вынес на обсуждение вопрос об эффективности государственных программ и институтов развития и убедительно доказал, что наличие большого количества программ бессистемно закрепленных за институтами развития не может дать желаемого результата.

Собравшиеся с интересом откликнулись на проблематику докладов корифеев отечественной

экономической науки на такие темы как: «Современные тенденции и поиски новых моделей развития банковского сектора» (Лаврушин О.И.), «Регулирование рентабельности российских коммерческих банков» (Валенцева Н.И.), «Расширение роли кредита в обеспечении экономического роста» (Милюков А.И.), «Гармонизация регулирования банковского сектора с потребностями национальной экономики» (Ларионова И.В.), «Современная денежно-кредитная политика и экономический рост: есть ли противоречия?» (Абрамова М.А.), «Риски финансовых организаций и МСФО» (Соколинская Н.Э.), «Сценарии трансформации банковских услуг» (Рудакова О.С.), «Финансовый рынок РФ: поиск новых инструментов и технологий в целях обеспечения экономического роста» (Рубцов Б.Б.).

Сотрудники и гости департамента, имеющие большой стаж работы в финансовых организациях, сфокусировали внимание участников дискуссии на прикладных аспектах предложенной тематики дискуссионной панели. В этом отношении особый интерес вызвало выступление Мишиной Ольги Борисовны (АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорация МСП (АО), заместитель Дирекции каналов продаж и взаимодействия с финансовыми организациями-партнерами, начальник отдела кураторов банков и других партнеров), которое было посвящено направлениям и новым инструментам развития финансовой и гарантийной поддержки малого и среднего предпринимательства.

Технологический срез трансформационных процессов в банковской сфере вынес на обсуждение директор по развитию ЗАО «БСЦ МСК «О некоторых применениях современных информационных технологий при построении банковских экосистем» Мосин Александр Валентинович

Судя по заинтересованной дискуссии и реакции собравшихся, темы, предложенные нашими зарубежными коллегами, «Проблема доверия в банковском бизнесе и экономический рост: подходы разных правовых систем» (Клаус Люттерманн, заведующий кафедрой международного предпринимательского права

Католического университета Айхштетта-Ингольштадта, Германия) и «Независимость Государственного банка Вьетнама и последствия» (Май Тхань Кы, Банковская академия Вьетнама, Вице-президент, Вьетнам), являются актуальными не только для их стран, но и для России.

Оживленное обсуждение шло в отношении таких тем как: «Финтех-революция: способна ли она придать импульс развитию массового потребления финансовых услуг?» (Безмертная Е.Р.), «Развитие инвестиций в ценные бумаги как направление стимулирования внутреннего инвестиционного спроса» (Гусева И.А.), «Можно ли стимулировать инвестиционный спрос, регулируя лишь институты кредитного рынка?» (Дубова С.Е.), «Вопросы развития инфраструктуры банковской системы» (Александрова Л.С.), «Учет национальной специфики в процессе трансформации банков в интересах экономического роста» (Авис О.У.), «Проблемы оценки стратегического риска и его влияния на эффективность кредитных организаций» (Зубкова С.В.), «Развитие риск-ориентированного регулирования и надзора» (Мешкова Е.И.), «Трансформация платежной индустрии: мировые тенденции и российская практика» (Криворучко С.В.), «Кредитная поддержка инвестиций в российскую экономику: особенности и ограничения» (Герновская Е.П.), «Инновации как фактор повышения эффективности деятельности банков в эпоху их трансформации» (Ушанов А.Е.)

Большие надежды организаторов панельной дискуссии оправдали и молодые ученые, которые заявили интересные темы и представили результаты своих разработок: «Направления повышения уровня социальной ориентации российских банков» (Чичуленков Д.А.) и «Система социального кредитования: опыт Китая и перспективы развития в России» (Горькова Н.М.).

Подводя итоги панельной дискуссии, организаторы и модераторы панельной дискуссии с удовлетворением отметили:

- актуальность и содержательность ключевых докладов;
- заинтересованность и высокое качество подготовки к выступлению зарубежных докладчиков;
- высокую активность преподавателей Департамента финансовых рынков и банков при подготовке к Форуму, актуальность, практическую ориентированность и содержательность их панельных и стендовых докладов;
- стопроцентную вовлеченность в подготовку и проведение дискуссионной панели руководства Департамента финансовых рынков и банков и Факультета финансовых рынков.

Корпоративные финансы и корпоративное управление в условиях «новой реальности»

29 ноября 2017 года в рамках IV Международного форума Финансового университета Департаментом корпоративных финансов и корпоративного управления был проведен круглый стол «Корпоративные финансы и корпоративное управление в условиях «новой реальности».

Выступающие - специалисты-практики из Росимущества (А. Дзарданов), Университет Кайзерслаутерн, Германия (Е. Иванова), Бейкер Тилли, Россия (Т. Князева), Сбербанка (Л. Романова), Московской биржи (Ф. Салимов), ПАО Газпром (О. Трегубенко), а также представители Финансового университета и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».



А.Ю. Дзарданов, И.Ю. Беляева, Л.И. Черникова,
Т.В. Тазихина (слева направо)

В ходе делового события обсуждались следующие актуальные вопросы:

- В качестве одной из мер повышения эффективности продажи федерального имущества и совершенствовании мер вовлечения объектов федерального имущества в коммерческий оборот заявлено о проведении мероприятий по повышению капитализации и инвестиционной привлекательности отчуждаемых объектов, изменению бизнес-модели, стратегии и качества корпоративного управления компаний, тарифных, налоговых и социальных аспектов регулирования.
- Выделены плюсы и минусы государственного директивного управления.
- Установлено влияние функционального содержания и взаимосвязей процесса управления регуляторным риском на стоимость компаний:

- Правовое поле как одна из составляющих внешней среды



Рисунок 1 – Виды взаимодействия

- Влияние государственного регулирования на бизнес



Рисунок 2 – Стейкхолдеры, оказывающие наибольшее
воздействие на экономическую ценность по секторам
экономики

- ✓ Рассмотрены финансовые механизмы влияния государства на бизнес с точки зрения регулирования
- ✓ Определены правовые индикаторы регуляторного риска:
 - ❖ нарушение конкуренции на регулируемом рынке;
 - ❖ установление неадекватного обременения для бизнеса;
 - ❖ возможность неоднозначной трактовки предлагаемых норм;
 - ❖ пробелы в регулировании.
- ✓ С целью решения указанных проблем предложен алгоритм управления регуляторным риском и меры управления регуляторным риском.
- ✓ Предусмотрены форматы взаимодействия Московской Биржи с Финтех стартапами.
- ✓ Рекомендовано продолжить работу по развитию анализа рынка финансовых технологий

ДЕПАРТАМЕНТ КОРПОРАТИВНЫХ ФИНАНСОВ И КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

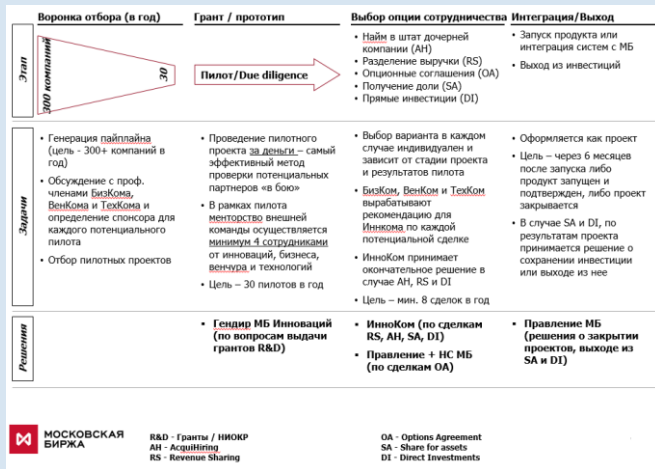


Рисунок 3 – Взаимодействие Московской Биржи с Финтех стартапами

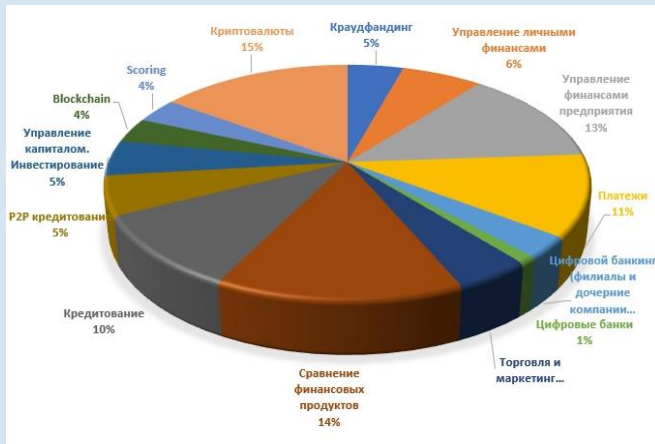


Рисунок 4 – Анализ рынка финансовых технологий

✓ Определены области революционных изменений, спровоцированных внедрением ФинТехнологий, PwC, 2016 г.



Рисунок 5 – Области революционных изменений

✓ Рассмотрены проблемы, с которыми столкнется российская экономика при развитии Финтех.

✓ Изучена динамика глобальных инвестиций в FinTech-компании (по данным KPMG, опубликованным в журнале Forbes).

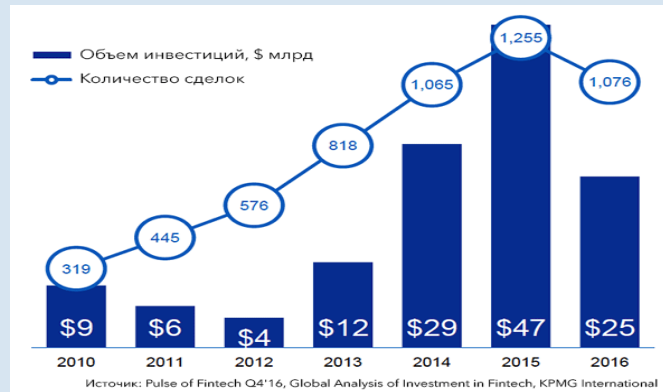


Рисунок 6 – Глобальные инвестиции в Финтех-компании

Основные итоги события:

Выработаны практические рекомендации и определены направления дальнейшего сотрудничества научного и профессионального сообщества в области финансовых и управленческих технологий. Для реализации данных предложений:

- 1) продолжить мониторинг влияния финтехнологий на российскую и зарубежную экономику;
- 2) расширить тематику научно-исследовательских работ преподавателей, аспирантов, магистрантов и бакалавров с учетом значимости;
- 3) разработать методику регуляторных подходов по оценке рисков изменений, происходящих в результате внедрения финтехнологий.

□ для реализации поставленных целей принято решение рекомендовать создание центра развития финансовых технологий в цифровой экономике при Департаменте корпоративных финансов и корпоративного управления с целью объединения усилий научного и профессионального сообщества в данной сфере.

Материал для номера подготовлен:

- 1) Федотовой М.А., д.э.н., профессором, руководителем Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления;
- 2) Беляевой И.Ю., д.э.н., профессором, заместителем руководителя Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления по научно-исследовательской работе.

Панельная дискуссия «Искусственный интеллект и трансформация управления»

29 ноября в Финансовом университете состоялась панельная дискуссия «Искусственный интеллект и трансформация управления». Мероприятие, прошедшее в рамках IV Международного форума Финуниверситета «Что день грядущий нам готовит?», вызвало большой интерес профессионального сообщества.

Открывая заседание, модератор дискуссии, генеральный директор АО «Гознак», руководитель Департамента менеджмента Финуниверситета Аркадий Трачук подчеркнул важность заявленной проблематики. Он отметил, что в последнее время тема искусственного интеллекта стала чрезвычайно популярной, но, как и любое модное направление, нуждается в научно-практической оценке перспектив применения.



Трачук Аркадий Владимирович

«В этой связи, необходимо разобраться с тем, что мы подразумеваем под понятием «искусственный интеллект»; какие тенденции и решения позволят использовать его максимально эффективно не только в бизнес-процессах, но и, в том числе, в государственном муниципальном управлении», — сказал Аркадий Трачук.

По мнению старшего научного сотрудника по большим данным KPMG Дениса Волка, искусственный интеллект — сложное понятие: «Если рассматривать его в широком смысле, оно относится, скорее, к области научной фантастики,

где речь идет о каких-либо сущностях, которые обладают сознанием и могут стать адекватным собеседником по широкому кругу вопросов. Однако нужно признать: пока до этого очень далеко, и будет ли создан такой искусственный интеллект — большой вопрос».

Менеджер по когнитивным решениям IBM Светлана Архипкина заметила, что тема искусственного интеллекта не нова, ее изучали еще в 50-х годах прошлого столетия. При этом, у искусственного интеллекта есть достаточно четкое определение: это интеллект, который может понимать естественный язык человека; находить определенные гипотезы из огромного массива информации, а после выбирать из них верные; может сам себе ставить задачи и осознавать себя. Учитывая, что сейчас ни одна технология не может ставить себе задачи и осознавать себя, выходит, ни в теории, ни на практике пока никто не изобрел искусственный интеллект.

Между тем, некоторые компании уже предлагают технологии так называемого добавленного разума, которые помогают пользователю принимать решения. Другие шагнули дальше: компания IBM занимается разработкой квантовых компьютеров.

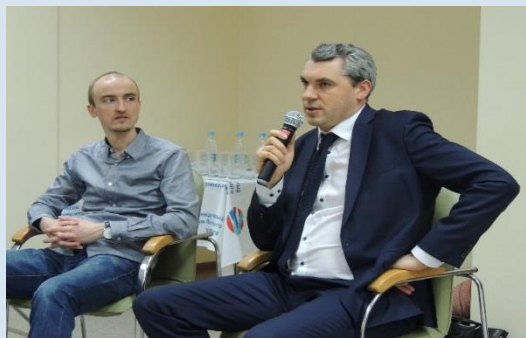


Архипкина Светлана, Денис Волк

«Квантовые компьютеры, безусловно, подстегнут развитие разработок, связанных с искусственным интеллектом», — говорит менеджер по продажам аналитических решений IBM Владислав Буянов. Спикер убежден, что скорость развития искусственного интеллекта будут определять внешние и внутренние факторы. Под внешними факторами подразумевается скорость обмена данными внутри «мозгов» искусственного интеллекта, внутри его сети, а также связанная с этим скорость вычислений и наличие объемов информации, на основе которой он будет строить свои

предположения. К внутренним факторам относится доступность энергии для поддержания его жизнедеятельности и наличие каналов поступления новой информации, чтобы искусственный разум, образно говоря, обогащал сам себя.

Вполне возможно, что в недалеком будущем искусственный интеллект сможет помогать принимать решения в сфере государственного управления. Пока же, по словам заместителя руководителя Федерального казначейства Александра Албычева, ведомства активно используют для формирования аналитики такой механизм, как Big Data.



Буюнов Владислав

Исполнительный директор SAP СНГ Наталия Парменова подчеркнула, что коммерческие организации относятся к вопросу развития искусственного интеллекта весьма прагматично.



Наталия Парменова

Бизнес выделяет три основных направления использования искусственного интеллекта: автоматизация рутинных операций, помощь в принятии решений и контроль операций.

«Сегодня мы ставим перед собой задачу внедрения технологий машинного обучения в стандартные решения SAP. При этом понимаем, что важно научить компании извлекать пользу из данных. Еще одно перспективное направление -

создание совместных инновационных лабораторий с нашими клиентами», — сказала Наталия Парменова.

Академик РАН, ректор Сколтех Александр Кулешов отметил, что искусственный интеллект нередко приравнивается к такому понятию как deep learning (глубокое обучение), хотя это не совсем верно. С обывательской точки зрения самые серьезные достижения искусственного интеллекта действительно основываются на базе deep learning. В действительности же под этим термином подразумевается направление в области искусственного интеллекта и машинного обучения, основанное на поиске моделей и алгоритмов, благодаря которым компьютеры смогут учиться на собственном опыте, формируя многоуровневые, иерархические представления об окружающем мире.

Старший менеджер KPMG Александр Цимбалистов согласился с тем, что с развитием новых технологий запросы бизнеса меняются — теперь ему интересна продвинутая аналитика, машинное обучение, анализ неструктурированных данных. Спикер привел примеры из разных областей, включая сферу финансов: допустим, банк, имеющий много клиентов, хочет понять, как разбудить «спящих» клиентов, которые имеют расчетный счет, но по каким-то причинам не пользуются другими услугами банка. Задача консультантов — с помощью возможностей искусственного интеллекта предсказать, какой продукт может быть интересен таким клиентам. А вот производственные предприятия хотят заранее знать, какое оборудование может выйти из строя, чтобы своевременно запустить процедуру технического обслуживания и избежать финансовых потерь.

Также в дискуссии приняли участие старший научный сотрудник лаборатории «Нейротехнологии в управлении» Финуниверситета Арсен Даллакян, генеральный директор GfK Rus Марина Безуглова и координатор научных программ НСМИИ РАН Андрей Алексеев. Эксперты пришли к выводу, что проблематика искусственного интеллекта многообразна и требует тщательного изучения.

*Материал для номера подготовлен:
Налбандяном Г.Г., менеджером по научной
работе Департамент менеджмента*

Международная научно - практическая конференция «Россия и мир: глобализм vs протекционизм»

На конференции, ведущим модератором которой выступила руководитель Департамента мировой экономики и мировых финансов Е.А. Звонова, обсуждались такие вопросы как протекционизм в истории и современности, новый этап глобализации, обострение конкуренции между глобальными игроками под влиянием противоречий мировой экономики, Россия и новый экономический порядок, новые вызовы и возможности адаптации российской экономики в условиях дисбалансов финансовой глобализации.



Звонова Елена Анатольевна

Конференцию открыл доклад известного международного журналиста и общественного деятеля Джульетто Кьеза.



Джульетто Кьеза

В своем выступлении синьор Кьеза обозначил основные наиболее острые проблемы, стоящие перед современным миром.

В научной дискуссии по обсуждаемым вопросам выступили профессор Департамента политологии Я.А. Пляйс, заведующий отделом внешнеэкономических исследований Института США и Канады РАН М.А. Портной, директор института актуальной экономики Н.О. Исаев, главный директор по финансовым исследованиям

Института энергетики и финансов М.В. Ершов, профессор Департамента мировой экономики и мировых финансов А.В. Кузнецов, известный экономист, политический деятель Лейбористской партии Великобритании С.К. Холланд, профессор Департамента мировой экономики и мировых финансов Б.А. Хейфец, профессор Дублинского технологического института Рут Кэйси, профессор Департамента мировой экономики и мировых финансов А.В. Навой, декан Международного финансового факультета профессор А.И. Ильинский, международный журналист, доцент Департамента политологии Г.В. Мирзаян, профессор Департамента мировой экономики и мировых финансов В.Я. Пищик и другие участники форума.

Научная дискуссия получилась острой и весьма плодотворной. Участники конференции высказали ряд идей, дальнейшее развитие которых будет способствовать продвижению России по пути экономического роста.

Был дан и ответ на главный вопрос конференции: протекционизм как элемент экономической политики государства незаменим для развивающихся стран в эпоху глобализации в качестве защитного механизма национального рынка.

Круглый стол «Проблемы и перспективы развития международных экономических отношений на пространстве большой Евразии»

Во второй половине второго дня Форума Департамент мировой экономики и мировых финансов совместно с Общественной Палатой Российской Федерации, Институтом экономики РАН, ИНИОН РАН, Институтом Философии РАН и Ассоциацией «Аналитика», организовал круглый стол на тему «Проблемы и перспективы развития международных экономических отношений на пространстве Большой Евразии».

Основными модераторами круглого стола выступили профессор Департамента мировой экономики и мировых финансов И.З. Ярыгина и заведующая кафедрой мировой экономики и управления внешнеэкономической деятельностью факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова Н.Г. Щеголева.

В мероприятии приняли участие представители Республики Беларусь, различных регионов России, а также гости из Ирландии и Китая. Участники круглого стола обсудили такие вопросы, как экономический рост и развитие Большой Евразии, обеспечение устойчивого развития международных финансовых отношений, ответ на вызовы глобализации и интеграционных процессов, факторы роста международного экономического сотрудничества, изменения в макро-экономической и финансовой политике, приоритеты экономического сотрудничества Большой Евразии, формирующиеся рынки и эволюция управления мировой экономикой и мировыми финансами.

Мероприятие вызвало широкий интерес не только у научных работников, но и у студентов и аспирантов Финансового университета.

Молодежная программа форума

Третий день Форума Департамент мировой экономики и мировых финансов целиком посвятил молодежной программе. Для студентов, аспирантов и докторантов было организовано три мероприятия: Международная молодежная конференция «Экономическая и финансовая безопасность страны: внешнеэкономический фактор и новые цифровые реалии», Круглый стол «Реформирование мировой валютно-финансовой системы: позиция России» и дискуссионная панель «Кто, если не мы: финансовые технологии в мировом хозяйстве». Интерес к мероприятиям молодежной программы был настолько велик, что организаторам секций пришлось проводить конкурсный отбор докладов.

Модераторами конференции «Экономическая и финансовая безопасность страны: внешнеэкономический фактор и новые цифровые реалии» выступили доцент А.А. Новицкая, младший научный сотрудник Института экономической политики и проблем экономической безопасности Н.В. Лапенкова. Ведущими спикерами Между-народной молодежной конференции выступили не только профессора, в том числе профессор Марко Риччери – генеральный секретарь Европейского института политических, экономических и социальных исследований (Рим, Италия), профессор А.А. Арупов – директор Института мировой экономики и международных отношений Университета «Туран» (Алматы, Республика Казахстан), но и практики, в том числе К.Р. Лосев – начальник управления кредитных

рисков юридических лиц АКБ «РосЕвроБанк» и М.Н. Чеканов – генеральный директор блокчейн-интегратора «КБ Контракт», член Экспертного совета при Правительстве РФ. В ходе конференции обсуждались вопросы экономической и финансовой безопасности России и стран мира, цифровизации мировой экономики и мировых финансов, перспективы технологии блокчейн и криптовалют.

Ведущим спикером Круглого стола выступил профессор Департамента мировой экономики и мировых финансов А.В. Кузнецов, модераторами – доценты А.А. Прудникова и Е.В. Сумароков. В рамках Круглого стола обсуждались проблемы места и роли Россия в современной финансовой архитектуре мира, особенности и перспективы развития различных секторов мирового и российского финансового рынка, взаимодействие России с крупнейшими мировыми финансовыми игроками и партнерами по различным стратегическим союзам.

Ведущим спикером Круглого стола выступил профессор Департамента мировой экономики и мировых финансов А.В. Кузнецов, модераторами – доценты А.А. Прудникова и Е.В. Сумароков. В рамках Круглого стола обсуждались проблемы места и роли России в современной финансовой архитектуре мира, особенности и перспективы развития различных секторов мирового и российского финансового рынка, взаимодействие России с крупнейшими мировыми финансовыми игроками и партнерами по различным стратегическим союзам.

Материал для номера подготовлен:

- 1) Соколовой Е.С., д.э.н., профессором, заместителем руководителя по научной работе Департамента мировой экономики и мировых финансов;
- 2) Сергеевой Н.В., к.э.н., доцентом, менеджером Департамента мировой экономики и мировых финансов.

Панельная дискуссия «Бюджетные правила, бюджетная эффективность и экономическое развитие: возможен ли компромисс?»

29 ноября 2017 года в рамках IV Международного форума Финансового университета «Что день грядущий нам готовит?» Департамент общественных финансов провел панельную дискуссию «Бюджетные правила, бюджетная эффективность и экономическое развитие: возможен ли компромисс?», в которой приняло участие 90 человек.

В качестве спикеров в рамках дискуссии выступали специалисты-практики (Бегчин Н.А., заместитель директора Департамента бюджетной политики и стратегического планирования Министерства финансов Российской Федерации, Кутукова Е.С., заместитель губернатора Архангельской области - руководитель представительства при Правительстве Российской Федерации), представители российского и зарубежного научного и экспертного сообщества (Бачишин В., генеральный директор Comenius Analytica (Братислава, Словакия), Соколов И.А., директор Института макроэкономических исследований Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации, Белоусов Ю.В., директор ООО «Центр прикладной экономики», старший научный сотрудник Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов Российской Федерации).



Кутукова Е.С., заместитель губернатора Архангельской области - руководитель представительства при Правительстве Российской Федерации, Соколов И.А., директор Института макроэкономических исследований Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России, Соляникова С.П., руководитель Департамента общественных финансов Финансового университета, Белоусов Ю.В., директор ООО «Центр прикладной экономики», старший научный сотрудник НИФИ Минфина России (слева направо)

В ходе панельной дискуссии были обсуждены следующие актуальные вопросы:

✓ Рассмотрены проблемы обеспечения бюджетной устойчивости и использования бюджетных правил

Бюджетную устойчивость рассматривают как характеристику действующего или предполагаемого фискального режима, который определяется структурой и объемом доходов и расходов (обязательств) бюджета. Оценка бюджетной устойчивости может предусматривать применение различных индикаторов: как «классических» (государственный долг в % к ВВП, профицит бюджета в % к ВВП), так и «современных» (фискальный разрыв - характеризует долгосрочную сбалансированность путем соотнесения доходов и расходов в бесконечном периоде; фискальное пространство - дает оценку вероятности неисполнения обязательств через оценку объема заимствований до достижения предельного уровня государственного долга).

Для достижения бюджетной устойчивости в мировой практике устанавливаются различные ограничения, в том числе бюджетные правила как бюджетные ограничения на будущий период. В этой связи была дана оценка эффективности применяемых бюджетных правил на федеральном уровне в России в период с 2014 по 2017 г. Проведенная оценка показала следующее: применяемые бюджетные правила не отличались стабильностью, т.к. за рассматриваемый период использовалось три бюджетных правила, каждое из которых реально действовало не более двух лет, после чего уже не позволяло управлять бюджетными ресурсами адекватно сложившейся макроэкономической ситуации в связи с изменением внешних и внутренних факторов, поэтому оно приостанавливалось и вводился режим «ручной» бюджетной консолидации.

С 2018 г. вводится в действие новая конструкция бюджетного правила, которая предполагает отсечение цены на нефть на уровне 40 долл. США за баррель в ценах 2017 г. с ежегодной 2% индексацией, что позволит обеспечить выход на нулевой первичный дефицит. Однако данная конструкция приводит к сокращению государственных расходов - согласно закону о федеральном бюджете на 2018-2020 годы расходы в % к ВВП сокращаются на 2,5%. Представляется, что вводимая с 2018 г. конструкция бюджетного правила не позволит реализовать важнейшую цель бюджетной политики - обеспечение финансовыми

ресурсами социально-экономического развития – в связи с сокращением объема расходов, направляемых на развитие экономики и социальной сферы.

В этой связи представляется целесообразным обеспечить достижение не нулевого первичного дефицита, а предусмотреть конструкцию бюджетного правила, обеспечивающую нулевой структурный (циклически скорректированный) дефицит и основывающуюся на использовании как нефтегазовых доходов при базовой цене на нефть на уровне средней за период, так и структурных ненефтегазовых доходов (с учетом темпов роста экономики и потенциального экономического роста).

Ретроспектива предлагаемого правила в части динамики цены на нефть и нефтегазовые доходы доказывает, что его применение обеспечивает относительно устойчивый тренд данных показателей с тенденцией к их увеличению, а это является важным фактором в стабильном обеспечении финансовыми ресурсами государственных расходов, позволяющих обеспечить экономический рост (рисунки 1 и 2).



Рисунок 1 – Ретроспектива цены на нефть по предлагаемому правилу (долл. за баррель)

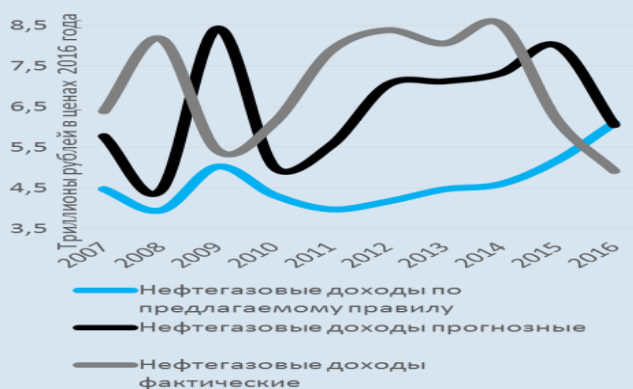


Рисунок 2 – Ретроспектива нефтегазовых доходов по предлагаемому правилу

✓ Дана оценка государственным программам как ключевому инструменту бюджетной эффективности

Несмотря на имеющиеся позитивные результаты внедрения государственных программ, последние не стали инструментом управления определенной отраслью и полноценным элементом бюджетного планирования в связи с тем, что:

- приоритизация мероприятий и бюджетных ассигнований не была осуществлена – программы сформированы путем простой перегруппировки существующих мероприятий;
- увязка бюджетных ассигнований с результатами не удалась, хотя федеральный бюджет сформирован в программном формате с отражением структуры госпрограмм, их подпрограмм и основных мероприятий;
- результаты реализации и оценки эффективности госпрограмм не учитываются при формировании федерального бюджета на последующие периоды;
- существующие процедуры управления с внедрением госпрограмм фактически не изменились.

Сложившаяся ситуация объясняется:

во-первых, низким качеством целеполагания и системы целевых показателей, что обусловлено следующими причинами: отсутствием показателей «верхнего уровня» (нет стратегии социально-экономического развития); состав показателей и их значения формулируются самими исполнителями госпрограмм (отсутствие механизма внешнего подтверждения); избыточное количество показателей и отсутствие их иерархии (показатели конечных результатов находятся в одном ряду с техническими); фактические значения многих показателей формируются слишком поздно; преобладание ведомственного принципа формирования госпрограмм над логикой целеполагания; слабая связь с показателями региональных и местных программ; отсутствие единого подхода к работе с кросс-функциональными показателями;

во-вторых, недостаточной интеграцией госпрограмм в бюджетный процесс, что приводит к: отсутствию учета результатов оценки эффективности госпрограмм в рамках бюджетирования; неопределенности полномочий ответственного исполнителя госпрограммы в бюджетном процессе; отсутствию гибкости при исполнении бюджета; недостаточному интересу Федерального Собрания Российской Федерации к содержанию программ при рассмотрении проекта федерального бюджета.

Это обуславливает необходимость совершенствования механизма формирования госпрограмм с целью повышения бюджетной эффективности.

По итогам панельной дискуссии выработаны рекомендации и предложения для Департамента бюджетной политики и стратегического планирования Министерства финансов Российской Федерации:

(1) по совершенствованию бюджетных правил с учетом международного и отечественного опыта, позволяющие обеспечить:

- необходимость поддержания стабильного, относительно постоянного уровня расходов, федерального бюджета при гарантированном исполнении всех обязательств государства;

- устойчивость и адаптивность к любым внутренним и внешним воздействиям, что позволит рассчитывать на долгосрочное действие бюджетных правил;

- контрциклический характер действия на основе надлежащей гибкости и соразмерности реагирования на происходящие структурные и конъюнктурные изменения в экономике;

- сочетаемость законодательно закрепленных ограничений на бюджетные параметры и возможностей для перераспределения расходов внутри заданных границ;

(2) по модернизации механизма формирования госпрограмм как ключевого фактора повышения бюджетной эффективности, предусматривающие:

- формирование четкой системы целеполагания госпрограммы путем сокращения количества и повышения качества целевых установок;

- оптимизацию формата госпрограмм, связанную с выделением в них проектной (для приоритетных расходов) и процессной (для текущих, повторяющихся расходов) частей;

- формирование проектов, обеспечивающих достижение целей госпрограммы; трансформацию процессных мероприятий в ведомственные целевые программы;

- консолидацию в рамках госпрограммы всех бюджетных ассигнований, относящихся к соответствующей отрасли и влияющих на достижение запланированных результатов;

- включение в госпрограмму механизмов координации госпрограмм субъектов Российской Федерации и программ деятельности (программ развития, инвестиционных программ) юридических лиц;

- уточнение подходов к формированию бюджетной классификации и обеспечение сопоставимости показателей бюджета в динамике;

- расширение полномочий ответственных исполнителей по управлению ресурсным обеспечением госпрограмм;

- формирование единого информационного ресурса, позволяющего иметь полную информацию о параметрах госпрограммы в режиме реального времени;

- придание госпрограммам статуса основного инструмента планирования и отчетности о результатах деятельности федеральных органов исполнительной власти.

*Материал для номера подготовлен:
Соляникова С.П., к.э.н., доцентом,
руководителем Департамента
общественных финансов*

Панельная дискуссия «Новый облик налоговой системы России: как не навредить социально-экономическому развитию страны»

29 ноября 2017 г. в рамках проведения IV Международного форума «Что день грядущий нам готовит?» Департамент налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования провел панельную дискуссию «Новый облик налоговой системы России: как не навредить социально-экономическому развитию страны».

Модератор Гончаренко Л.И., руководитель Департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования, во вступительном слове отметила, что дискуссия посвящена, в большей мере, вопросам отладки существующего ныне механизма налогообложения с целью обеспечения успешного социально-экономического развития страны. За последние годы ФНС России сделал многое для «обеления экономики», создания равных конкурентных условий для налогоплательщиков, реализации комплексного подхода в организации налогового администрирования.

Сатин Д.С., заместитель руководителя ФНС России, отметил, что его выступление проходит в знаковом месте: в Финансовом университете, который готовит финансистов, в том числе специалистов для налоговой службы. В настоящее время экономические знания, в том числе налоговая грамотность, приобретают все большее значение. Налоговая грамотность необходима, что бы бизнес «не прогорел».

За 25 лет существования российской налоговой системы была создана «линейка» различных налоговых режимов для налогоплательщиков разных статусов. В настоящее время усилия налоговой службы направлены на создание равных конкурентных условий для всех налогоплательщиков, чтобы никто не мог применять агрессивную налоговую оптимизацию. В решении поставленной задачи большую помощь оказывают современные автоматизированные системы. С 2015 года применяется АСК НДС-2, которая перевернула архитектуру налогового контроля за счет сведения к минимуму человеческого фактора. Большие массивы рутинных операций полностью автоматизированы. Человеку передаются аналитические функции налогового контроля.

Профессиональный интерес участников дискуссии вызвало сообщение о дальнейшем развитии инструментов ускоренного возмещения НДС. С 1 июля 2017 года вступили в силу нормы

НК РФ, предусматривающие возможность получения возмещения НДС в заявительном порядке (а также освобождения от уплаты акциза) в случае заключения договора поручительства между налоговым органом и российской организацией, являющейся поручителем налогоплательщика. Введение института поручительства в данную область налоговых правоотношений получило положительную оценку со стороны налогоплательщиков. Во-первых, договор поручительства является бесплатным, в отличие от предоставления банковской гарантии. Во-вторых, данная практика в значительной степени упрощает процедуру возмещения НДС в рамках интегрированных структур (материнских и дочерних компаний). Только за последние 4 месяца ФНС заключено договоров поручительства на общую сумму более 88 млрд. рублей.

В зарубежной и российской практике налогового контроля появилось новое направление, а именно, развитие общественного контроля за налогообложением. В соответствии с новым порядком применения ККТ в России передача данных о наличных денежных расчетах в адрес налоговых органов осуществляется в режиме реального времени («on-line»), что позволяет создать современную автоматизированную систему полного учета выручки и контроля за применением ККТ. Это дает гражданину дополнительную защиту своих прав как потребителя. На официальном сайте ФНС России в разделе «Новый порядок применения контрольно-кассовой техники» размещено мобильное приложение «Проверка кассового чека». С помощью него каждый желающий может получать и хранить чеки в электронном виде, проверять их легальность, добросовестность продавца, а также сообщать о нарушении правил применения ККТ в ФНС России.

Тема развития налогового администрирования, как важного фактора создания комфортных условий для ведения бизнеса в России, нашла отражение в выступлении Новоселова К.В., заместителя начальника Контрольного управления ФНС России. Налоговая служба последовательно отказывается от модели налогового контроля «по результатам налоговых проверок» в пользу модели побуждения налогоплательщиков к добровольной уплате налогов. Применение инструментов риск-ориентированного налогового контроля позволило в настоящее

ДЕПАРТАМЕНТ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ И ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

время проверять лишь 0,4% налогоплательщиков (речь идет о выездной налоговой проверке). В зарубежной практике охват выездными налоговыми проверками сегодня составляет 2-3%. Новым этапом в применении риск-ориентированного налогового контроля стал переход от оценки рисков нарушения налогового законодательства у отдельных налогоплательщиков к выявлению зон налоговых рисков в тех отраслях и сегментах рынка, где налоговые риски максимальны (рисунок 1).



Рисунок 1 – Развитие риск-ориентированного подхода

Новые инструменты риск-ориентированного налогового контроля позволяют существенно снижать административную нагрузку на бизнес, что может рассматриваться как косвенный показатель снижения налоговой нагрузки в целом (рисунок 2).



Рисунок 2 – Динамика показателей налогового контроля

«Новый облик налоговой системы» предполагает решение вопроса о перераспределении налоговой нагрузки между бизнесом и населением. Одним из способов переноса налоговой нагрузки с бизнеса на население является замена пропорционального НДСЛ прогрессивным налогообложением доходов

доходов физических лиц.

Черник Д.Г., президент Палаты налоговых консультантов Российской Федерации, отметил, что российское общество в настоящее время не готово к прогрессивному налогу. Переход к прогрессивному подоходному налогообложению возможен только при условии введения контроля за расходами физических лиц, к чему российское общество сейчас не готово. Прогрессивный подоходный налог должен вводиться в сочетании с восстановлением такого рыночного налога как налог на наследство и дарение. Без этих сопутствующих установление прогрессивной шкалы – бессмысленно, неэффективно и нецелесообразно.

Пансков В.Г., профессор Департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования Финансового университета, отметил, что отмена ранее действовавшего в России прогрессивного налога не привела к сокращению теневого рынка заработной платы, что вполне объясняется заинтересованностью работодателей в снижении нагрузки по страховым взносам, а не по налогу на доходы физических лиц. Он высказал позицию, что по прогрессивной шкале должна облагаться не заработная плата, а доход, сверх «максимальной заработной платы», т.е. капитал. Поддержал необходимость одновременного введения прогрессивного подоходного налога и контроля за расходами физических лиц.

Большой интерес вызвала неординарная позиция Караваевой И.В., главного научного сотрудника, руководителя секции экономической безопасности Института экономики РАН, по вопросу развития налогообложения доходов физических лиц в России с учетом зарубежного опыта (Германия и Франция) (рисунок 3).

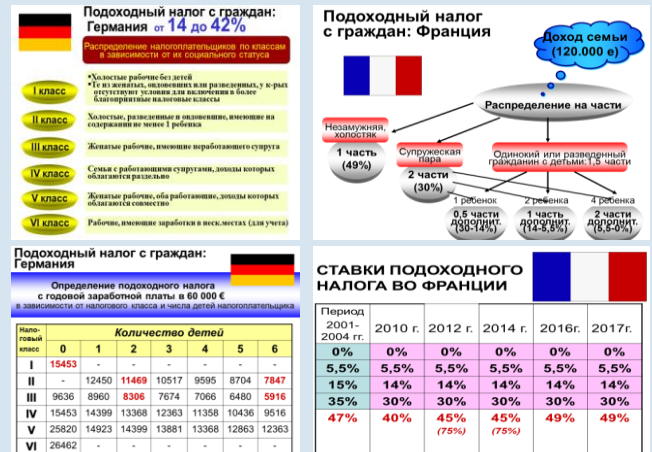


Рисунок 3 – Зарубежный опыт налогообложения доходов физических лиц

В своем докладе Караваева И.В. рассмотрела практику налогообложения совокупного дохода физического лица с учетом социального статуса налогоплательщика. Особый акцент был сделан на справедливости такого подхода исчисления прогрессивного налога, в отличие пропорционального НДС, действующего в России и не учитывающего семейное положение гражданина.

Лыкова Л.Н., главный научный сотрудник института экономики РАН, акцентировала внимание присутствующих на том, что для нашей страны проблема налогообложения граждан состоит не столько в низком уровне обложения богатых, сколько в высоком уровне обложения бедных (таблица 1).

Таблица 1 - Распределение бремени подоходного налогообложения населения в РФ, Великобритании и США (по налогоплательщикам)

Группы населения	Доля в общей сумме налога (%)		
	РФ	Велико-британия	США
1% населения с самыми низкими доходами	0,1	0,0	0,0
10% населения с низкими доходами	1,7	0,6	0,1
50% населения с низкими доходами	21,4	11,2	8,2
50% населения с высокими доходами	78,6	88,8	91,8
10% населения с Наиболее высокими доходами	30,0	54,9	49,9

Она отметила необходимость введения прогрессивной шкалы при одновременном установлении необлагаемого минимума, что позволит обеспечить перераспределение налогового бремени в пользу высокодоходных категорий населения.

Итогом дискуссии о целесообразности переноса налогового бремени с бизнеса на население стал единодушный вывод о том, что данный вопрос весьма сложен, требует взвешенного подхода, системного решения. При этом прогрессивный подоходный налог соответствует концепции справедливого налогообложения населения.

Она отметила необходимость введения прогрессивной шкалы при одновременном установлении необлагаемого минимума, что позволит обеспечить перераспределение налогового бремени в пользу высокодоходных категорий населения.

Итогом дискуссии о целесообразности переноса налогового бремени с бизнеса на население стал единодушный вывод о том, что данный вопрос весьма сложен, требует взвешенного подхода, системного решения. При этом прогрессивный подоходный налог соответствует концепции справедливого налогообложения населения.

Материал для номера подготовлен:

- 1) Мельниковой Н.П., к.э.н., профессором Департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования*
- 2) Тихоновой А.В., к.э.н., старшим преподавателем Департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования*

Круглый стол «Экономические санкции: проклятье или предпосылка успеха?»

Прошло три года, как США и их союзники ввели экономические санкции против России. Они были введены против российских компаний, функционирующих в нефтяной и газовой отраслях, финансовой и банковской сферах, оборонно-промышленном комплексе. В ответ на экономические санкции Россия ввела эмбарго, которое выразилось в запрете на ввоз мяса, рыбы, молочной продукции на территорию Российской Федерации.

Выступили ключевые докладчики:

Бузгалин Александр Владимирович – профессор МГУ. Докладчик отметил, что в современном российском обществе существуют разные подходы к режиму санкций. Наиболее ярко это проявляется при сопоставлении позиций либералов и «ура-патриотов». Ранее, в период рыночных реформ, по существу, советскому полуфеодалному обществу были навязаны ультрарыночные модели. Сейчас этот дисбаланс стал выравниваться. В экономике это ярко проявляется путем усиления роли государства.



Бузгалин Александр Владимирович

Кузнецов Борис Викторович – профессор ВШЭ. Выступающий дал свой анализ режима санкций. В 2014 году был проведен опрос среди предпринимателей – насколько события на Украине повлияют на перспективы их бизнеса? Голоса разделились примерно поровну. В 2017 году был проведен повторный опрос представителей бизнеса. Большинство предпринимателей указало на преобладание отрицательных последствий. Также исследование показало, что сейчас преимущество у фирм, которые не занимаются внедрением новых технологий, а высокотехнологичные фирмы «просели».



Кузнецов Борис Викторович

Нуреев Рустем Махмутович – профессор Финансового университета. Докладчик рассказал об истории санкций в XX веке, показал какие из них были успешны, а какие закончились полным провалом. В докладе были проанализированы причины и последствия введенных США санкций.



Нуреев Рустем Махмутович

Авдашева Светлана Борисовна, руководитель департамента прикладной экономики НИУ ВШЭ. В своем докладе Авдашева С.Б. проанализировала издержки и выгоды конфронтации с точки зрения общественного благосостояния. В выступлении показаны математические методы, с помощью которых был произведен анализ.



Авдашева Светлана Борисовна

Вишневский Валентин Павлович, академик НАН Украины. Докладчик проанализировал развитие экономики (в том числе и российской) с помощью модели совокупности S-кривых, которые иллюстрируют переход от одной ступени развития экономики к другой, более высокой. Академик отметил, что при этом переходе очень часто преобладает чисто экономический подход (непосредственное получение прибыли). Однако в этом случае необходим инженерно-экономический подход, который позволяет заранее перейти на более высокую S-кривую (как это было при переходе от электронных ламп к транзисторам).



Вишневский Валентин Павлович

Но и здесь могут возникнуть серьезные препятствия – повышательная S-кривая может превратиться в горизонтальную линию. Нужно учесть опыт СССР, где несмотря на колоссальные затраты на научно-конструкторские разработки, а также несмотря на наличие жесткой вертикальной структуры управления научно-техническим прогрессом, экономика СССР так и не стала инновационной. Причина – невосприимчивость к инновациям со стороны предприятий. Наличие развитой научной инфраструктуры и государственной политики еще не решает проблемы научно-технического прогресса. Также выступающим было отмечено, что наиболее заметные в современной России расходы на НИОКР осуществляются в аэрокосмической отрасли и ВПК. Остальные отрасли в этом отношении выглядят очень скромно.



Петухов Валерий Александрович

Р.М. Нуреев сделал презентацию новой книги, подготовленной к 100-летию Финансового университета, «Упущенный шанс или последний клапан?» (К 50-летию косыгинских реформ 1965г.)

Данная коллективная монография посвящена анализу косыгинских реформ, направленных на повышение экономической самостоятельности в рамках социалистической хозяйственной системы. Авторы монографии дают глубокий и многоаспектный анализ советского опыта проведения социально-экономических реформ, выявляют институциональные ловушки, которые затормозили, а затем по существу аннулировали реализацию позитивного потенциала реформ. Обсуждение судьбы реформ 1965г. выводит на обсуждение общих проблем развития советской модели экономики и предпосылок формирования в постсоветский период новой, уже российской экономической модели.



Нуреев Рустем Махмудович

Материал для номера подготовлен:

- 1) Нуреевым Р.М., д.э.н., профессором, научным руководителем Департамента экономической теории;***
- 2) Петуховым В.А., к.э.н., старшим преподавателем Департамента экономической теории.***

Политэкономический феномен российской школы экономической мысли: памяти Л.И. Абалкина



Академик Абалкин Леонид Иванович (1930-2011)

На состоявшейся 15-16 ноября 2000 года научной конференции «Российская школа экономической мысли: прошлое и настоящее» в качестве главного был представлен доклад академика Л.И. Абалкина на тему: «Российская школа экономической мысли: поиск самоопределения». В этом докладе он впервые озвучил целостные концептуальные размышления и суждения о сущностных и особенных чертах специфического российского политико-экономического феномена, который предложил именовать «Российская школа экономической мысли».

В научных публикациях последующих лет, включая монографию «Россия: поиск самоопределения» (2002), «Очерки истории российской экономической мысли» (2003) и другие, Л.И. Абалкин детально изложил особенности каждого из двух выделяемых им основных этапов российской школы экономической мысли.

Первый этап (70-е – 90-е гг. XIX века) характеризуется им как этап переосмысления и преломления ценностей так называемой немецкой исторической школы, с одной стороны, и марксистского экономического учения, с другой. Второй – завершающий этап эволюции этой школы (первая треть XX столетия) как этап критического восприятия нововведений теоретических школ марксизма и, базирующихся на них, маржиналистских постулатах теоретических школ раннего (ортодоксального) неоклассицизма.



Истоки: реалистичность феномена российской школы экономической мысли

Как следует из размышлений академика Л.И. Абалкина, российские исследователи привержены гуманитарным, морально-этическим ценностям. Во главу угла своих изысканий они ставят принципы и положения честности и доверия, нравственности и духовности, будучи обращены к поиску реалий хозяйственной жизни и общественных запросов, к видению страны как единого целостного организма.

Так, задолго до «Богатства народов» А. Смита, в начале первых десятилетий XVIII столетия, в сочинениях Ю. Крижанича и И. Посошкова впервые речь шла о том, что Богатство страны и ее граждан вовсе не следует характеризовать только денежными накоплениями и многообразными материальными благами. С их точки зрения, во-первых, следует в принципиальном плане рассматривать сущность богатства в связи с вещественным и невещественным его составляющими одновременно. И, во-вторых, по этой причине интересы приумножения богатства Российского государства требуют протекционистской экономической политики, осуществления реформ.

В первой половине и середине XIX века преломление концепции экономического либерализма с позиций нравственности и морали смогли обеспечить в своем творчестве такие первые российские смитианцы мануфактурного периода как Н.С. Мордвинов, А.К. Шторх и М.М. Сперанский. С именами А.И. Бутовского и И.В. Вернадского в этом промежутке времени связаны оригинальные (с учетом моральных и нравственно-этических аспектов) альтернативные извлечения из смитианского экономического учения в трудах смитианцев постмануфактурного периода.

Названных выше и многих других предшественников российской школы экономической мысли (а, впоследствии, и ее наиболее именитых представителей) сближает, как правило, государственное или народное хозяйство, хозяйственную деятельность и общественное богатство, а методологические основания базируются, прежде всего, на постулатах и подходах системного и междисциплинарного анализа. Не индивид, не клеточки экономических отношений (как это следует из трудов зарубежных смитианцев и постсмитианцев), а народное хозяйство в целом с включением в объект своего исследования

вопросов взаимодействия морально-этических начал, организации экономической жизни общества.

Таким образом, можно констатировать непреложный факт, что российская школа экономической мысли предвосхитила появление впоследствии теории «человеческого капитала», других нововведений институционализма, формулирование аналитического инструментария социального рыночного хозяйства.

Критическое восприятие российской школой экономической мысли марксизма

Каждый из двух этапов эволюции российской школы экономической мысли, охватывающие, как отмечал академик Л.И. Абалкин, с 70-х гг. XIX до 30-х гг. XX столетия, отличали весьма острые споры и дискуссии в сочинениях ее адептов. Возникшее при этом разномыслие было обусловлено главным образом тем, с каких позиций – марксизма либо маржинализма – может быть найдено «объяснение» наметившихся в тот период в стране динамичных процессов социально-экономического развития, с одной стороны, и одновременно усиливающихся кризисных явлений, с другой.

Не прибегая к излишней детализации, следует указать на общность позиций в научных изысканиях видных представителей российской школы экономической мысли конца XIX – начала XX веков так называемых «легальных марксистов» М.И. Туган-Барановского, П.Б. Струве и С.Н. Булгакова. Каждый из них «по-особенному» интерпретируя место и роль марксистского учения в процессе эволюции экономической науки, во-первых, в духе К. Маркса, руководствовался положениями о социальной несправедливости и неравномерном распределении доходов между основными классами общества. Во-вторых, принимал солидарную с автором «Капитала» позицию о неслучайном характере объективно присущих экономике свободной конкуренции (капитализму) перманентных кризисов перепроизводства, цикличности развития этого способа производства, «преходящем характере капитализма» и присущих ему законов.

Еще одна составляющая критического восприятия российской школой экономической мысли марксизма на рубеже XIX – XX вв. сложилась на основе разномыслия, сложившегося в ту пору в связи с повсеместно широким распространением маржиналистского теоретико-методологического инструментария, а также

актуализацией предельного экономического анализа. Данные обстоятельства способствовали дифференциации представителей российской политической экономии на приверженцев и противников маржинализма. В связи с этим можно отметить, что еще до свершения в конце XIX века «маржинальной революции» ряд российских исследователей (судя, например, по сочинениям Н.Х. Бунге и Д.И. Пихно), не принимая однокритериальную затратную теорию стоимости классической политической экономии, придерживались двухкритериальных (но немаржиналистских) теорий стоимости. Тем самым они как бы опосредованно принимали маршаллианскую теоретическую конструкцию взаимодействия в процессе ценообразования спроса и предложения.

Российская школа экономической мысли об институциональной трансформации общества

Для российской школы экономической мысли (учитывая еще и ее предысторию) характерна высокая гражданская позиция, которую мы с полным основанием связываем с именами А.А. Богданова, Н.Д. Кондратьева, А.В.Чаянова, А.Я. Кронрода и многих других, отстаивающих свои научные позиции в самых неблагоприятных условиях, создаваемых властью предрешающими. При этом сегодня, как и в прошлые периоды, требует своего решения задача обеспечения такой экономической мощи, которая придаст России статус одного из мировых экономических центров.

Следует особо обратить внимание на тот факт, что исторически решение данной задачи открыло путь централизованному устройству России, расширило функции и повысило роль государства в экономике и других сторонах общественной жизни. Соответственно мобилизующая роль государства, обеспечение примата интересов общества перед индивидуальными, групповыми интересами являлись способом выживания нации, что не могло не сказаться на ее менталитете. В свою очередь это привело к тому, что основной методологической и теоретической посылкой изучения общественных, в том числе экономических отношений для российской школы экономической мысли преимущественно стали восприятие и характеристика общества как целого.

Научно-практическое значение концепции Российской школы экономической мысли для современной политической экономики

С научно-практической точки зрения место и роль для судеб современной отечественной политико-экономической науки введенной академиком Л.И. Абалкиным концепции Российской школы экономической мысли трудно переоценить.

Историческое значение данной концепции сводится, как очевидно, к тому, что, она позволяет проследивать эволюционный путь Российской и вести речь о судьбах нашего государства в прошлом и настоящем посредством объективных и непредвзятых политэкономических умозаключений. В данном контексте абалкинская концепция учит нас, прежде всего, тому, что именно недоучет, небрежение или незнание фундаментальных выводов, как мировой, так и отечественной политической экономики лежит в основе провалов экономической политики правительств целого ряда, в том числе и нашей, стран, включая период «реального социализма» и во времена, именуемые «реформаторскими периодами».

Сегодня нельзя не признать тот факт, что российские политэкономы и историки экономической мысли (включая ученых Финансового университета при Правительстве РФ) весьма плодотворно и последовательно развивают и реализуют в своей повседневной деятельности основные положения абалкинской концепции о Российской школе экономической мысли. Об этом свидетельствует, в частности, многочисленные научные публикации последних лет, в подготовке которых участвовали и представители Финуниверситета.

И отдельного внимания заслуживает, думается, только что вышедший в свет под редакцией профессоров М.А. Эскиндарова и А.Н. Чумакова учебник для аспирантов и соискателей «История и философия науки» (М.: Проспект, 2018).

В этом учебнике предусмотрена отдельная глава под названием «Становление и развитие Российской школы экономической мысли», которую подготовили профессор Д.Е. Сорокин и профессор Я.С. Ядгаров.

*Материал для номера подготовлен:
Ядгаровым Я.С., д.э.н., профессором,
заведующим секцией «История
экономической мысли»,
Департамента экономической теории*

Круглый стол «Политические механизмы социально-экономического развития России в 2018-2024 гг.: предвыборная повестка как «новый контракт» российских элит и общества»

29 ноября 2017 г. в рамках IV Форума Финуниверситета «Что день грядущий нам готовит?» Департаментом политологии был проведен круглый стол на тему «Политические механизмы социально-экономического развития России в 2018-2024 гг.: предвыборная повестка как «новый контракт» российских элит и общества».

На мероприятии обсуждались следующие вопросы: контуры «нового контракта» российских элит и общества в условиях настоящей экономической и политической реальности; цели, средства, результаты «национализация» элит России; ротация политической элиты России: новые кадры под новые задачи; варианты адекватных политических ответов российской элиты на санкции Запада; политические механизмы реализации социально-экономического развития на федеральном и региональном уровне; «незападные» варианты политических систем: кейсы успешной модернизации и политической устойчивости; киберпространство российской политики: возможности, угрозы, новые тенденции государственного управления.

Модераторами круглого стола выступили Белоконев С.Ю., руководитель Департамента политологии, Пырма Р.В., заместитель руководителя Департамента политологии, Назарова Н.А., заместитель руководителя Департамента политологии.

Тон дискуссии на круглом столе задали основные эксперты:

Кьеза Дж. (Италия), известный международный журналист и общественный деятель, раскрывший политический контекст меняющегося мира и ведущую роль в нем России.



Кьеза Джульетто

Кузьмин А.С., президент Группы АПЕКС, председатель Научно-экспертного совета ассоциации «Компетентностная платформа» группы АСИ выразил скептическое отношение в отношении объективности анализа политических и экономических процессов, предложив методику верификации данных.



Кузьмин Алексей Сергеевич

Митяев Д.А., заместитель Председателя Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития РФ, рассмотрел взаимосвязь и несоответствия политических и экономических факторов в мировом развитии.



Митяев Дмитрий Аркадьевич

Никологорский Д.Ю., советник Отдела финансового анализа Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания РФ заострил внимание на необходимости создания «нового экономического контракта» российских элит и общества, ориентированного на развитие передовых отраслей экономики.



Никологорский Дмитрий Юрьевич

Также на круглом столе выступили эксперты, представляющие Департамент политологии и другие учебно-научные подразделения Финуниверситета, а также ведущие университеты и профессиональные ассоциации. Тема «договора» между элитой и обществом вызвала живой интерес. Расторгуев С.В., д. полит. н., профессор Департамента политологии изложил основные положения доклада «Новый контракт» элиты и общества: три базовых сценария». Зубов В.В., к. и. н., доцент Департамента политологии Финуниверситета выступил с сообщением на тему «Политическая элита современной России в борьбе с системной коррупцией». Салин П.Б., к. ю. н., старший преподаватель Департамента политологии, выразил свою позицию в докладе «Новый социальный контракт между властью и населением как способ нейтрализации социально-политической дестабилизации». Селезнев П.С., д. полит. н., доц. Департамента политологии остановился на проблемах рекрутирования элиты и ротации кадров в 2018-2024 гг. Сучилина А.А., старший преподаватель Департамента политологии, выступила с сообщением на тему «Преодоление ценностного псевдоморфизма как элемент «контракта» российской политической элиты и общества». Зверев А.Л., к. полит. н., доцент кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова, изложил ключевые положения исследования на тему «Общественные ожидания от следующего срока правления Президента РФ В.В.Путина». Митрофанова А.В., д. полит. н., профессор Департамента политологии Финуниверситета, заострила внимание на проблемах становления гражданского общества в современной России. Помигуев И.А., к. полит. н., старший преподаватель Департамента политологии, выступил с сообщением «Законодательная повестка дня: смена ориентиров». Матвеев О.В., д. полит. н., проф. Департамента политологии, сделал акценты на внешнеполитических проблемах российского политического выбора 2018-2024 гг.. Ястремский А.М., д. и. н., профессор Департамента политологии, раскрыл проблемы миграционной политики как элемента стратегии национальной безопасности РФ.

Многие эксперты рассматривали тему «нового контракта» исходя из тенденций социально-экономического развития. Королев П.В., член правления РАПК, выступил с докладом «Социально-политические риски цифровизации и роботизации экономики в 2020-е годы».

Родионова М.Е., к. с. н., доцент Департамента социологии, сделала сообщение «К вопросу об инвестиционной активности в рамках социально-экономического развития России 2018-2024 (на примере регионов России)». Назарова Н.А., к. э. н., доц. Департамента политологии, выступила на тему «Развитие предпринимательской экосистемы регионов в 2018-2024 гг.: недостающие элементы».

На круглом столе «Политические механизмы социально-экономического развития России в 2018-2024 гг.: предвыборная повестка как «новый контракт» российских элит и общества» были предоставлены доклады и сообщения ученых и специалистов-практиков высокого уровня. Департамент политологии благодарит всех участников конференции за содержательные выступления и конструктивный обмен мнениями.

Молодежная конференцию «Россия молодая: территория самореализации»

В рамках IV Форума Финуниверситета «Что день грядущий нам готовит?», 30 ноября 2017 г., Департамент политологии провел два мероприятия: молодежную конференцию «Россия молодая: территория самореализации», заседание Аналитической группы МПРФ Финансового университета при Правительстве РФ «Комплекс предложений по актуальным направлениям молодежной политики».

Модераторами молодежной конференции выступили Белоконев С.Ю., руководитель Департамента политологии, Расторгуев С.В., заместитель руководителя Департамента политологии, Музашвили Д.З. заместитель декана Факультета социологии и политологии, Евгеньева Т.В., профессор Департамента политологии.

С развернутыми докладами на конференции выступили преподаватели и студенты Финансового университета. Евгеньева Т.В., проф. Департамента политологии Финуниверситета, представила доклад на тему: «Символические репрезентации современной российской идентичности». Мамаева Ю.А., доц. Департамента политологии Финуниверситета, обратила внимание на роль молодых элит в социально-экономическом развитии дотационных регионов. Понявина М.Б., доц. Департамента политологии Финуниверситета,

рассказала об особенностях государственной политики современной России в сфере образования. Пырма Р.В., доц. Департамента политологии Финуниверситета, в своем выступлении отметил изменения политических установок поколения Z.

Из всех студентов, выступивших на конференции, эксперты-модераторы выделили следующих спикеров, доклады которых показались им наиболее содержательными и интересными: Абдулхаликова С., «Развитие политического самосознания у молодежи», Файзуллина А., «Сущность политического поведения молодого поколения», Марчук А., Дуба М., «Вопросы поддержки талантливой молодежи».

Заседание аналитической группы МПРФ Финансового университета при Правительстве РФ «Комплекс предложений по актуальным направлениям молодежной политики»

Вторым мероприятием в молодежном дне конференции стало заседание аналитической группы МПРФ Финансового университета при Правительстве РФ «Комплекс предложений по актуальным направлениям молодежной политики».

Воропаева М.В., председатель Молодежного парламента при Государственной Думе ФС РФ выступила модератором заседания.



Воропаева Мария

На заседании обсуждались вопросы молодежного трудоустройства, предпринимательства и, в целом, молодежной политики.

Свои доклады представили студенты Финансового университета: Донцов Н.В., Зимина А.С., Емелин А.А., Семенов Н.С., Перепелица Н.Н., Неткачев К.И., Конищев Е.С., Дмитриев Д.И., Рахмизянов А.С., Невмержицкий А.Ю.

По итогам заседания Аналитической группы МПРФ Финансового университета при Правительстве РФ было решено продолжить анализ данных заявленных тем обсуждения в рамках Молодежного парламента.

Мероприятия молодежного дня Форума показали высокий уровень знаний студентов и их заинтересованность в научно-исследовательской деятельности.

*Материал для номера подготовлен:
Пырма Р.В., к.пол.н., заместителем руководителя
Департамента политологии*

Новая международная платформа сотрудничества и бизнеса: старт дан

В период Форума поддержана инициатива Департамента социологии о подписании Меморандума о взаимодействии Финуниверситета и EURISPES (Института политических, экономических и социальных исследований Италия). Это задавало лейтмотив и придало общий смысл проводимых далее департаментом мероприятий, что отображено на рисунке 1:

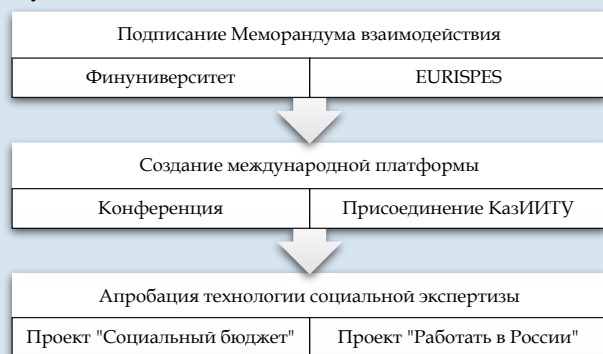


Рисунок 1 – Взаимосвязь мероприятий в рамках международной платформы

На конференции/панельной дискуссии Департамента социологии «Социальные и социокультурные измерения экономических преобразований» обсуждены перспективы реализации подписанного меморандума:

- в рамках определения стратегических направлений научных исследований;
- определения «дорожной карты» проведения мероприятий международного характера;
- уточнения принципов взаимодействия с международными образовательными и научно-исследовательскими институтами;
- апробации методологии и процедур международной социальной экспертизы проектов.

Модераторами конференции стали представители отечественной и зарубежной науки.

Их выступления задали нужный тон и энергию, практическую направленность обсуждаемых вопросов.

В ходе конференции ее участники оформили решение о создании Международной социальной платформы «Новое Соглашение» (далее – международная платформа), которая стала оператором реализации подписанного между Финуниверситетом и EURISPES Меморандума.

В ходе работы Форума после подписания Меморандума о присоединении к нему заявили:

Веслав Гумула, профессор Института социологии Ягеллонского университета, руководитель отделения Национального банка Польши в Кракове;

Гийом Валле, профессор Университета Гренобль-Альт (Франция);

Стюарт Кингсли Холланд, профессор Университете Коимбра (Португалия);

Себастьян Дзапала – представитель научных и бизнес-сообщества Италии.

Делегация Казахстанского университета инновационных и телекоммуникационных систем, возглавляемая проректора по научной работе и международным связям Г.Е.Кайрлиевой в рамках форума подписала соглашение о сотрудничестве с Финуниверситетом и выразила готовность присоединиться к созданной международной платформе.

Большой интерес вызвало содержательное и опирающееся на практические примеры выступление руководителя департамента исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения Львова Степана Васильевича, кандидата социологических наук.

По итогам работы конференции и экспертной панели было принято решение о разработке дорожной карты развития научно-исследовательских и экспертных проектных мероприятиях с целью ее рассылки заинтересованным сторонам вместе с материалами Форума.

Дискуссию в рамках экспертных панелей организовали и модерировали директор Международного центра социальной экспертизы и развития А.Г. Ивлева и Марко Ричерри, А.Я. Большунов, к.п.н., Кибальник В.И., к.п.н.



Экспертная сессия под руководством А.Г. Ивлева и Марко Ричерри

Программа социальной экспертизы в рамках работы платформы выполнена полностью.

Свою оценку со стороны отечественных и зарубежных экспертов получили проекты:

- стратегические ориентиры развития России, поиск образа новой субъектности в мире

(Большунов А.Я.);

- повышение социальности бюджетных отношений (Кибальник В.И.);

- закрепление кадров для трудовой деятельности по месту жительства (Кобакин М.В.).

Работа экспертных панелей носила развивающий характер и сопровождалась выработкой предложений по развитию презентуемых проектов, а также оформления результатов обсуждения в схемах описания организационных процессов планирования.

Состоявшийся круглый стол «Социальный капитал как основа динамичного развития российского общества» представил возможности для выступления отечественных и зарубежных методологов гуманитарного знания, под руководством профессора Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Ореховской Н.А., доцента Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Серегиной Т.Н., ст. преподавателя Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Омаровой Л.Б.

Основными спикерами на круглом столе выступили Мамедова Н.М. – академика РАЕН, эксперта ЮНЕСКО в области культуры и образования, Махаматов Т.М. – профессор Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.ф.н, профессор, Ратников В.П. – профессор Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.ф.н, профессор, Деникин А.В. – профессор Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.ф.н, профессор, Ермишина А.В. – доцент кафедры экономической теории Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону), к.э.н., доцент, Замаева Е.И. – доцент Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, к.ф.н, доцент, Чернышова Л.И. – доцент Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, к.ф.н, доцент.

Активное участие в дискуссии, которое развернулась после выступлений основных докладчиков, приняли Трофимова Р.П. – профессор Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.ф.н, профессор, Иоселиани А.Д. – профессор Департамента

социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.ф.н, профессор, Кузина Е.С. – аспирант Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации и другие.

Большой интерес среди студенческого сообщества вызвали молодежные секции, которые были проведены в третий день форума.

В работе молодежной секции «Образ будущего и профессиональная ориентация молодежи: успешность и самореализация» весьма интересными оказались доклады по проблемам:

- развитие механизмов социально-трудовой адаптации выпускников образовательных организаций;

- отношения к студентам-иностранцам, мигрантам, представителям иных культур в российских вузах;

- направления и риски социально-экономической активности молодежи и другие.

В молодежной секции «Аксиологическое измерение социального капитала» вошли проблемы:

- уточнение методологических основ изучения аксиологических аспектов развития социального капитала;

- развития методического арсенала изучения аксиологических проблем развития социального капитала;

- уточнения места и роли феномена доверия в содержании современного социального капитала.

Совокупность проведенных мероприятий Департаментом социологии в рамках Форума позволяет утверждать, что в присутствии ведущих отечественных и зарубежных ученых произошла институционализация международной платформы для обсуждения широкого круга глобальных и практических проблем развития человечества, а также объединения усилий научного сообщества в интересах безопасности, развития гуманистических начал человеческой цивилизации.

Материал для номера подготовлен:

1) Тюриковым А.Г. – руководителем

Департамента социологии, д.соц.н., профессором;

2) Кобакиным М.В. – заместителем руководителя

Департамента социологии, д.соц.н, доцентом.

Панельная дискуссия
«Интеграция стандартов информационного
обмена - шанс для Евразийского
экономического союза»

29 ноября 2017 г. в рамках IV Международного форума «Что день грядущий нам готовит?» состоялась панельная дискуссия «Интеграция стандартов информационного обмена - шанс для Евразийского экономического союза». Дискуссия организована совместно Департаментом анализа данных, принятия решений и финансовых технологий и Департаментом учета, анализа и аудита Финуниверситета.

Дискуссия была посвящена вопросам содействия формированию единого информационного пространства Евразийского экономического союза и выработки единого языка бизнеса для всех хозяйствующих субъектов входящих в него стран.

Обсуждались следующие проблемы:

- гармонизация принципов и форматов формирования и подтверждение достоверности финансовой и интегрированной отчетности стран Евразийского экономического союза, включая вопросы применения XBRL;
- унификация подходов стран Евразийского экономического союза в области учета сделок внешней и взаимной торговли;
- информационное взаимодействие уполномоченных органов государств-членов Евразийского экономического союза;
- осуществление финансового контроля и аудита деятельности экономических субъектов-участников выполнения проектов и контрактов стран ЕАЭС;
- выработка единых принципов оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков;
- разработка рекомендаций по обеспечению экспертного сопровождения совместных инновационных проектов государств-членов ЕАЭС;
- формирование методологии статистического анализа экономической конъюнктуры стран ЕАЭС;
- построение самостоятельной системы рейтинговых оценок для государств-членов ЕАЭС;
- выработка единых подходов к оценке экономических рисков участников совместных проектов.

Модератором дискуссии выступил заместитель руководителя Департамента учета, анализа и аудита, д.э.н., профессор Бариленко Владимир Иванович.

В своем докладе он осветил значение гармонизации стандартов учета, анализа и аудита для развития информационного обмена стран ЕАЭС, обозначил круг наиболее значимых для обсуждения проблем.

Директор Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Министерства финансов Российской Федерации, научный руководитель факультета учета и аудита РФ Финансового университета, д.э.н., профессор Шнейдман Леонид Зиновьевич рассказал о работе Минфина России по выработке единых принципов и форматов формирования и аудиторского подтверждения достоверности отчетности на постсоветском пространстве.

Заместитель директора Департамента обработки отчетности Банка России Короп Станислав Викторович раскрыл перспективы использования технологии eXBRL как единого формата отчетности для России и других стран ЕАЭС.

Руководитель департамента учета, анализа и аудита д.э.н., профессор Бульга Роман Петрович поднял вопрос о гармонизации информационных, учетных и аудиторских стандартов как о необходимом условии интеграции экономических субъектов на евразийском пространстве.

Генеральный директор ОАО «ИТКОР», д.э.н., профессор Адамов Насрулла Абдурахманович осветил актуальные проблемы развития информационной логистики как основы стандартизации международного информационного обмена.

Профессор департамента учета, анализа и аудита, д.э.н., профессор Гетьман Виктор Григорьевич охарактеризовал роль учетно-аналитической и контрольной работы в деле обеспечения соблюдения принципов социальной справедливости.

Советник отдела статистики внешней и взаимной торговли Департамента статистики Евразийской экономической комиссии, канд. физ.-мат. наук. Сухарев Иван Юрьевич посвятил свое выступление значению статистического анализа международных экономических отношений в рамках ЕАЭС.

В работе панельной дискуссии приняли активное участие все присутствующие - ведущие преподаватели ряда университетов, представители аудиторских и консалтинговых фирм, профессиональных ассоциаций.

По итогам дискуссии ее участники пришли к единодушному мнению о том, что в эпоху обострения международной конкуренции и перехода к цифровой экономике возрастает значимость интеграции стандартов в области учетно-аналитической, контрольной и статистической работы стран ЕАЭС.

Это ставит на повестку дня и проблемы гармонизации образовательных программ вузов и профессиональных стандартов, на основе которых они должны строиться.

Обсуждение поднятых дискуссионных вопросов было продолжено в рамках IX Международной научно-практической конференции «Декабрьские чтения памяти С.Б. Барнгольц» на тему «Стандартизация учетно-контрольных и аналитических процессов», которая состоялась в Финансовом университете 13 - 14 декабря 2017 г.

*Материал для номера подготовлен:
Бариленко В.И., д.э.н., профессором,
заместителем руководителя Департамента
учета, анализа и аудита*

Круглый стол «Управление рисками в системе обеспечения безопасности предприятия «цифровой эры»

29 ноября 2017 г. в рамках IV Международного форума Финансового университета «Что день грядущий нам готовит?» состоялся круглый стол «Управление рисками в системе обеспечения безопасности предприятия «цифровой эры». Мероприятие было подготовлено и проведено кафедрой «Анализ рисков и экономическая безопасность» совместно с факультетом анализа рисков и экономическая безопасность имени профессора В.К. Сенчагова.

В настоящее время управление рисками является неотъемлемой частью системы экономической безопасности хозяйствующего субъекта, обеспечивая стабильность его развития. При этом следует отметить, что в некоторых сферах экономики (финансово-кредитная, страховая, программно-целевое планирование и т.д.) применение риск-ориентированного подхода является обязательным, в то время как в других отраслях и сферах экономики рекомендуется его использовать. В этой связи необходимо подчеркнуть актуальность проблем, рассмотренных на мероприятии:

1. Формирование федеральной системы управления рисками в России
2. Риск-ориентированный подход к обеспечению экономической безопасности в современных условиях
3. Криптовалюты: будущее или угроза национальной экономики
4. Влияние частной и суверенной финансовой задолженности на экономическую безопасность государства
5. Комплаенс – функция как способ защиты активов хозяйствующего субъекта.



Абдуллаханов Фаррух Пулатович, директор КПМГ, руководитель направления комплаенс и ПОДУФТ, Лебедев Игорь Александрович, заведующий кафедрой



В работе круглого стола приняли участие профессорско-преподавательский состав кафедры-организатора, студенты старших курсов и магистранты, а также представители Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова, Волгоградский государственный университет.

На круглом столе с докладами выступили спикеры мероприятия:

Сильвестров С.Н. «Формирование федеральной системы управления рисками в России»;

Саркисян К.С. «Управление рисками и внутренний контроль в современных условиях»;

Трофимов А.Ю. «Риск-ориентированный подход к обеспечению экономической безопасности в современных условиях»;

Теленков Е.Е. «Риск-менеджер – ключевой игрок в процессе принятия решений»

Абдуллаханов Ф.П. «Трансформация и компоненты функции Комплаенс в отношении противодействия финансовым преступлениям в компаниях финансового сектора»;

Ефимов С.В. «Изучение качества активов организации при расследовании их криминальных банкротств: подходы Банка России, Агентства по страхованию вкладов и МВД России».

Лебедев И.А. «Криптовалюты: будущее или угроза национальной экономики».



Авдийский Владимир Иванович, декана Факультета анализа рисков и экономической безопасности имени профессора В.К. Сенчагова, Бакулина Анна Александровна, заместитель проректора по научной работе

Наряду со спикерами на круглом столе выступили:

Земсков В.В. «Влияние частной и суверенной финансовой задолженности на экономическую безопасность государства»

Комиссарова Д., Мясичева Е., Потехина В. Особенности внедрения комплаенс-функции в области ПОД/ФТ

Богданова М., Горшков Е. А. Анализ опыта ЕС при построении системы взаимоотношений регулятора с МФО в области ПОД/ФТ и его применения в РФ.

Руководили работой круглого стола: д-р экон. наук, профессор Сильвестров С.Н. и д-р экон. наук Безденежных В.М.

Заседание круглого стола открыл директор Института экономической политики и проблем экономической безопасности, доктор экономических наук, профессор Сильвестров С.Н., который в своем выступлении обозначил основные актуальные проблемы формирования федеральной системы управления рисками в России, обосновав при этом роль и место хозяйствующих субъектов в обеспечении национальной экономической безопасности. В этой связи также было подчеркнуто значение внутреннего контроля и аудита в деятельности современных организаций.

Проблемам управления рисками в деятельности хозяйствующих субъектов были посвящены выступления Трофимова А.Ю., Саркисян К.С., Теленкова Е.Е. Были обоснованы основные тенденции реализации риск-ориентированного подхода к обеспечению экономической безопасности организаций, раскрыты требования, предъявляемые к современному риск-менеджеру, определены основные направления развития внутреннего контроля и риск-менеджмента.

В своем выступлении «Трансформация и компоненты функции Комплаенс в отношении противодействия финансовым преступлениям в компаниях финансового сектора» Абдуллаханов Ф.П. остановился на новых регуляторных требованиях функции комплаенс в финансовых институтах (FATCA/CRS; AML, CFT, KYC; санкционный комплаенс; MIFID II/EMIR/Требования ЦБ; MAR/Инсайд и манипулирование; Защита персональных данных), раскрыл особенности единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА), в качестве примера которой рассмотрел пилотный проект по осуществлению кредитными организациями удаленной идентификации клиентов – физических лиц.

Выступление Ефимова С.В. было посвящено сравнительной характеристике методических подходов Банка России, Агентства по страхованию вкладов и МВД России к изучению качества активов организации при расследовании их криминальных банкротств.

В России и в мире в последнее время стремительно растет интерес к криптовалютам. В этой связи актуальным стало выступление Лебедева И.А., где были раскрыты достоинства и недостатки виртуальной валюты, оценка зарубежного опыта ее регулирования.

В рамках обсуждения вопросов регулирования ПОД/ФТ «Культурное наследие в стремительно меняющемся городе» были заслушаны доклады студентов факультета анализа рисков и экономической безопасности имени профессора В.К. Сенчагова.

Все выступления вызвали большой интерес аудитории, в процессе обсуждения были определены направления исследований по заявленной на круглом столе проблематике. Было принято решение о публикациях доложенных научных результатов с учетом обмена мнениями в рамках Круглого стола.

Материал для номера подготовлен:

- 1) Боташевой Л.Х., к.э.н., доцентом, заместителем заведующего кафедрой «Анализ рисков и экономическая безопасность»;*
- 2) Чаленко Н.Н., преподаватель кафедры «Анализ рисков и экономическая безопасность»*

Туризм как драйвер развития экономики, инструмент стимулирования экономического роста территорий и фактор международной интеграции

В ноябре 2017 г. в рамках IV Международного форума Финансового университета кафедрой «Международный туризм, гостиничный бизнес и социальный менеджмент» был проведён ряд значимых научных мероприятий, посвящённых обсуждению роли туризма в развитии современной экономики.

29 ноября 2017 г. состоялся круглый стол «Туризм – драйвер развития экономики», модераторами которого выступили проректор по непрерывному образованию, д.э.н., профессор Розанова Т.П., заведующий кафедрой МТГБиСМ, д.э.н., профессор Морозов М.А., главный редактор журнала «Туристские ресурсы России», руководитель проекта «Туризм и международное сотрудничество» Нестеренко М.Ю. На мероприятии присутствовали практики из индустрии туризма, преподаватели и научные сотрудники Финансового университета и вузов-партнёров, а также представители зарубежных университетов и государственных структур.

Своим взглядом на перспективы развития индустрии туризма и её влияния на экономику поделились:

- Марек Франкович, эксперт по Болонскому процессу, координатор программ Erasmus+ Ягеллонского университета (Польша);
- Форд Люмбан Гаол, профессор и глава Департамента компьютерных технологий Университета Бина Нусангара (Индонезия);
- Шандор Фабиан, советник по туризму Посольства Венгрии в Российской Федерации;
- Марина Гунаре, директор направления «Гостиничный и ресторанный сервис, организация отдыха и туризма» Балтийской международной академии (Латвия);
- Бердибаева К.Т., профессор Кыргызского экономического университета им. М. Рыскулбекова (г. Бишкек, Республика Кыргызстан);
- Прасов В.В., вице-президент Федерации рестораторов и отельеров, генеральный директор «Альянс Отель Менеджмент», заместитель заведующего кафедрой «Менеджмент в индустрии гостеприимства» Института отраслевого менеджмента РАНХиГС при Президенте Российской Федерации;
- Стыцюз Р.Ю., профессор кафедры МТГБиСМ Финансового университета.

В дискуссии активно принимали участие Бурукина О.А., директор Центра международного студенческого рекрутинга НИУ ВШЭ, Пониматкина Л.А., директор по учебной работе Объединённой управляющей компании «Горячие туры» и ТБГ, Кутепова Г.Н., заведующая кафедрой «Туризм» МГИИТ им. Ю.А. Сенкевича, Латорцев А.А., заместитель директора МТ-Тур, Псарёва Н.Ю., профессор кафедры МТГБиСМ, Артемьева О.А., доцент кафедры МТГБиСМ, Левченко К.В., старший преподаватель кафедры МТГБиСМ, Иванова Ю.О., преподаватель кафедры МТГБиСМ и пр.

30 ноября 2017 г. при участии кафедры МТГБиСМ состоялась 5-я Международная научная конференция «Управление и технологии в области знаний, сервиса, туризма и гостеприимства» (SERVE-2017). Данная конференция по традиции проводится в разных городах мира под руководством профессора Форда Люмбана Гаола, главы Департамента компьютерных технологий Университета Бина Нусангара (Индонезия). В этом году Финансовый университет впервые стал соорганизатором столь важного научного мероприятия в сфере туризма. Модераторами конференции выступили профессор Форд Люмбан Гаол, проректор по непрерывному образованию, д.э.н., профессор Розанова Т.П., заведующий кафедрой МТГБиСМ, д.э.н., профессор Морозов М.А.



Со вступительным словом к участникам конференции обратился проректор по научной работе, д.э.н., профессор Масленников В.В. Наибольшую дискуссию вызвали доклады на следующие темы:

- туризм и инвестирование в недвижимость (Алёшина А.В., доцент Кафедры финансов и кредита Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова);

- анализ состояния экономики туризма в России и определение направлений его инновационного развития (Лосева О.В., профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета, Федотова М.А., руководитель Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета);

- креативные решения как добавочная стоимость продукта в индустрии гостеприимства (Гунаре Марина, директор направления «Гостиничный и ресторанный сервис, организация отдыха и туризма» Балтийской международной академии (Латвия);

- методология управления проектами для устойчивого развития туризма (Морозов М.А., заведующий кафедрой МТГБиСМ, Бурукина О.А., директор Центра международного студенческого рекрутинга НИУ ВШЭ, профессор кафедры МТГБиСМ, Кутепова Г.Н., заведующая кафедрой «Туризм» МГИИТ им. Ю.А. Сенкевича, доцент кафедры МТГБиСМ);

- economics of cultural tourism: the case of Korean Wave (Ботовалкина А.В., Левина В.С., студентки Факультета международного туризма, спорта и гостиничного бизнеса, Кудинова К.М., Университет Высшей школы экономики).



Также 30 ноября 2017 г. в рамках Молодёжной программы IV Международного форума Финансового университета на площадке экспресс-докладов молодых учёных «Что день грядущий нам готовит?» кафедра МТГБиСМ провела секцию «Стимулирование экономического роста территорий посредством развития туризма, спорта и гостиничного бизнеса». Модератором секции выступила преподаватель кафедры МТГБиСМ, член Совета молодых учёных Финансового университета Иванова Ю.О.

Молодые учёные обсудили такие актуальные вопросы как:

- современные методы продвижения услуг туристско-оздоровительного комплекса (Лукьяненко Н.А., аспирант кафедры МТГБиСМ);

- переезд в сельскую местность как способ решения жилищных проблем российской молодёжи (Иванова Ю.О., преподаватель кафедры МТГБиСМ);

- студенческий футбол как фактор развития территорий (Прилепкин А.И., магистрант Факультета международного туризма, спорта и гостиничного бизнеса);

- технологии «умного города» как средство создания благоприятной туристической среды (Алёшина В.В., магистрант Факультета международного туризма, спорта и гостиничного бизнеса);

- XYZ: stuff-уравнение со всеми известными (Череповецкий П.С., магистрант Факультета международного туризма, спорта и гостиничного бизнеса);

- влияние туризма на финансовую деятельность предприятия (Хамитов Т.Р., студент Факультета международного туризма, спорта и гостиничного бизнеса).

В научных мероприятиях, организованных кафедрой «Международный туризм, гостиничный бизнес и социальный менеджмент», в общей сложности приняли участие более 150 преподавателей, научных сотрудников, практиков, работодателей, молодых учёных и студентов. Наиболее важными результатами прошедших научных мероприятий являются укрепление международных связей Финансового университета в сфере туризма, спорта и гостиничного бизнеса и выработка предложений по увеличению вклада туризма в развитие российской экономики.

Материал для номера подготовлен:

- 1) Розановой Т.П., д.э.н., профессором, проректором по непрерывному образованию;*
- 2) Морозовым М.А., д.э.н., профессором, заведующим кафедрой «Международный туризм, гостиничный бизнес и социальный менеджмент»;*
- 3) Ивановой Ю.О., преподавателем кафедры «Международный туризм, гостиничный бизнес и социальный менеджмент».*

Управление общественным доверием: экономика и нравственность

29 ноября 2017 года в рамках IV Международного форума Финансового университета «Что день грядущий нам готовит?» состоялась научно-практическая конференция «Управление общественным доверием: экономика и нравственность», проводимая кафедрой «Управление персоналом и психология» в формате панельной дискуссии.

В конференции приняли участие 31 человек: преподаватели и научные сотрудники МГУ им. М.В. Ломоносова, RIM University, РЭУ им. Г.В. Плеханова, МГУУ Правительства Москвы, Государственного университета управления, Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (МАДИ), ВНИИ МВД России, Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

В рамках конференции особую значимость приобрели научные дискуссии по проблемам общественного доверия населения экономическому курсу государства. В ходе дискуссии прошло обсуждение следующих вопросов:

- Общественное доверие как важнейшее условие эффективности экономического курса России;
- Состояние информационного обеспечения экономического курса современной России;
- Основные причины сопротивления изменениям в экономике и социальной сфере;
- Влияние средств массовой информации на формирование общественного доверия населения;
- Проблема допустимой и неприемлемой манипуляции массовым сознанием со стороны СМИ;
- Этические проблемы управления доверием населения страны.

Профессор МГУ имени М.В. Ломоносова Прыжников Николай Сергеевич в своем выступлении выделил и обосновал различные модели общественного доверия населения к экономическим реформам власти, поставив научной аудитории вопросы: могут ли учителя, преподаватели университетов и ученые выступить «посредниками» между реформаторами и населением?, если – да, то в чем тогда заключалось бы их посредничество, только в пропаганде реформаторских идей?

Профессор Департамента политологии Финансового университета Кафтан Виталий Викторович в своем выступлении рассмотрел теоретические основания информационно-коммуникативной технологии деконструкции российской ценностной системы.

В выступлении старшего преподавателя кафедры «Управление персоналом и психология» Финансового университета «Как мы относимся к реформам и при чем тут СМИ: влияние СМИ на формирование аттитюдов к проводимым современным реформам» отмечалось, что если в средствах массовой информации публиковать материалы, где будут простым, понятным и доступным языком объясняться на регулярной основе в чем суть реформы и ее положительные моменты, то уровень доверия к этой реформе, со временем, может повысится.

Доверие, основанное на вере в «аризматичных» лидеров страны (%)					Доверие, основанное на страхе (%)				
Уровень доверия	1 группа «студенты»	2 группа «равная зрелость»	3 группа «средняя зрелость»	4 группа «пожилые люди»	Уровень доверия	1 группа «студенты»	2 группа «равная зрелость»	3 группа «средняя зрелость»	4 группа «пожилые люди»
Высокий	14	39.5	15.5	45.5	Высокий	28	40.5	30.5	79
Средний	70	60.5	79	55.5	Средний	70	59.5	44	19
Низкий	10	0	5.5	0	Низкий	4	0	25.5	0

Доверие, основанное на обмане (%)					Доверие, основанное на понимании сущности реформ (%)				
Уровень доверия	1 группа «студенты»	2 группа «равная зрелость»	3 группа «средняя зрелость»	4 группа «пожилые люди»	Уровень доверия	1 группа «студенты»	2 группа «равная зрелость»	3 группа «средняя зрелость»	4 группа «пожилые люди»
Высокий	4	10.5	5.5	10	Высокий	8	0.5	2	0
Средний	72	80	70	45.5	Средний	84	89.5	86.5	72.5
Низкий	24	9.5	24.5	39.5	Низкий	0	10	11.5	27.5

Доверие, основанное на успехе реформ в других странах (%)					Выборка - 800 респондентов: студенты, аспиранты, сотрудники государственных и коммерческих организаций, пенсионеры. Возраст: от 18 до 85 лет. Условно разделены на четыре группы.				
Уровень доверия	1 группа «студенты»	2 группа «равная зрелость»	3 группа «средняя зрелость»	4 группа «пожилые люди»	Уровень доверия	1 группа «студенты»	2 группа «равная зрелость»	3 группа «средняя зрелость»	4 группа «пожилые люди»
Высокий	24	10.5	13.5	13.5	Высокий	24	10.5	13.5	13.5
Средний	70	89	76.5	76.5	Средний	70	89	76.5	76.5
Низкий	0	0.5	10	10	Низкий	0	0.5	10	10

Рисунок 1 - Результаты исследования уровня общественного доверия разных социальных групп населения



Доцент кафедры «Управление персоналом и психология» Финансового университета Камнева Елена Владимировна в выступлении «Общественное доверие населения страны: от молодых до пожилых людей» представила результаты исследования уровня общественного доверия разных социальных групп населения, сделав выводы, что для повышения уровня общественного доверия населения к экономическим реформам необходимо учитывать социально-психологические особенности социальных групп.

President of Non-profit Educational Institution «RIM University» Sebastiano Zappala в своем докладе «Маркетинговые действия для развития итальянских компаний на российском рынке: формирование доверия», представив историю отношений России и Италии, рассмотрел вопросы формирования доверия торговой марке, бренду и преимущества этого доверия для компаний, отметив, что создание доверия требует колоссальных затрат, процесс его формирования длится очень долго, его сложно измерить и еще труднее влиять на него.



Итоги дискуссии были подведены заведующей кафедрой «Управление персоналом и психология» Полевой Мариной Владимировной, которая отметила, что важнейшим условием эффективности экономических реформ является психологическое и даже личностное «принятие» этих реформ большинством населения. В современный период применения разнообразных методов информационного, психологического, технологического прессинга достаточно остро поднимаются вопросы психологического воздействия средств массовой коммуникации на массовое сознание в различных сферах жизнедеятельности общества. Все это относится и к формированию общественного доверия населения экономическим реформам путем информационно-психологического воздействия средств массовой коммуникации.

По итогам конференции были разработаны рекомендации по повышению уровня общественного доверия населения экономическим реформам с учетом специфики информационно-психологического воздействия средств массовой коммуникации на разные социальные группы.

Материал для номера подготовлен:

- 1) Камневой Е.В., к.псих.н,
доцентом, заместителем заведующего по
научной работе кафедрой «Управление
персоналом и психология»*
- 2) Полевой М.В., заведующим кафедрой
«Управление персоналом и психология»*

Круглый стол «Регионы России: новые подходы к развитию»

29 ноября 2017 года в рамках IV Международного форума Финуниверситета «Что день грядущий нам готовит?» прошел круглый стол на тему «Регионы России: Новые подходы к развитию», организованный Центром региональной экономики и межбюджетных отношений Финансового университета.

Модераторами круглого стола выступили, профессор Департамента общественных финансов Финуниверситета - Фаттахов Рафаэль Валиахметович и директор Центра региональной экономики и межбюджетных отношений Финуниверситета - Строев Павел Викторович.

Круглый стол объединил более 50 экспертов, среди которых были представители международных организаций, органов государственной власти Российской Федерации и регионов России, Российской академии наук, высших учебных заведений, также бизнеса.

Докладчиками выступили: эксперт Организации экономического сотрудничества и развития - Лукас Кляйн-Руешкамп, профессор Географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова - Зубаревич Наталья Васильевна, профессор Географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Пилясов Александр Николаевич, эксперт Агентства по социально-экономическому развитию агломераций Прилепин Александр Маевич, профессор кафедры экономики и финансов общественного сектора РАНХиГС при Президенте РФ Пронина Людмила Ивановна, профессор Департамента экономической теории Финуниверситета Плисецкий Евгений Леонидович.

В ходе дискуссии выступающими были затронуты вопросы:

- Тенденции и перспективы пространственного развития экономики России.

- Старые и новые проблемы социально-экономического развития регионов и городов России.

- Обеспечение финансовой устойчивости субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в новых условиях.

- Развитие агломераций и новые формы межмуниципального взаимодействия и сотрудничества.

- Территориальные кластеры как «точки роста» экономики страны.

- Рецепты и лучшие практики экономического развития для территорий.

В настоящее время остроту проблеме устойчивого развития регионов придаёт растущее влияние многих дестабилизирующих факторов. Под действием внешних, макроэкономических факторов неустойчивость стала характерной чертой функционирования многих разно уровневых экономических систем, а усиливающаяся поляризация российских регионов по уровню социально-экономического развития обуславливает неустойчивые состояния изнутри. Поэтому сегодня для многих регионов России является безальтернативным такой выбор вектора своего развития, который обеспечивал бы как динамизм, инновационность и принятие разумных рисков, так и сбалансированность развития различных сфер жизни, активную роль институтов региональной экономики и понижение зависимости регионов от резких изменений на внешних рынках.

Переход от политики выравнивания уровней регионального развития к политике поляризованного развития обуславливает задачу формирования новой системы стратегических целей территориального развития и механизмов их достижения, что, в свою очередь, определяет необходимость в качественно новых подходах к политике пространственного развития, которые должны быть основаны на развитии человеческого капитала.

Открывая круглый стол, профессор Департамента общественных финансов Финуниверситета - Фаттахов Рафаэль Валиахметович:

- что экономика России и субъектов Федерации переживает сложный период развития, когда страна, еще не успев окончательно восстановиться после дестабилизирующего влияния глобального финансово-экономического кризиса, столкнулась с новыми неблагоприятными факторами внешней среды, связанными с геополитической нестабильностью, санкциями западных стран. Эти обстоятельства предопределяют необходимость формирования новых механизмов модернизации региональных социально-экономических систем, обеспечивающих не только краткосрочную, но и средне- и долгосрочную устойчивость их развития.

В ходе выступления профессор Фаттахов презентовал геоинформационную систему (ГИС) устойчивого пространственного развития регионов России, разработанную Центром региональной экономики и межбюджетных отношений Финуниверситета, позволяющую проводить мониторинг, анализ, моделирование и прогнозирование пространственного развития регионов России (рисунок 1).

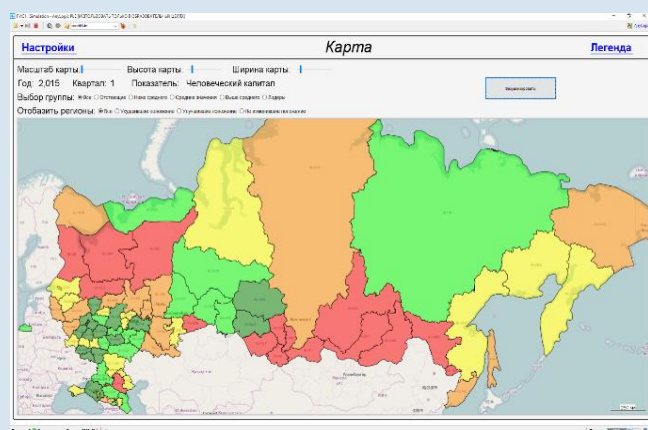


Рисунок 1 – Геоинформационная система (ГИС)

Профессор Географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова - Зубаревич Наталья Васильевна в своем выступлении отметила, что перспективы пространственного развития экономики России зависят от инвестиций, которые сегодня концентрируются в нефтедобывающих регионах и федеральных городах. А также, что "назначение" агломераций невозможно, крупнейшие города развиваются по-разному, это показывают социально-экономические и демографические индикаторы. Эту проблему невозможно решить без институциональных изменений.

Лукас Кляйн-Руешкамп (OECD) отметил важность поддержки полицентрического развития в Европе путем развития более функциональных связей и взаимодействия между регионами, что подчеркивается во всех ключевых стратегических документах ЕС по территориальному развитию - the European Spatial Development Perspective (1999), EU Territorial Agenda 2020 (2011), the "Pact of Amsterdam" which established an EU Urban Agenda (2016).

Профессор Географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Пилясов Александр Николаевич выступил с подробным докладом о стратегическом планировании и развитии регионов Арктики.

Участники дискуссии отметили, что происходящее в слаборазвитых регионах и муниципальных образованиях, сокращение численности населения в трудоспособном возрасте и снижение потенциала его квалификации, приводит к возникновению проблем уже не развития, а поддержания существующих производств. В силу ограниченности рынка рабочей силы становится проблематичным размещение и развитие каких-либо производств.

Уже сейчас есть примеры того, как предприятия, расположенные в небольших населенных пунктах и выпускающие вполне конкурентоспособную продукцию, вынуждены завозить работников из близлежащих населенных пунктов. В связи с этим актуализируются вопросы анализа и оценки развития человеческого капитала, а также пространственной мобильности населения с позиций формирования «точек роста» и минимизации «зон риска» экономики России, ответить на которые невозможно без применения современных информационных технологий.

По результатам проведенного круглого стола были сделаны выводы о том, что в современных условиях, ключевым предложением обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов России в среднесрочной перспективе, на фоне прошедшей стагнации экономики и в целях скорейшего выхода из кризиса, является реализация кластерного потенциала территорий и развитие «полосов роста», способных выступить локомотивами развития регионов и макрорегионов.

Реализация кластерного потенциала в значительной степени может положительно повлиять на создание высокопроизводительных рабочих мест, рост инвестиций в основной капитал и ускоренное развитие инновационной сферы.

Материал для номера подготовлен:

- 1) Строевым П.В., к.э.н., директором Центра региональной экономики и межбюджетных отношений;*
- 2) Решетниковым С.Б., младшим научным сотрудником Центра региональной экономики и межбюджетных отношений.*

*Круглый стол «Институциональные
проблемы промышленной политики в эпоху
новой индустриальной революции»*

Заседание Круглого стола открыли модераторы Абдикеев Н.М., директор Института промышленной политики и институционального развития, и Толкачев С.А., первый заместитель руководителя Департамента экономической теории.

С основными докладами выступили:

Симачев Ю.В., директор по экономической политике НИУ ВШЭ, тема «Промышленная политика в эпоху перемен»;

Цупиков Т.Н., главный специалист Фонда Развития промышленности, тема «Роль Фонда развития промышленности в государственной промышленной политике»;

Губанов С.С., главный редактор журнала «Экономист», тема «Интересы промышленного капитала в программах развития России»;

Кокин С.В., генеральный директор АО «Арктический транспортно-промышленный узел Архангельск», тема «Промышленный проект Архангельского глубоководного порта»;

Быков А.А., проректор по научной работе, Белорусский государственный экономический университет, тема «Исторический анализ экономического развития с помощью Big Data»;

Баранова Е.И., специалист АО «ПвК Аудит», аспирант Финансового Университета при Правительстве РФ, тема «Цикл жизни промышленной компании-газели».

Работа Круглого стола прошла в атмосфере непосредственного контакта докладчиков и слушателей, споров и дискуссий.

В ходе докладов и обсуждений были затронуты следующие вопросы:

- Новая мировая промышленная революция и ее влияние на отечественную промышленность.

- Вышла ли российская промышленность на траекторию роста?

- Насколько действенны и эффективны меры государственной поддержки промышленности?

- Какие инструменты Закона «О промышленной политике в Российской Федерации» показали свою работоспособность, а какие еще не вышли на намеченные рубежи?

- Как решать проблему малодоступности кредитов коммерческих банков для промышленных предприятий?

- Как зарекомендовал себя Фонд развития промышленности?

- Что нужно промышленным предприятиям от институтов государственной власти: низкие налоги, надежные планы развития, кадровая поддержка, доступный кредит?

- С какими проблемами сталкиваются промышленные предприятия при финансировании инноваций?

- Как повлияли международные санкции на деятельность российских предприятий на мировых рынках?

В работе Круглого стола приняло участие более 30 человек, включая представителей органов власти, промышленных предприятий, научных учреждений и вузов России и других стран.

Материал для номера подготовлен:

- 1) Абдикеевым Н.М., д.т.н., профессором, директором Института промышленной политики и институционального развития;*
- 2) Толкачевым С.А., д.э.н., профессором, заместителем руководителя Департамента экономической теории.*