

**Федеральное государственное образовательное бюджетное
учреждение высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Ярославский филиал**

Проскурнова К.Ю.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Монография

Ярославль 2019

УДК 332.146
ББК 65.012.2
П 82

Научный редактор: Л.С. Леонтьева, доктор экономических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования, профессор кафедры «Региональное и муниципальное управление» факультета государственного управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Рецензент: Л.Н. Орлова, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Анализ рисков и экономическая безопасность» Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

П82 Проскурнова К.Ю. Институциональные основы регионального развития: монография [Текст] / канд. эконом. наук Проскурнова К.Ю. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2019. – 74 с.

ISBN 978-5-6043284-8-4

Представленное монографическое исследование содержит анализ экономических показателей отдельных старопромышленных регионов России, их обеспеченности природными ресурсами и промышленной инфраструктурой, а также потенциала использования формальных и неформальных институтов как основы развития регионов страны. Издание предназначено для органов государственной власти, студентов и аспирантов, обучающихся по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление» и «Экономика». Исследование выполнено в рамках Общеуниверситетской комплексной темы «Новая парадигма общественного развития в условиях цифровой экономики», подтемы «Институциональные основы развития старопромышленных регионов в XXI веке».

УДК 332.146
ББК 65.012.2

© К.Ю. Проскурнова, 2019
© Ярославский филиал
Финиуниверситета, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
1. ПОНЯТИЕ РЕГИОНА, КЛАССИФИКАЦИЯ И ЭЛЕМЕНТЫ РЕИОНОВ.....	5
2. АНАЛИЗ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ.....	17
3. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИНСТИТУТОВ.....	51
4. ФОРМАЛЬНЫЕ И НЕФОРМАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТУТЫ РОССИИ НА МАКРО- И МЕЗОУРОВНЕ	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	70

ПРЕДИСЛОВИЕ

Стабильное развитие государства невозможно без равномерного развития всех его территорий. Исторические процессы, природно-климатические условия, географическое положение сформировали неповторимые особенности каждого региона, входящего в состав страны. Данные особенности нашли свое проявление не только в материально-технической базе и инфраструктурном обеспечении, но и, в первую очередь, в специфическом проявлении социально-экономических, хозяйственных, производственных и других отношений, характеризующих жизнедеятельность групп людей, проживающих на данной территории.

Исследованиям региональной экономики, регионов как субъектов и объектов хозяйственной деятельности с точки зрения отличительных черт отдельных территорий и с точки зрения осуществления государственной политики посвящены работы таких ученых, как Некрасов Н.Н., Балдецкая О.Р., Добрынин А.И., Селин В.С., Жукова В.В., Федоров Г.М., Корнеев В.С. и др.

Проблемам институционального обеспечения деятельности хозяйствующих субъектов и влияния институтов на социально-экономические процессы, протекающие в обществе на микро- и макроуровне, посвящены исследования таких отечественных и зарубежных ученых, как Веблен Т., Боулз С., Вольчик В.В., Клейнер Г.Б., Уильямсон О., Ходждсон Дж., Норт Д., Хамильтон У., Остром Е., Шаффер Дж. и др.

Можно предположить, что при формировании институциональных основ развития территорий и обеспечения их эффективного функционирования как на государственном, так и на региональном уровне необходимо учитывать все особенности данных территорий, в том числе и всей совокупности неформальных институтов, действующих во всем государстве и функционирующих только в конкретном регионе.

Данное монографическое исследование выполнено в рамках Общеуниверситетской комплексной темы «Новая парадигма общественного развития в условиях цифровой экономики», подтемы «Институциональные основы развития старопромышленных регионов в XXI веке».

1. ПОНЯТИЕ РЕГИОНА, КЛАССИФИКАЦИЯ И ЭЛЕМЕНТЫ РЕИОНОВ

В экономической науке при рассмотрении показателей деятельности и их динамики, уровня и тенденций развития, условий функционирования различных территорий используется несколько понятий – «регион» и «район», которые могут быть как синонимами, так и иметь отличительные признаки. По мнению Рукиной И.М., на основе экономико-географического подхода к региону можно отнести единую территорию, обладающую четко выраженной производственной специализацией и внешними экономическими связями¹. Следует отметить, что существует большое количество подходов (географический, этнографический, культурный, конфессиональный и т.д.) к рассмотрению понятия «регион», но нами будет использоваться экономическое понимание данного термина.

В границах одного государства понятие «регион» может рассматриваться с точки зрения административно-территориального деления. Так в Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ от 16 января 2017 г. №13) указано, что «регион - часть территории Российской Федерации в границах территории субъекта Российской Федерации». Если в Российской Федерации «регион» может использоваться как синоним «субъект РФ», то в некоторых странах мира данный термин является названием административно-территориальных единиц государства, например, в Бельгии, Англии, Венгрии, Гайане, Дании, Джибути, Камеруне, Перу, Филиппинах, Франции, Чили и др.

Таблица 1.1 – Подходы к трактовке понятия «регион»

Источник	Определение
<i>Как экономическая категория</i>	
Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. – Л., 1977. С.9.	территориально специализированная часть народного хозяйства страны характеризующуюся единством и целостностью воспроизводственного процесса
Балдецкая О.Р. Особенности пограничного региона и	социально-производственная инфраструктура, которая создается разнообразной деятельностью

¹ Рукина И.М. Регион и его роль в создании общего экономического пространства // Экономическая наука современной России. 2003. № 3. С.73-85.

<p>их влияния на этнонациональную идентичность // Регион: проблемы и перспективы. 1997. № 3. С.54.</p>	<p>регионального социума и охватывает некоторую территорию</p>
<p>Некрасов Н.Н. Региональная экономика. – М.: Экономика, 1975.</p>	<p>крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой</p>
<p>Словарь предпринимателя / Под ред. проф. Н.Н. Пилипенко. – 6-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2018.</p>	<p>- область, район, территория, часть страны, отличающаяся совокупностью естественных или исторически сложившихся экономико-географических условий и национального состава населения; - административно выделенная часть территории и экономики страны; субъект Федерации: республика, край, область</p>
<p>Словарь терминов и понятий по региональной экономике / О.В. Горшенева. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2011.</p>	<p>- определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов; - часть территории, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и других условий; - более сложное образование, чем отрасль, обычно объединяющая совокупность предприятий и производств, однородных в технологическом отношении; - административно-территориальная единица унитарного государства или федерации (муниципальное образование или субъект Федерации);</p>

	<p>- экономико-географический район, включающий совокупность административно-территориальных единиц;</p> <p>- территориальная единица национального социально-экономического пространства, характеризующаяся наличием <u>определенного явления или их совокупности</u></p>
<p>Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6 изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2017.</p>	<p>- область, район, территория, часть страны, отличающаяся совокупностью естественных или исторически сложившихся экономико-географических условий и национального состава населения;</p> <p>- группа близлежащих стран, представляющая собой отдельный экономико-географический район, обладающая общими признаками, отличающими этот район от других районов;</p> <p>- субъект Федерации</p>
<p>Региональная экономика: учебник / Под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2007.</p>	<p>крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил</p>
<i>Как пространственная категория</i>	
<p>Жукова В.В. Анализ факторов, влияющих на устойчивое развитие региона // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2011. №1. С.15.</p>	<p>территория в административных границах субъекта Федерации, характеризующаяся комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т.е. наличием политико-административных органов управления, представляющих собой целостную систему со своими структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения</p>
<p>Щедровицкий П.Г., Княгинин В.Н. На пороге новой регионализации России. – Н. Новгород, 2001. С. 10-12.</p>	<p>сообщества, которые формируются в границах юрисдикции административных органов (органов управления) субъектов Федерации</p>

<p>Федоров Г.М., Корнеевец В.С. Трансграничные регионы в иерархической системе регионов: системный подход // Балтийский регион. 2009. № 2 (2). С.33.</p>	<p>часть глобального пространства, обладающая свойствами системности</p>
<p>Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 1999.</p>	<p>большая область, группа соседствующих стран или территории, районы, объединённые по каким-нибудь общим признакам</p>
<p>Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. - М.: Рус. яз., 2000.</p>	<p>- часть страны, отличающаяся от других какими-либо условиями или свойствами; - группа близлежащих стран, характеризующаяся общностью расового или этнического состава, культурных традиций и т.п.</p>
<p>Словарь терминов и определений по административному праву, финансовому праву, информационному праву и административной деятельности органов внутренних дел / коллектив авторов. – М.: КНОРУС, 2016.</p>	<p>- область, район, часть страны, отличающаяся от других областей совокупностью естественных и (или) исторически сложившихся, относительно устойчивых экономико-географических и иных особенностей, нередко сочетающихся с особенностями национального состава населения; - группа близлежащих стран, представляющая собой отдельный экономико-географический, или близкий по национальному составу и культуре, или однотипный по общественно-политическому строю регион мира</p>
<p>Логунов А.Б. Региональная и национальная</p>	<p>- крупная индивидуальная территориальная единица;</p>

<p>безопасность: Учебное пособие. – М.: Вузовский учебник, 2009.</p>	<p>- часть стратегического района (континентального района) с прибрежными водами морей и океанов, внутренними морями и воздушным пространством, в пределах которой располагается значительная часть военно-экономического потенциала одного или нескольких государств, а в случае развязывания военных действий (агрессии) будут вестись крупномасштабные операции всех видов вооруженных сил и достигаться стратегические цели войны</p>
<p>Региональная экономика: Учебное пособие / Под ред. В.Я. Позднякова. – М.: ИНФРА-М, 2009.</p>	<p>- исторически сложившееся название местности проживания народов; - официальное название места обитания народов с определенной специализацией ведения хозяйства</p>

Существует множество подходов к классификации регионов. Ниже выделим несколько критериев по отнесению территории к какому-либо виду:

1) по масштабу:

- микрорегион (административно-территориальная единица или ее часть);
- мезорегион (совокупность административно-территориальных единиц государства);
- макрорегион (часть территории страны, выделенная по общим экономико-географическим признакам);
- трансграничный регион (регион, включающий в себя территории нескольких государств, имеющих общее географическое положение и тесные экономические связи);
- транснациональный (по общим социально-культурным признакам);
- международный регион (территория, включающая несколько государств, обладающих общими природно-климатическими, географическими признаками и экономическими связями между собой);

2) по основному признаку классификации:

- экономический;
- этнографический;
- культурный;
- конфессиональный;

- природно-климатический;
- 3) по степени индустриального развития:
 - традиционный;
 - индустриальный;
 - старопромышленный;
 - неоиндустриальный;
- 4) по отраслевой специализации:
 - сельскохозяйственный;
 - добывающий;
 - промышленный;
 - сервизоориентированный;
- 5) по экономическому состоянию:
 - развитые;
 - экстенсивно-развивающиеся;
 - интенсивно-развивающиеся;
 - депрессивные;
 - отсталые;
 - кризисные;
- 6) по критериям саморазвития²:
 - саморазвивающиеся;
 - развивающиеся;
 - финансово устойчивые;
 - слаборазвитые;
- 7) по потенциалу³:
 - продвинутые;
 - удаленные, с экстремальными погодными условиями;
 - консервативные;
 - перспективные;
- 8) по целям региональной политики⁴:
 - локомотив;
 - опорный;
 - полюс роста;
 - точка роста;
 - с неопределившимися перспективами;

² Захарчук Е.А., Пасынков А.Ф., Некрасов А.А. Классификация регионов РФ по критериям саморазвития // Экономика региона. 2011. № 3. С. 54-63.

³ Андреев В.А. Региональная экономика: учебник для вузов/А. В. Андреев. - СПб: Питер, 2012. – 464 с.

⁴ Региональная политика государства: содержание и реализация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.raexpert.ru/conference/2005/reg_policy/

- проблемный;
- особого внимания.

Особое внимание как в России, так и европейских странах уделяется старопромышленным регионам, которые в определенный период времени обеспечивали устойчивое развитие государств, заложив основу для их экономического положения в настоящее время.

Разнообразие старопромышленных регионов с точки зрения отраслевой ориентации, территориального положения, транспортной логистики и текущего состояния усложняют подходы к классификации данной категории регионов. Селин В.С. в своей статье разделил старопромышленные регионы на две группы – базисные и высокотехнологичные, которые, в свою очередь, включают опорные и депрессивные⁵. К опорным Селиным В.С. отнесены Санкт-Петербург, Москва, Мурманская, Белгородская, Липецкая, Томская, Тюменская, Нижегородская, Самарская, Кемеровская и Иркутская области, республики Татарстан и Башкортостан, Удмуртская Республика и Красноярский край. А к депрессивным - Архангельская, Ленинградская, Владимирская, Ивановская, Кировская, Челябинская, Новосибирская, Волгоградская, Калужская, Воронежская, Рязанская и Ярославская области, а также Свердловская, Омская и Московская, имеющие относительно хорошие показатели в финансовой и социальной сферах.

Каждый регион обладает определенными характеристиками, поэтому типологизация региона включает в себя несколько видов с учетом специфических черт. Видовизация региона по нескольким критериям определяет его уникальные признаки, которые необходимо учитывать при проведении сравнительных анализов развития и положения различных территорий, разработке и реализации программ как на государственном и региональном, так и на локальном уровне (не только уровне муниципального образования, но и на уровне отдельного предприятия).

При выделении элементов региона необходимо определиться с подходом – в соответствии с классификационными признаками или в общем.

При использовании первого подхода выявляется ограниченное число элементов региона, в зависимости от признаков классификации. Например, основным элементом при выделении на основе конфессионального признака будет принадлежность жителей региона к одной или нескольким религиям, а также процентное соотношение

⁵ Селин В.С. Экономика старопромышленных регионов как перспективное направление научных исследований // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 41. С. 58-63.

религиозных групп (с наличием лидирующей группы и с равномерным распределением).

Использование экономического подхода к выделению элементов региона предполагает классификацию составляющих как инвестиционных, инновационных, природно-ресурсных, производственных, инфраструктурных, интеллектуальных, финансовых и демографических.

В случае использования общего подхода количество элементов будет соответствовать совокупности классификационных признаков по различным системам классификации.

Федоров Г.М. и Корнеев В.С. выделили следующие элементы при анализе региона⁶:

- хозяйствующие субъекты;
- социально-территориальная общность (социум);
- этнотерриториальная общность;
- геодемографическая общность;
- населенный пункт;
- социозкосистема;
- органы управления территориями.

Давлетшин Р.М. анализирует элементы региона в их влиянии на социально-экономический потенциал территории. Классификация автором произведена по трем группам, составляющих социально-экономический потенциал региона⁷:

1) социальный потенциал: демографический уровень, уровень занятости и заработной платы, экологическое состояние, политическое состояние, плотность населения, обеспеченность жильем, уровень социальной защиты населения;

2) экономический потенциал: трудовой, производственный, бюджетный, инвестиционный, экспортно-импортный (внешнеторговый), природно-ресурсный;

3) деятельностный потенциал: инновационно-творческий, ценностный, интеллектуальный, психофизиологический, управленческий, численность экономически активного населения.

⁶ Федоров Г.М., Корнеев В.С. О сущности и соотношении понятий «регион», «международный», «транснациональный» и «трансграничный» регион // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2010. № 3. С. 8-15.

⁷ Давлетшин Р.М. Система элементов социально-экономического потенциала региона // ВЭПС. 2010. № 3. С.146-150.

Шеховцева Л.С. в своем исследовании элементы региона разделила на две группы – активные (целеносители) и пассивные (обеспечивающие)⁸. К активным она отнесла: социальная подсистема (население), экономическая подсистема (деловое сообщество, бизнес, производство), подсистема управления (органы управления). Пассивные элементы представлены институциональной, инфраструктурной, экологической (природная среда, ресурсы, экология) подсистемами, подсистемой безопасности. Одновременно с этим автор характеризует регион как сложную, диффузную, плохо организованную и слабоструктурированную систему, т.к. один элемент региона может быть составляющей нескольких подсистем – население как элемент является одновременно и элементом социальной, экономической подсистем и подсистемы управления.

Зачастую элементы региона рассматриваются в составе его инфраструктуры, которая в свою очередь подразделяется на виды – транспортную, производственную, социальную, финансовую и т.п. Для более полного понимания составляющих элементов инфраструктуры региона можно провести сравнительный анализ определений термина «инфраструктура (табл. 1.2).

Таблица 1.2 – Понятие инфраструктуры⁹

Р. Иохимсен	«совокупность материальных, институциональных и персональных видов деятельности и их организаций, способствующих созданию хозяйственного единства на территории и обеспечивающих полную интеграцию и высокий уровень хозяйственной деятельности»
В.П. Красковский	«сфера деятельности человека, «совокупность отраслей» предприятий, обеспечивающих выполнение определенных функций в процессе общественного производства»
В.Н. Стаханов	«комплекс специфических трудовых процессов по производству услуг, обеспечивающих обмен деятельностью в общественном производстве и жизни человека»

⁸ Шеховцева Л.С. Стратегическое целеполагание регионального развития: междисциплинарный подход // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2006. Т. 4. № 3. С. 134-139.

⁹ Гокжаева Е.Б. О некоторых подходах к исследованию состояния и развития инфраструктуры региона // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 13 (148). С. 52-57.

В.Г. Терентьев	«комплекс, создающий общие условия, обеспечивающие транспортировку, аккумуляцию и распределение различных факторов и результатов производства»
В.П. Орешин	«обеспечение необходимых условий эффективного функционирования базисных отраслей общественного производства с созданием общих условий обращения продукции» «создание сферы приложения общественного труда (живого и овеществленного), функциональным назначением которого является обеспечение общих условий нормального функционирования основного производства»
Т.Г. Зотова	«обособленные по отношению к основным структурообразующим отраслям народного хозяйства (промышленности, сельскому хозяйству, строительству и непромышленной сфере) отрасли, деятельность которых в основном состоит в оказании услуг, а не в производстве продукции, в ее материально-вещественном составе. Эти отрасли образуют общие условия эффективного функционирования хозяйства»
Ю.В. Блохин	«вспомогательные, обслуживающие отрасли общего пользования, сферы материального производства и непромышленной сферы, функциональная деятельность которых в процессе воспроизводства обеспечивает условия нормальной производственной деятельности в отраслях основного производства»
В.П. Федько	«совокупность отраслей и подотраслей экономики, основными функциями которых являются предоставляемые производственные услуги, обеспечивающие устойчивое осуществление экономического оборота на уровне страны в целом или отдельного ее региона. Они создают общие условия для размещения и успешного функционирования общественного производства»
В.Н. Лившиц, И.А. Тараканова	«иерархическая совокупность организационно обособленных структурных подразделений народного хозяйства и соответствующих объектов и технических устройств, конечным результатом деятельности

	<p>которых является не производство вещественной продукции, предназначенной непосредственно для производственного и непроизводственного потребления, а обслуживание деятельности базисных отраслей материального производства (промышленность, сельское хозяйство, строительство) и жизнеобеспечения населения»</p>
--	---

Стоит отметить, что большинство приведенных определений понятия описывают инфраструктуру как совокупность объектов, обеспечивающих функционирование народного хозяйства, в целом, и производственных процессов, в частности. Но в трактовке термина у Р. Иохимсена присутствует и такой нематериальный аспект, как институциональная составляющая, содержание которой будет рассмотрено в следующих главах данной работы.

В своей статье Иваненко Л.В., Овсянников А.А. и Закинчак А.И. выделили следующие составляющие инфраструктуры региона¹⁰:

1) производственная инфраструктура – производственные объединения, предприятия, заводы, фабрики, комбинаты;

2) социальная инфраструктура – образовательные организации, здравоохранение, учреждения культуры, спорта и других видов досуга, социальное обеспечение;

3) обеспечивающие отрасли:

- сетевая инфраструктура – коммунальное хозяйство, энергетика, транспорт, связь;

- административная инфраструктура – органы государственного и муниципального управления, правоохранительные органы;

- рыночная инфраструктура – оптовая и розничная торговля, снабжение;

- финансовая инфраструктура – бюджетная система, кредитно-финансовые организации, банки, страховые компании;

- информационная инфраструктура – СМИ, Интренет-сети.

Данное описание инфраструктуры региона необходимо дополнить институциональной инфраструктурой, которая представлена формальными институтами (как государственного уровня, так и регионального, муниципального и локального), а также неформальными институтами, к которым относится, в первую очередь, культура –

¹⁰ Иваненко Л.В., Овсянников А.А., Закинчак А.И. Развитие региона. Состав, место и роль региональной инфраструктуры // Вестник СамГАПС. 2007. № 8 (12). С. 33-38.

профессиональная, национальная, предпринимательская, региональная, организационная, корпоративная и т.д.

На наш взгляд, наиболее интенсивное и активное развитие региона способны обеспечить материальная и институциональная инфраструктуры в совокупности, взаимодополняющие друг друга, при этом в институциональной формальная и неформальная составляющие не должны противоречить друг другу, находится в конфликте или игнорировать существование второй составляющей.

Помимо классических инфраструктурных объектов, обеспечивающих функционирование региона, к элементу инфраструктуры региона может отнести индустриальные парки.

При проведении государственной политики по развитию территорий необходимо учитывать специфические черты каждого региона как в материальных составляющих (предприятия, учреждения, инфраструктурные объекты, природно-климатические условия и т.п.), так и нематериальные элементы, которые включают в себя формальные и неформальные институты, человеческий и интеллектуальный капитал.

2. АНАЛИЗ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

В данной работе анализ различных показателей регионов будет проводиться как с точки зрения одинаковой численности населения, так и принадлежности к группе старопромышленных регионов.

Первая группа регионов представлена 6 субъектами Российской Федерации, численность населения которых составляет 1,21-1,28 млн. человек. К данной группе отнесены Ярославская область, Ульяновская область, Кировская область, Тверская область, Брянская область, Чувашская Республика.

Таблица 2.1 – Характеристика природно-климатических условий

Регион	Климат	Полезные ископаемые
Брянская область	Умеренно-континентальный	Торф, фосфориты, мел, глина, глауконит, сапропель
Кировская область	Умеренно-континентальный	Глина, камень, карбонаты, нефть, пески, фосфориты, торф, керамзитовое сырье
Тверская область	Умеренно-континентальный	Песчано-гравийные материалы, пески, глины, известняки, торф, сапропель, бурый уголь
Ульяновская область	Умеренно-континентальный	Нефть, природный газ, горючие сланцы, торф, строительные материалы (опоки, глины, пески и т.д.), серный колчедан, фосфориты
Ярославская область	Умеренно-континентальный	Торф, песчано-гравийные материалы, строительный песок, сапропель
Чувашская Республика	Умеренно-континентальный	Карбонатные породы, глины, пески, фосфориты, горючие сланцы, торф, сапропель, гипс, нефть

Климатические условия выбранных 6 регионов схожи, территориально они находятся в районе одной широты на Восточно-Европейской равнине и Предуралья. В основном с схожим состав полезных ископаемых, за исключением Ульяновской области, на территории которой находятся нефтегазовые месторождения. Самым большим по площади регионом является Кировская область, самым маленьким – Чувашская Республика (табл. 2.2).

Таблица 2.2 – Характеристика регионов по численности населения, площади, ВРП и ВРП на душу населения, состоянию регионального бюджета и величины государственного долга

Регион	Численность населения на 01.01.2018, тыс. чел.	Площадь, км ²	ВРП в 2017 г., млн. руб.	ВРП на душу населения в 2017 г., руб.	Профицит/дефицит регионального бюджета 2018 (факт), тыс. руб.	Долг субъекта РФ, итог 2018 г., млн. руб.
Брянская область	1 211	34 900	307 708,4	253 100,4	94591,6	10 296
Кировская область	1 283	120 800	307 306,6	238 691,9	142946,2	25 132,9
Тверская область	1 284	84 100	384 036,5	297 625,2	-19846,7	24 611,0
Ульяновская область	1 247	37 300	340 639,2	272 565,4	2661,8	24 939,9
Ярославская область	1 266	36 400	510 631,5	402 639,5	41320,4	37 173,9
Чувашская Республика	1 231	18 300	270 634,6	219 405,6	52952,9	12 909,6

По данным сайтов Росстата, Минфина, Открытого бюджета Ярославской области

Таблица 2.3 – Структура ВРП по отраслям (%), 2014 г.

Регион	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Брянская область	12,3	0	0,1	17,1	3,4	6,5	20,3	1,9	11,7	0,3	7,3	8,7	4,3	4,9	1,2
Кировская область	8,8	0	0,4	25,9	3,8	5	13,8	1,6	8,4	0,4	8,6	9,8	4,7	6,6	2,2
Тверская область	5,6	0,1	0,1	16,6	8,8	9,4	15,7	1,4	11,7	0,3	10,3	8,6	4,4	5,1	1,9
Ульяновская область	6,6	0	3	24,1	4,2	8	14,5	0,8	10,1	0,3	8,7	8,5	4,7	5	1,5
Ярославская область	4,5	0	0,1	24,3	4,7	7,9	17,5	1	12,9	0,2	10,2	6,1	4	4,7	1,9
Чувашская Республика	10	0	0,2	23,2	4,8	8,1	14,6	1,6	7,4	0,4	11,1	7	4,6	5,5	1,5

Примечание: 1 - Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 2 – Рыболовство, рыбоводство; 3 – Добыча полезных ископаемых; 4 – Обрабатывающие производства; 5 – Производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – Строительство; 7 – Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 8 – Гостиницы и рестораны; 9 – Транспорт и связь; 10 – Финансовая деятельность; 11 – Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 12 – Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование; 13 – Образование; 14 – Здравоохранение и предоставление социальных услуг; 15 – Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

По данным Росстата

Несмотря на то, что Ярославская область занимает 3 место по численности населения, 4 место по площади и не обладает значительным разнообразием полезных ископаемых, регион лидирует как по величине ВРП, так и по показателю ВРП на душу населения, превышая по последнему показателю следующую в данном рейтинге Тверскую область в 1,35 раза и замыкающую рейтинг Чувашскую Республику в 1,83 раза. Но одновременно с этим у Ярославской области самый большой государственный долг, который больше госдолга Брянской области в 3,61 раза. Тверская область единственная завершила 2018 год с дефицитным исполнением регионального бюджета, а Кировская область в тот же период показала значительный по сравнению с остальными регионами профицит бюджета.

Структура региональных экономик имеет примерно одинаковое распределение. Брянская область и Чувашская Республика имеют значительную долю сельского хозяйства в структуре ВРП. На обрабатывающее производство приходится четверть ВРП у 4 регионов – Кировской, Ульяновской, Ярославской областей и Чувашской Республики, а у Брянской и Тверской областей на данную отрасль приходится примерно 1/6 ВРП. Второе место в структуре ВРП у каждого региона занимает «Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования». Самая большая доля данной отрасли у Брянской области (20,3%), а минимальные значения у Кировской (13,8%). Более 10% в структуре региональных экономик приходится на «Транспорт и связь» у Брянской, Тверской, Ульяновской и Ярославской областей и на «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» у Тверской и Ярославской областей, а также у Чувашской Республики. Нулевые значения или близкие к 0 у отрасли «Рыболовство, рыбоводство» во всех 6 регионах. А на отрасли «Добыча полезных ископаемых», «Гостиницы и рестораны», «Финансовая деятельность» и «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» в регионах приходится менее 2% от ВРП, кроме «Добыча полезных ископаемых» в Ульяновской области (3%) и «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» в Кировской области (2,2%).

Анализ второй группы аналогичных показателей проводится по группе старопромышленных регионов, разделенных на опорные и депрессивные. В группе депрессивных старопромышленных регионов данные по Ярославской и Кировской областям не представлены, т.к. они рассмотрены в таблицах 2.1-2.3.

Таблица 2.4 – Природно-климатические условия опорных старопромышленных регионов

Регион	Климат	Полезные ископаемые
Москва	Умеренно-континентальный	каменноугольные, мячковский, подольские известняки, кварцевые пески
Санкт-Петербург	Умеренный, переходный от умеренно-континентального к умеренно-морскому	месторождения песчано-гравийных материалов, гальки, песков, глин, песчаников, суглинков, торфа
Белгородская область	Умеренно-континентальный	железных руд, бокситов, апатита, мела, глин, песка, гранита, мергеля, минеральных вод
Иркутская область	Резко континентальный	ископаемый уголь, каменная и калийная соли, углеводородное сырье, огнеупорные глины, цементное, облицовочное сырье, железные руды, гидроминеральное сырье, стекольные и формовочные пески, гипс, цветные камни, минеральные строительные материалы, золото из россыпей, горнорудное и горно-химическое сырье (тальк, цементные известняки, облицовочный камень, камнесамоцветное сырье, нерудное сырье для металлургии)
Кемеровская область	Континентальный	уголь, торф, рудопоявления различных металлов (золото, серебро, железо, алюминий, марганец, цинк, свинец, медь, титан, хром, вольфрам, молибден, ртуть, сурьма, уран, торий), железная руда, бокситовые руды, нерудные полезные ископаемые (флюсовые известняки, кварциты, доломиты, огнеупорные глины, формовочные

		пески), мраморы, минеральные краски, самоцветы
Липецкая область	Умеренно-континентальный	известняки, доломиты, песок, глины, цементное сырье, торф, карбонатное сырье, бурый железняк, железные руды,
Мурманская область	Субарктический морской	медь, железо, никель, кобальт, титан, палладий, платина, минералы апатито-нефелиновых руд, природный газ, нефть, слюда, самоцветы (амазонит, хризолит, гранат, аметисты, кварц), каменные и песчано-гравийные материалы
Нижегородская область	Умеренно-континентальный	торф, каменная соль, гипс, ангидрит, строительные пески, кирпично-черепичное сырье, стекольные пески, титано-циркониевые пески, горючие сланцы, строительный камень, доломиты, известняки
Самарская область	Умеренно-континентальный	углеводородное (нефть), минерально-строительное (строительный камень, кирпично-черепичное сырье, строительный песок, керамзитовые глины, тугоплавкие глины, цементное сырье, гипс, карбонатные породы, гипс, ангидрит, песчано-гравийные материалы, стекольный песок), горно-техническое (формовочный песок, бентонитоподобные глины, цеолитсодержащие породы), горно-химическое (фосфориты, самородная сера, каменная соль, асфальтиты, битум, горючие сланцы) сырьё.
Томская область	Континентальный	нефть, газ, металлические (железные руды, циркон-ильменитовые россыпи, золото, сурьма, цинк, бокситы) и неметаллические (тугоплавкие глины, каолин, кварцевые стекольные пески, строительные материалы) полезные

		ископаемые, бурые угли, торф, сапропель, минеральные, термальные подземные воды
Тюменская область	Арктический, субарктический, умеренный	углеводородное сырье (нефть, газ), торф, сапропель, кварцевые пески, кирпичные и керамзитовые глины, известняки, строительный камень, строительные материалы, минеральные воды.
Республика Башкортостан	Континентальный	природный газ, нефть, бурый и каменный уголь, торф, руды (содержащие цинк, медь, марганец, железо, алюминий, золото и попутные ему редкие элементы), сырье для химического производства (каменная соль, известняк, сера, барит), карбонатное сырье, фосфорсодержащие породы, сапропель, торф, глауконит, цеолиты, гипс, щебень, поделочный камень, облицовочный камень, сырье для оптики
Республика Татарстан	Умеренно-континентальный	уголь, нефть, битумы, неметаллические полезные ископаемые (глины бентонитовые, гипс, ангидрит, формовочные материалы (глины и пески), стекольное сырье, минеральные краски, цветные камни, фосфориты, лечебные грязи), общераспространенные полезные ископаемые (цеолитсодержащие мергели, строительный камень, пильный камень, песчано-гравийные материалы, строительные пески, пески для бетона и силикатных изделий, кирпично-черепичное сырье, керамзитовые глины, карбонатные породы для известкования кислых почв, торф, сапропель)

Удмуртская Республика	Умеренно-континентальный	нефть, газ, каменный и бурый уголь, строительные материалы (известняки, мергель, галька, гравий, глина, суглинки, минеральные краски, глины), руды (железная, марганцевая, медная)
Красноярский край	Арктический, субарктический, умеренный	бурый и каменный уголь, торф, черные и цветные металлы, редкие и рассеянные элементы, благородные металлы (платины и платиноиды), неметаллические полезные ископаемые (абразивы, глины, известняки флюсовые, магнезит, нефелиновые руды, природные облицовочные камни, пьезооптическое сырье, формовочное сырье, цветные камни), общераспространенные полезные ископаемые (строительный камень, песчано-гравийные смеси, керамзитовые смеси, песок), минеральные подземные воды, углеводородное сырье, медно-никелевые руды

Опорные старопромышленные регионы представляют несколько районов по климатическим условиям. В 8 субъектах Федерации наблюдается умеренно-континентальный климат, в одном из которых – Санкт-Петербурге – наблюдается сочетание нескольких типов умеренного и переходного от умеренно-континентального к умеренно-морскому, что обусловлено нахождением города на берегу Финского залива. Для регионов Сибири характерно несколько типов климата, в зависимости от их географического положения, - резко континентальный в Иркутской области, континентальный в Кемеровской и Томской областях и от умеренного до арктического в Красноярском крае и Тюменской области. Субарктическим климатом также характеризуется Мурманская область. Нахождение в южной части Урала определило континентальный климат Башкортостана.

Объемы запасов и разнообразие полезных ископаемых определяются не только географическим положением и площадью регионов, но

продолжительность разработки тех или иных месторождений. Оба города федерального значения (Москва и Санкт-Петербург) характеризуются наименьшим разнообразием полезных ископаемых не только по причине самых маленьких площадей из данного списка субъектов Федерации (у Санкт-Петербурга самая маленькая площадь, табл.2.5), но историческими процессами выбора местоположения населенных пунктов – Москва расположена вблизи рек и болотистых местностей, а Санкт-Петербург рядом с морем и также на болотистой территории. Небольшие запасы полезных ископаемых у Белгородской и Липецкой областей, занимающих по площади 12 и 13 место соответственно (табл. 2.5).

Самое большое разнообразие и запасы месторождений у крупнейших по площади регионов из данной группы – Красноярский край (1 место по площади, табл. 2.5), Томская (4 место), Мурманская область (5 место), Кемеровская область (7 место), Республика Башкортостан (6 место), Иркутская область (3 место), Тюменская область (2 место). Основная часть данных регионов расположена в Сибири, только Мурманская область и Республика Башкортостан относятся к европейской части страны (первый регион к Заполярью, второй – южная часть Урала).

Из представленных субъектов Федерации только 4 завершили 2018 год с дефицитом регионального бюджета, при это у г. Москвы самый большой профицит, что обусловлено, в первую очередь, стремлением крупных компаний регистрироваться на территории столицы, в том числе банковским секторов и финансовыми структурами. Значительный профицит бюджета одним из наименьших значений государственного долга при учете численности населения (1 место среди представленных в группе регионов). Сосредоточение крупных компаний в Москве позволяет данному субъекту РФ сохранять лидирующие позиции по ВРП не только среди опорных старопромышленных регионов, но и в целом по всей стране. Но одновременно с этим Москва занимает только второе место в представленной группе по величине ВРП на душу населения, уступая Тюменской области, у которой данный показатель в 1,5 раза больше московского, несмотря на то, что ВРП Тюменской области был в 2,25 раза меньше ВРП Москвы в 2017 году.

Таблица 2.5 – Основные показатели группы опорных старопромышленных регионов

Регион	Численность населения на 01.01.2018, тыс. чел.	Площадь, км ²	ВРП в 2017 г., млн. руб.	ВРП на душу населения в 2017 г., руб.	Профицит/дефицит регионального бюджета 2018 (факт), тыс. руб.	Долг субъекта РФ, итог 2018 г., млн. руб.
Москва	12 507	2 561	15 724 909,7	1 263 698,0	61 551 413,3	30 000
Санкт-Петербург	5 352	1 403	3 866 402,3	727 210,6	10 114 456,0	30 100
Белгородская область	1 550	27 134	785 646,7	506 420,9	16 892,7	33 020
Иркутская область	2 404	774 846	1 192 080,3	495 348,6	-46 834,7	12 281,4
Кемеровская область	2 695	95 725	1 058 113,6	391 624,1	29 106,5	33 377,5
Липецкая область	1 150	24 047	497 981,0	431 821,2	170 188,4	14 987
Мурманская область	754	144 902	445 795,1	589 996,9	-38 829,1	18 759,7
Нижегородская область	3 235	76 624	1 260 219,6	388 808,8	-119 790,4	75 086,9
Самарская область	3 193	53 565	1 349 886,4	422 024,7	114 017,1	54 756
Томская область	1 078	314 391	511 025,1	473 792,2	51 995,8	28 994
Тюменская область	3 692	1 464 173	6 985 994,8	1 900 322,7	68 784,4	3 576,2

Республика Башкортостан	4 063	142 947	1 396 411,2	343 509,4	27 546,8	16 234,9
Республика Татарстан	3 895	67 847	2 114 176,1	543 522,4	-218 675,6	94 986,7
Удмуртская Республика	1 513	42 061	556 190,5	367 138,2	27 453,2	47 014,2
Красноярский край	2 876	2 366 797	1 882 315,9	654 513,9	45 046,3	103 901

По данным сайтов Росстата, Минфина, Открытого бюджета Ярославской области

Таблица 2.6 – Структура ВРП по отраслям опорных старопромышленных регионов (%), 2014 г.

Регион	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Москва	0,1	0	0	11,5	3,2	4,6	37	1	8,4	1,3	20,1	5,3	2,3	3,3	1,9
Санкт-Петербург	0,1	0	0,5	19,9	3,5	5,4	21,3	1,2	11,6	0,4	19,3	4,3	4,2	6	2,3
Белгородская область	20,2	0	12,4	17,4	3,3	6,6	17,2	0,5	5,3	0,2	6	3,8	2,7	3,3	1,1
Иркутская область	5,9	0	19,6	12,4	5,6	7	9,5	0,7	16,3	0,2	6,8	6,4	3,9	4,6	1,1
Кемеровская область	4,1	0	21,5	18,9	4,8	5,6	9,4	1	8,9	0,2	8,6	6,3	4	5,4	1,3
Липецкая область	10,8	0	0,7	40,9	2,6	10,5	9,4	0,5	4,5	0,2	7,7	4,6	2,8	3,6	1,2
Мурманская область	0,5	9,5	12,6	11,7	6,1	6,2	9,5	1,3	10,6	0,1	8	10	4,1	7,8	2
Нижегородская область	4	0	0,1	29,1	4	7,7	16,7	1	9,9	0,3	12,4	4,9	3,5	4,8	1,6
Самарская область	4,9	0	14,5	24	4	7,6	11,8	1,2	8,2	0,4	10,9	4,4	3,2	3,8	1,1
Томская область	4,1	0	28,5	9,8	2,9	7,8	10	0,9	9,2	0,2	10,9	5,8	4,6	4,2	1,1
Тюменская область	0,9	0	53,1	4,1	2,9	9,1	7,2	0,6	8,3	0,1	7,2	2,3	1,7	2	0,5
Республика Башкортостан	7,1	0	3,1	28,9	2,9	8,6	17,9	1,4	8,3	0,2	7,8	4	4,3	4,5	1
Республика Татарстан	7	0	19,9	18,7	2,5	9,7	14,9	1	6,8	0,3	9,5	2,9	2,9	2,5	1,4
Удмуртская Республика	8,6	0	23,9	18	2	5,8	10,8	1,1	7,9	0,2	6,3	5,2	3,7	5,1	1,4
Красноярский край	3,8	0	17	31,1	4,2	6,7	8,4	0,7	6,9	0,2	6,8	5,4	3,4	4,1	1,3

Примечание: 1 - Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 2 – Рыболовство, рыбоводство; 3 – Добыча полезных ископаемых; 4 – Обрабатывающие производства; 5 – Производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – Строительство; 7 – Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 8 – Гостиницы и рестораны; 9 – Транспорт и связь; 10 – Финансовая деятельность; 11 – Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 12 – Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование; 13 – Образование; 14 – Здравоохранение и предоставление социальных услуг; 15 – Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

По данным Росстата

Стоит отметить, что значения Тюменской области по ВРП и ВРП на душу населения взяты вместе с Ямало-Ненецким и Ханты-Мансийским автономными округами, на территории которых расположены месторождения с большими запасами углеводородного сырья, разработка которых осуществляется в настоящее время.

Значительная доля приходится на отрасль «Добыча полезных ископаемых» в ВРП региона именно в Тюменской области – 53,1% от ВРП. Также данная отрасль имеет важное значение для Томской области (28,5%), Удмуртской Республики (23,9%), Кемеровской области (21,5%), Республики Татарстан (19,9%), Иркутской области (19,6%) и Красноярского края (17%, табл. 2.6).

Отрасль «Обрабатывающее производство», как основная для старопромышленных регионов с позиции их исторического становления и развития, занимает лидирующие позиции в Липецкой области (40,9%), Красноярском крае (31,1%), Нижегородской области (29,1%), Республике Башкортостан (28,9%), Самарской области (24%). Но уступает лидирующие позиции отрасли «Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» в Москве (11,5% и 37% соответственно), Санкт-Петербурге (19,9% и 21,3%), при этом отрасль «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» в Москве второе место занимает, на долю которой приходится 20,1%, и третье в Санкт-Петербурге (19,3%).

На долю отрасли «Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» в ВРП относительно большие значения приходятся в Республике Башкортостан (17,9%), Белгородской (17,2%), Нижегородской (16,7%) областях и Республике Татарстан (14,9%).

В основном по группе опорных старопромышленных регионов отрасль «Обрабатывающие производства» превышает 10%, кроме Томской области, которая в 2014 г. была близка к данному значению (9,8%) и Тюменской области, в которой основная часть ВРП приходится на добывающую отрасль, особенно в автономных округах.

Можно отметить отрасль «Транспорт и связь» в экономике Иркутской области (16,3%), Санкт-Петербурга (11,6%) и Мурманской области (10,6%). Последние два субъекта РФ обладают морскими портами, через которые проходит большой грузопоток. Несмотря на то, что Москва является транспортным узлом по нескольким видам транспорта, в первую очередь железнодорожного, авиационного и автомобильного, на данную

отрасль в структуре ВРП приходится только 8,4%, что меньше значений Кемеровской, Нижегородской, Томской областей (8,9%, 9,9% и 9,2% соответственно).

В Нижегородской области третье место в структуре ВРП занимает отрасль «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», на которую приходится 12,4%. Данная отрасль превышает 10-процентное значение и в Самарской и Томской областях (по 10,9%).

Обладание продолжительной морской береговой линией и относительно благоприятные природно-климатические условия позволяют развиваться отрасли «Рыболовство, рыбоводство» в Мурманской области, составляя 9,5% ВРП региона. Отрасль «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» является лидером в Белгородской области и составляет 20,2% ВРП. Также занимает значительную долю в экономике Липецкой области (10,8%), Удмуртской Республики (8,6%) и Республике Башкортостан (7,1%).

Относительно большая доля, в сравнении всех регионов как в группе, так и в стране, приходится на отрасль «Финансовая деятельность» в Москве (1,3%), но с учетом того, что столица является финансовым центром страны и претендует на статус мирового финансового центра, данная отрасль вносит незначительный вклад в ВРП Москвы.

Третьей группой анализируемых регионов будет группы депрессивных старопромышленных регионов, в которой представлено 13 субъектов РФ, за исключение Ярославской и Кировской областей.

Так же, как и в группе опорных, в группе депрессивных старопромышленных регионов по природно-климатическим условиям характерным для большинства является умеренно-континентальный климат. Но уже в 5 регионах можно наблюдать континентальный климат (Волгоградская, Новосибирская, Омская, Свердловская и Челябинская области), а в Ленинградской области – атлантико-континентальный. Наибольшее разнообразие климатических условий представлено в Архангельской области - умеренно-континентальный, морской, субарктический и арктический климат.

Таблица 2.7 – Природно-климатические условия депрессивных старопромышленных регионов

Регион	Климат	Полезные ископаемые
Архангельская область	Умеренно-континентальный, морской,	нефть, газ, торф, бокситы, алмазы, известняки, доломиты, цементное сырье, гипс, ангидриты, песок,

	субарктический, арктический	глина, легкоплавкие суглинки, строительные камни, марганец, медные руды, цинк, свинец, янтарь, ювелирные агаты
Владимирская область	Умеренно-континентальный	кремень, железные руды, известняк, доломиты, мергель, гипс, глины, суглинки, стекольные пески, строительные пески, силикатные пески, формовочные пески, песчано-гравийные смеси, ледниковые валуны, трепел, фосфориты, торф, сапропель, минеральные воды
Волгоградская область	Континентальный	нефть, природный газ, хлорид магния (бишофит), фосфориты, поваренная соль, строительный песок, минеральные воды, лечебные грязи, рапа
Воронежская область	Умеренно-континентальный	строительные материалы (пески, глины, суглинки, мел, граниты, цементное сырье, охра, известняк, песчаник), фосфориты, торф
Ивановская область	Умеренно-континентальный	стекольные пески, фосфориты, глины, строительные и силикатные пески, керамзитовое сырье, песчано-гравийный материал, торф, минеральные воды
Калужская область	Умеренно-континентальный	бурый уголь, торф, огнеупорные глины, керамические глины, формовочные пески, фосфориты, каменная соль, известняки, трепела, опоки, гипс, строительные пески, суглинки, гравий, стекольные (кварцевые) пески, керамзитовые глины, охра, мел
Ленинградская область	Атлантико-континентальный	бокситы, торф, глина, фосфориты, сланцы, гранит, известняк, песок, магнетитовые руды, цветные и

		отделочные камни, природный газ, битумы, минеральные воды
Московская область	Умеренно-континентальный	торф, глины, фосфориты, стекольный песок, известняк, доломиты, мел, мергели, известковые туфы, песчано-гравийные материалы, строительный песок, калийная соль, минерализованные воды
Новосибирская область	Континентальный	каменный уголь, тугоплавкие глины, торф, антрациты, нефть, природный газ, торф, руды цветных металлов (титан, цирконий, золото), мрамор, термальные и минеральные воды, огнеупорные глины, цементное сырье, песок, глина, щебень, суглинки, строительный камень, песчано-гравийные смеси, известняк, керамзитовое и аглопоритовое сырье
Омская область	Континентальный	торф, мергель, стекольные и строительные пески, бентонитовые, кирпичные, керамзитовые, черепичные глины и суглинки, минеральные воды, лечебные грязи, сапрпель, природный газ, бурый уголь, железные руды, цирконий-ильменитовые россыпи, минеральные соли
Рязанская область	Умеренно-континентальный	бурый уголь, торф, известняк, доломиты, мергели, глины, суглинки, пески (строительные, стекольные, формовочные), фосфориты, гипсоносные породы, бурый железняк, минеральные краски, сапрпель,
Свердловская область	Континентальный	вермикулит, асбест, тальк, магнезит, графит, абразивное сырье, кварц, драгоценные,

		полудрагоценные и поделочные камни, флюсовые известняки, доломиты, формовочные пески, огнеупорные глины, кварциты, железные руды, медно-цинковые руды, бокситы, никель, кобальт, золото, платина, серебро, редкоземельные металлы (палладий, теллур, селен, индий, кадмий, висмут, ртуть, стронций, галлий, германий), известняк, глины, песок, гравий, цементное сырье, мрамор, строительный камень
Челябинская область	Континентальный	уголь, железные руды, руды черных металлов (хром, ванадий, марганец, титан), руды цветных металлов (медь, цинк, свинец, германий, индий, галлий, скандий, кадмий, ртуть, никель, кобальт), руды благородных металлов (золото, серебро, платина), руды редких металлов (бериллий, вольфрам, тантал, ниобий, молибден, цирконий), слюда, графит, магнезиты, доломиты, фосфориты, апатиты, строительные материалы, флюс

По запасам полезных ископаемых ситуация аналогична группе опорных регионов. Наибольшее разнообразие полезных ископаемых характерно для субъектов РФ, расположенных в арктическом районе (Архангельская область), на Урале (Свердловская и Челябинская области) и в Сибири (Новосибирская и Омская области). Отдельные регионы Европейской части России обладают большим разнообразием, по сравнению со своими соседями, - Калужская и Рязанская области.

Таблица 2.8 – Основные показатели группы депрессивных старопромышленных регионов

Регион	Численность населения на 01.01.2018, тыс.чел.	Площадь, км ²	ВРП в 2017 г., млн. руб.	ВРП на душу населения в 2017 г., руб.	Профицит/дефицит регионального бюджета 2018 (факт), тыс. руб.	Долг субъекта РФ, итог 2018 г., млн. руб.
Архангельская область	1 155	589 913	743 562,8	640 787,5	-14 601,6 – Арх.обл. 12 702,4 – Нен. АО	37 549,1
Владимирская область	1 378	29 084	415 569,1	300 273,6	149 738,5	4 026,9
Волгоградская область	2 521	112 877	771 441,2	305 129,9	-145 145,3	51 093,2
Воронежская область	2 333	52 216	865 222,7	370 610,4	267 064,3	30 990
Ивановская область	1 015	21 437	185 846,8	182 398,1	108 122,1	15 809,3
Калужская область	1 012	29 777	417 065,0	411 565,3	400 223,0	28 744
Ленинградская область	1 814	83 908	965 826,5	535 717,3	18 253,2	3 456,6
Московская область	7 503	44 329	3 802 953,2	509 545,2	-1 071 549,3	128 810,2
Новосибирская область	2 789	177 756	1 140 863,0	409 763,0	177 192,2	44 220,2

Омская область	1 960	141 140	651 044,7	331 087,6	85 968,3	42 440,8
Рязанская область	1 122	39 605	360 573,1	320 764,0	-37 549,2	22 818,4
Свердловская область	4 325	194 307	2 142 514,3	495 115,9	16 604,4	72 792,8
Челябинская область	3 493	88 529	1 348 564,7	385 559,9	14 145,1	16 614,7

По данным сайтов Росстата, Минфина, Открытого бюджета Ярославской области

Таблица 2.9 – Структура ВРП по отраслям депрессивных старопромышленных регионов (%), 2014 г.

Регион	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Архангельская область	3	1,8	26,9	13,1	2,8	7,5	8,1	1	12,1	0,1	6,1	7,2	3,5	5,4	1,4
Владимирская область	6,4	0	0,7	30	3,7	7,5	14,3	1	8	0,3	10,9	6,8	3,4	4,9	2,1
Волгоградская область	10,4	0	4,6	30,7	2,1	7,8	14,5	0,7	7,3	0,2	7	5,8	3,5	4,1	1,3
Воронежская область	13,7	0	0,6	13,6	3,8	9,8	20,2	0,7	7,8	0,1	15,3	5,5	4	3,8	1,1
Ивановская область	5,2	0	0,3	17,5	8,7	5,2	15,3	1,6	7,2	0,3	12,3	10,9	5,7	7,7	2,1
Калужская область	7	0	0,4	34	2,1	7,9	13	0,8	5,2	0,2	12,7	6,5	3,7	4,7	1,8
Ленинградская область	7,8	0,1	0,7	27,8	6,4	8,8	12,8	0,8	14,7	0,2	9	4	2,2	3,7	1
Московская область	2,6	0	0,2	18	4,4	8,1	22,5	1,3	7,7	0,5	17,8	7	3,2	5	1,7
Новосибирская область	5	0	1,7	12,4	3,2	5,6	17,9	0,9	15,8	0,3	20,5	6	4,6	4,8	1,3
Омская область	8,6	0	0,5	37,8	2,5	5	13,2	0,9	7,7	0,2	8,6	5,5	3,8	4,4	1,3
Рязанская область	9,1	0	0,4	26,8	4,5	5,2	18,3	0,7	8,9	0,3	8	7,3	4,5	4,8	1,2
Свердловская область	2,5	0	1,5	27,1	4,3	6,9	21	1,4	9,1	0,3	11	5,4	3,3	4,6	1,6
Челябинская область	6,5	0	1,7	33,8	3,2	7,7	13	0,9	8,9	0,2	8,7	5,4	3,7	5,1	1,2

Примечание: 1 - Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 2 – Рыболовство, рыбоводство; 3 – Добыча полезных ископаемых; 4 – Обрабатывающие производства; 5 – Производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – Строительство; 7 – Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 8 – Гостиницы и рестораны; 9 – Транспорт и связь; 10 – Финансовая деятельность; 11 – Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 12 – Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование; 13 – Образование; 14 – Здравоохранение и предоставление социальных услуг; 15 – Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

По данным Росстата

По площади территорий лидирующее место в данной группе у Архангельской области, в состав которой также включен Ненецкий автономный округ (табл. 2.8). Самым маленьким регионом является Ивановская область, которая в 27,5 раз меньше Архангельской области (вместе с Ненецким АО).

Самое большое значение ВРП у Московской области, в которой, как и в Москве, зарегистрировано большое количество крупных и средних компаний, работающих в стране. Второе место по величине данного показателя у Свердловской области, а третье - у Челябинской. Но одновременно с этим, наибольшая величина ВРП на душу населения у Архангельской области, превышая значение Московской области, находящейся на втором месте, в 1,25 раз несмотря на то, что ВРП Архангельской области меньше ВРП Московской в 5,1 раз (табл. 2.8).

Также в лидерах в данной группе по ВРП на душу населения Ленинградская (2 место) и Свердловская области (4 место). По итогам 2018г. самой большой дефицит регионального бюджета был у Московской области, а самый профицитный – у Калужской. Московская область характеризуется и самым большим государственным долгом в рассматриваемой группе, самое маленькое значение госдолга у Ленинградской области, который в 37,2 раза меньше государственного долга Московской области.

Если рассматривать структуру экономики, то в данной группе регионов основные доли приходятся на отрасли «Обрабатывающие производства» и «Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (табл. 2.9). Лидером в отрасли «Обрабатывающие производства» является Омская область, в которой доля данной отрасли составляет 37,8%, следом идут Калужская (34%) и Челябинская области (33,8%), далее Волгоградская (30,7%), Владимирская (30%), Ленинградская (27,8%), Свердловская (27,1%) и Рязанская (26,8%) области. В остальных регионах доля отрасли обрабатывающих производств менее 20%.

Лидирующие позиции по отрасли «Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» занимают Московская область с долей 22,5%, Свердловская область с 21% и Воронежская область 20,2%. В остальных регионах на данную отрасль приходится меньше 20%, причем в основном меньше 15% (кроме Ивановской, Новосибирской и Рязанской областей).

Отрасль «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» достаточно широко представлена в Воронежской (13,7%) и Волгоградской (10,4%) областях, относящихся к центрально-черноземному району.

В ВРП Архангельской области 26,9% приходится на добывающую промышленность. В остальных регионах группы на данную отрасль приходится менее 2%, кроме Волгоградской области - 4,6%.

Отрасль «Транспорт и связь» занимает относительно большую долю в экономике Архангельской (12,1%), Ленинградской (14,7%), Новосибирской (15,8%) областей. Архангельская и Ленинградская области имеют выход к морю. Доля, превышающая 10%, отрасли «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» в Владимирской (10,9%), Воронежской (15,3%), Ивановской (12,3%), Калужской (12,7%), Московской (17,8%), Новосибирской (20,5%) и Свердловской (11%) областях. По всем представленным регионам отрасль «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование» имеет наибольшую долю в ВРП в Ивановской (10,9%) и мурманской (10%) областях.

По данным сайта Геоинформационной системы «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры» (gisip.ru) в 2019 году:

- в Брянской области 1 индустриальный парк со специализацией «Промышленность» и в статусе «Намерения»;

- в Тверской области – 1 действующий индустриальный парк и 2 в процессе создания (все три парка универсальные, без специализации), 1 промышленный кластер метровагоностроения, действующий также на территории Московской области (14 участников);

- в Ярославской области – 2 действующих индустриальных парка и 1 в процессе реализации (все без специализации);

- в Кировской области – 1 действующий и 1 создаваемый индустриальный парк (оба универсальные), а также 1 промышленный кластер биотехнологий (11 участников);

- в Ульяновской области – 7 действующих индустриальных парков (1 со специализацией «Машиностроение», 6 универсальных) и 3 находятся в статусе «Намерения» (все три без специализации), а также 3 кластера – автомобильный промышленный (15 участников), научно-образовательно-производственный кластер (77 участников), ядерно-инновационный кластер (55 участников);

- в Чувашская республика – 1 действующий и 1 индустриальный парк в процессе создания (оба универсальные), а также 1 электротехнический кластер (включающий 23 участника).

Если рассматривать распространенность промышленных парков и кластеров в опорных старопромышленных регионах, то в 2019 году:

- в Москве действует 1 и 1 в статусе «Намерения» промышленных парка (универсальные), 11 действующих и 2 создающихся технопарка (из них 12 универсальных и 1 по направлению машиностроения). В настоящее время функционирует 6 кластеров – 1 по микроэлектронике и приборостроению (169 участников), 3 по медицинской промышленности (18, 29 и 15 участников), 2 по новым материалам (44 и 65 участников). Онкологический кластер ядерной и фотодинамической медицины действует и на территории Ивановской области;

- в Санкт-Петербурге действующих 3 промышленных парка и 1 технопарк, имеющие универсальную направленность, а также 4 кластера – по микроэлектронике и приборостроения (12 участников), по производству машин и оборудования (10 участников), медицинской промышленности (13 и 50 участников);

- в Мурманской области нет ни действующих, ни планируемых промышленных парков;

- в Белгородской области действует 3 универсальных промышленных парка, 1 находится в статусе «Намерения», 1 в процессе создания (оба универсальные) и кластер химического производства (11 участников);

- в Липецкой области 4 действующих промышленных парка, 2 из которых универсальных, 1 по направлению машиностроения, 1 – автомобилестроения, а также 3 технопарка – 2 универсальных (1 действующий, 1 в статусе «Намерения») и 1 по направлению машиностроения (в процессе создания). В регионе функционирует 3 кластера по производству машин и оборудования (120, 37 и 10 участников). Третий кластер располагается также на территории Воронежской области;

- в Томской области 2 действующих промышленных парка универсальной и пищевой направленности;

- в Тюменской области 2 универсальных промышленных парка, один из которых действует, второй в процессе создания, а также 1 действующий универсальный технопарк. В относящихся к Тюменской области Ханты-Мансийском автономном округе 1 действующий технопарк универсальной направленности, 2 промышленных парка в процессе создания (1 универсальный, 1 со специализацией на металлургии и металлообработке) и 1 промышленный парк в статусе «Намерения» (универсальный), а Ямало-Ненецком автономном округе нет действующих и планируемых промышленных парков;

- в Нижегородской области 2 действующих индустриальных парка со специализацией в химической отрасли и машиностроении, а также 1 действующий технопарк с направлением по информационным технологиям и кластер автомобилестроения и производства автокомпонентов на начальном этапе;

- в Самарской области 4 действующих универсальных индустриальных парка и 2 универсальных технопарка, один из которых функционирует, а второй находится в процессе создания, а также 2 кластера – по автомобилестроению и производству автокомпонентов (66 участников) и по медицинской промышленности (66 участников);

- в Кемеровской области создается 1 универсальный индустриальный парк и действует 2 кластера - по медицинской промышленности (53 участников) и по защите окружающей среды и переработка отходов - комплексной переработке угля и техногенных отходов (60 участников);

- в Иркутской области действует 1 универсальный индустриальный парк и кластер по производству машин и оборудования на начальном этапе;

- в Республике Татарстан функционирует 16 индустриальных парков (из них 10 универсальных, 4 относящихся к химической отрасли, 1 по машиностроению и 1 по пищевой отрасли), 3 универсальных индустриальных парка создается, а также 4 действующих технопарка (1 универсальный, 2 со специализацией на информационных технологиях, 1 на машиностроении). В регионе 8 кластеров – по информационно-коммуникационным технологиям (91 участник), автомобилестроению и производству автокомпонентов (11, 66 и 152 участника), по строительству, городскому хозяйству, архитектуре и техническим испытаниям (10 участников), по новым материалам (23 участника), по медицинской промышленности (19 участников) и по производству пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (20 участников);

- в Республике Башкортостан действует 4 универсальных индустриальных парка, 1 со специализацией на машиностроении и 1 на лесопромышленности и деревообработке, 1 индустриальный парк по направлению пищевой отрасли создается и 4 индустриальных парка имеют статус «Намерения» (3 универсальных и 1 со специализацией на пищевой отрасли). Также функционирует 1 технопарк машиностроительной отрасли и кластер по химическому производству (213 участник);

- в Удмуртской Республике 4 действующих индустриальных парка, 2 из которых со специализацией на машиностроении, 1 универсальный и 1

относится к металлургии и металлообработке, а также кластер по производству машин и оборудования (10 участников);

- в Красноярском крае 2 действующих универсальных промышленных парка и 1 находится в статусе «Намерения» (химическая отрасль).

Депрессивные старопромышленные регионы характеризуются наличием (по состоянию на 2019 г.):

- в Архангельской области нет действующих или планируемых промышленных парков, однако есть 2 кластера – со специализацией на лесоводстве и деревообработке, целлюлозно-бумажном производстве (37 участников) и на судостроении (23 участника);

- в Ленинградской области 7 универсальных промышленных парков – 5 действующих и 2 создаваемых. В регионе функционирует кластер лесоперерабатывающей промышленности (10 участников);

- во Владимирской области функционирует 4 универсальных промышленных парка и 1 универсальный технопарк;

- в Ивановской области 3 действующих промышленных парка – 2 универсальных и 1 по направлению легкой промышленности. Совместно с Москвой реализуется кластер медицинской промышленности (15 участников);

- в Челябинской области 2 действующих промышленных парка (универсальный и по металлургии и металлообработке) и 1 универсальный создается. В регионе 7 кластеров – по металлургии, металлообработке и производству готовых металлических изделий (10, 10 участников), производству машин и оборудования (11, 10 участников), производству текстильных изделий, одежды, обуви, изделий из кожи (10 участников), микроэлектронике и приборостроению (10 и 11 участников);

- в Новосибирской области действует 4 промышленных парка (3 универсальных и 1 по фармацевтике) и 1 универсальный технопарк;

- в Волгоградской области действует 1 универсальный промышленный парк;

- в Калужской области 10 универсальных промышленных парков, 9 из которых действует и 1 в процессе создания, а также 2 кластера – по новым материалам (21 участник) и фармацевтике (37 участников);

- в Воронежской области действует 2 промышленных парка (универсальный и по машиностроению) и 2 универсальных технопарка, 1 технопарк в процессе создания. В регионе 2 кластера по производству машин и оборудования (17 и 10 участников), второй функционирует на территории Воронежской и Липецкой областей;

- в Рязанской области действуют 1 универсальный индустриальный парк и 1 технопарк в сфере информационных технологий;

- в Свердловской области функционирует 6 индустриальных парков (4 универсальных, 1 со специализацией на химической отрасли и 1 на машиностроении) и 2 технопарка – универсальный и в сфере информационных технологий;

- в Омской области нет действующих или планируемых индустриальных парков, но функционирует 2 кластера – по промышленным биотехнологиям (17 участников) и химическому производству (15 участников);

- в Московской области 60 индустриальных парков и 22 технопарка. Все 28 действующие индустриальные парки – универсальные, среди создаваемых 17 универсальных и 1 со специализацией на пищевой отрасли, а также 11 универсальных, 1 в сфере пищевой отрасли и 2 относящиеся к металлургии и металлообработке обладают статусом «Намерения». Среди действующих технопарков 12 универсальных, 2 со специализацией на легкой промышленности, 1 относящийся к пищевой отрасли и 1 к сфере информационных технологий; 5 создаваемых технопарка – универсальные, а также 1 технопарк в сфере металлургии и металлообработки обладает статусом «Намерения». В регионе 3 кластера – по новым материалам (23 участника), производству железнодорожных локомотивов и подвижного состава (14 участников), действующий также на территории Тверской области, и по микроэлектронике и приборостроению (18 участников).

Таблица 2.10 – Доля индустриальных парков в обрабатывающем производстве региона

	Динамика вклада индустриальных парков, %		
	2015	2016	2017
Брянская область	н/д	н/д	н/д
Кировская область	0,00 (2)	0,00 (2)	0,00 (2)
Тверская область	0,30 (3)	0,26 (3)	0,23 (3)
Ульяновская область	26,72 (5)	24,27 (5)	23,43 (5)
Ярославская область	0,59 (2)	0,54 (2)	0,50 (2)
Чувашская республика	0,00 (1)	0,00 (1)	0,00 (1)

Примечание: в скобках указано количество парков, для которых произведен расчет. По данным Геоинформационной системы «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры»

В группе 6 регионов лидером по развитию индустриальных парков и технопарков является Ульяновская область, на территории которой на 5 индустриальных парков приходится четверть объема обрабатывающего производства, что является значительным показателем, т.к. среднее значение по субъектам РФ по данным сайта Геоинформационной системы «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры.» составляет 1,89% (среднее значение рассчитано на основе данных 44 регионов).

Одновременно с этим наибольшая доля, приходящаяся на обрабатывающее производство в общем объеме промышленного производства, у Брянской области несмотря на то, что данное значение сократилось с 91,23% в 2015 г. до 88,66% в 2017 г.

Таблица 2.11 – Показатели промышленного и обрабатывающего производства регионов

	Объем промышленного производства, млн. руб.				Объем обрабатывающего производства, млн. руб.				Доля обрабатывающего производства, %	
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2017
Брянская область	178 378	188 172	205 492	162 731	171 421	182 181	91,23	91,10	88,66	
Кировская область	215 819	231 715	240 369	178 274	191 325	195 856	82,60	82,57	81,48	
Тверская область	268 906	294 287	339 506	181 183	206 900	238 727	67,38	70,31	70,32	
Ульяновская область	263 733	283 233	297 585	225 799	248 539	257 499	85,62	87,75	86,53	
Ярославская область	322 549	348 237	392 304	289 256	312 464	338 290	89,68	89,73	86,23	
Чувашская республика	168 072	180 446	199 263	146 595	158 476	168 634	87,22	87,82	84,63	
В среднем по субъектам РФ	584 254	597 281	672 944	393 808,18	403 440,11	439 186,26	65,79	65,94	64,30	

По данным Геоинформационной системы «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры»

Таблица 2.12 – Показатели промышленного и обрабатывающего производства опорных старопромышленных регионов

	Объем промышленного производства, млн. руб.				Объем обрабатывающего производства, млн. руб.				Доля обрабатывающего производства, %			
	2015	2016	2017		2015	2016	2017		2015	2016	2017	
Москва	6 278 999	5 936 805	7 001 245	4 789 573	4 035 742	4 782 747	76,28	67,98	68,31			
Санкт-Петербург	2 167 267	2 549 734	2 866 818	1 978 634	2 340 452	2 606 279	91,30	91,79	90,91			
Белгородская область	652 761	684 800	750 779	543 650	568 628	602 872	83,28	83,04	80,30			
Иркутская область	879 490	920 256	1 011 112	442 813	443 439	463 385	50,35	48,19	45,83			
Кемеровская область	1 104 434	1 191 319	1 495 101	461 802	470 678	534 880	41,81	39,51	35,78			
Липецкая область	560 245	606 709	661 136	526 836	575 008	618 965	94,04	94,77	93,62			
Мурманская область	302 204	322 320	323 259	139 306	136 176	148 600	46,10	42,25	45,97			
Нижегородская область	1 168 544	1 208 793	1 304 527	1 073 471	1 108 422	1 180 501	91,86	91,70	90,49			
Самарская область	1 224 567	1 225 364	1 365 423	868 213	867 946	938 513	70,90	70,83	68,73			
Томская область	347 443	338 504	373 270	158 208	155 382	150 057	45,53	45,90	40,20			
Тюменская область	5 869 173	6 049 547	6 922 661	1 312 999	1 403 044	1 535 455	22,37	23,19	22,18			
Республика Башкортостан	1 266 772	1 273 562	1 440 762	954 489	933 653	1 067 503	75,35	73,31	74,09			
Республика Татарстан	1 868 887	1 966 485	2 254 179	1 315 418	1 394 842	1 561 010	70,39	70,93	69,25			
Удмуртская республика	449 586	515 934	533 490	251 940	319 812	311 843	56,04	61,99	58,45			
Красноярский край	1 424 095	1 439 835	1 649 585	896 235	909 626	961 415	62,93	63,18	58,28			

По данным Геоинформационной системы «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры»

Наибольший объем и промышленного производства, и обрабатывающего производства в данной группе у Ярославской области, но данное значение меньше среднего значения по субъектам РФ в 1,7 раз по промышленному производству и в 1,3 раза по обрабатывающему производству в 2017 г. (табл.2.11).

В группе опорных регионов лидерами по объемам промышленного производства является Москва, у которой данный показатель больше в 10,4 раз среднего по субъектам РФ, и Тюменская область (вместе с Ямало-Ненецким и Ханты-Мансийским автономными округами) – в 10,28 раз. На третьем месте Санкт-Петербург, у которого объем промпроизводства в 2,4 раза меньше, чем у Москвы (табл. 2.12).

Наибольшая доля обрабатывающего производства в промышленном производстве у Липецкой области, в которой на обрабатывающее производство приходится 93,62% от промышленного (по данным на 2017 г.), а наименьшая доля у Тюменской области – 22,18%.

Таблица 2.13 – Доля индустриальных парков в обрабатывающем производстве опорных старопромышленных регионов

	Динамика вклада индустриальных парков, %		
	2015	2016	2017
Москва	н/д	н/д	н/д
Санкт-Петербург	0,23 (3)	0,19 (2)	0,17 (2)
Белгородская область	0,36 (1)	0,34 (1)	0,32 (1)
Иркутская область	0,27 (1)	0,27 (1)	0,26 (1)
Кемеровская область	н/д	н/д	н/д
Липецкая область	1,41 (3)	0,00 (2)	0,00 (1)
Мурманская область	н/д	н/д	н/д
Нижегородская область	0,39 (2)	0,38 (2)	0,36 (2)
Самарская область	0,01 (3)	0,01 (3)	0,01 (3)
Томская область	0,00 (2)	0,00 (2)	0,00 (2)
Тюменская область	0,00 (2)	0,00 (2)	0,00 (2)
Республика Башкортостан	0,01 (5)	0,01 (6)	0,01 (6)
Республика Татарстан	6,75 (15)	6,37 (15)	5,69 (15)
Удмуртская республика	1,73 (2)	1,37 (3)	1,40 (2)
Красноярский край	0,09 (1)	0,09 (1)	0,08 (1)

Примечание: в скобках указано количество парков, для которых произведен расчет. По данным Геоинформационной системы «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры»

Лидером по вкладу индустриальных парков в обрабатывающее производство в данной группе является Республика Татарстан, в которой на долю 15 индустриальных парков приходилось 5,69% обрабатывающего производства в 2017 г. При этом данный показатель ниже, чем Ульяновской области, в которой расчет проводился только по 5 индустриальным паркам.

В группе депрессивных старопромышленных регионов наибольший объем промышленного производства у Московской области, превышающий среднее значение по субъектам РФ в 3,8 раз, далее идут Свердловская (в 2,96 раз), Челябинская (в 2,3 раза) и Ленинградская (в 1,57 раз) области (табл. 2.14).

По доле обрабатывающего производства в общем объеме промышленного производства лидером в данной группе является Калужская область, значение данного показателя у которой в 2017 г. составило 95,73%, при этом доля практически не менялась в период с 2015 по 2017 гг.

Наименьшая доля обрабатывающего производства в общем объеме промпроизводства у Архангельской области – 47,3% в 2017 г., но данный показатель вырос с 40,22% в 2015 г. и учитывает показатели Ненецкого автономного округа, не специализирующегося на обрабатывающем производстве.

Если сравнивать долю обрабатывающего производства в общем объеме промышленного производства по группам опорных и депрессивных регионов, то показатели второй группы имеют меньший разброс – в основном от 78 до 95% в 2017 г. (за исключением Архангельской области, см. выше).

Группа опорных регионов имеет больший разброс данного показателя – от 22 до 93% в 2017 г. И если исключить Тюменскую область, имеющую наименьшее значение, которое рассчитано с учетом Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, специализирующихся на добывающей промышленности, то данный разброс все равно будет больше, чем у группы депрессивных регионов, - от 35 до 93% в 2017 г. (табл. 2.12, 2.14).

Таблица 2.14 – Показатели промышленного и обрабатывающего производства депрессивных старопромышленных регионов

	Объем промышленного производства, млн. руб.				Объем обрабатывающего производства, млн. руб.				Доля обрабатывающего производства, %			
	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018
Архангельская область	423 787	399 493	636 160	170 462	162 010	300 901	40,22	40,55	47,3			
Владимирская область	395 123	436 711	460 108	358 688	397 815	407 025	90,78	91,09	88,46			
Волгоградская область	727 337	718 569	835 099	615 811	611 064	710 337	84,67	85,04	85,06			
Воронежская область	448 476	450 781	491 488	384 015	386 141	388 428	85,63	85,66	79,03			
Ивановская область	118 087	142 003	158 421	90 730	111 295	125 536	76,83	78,38	79,24			
Калужская область	464 314	561 482	714 487	441 634	537 625	683 965	95,12	95,75	95,73			
Ленинградская область	929 021	979 656	1 057 257	819 045	854 905	917 489	88,16	87,27	86,78			
Московская область	2 221 631	2 366 164	2 579 086	1 945 571	2 071 867	2 233 753	87,57	87,56	86,61			
Новосибирская область	452 234	474 470	535 682	365 583	386 391	420 231	80,84	81,44	78,45			
Омская область	751 923	769 124	837 124	700 323	711 870	775 082	93,14	92,56	92,59			
Рязанская область	258 615	287 602	310 171	224 499	246 843	266 524	86,81	85,83	85,93			
Свердловская область	1 746 851	1 810 398	1 994 944	1 526 562	1 580 518	1 650 926	87,39	87,30	82,76			
Челябинская область	1 295 432	1 372 716	1 550 840	1 131 825	1 189 728	1 333 660	87,37	86,67	86			

По данным Геоинформационной системы «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры»

Таблица 2.15 – Доля индустриальных парков в обрабатывающем производстве депрессивных старопромышленных регионов

	Динамика вклада индустриальных парков, %		
	2015	2016	2017
Архангельская область	н/д	н/д	н/д
Владимирская область	1,03 (4)	0,92 (5)	0,90 (5)
Волгоградская область	н/д	н/д	н/д
Воронежская область	0,00 (2)	0,00 (2)	0,00 (2)
Ивановская область	2,94 (2)	2,39 (2)	2,12 (2)
Калужская область	58,17 (10)	47,65 (9)	37,46 (9)
Ленинградская область	0,45 (7)	0,43 (6)	0,40 (6)
Московская область	0,21 (17)	0,27 (29)	0,25 (28)
Новосибирская область	0,29 (2)	0,27 (3)	0,25 (3)
Омская область	н/д	н/д	н/д
Рязанская область	н/д	н/д	н/д
Свердловская область	0,42 (4)	0,41 (4)	0,39 (4)
Челябинская область	0,00 (1)	0,00 (1)	0,00 (1)

Примечание: в скобках указано количество парков, для которых произведен расчет. По данным Геоинформационной системы «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры»

Вклад индустриальных парков в обрабатывающее производство у группы депрессивных регионов также больше, чем у группы опорных регионов. Наибольшее значение у Калужской области, в которой на долю 9 индустриальных парков приходилось 37,46% обрабатывающего производства в 2017 г. (табл.2.15). Вклад 2 индустриальных парков Ивановской области составил в 2017 г. 2,12% обрабатывающего производства.

Если рассматривать инфраструктурные объекты данных регионов с точки зрения логистики, то:

- таможенные посты есть в Архангельской, Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Иркутской, Калужской, Кемеровской, Ленинградской, Липецкой, Московской, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Самарской, Свердловской, Тверской, Томской, Тюменской, Ульяновской, Челябинской и Ярославской областях, Республиках Башкортостан, Татарстан, г. Санкт-Петербурге, г. Москве, Красноярском крае;

- аэропорты присутствуют в Архангельской, Белгородской, Брянской, Волгоградской, Воронежской, Иркутской, Калужской, Кемеровской, Московской, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Самарской, Свердловской, Томской, Тюменской, Ульяновской, Челябинской и Ярославской областях, Республиках Башкортостан, Татарстан, Чувашской республике, г. Санкт-Петербурге, г. Москве, Красноярском крае;

- речные порты – в Архангельской, Владимирской, Волгоградской, Воронежской, Ивановской, Иркутской, Кемеровской, Кировской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Рязанской, Самарской, Тверской, Томской, Тюменской, Ульяновской и Ярославской областях, Республиках Башкортостан, Татарстан, Удмуртия, Чувашской республике, г. Санкт-Петербурге, г. Москве, Красноярском крае;

- морские порты – в Архангельской, Ленинградской, Мурманской, Тюменской (Ямало-Ненецкий АО) областях, г. Санкт-Петербурге, Красноярском крае.

3. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИНСТИТУТОВ

Несмотря на то, что институты присутствуют в деятельности людей на протяжении всей истории человечества, научные теории и исследования, посвященные данному аспекту, возникли только на рубеже 19-20 веков. В рамках научного направления институциональной экономики рассматриваются вопросы влияния институтов на результаты деятельности. С учетом того, что для институциональной экономики не характерна единая система методов и подходов к исследованию, мы в данной работе будем использовать научные методы, характерные для различных научных школ институционализма. Это продиктовано приверженностью взглядам школы «старого» институционализма и стремлением использовать междисциплинарный подход при проведении исследований, касающихся экономической деятельности людей. Данное мнение обусловлено идеей о том, что при проведении исследования одну сферу деятельности людей нельзя полностью изолировать от других и необходимо учитывать процессы взаимного влияния всех сфер жизнедеятельности человека.

Отсутствие единой школы и общих подходов к исследованию отразилось и в трактовке понятия «институт». В отечественной и зарубежной литературе можно найти большое количество определений данного термина.

С.Г. Сорокина во вступительной статье к книге Т. Веблена «Теория праздного класса» определяет институт как «закрепление обычаев и порядков в виде закона или учреждения»¹¹. Т. Веблен, которого считают одним из первых представителей институционализма (несмотря на то, что исследования отдельных элементов институтов можно найти у представителей немецкой исторической школы), под институтом подразумевал «распространенный образ мысли в том, что касается отдельных отношений между обществом и личностью и отдельных выполняемых ими функций; и система жизни общества, которая складывается из совокупности действующих в определенное время или в любой момент развития какого угодно общества, может с психологической стороны быть охарактеризована в общих чертах как превалирующая духовная позиция или распространенное представление об образе жизни в обществе»¹².

¹¹ Веблен Т. Теория праздного класса / Перев. с англ. - Под общ. ред. В.В. Мотылева. - М.: Издательство Прогресс, 1984. С.6.

¹² Там же. С.201.

Г. Шмоллер определял институты как «определенный порядок совместной жизни, который служит конкретным целям и обладает потенциалом самостоятельной эволюции»¹³.

У. Гамильтон рассматривал институт как «вербальный символ, который прекрасно описывает группу социальных обычаев при отсутствии других описаний» и «некоторый распространенный и постоянный образ мышления или действий, который проявляется в привычках группы и обычаях людей»¹⁴.

Б. Селигмен приводит следующую трактовку института, которую дал Дж.Р. Коммонс «коллективные действия, направленные на контроль над действиями индивидуальными»¹⁵.

В своей работе, посвященной критике мейнстрима в экономике, Дж. Ходжсон трактует институты как «социальная организация, которая посредством традиции, обычая или правовых ограничений формирует долговременный рутинизированные схемы поведения»¹⁶. Приверженец междисциплинарного подхода в исследовании человеческой деятельности Т. Парсонс под институтами понимал «нормативные модели, определяющие, что в данном обществе считается должным, заданным или ожидаемым образом действия или социального взаимоотношения»¹⁷.

Одним из самых распространенных вариантов трактовки термина «институт» является определение, которое отразил в своих трудах лауреат премии Шведского национального банка по экономическим наукам памяти Альфреда Нобеля Дуглас Норт, который под институтами понимал «это “правила игры” в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми»¹⁸. Институт Рональда Коуза в глоссарии на своем сайте также использует трактовку Д. Норта «Институт - правила

¹³ Schmoller G. von. Grundriss der Allgemeinen Volkswirtschaftslehre. Munich and Leipzig: Duncker and Humblot, 1900. P.61.

¹⁴ Hamilton W. Institution: Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., 1932. Vol. VIII. P.84 (pp.84-89).

¹⁵ Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли / Перев. с англ. / Под общ. ред. А.М. Румянцев. – М.: Издательство «Прогресс», 1968. С.79.

¹⁶ Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Пер. с англ. – М.: Дело, 2003. С.37.

¹⁷ Parsons T. The Motivation of Economic Activities. Canadian Journal of Economics and Political Science, 1940. No.6. P.190 (pp.187-203.)

¹⁸ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики\ Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997. С.17.

игры: разработанные человеком ограничения, которые структурируют взаимодействие между людьми. Они состоят из формальных ограничений (таких как правила, законы, конституции), неформальных ограничений (таких как нормы поведения, конвенции, добровольные кодексы поведения) и их принудительных характеристик»¹⁹.

В своей работе В.В. Вольчик приводит определение институтов, которое дал У.Кл. Митчелл «господствующие и в высшей степени стандартизированные общественные привычки»²⁰. Одновременно с этим в работах В.В. Вольчика можно найти трактовку термина «институциональная структура», под которой он понимает «определенный упорядоченный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности»²¹.

В своих статьях Дж.Д. Шаффер дает несколько трактовок термина «институт», понимая под ним «формальные и неформальные правила, которые регулируют или, по крайней мере, влияют на поведение участников общества в процессе их взаимодействия в политической и экономической деятельности»²² и «правила, которые регулируют экономические взаимодействия и отношения: законы, обычаи, правоприменительные процедуры, регулирующие транзакции, определяющие, чьи предпочтения учитываются и как они учитываются в процессах производства, распределения и потребления»²³.

Оливер Уильямсон в своей работе «Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция» использует понятия «институциональная среда», под которой понимает «правила игры, определяющие контекст, в котором осуществляется экономическая

¹⁹ Douglass C. North (1994), Economic Performance Through Time, Nobel prize lecture, December 19, 1993.; Institution - Glossary for New Institutional Economics. The Ronald Coase Institute [Электронный режим]. – Режим доступа: <https://www.coase.org/nieglossary.htm#Institutions>

²⁰ Вольчик В.В. Лекции по институциональной экономике. Ростов-на-Дону, 2002.

²¹ Вольчик В.В. Институциональная и эволюционная экономика: учебное пособие / В.В. Вольчик. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2011. С. 23.

²² Shaffer J.D. Institutions, Behavior and Economic Performance; Comments on Institutional Analysis [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://msu.edu/user/schmid/shaffer.htm>

²³ Shaffer J.D. Institutions, Organizations And Food Systems Performance: Observations From Over The Hill [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://msu.edu/user/schmid/shaffer2.htm>

деятельность», и «институциональное устройство», т.е. «контрактное отношение или структура управления, объединяющая хозяйственные единицы и определяющая способ их кооперации и/или конкуренции»²⁴.

Трактовка данного термина у Э. Остром заключается в том, что «институты можно определить как совокупность действующих правил, на основе которых устанавливается, кто имеет право принимать решения в соответствующих областях, какие действия разрешены или ограничены, какие общие правила будут использоваться, каким процедурам необходимо следовать, какая информация должна предоставляться, а какая нет и какой выигрыш получают индивиды в зависимости от своих действий»²⁵. Рассматривая институты в рамках микроэкономической теории С. Боулз определяет данный термин как «законы, неформальные правила и соглашения, обеспечивающие долгосрочную основу для социальных взаимодействий членов популяции»²⁶.

В.Л. Тамбовцев определяет институты как «правило или совокупность правил, имеющих внешний механизм принуждения индивидов к исполнению»²⁷. В свою очередь, Д.П. Фролов институты представляет как «способы институции и организации хозяйственной деятельности, связанные с ними нормы, правила и процедуры, формирующие регулятивные механизмы трансакций их агентов»²⁸. С.Г. Кирдина в своей работе, посвященной институциональным матрицам, рассматривает институты как «сложно устроенные функционально дифференцированные системы, имеющие различные элементы и составляющие»²⁹.

²⁴ Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция / Научное редактирование и вступительная статья В.С. Каткало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Каткало, Д.С. Славнова, Ю.В. Федотова, Н.Н. Цыгович. – СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. С. 688.

²⁵ Ostrom E. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. P. 51.

²⁶ Боулз С. Микроэкономика. Поведение, институты и эволюция / Самуэль Боулз; [пер. с англ. Букина К.А., Демидовой А.В., Карабекян Д.С., Карпова А.В., Шиловой Н.В.]. — М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2010. С. 46.

²⁷ Институциональная экономика: Новая институциональная экономическая теория: Учебник / Коллектив авторов / Под ред. А.А. Аузана. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2011. С. 32.

²⁸ Фролов Д.П. Институты и трансакционные издержки: преодоление квазикузнецкой традиции // JOURNAL OF ECONOMIC REGULATION (Вопросы регулирования экономики). 2011. Том 2. № 4. С. 5.

²⁹ Кирдина С.Г. Теория институциональных матриц (пример российского институционализма) / Постсоветский институционализм. Под ред проф. Р.М. Нуреева и В.В. Дементьева. - Донецк: Каштан, 2005. С. 82.

Н.Д. Дроздов подразумевает под институтами «совокупность формальных (зафиксированных в праве), неформальных (зафиксированных в обычном нраве — договора, добровольно принятые законы поведения) и спонтанных рамок, структурирующих взаимодействие индивидов в экономической, политической и социальной сферах»³⁰.

Г.Б. Клейнер рассматривает институты как «относительно устойчивые по отношению к изменению поведения или интересов отдельных субъектов и их групп, а также продолжающие действовать в течение значимого периода формальные и неформальные нормы либо системы норм, регулирующие принятие решений, деятельность и взаимодействие социально-экономических субъектов (физических и юридических лиц, организаций) и их групп»³¹.

Если приведенные определения проанализировать, то можно выявить, что авторы рассматривают институты как модели поведения, которые или регламентированы правилами и нормами, или проявляются в привычных действиях и обычаях. Стоит отметить, что под правилами и нормами обычно понимают формальную часть жизни людей, а под привычками и обычаями – неформальную. В данной работе, мы не проводим данного деления и представляем институты как совокупность формальных и неформальных норм и правил, привычных и рутинных способов действия, обычаев и традиций, которые описывают и регламентируют поведение индивидов и группы людей в определенной сфере жизнедеятельности.

Классификация институтов достаточно обширна. Рассмотрим некоторые виды:

1. По типу норм и правил, лежащих в основе института:

- формальный, который образуют писанные (формальные) нормы и правила, обычно представленные нормативно-правовой документацией как государственной и муниципальной, так и на уровне отдельного хозяйствующего субъекта;

- неформальные, образуемые неписанными (неформальными) нормами и правилами, а также традициями и обычаями, не закрепленными в писанном виде. Данные институты могут иметь отношение как к группе людей с ограниченной численностью участников, так и к неограниченной.

³⁰ Дроздов Н.Д. Институциональная экономика: Учеб. пособие. - Тверь: Твер. гос. ун-т, 2006. С. 7.

³¹ Клейнер Г.Б. Институты: определение, признаки и направления исследования // Управление. 2016. № 3 (13). С. 8.

2. Институты, формирующие институциональную структуру³²:

- инфраструктурные, представленные различными организациями, обеспечивающими функционирование системы, например, экономической, и действующими на основе регламента;
- нормативно-правовые, представленные экономическими и административными методами осуществления деятельности;
- морально-этические, определяемые традициями, обычаями и культурными особенностями той или иной группы людей;

3. По принципу формирования³³:

- естественные, образующиеся как реакция на происходящие изменения;
- искусственные, возникновению которых предшествовала идеальная нормативная модель.

4. По типу возникновения:

- первичные, т.е. институты высшего порядка, обеспечивающие возникновение и функционирование институтов более низкого уровня;
- вторичные, т.е. институты, для функционирования которых требуется институциональная среда.

5. По признаку матричной структуры³⁴:

- институты X-матрицы, к которым относятся институты редистрибутивной экономики (экономический институт), институты унитарного политического устройства (политический институт), институт коммуитарной идеологии, предполагающий доминирование общих, коллективных ценностей над индивидуальными (идеологический институт);
- институты Y-матрицы: институты рыночной экономики (экономический институт), институты федеративного политического устройства (политический институт), институт субсидиарной идеологии – доминирование индивидуальных ценностей над коллективными (идеологический институт).

6. По сфере общественной жизни:

- экономические институты, регулирующие экономическую и хозяйственную деятельность людей;

³² Цыренов А.Р., Сактоев В.Е., Цыренова Е.Д. Механизм государственного воздействия на формирование институциональной среды экономики региона. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2004. С. 19-21.

³³ Там же. С. 22-23.

³⁴ Кирдина С.Г. Теория институциональных матриц (пример российского институционализма) / Постсоветский институционализм. Под ред. проф. Р.М. Нуреева и В.В. Дементьева. - Донецк: Каштан, 2005. С. 91-92.

- политические институты, обеспечивающие функционирование государства;
- социальные институты, регулирующие взаимодействия внутри определенной общности;
- институты стратификации, определяющие распределение ресурсов и позиций в обществе;
- институты семьи, связанные с регулированием отношений между супругами, вопросов деторождения и т.д.;
- институты культуры (духовные институты).

7. По отношению к субъекту действия:

- внешние, устанавливающие в макросистеме правила, влияющие на поведение субъектов (например, национальная культура);
- внутренние, предполагающие наличие правил определяющих и регулирующих поведение субъектов (организационная культура компании).

8. По иерархии³⁵:

- мегаэкономические;
- макроэкономические;
- мезоэкономические;
- микроэкономические;
- наноэкономические.

9. По правилам³⁶:

- регулятивные, т.е. предопределяющие действия;
- конструктивные, т.е. создающие условия для совершения действия;
- регулятивно-конструктивные.

10. По характеру воздействия на поведение субъектов:

- регулирующие, т.е. определяющие, каким образом должны осуществляться действия или взаимодействия;
- стимулирующие, т.е. побуждающие к совершению определенных действий;
- сигнализирующие, предоставляющие информацию о возможности осуществления действий.

11. По степени зрелости:

- развивающиеся, т.е. находящиеся в стадии формирования и развития и подразумевающие совершение регулирующих воздействий;

³⁵ Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. - М.: Финстатинформ, 2000.

³⁶ Searle J. The Construction of Social Reality. New York, Free Press, 1995.

- развитые, обеспечивающие эффективное функционирование или группы людей, или сферы деятельности.

12. По внутренней структуре:

- простые, т.е. не содержащие в себе подинституты;

- сложные, представляющие собой систему институтов, находящихся в определенной взаимосвязи и взаимодействии.

Любой институт, действующий в обществе, выполняют ряд функций:

- организующая, заключающаяся в создании условий для эффективного взаимодействия, оценки модели поведения контрагентов, предупреждения оппортунизма;

- ограничительная – наличие формальных и неформальных рамок, нарушение которых предполагает применение санкций (как со стороны государства, так и партнёров или общества);

- координирующая – наличие норм и правил как составляющих институтов позволяет снижать транзакционные издержки в процессе взаимодействия между субъектами;

- информационная – эффективное функционирование институтов формирует поток данных о наиболее рациональных моделях проведения с минимальными информационными и транзакционными издержками в процессе принятия решений и осуществления деятельности;

- регулирующая наличие правил и норм в структуре института регламентируют систему взаимодействия, защиту интересов, прав и свобод всех участников;

- распределительная – эффективно действующие институты создают условия для оптимального распределения экономических ресурсов за счёт минимизации транзакционных издержек осуществления сделок;

- стимулирующая - соблюдение норм и правил в рамках конкретного института позволяет минимизировать издержки функционирования, а, значит, и повысить эффективность.

В зависимости от используемого определения в составе института можно выделить различные элементы. Возвращаясь к приведенной трактовке, выделим следующие составляющие:

- нормы и правила;

- обычаи и традиции;

- привычки и рутины;

- санкции;

- механизм поведения.

Г.Б. Клейнер определяет норму как «правило, предписание или образец, адресованные конкретному или неопределенному множеству

агентов и определяющие характеристики восприятия, интерпретации или использования социально-экономической информации для принятия решений, поведения и формирования отношений в обществе»³⁷. На наш взгляд, из данного определения следует исключить «правило», т.к. в соответствии с элементами норма состоит из цели, атрибутов (определяющих, на кого распространяется действие нормы), условий (когда действует норма), фактора долженствования (может, должен или не должен), а для правила помимо данных четырех элементов характерно наличие пятого – санкций. Поэтому изменив трактовку Г.Б. Клейнера, норму можно рассматривать как предписание множеству агентов, определяющее характеристики восприятия, интерпретации или использования социально-экономической информации для принятия решений, поведения и формирования отношений в обществе.

Традиции подразумевают знания об определенном поведении в обществе (отдельной группе людей или сфере), передаваемые от одного носителя другому и предполагающие соблюдение данных предписаний. Обычаи рассматриваются как проявление стереотипов о нормах поведения в той или иной общности людей.

Привычки – это повторяющиеся действия, предполагающие соблюдение определенных норм и правил без затрат на когнитивные процессы по оценке ситуации и принятия решения о совершении какого-либо действия. Рутинная деятельность агентов рассматривается как повторяющееся и предсказуемое действие в определенной ситуации.

Санкции представляют собой меру воздействия, которая стимулирует к осуществлению определенного действия. В рамках институциональной экономики санкции классифицируются различным образом:

- по мотивации – стимулирующие и сдерживающие;
- по субъекту – субъекты-гаранты (одна из сторон, обе стороны, третья сторона, государство), инструменты-гаранты (нормы, обычаи, традиции);
- по форме – экономические, политические, моральные.

Механизм поведения предполагает поведение агента с целью взаимодействия с другими субъектами или внешней средой посредством использования или всех элементов института, или их комбинации.

³⁷ Клейнер Г.Б. Институты: определение, признаки и направления исследования // Управление. 2016. № 3 (13). С. 5.

4. ФОРМАЛЬНЫЕ И НЕФОРМАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ РОССИИ НА МАКРО- И МЕЗОУРОВНЕ

Институты, действующие в стране, могут быть распространены и функционировать как на территории всего государства, так и относиться только к определенной территории. В данном разделе попробуем выявить формальные и неформальные институты, действующие на территории всей России, так и определить специфические институты, имеющие отношение только к рассмотренным ранее регионам.

На федеральном уровне формальные институты представлены действующим федеральным законодательством, регламентирующим и регулирующим деятельность хозяйствующих субъектов и физических лиц, а также определяющим мероприятия и проекты, направленные на обеспечение развития как всего государства, в целом, так и отдельных субъектов Федерации или группы субъектов Федерации, в частности.

В настоящий момент действует 7 нормативно-правовых документов, в тексте которых используется термин «старопромышленный», поэтому можно говорить, что только в рамках данных документов учтены специфические черты старопромышленных регионов. К данным документам относятся:

- Постановление Правительства РФ от 15.06.94 N 683 «О Федеральной программе содействия занятости населения Российской Федерации на 1994 год»;

- Постановление Правительства РФ от 28.04.1995 N 439 «О программе Правительства Российской Федерации «Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 годах»;

- Постановление Правительства РФ от 08.05.96 г. N 570 «О Федеральной целевой программе содействия занятости населения Российской Федерации на 1996-1997 годы»;

- Постановление Правительства РФ от 03.07.97 г. N 805 «О внесении изменений в Федеральную целевую программу содействия занятости населения Российской Федерации на 1996-1997 годы»;

- Распоряжение Правительства РФ от 10.07.2001 №910-р «О программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002-2004 годы)»;

- Распоряжение Правительства РФ от 06.10.2011 №1757-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 года»;

- Распоряжение Правительства РФ от 18.11.2011 №2074-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года».

Стоит отметить, что только 2 из 7 документов содержат в себе мероприятия, реализуемые в настоящее время.

В отношении субъектов Федерации президентом подписан Указ «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»³⁸.

В данном указе определены следующие направления развития регионов:

- обеспечение пространственного развития экономики и социальной сферы (анализ экономической специализации и конкурентных преимуществ регионов, развитие пространственной инфраструктуры регионов, разработка государственных программ развития отдельных отраслей экономики и социальной сферы регионов);

- привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор на региональном и муниципальном уровне (разработка приоритетных инвестиционных проектов, создание особых экономических зон, индустриальных и технологических парков, принятие различных льготных режимов для частных инвесторов);

- совершенствование механизмов внешней и внутренней миграции (стимулирование внутренней миграции в трудодефицитные регионы, сдерживание миграционных потоков в трудоизбыточные регионы, развитие крупных городских агломераций);

- стимулирование субъектов Федерации и муниципальных образований к наращиванию собственного экономического потенциала (совершенствование системы межбюджетных трансфертов, применение мер финансовой ответственности должностных лиц на региональной и муниципальном уровне, предоставление грантов, частичное зачисление федеральных налогов в местные или региональные бюджеты);

- уточнение полномочий органов исполнительной власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в части мониторинга расходных обязательств субъектов РФ и муниципальных образований, упразднение установленных на федеральном уровне льгот по местным и региональным налогам и сборам, привлечение граждан к

³⁸ Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года».

участию в государственном и муниципальном управлении по решению вопросов социально-экономического развития территорий.

К формальным институтам с точки зрения формирования и содержания можно отнести и 13 национальных проектов (изначально их было 12): «Здравоохранение», «Демография», «Производительность труда и поддержка занятости», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры», «Экология», «Жилье и городская среда», «Малое и среднее предпринимательство», «Культура», «Наука», «Цифровая экономика», «Международная кооперация и экспорт», «Образование».

Таблица 4.1 – Количество федеральных проектов и объем финансирования

Национальный проект	Количество федеральных проектов	Объем финансирования, млрд. руб.
Здравоохранение	8	1 725,9
Демография	5	3 105,2
Производительность труда и поддержка занятости	3	52,1
Безопасные и качественные автомобильные дороги	4	4 779,7
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	11	3 028,8
Экология	11	4 041,0
Жилье и городская среда	4	1 066,2
Малое и среднее предпринимательство	5	481,5
Культура	3	113,5
Наука	3	635,9
Цифровая экономика	6	1 837,7
Международная кооперация и экспорт	5	956,8
Образование	10	784,5
Всего	78	22608,8

По данным сайта «Будущее России. Национальные проекты»

С учетом масштабов государства значимыми для развития регионов являются проекты, связанные с пространственным развитием («Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры»). Если первый национальный проект направлен на улучшение состояния автомобильных дорог в регионах и муниципальных образованиях, что должно сказаться не только на безопасности участников дорожного движения, но и на сокращении сроков перемещения как пассажиров, так и грузов. Второй проект предполагает развитие и модернизацию железнодорожной, авиационной, автодорожной, морской, речной инфраструктуры и энергосетей. Реализация обоих проектов представляет собой создание условий как для повышения уровня жизни населения, так и развитие логистических цепей, что должно способствовать реализации и других национальных проектов. Реализация национального проекта «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры» заложена в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года³⁹. В рамках данной Стратегии предполагается:

- развитие магистральной транспортной инфраструктуры (международные транспортные коридоры «Запад – Восток» и «Север – Юг», железнодорожная, авиационная, автодорожная, морская и речная инфраструктура);

- развитие энергетической инфраструктуры (обеспечение всей территории страны доступной электроэнергией, развитие трубопроводной инфраструктуры газоснабжения и инфраструктуры для использования сжиженного природного газа, развитие магистральных нефтепроводов и нефтепродуктопроводов);

- развитие информационно-телекоммуникационной инфраструктуры (развитие инфраструктуры для обеспечения доступа населения к высокоскоростной передаче данных, обеспечение удаленных и труднодоступных территорий доступом к спутниковой связи, обеспечение основных транспортных коридоров беспроводной связью, развитие сети хранения и обработки массивов данных).

Реализация Стратегии пространственного развития предусматривает поэтапное выполнение мероприятий, среди которых можно выделить

³⁹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года».

важные для социально-экономического развития регионов, в том числе старопромышленных:

- разработка методических рекомендаций по корректировке перспективных экономических специализаций субъектов РФ, критически важных отраслей специализации для экономики региона с применением подхода «умная специализация» и с учетом планов по диверсификации деятельности организаций оборонно-промышленного комплекса по выпуску продукции гражданского назначения;

- наделение региональных органов исполнительной власти полномочиями по подтверждению соответствия требованиям индустриальных (промышленных) парков, промышленных технопарков и управляющих компаний индустриальных парков;

- разработка программ по приоритетному финансированию проектов по созданию или модернизации экспортно ориентированных производств отраслей перспективной экономической специализации субъектов Федерации;

- создание федеральной схемы развития туризма (в том числе транспортной сети), а также правил и требований к ее содержанию;

- разработка государственной программы по развитию моногородов;

- разработка и реализация программ по приграничному сотрудничеству и развитию приграничных муниципальных образований;

- разработка программ по повышению транспортной мобильности граждан, проживающих в регионах Дальнего Востока, Крайнего Севера и Арктической зоны;

- внесение предложения по докапитализации региональных фондов развития промышленности субъектов Федерации, отнесенных к геостратегическим территориям, и регионов с низким уровнем социально-экономического развития;

- разработка мер по социально-экономическому развитию территорий, стратегически важных для реализации проекта Северного морского пути и хозяйственного освоения Арктики, в том числе мер по государственной поддержке инвестиционной деятельности на данных территориях;

- комплексное развитие территорий сохранения и развития традиций и уклада бытования.

Помимо формальных институтов на федеральном уровне можно выделить и неформальные, которые представлены национальной культурой и менталитетом, предпринимательской и региональной организационной культурами, теневым сектором и т.п.

В отношении характеристики национальной культуры и менталитета чаще используют методику и результаты исследования, которые проводил Г. Хофстеде со своими коллегами. В соответствии с данными их исследования по 6 параметрам российскую культуру и ментальность определяют как⁴⁰:

- коллективистскую (39 баллов из 100 по шкале «коллективизм-индивидуализм»);
- с высоким уровнем дистанции власти (93 балла из 100);
- в большей степени феминную (36 баллов из 100 по шкале «феминность-маскулинность»);
- с высокой степенью избегания неопределенности (95 баллов из 100);
- с долгосрочной ориентацией и готовностью к изменениям (81 балл из 100);
- сдержанную (ограничительную) культуру (20 баллов из 100).

Изначально исследование проводилось по первым четырем параметрам (индивидуализм/коллективизм, дистанция власти, маскулинность/феминность, избегание неопределенности), в дальнейшем М. Минков и М. Бонд добавили еще два параметра - краткосрочная или долгосрочная ориентация на будущее, потворство /сдержанность.

Стоит отметить, что данные только по шестому показателю было получены относительно недавно, по первым четырем для России они были собраны в 1990-е годы, а по пятому - в 2000-е годы. В настоящее время российская культура может характеризоваться другими значениями показателей по причине эволюционного развития, свойственного всем институтам, особенно неформальным, к которым и относятся все виды культур, не имеющих письменной фиксации норм и правил, традиций и обычаев, составляющих их основу⁴¹.

Данных по оценке российских регионов на основе методики Г. Хофстеде не опубликовано, поэтому будем считать, что анализируемые в работе регионы в большей степени характеризуются показателями, относящимися в целом к стране, но допускаем значительные отклонения по отдельным субъектам Федерации, т.к. страновые данные являются усредненными.

⁴⁰ Dimension data matrix [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://geerthofstede.com/research-and-vsm/dimension-data-matrix/>

⁴¹ Проскурнова К.Ю., Леонтьева Л.С. Институциональный аспект изменения организационной культуры // Государственное управление. Электронный вестник. – 2018. - № 70. – С. 268-270.

Так как в рамках данной работы под институтами понимается совокупность норм и правил, то к основным формальным институтам развития регионов страны можно отнести разработанные и разрабатываемые концепции и стратегии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Хотелось обратить внимание, что организации, отнесенные Министерством экономического развития РФ к институтам развития, - Инвестиционный фонд Российской Федерации, Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», ОАО «Российская венчурная компания», АО «Агентство ипотечного жилищного кредитования», Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий», Государственная корпорация «Фонд содействия реформированию ЖКХ», ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», ОАО «Росагролизинг», ОАО «Российский фонд информационно-коммуникационных технологий», Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере – рассматриваются нами именно как организации, т.е. субъекты действий, а не институты как совокупность норм и правил.

Все региональные стратегии разрабатываются в рамках действующего федерального законодательства в сфере стратегического планирования и существующей Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Анализ основных стратегий развития рассмотренных ранее регионов позволил разделить их на следующие группы:

1. Стратегии социально-экономического развития до 2020 года – Ивановская, Кировская, Липецкая области;

2. Стратегии социально-экономического развития до 2025 года – Белгородская, Волгоградская, Омская, Ярославская области и Удмуртская Республика;

3. Стратегии социально-экономического развития до 2030 года – Брянская, Владимирская, Иркутская, Калужская, Ленинградская, Московская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Тверская, Томская, Ульяновская области, Республики Башкирия и Татарстан, Красноярский край;

4. Стратегии социально-экономического развития до 2035 года – Архангельская, Воронежская, Кемеровская, Нижегородская, Челябинская области, Чувашская Республика и г. Санкт-Петербург;

5. Стратегия (концепция) социально-экономического развития до 2020 года с продлением до 2025 года у Мурманской области и до 2030 года у Тюменской области;

6. Проект стратегии социально-экономического развития до 2025 года г. Москвы, который до настоящего момента не принят и не реализуется.

С учетом принятых национальных проектов и федеральных программ по их реализации три региона (Ивановская, Кировская, Липецкая области) могут включить отдельные мероприятия в стратегии своего социально-экономического развития после 2020 года. Остальные регионы должны учитывать данные проекты при принятии краткосрочных региональных программ, т.к. реализация национальных проектов должна быть завершена к 2024 году, в то время как вторая группа стратегий развития регионов действует до 2025 года. На наш взгляд, регионы, попавшие во вторую группу, могут оказаться в более выгодной ситуации, т.к. завершение реализации всех мероприятий в рамках национальных проектов позволит региональным органам власти учесть влияние проектов на развитие субъектов РФ и разработать новую стратегию социально-экономического развития уже на основе реализованных программ.

Тем не менее, ни один регион не принял свою собственную стратегию пространственного развития. Проект стратегии пространственного развития региона был разработан в Ярославской области, но так и не прошел все процедуры принятия с 2014 года. Также аналогичный проект разрабатывался для г. Екатеринбурга, Свердловская область, но в итоге вошел в Стратегический план развития Екатеринбурга и не является отдельным документом.

Программы и проекты, разрабатываемые на федеральном уровне, должны быть ориентиром при разработке регионами своих собственных стратегий, концепций и программ развития. В региональных документах необходимо учитывать специфические черты каждой территории: природно-климатические условия, площадь территории и ее ландшафт, оказывающие влияние на уровень и качество жизни населения, на производственные процессы, отражающиеся на логистических цепочках и транспортных сетях; численность населения, половозрастной состав; неформальные институты, характерные для данного региона, которые могут иметь отношение как к экономической сфере (например, организационная и предпринимательская культура региона), так и к социальной (национальный и религиозный состав, традиции и обычаи региона и т.п.). Учет неформальных институтов, распространенных в регионе, позволит разрабатывать и принимать программы и стратегии,

обладающие большим потенциалом по эффективности реализации, т.к. неформальные институты формируются на основе неписанных норм и правил, распространенных в обществе и принимаемых ими добровольно, а, значит, конвергентное сочетание формальных и неформальных институтов в регионе позволит более эффективно не только реализовать государственные программы, но и повышать уровень и качество жизни населения, улучшать условия ведения бизнеса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На развитие регионов влияет не только их материально-техническое обеспечение, разнообразие и величина запасов полезных ископаемых, но и эффективность использования имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Москва и Республика Татарстан относятся к опорным старопромышленным регионам, обладают большим запасом финансовых (г. Москва) и природных (Республика Татарстан) ресурсов, активно развивают современные формы производственной деятельности – индустриальные парки, технопарки, кластеры (в Москве 12 действующих индустриальных и технопарков, 6 кластеров, а в Татарстане 16 индустриальных парков и 8 кластеров), но при этом вклад индустриальных парков в объем производства обрабатывающей промышленности не столь высок (по Москве нет данных, Республика Татарстан – около 6% в 2017 г.) по сравнению с Калужской областью, которая отнесена к депрессивным старопромышленным регионам и в которой на долю индустриальных парков приходится около 38% (в 2017 г.) от объема производства обрабатывающей промышленности региона.

Проанализированные стратегии развития субъектов РФ показали отсутствие инициативы со стороны региональных властей в разработке и принятии нормативных документов, обладающих «новизной» в части направления развития территорий. С учетом площади страны, стратегия пространственного развития принята только на федеральном уровне, но отсутствует на уровне регионов, особенно самых крупных (среди рассмотренных старопромышленных – Красноярский край, Тюменская и Архангельская области и др.). Подобный документ в виде проекта рассматривался в Ярославской области с 2014 года, но не был принят, что можно определить как недостаток в работе региональных органов власти, т.к. данная область имеет выгодное географическое положение с точки зрения расположения маршрутов водного, автомобильного и железнодорожного транспорта, обладает материально-технической и интеллектуальной базой для дальнейшего развития обрабатывающей промышленности региона.

Органам власти субъектов РФ следует развивать региональные институты не только на основе существующих и внедряемых институтов развития на федеральном уровне, лежащих в основе целостного развития всего государства, но и разрабатывать свои институты, учитывающие особенности каждого региона и входящих в него территорий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые документы

1. Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года».
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года».

Книги и монографии

3. Андреев В.А. Региональная экономика: учебник для вузов/А. В. Андреев. - СПб: Питер, 2012. – 464 с.
4. Боулз С. Микроэкономика. Поведение, институты и эволюция / Самуэль Боулз; [пер. с англ. Букина К.А., Демидовой А.В., Карабекян Д.С., Карпова А.В., Шиловой Н.В.]. — М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2010. – 576 с.
5. Веблен Т. Теория праздного класса / Перев. с англ. - Под общ. ред. В.В. Мотылева. - М.: Издательство Прогресс, 1984. – 367 с.
6. Вольчик В.В. Институциональная и эволюционная экономика: учебное пособие / В.В. Вольчик. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2011. – 228 с.
7. Вольчик В.В. Лекции по институциональной экономике. Ростов-на-Дону, 2002.
8. Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. – Л., 1977.
9. Дроздов Н.Д. Институциональная экономика: Учеб. пособие. - Тверь: Твер. гос. ун-т, 2006. – 156 с.
10. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. - М.: Рус. яз., 2000. – 1209 с.
11. Институциональная экономика: Новая институциональная экономическая теория: Учебник / Коллектив авторов / Под ред. А.А. Аузана. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 447 с.
12. Постсоветский институционализм. Под ред. проф. Р.М. Нурсева и В.В. Деметьева. - Донецк: Каштан, 2005. – 480 с.
13. Логунов А.Б. Региональная и национальная безопасность: Учебное пособие. – М.: Вузовский учебник, 2009. – 432 с.
14. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. – М.: Экономика, 1975.
15. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. - М.: Финстатинформ, 2000. -536 с.

16. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 180 с.

17. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 1999.

18. Региональная экономика: учебник / Под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 666 с.

19. Региональная экономика: учебное пособие / Под ред. В.Я. Позднякова. — М.: ИНФРА-М, 2009.

20. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли / Перев. с англ. / Под общ. ред. А.М. Румянцева. — М.: Издательство «Прогресс», 1968. — 600 с.

21. Словарь предпринимателя / Под ред. проф. Н.Н. Пилипенко. — 6-е изд. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2018. — 580 с.

22. Словарь терминов и определений по административному праву, финансовому праву, информационному праву и административной деятельности органов внутренних дел / коллектив авторов. — М.: КНОРУС, 2016.

23. Словарь терминов и понятий по региональной экономике / О.В. Горшенева. — Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2011. — 122 с.

24. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — 6 изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2017. — 512 с.

25. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция / Научное редактирование и вступительная статья В.С. Каткало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Каткало, Д.С. Славнова, Ю.В. Федотова, Н.Н. Цытович. — СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. — 702 с.

26. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Пер. с англ. — М.: Дело, 2003. — 464 с.

27. Цыренов А.Р., Сактоев В.Е., Цыренова Е.Д. Механизм государственного воздействия на формирование институциональной среды экономики региона. — Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2004. - 232 с.

28. Щедровицкий П.Г., Княгинин В.Н. На пороге новой регионализации России. — Н. Новгород, 2001.

29. Hamilton W. Institution: Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., 1932. Vol. VIII. pp.84-89.

30. Ostrom E. Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 280 p.

31. Schmoller G. von. Grundriss der Allgemeinen Volkswirtschaftslehre. Munich and Leipzig: Duncker and Humblot, 1900.

32. Searle J. The Construction of Social Reality. New York, Free Press, 1995.

Периодическая печать

33. Балдецкая О.Р. Особенности пограничного региона и их влияния на этнонациональную идентичность // Регион: проблемы и перспективы. 1997. № 3.

34. Гокжаева Е.Б. О некоторых подходах к исследованию состояния и развития инфраструктуры региона // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 13 (148). С. 52-57.

35. Давлетшин Р.М. Система элементов социально-экономического потенциала региона // ВЭПС. 2010. № 3. С. 146-150.

36. Жукова В.В. Анализ факторов, влияющих на устойчивое развитие региона // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2011. № 1. С. 15-18.

37. Захарчук Е.А., Пасынков А.Ф., Некрасов А.А. Классификация регионов РФ по критериям саморазвития // Экономика региона. 2011. № 3. С. 54-63.

38. Иваненко Л.В., Овсянников А.А., Закинчак А.И. Развитие региона. Состав, место и роль региональной инфраструктуры // Вестник СамГАПС. 2007. № 8 (12). С. 33-38.

39. Клейнер Г.Б. Институты: определение, признаки и направления исследования // Управление. 2016. № 3 (13). С. 5-11.

40. Проскурнова К.Ю., Леонтьева Л.С. Институциональный аспект изменения организационной культуры // Государственное управление. Электронный вестник. – 2018. - № 70. – С. 264-273.

41. Рукина И.М. Регион и его роль в создании общего экономического пространства // Экономическая наука современной России. 2003. № 3. С. 73-85.

42. Селин В.С. Экономика старопромышленных регионов как перспективное направление научных исследований // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 41. С. 58-63.

43. Федоров Г.М., Корнеев В.С. О сущности и соотношении понятий «регион», «международный», «транснациональный» и «трансграничный» регион // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2010. № 3. С. 8-15.

44. Федоров Г.М., Корнеев В.С. Трансграничные регионы в иерархической системе регионов: системный подход // Балтийский регион. 2009. № 2 (2). С. 32-42.

45. Фролов Д.П. Институты и транзакционные издержки: преодоление квазикузианской традиции // JOURNAL OF ECONOMIC REGULATION (Вопросы регулирования экономики). 2011. Т. 2. № 4. С. 5-23.

46. Шеховцева Л.С. Стратегическое целеполагание регионального развития: междисциплинарный подход // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2006. Т. 4. № 3. С. 134-139.

47. Parsons T. The Motivation of Economic Activities. Canadian Journal of Economics and Political Science, 1940. No.6. pp.187-203.

Интернет-источники

48. Будущее России. Национальные проекты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://futureussia.gov.ru/>.

49. Геоинформационная система «Индустриальные парки. Технопарки. Кластеры.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gisip.ru/>.

50. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.minfin.ru/>.

51. Открытый бюджет Ярославской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://budget76.ru/>.

52. Региональная политика государства: содержание и реализация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.raexpert.ru/conference/2005/reg_policy/.

53. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gks.ru/>.

54. Dimension data matrix [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://geerthofstede.com/research-and-vsm/dimension-data-matrix/>.

55. Douglass C. North (1994), Economic Performance Through Time, Nobel prize lecture, December 19, 1993.; Institution - Glossary for New Institutional Economics. The Ronald Coase Institute [Электронный режим]. – Режим доступа: <https://www.coase.org/nieglossary.htm#Institutions>.

56. Shaffer J.D. Institutions, Behavior and Economic Performance; Comments on Institutional Analysis [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://msu.edu/user/schmid/shaffer.htm>.

57. Shaffer J.D. Institutions, Organizations And Food Systems Performance: Observations From Over The Hill [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://msu.edu/user/schmid/shaffer2.htm>.

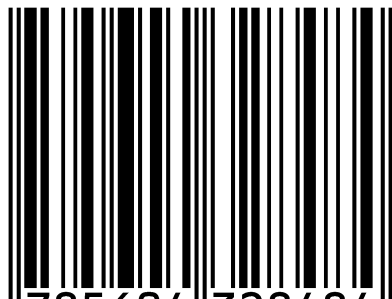
Федеральное государственное образовательное бюджетное
учреждение высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Ярославский филиал

Проскурнова К.Ю.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Монография

ISBN 978-5-6043284-8-4



9 785604 328484

Подписано в печать 25.12.2019. Формат 60x90 1/16
Усл. печ. л. 4,6. Тираж 50 экз. Заказ № 7499.

Отпечатано в ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС»
150062, г. Ярославль, пр-д Доброхотова, д.16, кв.158
Тел.: (4852) 58-76-33, 58-76-37