

Федеральное государственное образовательное
бюджетное учреждение высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Ярославский филиал

ИСТОРИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ И ФИНАНСОВОЙ МЫСЛИ

Учебное пособие

Ярославль – 2021

УДК 33
ББК 65.02
Б 83

*Печатается по плану изданий
Ярославского филиала Финуниверситета*

Рецензент:

*Д.С. Вахрушев, доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры «Финансов и кредита»
Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова*

Б83 Бородкин А.В. История управленческой и финансовой мысли: учебное пособие / А.В. Бородкин, М.В. Громова, А.В. Мильто. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2021. – 186 с. – Текст непосредственный.

ISBN 978-5-6046050-9-7

Учебное пособие содержит краткий курс лекций по истории управленческой и финансовой мысли, вопросы для повторения учебного материала, кейсы (задания для практических занятий), темы для творческих работ, тестовые материалы, библиографический список.

Пособие предназначено для использования в учебном процессе обучающимися по направлениям подготовки 38.03.01 «Экономика» и 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление».

УДК 330
ББК 65.02

ISBN 978-5-6046050-9-7

© Коллектив авторов, 2021
© Ярославский филиал
Финуниверситета, 2021

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	6
Раздел 1. Эволюция управленческой и финансовой мысли в период Древнего мира и средневековья	8
Глава 1. Зарождение идей управления и истоки финансовой мысли на древнем Востоке	8
1.1. Развитие управленческой и финансовой мысли в Междуречье и Древнем Египте	8
1.2. Управленческая и финансовая мысль Древнего Китая	10
1.3. Управленческая и финансовая мысль Древней Индии	14
1.4. Контрольные вопросы к главе 1	17
1.5. Практические задания к главе 1	18
1.6. Информационные источники к главе 1	23
Глава 2. Развитие управленческих и финансовых идей в античный период	24
2.1. Развитие управленческих и финансовых идей в Древней Греции	24
2.2. Развитие управленческих и финансовых идей в Древнем Риме	30
2.3. Контрольные вопросы к главе 2	31
2.4. Практические задания к главе 2	32
2.5. Информационные источники к главе 2	36
Глава 3. Управленческие и финансовые идеи Средневековья	37
3.1. Экономическая мысль западноевропейского Раннего и Классического средневековья	37
3.2. Финансовая и управленческая мысль позднего Средневековья	49
3.3. Меркантилизм	58
3.4. Управленческая и финансовая мысль средневекового Востока	64
3.5. Контрольные вопросы к главе 3	70
3.6. Практические задания к главе 3	70
3.7. Информационные источники к главе 3	71
Раздел 2. УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ И ФИНАНСОВАЯ МЫСЛЬ В XVI – НАЧАЛЕ XX вв.	73
Глава 1. Экономические, финансовые и управленческие системы XVI – начала XIX вв.	73
1.1. Экономические, финансовые и управленческие системы нового времени: камерализм и поздний меркантилизм	73
1.2. Классическое направление в управленческой, экономической и финансовой мысли	78
1.3. Управленческая и финансовая мысль после А. Смита и Д. Риккардо	83

1.4. Контрольные вопросы к 1 главе.....	87
1.5. Задания для самостоятельного изучения	90
1.6. Темы докладов	91
Глава 2. Экономические, финансовые и управленческие системы XIX-XX вв.....	92
2.1. Марксизм	92
2.2. Управленческая и финансовая мысль в России	95
до начала XX вв.	95
2.3. Неоклассические экономические системы. Монетаризм, школа «экономики предложения», теория рациональных ожиданий	105
2.4. Кейнсианство	113
2.5. Неоклассическая макроэкономика	117
2.6. Институционализм	121
2.7. Контрольные вопросы к 2 главе.....	124
2.8. Задания для самостоятельного изучения	126
2.9. Темы докладов	127
2.10. Итоговый тест к разделу	128
Раздел 3. УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ И СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ XIX – XXI вв.....	130
Глава 1. Управление и социологическая мысль XIX-первой половины XX вв.....	130
1.1. Классическая школа управления	130
1.2. Административная школа управления.....	135
1.3. Бюрократическая школа управления.....	137
1.4. Школа человеческих отношений	139
1.5. Школа наук о поведении.....	142
1.6. Контрольные вопросы по 1 главе	149
1.7. Задания для самостоятельного изучения	149
1.8. Темы докладов	150
Глава 2. Современные концепции управления.....	151
2.1. Школа количественных методов	151
2.2. Системный подход.....	152
2.3. Процессный подход.....	156
2.4. Ситуационный подход	158
2.5. Контрольные вопросы по 2 главе	161
2.6. Задания для самостоятельного изучения	161
2.7. Темы докладов	161
Глава 3. Отечественная социология управления: анализ подходов и концепций.....	162
3.1. Этапы становления российской социологии управления	162

3.2. Управленческие теории в России первой половины XX века.....	168
3.3. Развитие российской социологии управления во второй половине XX века – начале XXI вв.....	172
3.4. Контрольные вопросы по 3 главе	177
3.5. Задания для самостоятельного изучения	178
3.6. Темы докладов	178
3.7. Итоговый тест (пример).....	178
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	181
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	183

ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие «История управленческой и финансовой мысли» разработано и подготовлено в соответствии с федеральным государственным стандартом для студентов Ярославского филиала «Финансового университета при Правительстве Российской Федерации».

Пособие представляет выстроенный в исторической и логико-методической последовательности материал от момента генезиса (формирования) древнейших управленческих и финансовых школ и воззрений, через многовековую эволюцию к современному состоянию управленческой и финансовой науки.

Особое внимание уделяется, непосредственно эволюционному процессу совершенствования управленческой и финансовой парадигмы как отдельных стран и регионов, так и объективным глобальным тенденциям развития современной мировой управленческой и финансовой мысли.

Пособие предназначено для изучения двух дисциплин. Первая дисциплина «История управленческой мысли» способствует формированию и освоению соответствующих профильных компетенций у студентов, обучающихся по направлению 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»:

- *ОК-2* (способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции);

- *ОК-3* (способность использовать основы экономических знаний в различных сферах деятельности);

- *ПК-1* (организационно-управленческая деятельность: умение определять приоритеты профессиональной деятельности, разрабатывать и эффективно исполнять управленческие решения, в том числе в условиях неопределенности и рисков, применять адекватные инструменты и технологии регулирующего воздействия при реализации управленческого решения).

Вторая дисциплина «История финансовой мысли» способствует формированию и освоению соответствующих профильных компетенций у студентов, обучающихся по направлению 38.03.01 «Экономика»:

- *ПКН-1* (владение основными научными понятиями и категориальным аппаратом современной экономики и их применение при решении прикладных задач);

- *ПКП-1* (способность выполнять профессиональные обязанности по осуществлению текущей деятельности финансово-кредитных институтов,

разрабатывать современные финансовые и кредитные услуги и продукты, реализовывать их на российском и международном финансовых рынках).

Настоящее учебное пособие состоит из трех разделов. Первый раздел: «управленческая и финансовая мысль в государствах древности, средневековья и нового времени». Второй раздел: «управленческая и финансовая мысль в XVII – начале XIX вв.». Третий раздел: «управленческая и социологическая мысль в XIX – начале XXI вв.». Разделы, соответственно, включают тематические главы и отдельные параграфы.

Актуальность настоящего учебного пособия определяется необходимостью совершенствования учебных техник и технологий Высшей школы и исследованием развития современной парадигмы управленческой и финансовой мысли, существующей вариантноостью практик, совершенствованию теоретической базы.

Целью настоящего учебно-методического пособия является помощь студентам Ярославского филиала «Финансового университета при Правительстве Российской Федерации» в освоении курсов «история управленческой мысли» и «история финансовой мысли». С точки зрения хронологической составляющей данное пособие включает тематические материалы с древнейшего времени до периода актуальной современности, учитывая предметное название учебных курсов.

С методической точки зрения учебное пособие базируется на традиционных принципах актуальной науки (историзм, научность, объективность и др.).

Пособие состоит из введения, основной части, которая, в свою очередь делится на три раздела, вопросов для повторения учебного материала, тестов, заданий для самоконтроля, заключения и перечня использованных источников и литературы. Все это позволяет студенту самостоятельно отследить и проанализировать особенности развития мировой и отечественной управленческой и финансовой мысли как с точки зрения оригинальности, так и с точки зрения инкорпорации в состав мирового научного наследия.

**Раздел 1. Эволюция управленческой и финансовой мысли
в период Древнего мира и средневековья**
**Глава 1. Зарождение идей управления и истоки финансовой
мысли на древнем Востоке**
**1.1. Развитие управленческой и финансовой мысли
в Междуречье и Древнем Египте**

С тех пор как человек начал осваивать природу в хозяйственных целях, он стал задумываться над экономическими и управленческими вопросами, собирать и обобщать факты. Сначала это были, скорее, технологические и технические вопросы, которые затем, по мере обобщения фактов, стали подводить к анализу социально-экономических сторон хозяйственной жизни.

Первые знания носили синкретический характер, объединяя религиозные, философские, исторические, правовые, экономические суждения. В связи с этим достаточно трудно выделить самостоятельные финансовые или управленческие взгляды.

Наиболее ранние проявления как экономической, так и управленческой мысли связаны с историей Древнего мира и нашли свое отражение в хозяйственном законодательстве, религиозных трактатах, философских трудах. Само появление письменности в Древнем Шумере (примерно в 2800 г. до н.э.) связано с потребностями экономики и осуществлением процесса управления, поскольку в государстве необходимо было вести учет источников податей и налогов. До наших дней дошли глиняные таблички, на которых шумерские жрецы вели исторические, юридические и деловые записи.

Для древневосточной модели хозяйственного развития характерны следующие черты:

- 1) стремление сохранить приоритет натурального хозяйства
- 2) осуждение с позиций морали и этики, крупных торговоростовщических операций.
- 3) масштабные хозяйственные функции государства.
- 4) преобладающая роль религии в повседневной жизни.

Управленческая, как и финансовая, мысль базировалась на идее государственного регулирования экономических отношений, производства и продажи определенных товаров государством, фиксации цен путем законов и указов и т.п.

Важнейшим источником о финансовых и управленческих знаниях Древнего мира служит памятник древневосточного права – свод законов вавилонского царя Хаммурапи (1792–1750 гг. до н. э.). Данный кодекс

содержит правила управления государством с целью регулирования многообразия общественных отношений между различными социальными группами населения. Он использовался для регламентации натурально-хозяйственных отношений, контроля труда, составления ведомостей заработной платы, сбора налогов, установления ссуд и т.д. На основе законов был внедрен светский стиль управления, усилен контроль и ответственность за выполнение работ. Нарушение кодекса могло повлечь за собой строгие наказания: экономическую, уголовную ответственность, смертную казнь.

В документах, относящихся к эпохе Нововавилонского царства (VII-VI вв. до н.э.), упоминаются арендные контракты, купчие, расписки, накладные. Дошли до нас бухгалтерские счета и векселя того времени. Правление царя Навуходоносора II (605–562 гг. до н. э.) вошло в историю развития управленческой и финансовой мысли, поскольку его практическая деятельность была направлена на соединение государственных методов управления с контролем деятельности в сфере производства и строительства. Царь Навуходоносор II являлся автором, системы производственного контроля на текстильных предприятиях и зернохранилищах. Во времена его правления была введена система оплаты труда ткачей и прях, согласно которой они получали плату за свой труд пропорционально величине партии произведенной ими продукции.

В Нововавилонском царстве не было еще монет, деньги представляли собой простые серебряные слитки, ценностное содержание которых определялось их весом, но уже существовали прообразы банков, представлявшие собой деловые дома, осуществлявшие основные банковские операции: принимались вклады, выдавались кредиты, производились учет векселей, оплата чеков, безналичные расчеты, финансировалась внутренняя и внешняя торговля.

Древнеегипетские памятники письменности содержали советы и рекомендации управленческого и экономического характера. Их можно обнаружить в биографиях вельмож, дипломатических документах, должностных инструкциях, школьных поучениях, документах частного права (дарения земли храмам, договоры об аренде, найме и т.д.). До наших дней сохранилось «Поучение гераклеопольского царя своему сыну» (XXII в. до н. э.), в котором царь наставлял своего сына в искусстве управления государством и хозяйством.

Древневосточная финансовая мысль вращалась вокруг вопроса о богатстве государства. Богатство государя гарантировалось народным достатком. Основным средством пополнения государственной казны являлись налоги. Задачей государства и его чиновников было такое

распределение налогового бремени, чтобы и народ остался доволен, и казна пополнялась. В этом отношении интерес представляет «Речение Ипувера» (предположительно середина II тысячелетия до н. э.). Из него следует, что правители старались не допускать бесконтрольного роста процентов в ссудных операциях, а также образования долгового рабства в целях предотвращения расслоения в обществе.

1.2. Управленческая и финансовая мысль Древнего Китая

Экономическая мысль и управленческие идеи Древнего Китая возникли и развивались в рамках общих направлений философских и политических учений. Ростки финансовой мысли и управленческих идей можно найти в идеологии конфуцианства, создателем которой историческая традиция считает Кунцзы (в буквальном переводе: «учитель Кун»). В Китае его называли Кун Фуцзы (почтенный учитель Кун, господин Кун), в Европе и Америке он известен под именем Конфуция. Классические конфуцианские сочинения включают «Пятикнижие» («У-Цзин») и «Четверокнижие» («Сы-Шу»).

«Четверокнижие» включает «Дасюэ» («Великое учение») – систему взглядов и представлений о самосовершенствовании человека, изложенную, на основе идей Конфуция, одним из его учеников; «Чжунюн» («Книгу о середине») – учение о необходимости соблюдать во всем гармонию и избегать крайностей; «Лун-Юй» («Книгу изречений и афоризмов Конфуция и его учеников»); «Мэнцзы» учение философа Мэнцзы, самого выдающегося из последователей Конфуция (371 – 289 гг. до н.э.). В них изложены представления о правилах поведения, об управлении государством и обществом, о человеке и мудром правителе, о добродетелях и знании, об отношении к природе и социуму, сформулирована система социально-политической этики.

Из тех трудов, которые принадлежали перу учителя и дошли до наших дней, наиболее полным и важным трактатом, содержащим основы его учения, является «Лун-Юй», запись суждений и бесед Конфуция с учениками. Текст книги должен был знать каждый образованный человек, а специфическая литературная форма способствовала легкому ее усвоению. Идеи, изложенные в ней, оказали воздействие на формирование национальной идентичности жителей Китая и Юго-Восточной Азии (Корея, Япония).

Центральная идея – учение о цзюнь-цзы – благородном муже. Он само совершенство, идеал, пример для подражания, своеобразный эталон, на который следовало равняться, обладающий множеством добродетелей. Он

почтителен к родителям и уважителен со старшими братьями, гуманен и обладает чувством долга, скромнен, справедлив, сдержан. Он относится ко всем одинаково. Все эти добродетели ему необходимы для того, чтобы управлять государством, обществом и людьми.

Конфуций считал, что благородный муж должен управлять государством и народом, о земле следует думать маленьким людям. По его мнению, каждый человек был обязан найти и занять то место в обществе, которое соответствовало бы его умениям, знаниям и культуре. Конфуций проповедовал определенные нормы и стереотипы поведения человека в зависимости от его места в обществе и государстве, считая идеальным порядок, когда «будет государем государь, слугою слуга, отцом отец и сыном сын».

Суть человеческой природы Конфуций видел в стремлении к самосовершенствованию. Критерием разделения общества на сословия, с точки зрения Конфуция и его последователя Мэнцзы, должны были служить не знатность рода, не материальное благополучие, а знания и добродетели, близость человека к социальному идеалу цзюнь-цзы.

Конфуций считал, что государство – это большая семья, а семья – малое государство. Нормы сяо (почитание предков, уважение к старшим) превратились в элемент китайской государственности. Каждый человек был обязан проявлять почтительность к старшим: к родителям, правителям и вышестоящим. Согласно ритуалу, каждый человек должен был всю жизнь преданно заботиться о родителях, угождать им, быть готовым на любую жертву во имя их здоровья и блага, чтить их при любых обстоятельствах. Даже если отец не являлся образцом добродетели и был уличен в злодействе, воровстве, убийстве, почтительный сын мог только смиренно увещевать родителя, просить вернуться на стезю добродетели и ему не противоречить. Культ сяо стал в Китае нормой жизни, а следование традиции и ритуалу считалось долгом каждого человека.

Представления Конфуция об идеальном государстве были аналогичны его представлениям о семье. Учитель выделял три типа государства. Во-первых, хорошо управляемое государство, где царят Дао (закон) и Дэ (гармония). Во-вторых, плохо управляемое государство, утратившее Дао, сошедшее с пути. В-третьих, лишённое всякого управления государство, где царит хаос. Критериями классификации были профессионализм и нравственность правителей и чиновников, ответственных за благосостояние народа. Учитель сказал: «Когда ведешь себя ты правильно, то за тобой пойдут и без приказа; когда же ты ведешь себя неправильно, то не послушают, хотя и прикажешь».

О том, каким видел Конфуций идеальное государство, можно судить из его бесед с правителями. Он считал, что государь – это отец, который обо всех заботится, а жители государства – это дети, которые во всем слушаются своего государя отца. Но так может править лишь высокообразованный государь. Государю следовало соблюдать экономию в расходах и заботиться о людях. Конфуций призывал правителей сначала сделать народ богатым, а затем уже его воспитывать.

В древнем Китае, как и в других странах Древнего Востока, основными формами эксплуатации местного населения были налоги и трудовые повинности общинного крестьянства в пользу государства. В связи с этим одной из проблем древнекитайской экономической мысли был вопрос о такой государственной регламентации налогов и повинностей, в результате которой не были бы подорваны натурально-хозяйственные устои экономики.

Власти, по мнению мыслителя, должны быть «озабочены не тем, что у них мало людей, а тем, что <богатства> распределены неравномерно, озабочены не бедностью, а отсутствием мира <в отношениях между верхами и низами>». Когда богатства распределяются равномерно, то не будет бедности; когда в стране царит гармония, то народ не будет малочислен; когда царит мир, не будет опасности свержения <правителя>».

Выравнивание богатств он связывал с существовавшей социальной иерархией населения. Недовольство низов можно предотвратить путем государственной регламентации сельскохозяйственного производства. По его мнению, тогда «у народа будет достаток», когда хозяйствование будет умелым, а труд, приумножающий богатство народа и государя, станет одинаково выгодным как в условиях «великой общности», так и частного владения потомственной аристократии и непотомственных рабовладельцев.

Опираясь на представления о Небе как источнике святого начала, Дао (пути, законе) и Дэ (гармонии), конфуцианские мыслители разработали учение о небесном происхождении власти в китайском государстве, которое стало именоваться Поднебесной.

Таким образом, конфуцианские мыслители стремились к тому, чтобы конфуцианская мораль и этика стали общепринятыми. Каждый китаец непременно с младенчества до смерти должен был руководствоваться ими в быту, в общении с людьми, в исполнении семейных, клановых и государственных обрядов и ритуалов.

Не менее интересен для изучения популярный трактат «Гуань-цзы», который датируется IV в. до н.э. Он включает в себя 76 текстов,

написанных различными авторами на темы, касающиеся государственного управления. В начале IV в. правитель одного из семи китайских царств Ци на северо-востоке страны основал своего рода академию – «Дворец наук у западных ворот», где работало несколько тысяч ученых. Этими учеными было написано около 500 сочинений, которые и были объединены под названием «Гуань-цзы», из них сохранилось лишь 76.

В то же время в нем высказывается целый ряд своеобразных идей. В частности, лейтмотивом становится высказывание, что все действия правителя должны находиться «в согласии с природой». В этой связи для текстов трактата характерно внимательное отношение к экономическим эмпирии. Например, для установления поземельного налога «в согласии с природой» в трактате дается подробный анализ характера почв, их классификация и определение соотношения этих почв по плодородию, чтобы в дальнейшем установить, с каких земель можно брать больший налог, а с каких меньший. В целом для трактата характерно стремление качественно и количественно изучить экономическую ситуацию в царстве, чтобы на основе этого строить грамотную политику.

Внимательное отношение к «природе» экономических явлений играет свою роль и при характеристике различных видов экономической деятельности. Дано подробное описание четырех категорий населения – служилых людей, земледельцев, торговцев и ремесленников. За каждым признаны свои полезные функции, свои особенности быта. И хотя земледелие рассмотрено как основа экономического процветания царства, другие сферы экономики не оцениваются как вредные или бесплодные. Богатством признаются все материальные блага. С одной стороны, золоту отводится роль денег, а с другой стороны, золото провозглашается товаром, служащим мерой исчисления ресурсов государства.

Оригинальность проявляется и в конкретных рекомендациях, которые дают авторы трактата. Например, выдвинута идея, построить государственные финансы без прямых налогов с населения. Проводится идея, что налоги на любые виды деятельности приводят к замиранию этой деятельности, что плохо сказывается на экономике. Поэтому предлагается заменить налоги доходами от эксплуатации природных ресурсов («взять в казну горы и моря»), т.е. получить монополию на торговлю природными ресурсами и устанавливать на них более высокие цены. Причем таким образом можно торговать и природными ресурсами других стран, установив монополию на импорт.

Большое внимание отводится рынку как индикатору состояния экономики. Государству рекомендовано пользоваться рыночными методами для выравнивания ситуации на рынках. Большое значение

придавалось «нормированию при помощи денег», в частности регулированию конъюнктуры с помощью изменения количества денег в обращении.

В целом трактат «Гуань-цзы» сыграл огромную роль в становлении экономической мысли Древнего Китая. Многие его идеи были использованы в хозяйственной практике

В Древнем Китае министром Шэнь Бухаем было сформулировано руководство по поведению для тех, кто занимал высокие административные должности.

По мнению мыслителя, чтобы стать мудрым правителем, необходимо обладать определенными качествами: выдержкой, непроницаемостью, скрытностью и соблюдать недеяние, т.е. внешнюю непроницаемость и даже пассивность, за которыми скрываются информационная насыщенность и активная готовность, способность в любой момент вмешаться и дать нужное указание.

Недеяние (увэй) – важнейший принцип мудрой администрации, разработанный еще Конфуцием. Но Шэнь Бухай существенно обогатил этот принцип, добавив много конструктивных и конкретных рекомендаций по его воплощению в жизнь. Вместе с разработанной им системой управления персоналом (син-мин), которая включала процедуры и методы найма, аттестацию, оценку, расстановку чиновников и контроль над ними, принцип недеяния составлял понятие искусство управления или технология власти. В основе искусства управления – четкое разделение функций чиновников, жесткая субординация и иерархия структур.

Таким образом, в стране складывалась система управления хозяйственной жизнью, экономическими отношениями между различными сословиями и группами людей. Обширное философское наследие Китая вошло в историю развития научной управленческой и финансовой мысли.

1.3. Управленческая и финансовая мысль Древней Индии

Управленческая и финансовая мысль древней Индии прослеживаются в ведийской литературе. «Веды» (знания) – древнейший идеологический памятник индуизма. Традиционно в ней выделяется несколько групп текстов разных исторических периодов. К первой группе относятся самхиты (собранные).

Это «Ригведа» - Веда гимнов, знание гимнов, собрание гимнов; «Самаведа» - Веда напевов, собрание песнопений; «Яджурведа» - Веда жертвоприношений, собрание жертвенных формул и «Атхарваведа» - Веда

заклинаний, собрание магических заклинаний и формул. Ко второй группе относятся «Брахманы» - объяснения брахманов, толкование ритуальных текстов самхит. К ним примыкают Араньяки – «лесная книга», тексты для отшельников. И завершается все это «Упанишадами» - текстами религиозно-философского характера.

Ярким памятником древнеиндийской финансовой и управленческой мысли является трактат под названием «Артхашастра», означающий в переводе учение («артха») о доходах («шаштра») (другие переводы: «Учение о пользе», «Наука политики»). Считается, что его автором был Каутилья советник царя Чандрагупты, живший предположительно на рубеже IV–III вв. до н.э. Он был сторонником сильной государственной власти, настаивал на необходимости регулирования процессов распределения торговой прибыли между купцами и государством, объяснял вопросы о происхождении богатства и бедности. Из его рекомендаций и состоит текст «Артхашастры». Он подразделен на 15 отделов или книг, которые разделены в свою очередь на разделы и главы.

Социальные отношения Древней Индии, описываемые в «Артхашастре», были уже достаточно сложными. Индийцы делились на четыре варны: брахманов (жрецов), кшатриев (воинов), вайшьев (земледельцев и торговцев) и шудр (ремесленников и слуг). Основная масса населения была объединена в сельские общины, имевшие определенное самоуправление, но в то же время они были лишь пользователями земли, принадлежавшей в масштабах всей страны царю (государству).

В «Артхашастре» поднят вопрос об экономической роли государства и его широком вмешательстве в хозяйственную жизнь. Именно государство обеспечивало строительство ирригационных сооружений и дорог, льготное землепользование, развитие помыслов, борьбу со спекулирующими торговцами. Земля была главным богатством. Участками земли, приносящими определенный доход, царь наделял многочисленных чиновников, духовенство, врачей, ловчих, конюших, и других окружавших его людей.

Богатство определялось божественной волей, а имущество считалось необходимым для совершения жертвоприношений. Ведийскую экономику часто называют экономикой жертвоприношений. Правители нуждались в обогащении для того, чтобы распространялась их слава. Военная добыча, дань, добровольные приношения подданных и регулярные подати шли на дарения, жертвы и увеселения, на содержание все более обширного штата слуг. В ведийской литературе взимание налогов царем осмыслялось как «еда», способствующая росту его «тела» (царства).

В качестве средства увеличения казны рассматривалась торговая деятельность. «Артхашастра» скрупулезно подошла к вопросу развитию сухопутной и водной торговли, организации за ней надзора, поощрению купцов. Каутилья выступал за государственное регулирование хозяйственного механизма и торговой деятельности. Издержки, по его мнению, должны быть установлены заранее, составляя 5 % на местные товары и 10 % – на привозные.

Источником царских доходов были также натуральные и денежные налоги (поземельный налог в виде урожая, натуральные поборы с фруктовых садов и огородов, разных видов скота и т.д.). В «Артхашастре» определено, что в пользу царя полагалось отдавать десятую долю товаров и золота, одну шестую хлопка, овощей, полотна, шелка, мяса и т.п. и одну четвертую или даже третью часть зерна. Помимо налогов предусматривались общественные работы и штрафы за нарушение многочисленных законов.

«Артхашастра» содержит рекомендации правителю, как наилучшим образом управлять государством, в соответствии с идеалом, который нарисовал автор данного сочинения. Государь должен иметь в жизни три цели: следовать религиозным законам (дхарма), получать пользу (артха) и любовь (кама). Критерием, нормой всех действий государя должна быть польза для государства.

В трактате также излагаются методы подбора и расстановки министров. Правителю, до назначения кандидата на высокую министерскую должность, рекомендовалось испытать его разнообразными хитростями.

Согласно автору «Артхашастры», бесхитростных кандидатов нужно назначить на судебные должности, не гонящихся за выгодой – на сбор податей, высокоморальным поручить проведение увеселительных мероприятий, бесстрашным – охрану государя, порядочных по всем параметрам следовало сделать ближайшими советниками. Если же кандидат на министерскую должность не показал свои достоинства в такой проверке, его рекомендовалось направить на работы в рудники, в леса или в мастерские.

Каутилья советовал правителю не заниматься всеми процедурами подбора высших сановников, а иметь для этого специально подобранных агентов, снабженных инструкций и обладающих определенными полномочиями в сборе любой необходимой информации и самостоятельностью в выборе процедур проверки честности кандидатов и подданных государя.

Такие специалисты выяснят происхождение потенциальных кандидатов на государственные должности, их способность к руководству, глубину интеллекта, а также наличие таких качеств, как: красноречие, самоуверенность, честность, доброту, устойчивость в преданности, силу, здоровье, приветливость и многое другое.

Описанию деятельности администрации, чиновников, управленческих работников посвящены и другие работы древнеиндийских мыслителей. Их объединяет внимание к кадровым вопросам, разработка систем вознаграждения, характеристика разных стилей управления и др. На санскрите искусство управления называется «данданити», что в буквальном переводе с санскрита означает «руководство по владению палкой». Так, надзиратель за торговлей должен точно знать, в какое время товары следует пускать в обращение, накапливать, закупать и продавать. Надзиратель за земледелием, сведущий в науке о сельском хозяйстве и в уходе за кустами и деревьями, должен в надлежащее время производить сбор семян всевозможных злаков, цветочных и плодовых растений, овощей, клубней, корнеплодов, льна, хлопка подходящей земле, вспаханной несколько раз, он должен производить посевы.

Таким образом, для Древнего Востока были характерны:

- относительно небольшое количество руководителей;
- отсутствие отделения управленческой работы и финансовой деятельности от других профессиональных сфер;
- малое количество крупных организаций.

Древневосточные труды демонстрируют присущее эпохе не диверсифицированное знание, в рамках которого управленческая и финансовая мысль не обладали самостоятельностью.

1.4. Контрольные вопросы к главе 1

1. Дайте характеристику истоков научных представлений об управлении по памятникам письменности древних государств.
2. Какие черты присущи древневосточной модели хозяйственного развития?
3. Охарактеризуйте идеи об управлении общественными работами в древнеегипетских царствах и причины их возникновения.
4. Перечислите особенности экономической мысли Древнего Китая.
5. Раскройте содержание основных управленческих идей в трактатах мыслителей и деятелей Древнего Китая. Каковы их сходство и различия?

6. Охарактеризуйте управленческие взгляды с позиции конфуцианства.

7. Какие экономические идеи содержатся в трактате «Артхашастра»?

8. Чем должен руководствоваться государь согласно древнеиндийской «Артхашастре»?

9. Какие ошибки допускали правители? Какова была сила соперников?

10. В чем проявлялся космополитизм управленческой мысли в эпоху древних цивилизаций?

1.5. Практические задания к главе 1

1. Составьте таблицу «Основной вклад в развитие практики и теории управления»:

Годы	Этническая группа	Основной вклад в развитие управления
4 – 3 тыс. до н.э.	Шумеры	
3 – 2 тыс. до н.э.	Египтяне	

2. Прочтите отрывок из древнекитайского трактата «Гуань-цзы» и ответьте на вопрос после текста:

Глава 5. «ЧЭНМА»

«Чэнма» представляет собой территориально-податную единицу «колесница-конь», связанную с отбыванием военно-конской повинности.
(отрывки)

(...) Земля – это основа системы управления [в государстве]. Правительство является руководящим началом законности. Рынок служит мерилom товарных цен. Золотом исчисляются ресурсы государства. Земельные участки владетельных князей [«чжухоу»] – те, которые входят в государства с тысячей колесниц, – являются мерой для определения ресурсов отдельных владений. В отношении всех этих пяти [явлений] можно постичь управляющее ими начало. Это и значит: иметь путь [«дао»].

Земля [как сказано] является основой для системы управления. Это значит, что присущие земле законы сами по себе создают управление [считающееся с этими законами]. Если земли не приведены в устойчивое равновесие путем межевания и не проведено размягчение почв [т.е.

агротехнические мероприятия], то тогда и управление нельзя упорядочить. (...)

В отношении неба и земли [в целом природы] нельзя ни убавить, ни прибавить, но что может упорядочить управление, так это земля как таковая, и ее нельзя не приводить в соответствие с природой вещей. Поэтому если земля находится в таком соответствии, то и плоды ее соответствуют [природе]. И длинное [находится] в согласии с природой, и короткое – в согласии с природой, и малое – в согласии с природой, и большое – в согласии с природой. Длинное и короткое, большое и малое должны полностью соответствовать природе вещей.

По «Камбун тайкэй», «Гуань-цзы» исходит из того, что земельные наделы не должны быть непременно квадратными. Поэтому могут быть участка и большие, и малые, и длинные, и короткие. Однако для того, чтобы все они давали владельцам одинаковый доход, нужно привести эти признаки (большой или малый размер участков, ширина или узость их) к соответствию природе вещей.

Если правильность нарушается [т.е. если правильное становится неправильным], то в чиновном управлении нет порядка, а если в чиновном управлении нет порядка, то хозяйственная деятельность не упорядочена, а если хозяйственная деятельность не упорядочена, то товаров немного. (...) Как можно узнать, что хозяйственная деятельность находится в урегулированном состоянии? Ответ: по обилию товаров. Если же товаров много и хозяйственная деятельность находится в упорядоченном состоянии, то тогда берут по возможности меньше [налогов] в пользу [тех, кто стоит у власти] в Поднебесной. Это и значит иметь путь «дао». (...)

(...) Рынок является мерилom товарных цен. Поэтому если все товары дешевы, то тогда [торговцы] не будут получать высоких прибылей, а если не будут получать высоких прибылей, то это значит, что все отрасли хозяйственной деятельности будут в упорядоченном состоянии. А если все отрасли хозяйственной деятельности будут в упорядоченном состоянии, то тогда все виды потребления придут в соответствие. Поэтому хозяйственная деятельность существует благодаря [чьей-то] заботе, растет благодаря упорному труду, гибнет из-за нерадения. (...) Поэтому-то и говорится: люди, связанные с рынком, (...) должны разбираться в том, отчего создается излишек или дефицит.

«Камбун тайкэй» полагает, что люди, действующие на рынке, не могут по своей воле добиться того, чтобы вещей было много или мало, потому что это во власти государя. Это и значит иметь путь [«дао»]. Можно думать, что эта фраза является переходной к последующему тексту, который определяет условия того, чтобы товаров могло быть много. Следовательно,

по «Гуань-цзы» (по крайней мере здесь), вопросы снабжения рынка товарами решаются в производственной области.

Золото является той мерой, в которой исчисляются ресурсы государства. Рынок – это то, по чему узнают порядок и беспорядок [в состоянии хозяйства]; по рынку можно узнать, много ли чего-нибудь или мало и нельзя ли сделать так, чтобы было много или мало. Разбираться в значении золота – это значит понимать в [различии] избытка и недостатка [в производстве]. Если различаешь между избытком и недостатком, то тогда все виды хозяйственной деятельности выравниваются. Ведь если [преобладает] недостаток, то это вредит производительной деятельности, а избыток вреден товарам. Если [преобладает] недостаток, то тогда металл дешев, а если металл дешев, то производительная деятельность не будет налаживаться, и это будет вредить хозяйству. Если [преобладает] избыток, то тогда металл дорог, а если металл дорог, то тогда товары дешевы, и это будет вредить товарам. (...)

Скажем теперь о тех землях, которые не могут дать [достаточного] пропитания. (...) Если земля не имеет ни трав, ни деревьев, то сто единиц считаются за одну. Если местность так поросла колючками и терновником, что народу нет туда доступа, то сто единиц считаются за одну. Однако на болотах, куда может получить доступ серп и веревки [чтобы увязывать скошенное], девять единиц считаются за одну. (...) В бору, где лес может быть использован для [производства] гробов и может быть использован для [производства] колесниц и куда топор и секира получают доступ, там пять единиц считаются за одну. В озерах, куда невод и сети получают доступ, там пять считаются за одну.

Это называется выравниванием земли: счет ведется по плодам.

ГЛАВА 20 «МАЛЫЙ ПЛАН»

Князь Хуань спросил: как *закрепить за народом устойчивую оседлость*, организовать для народа труд? Гуань-цзы на это ответил: *служилый люд, земледельцы, мастера* [в производстве] *и торговцы* – это четыре группы народа, *представляющие устой всего народа в стране*. Им нельзя давать жить попеременно. Если же дать им возможность жить попеременно, то у них происходили бы смешанные разговоры, отвлекающие их [от основного занятия], и в их трудовой деятельности возникла бы неустойчивость. (...)

Если соответственно качеству земли [установить] налог, то тогда народ не будет стремиться переходить с места на место.

Если поступать правильно в отношении пришельцев и старожилых,

то народ не будет проявлять нерадивости. (...)

Если допускать к горам и озерам [для рубки леса, ловли зверей и рыб] сообразно с временем года, если участки для посева разных культур будут распределены равномерно, то тогда народ не будет волноваться.

Если не посягают на время сельскохозяйственных работ, то тогда все семьи будут богаты.

Если не отнимать у народа его жертвенный скот, то тогда коровы и лошади будут размножаться.

ГЛАВА 48 ОБ УПРАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВОМ

Руководящее начало в управлении государством заключается в том, что необходимо предварительно обогатить народ. Если народ богат, то им легко управлять. Если народ беден, то им трудно управлять.

Откуда нам известно, что это так? Когда народ богат, то в селениях царит спокойствие, и это заставляет ценить домашний очаг, а если в селениях царит спокойствие и семьи, ценят домашний очаг, то это означает, что они почитают начальство и боятся наказаний. Когда они почитают начальство и боятся наказаний, править ими легко.

Когда народ беден, это означает, что в селениях царят опасения и семьи живут в скудости, а если в селениях царят опасения и семьи живут в скудости, то это означает, что они дерзают не повиноваться начальству и нарушать существующие запреты. А раз они не повинуются начальству и нарушают существующие запреты, значит управлять ими трудно. (...)

(...) Отсюда для мудрого государя высшей заповедью является: сначала сделай народ богатым, а потом управляй им. (...)

И богатство страны, и изобилие зерна рождаются от земледелия. Поэтому прежние цари относились к земледелию с уважением. Когда в управлении государством приходится прибегнуть к особым мерам, необходимо предварительно запретить второстепенные виды труда и выработку предметов роскоши. Если запретить второстепенные виды труда и изготовление предметов роскоши, то среди народа не будет [праздношатающихся] тунейдцев, а если среди народа не будет тунейдцев, то он будет обращаться к земледелию.

Если народ занимается земледелием, это значит, что поля возделаны [целинные земли обрабатываются], а раз поля возделаны, это значит, что зерна много, а если зерна много, это значит, что государство богато, а в богатом государстве войны сильны, при сильных же войнах войны победоносны, а при победоносных войнах расширяются пределы государства.

(...) Ныне те, кто занимается бесполезными 'видами ремесел и изошряется в изготовлении предметов роскоши, один день работают, а пять дней питаются [от этого]. Между тем плодов труда земледельца за целый год недостаточно для того, чтобы прокормить его самого. Естественно, что народ забрасывает основное занятие (земледелие] и переходит к второстепенным видам [труда]. (...)

В земледельческом хозяйстве вообще может быть недостаток в течение [данного] месяца, а год в целом давать избыток.

И потому если облагают земледельца налогами жестоко и форсировано, не считаясь с временем, то народу приходится тогда брать в четырех случаях займы под двойные проценты, чтобы уплатить правительственный налог. Вспашка и обработка полей имеют свое время, и, если случается, что влаги [дождей] недостаточно, народу приходится заключать займы под двойные проценты, чтобы получить [рабочую силу в] помощь. Осенью они продают [свой хлеб] по пять единиц, а весной покупают его по десять единиц. Это опять не что иное, как займы под двойные проценты. Поэтому правительственные налоги в четырех случаях являются двойными поборами, так как пошлины, взимаемые на таможенных заставах и на рынках, вещевые взносы в казенные склады, десятина, собираемая в зерне, и принудительный труд, по переноске паланкинов – все эти четыре повинности, вместе взятые также составляют [еще] один вид займов под двойные проценты. Ведь это значит, что от одного народа питается четверо хозяев! В результате население бежит, его наказывают, и все же [наказания] не могут его приостановить, потому что зерна мало и у народа нет запасов. (...)

Богатый урожай пяти хлебов получается, если четыре раза сеют и снимают пять раз. В средний год один му земли приносит два даня. Таким образом, земледелец получает зерна двести даней. А в настоящее время продовольственные склады [амбары] пусты, и у народа нет запасов. И вот земледелец [должен] есть собственных детей. И все это лишь потому, что его правители не умеют выравнять блага.

Поэтому-то древние цари побуждали четыре категории своих подданных: служилых людей, торговцев, мастеров и земледельцев – обмениваться друг с другом своим умением и продуктами труда, так что к концу года не было и путей [т.е. условий] к тому, чтобы выгоды, у одних были больше, чем у других; весь народ трудится одинаково и [тем самым] приобретал все поровну. (...)

Какими аргументами должен руководствоваться правитель при проведении финансовой политики?

1.6. Информационные источники к главе 1

1. Альбедиль М. Ф. Индия: беспредельная мудрость. – М.: Алетейя, 2003.
2. Артхашастра, или Наука политики. М., 1959.
3. Бонгард-Левин Г.М. Древнеиндийская цивилизация. Философия, наука, религия. – М. 1980.
4. Васильев Л.С. История религий Востока. – М. 1989.
5. Гавристова Т.М. Буддизм. Даосизм. Конфуцианство: учебное пособие. – Изд. 2-е, перераб. и доп.; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2010. – 140 с.
6. История Индии /под ред. К.А. Антоновой, Г.М. Бонгард-Левина, Г.Г.Котовского. – М., 1973 г.
7. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т./ Сопред. редкол. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. Том I. От зари цивилизации до капитализма / Отв. ред. Г.Г. Фетисов. – М.: Мысль, 2004. – С. 57-59.
8. Религии народов Индостана: учебное пособие / Т.А. Федорова, А.В. Мильто. – Ярославль: ЯрГУ, 2015. – 64 с.
9. Штейн В.М. Гуань-цзы: Исследование и перевод. – М.: Изд-во восточной литературы, 1959.

Глава 2. Развитие управленческих и финансовых идей в античный период

2.1. Развитие управленческих и финансовых идей в Древней Греции

В развитии финансовой и управленческой мысли значительные успехи достигнуты в античную эпоху. Именно в Древней Греции и древнем Риме были заложены основы экономических, правовых, политических и управленческих воззрений, а сформулированные ими ключевые положения оказались востребованы последующими поколениями и стали классикой общественной мысли.

Для формирования мировоззрения в данный период большое значение имела концентрация населения в городах, что привело к доминированию города в экономической и политической жизни. Сложилась городская община в форме греческого полиса или римского муниципия. Полис – город и прилегающая к нему территория, заселенная свободными людьми. Хозяйство полиса было основано на труде рабов. Важным элементом в управлении полисами было народное собрание, которое было предназначено для обеспечения политических прав всех свободных граждан.

В целях стабилизации развития форм полисного строя создавались своды законов, в равной степени обязательные для всех слоев населения, записывались публичные выступления и трактаты философов, историков, знаменитых граждан. Как и на Древнем Востоке, управленческая и финансовая мысли еще не выделилась в самостоятельную область знаний и была включена в религиозные, политические, правовые, хозяйственные идеи и воззрения. Античные философы старались охватить предмет многогранно, подходя к нему с разных позиций. В их трудах можно найти ряд глубоко продуманных социологических обобщений, образующих солидную основу для теоретических систем по различным отраслям общественной жизни. Их экономические и политические рассуждения образуют живой, объединенный единой мыслью комплекс идей, логически тесно связанный с философским и моральным мировоззрением.

Экономическая мысль античности достигла своей вершины в классический период (V – IV вв. до н.э.) в трудах Ксенофонта (430 – 355 гг. до н. э.), Платона (428 – 348 гг. до н. э.), Аристотеля (384 – 322 гг. до н. э.), Катона (234 – 149 гг. до н. э.).

Первый философ, который уделил особое внимание идее управления, – Сократ (469 – 399 гг. до н.э.). Он ввел понимание управления как особой сферы человеческой деятельности, сформулировал принцип

универсальности управления. Главная задача, которая должна быть решения при организации управления, по мнению Сократа, заключается в том, чтобы поместить нужного человека на нужное место и добиться выполнения поставленных перед ним задач. Сократ высказывал и экономические идеи: подчеркивал подчинение экономической деятельности нравственной добродетели; осуждал развивающееся в обществе стремление к накоплению богатства; осуждал стремление к обогащению, призывая к умеренности в потреблении.

Другой древнегреческий философ Ксенофонт (ок. 430-356(5) гг. до н.э.) оставил большое литературное наследие, в котором можно обнаружить массу интересных финансовых и управленческих идей. Наибольшее значение имеет сочинение, названное «Экономикос» (oikonomia – в русских переводах «Домострой»: «ойкос» (дом) и «номос» (закон), т.е. «закон дома»). Считается, что именно Ксенофонт в данном труде ввел термин «экономика». В первой главе дано ее определение как науки управлять хозяйством или получать пользу от всего, чем владеешь.

Сочинение написано в форме диалога, который ведется между Сократом и крупным землевладельцем Критобулом. Диалог посвящен вопросам организации домашнего хозяйства крупного земельного собственника и включил все стороны быта натурального хозяйства от распределения обязанностей в доме до рекомендаций по осуществлению сельскохозяйственных работ.

Многочисленные идеи Ксенофонта, высказанные в данном диалоге, можно свести к нескольким положениям:

- труд необходимо делить на умственный и физический;
- людей следует разделять на свободных и рабов;
- достойное занятие, обусловленное самой природой – земледелие, ремесло и торговля вторичны;
- чем больше рынок сбыта, тем углубленней разделение труда;
- у любого товара есть полезные свойства, и есть возможность обменять его на другой товар;
- деньги предназначены для быстрого и удобного обмена, а также для накопления, но не для того, чтобы наживались ростовщики.

В соответствии с традициями эпохи, Ксенофонт подчеркнул, что источником всех благ является земледелие. Оно не только обеспечивает человека необходимыми продуктами питания, товарами, условиями существования, но и выполняет важные дополнительные функции. Земледелие укрепляет тело, развивает чувство привязанности к своей земле и чувство коллективизма, а, следовательно, воспитывает сильных патриотичных воинов и граждан. Кроме того, оно учит справедливости,

поскольку отдача от сельскохозяйственного труда во многом зависит от тех усилий, что в него вложены. Таким образом, занятие земледелием приучает к мысли, что все воздается по заслугам. Ремесла же, по мнению автора диалога, изнеживают тело, ослабляют душу и делают людей плохими товарищами и воинами.

Оригинально определение богатства, которое присутствует в диалоге. Богатство, по мнению автора, субъективно, поскольку измеряется не равноценными критериями, а напрямую зависит от потребностей человека и его возможностями использовать это богатство в своих интересах. Богатство представлено как совокупность вещей, из которых человек способен извлекать пользу. При таком подходе важны не размеры богатства, а умение использовать материальные блага себе на пользу. Таким образом, к богатству могут относиться и те вещи, которые на первый взгляд могут казаться вредными и совершенно ненужными (например, враги). Частью богатства, согласно Ксенофону, являются знания и умения и наличие морально-нравственных свойств, с помощью которых человек обращает во благо себе то, чем владеет. Если же человек не способен использовать в своих интересах какую-либо вещь или, более того, использует ее себе во вред, она не является его богатством (например, деньги, потраченные на вредные для здоровья развлечения).

Фактически Ксенофонт сформулировал призыв в адрес земельных собственников управлять своим хозяйством в интересах его процветания, а не тратить имеющиеся средства на бесплодные нужды. Эта идея пережила Ксенофонта и была популярна как в античном, так и в средневековом мировоззрении долгое время. В диалоге высказывается мысль, соответствующая иерархическому типу мышления. Утверждается, что чем выше социальный статус человека, тем больше средств ему необходимо иметь, чтобы оплачивать надлежащие этому статусу траты. И если этих средств не хватает, то он беден, даже если объективно богаче всех других граждан.

В рассуждениях о том, как человек может использовать имеющуюся у него вещь, прослеживается деление на потребительную и меновую стоимость. Любое благо, по мнению автора диалога, либо обладает полезностью для владельца (потребительная стоимость), либо, если тот не знает, как ее использовать, может быть отдана тому, кто видит в ней пользу, в обмен на необходимое (меновая стоимость).

Ксенофонт признавал необходимость и полезность денег, указал на две их функции – средства обращения и средства накопления. При этом он осуждал применение денег в качестве ростовщического и купеческого капитала.

Диалог «Домострой» является интересным памятником древнегреческой экономической и управленческой мысли. Он ценен также и тем, что в нем проявляются особенности именно античного мышления, которые в дальнейшем способствовали появлению первых ростков аналитического подхода.

Важно отметить и субъективизм, который присущ диалогу. Сократ, от имени которого велось рассуждение, ничего не утверждал. Он выяснял мнение собеседника, приводил мнения других граждан, обладающих авторитетом, а также прибегал к практическому опыту человека, преуспевающего в управлении хозяйством. Все это демонстрирует специфику интеллектуальной среды античного мира, в рамках которого и зародились первые элементы экономического анализа.

Интересные управленческие идеи содержатся в творчестве древнегреческого философа Платона (428–348 гг. до н.э.), автора произведений «Государство» и «Законы».

Платон рассматривал деятельность по управлению как важнейший элемент системы жизнеобеспечения общества. Мудрое управление, согласно философу, должно основываться на всеобщих и разумных законах. Правитель является своего рода пастырем, осуществляющим уход и надзор за человеческим стадом.

Платон создал модель идеального государства – социальную пирамиду. По его мнению, государством должны управлять философы, обладающие самым значимым достоинством – мудростью. Они составили первый верхний пирамиды, второй слой – воины, следящие за порядком как в самом государстве, так и на его границах, а третий – торговцы, ремесленники, крестьяне, обеспечивающие товарами первые два слоя.

Высшие сословия, интеллектуальная элита, аристократия и военные, должны быть освобождены от хозяйственных забот. Им следует жить замкнутыми общинами, не иметь частной собственности, семьи, каких-либо частных интересов. Платон во многом предвосхитил ряд элементов возникшей впоследствии коммунистической модели социально-экономического устройства, отстаивал, прежде всего, натурально-хозяйственные отношения рабовладельческого общества. Так же как и Ксенофонт, он считал, естественным социальное неравенство.

В идеальном обществе Платона все свободные граждане, не объединенные в элитные общины, могут иметь дом и земельный надел, полученные от государства на условиях владения и пользования. При этом государство должно строго следить за соблюдением имущественного равенства граждан и не допускать, чтобы один гражданин был богаче другого более чем в четыре раза. Согласно представлениям Платона, цены

на товары должно устанавливать государство. Он полагал, что деньги могут быть лишь предметом для накопления, но отрицательно относился к людям, которые копили деньги или одалживали их под проценты. В «Законах» он еще больше, чем в «Государстве», критиковал ростовщиков.

Еще один проект идеального государства содержится в трудах ученика Платона, греческого философа Аристотеля (384-322 гг. до н.э.). В трудах «Никомахова этика» и «Политика» он, согласно античной традиции, подчеркивал естественность деления общества на свободных и рабов, а труда на умственный и физический. Он впервые исследовал социологические, управленческие и экономические процессы в целях обнаружения общих закономерностей. Аристотель заложил основы учения о домохозяйстве (пробраз современной политической экономии).

«Никомахова этика» – философское произведение, посвященное вопросам этики, поэтому экономические проблемы рассмотрены в ней в рамках этической проблематики. Для Аристотеля экономика – не только и не столько наука, сколько деятельность, направленная на использование благ, и способность к совершению этой деятельности, и привычка, формирующая экономический тип поведения.

Аристотель определил круг основополагающих экономических проблем, без решения которых невозможно становление экономической теории как самостоятельной отрасли научного знания об экономической жизни общества. В него вошли проблемы определения предмета экономической науки, анализа обмена, происхождения и роли денег в хозяйстве, собственности и др.

В «Никомаховой Этике» Аристотель определил цель экономики (управления хозяйством) как богатство. Важно понимать, что он подразумевает под богатством не бесконечное накопление, а богатство, необходимое для «жизни вообще» и «хорошей жизни». Он указал на более важную роль в хозяйстве земледелия, чем ремесла или торговли.

В «Политике» Аристотель выделил два вида хозяйственной деятельности – собственно экономику (искусство ведения домашнего хозяйства) и хрематистику (искусство наживать состояние). Первая оценивалась им как естественный вид деятельности человека по обеспечению себя необходимыми материальными благами. Вторая рассматривалась как неестественная деятельность, направленная на накопление богатства. К экономике Аристотель отнес земледелие, рыболовство, охоту, разбой, скотоводство, а также мелкую торговлю. К хрематистике: крупную торговлю, ростовщичество, а также любую деятельность за деньги.

Хрематистика – это искусство делать деньги, обогащение с помощью купли и продажи товаров, что, по мнению Аристотеля, есть неестественный источник богатства. Деньги – цель более низкого порядка, ведь деньги, по его мнению, в действительности являются лишь средством для реализации естественных экономических целей, т.е. потребления. Аристотель не сомневался в том, что нравственно - обогащаться благодаря затратам труда и безнравственно - благодаря купле и продаже результатов труда.

Одним из важных понятий этики Аристотеля оказалось понятие «середины». По мнению античного философа, всякая добродетель заключается в следовании или соблюдении середины. Если середина не соблюдается, возникает излишек или недостаток чего-либо, что формирует пороки. Соблюдающий принцип середины обладает щедростью, при не следовании данному принципу возникает недостаток щедрости – скупость, или ее избыток – расточительность.

Аристотель ввел также принцип «меры», воплощающему различие между экономической деятельностью, совершаемой ради удовлетворения потребностей, и деятельностью, направленной на извлечение дохода. Еще один принцип, связанный с этическим учением Аристотеля соотносится с понятием права (справедливости). Аристотель задавался вопросом, как осуществить справедливый равноценный обмен разными товарами. Деньги для такой цели не подходили. Сами по себе деньги не могут быть предметом собственности, ибо они всего лишь удобное орудие обмена, но поскольку деньги все же становятся объектами частной собственности, это обстоятельство и делает общество безнравственным. Он порицал тех, у кого деньги становились самоцелью, особенно, кто занимался коммерческой торговлей и ростовщичеством.

Он пришел к выводу, что товары следует обменивать в соответствии с затраченной на их создание работой. Так 100 пар обуви приравнивались к одному дому, при этом достоинство строителя оценивалось вдвое больше достоинства сапожника. Следовательно, строитель относится к сапожнику как 200 пар обуви к одному дому. И именно такое соотношение обмена, по мнению философа, нужно считать справедливым.

Экономические и управленческие взгляды Аристотеля являются первым примером систематизации знаний, а также важным этапом на пути формирования аналитического мышления. Экономика Аристотеля построена на этике и вся пронизана этикой, поэтому большинство интерпретаторов Аристотеля и говорят об актуальности его идей для современной экономики, практически утратившей этический аспект.

2.2. Развитие управленческих и финансовых идей в Древнем Риме

Особого расцвета античная научная мысль достигла в период Римской Империи (30 г. до. н.э. – 476 г. н.э.). Император был носителем всей полноты военной, административной, судебной власти. Преобразование в управлении Римской империи сопровождалось радикальными социальными мерами, главными из которых было определение социального статуса каждого сословия: сенат, военные, римские граждане, рабы и др. Были внесены значительные изменения в территориальные образования и их положения: города, военные поселения, провинции, региональные части империи.

Существенные изменения в систему управления государством внес император Диоклетиан (243 – 316 гг. н.э.). Основной проблемой государства в тот период был сбор налогов со всех частей ее огромной территории, значительно удаленных друг от друга. В 284 г. н.э. император провел региональную реформу, что позволило укрепить могущество Римской империи. Влияние достижений древнеримской цивилизации на практику управления государством и хозяйством столь велико, что проявляется и сегодня. Государственное устройство ряда европейских государств, прежде всего, всех романских стран, имеет элементы государственного устройства Римской империи.

Глубокий анализ основных экономических закономерностей античного общества осуществил в своих работах Катон (настоящее имя Марк Порций) (234–149 гг. до н. э.) – автор труда «О земледелии». В нем он описал в общих чертах экономику Древнего Рима, сосредоточившись на земледелие. Он призывал как можно больше заниматься сельским хозяйством, потому что физический труд может приносить пользу здоровью и не позволяет человеку быть грубым, злым, агрессивным и недовольным. Он писал о необходимости планирования сельхоз работ на год вперед. Говорил об обязательном контроле за проделанной работой, о необходимости сравнения программы и результатов, о выяснении причин невыполнения плана, о рациональной организации работ.

Катон, как и многие его предшественники, не приветствовал торговлю, считал ее опасным бедствием, которое может создать неудобства и неприятности и привести к появлению недовольных граждан.

Он, традиционно для античного периода, поддерживал рабовладельческий строй. Уникальными являются его замечания о том, что рабов следует наказывать, дабы они не ленились на своем рабочем месте. Катон выдвинул предположение, что хозяин сам должен работать

время от времени, чтобы рабы знали, что за ними присматривают, и не позволяли себе расслабляться. В трактате Катона можно найти практические установки о том, как заключать договор с наемными работниками, рекомендации, как вести дела, и множество полезных советов по поводу покупки земли или рабов.

Оригинальное сочетание политико-правовых, философских и экономических идей представляет собой трактат Цицерон (106 – 43 до н.э.) «Об обязанностях». В нем предпринята попытка представить образ идеального гражданина Рима безотносительно к его сословной принадлежности. По мнению Цицерона, любой области деятельности соответствуют свои обязанности, исполнение которых и является нравственным смыслом жизни.

По мнению автора, «... долг юноши – чтить старших годами, а из них избирать наилучших и самых уважаемых, дабы опираться на их мудрость и авторитет. Ибо неосведомленность ранней молодости нуждается в дальновидности стариков, чтобы на ней основываться и ею руководствоваться. ...Что касается стариков, то они, по-видимому, должны усилия для своего тела ограничивать, а упражнения для ума даже увеличивать; но им надо стараться оказывать своей мудростью и дальновидностью возможно большую помощь друзьям и молодежи, а более всего государству. Но более всего старость должна остерегаться бездействия и праздности». «...Прямой долг магистрата – понимать, что он представляет городскую общину и должен поддерживать ее достоинство и честь, соблюдать законы, определять права и помнить, что они поручены его верности. А частному лицу следует жить среди сограждан на основании справедливого и равного для всех права, не быть ни приниженным и унылым, ни заносчивым, а в государственных делах желать всего того, что спокойно и прекрасно в нравственном отношении. Именно такого человека мы обыкновенно и считаем, и называем честным гражданином».

2.3. Контрольные вопросы к главе 2

1. В чем основная миссия и смысл идей об управлении древними полисами?

2. Раскройте содержание основных управленческих идей в трактатах мыслителей и деятелей Древней Греции. Каковы их сходство и различия?

3. В каком смысле взгляд Ксенофонта соответствует их современному пониманию в мейнстриме экономической теории?

4. Назовите основные черты финансовой мысли Древней Греции.

5. Какие основные идеи философской концепции Платона повлияли на развитие управленческой мысли?

6. В чем особенности моделей идеального государства в трудах Платона и Аристотеля?

7. Раскройте сущность аристотелевской концепции об экономике и хрематистике.

8. Охарактеризуйте этическую сторону аристотелевского учения. В чем ее актуальность сегодня?

9. Раскройте содержание основных управленческих идей в трактатах мыслителей и деятелей Древней Рима. Каковы их сходство и различия?

10. Назовите основные черты финансовой мысли Древнего Рима.

2.4. Практические задания к главе 2

1. Составьте таблицу «Античные мыслители об управленческом процессе»:

Мыслитель	Труды	Основные идеи
Сократ		
Ксенофонт		
Платон		
Аристотель		
Катон		
Цицерон		

2. Прочитайте отрывок из произведения Аристотеля «Никомахова этика» и ответьте на вопросы после текста:

Книга вторая (В).

2(П). Итак, поскольку нынешние [наши] занятия не [ставят себе], как другие, цель [только] созерцания (мы ведь проводим исследование не затем, чтобы знать, что такое добродетель, а чтобы стать добродетельными, иначе от этой [науки] не было бы никакого проку), постольку необходимо внимательно рассмотреть то, что относится к поступкам, а именно как следует поступать. (...)

6. Итак, добродетель есть сознательно избираемый склад [души], состоящий в обладании серединой по отношению к нам, причем определенной таким суждением, каким определит ее рассудительный человек. Серединой обладают между двумя [видами] порочности, один из которых — от избытка, другой — от недостатка. А еще и потому [добродетель означает обладание серединой], что как в страстях, так и в поступках [пороки] преступают должное либо в сторону избытка, либо в сторону недостатка, добродетель же [умеет] находить середину и ее избирает.

Именно поэтому по сущности и по понятию, определяющему суть ее бытия, добродетель есть обладание серединой, а с точки зрения высшего блага и совершенства — обладание вершиной. (...)

7 (VII)

Что касается даяния имущества и его приобретения, то обладание в этом серединой — щедрость, а избыток и недостаток — мотовство и скупость. Те, у кого избыток, и те, у кого недостаток, поступают при [даянии и приобретении] противоположным образом. В самом деле, мот избыточно расточает и недостаточно приобретает, а у скупого избыток в приобретении и недостаток в расточении. (...)

С отношением к имуществу связаны и другие наклонности. Обладание серединой здесь — великолепие (великолепный ведь не то же, что щедрый: первый проявляет себя в великом, второй — в малом), а избыток здесь — безвкусная пышность и недостаток — мелочность. Эти [виды порока] отличаются от тех, что соотносятся со щедростью, а чем именно, будет сказано ниже.

Книга четвертая (Δ)

1(I). Теперь по порядку следует рассуждение о щедрости. А ею принято считать обладание серединой в отношении к имуществу, ибо щедрого хвалят не за [подвиги] на войне, и не за то, в чем [заслуги] благоразумного, и равным образом не за то, как он судит, но за отношение к даянию и приобретению имущества, причем больше за то, что связано с даянием. А имуществом мы называем все, стоимость чего измеряется деньгами. Мотовство и скупость — это соответственно излишество и недостаточность в отношении к имуществу. И если скупость мы всегда приписываем тем, кто больше, чем следует, хлопочет [об имуществе], то мотовство ставим в вину, когда имеем в виду несколько [пороков]; в самом деле, мы зовем мотами невоздержных и тратящих [имущество] на распущенную [жизнь]. Недаром они признаются самыми дурными людьми: они ведь соединяют в себе много пороков. Имя же им дают неподходящее, потому что «быть мотом» — значит иметь один какой-то порок, а именно уничтожать свое состояние; в самом доле, мот гибнет по собственной вине, а своего рода гибелью его кажется уничтожение состояния, ибо [как мот] он живет, [уничтожая состояние]. В таком смысле мы и понимаем мотовство.

Чем пользуются, можно пользоваться и хорошо, и плохо, а богатство относится к используемым вещам, и лучше всех пользуется всякой вещью тот, кто обладает соответствующей добродетелью. Значит, и богатством воспользуется лучше всего тот, чья добродетель — в отношении к имуществу. А таков щедрый. Пользование — это, по-видимому, трата и

даяние имущества, а приобретение и сбережение — это, скорее, владение, [а не пользование]. Поэтому щедрому более свойственно давать тому, кому следует, нежели получать от того, от кого следует, и не получать, от кого не следует (...). Среди тех, с кем дружат из-за их добродетели, пожалуй, больше всего дружат со щедрыми, ведь они помощники, так как помощь состоит в даянии.

2. Поступки, сообразные добродетели, прекрасны и совершаются во имя прекрасного. Следовательно, и щедрый будет давать во имя прекрасного и правильно: ... а кроме того, это доставляет ему удовольствие и не приносит страдания, ибо согласное с добродетелью или доставляет удовольствие, или не причиняет страданий (менее всего это заставляет страдать).

Книга пятая (Е)

5. (...) Один вид частной правосудности и соответствующего нрава связан с распределением почестей, имущества и всего прочего, что может быть поделено между согражданами определенного государственного устройства (именно среди них одному возможно иметь в сравнении с другим несправедливую или справедливую [долю]. Другой [вид] — направительное право при взаимном обмене. Оно состоит из двух частей; дело в том, что обмен бывает произвольный и непроизвольный, а именно: произволен такой, как купля, продажа, ссуда, залог, заем, задаток, платеж (произвольными они называются потому, что начало этих обменов зависит от нашей [воли]), а непроизвольный обмен осуществляется тайком — скажем, кража, блуд, опаивание приворотным зельем, сводничество, переманивание рабов, убийство исподтишка, лжесвидетельство — или подневольно — скажем, посрамление, пленение, умерщвление, ограбление, увечие, брань, унижение.

6(III). ... Между [крайностями] несправедливого существует некая середина. Это и есть справедливое равенство, ибо, в каком действии возможно «больше» и «меньше», в том возможно и справедливое равенство. (...) ...Правосудное — это [тоже], видимо, какая-то середина (...)

...Если люди не равны, они не будут обладать равными [долями], вот почему борьба и жалобы [в суд] бывают всякий раз, когда не равные [доли] имеют и получают равные [люди] или, [наоборот], не равные [люди] — равные [доли]. Это дополнительно проясняется [понятием] «по достоинству». Дело в том, что распределительное право, с чем все согласны, должно учитывать известное достоинство. (...)

Следовательно, право есть нечто соотносительное [т. е. пропорциональное]. (...)

7. (...) Эту пропорцию математики называют геометрической, так как в геометрической пропорции суммы членов относятся именно так, как каждый член пропорции к соответствующему члену. (...)

(IV). Осталось рассмотреть еще одно право — направительное, которое имеет место при произвольном и непроизвольном обмене. Этот вид права иной в сравнении с предыдущим. Дело в том, что правосудие в распределении общественного всегда согласуется с названной, [т. е. геометрической], пропорцией (ибо и тогда, когда распределяют общее имущество, распределение будет соответствовать тому же самому отношению, в каком находятся друг к другу взносы [участников]....

Что же касается правосудия при обмене, то оно хотя [и означает] известное справедливое равенство (а несправедливо — несправедливое неравенство), но соответствует не этой пропорции, а арифметической. Ведь безразлично, кто у кого украл — добрый у дурного или дурной у доброго и кто сотворил блуд — добрый или дурной; но если один поступает несправедливо, а другой терпит несправедие и один причинил вред, а другому он причинен, то закон учитывает разницу только с точки зрения вреда, с людьми же он обращается как с равными. (...)

Таким образом, справедливое равенство — это середина между «больше» и «меньше», а нажива и убыток — это «больше» и «меньше» в противоположных смыслах, т. е. больше блага и меньше зла — нажива, а наоборот — убыток. Серединой между тем и другим оказывается справедливое равенство, которое мы определяем, как правосудное, следовательно, исправительное право[судие] подразумевает середину между убытком и наживой. (...)

[10]. Названия эти, и «убыток», и «нажива», пришли из [области] произвольного обмена. Ведь иметь больше своей [доли] — значит «наживаться», а иметь меньше, чем было первоначально, — значит «терпеть убытки», как бывает при купле, продаже и всех других [делах], дозволенных законом. А когда нет ни «больше», ни «меньше», но как раз все то же самое, говорят, что у каждого его [доля] и никто не терпит убытка и не наживается.

Итак, правосудие при обмене, противном воле, — это, во-первых, середина между своего рода наживой и убытком и, во-вторых, обладание справедливо равной [долей] до и после [обмена].

Контрольные вопросы

1. В каком контексте Аристотель затрагивает экономические вопросы?
2. Каков главный принцип добродетели, выдвигаемый Аристотелем?
3. Какие добродетели в обладании имуществом выделяет Аристотель?

4. Что такое распределительное и обменное право, чем отличается правосудность распределительная и обменная?

5. Какова природа денег? Как они возникли, от чего зависит их ценность, может ли эта ценность меняться?

2.5. Информационные источники к главе 2

1. Аристотель. Соч.: В 4 т. М., 1975-1983.
2. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. М.: Экономика, 1995.
3. Ксенофонт. Киропедия. М., 1976.
4. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. (Сопред. редкол. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. М.: Мысль, 2004.
5. Платон. Государство. Законы. М., 1971. Т. 1-3.
6. Платон. Соч.: В 3 т. М., 1968-1972.
7. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М. ЭКСМО, 2007.

Глава 3. Управленческие и финансовые идеи Средневековья

3.1. Экономическая мысль западноевропейского Раннего и Классического средневековья

В российской историографии Средневековье условно делится на три основных периода:

1. Раннее Средневековье (конец V – середина XI в.).
2. Высокое или Классическое Средневековье (середина XI – конец XIV в.).
3. Позднее Средневековье или Раннее Новое время (XV– середина XVII в.).

Новый этап в развитии управленческой и финансовой мысли связан с эпохой феодализма.

Феод - наследственное земельное владение, пожалованное сеньором (от лат. старший, - землевладелец) вассалу (лицо или государство, зависимое от какого-либо другого лица или государства, а также подчиненное ему) на условиях несения службы, а также установленных обычаем взносов.

После падения западной Римской империи (V в. н.э.) в появившихся на ее территории варварских королевствах произошел синтез феодальных элементов, зародившихся в античном обществе и первобытнообщинном строе германцев и кельтов. Ранее свободные общинники попали в личную, поземельную и судебно-административную зависимость от феодалов. Складывались феодальная иерархия и система вассалитета. Усилилась неравномерность в развитии экономической мысли отдельных стран и регионов. В этом сказалось не только влияние античного наследия, но и особенности господствующего социально-экономического строя.

В европейском обществе определяющим было мировоззрение Римско-католической церкви, общественная мысль, а вместе с ней и управленческая мысль, не оставались неизменными по причине происходивших естественных перемен в процессе эволюции социально-экономических и политических систем.

Необходимо отметить, что трудов, специально посвященных экономическим или управленческим вопросам и написанных в период раннего и даже классического средневековья, нет. Это объясняется несколькими обстоятельствами.

Во-первых, уровень экономического развития на раннем этапе государств был невысок. Повсеместно господствовало натуральное хозяйство, земледелие являлось основной отраслью экономики, а денежное обращение не имело существенного значения.

Во-вторых, господствующей формой идеологии стала христианская религия. Влияние церкви на духовную жизнь средневекового общества было настолько сильным, что все рассуждения по управленческим и финансовым вопросам, как правило, облекались в религиозно-этическую форму.

В-третьих, сказывался известный регресс в области научной мысли, а также то, что финансовые и управленческие вопросы еще не выделились в самостоятельный объект исследований.

Однако это не означает, что управленческая и финансовая мысль в раннее средневековье не развивалась. В этот период появились проблемы, которых не знал античный мир и которые требовали своего осмысления.

Можно отметить общие черты, типичные для феодального мировоззрения в целом:

1. Феодальная экономика имела аграрный характер, господствовало натуральное хозяйство. Человек был подавлен в борьбе с природой, производительность труда была результатом не только его личных усилий, но и естественных производительных сил, его деятельность зависела от биологических циклов природы. Он опасался нововведений и ориентировался на старину, апеллировал к традиционным нормам морали и права. Гарантией от последствий непредвиденных обстоятельств была принадлежность к какой-либо общине, коллективу, с интересами которого средневековый человек соотносил свою деятельность, поступки, мысли.

2. Важной характеристикой мышления раннего Средневековья являлась его религиозность. Ведущую роль в Европе играли христианская религия и Римско-католическая церковь, которые определяли всю общественную мысль Западной Европы.

3. С конца XI в. начался экономический подъем западноевропейских городов. Это внесло много новых моментов в развитие управленческой и финансовой мысли. Возникновение городов в новом качестве привело к разработке специальной отрасли права – городского права, где предметом забот в большинстве статей была мировая торговля, осуществляемая на территории западноевропейских городов. В XII–XIII вв. развернулись «коммунальные революции» под знаменем свободы. Возникли коммуны в Италии, Франции, Нидерландах, вольные и имперские города Германии. Основные права горожан были зафиксированы в «хартиях вольностей», данных сеньорами и утвержденных королями. В дальнейшем эти права расширились и были записаны в сводах городского права.

4. Особенностью развития управленческой и финансовой мысли является ее ярко выраженный государственный характер. В раннем Средневековье (между V и IX вв.) выходили так называемые варварские правды – «Салическая», «Рипуарская», «Бургундская», «Баварская», «Русская» и др., содержавшие перечень санкций и штрафов за всевозможные преступления в сельском, ремесленном и др. хозяйствах. Эти предписания свидетельствуют о довольно низком уровне развития идей об организации мелких поместных хозяйств, о принципах местного самоуправления.

Государственный характер управленческой мысли заметен в трактатах ученых и государственных деятелей Византии и стран Восточной Европы, таких, как Георгий Плифон, Виссарион Никейский в Византии, А. Л. Ордин-Нащокин, Ю. Крижанич, Г. Котошихин в России, сочинения, которых написаны с позиций государства или для первого лица государства либо апеллируют к государству.

5. Синкретизм средневековой духовной культуры не позволил выделиться финансовой, управленческой, социологической мысли в самостоятельные области знания.

Западноевропейское средневековье не оставило сколько-нибудь серьезных теоретических сочинений по экономике и управлению, написанных представителями светских феодалов. Разработка общественных, в том числе финансовых и управленческих вопросов стала уделом священнослужителей.

Европейский мир, фактически лишенный внутреннего единства, был объединен христианством против общего внешнего врага, мусульман. Духовенство к тому же долгое время было самым образованным сословием. Таким образом, церковные установки легли в основу всякого мышления. Общественные науки являлись отраслями богословия и трактовались с позиций Священного Писания. Латынь стала универсальным языком образованной части западноевропейского общества. Недостаток грамотного населения привел к тому, что раннесредневековая культура носила в основном устный характер.

Римская католическая церковь широко использовала описания должностных обязанностей священников, епископов, пресвитеров и других священнослужителей. Обязанности каждого из них были четко сформулированы. Библейские тексты широко использовались, например, для осуждения ростовщичества как противоестественного средства обогащения, как явления, губящего человеческую душу. Цитаты из Библии выступали как основные аргументы в споре.

Монастыри выступали как организаторы крупного, нередко хорошо налаженного сельскохозяйственного и ремесленного производства, что нашло отражение, например, в Сен-Жерменском полиптике, Фульдском полиптике, других произведениях этой эпохи.

В период раннего Средневековья господствовала экономическая мысль ранних канонистов. Канонисты – лица, занимавшиеся в древности собиранием и толкованием и кодификацией церковных канонов. Они делились на ранних и поздних. Они осуждали торговую прибыль и ростовщический процент, характеризуя их как результат неправильного обмена и присвоения чужого труда, т.е. как грех. Боролись с ростовщичеством (каноническое право осуждало как тяжкий грех дачу денег под проценты исходя из принципа «деньги не могут порождать деньги»).

Эквивалентный и пропорциональный обмен считался возможным только при условии установления «справедливых цен». Авторы канонов выступали также против презрительного отношения к физическому труду, исключительного права на богатство отдельных лиц в ущерб большинству населения.

Среди теологов и философов Средневековья наиболее яркими были Пьер Абеляр (1079–1142 гг.), воспитанники Доминиканского монастыря Альберт Великий (ок. 1193–1280 гг.) и Фома Аквинский (1225 г. или 1226 - 1274 гг.), Роджер Бэкон (ок. 1214–1294 гг.) и др.

Одним из ярких представителей раннего канонизма являлся Августин Блаженный (Святой Августин) (353–430 гг.) – епископ Гиппона (Северная Африка). Главные его труды: «О граде Божиим» и «Исповедь».

Августин усматривал два противоположных вида человеческой общности: «град Земной», то есть государственность, которая основана «на любви к себе, доведенной до презрения к Богу», и «град Божий» - духовная общность, которая основана «на любви к Богу, доведенной до презрения к себе».

Его экономические воззрения включали следующие позиции:

- а) умственный и физический труд равноценны;
- б) нетрудовое накопление золота и серебра, ростовщический процент и торговая прибыль являются грехами;
- в) «справедливая цена» – цена товара, соответствующая затратам на его производство.

Августин считал необходимым ориентировать хозяйственную деятельность на удовлетворение потребностей людей. Опираясь на Библию, он доказывал необходимость заниматься трудовой деятельностью. Физический труд, который в рабовладельческом обществе

был в основном уделом рабов, Августин оценивал также высоко, как и умственный. Создание же излишнего богатства Августин осуждал, ибо «легче верблюду пройти сквозь игольное ушко, нежели богатому войти в царство небесное». Крупная торговля и ростовщичество осуждались, на чем отразились свойственные его эпохе неразвитость товарно-денежных отношений, преобладание натурального хозяйства. Его учение служило интересам нарождающегося класса феодалов.

Самым известным идеологом средневековой Европы был итальянский богослов, монах, аристократ по происхождению, объявленный церковью святым (1323 г.), Фома Аквинский (1224–1274 гг.). Он оказал серьезное влияние на становление финансовой и управленческой мысли в средние века.

Благодаря широчайшей эрудиции и незаурядному таланту систематизатора он создал всеобъемлющий свод знаний об окружающем мире и деятельности людей во всех ее проявлениях. Значительное внимание он уделял проблемам владения имуществом и хозяйствования (т.е. трудовых и экономических отношений, а в более широком значении – любой деятельности, дающей средства к существованию), рассматривая их в контексте моральной теологии. В своей нравственной доктрине Фома высказывал суждения о частном владении, труде, иерархии его видов и вознаграждении за него, а также о денежном обращении, торговой прибыли и ростовщичестве, дал оценку многим явлениям экономической жизни того времени.

Его идеи – синтез учения Аристотеля с христианской этикой (в католическом варианте). Фома Аквинский полагал, что при рождении не все люди равны, поэтому не все люди равны в обладании собственностью. По его словам, все мы обладаем вещами лишь в этой жизни, поэтому бедным не стоит сильно печалиться, а богатым радоваться. Фома Аквинский порицал воровство и предлагал правителям очень жестоко за это наказывать. Идеальным он назвал государство, в котором все государи Европы строго подчинены Папе Римскому, а народ, в свою очередь, ни в чем не перечит государю, пока он стоит на стороне церкви. Фома Аквинский допускал мысль о том, что народ способен поднять восстание, если государи перестанут всецело подчиняться римской церкви.

Созданный Фомой Аквинским знаменитый трактат «Сумма теологии» стал своего рода энциклопедией католицизма. В своих трактатах Фома Аквинский развил учение Аристотеля о законах и определил те из них, на которых основывается мировой порядок, в том числе жизнедеятельность общества и управление им.

При рассмотрении классификации форм государства (монархия, тирания, аристократия, олигархия, демократия), предложенной Аристотелем, Фома Аквинский акцентировал внимание на монархии, которую считал наиболее приемлемой формой правления. Отдавая предпочтение монархии, Фома Аквинский отмечал, что светская власть распространяет свое влияние над людьми, но не над их душами. Воздействовать на человеческие души - это прерогатива высшего духовенства, поскольку римские первосвященники – представители Бога на земле. Они управляют жизнедеятельностью общества, вверяя монархам права на власть через коронование и провозглашение их правителями, поэтому между коронованными особами и римскими папами должно существовать единство и согласие и монархам следует свои действия в области управления согласовывать со святым престолом.

В соответствии с давними традициями христианства труд Фомы, как и философы до него, Фома Аквинский анализировал торговлю. Он сделал предположение, что торговля может быть двух видов: дозволенной и недозволенной.

Дозволенная торговля — стремление торговца получить небольшую прибыль, которая позволит существовать его семье, а также помочь людям приобрести те товары, которые им необходимы и которые производятся в другом городе или стране.

Недозволенная торговля — такая, при которой извлечение прибыли становится самоцелью; товар придерживался, чтобы после повышения цены на него получить большую прибыль. Фома Аквинский отрицательно относился к взиманию ссудного процента, считая, что кредитор обогащается за счет чужого труда.

Богатство не является грехом само по себе. Важно, как оно используется. Если с его помощью делаются благие дела, то такое богатство заслуживает одобрения. Если же оно порождает пороки и им творится несправедливость, тогда такое использование богатства достойно всякого осуждения. Человек, обладающий богатством, наделен высокой степенью ответственности за свои поступки, потому что последствия этих поступков более значительны для окружающих, чем поступки бедняков. В связи с этим и грехи богатого человека более тяжкие, чем грехи бедного. Осуждения также заслуживает стремление к богатству. Поскольку богатство не является целью само по себе, а лишь средством для обустройства мира, то превращение его в цель выступает нарушением естественной природы вещей, а, следовательно, несправедливостью.

Человек имеет право на владение частное собственностью, точнее теми вещами, в которые он вложил часть своей души. Это право творца на

свое творение. В первую очередь речь идет о результатах труда человека, о тех вещах, в которые вложены усилия, старания, творчество мастера. Человек имеет также право передавать и получать вещи по наследству, потому что всякий трудится не только ради себя, но ради семьи и своих потомков.

Необходимость частной собственности объясняется и греховностью человеческой природы. «Человек лучше заботится о том, что принадлежит только ему». Помимо этого, разделение собственности между людьми позволяет разделить и общественные функции, т.е. обеспечить специализацию деятельности, что более эффективно.

Важное место в учении Фомы Аквинского занимает теория «справедливой цены». Он выделил два вида справедливости:

1. Справедливость при обмене. (Она основана на равенстве обмениваемых товаров, откуда вытекает понятие «справедливой цены» и «справедливого возмещения», о чем еще будет сказано ниже.)

2. Справедливость при распределении (используется при определении справедливой доли каждого члена общества в общем продукте).

Распределительное право основано не на арифметическом равенстве, а на пропорциональном равенстве, означающем, что доли при распределении должны соответствовать положению человека в обществе, значимости реализовываемых им функций. Справедливость здесь заключается в воздаянии по заслугам. Поскольку каждое общество является иерархичным, то и заслуги членов этого общества различны. Следовательно, различными должны быть и уровни их доходов.

Справедливой ценой, он считал такую цену, которая:

- 1) учитывает труд, затраченный на производство товаров;
- 2) дает возможность продавцу жить соответственно своему социальному положению.

Цена товара должна определяться тем, представитель какого слоя его продает. Чем к более привилегированному слою общества относится продавец товара, тем выше должна быть цена этого товара. У каждого, свои расходы, а прибыль существует для того, чтобы их покрывать. Такая прибыль богоугодна и должна включаться в цену.

Фома Аквинский был сторонником натурального хозяйства, так как оно является основой благополучия людей. Он оправдывал получение земельной ренты. Труд – богоугодное дело, необходимое для поддержания жизни. Труд дает возможность раздавать милостыню, но феодал может не работать, получая ренту.

Деньги — тот самый товар, который может быть эквивалентен любому товару, что очень упрощает обмен. Деньги, по словам Фомы Аквинского, были изобретены для измерения ценности товаров.

В его сочинениях проявляется двойственное отношение церкви к экономическим категориям. Он утверждал, что верховным собственником вещей является Бог, но в то же время защищал частную собственность, которая дает возможность жить человеку так, как подобает его сословию. В качестве исходной категории Фома Аквинский рассматривал труд как необходимость для удовлетворения потребностей, устранения праздности и укрепления нравственности, однако к физическому труду относился презрительно. Крепостные крестьяне созданы для физического труда, а привилегированные сословия – для духовного и умственного. Разделение труда требует обмена, который возможен в двух видах: для собственного потребления и для получения прибыли. Первое естественно, второе – нет, так как не делает человека нравственным. Двойственно отношение Фомы Аквинского к ростовщическим операциям и роли денег. Цена является справедливой, если учитывает затраты на производство товара (т.е. имеет место эквивалент товаров), но, с другой стороны, цена должна давать продавцу возможность жить согласно своему положению в обществе.

Результат сравнения взглядов ранних и поздних канонистов на примере Святого Августина и Фомы Аквинского приведен в таблице 1.

Таблица 1 - Сравнение позиций ранних и поздних канонистов

Показатель	Ранние канонисты (Святой Августин)	Поздние канонисты (Фома Аквинский)
Разделение труда	Умственный и физический виды труда равноценны и не должны влиять на положение человека в обществе.	Деление людей по профессиям и сословиям обусловлено божественным проведением и склонностями людей.
Богатство	Труд людей создает богатство в виде материальных благ, включая золото и серебро. Нетрудовое накопление последних является грехом.	Золото и серебро рассматриваются как источник приумножения частной собственности и «умеренного» богатства.
Обмен	Обмен осуществляется по принципу пропорциональности и является актом свободного волеизъявления людей.	Обмен не обеспечивает равенство извлекаемой пользы, поскольку в результате этого акта случается, то вещь « поступает на пользу одному и в ущерб другому.
Справедливая цена	Ценность товара должна устанавливаться в соответствии с трудовыми и материальными затратами в процессе его	Затратный принцип установления «справедливой цены» считается неточным, так как он может не доставить продавцу

	производства по принципу «справедливой цены».	соответствующего его положению в обществе количество денег и нанести ущерб.
Деньги	Деньги являются искусственным изобретением людей и необходимы для облегчения и ускорения меновых операций на рынке благодаря «внутренней ценности монеты».	Ценность денег (монет) на внутреннем рынке должна устанавливаться не по весу содержащегося в них металла, а по усмотрению государств.
Торговая прибыль и ростовщический процент	Торговая прибыль и ростовщический процент, извлекаемые из крупных торговых и ссудных операций, превращаются в самоцель и потому должны расцениваться как небогоугодные и грешные явления.	Крупные доходы купцов и ростовщиков лишь тогда допустимы, когда они извлекаются трудом, связаны с транспортными и прочими издержками, а также риском, имеющим место в благопристойной деятельности

Интерес представляет «Трактат о происхождении, природе, юридическом основании и изменении монеты», автором которого является магистр, епископ Николай Резм. Н. Резм считал деньги искусственным инструментом, изобретенным для удобства обмена естественным богатством, причина появления денег – развитие обмена и необходимостью его облегчения. Материал, из которого следует изготавливать деньги, должен быть удобен в обмене, транспортабелен, содержать большую стоимость в малом объеме. Право чеканить монету имеет государь, форма монеты должна быть трудна для воспроизводства, а чеканка осуществляться за счет общества. Главное внимание в своем трактате Н. Резм сосредоточил на идее недопустимости вмешательства в законы денежного обращения со стороны короля (уменьшение материального содержания монеты, произвольное изменение ее курса), так как обесценивание монеты ведет к уменьшению запасов золота и серебра в стране, переплавке монет, сокращению внешней торговли, нарушению внутреннего товарооборота, подрыву кредита.

Английский философ и естествоиспытатель Роджер Бэкон (ок. 1214 - 1292 гг.) в научных работах обличал феодальное устройство общества, осуждал его пороки и одновременно подвергал критике святой престол, куда, по его мнению, проникли ложь, обман, стяжательство и развращенность. Он выступал за сильную и справедливую власть папы и государя в целях нравственного очищения церкви и общества. Его основной работой является «Большое сочинение» («Opus majus»). Бэкон

признавал власть человека над природой и предлагал рассматривать власть в качестве универсальной категории, прилагаемой к любым видам человеческой жизнедеятельности.

Взгляды Фомы Аквинского и Роджера Бэкона на управляющую роль государства и церкви разделял Данте Алигьери. В трактате «Монархия» Данте поставил три вопроса:

1. О необходимости монархии для благосостояния мира.
2. На основании какого права римский народ присвоил себе исполнение должности монарха?
3. Зависит ли авторитет монархии непосредственно от Бога или же он зависит от служителя Бога или его наместника?

В поисках ответов на вопросы Данте размышлял с позиции христианства о необходимости и назначении государства (империи), о власти монарха как представителя преобразования.

В XIII в. в Западной Европе произошли значительные изменения в экономике и духовной жизни общества, расцвет получила «высокая схоластика» (систематическая европейская средневековая философия, сконцентрированная вокруг университетов и представляющая собой синтез христианского богословия и логики Аристотеля). Рост городов, развитие ремесла, торговли и банковского дела, эволюция мировосприятия, с одной стороны, и усвоение общественно-политических концепций античных, арабских и еврейских философов, с другой, — все это способствовало активной разработке крупнейшими религиозными мыслителями конца XII-XIII в. вопросов, касающихся имущественных и хозяйственных отношений.

Их различные стороны рассматривались Вильгельмом Овернским, Винцентом из Бове, Раймундом из Пеньяфорте, Александром Гэльским, Альбертом Великим, Роджером Бэконом как составная часть этических или государственно-правовых учений. В значительной степени усиление интереса средневековых богословов к проблемам хозяйствования было вызвано решением IV Латеранского собора (1215 г.) об обязательной ежегодной исповеди. Ее непременными условиями являлись тщательное испытание совести, искренность перед священником и последующее возмещение ущерба, причиненного ближним. Поэтому неудивительно, что детальное обсуждение моральных аспектов экономической деятельности человека — характерная черта разнообразных пособий для исповедников и обобщающих теологических сочинений — «сумм» XIII столетия.

В исторических документах раннего средневековья нашли отражение проблемы, связанные с разложением общины и генезисом феодализма. Вопрос об отношении к общине лежал в «Салической правде» — кодексе

обычного права салических франков, составленном во время правления Хлодвига (ок. 466 – 511 гг.). Составители «Салической правды» признали верховное право общины на пахотную землю, защищали суверенитет общины от покушения пришлых элементов и вместе с тем они были вынуждены считаться с фактом разложения общины и развития частного хозяйства на ее землях. В этом юридическом памятнике содержатся законы, охраняющие индивидуальное хозяйство франков (титутлы «О краже изгороди», «О различных покражах», «О поджогах», «О вреде, причиненном ниве или какому-либо огороженному месту» и др.).

Важнейшим источником по управленческой мысли Западной Европы раннего средневековья является «Капитулярый о поместьях», изданный в начале IX в. Карлом Великим (742–814 гг.) для всех поместий его монархии. Составитель «Капитулярия» исходил из того, что владелец поместья является монопольным собственником земли, а поместное хозяйство должно обслуживать его «собственные нужды». Идеалом хозяйства для «Капитулярия» является натуральное хозяйство. В «Капитулярый» излагаются конкретные предписания об организации полевых работ, расширении скотоводства, садоводства, виноградарства, огородничества. Наряду с этим рассматриваются проблемы организации вотчинного ремесла для осуществления сельскохозяйственных работ, предусматривалось создание специальных мастерских для изготовления полотна и сукна.

Также «Капитулярый» излагал принципы рациональной торговли и управления запасами, предлагает продавать излишки, а покупать продукты, которые не производятся в вотчине. «Управляющие наши должны тщательно наблюдать, как ведутся работы, будь то посев, пахота, сбор жатвы, сена или винограда, и давать распоряжения, чтобы все делалось хорошо и исправно».

Судя по «Капитулярый», феодалы считали, что продавать следует излишки, а покупать продукты, которые не производятся в вотчине. Так, например, управляющим предписывалось покупать высококачественные семена, простое вино и продавать не отправленные во дворец яйца и кур, а также рыбу из садков, если она была предназначена для короля и его свиты, а король в вотчину не приехал.

На экономической политике франкских королей сказывалось сильное влияние церкви. Так, обосновывая необходимость помогать неимущим и одновременно преследуя свои материальные интересы, церковь требовала от прихожан уплаты десятины. Обязанность каждого платить церковную десятину обосновывалась тем, что «все христиане без изъятия должны возвращать Господу часть того, что Он каждому дал».

Англосаксонские источники отразили процесс социальной дифференциации крестьянства и усиления королевской власти. Стараясь замаскировать тот факт, что королевская власть защищала интересы феодалов, Беда Достопочтенный выдвинул идею о том, что короли заботятся о благополучии всего народа. Однако он вынужден был признать разделение общества на бедных и богатых. Источники англосаксонского периода дают представление и об отношении королевской власти к торговле. С одной стороны, короли, считая торговлю одним из основных источников доходов казны, покровительствовали торговым операциям, а с другой – пытались их регламентировать.

Более содержательны с точки зрения управленческой и финансовой мысли оказались так называемые регламенты, инструкции для управляющих феодальными поместьями, которые создавались позднее. В классическое средневековье (XI–XV вв.) усложнялись вопросы управления феодальным производством. Благодаря проведению политики фиксации определенных повинностей (барщина и оброчные платежи) организация такого производства принимала устойчивый характер, что в свою очередь позволяло фиксировать материальные возможности производства, вводить элементы планирования и учета производства.

Финансовые воззрения народных масс дошли до нас в религиозной оболочке. Однако в отличие от господствующего класса представители народных масс апеллировали не к современному им, а к первоначальному христианству, идеи которого донесли до них тексты Священного писания.

В X – XIII вв. сложился особый социальный слой феодального общества – горожане. По сравнению с церковной и рыцарской их культура была более скромной, что обуславливалось как экономическими, так и социальными причинами. Богатство этого сословия зависело уже не от земельной собственности, а прежде всего от трудовых усилий, что предопределило наличие практического склада ума, предпринимательского порыва и рациональной рассудительности горожанина. По сравнению с культурой крестьянских масс городская культура отличалась более высоким уровнем. Цивилизованность горожанина проявлялась и в широком использовании товарно-денежных отношений для ведения хозяйства, и в большем динамизме ее развития, в ее светском характере, и в повышении роли грамотности и письменной культуры в целом, и в пробуждении познавательного интереса к окружающему миру.

В ходе «коммунальных революций» формировались ремесленные цехи. Центральным пунктом цеховой системы стало «равное участие каждого ее члена в пользовании всеми обеспеченными за цехом

привилегиями и доходами». Но эти традиции действовали лишь среди мастеров. Ученики и подмастерья находились в подчинении у хозяев мастерских.

Управленческие, экономические и правовые представления средневековых бюргеров нашли отражение в цеховых уставах и городском праве. Цеховые уставы осуществляли мелочную регламентацию производства каждого из членов корпорации. Они регулировали качество и количество выпускаемой продукции, число подмастерьев и учеников, технологию производства и т.д.

Юридическим закреплением успехов горожан в борьбе с феодалами за свою самостоятельность стало так называемое Магдебургское право - феодальное городское право немецкого города Магдебург (XIII в.). Магдебургское право предоставляло городу самоуправление и собственный суд, право земельной собственности и освобождение от большей части феодальных повинностей. Особое место в нем занимали нормы, регулировавшие торговлю и ремесла, деятельность цехов и купеческих гильдий, порядок налогообложения. С XIV в. – оно было воспринято многими городами Восточной Германии, Восточной Пруссии, Силезии, Чехии, Венгрии, Польши и Литвы, а позже – с XVI в. – распространилось в Галиции и Белоруссии, где его иногда называли немецким правом. Магдебургское право действовало до XVIII-XIX веков, хотя значение его постепенно уменьшалось.

Избрание германских (римских) королей и императоров регулировалось законодательным актом золотая булла (1356 г.). Она устанавливала независимый от папы Римского порядок избрания германских королей коллегией из 7 курфюрстов. Избранный король принимал от папы Римского корону (с 1508 г. выборы короля означали автоматическую передачу ему императорского титула). Золотая булла определяла место (Франкфурт-на-Майне) и время проведения избирательного съезда, его регламент и церемониал. Она установила также ранги и обязанности курфюрстов, неделимость их титулов и земель, закрепила за ними права на высший суд, разработку недр, чеканку монеты, взимание таможенной пошлины.

3.2. Финансовая и управленческая мысль позднего Средневековья

Во второй половине XV в. феодализм в Западной Европе находился на стадии разложения. С XV в. в социально-экономической и духовной жизни

Западной Европы произошел ряд общественных изменений, ознаменовавших начало новой эпохи:

1. В экономическом плане: широкое развитие товарно-денежных отношений, связанное с географическими открытиями конца XV – сер. XVII в.

2. В идеологическом плане: Возрождение (Ренессанс). Новая эпоха представляла собой период возрождения античной культуры, являлась синтезом античности и средневековой культуры.

Перемены в умонастроениях общества были связаны, прежде всего, с процессом секуляризации – освобождения от влияния религии и церковных институтов – культурной и общественной жизни. Самостоятельность по отношению к церкви приобретала не только экономическая и политическая жизнь, но и наука, искусство. Вначале этот процесс совершался очень медленно и протекал в разных странах по-разному.

Главным в гуманистическом мировоззрении стало признание высокого достоинства человеческой личности и ее творческих способностей. Система церковных добродетелей уступила место добродетелям разума – знанию, мудрости, благоразумию. Знание, как основа творчества, провозглашалось гуманистами главной целью человеческого бытия. Все гуманисты признавали высокую нравственную роль труда, ценили творческую, созидательную роль человека. Именно в труде, деяниях самой личности, а не в знатности происхождения видели они основу ее благородства и достоинства.

Складывалась мораль, оправдывавшая «честное обогащение», радости мирской жизни, венцом успеха считался престиж семьи, уважение сограждан, слава в памяти потомков. По новому представлению, богатство приносит пользу обществу и служит основой достойной жизни его членов. Осуждению подлежали ростовщичество, страсть к стяжательству, неумеренное расточительство. Роскошной жизни паразитирующего дворянства противопоставлялась бережливость, честные методы накопительства, щедрые траты на образование, меценатство.

Вопрос государственного управления занимал лучшие умы в период Средневековья. Интерес к нему проявили многие философы, естествоиспытатели, физики и математики. Каждый из них высказывал свою точку зрения, предлагая ориентироваться на нее при переустройстве общества.

Одним из гуманистов, внесших вклад в организацию управления, был Леонардо да Винчи (1452 – 1519 гг.) – живописцу, скульптору, архитектору, ученому и инженеру, человеку, которого заслуженно

считают одним из величайших гениев. Важнейшим источником для изучения его воззрений являются его записные книжки и рукописи (около 7 тыс. листов), написанные на разговорном итальянском языке. Опираясь на эти рукописи, исследователи выделили семь следующих принципов его мышления, использование которых позволяет повысить эффективность управления. Среди них:

1. Физическое совершенствование.
2. Совершенствование всех органов чувств, особенно зрения.
3. Любознательность, неустанный поиск и жажда учения.
4. Проверка знаний опытом.
5. Готовность к неопределенности.
6. Стремление к гармонизации работы обоих полушарий головного мозга.
7. Системное мышление.

Особая роль в разработке управленческих и финансовых идей принадлежит Никколо Макиавелли (1469 – 1527 гг.). Н. Макиавелли родился во Флоренции, занимал пост секретаря Второй канцелярии Синьории, (орган городского самоуправления в итальянских городах-коммунах XII – XIV вв.), а, также продолжительное время осуществлял дипломатические связи Флорентийской республики.

В своих трактатах Н. Макиавелли освободил политику от церковной идеологии. По его мнению, политика – это наука и искусство, т.е., с одной стороны, умение глубоко анализировать реальную ситуацию, теоретически осмысливать ее и находить правильное решение, а с другой, искусная тактика для воплощения теории в практику. В своих трудах он выступал за республиканскую систему государственного правления, ставил в зависимость от нее право, законы и сильную королевскую власть, которая должна иметь не наемную, а национальную армию. Политику рассматривал как отдельную область деятельности, а религию - в качестве инструмента воздействия на людей. Главное произведение Н. Макиавелли «Государь» было написано в 1513 г., а опубликовано только после его смерти. В 1559 г. все произведения Макиавелли помещены в папский «Индекс запрещенных книг». Книга прославила автора в качестве специалиста в области управления на многие века вперед и основоположника современного корпоративного управления.

В «Государе» изложен его взгляд на политическую философию лидеров различных государств: начиная от влиятельных представителей богатейших семей Флоренции, правителей города до коронованных особ.

«Государь» является трактатом о роли, месте и значении главы государства, центральная тема работы – проблема власти как

неотъемлемого компонента человеческих отношений. Н. Макиавелли описывая типа лидеров, уподобляет их двум животным: льву и лисе и дает советы о том, как вести себя. «Лев боится капканов, а лиса – волков, следовательно, надо быть подобным лисе, чтобы уметь обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков. Тот, кто всегда подобен льву, может не заметить капкана. Из чего следует, что разумный правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если отпали причины, побудившие его дать обещание. Такой совет был бы недостойным, если бы люди честно держали слово, но люди, будучи дурны, слова не держат, поэтому и ты должен поступать с ними так же. А благовидный предлог нарушить обещание всегда найдется. Примеров тому множество: сколько мирных договоров, сколько соглашений не вступило в силу или пошло прахом из-за того, что государи нарушали свое слово, и всегда в выигрыше оказывался тот, кто имел лисью натуру. Однако натуру эту надо еще уметь прикрыть, надо быть изрядным обманщиком и лицемером, люди же так простодушны и так поглощены ближайшими нуждами, что обманывающий всегда найдет того, кто даст бря одурaczyć».

Государь, согласно Н. Макиавелли, должен обладать определенными качествами: ставить государственные интересы выше частных; быть хорошо образованным; быть законопослушным и деятельным; не предаваться разрушающим порокам; быть сильным и хитрым; уметь подстраиваться под ситуацию; сочетать щедрость и бережливость; уметь держать данное слово; обладать основными добродетелями: милосердием, верностью, прямодушием, человечностью и благочестием.

Таким образом, Н. Макиавелли изложил своеобразный кодекс поведения и действий государя, которые должны быть направлены на повышение его авторитета внутри страны и за рубежом, на прославление его имени, добродетелей и доблестей. В Н. Макиавелли видят создателя одного из самых эффективных лидерских стилей, специалиста по управлению, теоретика социального конфликта. Именем Н. Макиавелли («макиавеллизм») называется политика, основанная на культе грубой силы и пренебрежении нормами морали

Н. Макиавелли сформулировал ряд принципов, в соответствии с которыми необходимо управлять государствами:

1. Государь должен трезво оценивать обстоятельства, в своей политике опираться на средние слои. Он должен твердой рукой укреплять свою власть, не сковывая себя моральными нормами, если это диктует ситуация. Он должен решительно и своевременно подавлять недовольство.

2. Государь должен выказывать себя покровителем дарований, привлекать к управлению одаренных людей, оказывать почет тем, кто отличился в каком-либо ремесле или искусстве.

3. Государь должен избегать ненависти и презрения. Государю может грозить лишь две опасности: извне (со стороны сильных соседей) и изнутри (со стороны подданных). Против опасности извне можно защититься оружием и доблестью. Против заговоров изнутри есть одно важнейшее средство – «не быть ненавистным народу».

4. Государь должен творить добро, насколько это возможно, и зло – насколько это необходимо. Надо знать, что с врагом можно бороться двумя способами: во-первых, законами, во-вторых, силой.

5. Государь «не должен быть легковерен, мнителен и скор на расправу, во всех своих действиях он должен быть сдержан, осмотрителен и милостив, так чтобы излишняя доверчивость не обернулась неосторожностью, а излишняя недоверчивость не озлобила подданных».

6. Государь должен нести всю ответственность за состояние государства, за сохранение и укрепление власти. Он должен больше уделять внимания правлению, мудрому и умелому, рассчитывая при этом прежде всего на свое умение управлять государством и на созданное войско.

7. Принимая управленческие решения, государь должен взвешивать, у какого из них меньше недостатков, и брать его за основу, ибо совершенно безупречных решений не бывает: «Наименьшее зло следует почитать благом». При этом государь должен возлагать неугодные подданным, непопулярные дела на других, а угодные – выполнять самостоятельно.

8. Государь должен тщательно подходить к выбору советников и помощников. Первая ошибка или, наоборот, первая удача правителя – это выбор советников. Хороши они или плохи, «зависит от благоразумия государей. Выбрав хороших советников, государь должен стараться удержать их преданность с помощью богатства и почестей.

9. Государь должен уделять много внимания отношениям с народом. Он должен свято охранять неприкосновенность частной собственности и участвовать в собраниях.

10. Государь должен учитывать принцип относительности управления: выбор средств соотносится с ситуацией, оценка результата – со средствами, наконец, все вместе – цель, средства, ситуация – должно соотноситься между собой.

С поправкой на современность большинство из представленных принципов управления применимо и сейчас. Таким образом, научные труды Н. Макиавелли оказали значительное влияние на формирование

управленческой науки. Многие его советы представляют интерес для руководителей современных компаний.

Параллельно с официально признанной идеологией хозяйствования всегда существовали социально-экономические доктрины, сторонники которых жестко критиковали существующий строй и выдвигали идеи по обновлению социального устройства общества, указывая на необходимость изменения системы управления в государстве на всех уровнях. Переустройство общества должно было происходить на принципах равенства, солидарности, равнодоступности благ, коллективизма и добровольности труда на общую пользу. Так возникали утопические идеи.

Понятие «утопия» (букв. перевод в греческого – «место, которого нет») ввел Томас Мор (ок. 1490-1525 гг.) – английский мыслитель, политик, писатель. Т. Мор был лорд-канцлер Англии. Но в 1535 г. он выступил как решительный противник преобразования церкви, которое под влиянием Реформации проводил король Генрих VIII, был обвинен в государственной измене и казнен. В 1516 г. Т. Мор написал свое самое известное произведение: «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии».

«Утопия» написана в форме рассказа о путешествии между Т. Мором, его другом Эгидием и путешественником Гитлодеем. Т. Мор выступил с критикой современных ему общественно-политических порядков в Англии: огораживания общинных земель, разорявшего крестьянство, «кровавого» законодательства о рабочих, королевского деспотизма и политики войн, разоблачая паразитизм аристократии, духовенства, слуг, войск и безудержное стремление высших классов к роскоши при полном отсутствии забот о тружениках. Он видел решение проблемы преступности в упразднении социальных контрастов, заботе о тружениках, охране их земельных наделов, в обеспечении работой безземельных и т.п. Корнем социальной несправедливости Т. Мор назвал частную собственность.

В «Утопии» Т. Мор предложил другую системы, опирающуюся на принципы равенства, свободы и демократизм государственных институтов. На острове Утопия нет частной собственности, денежного обращения, царит полное равенство. Основу общества составляет семейный и трудовой коллектив. Ручной труд обязателен для всех, он и продолжается только 6 часов в день и не изнурителен. Все граждане осваивают какое-нибудь ремесло и поочередно занимаются земледельческим трудом, переселяясь для этого в сельскую местность на два года. Чтобы не способствовать развития собственнических инстинктов, семьи регулярно обмениваются домами. Распределение

продуктов в «Утопии» ведется по потребностям: все необходимое для жизни главы семей получают с общественных складов. Коллективизм воспитывают также совместные трапезы граждан. В связи с характером производства обмен в государстве отсутствует, деньги существуют только для торговых сношений с другими странами, причем торговля является государственной монополией.

Однако отсталость технической базы вынуждает Мора пойти на некоторый компромисс с принципом равенства. Для исполнения неприятных работ утопийцы прибегают к рабскому труду. Правда, количество рабов немногочисленно. Ими становятся военнопленные, граждане Утопии, осужденные за преступления (на острове запрещена смертная казнь).

Утопия своеобразная федерация из 54 городов. Устройство и управление каждого из городов одинаковы. В городе 6000 семей; в семье — от 10 до 16 взрослых. Политический строй Утопии проникнут принципами демократизма и основан на выборности всех должностных лиц. Ни одно важное дело не решается без сената и народного собрания. Таким образом, представительная система сочетается с элементами непосредственной демократии. Женщины пользуются полным равноправием. Ко всем религиям в «Утопии» отношение терпимое, и запрещен только атеизм, за приверженность которому лишали права гражданства.

Главная забота государства - организация производства и распределения. Наряду с этим оно борется с преступностью, обеспечивает охрану страны от агрессии и проводит внешнюю политику, целью которой является обеспечение мира. Однако это не мешает утопийцам оказывать вооруженную помощь своим друзьям во имя защиты справедливости. Интернациональная солидарность утопийцев проявляется и в том, что они дарят седьмую часть своего экспорта неимущим тех стран, с которыми они ведут торговлю.

По сути, идеи Томаса Мора об управлении государством определили направление, в котором должно развиваться управление и управленческая мысль.

Идеи переустройства общества и управления высказывал и Томмазо Кампанелла (1568 – 1639 гг.) – монах-доминиканец, философ, писатель. Т. Кампанелла пришел к выводу, что существующий государственный строй несправедлив. В произведении «Город Солнца» он описал альтернативное устройство. Городом правит духовная (ученая) аристократия. При этом каждый гражданин занимается и сельским хозяйством, и военным делом. Так как должность каждого определяется с детства согласно с

расположением и сочетанием звезд, наблюдавшихся при его рождении, то все исполняют свои обязанности как следует и с удовольствием. Личные предпочтения людей считаются не такими значимыми, как их склонности. Люди занимаются тем, к чему они наиболее способны, но при этом изучают и другие науки, и ремесла.

Производство и потребление в городе Солнца носит общественный характер. Четырехчасового труда оказывается достаточно, чтобы удовлетворить все потребности общества. В оставшееся от работы время, предполагалось, что люди будут развиваться душой и телом: изучать науки, либо заниматься физическими упражнениями. Т. Кампанелла предложил ликвидировать институт семьи как источник стремления к частной собственности, которое является причиной социального неравенства. Мужчины и женщины в Городе Солнца являются общими, исключительное право определять, кому от кого зачать детей, принадлежит «начальникам». Особое внимание уделено народному образованию и воспитанию. С момента рождения дети начинают обучаться и воспитываться в обществе по картинам, которыми исписаны стены домов города. С 10 лет начинается обучение детей на практике.

Власть и управление в Городе Солнца Кампанеллы основываются на трех принципах:

1. Главными задачами нового государства будут организация производства и распределения, управление воспитанием граждан.

2. Эти задачи государства обуславливают значительную роль ученых в осуществлении власти и управления.

3. Новый общественный строй требует участия народа в управлении государством.

Построение системы управления в городе иерархично. Во главе Города стоит верховный правитель, именуемый Солнцем – всесторонне образованный человек, сведущий во всех науках, искусствах, ремеслах и наделенный правами абсолютного монарха. Ему помогают три соправителя, между которыми происходит распределение функциональных задач.

Коллегии высших должностных лиц подчинены лица, обладающие узкими специальностями (например, Агроном, Скотовод, Воспитатель, Экономист, Перспективист, Астроном и т.д.). Имеются начальники отрядов и главные мастера. Регулярно собирается Большой совет (общее собрание всех соляриев, достигших 20-летнего возраста), на котором обсуждаются все важные вопросы жизни государства. Судьи и низшие должностные лица в городе Солнца — учителя и священники — интеллигенция.

К основным задачам государственного управления Кампанелла относил: организацию производства и распределения материальных благ, управление воспитанием, привлечение ученых и народа к управлению. Важную роль он отводил также функции контроля.

В своих воззрениях на реформирование и управление церковью и государством еще дальше пошел немецкий проповедник, богослов, идеолог и руководитель народной Реформации в Германии Томас Мюнцер. Т. Мюнцер выступал за новый государственный порядок, становление и осуществление новой власти в единой и неделимой Германской республике, за общемировой социальный и политический переворот, направленный на установление «царства божьего» на земле как строя социальной справедливости

Близким по взглядам Т. Мору был Эразм Роттердамский (1469-1536 гг.) - европейский философ, ученый и гуманист Северного Возрождения. Ученый-гуманист Э. Роттердамский в своих трудах большое внимание уделял вопросам просвещения. Рассматривая государство в качестве сильной, просвещенной гуманистической монархии с самоуправляющимися городскими сообществами, Э. Роттердамский дал новое понимание государства под началом единовластного справедливого правителя. Немалый интерес представляет его работа «Воспитание христианского государя» (1516 г., прямо противоположный «Государю» Н. Макиавелли. Человеческое достоинство Э. Роттердамский считал главнейшим свойством как в поведении отдельного человека, так и в управлении государством. Э. Роттердамский отметил, что никто не оказывает такого благодеяния государству, как воспитатель государя. Воспитатель должен внушать воспитаннику, что он есть существо, до некоторой степени небесное, а не земное и смертное. Э. Роттердамский призвал воспитателей учить будущих государей ограничивать себя в стремлении к удовольствиям, богатству и т.п. Тем не менее, это не должно «подрезать крылья» (to hamstring) правителю. Правителя следует научить тому, чтобы он рассматривал государство как свою собственность, а любой ущерб государству как ущерб, нанесенный лично ему. От подданных государь должен требовать безусловной преданности, такой же, как та, которую требует по отношению к Себе Христос.

В идеологии хозяйствования доминировала экономическая доктрина католицизма, которая в определенной мере была вынуждена считаться с новыми экономическими течениями. Значительное влияние на изменение роли церкви в государственном управлении оказали деятельность и творчество Мартина Лютера. В своих «95 тезисах» он критиковал церковные порядки, нею систему церковного управления от простого

священника до Папы римского. Лютер выступал за отделение церкви от светской власти и переустройство всей церковной системы.

Таким образом, Т. Мор, Т. Мюнцер, Т. Кампанелла и другие посредством создания идеальной (утопической) модели общественного устройства выступили с критикой феодализма, его системы эксплуатации и пропагандировали идеи социальной справедливости, разработали проекты будущего устройства управления государством, элементы которого в дальнейшем были использованы в практике управления предприятием.

3.3. Меркантилизм

К XVI в. страны Западной Европы вступили в новую фазу своего политического развития. К данному периоду в основном было завершено «собрание» королями французских, английских, испанских земель. Даже в тех регионах, где не сложились крупные централизованные государства (Германия, Италия), была заметна консолидация земель вокруг местных политических центров. Институциональное развитие государства привело к образованию его новой формы – абсолютной монархии, характерными признаками которой были практически неограниченное личное правление государя, опиравшегося на разветвленный чиновничий аппарат, регулярную армию и более совершенную финансовую систему. В рамках абсолютной монархии был преодолен многовековой дуализм церковной и светской власти, и церковь была интегрирована в систему государства.

При абсолютизме утвердились новые принципы управления: на смену средневековому подходу к государству как к королевской вотчине пришла административная система, методы работы которой приобрели публично-правовой, общенациональный характер.

Сторонником абсолютизма и централизованного управления государством выступал французский мыслитель, правовед Жан Боден (1530- 1596 гг.). Свои взгляды на государственное управление он изложил в сочинении «Шесть книг о республике» (1576 г.). Рассматривая общество в качестве совокупности многочисленных семей, Ж. Боден утверждал, что оно должно быть управляемо из единого центра сувереном власти, который обязан обеспечивать обществу нормальную жизнедеятельность. Но монарх и его система власти и управления должны быть ограничены законодательно, поскольку верховная власть не имеет божественного происхождения.

Развитие управленческой мысли, формирование новых взглядов на управление государством, церковью и другие виды управления в XI-XVI

вв. отвечало потребностям времени, связанным с зарождением и становлением промышленного производства, способствовавшего нарастанию кризиса феодального общества и послужившего началом промышленного и социального переворота.

С точки зрения истории экономической мысли, это время активного развития меркантилизма (от итал. Mercantile – торговля, торговец, купец). Меркантилизм – экономическое учение и экономическая политика, отражавшие интересы торговцев в период разложения феодализма, цель которой – накопление в стране драгоценных металлов, средство достижения цели – активный торговый баланс, то есть превышение экспорта над импортом). Сложился в XV в., а особое развитие получил в XVI – XVII вв.

Меркантилизм как экономическое учение был приближен к действительности, а его выводы – это результаты наблюдений и описаний, полученных на основе эмпирических данных, без конкретных теоретических исследований, поэтому меркантилизм не стал собственно экономической наукой, так как в теоретическом отношении был весьма слаб.

Меркантилисты хотя и не согласовывали между собой ни принципы, ни общий аналитический инструментарий, тем не менее, на протяжении трех столетий придерживались общих принципов научного мировоззрения:

- отождествляли богатство нации и государства с деньгами и сокровищами;
- полагали, что приумножение богатства требует протекционистских мер по регулированию торговли;
- мерой поддержки промышленности видели импорт дешевого сырья;
- стремились подчинить производство товаров внутри страны задачам вывоза товаров за границу и т.д.

Меркантилисты делали вывод об обязательности активного баланса во внешней торговле. Внутренняя торговля, несомненно, полезна, но она не увеличивает количества денег в стране. Только внешняя торговля обогащает государство.

В связи с разными путями достижения положительного сальдо торгового баланса меркантилизм принято делить на ранний меркантилизм и поздний меркантилизм.

Ранний меркантилизм возник еще до великих географических открытий и был актуален до середины XVI в. На этом этапе торговые связи между странами были развиты слабо. В основе раннего меркантилизма лежала система денежного баланса. Для достижения положительного

сальдо во внешней торговле ранние меркантилисты считали целесообразным:

- устанавливать максимально высокие цены на экспортируемые товары;
- всемерно ограничивать импорт товаров;
- не допускать вывоза из страны золота и серебра (с ними отождествлялось денежное богатство).

Следовательно, теория монетаризма ранних меркантилистов может расцениваться как теория «денежного баланса». Представители раннего меркантилизма не шли дальше разработки административных мероприятий для удержания денег в стране. Раннему меркантилизму было присуще понимание ошибочности концепции номиналистической теории денег, восходящей к древним временам и в том числе к трудам Аристотеля. Деньги понимались преимущественно как сокровище (как средства накопления).

Поздний меркантилизм охватил период со второй половины XVI в. по вторую половину XVII в., хотя отдельные его элементы продолжали проявлять себя и в XVIII в. На этом этапе торговые связи между странами становятся развитыми и регулярными, что во многом было обусловлено поощрением развития национальной промышленности и торговли государством.

Для достижения активного торгового баланса выдвигались рекомендации:

- завоевывать внешние рынки благодаря относительно дешевым товарам (т.е. невысоким ценам), а также перепродаже товаров одних стран в других странах;
- допускать импорт товаров (кроме предметов роскоши) при сохранении в стране активного торгового баланса;
- вывозить золото и серебро для осуществления выгодных торговых сделок, посредничества, т.е. для увеличения их массы в стране и сохранения активного торгового баланса.

Тем самым поздние меркантилисты противопоставили системе денежного баланса систему активного торгового баланса. По убеждению поздних меркантилистов, ценность денег находится в обратной зависимости от их количества, а уровень цен на товары прямо пропорционален количеству денег. Меркантилисты полагали, что увеличение предложения денег, повышая спрос на них, стимулирует торговлю.

При позднем меркантилизме по-прежнему богатство отождествлялось с деньгами, но на деньги уже смотрели, как на капитал, который приводит

к росту денег. Определяющей функцией денег считали функцию средств обращения. Выдвигалось требование усиления движения денег: не накапливать их, а пускать в оборот, чтобы они приносили новые большие деньги. Выдвигалась задача расширения внешней торговли, при условии обеспечения притока денег в страну. Все меркантилисты являлись сторонниками активного вмешательства государственной власти в хозяйственную жизнь страны, для того чтобы обеспечить соблюдение активного денежного и торгового баланса. Меркантилисты частично использовали статистику, ввели в оборот емкое понятие «национальное богатство». Взгляды меркантилистов отразили интересы нового нарождающегося класса – буржуазии в лице купцов и мануфактурщиков.

Учение меркантилизма сформировалось и получило свое развитие в Испании, Италии, Германии, Австрии, Польше, России, Англии, Франции. Видными представителями меркантилизма считаются Уильям Стаффорд (1554 - 1612 гг.), Томас Мен (1571 - 1641 гг.) и Антуан Монкретьен (ок. 1575 - 1621 гг.).

В Англии меркантилизм являлся основой официальной политики государства: с 1651 по 1840 г. действовал Навигационный акт Кромвеля, запрещавший иностранцам торговать в английских колониях без разрешения английского правительства и направленный прежде всего против Голландии – соперницы Англии на море.

Дж. Гельс (сер. XVI в.) - один из первых английских меркантилистов, идеолог и ярый сторонник идеи денежного баланса, считавший, что вывоз денег иностранцами из Англии – причина бедности и отсталости Англии по сравнению с другими странами, которые процветают будто бы благодаря приливу золота и серебра из-за границы. Он решительно выступал против выпуска неполноценных денег, вытесняющих из обращения полновесные, которые уплывают за границу. Дж. Гельс требовал запретить экспорт сырья (особенно шерсти) и перерабатывать его внутри страны, чтобы не давать иностранцам наживаться за счет Англии.

Т. Мэн (1571-1641 гг.) - крупный английский купец, один из членов правления Ост-Индской компании и член правительственного торгового комитета в 1609 г. выпустил сочинение «Рассуждение о торговле Англии с Ост-Индией», а в 1630 г. – «Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс внешней торговли как регулятор нашего богатства».

Он сформулировал основные принципы экономической политики протекционизма, известной как «английский меркантилизм»:

- запрет вывоза сырья;
- поощрение вывоза готовой продукции;

– ограничение доступа иностранных товаров в Англию высокими ввозными пошлинами.

Главным видом капитала считал торговый капитал, т.е. богатством страны являются деньги (в золоте и серебре), источником обогащения — торговля, в которой вывоз товаров преобладает над ввозом. Кроме вывоза товаров, по мнению Т. Мена, следовало развивать и сферу предоставления услуг, например, морские перевозки, страхование, перевод денег и пр. Он установил зависимость движения товаров и накопления богатства (денег) от баланса, который он противопоставляет денежному балансу, категорически запрещавшему вывоз денег.

Антуан де Монкретьен (1575-1621 гг.) развивал экономическую программу меркантилистов во Франции. В историю экономической мысли он вошел как первооткрыватель термина «политическая экономика», издав 1615 г. «Трактат политической экономии». Термин означал, по его мнению, что экономика как наука должна заниматься государственным хозяйством на макроуровне.

По мнению А. Монкретьена источником прибыли является вмешательство государства во внешнюю торговлю. Он отмечал, что на первом плане должна находиться цель развития национальной экономики – достижение самообеспечения и выстраивания четких взаимоотношений с иностранными государствами. Также он поддерживал идею основания государственных мануфактур для ограничения импорта. Более полутора века после А. Монкретьена политическая экономия рассматривалась как наука о государственном хозяйстве, об экономике национальных государств, управляемая, как правило, абсолютными монархами.

Значительной фигурой французского меркантилизма был Жан Батист Кольбер - министр финансов, а затем глава французского кабинета министров в период царствования Людовика XIV. Именно он в 1661–1683 гг. активно проводил во Франции политику меркантилизма, которая и привела к политическому, экономическому и военному могуществу страны, а также была охарактеризована в истории экономики как кольбертизм.

Основу ее составляла политика протекционизма – установления таможенных ограничений там, где экономика была еще слаба. Ж. Кольбер способствовал уничтожению внутренних барьеров для развития промышленности и сельского хозяйства, усовершенствовал хозяйственное законодательство и налоговую систему.

Своеобразным влиянием на развитие экономической мысли были идеи и практические действия бумажно-денежного меркантилиста Джона Лоу, шотландца по происхождению, который стал в 1718 г. главой

Государственного банка Франции. Исходя из своих теоретических убеждений, опубликованных в книге «Анализ денег и торговли» (1705 г.), в которой он доказывал, что рост цен всегда способствует росту товарного предложения. Для выплаты огромного государственного долга и решения проблемы нехватки золотой и серебряной монеты, организовал во Франции массированный выпуск кредитных билетов банка. Параллельно он проводил в практику систему обоюдорастущей котировки выпускаемых билетов к золоту.

В России меркантилистская политика связана с именем Петра I (1682–1725 гг.). Не будучи сам меркантилистом, он активно проводил в жизнь политику меркантилизма. Политика Петра I не ограничивалась поощрением к торговле и промышленности, а включала действенные меры для развития сельского хозяйства; большое значение придавалось фискальной политике. Он ввел новые налоги, установил монополию на торговлю вином, солью, табаком, в результате чего увеличился бюджет казны. Установил запрет на вывоз денег, а экспорт товаров освобожден от пошлин; импорт ценного сырья осуществлялся без пошлин. Петр I проводил политику поощрения развития промышленности. Таким образом, он добивался экономической независимости России меркантильными методами: путем привлечения в страну золота и серебра, форсирования экспорта, поощрения русского купечества, развития промышленности (в том числе экспортной), а также строительства каналов и портов.

М.В. Ломоносов стал теоретическим вдохновителем меркантилистской политики Петра I, был одним из авторов проекта создания в России Вольного экономического общества, распространяющего промышленные и сельскохозяйственные знания в государстве.

Первым русским экономистом, представителем меркантилизма, считается И.Т. Посошков (1652–1726 гг.). В представленной им в 1724 г. Петру I «Книге о скудости и богатстве» наряду с духовными проблемами рассматривались и экономические вопросы. Для упрочения государства, по мнению И.Т. Посошкова, необходимо не только материально-вещественное богатство, но и невещественное. Венец невещественного богатства – христианская любовь между людьми. Вещественное богатство складывается из богатства царского и богатства всенародного. И.Т. Посошков просил защитить указом царя крестьян от гнета помещиков и предлагал брать налог не с душ, а от размера земельного надела. Дворянские земли (поместные и вотчинные), по его мнению, следует обложить платежом, чтобы на земле царя никто не жил даром, а все были

«плательщиками». Через полгода после представления книги царю И. Т. Посошков был взят под стражу за вольнодумство. В тюрьме заболел и в 1726 г. скончался. Его книга была запрещена на 100 лет.

Для русского меркантилизма, в отличие от западноевропейского, были характерны черты запоздалого меркантилизма; в нем не было чистого монетаризма, его элементы перемешаны с принципами «торгового баланса»; в основе политики государства меркантилисты видели экономическую независимость своей страны; ставка делалась не на торговлю, а на широкую программу развития промышленности; национальное богатство не отождествлялось с деньгами; большое внимание уделялось развитию сельского хозяйства; превалировал отечественный характер производства и торговли; преобладало отрицательное отношение к колониализму.

Меркантилисты положили начало теоретической разработке капиталистического способа производства, но только для сферы обращения, а не для сферы производства, которую они не могли подвергнуть анализу, так как исходили из поверхностных явлений процесса обращения в том виде, как эти явления обособились в движении торгового капитала, являющегося первой свободной формой существования капитала вообще.

3.4. Управленческая и финансовая мысль средневекового Востока

Главной особенностью развития управленческой и финансовой мысли средневекового Востока является то, что она продолжала разрабатывать те же проблемы, что и в древности. Преемственность объясняется, прежде всего, наследием социально-экономического строя, для которого характерны сохранение сельской земледельческой общины в качестве основы социально-экономической структуры, ведущая роль государственной собственности на землю и т.д.

Византийская империя сохранила и продолжила римскую систему централизованной монархии, поэтому вплоть до последних веков существования империи не появилось ни одной сколько-нибудь оригинальной концепции в этом отношении. У Рима она заимствовала и развитое писаное право, покоящееся на принципе частной собственности. Сочетание товарно-денежных отношений с чисто средневековыми, феодальными формами ведения хозяйства и эксплуатации составляло, пожалуй, наиболее характерную ее черту. В центре управленческой и финансовой мысли оказались вопросы управления страной, налогообложения населения и обогащения государства. Особенностью

развития научной мысли Византии является ее ярко выраженный государственный характер. Многие экономические сочинения писались с позиций государства. Этому способствовала и античная традиция, и слабая сословная расчлененность общества, и высокая централизация всех сфер духовной деятельности, и особенности православия, для которого характерна подчиненность церковной власти светской.

Управленческие и финансовые идеи проявились в рамках гуманистического течения, которое развивалось в Византии в XIV–XV вв. и связаны с именем выдающегося деятеля византийской культуры, философа-неоплатоника Георгия Плифона (ок. 1355–1452 гг.).

Исходным пунктом идей Г. Плифона было его положение об общественном богатстве как совокупности плодов земли, а более конкретно – как результате сельскохозяйственной деятельности. Это сугубо «вещественное» богатство возникает, по мысли Г. Плифона, посредством сочетания трех составных элементов: труда, средств производства и управления.

Главный тезис Плифона – необходимость защиты трудящегося человека, труд которого рассматривался в качестве основы экономического благосостояния государства. В иерархии сословий, на которые должно делиться общество, именно земледельцы-налогоплательщики поставлены на первое место. На втором оказались воины, освобожденные от налогов и обязанные защищать государство, на третьем – правители, чиновники во главе с самим императором.

Г. Плифон ратовал за то, чтобы земля была «общей», т.е. государственной. Выступал за распределение годового совокупного продукта производства по различным общественным группам населения ради осуществления социальной справедливости. Высказался против стяжательства монастырей, поскольку из-за них государство терпело.

Управленческая и финансовая мысль Византии отражала особенности становления отдельных феодальных институтов, отход от ориентации на философскую традицию и на античность, своеобразии развития византийского феодализма в целом. Это была идеология общества, экономика которого в силу особых исторических условий сочетала натурально-хозяйственную основу с элементами развитого товарно-денежного хозяйства. Социальная тенденция византийских мыслителей состояла в том, чтобы способствовать консолидации феодализма, упорчению классовых основ Византии.

В VII в. на карте появилось новое государство Арабский халифат. Благодаря последующим завоеваниям его размеры приняли колоссальный размах. В 1258 г. нашествие монголо-татар положило конец Арабскому

халифату. Однако арабские территории продолжили развиваться самостоятельно или входили в состав какого-либо усилившегося в данный момент государства. В XVI в. почти все арабские страны были захвачены и включены в состав Османской империи с различным политическим статусом.

Большое воздействие на развитие экономической и управленческой мысли Ближнего Востока оказал ислам. Коран выступает в защиту частной собственности, одобряет развитие торговли и необходимость упорядочения ростовщичества, оправдывает неравенство, порабощение соседних стран, санкционирует рабство, господство мужчины над женщиной, поощряет благотворительность.

Все верующие обязаны были тратить часть своего имущества на милостыню. Закят — один из пяти столпов ислама, обязательный ежегодный налог в исламском праве, выплачиваемый с различного вида доходов и имущества всеми самостоятельными, свободными, дееспособными и взрослыми мусульманами в пользу нуждающихся единоверцев.

Первоначальные установления, принятые при пророке Мухаммеде и зафиксированные в Коране, стали основой дальнейшего развития правовых и экономических концепций. Кроме того, правоведы обращались к хадисам — преданиям о поступках и высказываниях Мухаммеда, чтобы его именем освящать свои действия или толкования. Собрание и толкование хадисов стало важным элементом развития как права, так и экономических концепций. Мусульманское право «шариат» (от слова «шар» — закон) сложилось на основе трех источников: Корана, хадисов и обычного права. Мусульманское право детально разработало правила обложения земель.

Мусульманское право признавало у товаров потребительную стоимость и торговлю считало полезным занятием. Золото и серебро выступали в качестве универсального показателя ценности товаров. Однако считалось, что не только золото и серебро в любом виде, но и все, что способно поддерживать жизнь, может служить платой за определенный предмет. Правоведы отличали акт простого обмена от акта купли-продажи. Мусульманские правоведы считали, что при купле-продаже оба участника сделки оказывают друг другу взаимную услугу. Не подлежат продаже личные права человека (право преимущественной покупки, право на получение вознаграждения, пенсии и наследства).

Крупным мыслителем периода халифата, в работах которого трактовались различные экономические проблемы, был выдающийся правовед Абу Юсуф Якуб ибн Ибрахим аль-Ансари (731—798 гг.). Он

являлся приверженцем ханифитской юридической школы. Большое внимание в работе Абу Юсуфа уделено системам обложения и сбора налогов. Через все произведение прошла мысль о необходимости соблюдать меру в налогообложении подданных.

Крупнейшим представителем средневековой экономической мысли на Востоке являлся Ибн-Хальдун (1332–1406 гг.). В 1382 г. он покинул Магриб, уехав в Египет, где в течение 20 лет принимал активное участие в научной и политической жизни, пытался бороться с коррупцией судебного аппарата, но безуспешно. Выступал против тех феодальных слоев, политика которых вела к общему упадку экономики, к застою общественной жизни.

Наследие Ибн Хальдуна изучается во всем мире, его называют арабским Монтескье. Много внимания уделял анализу труда и стоимости. Считал, что в основе купли-продажи лежит принцип равновеликого количества затраченного труда. Главным источником доходов и богатства он считал человеческий труд. Развитие ремесел, искусств и науки он непосредственно связывал с ростом производительности труда.

Важное место в работах Ибн-Хальдуна занимает вопрос о деньгах, он подчеркивал, что деньги являются основой доходов, накоплений и сокровищ, выступают и как мера стоимости. Ибн Хальдун ратовал за обращение в государстве полноценных денег и обличал алхимиков, которые пытались искусственным путем получить золото. Обличал и фальшивомонетчиков, выступал против правителей, которые официально снижали содержание золота и серебра в монетах. Ибн Хальдун высказывал чрезвычайно интересную мысль о зависимости цены на съестные припасы от массы товара, вынесенной на рынок. Колебания цен на любой товар по мысли Ибн Хальдуна, зависели от спроса и предложения. От низких цен терпят убыток те, кто занимается продажей дешевых товаров. Он выдвинул понятие стоимости, опередив всех мыслителей древности своего времени.

Ибн-Халдун подразделял товары на два вида: «предметы потребления» и «достояние». Достояние – это те предметы, которыми человек обладает благодаря своим способностям и труду, но которые не являются совершенно необходимыми для жизни. Предметы потребления – это те товары, которые служат для удовлетворения естественных нужд человека.

Занимаясь этой проблемой, Ибн-Халдун делает следующие выводы.

1. Когда начинает расти город, тогда начинают расти потребности человека как в предметах потребления, так и в предметах роскоши.

2. Если начать понижать цены на то, что необходимо, и поднимать цены на роскошь, город в целом начнет процветать.

3. Чем меньше город, тем дороже необходимые товары.

4. Город будет процветать, даже если снизить налоги и пошлины. Это касается и общества в целом.

Ибн-Халдун полагал, что стоимость товара зависит от того количества труда, которое на него затратили, и, конечно же, от важности товара для людей. В его сочинениях содержатся также суждения об управлении людьми, о лидерстве, о поведении человека в организации, о воспитании и обучении будущих руководителей.

Особенностью управленческой и финансовой мысли Китая было то обстоятельство, что ее основным автором был человек, или находящийся на государственной службе, или стремящийся получить должность. Государственный чиновник выступил как главный создатель духовной культуры. Ведущей темой экономических сочинений по-прежнему были вопросы управления государством, поощрения земледелия как главной сферы производства и ремесла и торговли как дополняющих его сфер. Значительная устойчивость государственной земельной собственности определялась повышенной ролью государства в развитии средневекового Китая.

Источниками экономических и управленческих идей Китая стали разделы династийных историй и энциклопедий «Продовольствие и товары» (шихо); сборники императорских указов, в которых нашли отражение принципы экономической политики государства; географические описания, содержавшие сведения о столицах и других городах Китая; собрания сочинений отдельных авторов и, наконец, разного рода компиляции источников, составленные по тематическому принципу. Как правило, сведения о частных хозяйствах, об экономических требованиях народных масс не находили отражения в официальных трудах и потому весьма отрывочны.

Экономическая мысль выступала как составная часть учения об управлении миром и вспомоществовании народу (цзин цзи – сочетало экономическую политику, законодательство, военное дело, этику, идеологию и т. п., способствовавшие лучшему управлению страной), сформировавшегося в трудах средневековых теоретиков конфуцианского толка. Это учение творчески восприняло идеалы древности и ставило своей целью предотвратить мятеж, обеспечить социальное спокойствие в стране.

Основные источники обогащения страны идеологи и политики видели прежде всего в развитии земледелия. Мыслители разных эпох, считая

развитие земледелия залогом хорошего правления и гарантией общественного порядка, требовали, чтобы правители заботились о нем, осуждали все, что мешало его процветанию. Выступали против эксплуатации сельского населения торговцами и ростовщиками, утверждали тезис о единстве земледельцев и государства. Многочисленные реалистические высказывания, разнообразные проекты, умозрительные схемы и хозяйственная деятельность свидетельствовали об адекватной оценке действительности.

Финансовая и управленческая мысль в Индии вплоть до Нового времени не выделялась из комплекса воззрений, охватывавших религиозные и политические вопросы, и играла побочную роль в морально-этических рассуждениях. В средние века подчиненность экономических и управленческих взглядов религиозным возросла по сравнению с предшествующим периодом, что нашло отражение в затухании традиции артхашастры и ее растворении в дхармашастре (науке о благочестии).

«Теорией» экономических отношений служили социальные нормы, связанные с функционированием варно-кастовой системы. Средневековая Индия унаследовала от древности учение о делении всех людей на 4 варны (брахманы, кшатрии, вайшьи, шудры) и об их иерархии, но представления об иерархии видов труда изменились. Если в древних дхармашастрах обязанностью варны вайшьев объявлялась «экономическая деятельность» в целом, охватывающая земледелие, скотоводство и торговлю, а шудрам предписывалось заниматься «услужением» (включая ремесло), то в средние века распространяется убеждение, что дело вайшьев лишь торговля и ростовщичество, а земледелие, скотоводство и ремесло — занятия шудр. Произошло, таким образом, падение престижности земледелия и скотоводства как занятий. Другими словами, подавляющее большинство населения представлялось как люди низкого статуса.

Каста оформляла специфически индийскую форму общинной собственности на землю. Каждый полноправный член доминирующей касты (домохозяин) был практически собственником своего участка. Частные права ограничивались до некоторой степени правом преимущественной покупки земли членом того же коллектива.

В монгольский период (XVI-XVIII вв.) появляются административно-налоговые инструкции, а также сочинения, пытающиеся обобщить индусскую и мусульманскую политическую (в том числе экономическую) мысль и разработать ее с учетом индийских реалий.

Практически все выдающиеся мыслители средневекового периода в своих сочинениях писали об экономическом устройстве общества и

организации управления. Этим воззрениям были присущи специфические черты. Общество в понимании мыслителей средневековья было, прежде всего, духовным организмом, вследствие чего экономическая и управленческая деятельность рассматривалась средством достижения моральных целей.

Ни финансовая, ни управленческая мысль не являлись обособленной сферой интеллектуальной деятельности. Вместе с тем именно тогда были поставлены фундаментальные вопросы, высказаны блестящие идеи, на основе которых впоследствии сформировалась экономическая наука.

3.5. Контрольные вопросы к главе 3

1. Дайте характеристику основных идей управления хозяйством по работам мыслителей и деятелей эпохи феодализма в странах Западной Европы (V–XVI вв.)

2. Какие методологические принципы использовали в своих экономических воззрениях ранние и поздние канонисты? Приведите примеры исторической аналогии в тоталитарных государствах XX столетия.

3. Кратко опишите системы управления хозяйством в утопических государствах Т. Кампанеллы и Т. Мора.

4. Раскройте суть концепции национального богатства и путей его приумножения в воззрениях ранних и поздних меркантилистов.

5. Раскройте содержание меркантилистской концепции внешней торговли. В чем состояла её ограниченность?

6. Сравните взгляды представителей раннего и позднего меркантилизма.

7. Сравните трактовки денег и их функций в периоды раннего и позднего меркантилизма

8. В чем суть управленческих идей И.Т. Посошкова?

9. Приведите краткую характеристику основных идей управления хозяйством по работам мыслителей и реформаторов в странах средневекового Востока.

10. Каковы основные черты средневековой экономической мысли на арабском Востоке? Изложите суть концепции «социальной физики» Ибн-Хальдуна.

3.6. Практические задания к главе 3

1. Сравните трактовки основных экономических категорий в периоды раннего и позднего канонизма. Результат занесите в таблицу.

2. Изложите исторические особенности меркантилизма в Англии, Франции и России. Результат занесите в таблицу.

3.7. Информационные источники к главе 3

1. Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса Под ред. А.А. Фофонова; пер. с англ. – СПб: Экономическая школа, 2008.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело Лтд, 1994.
3. Всемирная история экономической мысли: в 6 т. / МГУ им. М. В. Ломоносова. – М.: Мысль, 1987. – Т. 1.
4. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. – М.: Экономика, 1995.
5. Крейнер С. Библиотека избранных трудов о бизнесе. Книги, сотворившие менеджмент / Пер. с англ. А. Трактинский. – М.: Олимп-Бизнес, 2005.
6. Лапидюс А., Чаплыгина И. Экономическая теория в историческом развитии. Взгляд из Франции и России». – М.: ИНФРА-М, 2016.
7. Макиавелли Н. Государь: сочинения. М.: ЭКСМО-Пресс; Харьков: Фолио, 2001.
8. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. / Сопред. редкол. Г.Г. Фетисов, А.Г. Худокормов. – Т. 1. – М.: Мысль, 2004.
9. Мор Т. Утопия / Пер.с латинского А. Малеина, Ф. Петровского. – М., 1978. – URL: <http://lib.ru/INOOLD/MOR/utopia.txt>
10. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве. – М., 1951.
11. Хрестоматия по истории Древнего Востока: В 2 ч. – М., 1980.
12. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. – М. ЭКСМО, 2007.

Раздел 2. УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ И ФИНАНСОВАЯ МЫСЛЬ В XVI – НАЧАЛЕ XX вв.

Глава 1. Экономические, финансовые и управленческие системы XVI – начала XIX вв.

1.1. Экономические, финансовые и управленческие системы нового времени: камерализм и поздний меркантилизм

Великие географические открытия (конец XV–XVII века) и бурное развитие капиталистических отношений способствовали развитию транснациональной и межконтинентальной торговли. Фактически создавалась мировая рыночная система.

На историческую арену «вышла» эпоха первичного накопления капитала. Впервые успех того или иного государства в части накопления национальных богатств стал рассматриваться не как «слепое проявление фортуны», а как четкое и безусловное следование экономическим правилам. В этот период происходит смена господствующих идей и концепций в сфере управления государством: на смену модели управления в форме монархии приходят парламентаризм, конституционная монархия и федерализм; в экономике – происходит постепенный переход к машинному производству.

В этот период формируется особое направление экономической мысли – «меркантилизм» (происходит от итальянского «мерканте» - купец, торговец).

Первоначально, направление не имело названия, термин «меркантилизм» стал употребляться позднее, благодаря критическим работам Адама Смита.

«Меркантилизм» принято считать новой идеологической (экономической) платформой, отражавшей принципиальные интересы представителей торгового капитала.

Примерно в это же время в оборот входит еще один термин «политическая экономия», который ввел в научный оборот сторонник меркантилизма Антуан де Монкретьен.

Под данным термином до конца XIX века была известна экономическая наука. Затем А. Маршал предложил термин «экономикс».

Идеи меркантилистов, во многом, отражали создавшуюся экономическую тенденцию. Европейские государства формировали основы национального богатства.

Поэтому главы национальных правительств часто назначали меркантилистов членами правления (главами) торговых компаний. Томас Ман являлся одним из глав Ост-Индийской компании. Основными представителями данного направления были: в Англии - Уильям Стаффорд

и Томас Ман; во Франции - Антуан де Монкретьен; в Италии - Лоренсо Скаруффи и Антонио Серра; в Испании - Оливарес и Сантис - Ортис; в России - Афанасий Лаврентьевич Ордын - Нащокин, Иван Тихонович Посошков и Михайло (Михаил) Васильевич Ломоносов.

Принято считать, что наиболее полно на практике идеи меркантилистов были представлены и реализованы в деятельности Жана-Батиста Кольбера во Франции и императора Петра I в России. Заслуживает внимание так же практический опыт меркантилизма в Польше (в меньшей степени) и в герцогстве Курляндском (в большей степени).

В Курляндии под руководством герцога Якова (1642-1682 гг.) была проведена масштабная серия реформ, не столь, успешная, как «петровские реформы» в России. «Курляндский» вариант меркантилизма основывался на следующих элементах:

1. Монополизации торговли хлебом.
2. Создание национального флота. За 6 лет было построено 79 новейших торговых кораблей и 44 военных.
3. Расширение территорий.
4. Приобретение колоний, создание колониальных рынков.
5. Создание национальной промышленности. Особое внимание уделяется металлообработке. Строятся мануфактуры и т.д.

Жан-Батист Кольбер (1619-1683 гг.) министр короля Франции Людовика XIV. Его практическое воплощение меркантилизма получило название «кольберизм». Кольбер искал способы пополнения королевской казны, ослабил аристократию, построил французский флот, затруднял ввоз иностранных промышленных изделий, поощрял вывоз французских товаров. Меркантилисты выступали за преумножение богатства страны.

Под богатством меркантилисты понимали запасы благородных металлов - золота и серебра (в монетах и слитках). Меркантилисты были уверены, что благородные металлы, являются универсальным мерилем богатства. Деньгами по «своей сути». От количества металлов в стране зависит объем вовлекаемых в оборот ресурсов и само экономическое развитие страны. Запасы драгоценных металлов ограничены.

Распределить равномерно, между странами их невозможно (и не целесообразно), однако договорится, об общей политики в этом вопросе можно.

Драгоценные металлы можно справедливо перераспределить. Это перераспределение можно произвести по средствам внешней торговли. Если «справедливое» перераспределение невозможно, разрешается прибегать к мерам «вынужденным»: пиратству, каперству, международному ростовщичеству и грабежу колоний.

Меркантилизм принято делить на два периода. Для раннего меркантилизма характерно: идея накопления сокровищ, концепция «денежного баланса» и т.д. Их идеи были настолько популярны, что монархи европейских государств прислушивались к ним. Так короли Испании запретили, а короли Великобритании ограничили вывоз из государства золотых монет.

Поздние меркантилисты уделяли главное внимание выгодному вложению (применению) накопленных драгоценных металлов. Они разработали концепцию «активного торгового баланса». Суть, которой заключается во вполне разумном стремлении к превышению экспорта над импортом.

Меркантилисты полагали, что «если страна вывозит товаров за рубеж на большую сумму, нежели ввозит из других стран, ей обеспечен приток золотых и серебряных монет, а значит, цель достигнута.

Главным вопросом авторы данного направления видели в проблеме: «как добиться такого превышения? Как сделать, чтобы товары данной страны пользовались спросом на внешнем рынке, а она сама в наименьшей степени зависела от импорта»? Ответ меркантилисты нашли в развитии мануфактуры, позволяющей сократить издержки и улучшить качество товара. Поэтому поздний меркантилизм называют «мануфактурной системой».

Для мануфактуры нужен рынок, следовательно, государство обязано его создать и поддерживать. Таким образом, государство обязано поддерживать отечественного товаропроизводителя и содействовать продвижению собственных (отечественных товаров) на внешний рынок. Для этого необходимо:

- ввести высокие пошлины на готовые иностранные товары конкурирующих с отечественными товарами;
- ограничить или запретить ввоз предметов роскоши (они уводят деньги из государства);
- снизить (отменить) пошлины на отечественные товары, предназначенные к вывозу за рубеж (если внутренний спрос на них удовлетворен);
- снизить (отменить) пошлины на ввоз иностранного сырья и отчасти полуфабрикатов);
- запретить (затруднить) вывоз собственного сырья и полуфабрикатов). В целом различия во взглядах «ранних» и «поздних» меркантилистов представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Экономические взгляды «ранних» и «поздних» меркантилистов

Ранний меркантилизм	Поздний меркантилизм
Уровень внешней торговли	
Торговые связи между странами развиты слабо, носят эпизодический характер.	Торговля между странами достаточна развита и носит регулярный характер.
Рекомендуемые пути достижения активного торгового баланса	
Установление максимально высоких цен на экспорт товаров. Всемерное ограничение импорта товаров. Запрет вывоза из страны золота и серебра как денежного богатства.	Допускаются относительно низкие цены на экспорт, в том числе при перепродаже товаров других стран за границей. Допускается импорт товаров (кроме предметов роскоши) при условии положительного сальдо во внешней торговле. Вывоз денег допускается в целях выгодных торговых сделок и посредничества и сохранения активного торгового баланса.
Позиции в области теории денег	
Преобладает номиналистическое восприятие теории денег; правительство, как правило, занимается порчей национальной монеты, снижая ее ценность и вес. Устанавливается фиксированное соотношение в обращении золотых и серебряных денег (биметаллизма). Констатация денежной сущности золота и серебра в силу их природных свойств. В качестве функций денег признаются такие, как мера стоимости, образование сокровищ и мировые деньги.	"Революция цен" XVI в. обусловила переход к количественной теории денег - ценность денег обратно пропорциональна их количеству; уровень цен прямо пропорционален количеству денег; рост предложения денег, увеличивая спрос на них, стимулирует торговлю. Устанавливается система мономентализма. Констатация товарной сущности денег, но по-прежнему в силу якобы естественных свойств золота и серебра. Из числа известных функций денег признается функция средств обращения.
Монетаристические позиции	
Доминирует идея "денежного баланса".	Господствует положение о "торговом балансе".

Представленная меркантилистами система обеспечивает «чистый экспорт труда». Государство покупает чужие ресурсы, перерабатывает их и продает за рубеж готовые товары.

Из числа известных меркантилистов необходимо указать:

- Г. Скаруффи (1519-1584 гг.). Он высказывался за борьбу с «порчей монеты» и предложил создать денежное средство для расчета между европейскими странами, внес вклад в развитие номиналистической теории денег.

- У. Стадфорд (1519-1564 гг.). Предложил выпуск «символов» полноценных денег.

-Т. Мэн (1571-1641 гг.), автор сочинений «Рассуждения о торговле с Ост-Индией, содержащие ответ на различные возражения, которые обычно делаются против нее» (1621 г.) и «Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства» (1664 г.).

- А. Серра высказывался за устойчивый торговый баланс и регулирование торговли государством;

- Антуан де Монкретьен (1575-1622 гг.). Автор «Трактата о политической экономии» (1615г.), создатель данной науки.

- Дж. Ло (1671-1729 гг.), создатель бумажных денег и бумажно-денежного меркантилизма.

В Германских государствах меркантилизм принял форму «камералистики» - разработки системы принципов государственного управления и подготовки соответствующих чиновников. Известны:

- Иоганн Иоахим Бехер (1635-1682 гг.), автор термина «мануфактура»;

- Филипп фон Хорник (1638-1712 гг.), автор 9 правил экономической политики Австрии и др.

Камерализм – (от латинского «камера» - государственная казна) – это наука об управлении. В широком смысле это особая политика, направленная на аккумуляцию денежных ресурсов внутри государства. Целью данного направления является достижение самообеспечения государства, его финансовая независимость. Самодостаточность государства, в свою очередь – это движение в сторону достижения всеобщего блага.

«Камера» - это особый управленческий орган, деятельность которого была связана с взиманием налогов и распоряжением ими. В этих органах работали специально подготовленные сотрудники, получившие высшее образование в университетах. На кафедрах камералистики изучали администрирование, финансовые и экономические дисциплины.

Развитие камерализма, в основном, шло в Германии, чему способствовала «тридцатилетняя война». Война потребовала огромные расходы и специалистов, которые могли бы «держат их под контролем».

Ф. Л. фон Зекендорф дал характеристику этого направления в работе «Немецкое княжеское государство» (1656 г.) Его продолжателями были Й. Бехер, Ф. Герниг, В. Шредер. Все они считали, что главным двигателем финансового развития является государство. Это «экономическое товарищество», которое должно заботиться о гражданах.

Одним из главных представителей этого направления был Иоганн Генрих Готлиб фон Юсти (1717-1771 гг.). Он считал, что мир устроен не совершенно. В нем присутствует принцип «каждый за себя». Соответственно, государство не позволяет всем уничтожить всех. Камералисты выступали за создание мануфактур, увеличения экспорта товаров и сырья, рост производства и т.д. Как одна из мер, в управлении может применяться труд заключенных (принудительный труд).

Представителями камерализма были: Г. Обрехт (1547-1612 гг.); Ф. Л. фон Зекендорф (1626-1692 гг.); И.И. Бехер (1635-1682 гг.); Г. К. фон Карловиц (1645 – 1714 гг.); П. Я. Марлегер (1656-1730 гг.); И. Г. Дарьес (1714-1791 гг.); Йозеф Зонненфельс (1732-1817 гг.).

Немецкая камералистика рассматривается исследователями как самостоятельное направление, давшее начало становлению систематизированной финансовой науки.

Огромный вклад в становление финансовой мысли внесла работа И. Г. фон Юсти «Systemder Finanzwesens» (1766 г.) о доходах и расходах государства, управлении камеральными делами. Капитальным трудом считается работа Й. Зонненфельса «Grundsätze der Polizei, Handlung und Finanz» (1765 г.) и его трактовка финансовой науки как собрания правил для взимания государственных доходов наиболее выгодным способом.

1.2. Классическое направление в управленческой, экономической и финансовой мысли

В XVIII –XIX вв. в Европе происходит промышленная революция. В результате аграрное общество сменилось индустриальным, происходят глобальные изменения, бурное промышленное развитие. Промышленные технологии выходят на новый уровень, труд значительно автоматизируется, старые профессии отмирают и заменяются новыми, меняется социальная структура общества. Все это приводит к существенным изменениям в управлении.

XVIII столетие – время наибольшего развития мануфактурного производства (возник рынок труда, сформировалась свободная конкуренция, на смену торговому капитализму пришла эпоха промышленного капитализма). Поэтому не случайно на смену прежним экономическим учениям приходит так называемое «классическое» направление.

Особенность данного направления в том, что оно оформляется одновременно в двух странах Англии и Франции и представлено двумя школами:

- школой физиократов (Франция). Представители: Франсуа Кенэ и Анн Робер Жак Тюрго.

- школой «классической политэкономии» (Англия). Представители: Уильям Петти, Адам Смит, Давид Рикардо.

Основные идеи данного направления можно представить в виде трех «фундаментов».

1. Фундаментальная идея данного направления – идея естественного экономического порядка.

В свою очередь, естественный порядок – это состояние, в котором формируется условие экономической свободы (при соблюдении принципа «laissez faire»). Формулировка принципа, принадлежит Гурнэ, который якобы заметил: «Laissez faire, laissez passer» («Дайте людям самим делать свои дела, дайте делам идти своим ходом»).

Следовательно, экономический порядок существует не благодаря регуляции государства (общественного договора). Он формируется спонтанно, как результат действия объективных экономических законов.

2. Другой составляющей классического направления экономической мысли является требование соблюдения в экономической политике государства принципов экономического либерализма.

Государство должно проводить политику свободной торговли. Иначе говоря, минимализировать участие государства в перераспределении общественного богатства. Эти идеи наиболее четко сформулировал А. Смит.

3. Третья идея - концепция экономического человека. «Разумного эгоиста» (А. Смит). Такой человек старается больше получить и меньше затратить. Следовательно, экономя свои усилия, он достигает максимальной прибыли. Этим он экономит ресурсы (свои и ресурсы общества).

Предприниматель, как считали сторонники этой концепции, должен покупать товар, который лучше всех удовлетворяет потребности покупателя.

Следовательно, этим качеством он указывает, что необходимо производить, как и в каком количестве. Эта ясность позволяет сделать взаимоотношения на рынке ясными и понятными и для производителя, и для покупателя, и для продавца.

Отношения между ними становятся долговременными, следовательно, предсказуемыми и рациональными, т.е. упорядоченными.

Так формируется рыночный механизм (со своей логикой и направленностью). Помешать формированию этого механизма может только вмешательство государства.

Поэтому нужно исключить такого рода вмешательства или минимизировать их. А. Смит саркастично констатировал, что «государство в экономике выполняет роль ночного сторожа».

4. Четвертая идея – перенесение внимания со сферы обращения на сферу производства. Поведение производителя и есть главный элемент анализа.

Необходимо отметить, что для представителей школы физиократов источником богатства является земля (сельское хозяйство).

Название «физиократия» происходит от греческого «physis» - природа, «kratos» – власть (власть природы). Представители данного направления считали, что развитием управляет принцип естественного порядка.

Основателем данного направления являлся Франсуа Кенэ (1694-1774 гг.). Он известен рядом статей в «Энциклопедии» Дидро и д'Аламбера («Население», «Зерно», «Налоги», «Фермеры»), исследованием «Экономическая таблица» (1758 г.) и др.

Он разработал теорию «чистого продукта» и полагал, что таковой может быть создан только в земледелии. (Здесь действует «даровая» сила природы, которая не требует возмещения).

Именно в сельском хозяйстве действует правило прироста стоимости, а в промышленности, как считали «физиократы» этого нет. Здесь происходит сложение созданных стоимостей.

Поэтому «физиократы» предлагали заменить все существующие налоги земельным налогом.

Ф. Кенэ создал «экономическую таблицу», в которой показал, как продукт производится и распределяется между сословиями. В таблице иллюстрировалось так же возобновление условий для восстановления производства в новом году. Ф. Кенэ является создателем идеи взимания подоходного налога, полагая, что налоги необходимо собирать только с классов, присваивающих чистый продукт.

«Чистым продуктом» он называл избыток сельскохозяйственной продукции, который образуется за вычетом всех издержек его производства.

Современное ему общество он делил на три класса:

1. Производительный класс (земледельцы, создающие чистый продукт);
2. Класс собственников (получатели чистого продукта);
3. Класс бесплодный (люди, не относящиеся к земледелию, ремесленники и т.д.).

Таблицу Ф. Кенэ принято считать первой попыткой макроанализа.

Еще одним автором данного направления был Анн Робер Жак Тюрго (1727-1781 гг.). Главные работы: «Размышление о создании и распределении богатств» (1766 г.), «Ценности и деньги» (1769 г.). Он занимался исследованием в области рыночных отношений, свободы конкуренции и свободной торговли.

Представители школы классической политэкономии (У. Пети, А. Смит, Д. Риккардо) видели источник богатства во всей производственной сфере (промышленность, сельское хозяйство, строительство). Они связывали возможности его создания с уровнем развития техники, технологий, профессиональных навыков и т.д.

Непосредственно к богатству они относили, кроме прочего, деньги и накопленное имущество. Например, Уильям Петти подсчитал все богатство Ирландии и т.д.

Важным фактором роста богатства А. Смит считал разделение труда, которое достигает своего совершенства в мануфактурной системе. Условием роста он называл «отсутствие всяческих стеснений в производстве и торговле».

Современное общество А. Смит считал «великим меновым союзом», противопоставляя эту идею идее торговых войн. В последних (торговых войнах) он обвинял меркантилистскую систему.

Значительный вклад в развитии экономической мысли внес Адам Смит. Он исследовал теорию ценности товара. А. Смит указывает, что термин «ценность имеет два различных значения: иногда она означает полезность какого-нибудь предмета, а иногда возможность приобретения других предметов, какую дает обладание данным предметом. Первую можно назвать потребительной ценностью, вторую - меновой ценностью» [14].

В то же время попытку связать меновую ценность товара с его потребительной ценностью он отрицает.

В качестве примера А. Смит приводит алмаз, который «почти не имеет никакой потребительной ценности», но имеет высокую меновую ценность. Вода же, напротив, имеет высокую потребительную ценность, но не имеет меновой ценности. Эти примеры вошли в историю экономической мысли как «парадокс воды и алмаза».

Меновая ценность товара в первобытном обществе определялась соотношением затрат труда. Предположительно: если убить бобра можно за два часа, а оленя - за час, то «один бобр должен естественно обмениваться на два оленя».

В современном обществе, где разделение труда обеспечивает его экономию, действует другое правило обмена - меновая ценность

определяется соотношением не затраченного, а покупаемого труда (т.е. в определении цены товара участвует и покупатель).

А. Смит создал учение «о доходе», в котором «он понимает, что чистый доход представляет собой разницу между совокупным доходом и расходами на основной и оборотный капитал.

Во-вторых, чистый доход делится на 3 части: зарплату, земельную ренту и прибыль.

Ссудный процент в его схеме не участвует, поскольку он вторичный доход, выплачиваемый из прибыли.

Соответственно доходам выделяются три основных класса: рабочие, землевладельцы и капиталисты-предприниматели.

В-третьих, он считает, что цена товара складывается из этих трех доходов.

Может показаться, что необходима еще четвертая часть для возмещения капитала фермера, то есть для возмещения снашивания его рабочего скота и других хозяйственных орудий.

Но надо иметь в виду, что цена любого хозяйственного орудия, хотя бы рабочей лошади, в свою очередь состоит из таких же трех частей: из ренты на землю, на которой она была вскормлена, из труда, затраченного на уход за ней и содержание ее, и прибыли фермера... в целом цена все же сводится непосредственно в конечном счете к тем же трем составным частям: ренте, заработной плате и прибыли» («Догма Смита»).

А. Смит делит труд на:

- производственный (обменивается на доход);
- не производственный (труд слуг, духовенства и военных).

Не производственный труд А. Смит считает необходимым сокращать, поскольку он не приносит возможности накопления капитала.

А. Смит считается создателем «теории естественной и рыночной цены». Естественная цена – это усредненная для данной местности величина, в которой зарплата, прибыль и рента присутствуют по некоторым естественным нормам оценки труда, капитала и земли.

Рыночная цена зависит от того, насколько предложение товара отклоняется от естественного спроса.

Иначе говоря, от того количества товара, которое покупается по естественной цене.

А. Смит создал модель свободной конкуренции, исследовал монопольные рынки, ввел в научный оборот понятие монопольной цены и различал естественную монополию, связанную с владением редкими ресурсами или какими-то производственными секретами, и искусственную монополию (привилегию государства).

Давид Рикардо продолжил дело А. Смита. Главная работа «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817 г.). Д. Рикардо считают основателем «теории стоимости», теория дифференциальной ренты и принципа сравнительного преимущества.

Дифференциальная рента - это разность между затратами труда на худших землях (по которым определяется цена хлеба) и затратами труда на лучших и средних участках.

При вовлечении в оборот худших участков земли рентный остаток растет. Д. Рикардо указывает: «Не потому хлеб дорог, что платится рента, а рента платится потому, что хлеб дорог».

Принцип сравнительного преимущества Д. Рикардо продемонстрировал на примере Англии и Португалии. Оба государства производят сукно и вино. Абсолютные затраты труда на производство каждого из этих товаров в Португалии выше, чем в Англии. Д. Рикардо доказал, что «нужно принимать во внимание не абсолютные затраты, а относительные».

Если трудозатраты на производство единицы сукна в Англии составляют 0,6 от трудозатрат на производство единицы вина, а в Португалии - 0,9, то Англия имеет сравнительное преимущество в производстве сукна, а Португалия – в производстве вина».

В заключение отметим, что период промышленной революции имел важное значение для развития последующих финансовых и управленческих идей.

Так, Э. Уитни (реформатор производства и рационализатор) – первым внедрил сборочный конвейер (почти за 100 лет до Г. Форда). В это время происходит принципиальный переворот в теории и практике управления – создание и использование вычислительной техники английским математиком Чарльзом Бэббиджем (автор книги «Экономика машин и промышленных предприятий», создатель машины для табулирования и другие проекты, прообраз будущих ЭВМ).

1.3. Управленческая и финансовая мысль после А. Смита и Д. Рикардо

Наследие А. Смита и Д. Рикардо оказало существенное влияние на развитие науки. Исследователи выделяют следующие направления:

1. Последователи А. Смита и Д. Рикардо. К данному направлению принято относить наследие следующих авторов:

- Жан-Батист Сэй (последователь А. Смита);
- Джон Стюарт Милль (ученик Д. Рикардо);
- Томас Роберт Мальтус (частично единомышленник Д. Рикардо).

2. Вульгаризаторы и романтизаторы учения А. Смита и Д. Рикардо. К данному направлению принято относить наследие следующих авторов:

- Т.Р. Мальтуса («теория народонаселения»),
- Фредерика Бастиа («теория взаимных услуг», «экономические гармонии»),
- Нассау Уильяма Сениора («теория воздержания», «теория последнего часа»).

3. Критика классического направления экономической мысли. К данному направлению принято относить наследие Фридриха Листа и направление – «историческая школа» в Германии.

4. Мелкобуржуазная критика капитализма. К данному направлению принято относить наследие следующих авторов:

- Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди («теория недопотребления», «теория третьих лиц»);
- Пьер Жозеф Прудон («собственность–кража», «конституированная стоимость», проект «рабочих денег»).

5. Социально-утопическое направление экономической мысли. К данному направлению принято относить наследие следующих авторов: Анри Сен-Симон, Шарль Фурье и Роберт Оуэн.

Жан Батист Сэй (1767-1832 гг.), создатель «теории полезности», «трех факторов производства», «компенсации» и «сбыта». Стоимость товара рассматривалась автором в соответствии с его полезностью, полезность создавалась в процессе производства, при участии трех факторов: труда, капитала и земли.

Трем факторам соответствовали три разновидности дохода: заработная плата, процент и прибыль, земельная рента.

Автор полагал, что процесс обмена между факторами производства и получаемый доход – объединяют интересы всех слоев общества. Это наиболее справедливый способ распределения дохода.

Согласно «теории компенсации» применение машин приведет к удешевлению продукта, а расширение производства к увеличению занятости. Поэтому бороться с прогрессом бесполезно, нужно подождать и получить компенсацию.

«Закон Сэя» гласит: «кризисы перепроизводства невозможны, так как само производство создает адекватный (равный) себе спрос». Автор полагал, что «производство порождает равные себе доходы. Доходы создают равный себе спрос.

Значит, производство само порождает адекватный совокупный спрос. Могут иметь место лишь частичные диспропорции: производство отдельных товаров и спрос на них могут не совпадать».

Однако на уровне макроэкономики это положение абсолютно верно. Деньги, в этой цепочке рассуждений заключается в функции средства обращения. Деньги - это временные агенты в процессе обмена продуктов на продукты.

Дефицита или избытка (перепроизводства) быть не может. Отсюда логически, по его мнению, вытекает: «тождество Сэя». Положительные и отрицательные отклонения в степени удовлетворения потребности в различных товарах уравниваются - $\Sigma=0$. Это тождество, в настоящий момент не доказано и не опровергнуто.

Томас Роберт Мальтус (1766-1834 гг.), главные работы «Начала политической экономии» (1820 г.), «Опыт о законе народонаселения» (1798 г.).

Автор объяснял все беды и проблемы человечества чрезмерно быстрым размножением человечества. Он полагал, что предметы существования растут в арифметической прогрессии, а рост населения в геометрической. Поэтому, значительная часть населения обречена на голод и нищету. Этот вывод основывался на «законе убывающего плодородия почвы», открытом им в переписке с Д. Рикардо.

«Согласно такой динамике, перед человечеством периодически встает проблема перенаселения. Если нравственные ограничения оказываются бездейственными, на помощь приходят такие естественные силы, как голод, нищета, эпидемии и войны, играющие расчищающую роль и ликвидирующие избыток населения».

Нассау Уильям Сениор (1790-1864 гг.) является автором «теории воздержания» и «теории возмещения» («Последний час Сениора»).

Он полагал, что стоимость создают труд и капитал. Само капиталистическое производство основано на взаимных жертвах капиталиста (рискует) и рабочих (теряет время), поэтому никакой эксплуатации нет. Автор полагал, что рабочий день нельзя сокращать, поскольку 10 часов работы лишь компенсируют затраты, а прибыль начинается с 11-го рабочего часа.

Фредерик Бастиа (1801-1850 гг.) основная работа «Экономические гармонии» (1850 г.). Автор считал капиталистическое общество – обществом «экономической гармонии». В этом обществе люди вынуждены обмениваться услугами.

Согласно закону «накопления капитала» автор полагал, что доля рабочих в национальном продукте по мере умножения капитала возрастает абсолютно и относительно. Следовательно, рабочие и капиталисты находятся в «гармоничном союзе».

Чарлз Кэри (1793-1879 гг.), главная работа «Принципы политической экономии» (1840 г.). Сформулировал теорию «гармонии интересов». Он полагал, что в обществе неуклонно растет производительность труда, следовательно, затраты на воспроизводство продуктов уменьшаются, поэтому ценность капитала падает и прибыль падает так же.

Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди (1773-1842 гг.) автор «Основные начала политической экономии или о богатстве в его отношении к народонаселению» (1819 г.). Считал, что труд рабочих превратился в часть капитала их хозяев. Капиталисты нещадно эксплуатируют рабочих. Сформулировал «теорию воспроизводства кризисов».

Пьер Жозеф Прудон (1809-1865 гг.) считал, что потребительская стоимость и меновая находятся в обратном отношении друг к другу.

Процент, Прудон считал основной формой эксплуататорского дохода, прибыль – разновидность заработной платы, «собственность – это кража» и т.д.

Джоан Грей (1798-1850 гг.) и Джон Френсис Брей (1809-1895 гг.) планировали реформировать экономический строй через сферу обмена. Деньги планировалось заменить банкнотами «обменного банка» номиналом 1 рабочий час, 1 рабочий день и т.д. Банк должен был контролировать труд и потребление в обществе.

Томас Годскин (1787-1869 гг.) отметил, что причина капиталистической эксплуатации труда находится в существовании капиталистической собственности.

Уильям Томпсон (1785-1833 гг.) видел в качестве наилучшего кооперативный строй, который вознаграждал бы работника за предмет его труда.

Джон Стюарт Милль (1806-1873 гг.) разработал проблемы теории ренты, капитала, заработной платы, нормы процента и т.д.

Карл Иоганн Родбертус-Ягцев (1805-1875 гг.) сторонник трудовой стоимости, выделял в человеческой истории три эпохи, исходя из трех «ступеней собственности»:

1. Собственность на человека (античность).
2. Собственность на землю и капитал (феодализм, капитализм).
3. Собственность на труд и заработок (капитализм).

Экономическое наследие А. Смита и Д. Рикардо имело не только последователей, но и непримиримых критиков. Так с жесткой непримиримостью их наследие рассматривала «историческая школа» в Германии. Одним из лидеров данного направления был Фридрих Лист.

Наиболее известное сочинение: «Национальная система политической экономии» (1841 г.).

Ф. Лист (1789-1846 гг.) критиковал методы и методологию А. Смита и Д. Рикарда (внеациональный и внеисторический подход). Ф. Листа не устраивал всеобщий и универсальный концепт классиков.

В противовес их позиции он предложил учет национальной специфики. Например, универсальной «политической экономии» он противопоставил свою концепцию о «национальной экономии». Предметом исследования является не идеальное рыночное хозяйство, фигурировавшее в абстракции А. Смита и Д. Рикардо, а конкретное «национальное хозяйство, со всеми его особенностями.

Идеи Ф. Листа были положены в основу программы экономического развития Германии имперского канцлера князя Отто фон Бисмарка в 40-е годы XIX века.

Сторонником идей Ф. Листа в России был С. Ю. Витте. Он выступал за ускоренное развитие страны, строительство железных дорог, введение высоких тарифов для защиты национальной промышленности и т.д.

Сен-Симон Клод Анри де Рувруа (1760-1825 гг.) рассматривал историю человечества как прогресс. Современное общество называл «критическим».

Современное общество через капиталистов и рабочих (через содействие королевской власти) должно установить новый строй «индустриализм».

Шарль Фурье (1772-1837 гг.) французский социалист-утопист. Выступал за развитие крупной промышленности, которая приведет к гармонии между капиталистами и рабочими. Выступал за создание ассоциаций гармоничных людей.

Роберт Оуэн (1771-1858 гг.) считал, что стоимость товара измеряется не трудом, а деньгами, которые маскируют истинную величину стоимости.

Предложил создать «рабочие деньги» (квитанции), создать «базары справедливого обмена». Полагал, что переход от капитализма к социализму произойдет через деятельность профессиональных союзов.

1.4. Контрольные вопросы к 1 главе

1. Что такое эпоха первоначального накопления капитала?
2. Что такое меркантилизм?
3. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Антуана де Монкретьена.
4. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Томаса Мана.

5. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Уильяма Стаффорда.

6. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Лоренсо Скаруффи.

7. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Антонио Серра.

8. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Оливареса.

9. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Сантис-Ортиса.

10. Каковы управленческие и финансово-экономические воззрения А.Л. Ордына-Нащокина?

11. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды И.Т. Посошкова.

12. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды М.В. Ломоносова.

13. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Жана Батиста Кольбера.

14. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды императора Петра Великого.

15. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды герцога Якова Курляндского.

16. Раскройте взгляды меркантилистов на драгоценные металлы.

17. Что такое «вынужденные меры» в меркантилизме?

18. Дайте характеристику меркантилизму «раннего» периода.

19. Дайте характеристику меркантилизму «позднего» периода.

20. Что такое концепция «денежного баланса»?

21. Что такое концепция «активного торгового баланса»?

22. Как сделать, чтобы товары данной страны пользовались спросом на внешнем рынке, а она сама в наименьшей степени зависела от импорта? (Точка зрения меркантилистов).

23. Почему поздний меркантилизм называют «мануфактурной системой»?

24. Почему меркантилисты призывали ограничить или запретить ввоз предметов роскоши?

25. Почему меркантилисты призывали ввести высокие пошлины на готовые иностранные товары конкурирующих с отечественными товарами?

26. Почему меркантилисты призывали снизить (отменить) пошлины на отечественные товары, предназначенные к вывозу за рубеж (если внутренний спрос на них удовлетворен)?

27. Почему меркантилисты призывали запретить (затруднить) вывоз собственного сырья и полуфабрикатов)?

28. Главная реформа Дж.Ло?

29. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Филиппа фон Хорника?

30. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Иоганна Иоахима Бехера?

31. Дайте характеристику экономического развития Европы в XVIII веке.

32. Что такое «классическое направление»?

33. Дайте характеристику школы физиократов (Франция).

34. Что означает идея естественного экономического порядка?

35. Что значит принцип экономического либерализма?

36. Охарактеризуйте концепцию экономического человека. «Разумного эгоиста».

37. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Франсуа Кенэ.

38. Что такое «чистый продукт» Ф. Кенэ?

39. Какие 3 класса выделял Ф. Кенэ?

40. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Анн Робер Жак Тюрго.

41. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды У. Пети.

42. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды А. Смита.

43. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Д. Рикардо.

44. Что такое «догма Смита»?

45. Что такое модель свободной конкуренции А. Смита?

46. Что такое дифференциальная рента?

47. Что такое принцип сравнительного преимущества Д. Рикардо?

48. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Жан-Батиста Сэя.

49. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Джона Стюарта Милля.

50. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Томаса Роберта Мальтуса.

51. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Фредерика Бастиа.
52. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Нассау Уильяма Сениора.
53. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Фридриха Листа.
54. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди.
55. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Пьера Жозефа Прудона.
56. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Анри Сен-Симона.
57. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Шарль Фурье.
58. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Роберта Оуэна.
59. Что такое «закон Сэя»?
60. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Карл Иоганн Родбертус-Ягцеова.
61. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды С. Ю. Витте.

1.5. Задания для самостоятельного изучения

1. Сравнительная характеристика взглядов на управление И.С. Пересветова, митрополита Макария и оппонента Ивана IV – Андрея Курбского.
2. Политические реформы Петра I и их воплощение.
3. Управление при Екатерине II в эпоху «просвещенного абсолютизма».
4. Изменения в управлении при Павле I – административные реформы.
5. Значение промышленного переворота в изменении государственной модели управления и управления экономикой.
6. Направления развития научных взглядов в эпоху промышленного переворота.
7. «Капитал» К. Маркса: структура и основные положения.
8. Развитие управленческой мысли в России в XIX веке – веке реформ.
9. Охарактеризуйте представления о финансах в меркантилизме, в трудах немецких камералистов и физиократов.
10. Проанализируйте взгляды зарубежных и отечественных экономистов XIX века на сущность финансов.

11. Укажите отличительные признаки финансовой науки конца XIX – начала XX века.

12. Охарактеризуйте особенности систематизированной финансовой науки в немецкой камералистике.

13. Укажите представителей немецкой камералистики, их основные труды и взгляды.

14. Раскройте отличительные особенности финансовой мысли физиократов.

15. Сформулируйте основные принципы целесообразной организации налогообложения А. Смита.

16. Опишите теорию трудовой стоимости и роль государства в регулировании финансов, по мнению Д. Рикардо.

1.6. Темы докладов

1. Тейлоризм как теория и практика менеджмента

2. А. Файоль и его работы: становление административной (классической) школы

3. Э. Мейо и теория человеческих отношений: предшественники и последователи

4. Влияние психологических и социальных факторов на производительность труда: М. П. Фоллет и ее последователи

5. Развитие принципов организации финансов хозяйствующих субъектов.

6. Актуальные представления о финансовом механизме и финансовых инструментах.

7. Основные направления и организация финансовой работы хозяйствующих субъектов: актуальные проблемы.

8. Характеристика финансов хозяйствующих субъектов на первоначальном этапе их становления в XVIII – XIX вв.

9. Развитие капитализма в России и роль финансов в «золотом веке» российского предпринимательства.

Глава 2. Экономические, финансовые и управленческие системы XIX-XX вв.

2.1. Марксизм

Середина XIX века – время фундаментальных перемен в истории человечества. Значительные изменения затронули управленческую, финансовую и экономическую науку. Например, становится ясно, что главным направлением развития становится крупная капиталистическая промышленность.

Экономисты, исследующие теорию трудовой стоимости, должны были определить свое отношение к пролетариату (классу наемных рабочих) и капиталистам (собственникам средств производства). Эти и иные проблемы были исследованы в трудах Карла Маркса (1818-1883 гг.) и Фридриха Энгельса (1820-1895 гг.).

«Марксизм» возникает в середине - последней трети XIX века. Главное произведение К. Маркса - «Капитал». Первый том был опубликован в 1867 г. Второй (1885 г.) и Третий (1894 г.) тома были подготовлены Ф. Энгельсом после смерти К. Маркса.

Марксизм не является только экономическим учением. Исследователи называют его «поставленным на политическую почву экономическим анализом», «системой экономических теорий», особой научной парадигмой и т.д.

Общие истоки «марксизма» находятся в «классической политической экономии». Однако «марксистская политэкономия» - это качественно иная экономическая система. Данное отличие можно объяснить наличием собственной методологии. Для данного направления характерны: 1. Диалектический материализм, 2. Метод историзма, 3. Классовый подход.

Началом исследований экономической составляющей «марксизма» является категория товара (рис. 1).



Рисунок 1. Марксизм «товар-цена»

К. Маркс создал собственное учение о производственных силах и производственных отношениях. Каждая социально-экономическая

формация (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая) состоит из базиса и надстройки.

Базис - взаимодействие производительных сил и производственных отношений. Производительные силы включают рабочую силу (личный фактор) и средства производства: средства труда и предметы труда (вещественный фактор).

Производственные отношения – это отношения между классами в сферах производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ. В основе производственных отношений лежат отношения собственности на основные для формации средства производства.

Надстройка в формации включает политические, правовые и прочие отношения и институты. Смена формаций проходит в соответствии с законом.

В «Капитале» К. Марса сформулированы:

- трудовая теория стоимости;
- учение о двойственном характере труда;
- учение о прибавочной стоимости;
- учение об эксплуатации;
- учение о классовой борьбе;
- учение о капитале как отношении;
- учение о дифференциальной и абсолютной ренте.

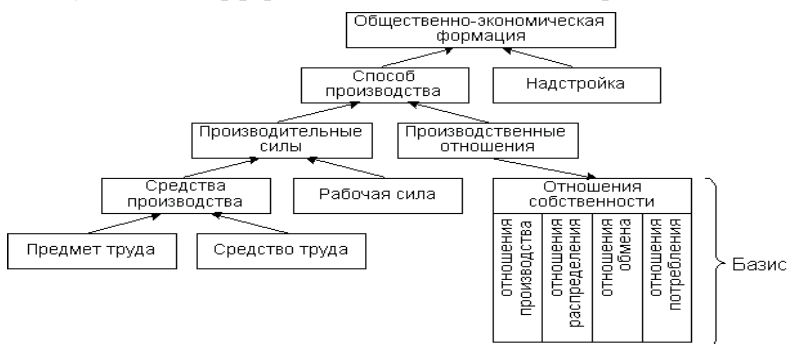


Рисунок 2. Соответствие производственных отношений производительным силам

Стоимость товара (W) К. Маркса определяется по формуле:

$W = C + V + m$. Здесь: C – постоянный капитал, то есть стоимость израсходованных средств производства, V – переменный капитал, то есть стоимость рабочей силы, m – прибавочная стоимость. Труд имеет

двойственный характер: существует конкретная и абстрактная сторона труда.

Конкретный труд определяется применением в процессе производства профессиональных навыков рабочего, а абстрактный труд связан с интенсивностью и продолжительностью рабочего времени.

В стоимости товара: C – старая стоимость, переносится на создаваемый продукт конкретным трудом рабочего; $V+m$ – новая стоимость, создается абстрактным трудом рабочего.

Стоимость рабочей силы (V) по Марксу определяется стоимостью ее воспроизводства, то есть стоимостью средств существования рабочего и членов и его семьи.

Между тем, рабочий создает большую стоимость, нежели стоимость его рабочей силы. Этот избыток, прибавочная стоимость (m), присваивается капиталистом.

Норма прибавочной стоимости («степень эксплуатации») определяется по формуле: $Vm' = m$. Она показывает, какую часть рабочего времени рабочий работает на себя, а какую – на капиталиста.

Существуют два способа увеличения нормы прибавочной стоимости – за счет абсолютного удлинения рабочего дня и за счет относительного удлинения рабочего дня (увеличения интенсивности или производительности труда).



Рисунок 3. Составляющие рабочего дня

Продолжатели К. Маркса использовали его теорию (и отдельные ее части) в разных целях. Довольно часто наследие К. Маркса подвергалось критике.

Август Гейб в работе «Нормальный рабочий день» (1871 г.) выступал против «железного закона» заработной платы. А. Бебель (1840-1913 гг.) критиковал всех несогласных с идеей о преходящем характере капитализма.

А. Шеффле называл «Капитал» в своей книге «Квинтессенция социализма» (1878 г.) «критическим евангелием» современного европейского рабочего класса и видел его главную ценность в идее постепенного слияния индивидуальных, конкурирующих между собой капиталов в единый коллективный капитал, который и станет основой будущего строя «государственного социализма».

Карл Каутский (1854-1938 гг.) с одобрения Ф. Энгельса опубликовал книгу «Экономическое учение Карла Маркса» (1887 г.).

Во Франции пропагандистами идей К. Маркса были Карл Гирш и Поль Лафарг.

В России переводами трудов К. Маркса занимался Г.В. Плеханов (1856-1918 гг.). Значительную роль в распространении экономических идей К. Маркса в России сыграл доцент Киевского университета Николай Иванович Зибер (1844-1888 гг.). Главная работа: «Давид Риккардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях» (1885 г.).

Сторонником «легального марксизма» в России был П.Б. Струве. За экспертизу и пересмотр методологических основ марксизма выступали «ревизионисты». Представителем данного направления являлся Эдуард Бернштейн (1850-1932 гг.). Он критиковал революционные идеи К. Маркса.

«Трудовую теорию» К. Маркса критиковал Конрад Шмидт (1863-1932 гг.). Он считал не доказанным принцип эквивалентности, а сама теория стоимости целиком не разработана. Выводы К. Маркса (в том числе концепция прибавочной стоимости) - всего лишь абстрактные построения. Проблема эксплуатации в сфере производства - неправомерный перенос из сферы обращения для поддержания логичности экономической системы К. Маркса.

Р. Гильфердинг (1877-1941 гг.) в работе «Финансовый капитал» (1910 г.) вопреки К. Марксу усматривал в развитии меновых отношений «решающую пружину» изменений в социально-экономической структуре общества.

Ортодоксальное направление марксистов представлено Розой Люксембург (1871-1919 гг.) и Карлом Либкнехтом (1871-1919 гг.).

2.2. Управленческая и финансовая мысль в России до начала XX вв.

Управленческая и финансовая мысль в России развивалась довольно противоречиво. Первые управленческие концепты стали появляться в Русском государстве с правление великого князя Ивана Калиты (1325-1340

гг.). В этот период возникает идея формирования сильного и независимого (суверенного) Московского княжества. Разумеется, специалисты отмечают определенное влияние на ее составляющие отдельных элементов монгольских политических (управленческих) доктрин (особенностей управления в монгольской империи и Золотой Орде).

Первыми авторскими сочинениями управленческой, экономической и финансовой направленности, принято считать:

- произведения Ивана Семеновича Пересветова (XVI в.);
- «Правительницу» протопопа Московской дворцовой церкви Ермолая Еразма (сер. XVI в.).

Особое место в этом перечне занимает «Домострой», автор протопоп Сильвестр. Ряд экономических идей было высказано в «житиях» святых Русской Православной церкви.

Особое место в формировании российских управленческих идей занимает правление первого русского царя Ивана IV (Грозного). В частности, его реформы системы управления под влиянием взглядов И.С. Пересветова и митрополита Макария.

Большие изменения происходят в финансовой и экономической сферах. Так, в Россию начинают проникать идеи меркантилистов. Меркантилизм (в значении экономической теории и экономической политики государства) появляется в России в XVII-XVIII веках. Одним из видных представителей российского меркантилизма был Афанасий Лаврентьевич Ордын-Нащокин (1606-1681 гг.).

Автор пытался стимулировать развитие российской торговли, преодолеть иностранную зависимость, организовать приток в страну «денежных» металлов. Он выступал в защиту интересов российского купечества (создание торговых компаний и союзов), призывал русских купцов синхронизировать торговую политику, цены, не брать ссуды у иностранцев и т.д. Под его руководством был принят «Новоторговый устав» 1667 г.

«Иностранцам запрещалось торговать друг с другом (только с русскими купцами). Импорт отдельных товаров (вина, леденцов, сахара, предметов роскоши) был существенно снижен. Иностранные товары облагались высокими пошлинами: 6%-ной пошлиной с продажной цены, проезжей пошлиной в размере 10 руб.

Пошлина на продажу иностранных предметов роскоши, вина, бархата устанавливалась в повышенном размере - 15%. Иностранные купцы обязаны были вносить эти суммы в казну чистым золотом и серебром» и т.д.

Значительный вклад в развитие российской управленческой и финансовой мысли внесли работы: Афанасия Лаврентьевича Ордина-Нащекина «Новоторговый устав», Юрия Крижанича «О промысле», Григория Карповича Катошихина «О России в царствование Алексея Михайловича».

Совершенно особое место в развитии управленческих идей России занимают реформы императора Петра Великого. Реформы Петра I – уникальный опыт преобразования государства, «вестернизация», модернизация и т.д. характеризуются колоссальной перестройкой управленческого аппарата и нововведениями в управлении.

Собственная точка зрения на целый ряд проблем присутствовала у российских старообрядцев.

Структурное оформление ее теоретической части занимает значительный хронологический период и состоит из следующих частей:

1. Вторая половина XVII столетия.
2. XVIII век.

На первом этапе (60-90 гг. XVII в.) Российские старообрядческие организации претерпевают весьма болезненную эволюцию, вызванную поражением в религиозно-идеологическом и политическом конфликте.

Второй этап (XVIII в.) один из основополагающих этапов в формировании экономической доминанты движения. Эпоха Петровских преобразований не только «вызвала к жизни» ранее не востребованную энергию старообрядческого предпринимательства, но и буквально заставила старообрядцев активно включиться в экономическую и хозяйственную жизнь государства. Немалую роль здесь сыграло обложение старообрядцев двойной податью, а, следовательно, необходимость эту подать заработать.

В этом отношении выплата двойной подати стала гарантией исповедания старого благочестия, другими словами определенным компромиссом старообрядческого мира и государственных властей. Фактически происходит процесс «обмирщения» старообрядчества. Земной труд становится гарантией «спасения души». Не случайно в сочинениях идеологов старообрядчества XVIII века появляются термины: «трудник», «великий трудник и радетель», а сам труд назван «благим и богоугодным».

Меняется отношение к преуспевающим старообрядцам со стороны официальных властей. Наличие старообрядческого элемента в структуре высшего промышленного и финансового менеджмента этой эпохи очевидно.

В XVIII веке в старообрядчестве происходит своеобразная реабилитация торговли, получившей почетное прозвище «богоугодного

дела» и «доброе прикупа». С аналогичными концепциями выступают признанные идеологи старообрядчества, например, Данила Викулов и Андрей Денисов (руководители Выговской общины). Их можно, по праву считать основателями своеобразного старообрядческого учения об эффективном руководстве персоналом и старообрядческом «менеджменте».

Одним из старообрядческих авторов создавшим собственную версию экономической модели был инок (монах) Корнилий (основатель «Выговского монастыря»).

Корнилий – авторитетный лидер старообрядцев, которого принято именовать «Мафусаил» старообрядчества, умер в 1695 г. возрасте 113 или 120 лет. Дата и место его рождения – не известны.

Жизненный путь инока Корнилия известен благодаря его житию, экземпляр, которого хранится в Российской государственной библиотеке. В основе жития Корнилия лежат воспоминания самого инока, записанные келейником старцем Пахомием.

Инок Корнилий прожил долгую жизнь и был свидетелем и участником многих событий российской истории. Перед принятием монашества (предположительно в возрасте 18 лет) он познакомился со знаменитым иноком Капитоном, одним из лидеров яркого и противоречивого движения раннего старообрядчества.

Эта встреча оказала большое влияние на будущего инока и, во многом сформировала его яркое личностное отношение к целому ряду экономических вопросов, которые вошли составной частью в его житие и получили название «учение инока Корнилия».

История становления старообрядческой экономической модели занимает длительный период времени и насчитывает несколько этапов. Наследие инока Корнилия целесообразно отнести к раннему периоду формирования старообрядческой (экономической) составляющей. Представление инока Корнилия о канонических порядках, на которых должна основываться экономическая деятельность старообрядческой общины, складывается под прямым воздействием идей общежитийного монастырского устава Русской православной церкви.

Известно, что Корнилий «пребысть же у отца Капитона месяца з два ... и виде, како подвизаются с добрым пастырем добропослушная чада. И сам Капитон обложен бысть тяжкими веригами железными, постом и поклонами томя себе.

От братии же и инии же чрез день хлеб и сурово зелие по захождении солнца ядыху; по ядении же моляхуся и, мало уснувшу, паки Псалтырь и каноны пояху».

Жизнь в общине старца Капитона, несмотря на строгость, соответствовала аналогичным практикам ряда российских монастырей. Аналогичные взгляды высказывали «отцы» православного монашества преподобный Сергий Радонежский и преподобный Нил Сорский. Поэтому, инок Капитон в начале своего монашеского служения пытается следовать традициям авторитетных деятелей Русской православной церкви. Элемент духовного ученичества в общинах Капитона начала XVII века можно доказать, используя метод предметного текстового анализа.

Используя метод параллельного исследования текстов житий, восстановим (насколько это возможно) элементы экономических практик Святых Сергия Радонежского и Нила Сорского, и инока Капитона:

1. Уход из мира в «темные леса». Так, Святой Сергий Радонежский использовал этот элемент при основании монастыря во имя Пресвятой Троицы. Святой Нил Сорский в 70-80-х годах XV века выбрал безлюдное место на реке Сора. Инок Капитон действует аналогично при основании Ветлужской пустыни.

2. Получение (добыча) пищи только своим трудом. Так, Святой Сергий Радонежский использовал этот элемент в обители (работал на огороде, копал колодцы) и т.д. Святой Нил Сорский учил, что основа нормы монахов – рукоделие. Инок Капитон проповедовал своими руками пищу приобретать.

Таким образом, идеальная экономическая модель «самообеспечения» в рамках которой, идентифицированы первые старообрядческие общины, копировала идеальные образцы, предложенные различными деятелями русского монашества.

Этой модели инок Корнилий пытался следовать на протяжении всего жизненного пути. Разумеется, экономические воззрения инока Корнилия имеют узко предметный, предельно краткий (ситуативный) характер.

Его идеи сложно сопоставлять с идеями современных ему западноевропейских экономистов. Кроме того, необходимо принимать во внимание следующие обстоятельства:

1. Взгляды инока Корнилия сохранились в рамках особой старообрядческой традиции. Основой данной традиции является безоговорочное следование каноническим образцам. Следовательно, вопрос о редактировании и адаптации всего текста житийного памятника даже не выносится к полемике.

2. Для второй половины XVI-XVII вв., как главный коммуникационный мотив характерен так называемый «табуированный» текст с ярко выраженной религиозной составляющей и формой подачи. Следовательно,

с определенной светской доминантой, экономические взгляды инока Корнилия могут быть позиционированы следующим образом:

- инок Корнилий уважительно относится к существующему праву собственности. Его религиозный протест носит личный характер в рамках существующего, на тот момент, правового поля. В своих странствиях он везде ищет «пустынного места».

«И дойде Олонецкаго уезда, и прииде в Пудожскую волость, ища пустынного места. И нещии христороубцы обещахася ему хлеб приносить, за себя же Бога молити».

«Пустынность» у Корнилия, это не поиск места религиозного экстаза и бегство от людей, а констатация отсутствия частного владения.

- на занятом земельном участке инок Корнилий избегает строительства капитальных построек. Капитальность (даже относительная) могла бы свидетельствовать о попытке самозахвата частного владения.

«Сотвори же себе келию близ Водлы-реки; с трех сторон каменны стены самородны, на 4 страны - дверь и окно».

- постоянный труд по добывании пищи можно рассматривать не только с точки зрения явных прямых параллелей со Священным Писанием и монастырской традицией, но и как признание принципа производительного труда, связанного с землей (ее недрами, продуктами и активами). «До глубокия старости трудитися любя лес сечаше на всяку потребу. Глаголаше противу: «писано есть: праздный да не яст и проклят тунеядец».

- любопытно, что, будучи лицом духовного звания (монахом), о чем неоднократно повествуют источники, Корнилий явно проводит идентификацию себя с крестьянином (работником).

В своих действиях он апеллирует к современным ему законам Российского государства. Например, о переходе крестьян от одного владельца к другому (ограничение с последующим запрещением перехода крестьян в «Юрьев День»). «И жив в той келии три лета».

Аналогичные представления были представлены иноком Корнилием при устройении Выгорецкого общежития.

Более того, судя по тексту жития Корнилия, взгляды инока во многом копировали экономическую модель, которую он впервые увидел в келиях старца Капитона.

В свою очередь Капитон был известен в качестве защитника крестьян, сторонника свободного крестьянского труда, противника закрепощения.

Таким образом, старейший из вождей «Выговского общежительства» инок Корнилий являлся сторонником собственной экономической модели (точки зрения) устройства старообрядческих общин.

С данной моделью он познакомился, проживая в общине инок Капитона, который, в свою очередь заимствовал ее у преподобных Сергия Радонежского и Нила Сорского.

Она базировалась на теории самодостаточности старообрядческого общества, которая, в свою очередь, являясь основанием для изоляции от остального мира общин «избранных».

Экономическая составляющая учения инок Корнилия не учитывала развитие товарно-денежных отношений в Российском государстве, и, подобно аналогичному экономическому компоненту учения протопопы Аввакума, соответствовала экономическим реалиям «уходящего» XVII века.

В тоже время, учение старца Корнилия, безусловно, оказало значительное влияние на развитие старообрядчества, но новые лидеры «Выговского общежительства» избрали иной путь экономического развития старообрядческих общин.

В управлении общинами старообрядцы придерживались традиционной для РПЦ доктрины – келиотного устава.

Еще одним автором «меркантилизма» был Иван Тихонович Посошков (1652-1726 гг.). Сочинение: «Книга о скудости и богатстве». Автор предложил Петру I экономическую программу обновления страны.

В 1752 году книгу И.Т. Посошкова обнаружил М.В. Ломоносов. Он планировал написать большой трактат социально-экономического содержания. Экономические взгляды И. Посошкова заинтересовали его и повлияли на его мировоззрение.

Михайло Васильевич Ломоносов (1711-1769 гг.). Автор ряда экономических сочинений. Его сочинения посвящены проблемам экономической и политической независимости России.

М.В. Ломоносов симпатизировал меркантилизму, полностью разделял идеи активного торгового баланса.

Петр Иванович Рычков (1712-1777 гг.) составил развернутый очерк по истории коммерции в России.

Автор сформулировал рекомендации по развитию купеческого дела (изучению рынков, ведению бухгалтерии), рациональному размещению производства и сбыта.

Схожие идеи развивал Михаил Дмитриевич Чулков (1743-1793 гг.).

В XIX столетии русская экономическая мысль активно развивается. Формируются следующие направления:

1. «Либеральное направление». Оно представлено трудами Михаила Михайловича Сперанского (1772-1839 гг.) и Николая Семеновича Мордвинова (1754-1845 гг.). Для авторов данного направления характерно

стремление к преобразованиям под контролем государства (изменению налоговой системы для укрепления доходной части бюджета, законодательному утверждению государственных расходов, активному использованию государственных внутренних займов и т.д.). Представителей данного направления объединяет убежденность в важной роли государства как инициатора прогрессивных экономических изменений.

2. Революционное направление. Представлено в соответствующих трудах декабристов. Труды: Павла Ивановича Пестеля (1793-1826 гг.), Никиты Михайловича Муравьева (1796-1843 гг.), Николая Александровича Бестужева (1791-1855 гг.), Петра Григорьевича Каховского (1797-1826 гг.), Михаила Федоровича Орлова (1788-1842 гг.) и Николая Ивановича Тургенева (1789-1871 гг.). Во взглядах декабристов переплетаются самые разные, порою несовместимые друг с другом идеи. С одной стороны, практически все они обличали крепостничество, считая его пережитком и требуя его отмены, осуждали самодержавие, выступали сторонниками капиталистических форм предпринимательства. С другой стороны, они являлись носителями идей родственных «либеральному направлению».

3. «Славянофильство». Его представители: Константин Аксаков (1817-1860 гг.), Юрий Самарин (1806-1879 гг.), А.И. Кошелев (1806-1883 гг.), Алексей Хомяков (1804-1860 гг.) полагали, что России не нужно копировать Запад, у нее собственный исторический путь.

Основной формой социальной жизни в России является сельская община. Отношения в России строятся не на контракте и договоре, как это имеет место на Западе, а на «чувстве согласия», патриархальности, православной соборности. Община призвана спасти Россию от голода и революций. В конце XIX века на базе «славянофильства» сформировалось «либеральное народничество». Оно представлено работами Николая Францевича Даниельсона (1844-1918 гг.) и Василия Павловича Воронцова (1847-1918 гг.),

Они считали, что капиталистические начала привнесены в российскую экономику извне. Они насаждаются искусственно и не соответствуют логике ее развития. У России свой путь - естественная альтернатива капитализму.

Константин Дмитриевич Кавелин (1818-1885 гг.), напротив полагал, что Россия развивается капиталистическим путем, но запаздывает.

Широкую популярность в России имели переводные труды западных управленцев, финансистов и экономистов. На базе их идей в России сформировалось течение буржуазного либерализма. На русский язык были

переведены труды: А. Смита, Мальтуса, Бентама, Сэя, Дж. Ст. Милля, Бастиа и др.

Сторонники классической политэкономии в России объединялись вокруг журнала «Экономический указатель». Главным издатель и редактором которого был профессор Киевского и Московского университетов Иван Васильевич Вернадский (1821-1884 гг.)

В труде: «Очерке истории политической экономии» (1858 г.) он формулировал задачу экономической науки - «открытие естественных законов хозяйства», и классифицировал все экономические учения, с точки зрения их отношения к свободе предпринимательства и роли государства в экономике.

Революционно-демократическое направление экономической мысли в России XIX века представлено трудами:

- Александра Ивановича Герцена (1812- 1870 гг.);
- Николая Платоновича Огарева (1815-1877 гг.);
- Николая Гавриловича Чернышевского (1828-1889 гг.).

А.И. Герцен и Н.П. Огарев, предложили свой, третий путь для России, обоснованный в теории «русского крестьянского социализма». Общинное владение землей, право крестьянина на бесплатное наделение участком, мирское управление - это элементы социализма. Общину, построенную на таких принципах, они рассматривали как переходный институт к социалистическому обществу, а сам социализм считали естественным результатом исторического развития России.

Н.Г. Чернышевский выступал за ликвидацию крепостничества путем революции. Автор пытался разработать основные положения такой науки, которая, базировалась на трудовой теории стоимости.

В конце XIX века у России возникла также собственные историческая и статистическая школа, у истоков которой стоял Александр Иванович Чупров (1842-1908 гг.). Его сын Александр Александрович Чупров (1874-1926 гг.) продолжил дело отца. Он издал в 1909 году книгу «Очерки по теории статистики», поэтому по праву считается основателем российской статистики.

Михаил Иванович Туган-Барановский (1865-1919 гг.) был одним из первых энциклопедистов России, описавших историю российской фабрики. Он разработал оригинальную концепцию социального распределения доходов, где пытался выявить законы, определяющие долю рабочего и капиталиста в создаваемом продукте.

Значительные изменения в области управления и развития финансовой мысли происходят в правление императрицы Екатерины Великой. Управление при Екатерине II приобретает централизованный характер. В

обществе сохраняется дискуссия о направлениях дальнейшей эволюции финансов и управления. Так императрица в своих взглядах на управление государством руководствуется традициями французских просветителей (просвещенный абсолютизм). Эти взгляды представлены в ее «Наказе». С ней полемизируют А. Радищев «Путешествие из Петербурга в Москву» и Н. И. Новиков. После смерти императрицы, управление меняется при императоре Павле I (1796-1801 гг.).

Собственную точку зрения на управленческие основы имел император Александр I. Он вернул общие контуры управления, существовавшие при Екатерине Великой. Значительно выросла роль «негласного кабинета», совещательного органа по выработке новых взглядов и идей и на государственное строительство в верхних этажах власти. Его участниками были: П.А. Строганов, А.А. Чарторыйский, В.П. Кочубей, Н.Н. Новосильцев.

Новый этап преобразования управления связан с именем М.М. Сперанского. Он составил значительный план реформ.

Следующие управленческие реформы были предприняты при Николае I. Однако их курс привел к тяжелому поражению в Крымской войне. Это стало причиной коренных преобразований управления при Александре II. Эти реформы получили название «Великих реформ». Однако во многом, их результаты были пересмотрены в правление императора Александра III. Знаменитые «контрреформы» имели в качестве причин рост революционного движения в Российской империи.

Оригинально развивается русская финансовая мысль XIX века. Так, были проведены, денежные реформы Е.Ф. Канкрин и С.Ю. Витте. Они оказали определенное влияние на развитие финансовых отношений в Российской Империи. Собственную теорию «удовлетворения коллективных потребностей» создал И.Х. Озеров («Основы финансовой науки»). Интересны финансовые работы А. Буковецкого.

Под влиянием капиталистических идей происходит дальнейшее развитие взглядов на управление государством. Особенно сильные изменения происходят в период пребывания у власти императора Николая II. Оригинальные взгляды по проблеме управления Россией имел С.Ю. Витте. Он предложил план развития управления, экономики и финансов. Однако попытки реформирования государственного управления в российской империи следует признать, в целом, не результативными. П. А. Столыпин предложил концепция модернизации экономики России. Была проведена реформа по трансформации Российской империи из самодержавной в конституционную («Манифест 17 октября») и др.

Однако не решенные противоречия между взглядами представителей Государственной Думы и Столыпиным по проблемам земского управления, гибель П. А. Столыпина, участие России в Первой Мировой войне, нарастание управленческого, финансового и экономического кризиса приводит к свержению монархии в 1917 г.

2.3. Неоклассические экономические системы. Монетаризм, школа «экономики предложения», теория рациональных ожиданий

«Неоклассическим» принято называть возникшее во второй половине XIX века направление экономической мысли, базирующееся на фундаментальной идее старой классической школы - концепции саморегулирующейся рыночной экономики. Неоклассическое направление оказало существенное влияние на развитие управленческой и финансово-экономической мысли.

В истории управленческой мысли значительное влияние имела «школа научного направления» (1885-1929 гг.). Фактически это направление сформулировало необходимость привлечения к работе профессиональных управленцев. К данному направлению относились взгляды изобретателей, предпринимателей, менеджеров – управленцев таких как: Р. Аркрайт (1732-1792 гг.); Д. Уайт (1736-1819 гг.); М. Болтон (1728-1809 гг.); Ч. Баббедж (1792-1817 гг.), У. Джевонс (1835-1882 гг.) и др.

Они развивали научно-технические аспекты управления, планировали эффективность производства, исследовали социально - психологические аспекты управления. Одним из таких авторов был В. Селларс (1824-1905 гг.). Именно он привлек к работе создателей «менеджмента» - Г. Тауна, В. Левиса, К. Барта, Ф. Тейлора. Благодаря их трудам в 1910 г. был принят термин «научное управление».

В тоже время, «неоклассическое направление» отличается от «старого классического направления» расширением объекта изучения и применением новых методов:

1. «Неоклассики» первыми исследуют потребителя и законы потребления.

Важность данного предмета исследования упоминал в своих работах Ж. Б. Сэй. Однако дальнейшее исследование этой проблемы связано уже с трудами представителей «Австрийской школы», которая стояла у истоков образования неоклассического направления.

Ими были обнаружены два закона потребительского поведения: закон убывающей предельной полезности и закон равновесия потребителя (открыты в 1854 г. немецким математиком Генрихом Госсеном). Работа

«Развитие законов человеческого общения и вытекающих из них правил человеческой деятельности», (1-й и 2-й законы Госсена).

2. В работах авторов этого направления исследуется «маржинализм» (предельный анализ). В научный оборот были введены: «предельная полезность», «предельная производительность», «предельные издержки».

Это позволило функционально описать изменение отдельных микроэкономических переменных. Появилась возможность широкого применения математических методов, моделирования поведения отдельных субъектов (фирмы, потребителя) и функционирования рынков на микроуровне.

3. Графические и экономико-математические модели, построенные неоклассиками, были статическими и поддерживали идею эффективной саморегуляции рыночной экономики.

В целом «неоклассики» изучали отдельного субъекта хозяйственной деятельности. В своих действиях он руководствуется собственными интересами, а не интересами группы. Он свободен от влияния «общественного мнения». Данный принцип получил название «методологического индивидуализма».

Принцип предполагает, что субъект действует рационально:

- во-первых, он стремится к максимизации полезности или дохода;
- во-вторых, обладает способностями и достаточной информацией для того, чтобы оценить все имеющиеся альтернативы.

Изучая закономерности выбора, осуществляемого производителем и потребителем, неоклассики выдвинули в качестве основной единицы анализа категорию «альтернативной ценности».

Под данной категорией они определяли ценность упущенных возможностей. Например, издержки производства определяются не с точки зрения фактических затрат, а с точки зрения упущенных возможностей.

Иначе говоря, выгод (продуктов, доходов или полезности), которые могли быть получены при альтернативном использовании благ.

Кроме того, авторы данного направления исследовали закономерности, формирующиеся на микроуровне. Макроэкономики (как самостоятельной науки) в трудах «неоклассиков» не существует.

Национальное хозяйство представляет собой механическую сумму индивидуальных субъектов, взаимодействующих посредством рынков.

У истоков возникновения неоклассического направления находился французский математик Антуан Огюстьен Курно. Главное сочинение: «Математические основы теории богатства» (1838 г.).

Он первым построил функцию спроса, ввел понятие ценовой эластичности спроса и решил проблему максимизации прибыли для совершенной конкуренции, олигополии и монополии. Например, «равновесие фирмы» (предельные издержки равны предельному доходу), называется «равновесием Курно».

«Неоклассицизм» принято делить на:

- Австрийскую школу («школа предельной полезности»). Участники: Карл Менгер (1840-1921 гг.), Йоген фон Бем-Баверк (1851-1914 гг.), Фридрих фон Визер (1851-1926 гг.). В России идеи этой школы отчасти разделял Михаил Иванович Туган-Барановский, который пытался соединить теорию предельной полезности с трудовой теорией стоимости К. Маркса.

- Лозаннскую школу. Участники: Леон Вальрас (1834-1910 гг.), Вильфредо Парето (1848-1923 гг.).

- Кембрижскую школу (другое название англо-американская школа). Участники: Альфред Маршалл (1842-1924 гг.), Артур Сессил Пигу, Френсис Исидоро Эджуорт (1845-1926 гг.), Дж. Бйтс Кларк (1847 - 1938 гг.).

Отдельную позицию занимает австрийский экономист Йозеф Шумпетер. Поскольку его часто называют «диссидентом» в этой среде (теория предпринимательства и теория экономического развития).

Принято считать, что границей классического и современного сегментов экономической науки является «маргинальная революция» 70-х годов XIX века (marginal - передел).

В этот период были опубликованы три книги:

- англичанина У.С. Дживонса. «Теория политической экономии» (1871 г.);

- австрийца К. Менгера. «Основания науки о народном хозяйстве» (1871 г.);

- франко-швейцарца Л. Вальраса. «Элементы чистой политической экономии» (1874 г.).

Независимо друг от друга эти авторы предложили новый подход, изменив предмет экономической теории, ее инструментарий и ее название: вместо «политической экономии» - «экономикс».

Карл Менгер (1840-1921 гг.) первым изложил теорию предельной полезности и предпринял попытку показать зависимость полезности от редкости предметов потребления.

Он исходил из критерия человеческих потребностей (удовлетворяя потребности человек, решает основную экономическую проблему – как при ограниченности ресурсов лучше распределить средства для получения

оптимального результата). «Таблица Менгера» решает эту проблему. Римские цифры - потребности человека в различных предметах в зависимости от их значения для благополучия субъекта. (От насущной к наименее важной). Арабские цифры должны были показывать, как хозяйствующий субъект расценивает первую, вторую и т.д. единицы блага, удовлетворяющего какую-либо потребность.

Например, потребность I - зерно, а II - пиво. Если человек имеет запас зерна в 3 мешка, а при наличии 3-х бутылей пива, предельная полезность пива - 6 единиц. Если же человек имеет 5 мешков зерна, то предельная полезность этого зерна будет оцениваться ниже - 6 единиц.

Следовательно, предельная полезность 5-го мешка зерна будет равна предельной полезности 3-й бутылки пива. Такие соотношения диктуют человеческие потребности. Чем больше они удовлетворяются, тем меньше ценятся блага, удовлетворяющие их. Чем меньше предельная полезность блага, тем меньше спрос на него и меньше его ценность. На основе этого положения К. Менгер сформулировал принцип снижающейся полезности (стоимость однородного блага определяется той наименьшей полезностью, которой обладает последняя единица запаса).

Ойген Бем-Баверк (1851-1914 гг.) разделил меновую и потребительную стоимость. Он различал субъективную стоимость - личную оценку товара потребителем и продавцом, и объективную - меновые пропорции, цены, которые формируются в ходе конкуренции на рынке.

Все блага «маржиналисты» делили на части:

- потребительные, удовлетворяющие личные потребности;

- производительные (средства производства и труд). О. Бем-Баверк

разделил все блага по степени их полезности для человека на группы: потребительные блага; производительные блага, участвующие в непосредственном производстве потребительных благ; блага, участвующие в производстве производительных благ и т.д.

О. Бем-Баверк в «теории прибыли и процента доказывает «неэксплуататорскую природу прибыли и процента». Он же создал «теорию ожидания». Главная идея, которой является возникновение прибыли (процента) на капитал в зависимости от продолжительности периода времени.

Фридрих фон Визер (1851-1926 гг.), сформулировал «закон издержек производства». Он рассматривал издержки как приносимую в жертву полезность и утверждал, что ценность издержек производства определяется предельной полезностью предельного потребительного блага.

Собственную версию теории предельной полезности предложил Уильям Стэнли Джевонс (1835-1882 гг.). Представление о полезности он связывал с наслаждениями и страданиями человека, ссылаясь на убывание приятных ощущений от полезности вещи по мере насыщения потребностей.

Порядковое сопоставление наслаждения и страдания, получаемых от потребляемого товара в разных его количествах, представляет простой способ измерения стоимости, причем лежащая в ее основе полезность, определяемая как отношение потребления к потребляемому товару, уменьшается подобно наслаждению, по мере увеличения количества товаров.

В подтверждении своих сентенций он строит «лестницу убывающей полезности». Он же предложил классификацию материальных благ:

1. Товар - вещество, действие или услуга, приносящие наслаждение.
2. Нетовар - предмет, потребление которого не дает ни наслаждения, ни страдания.
3. Антитовар - материя или действие, приносящие страдания, обладающие антиполезностью.

У.С. Джевонс определил «уравнение обмена»:

$$\frac{\Phi_1(a-x)}{\Psi_1(y)} = \frac{y}{x} = \frac{\Phi_2(x)}{\Psi_2(b-y)}$$

где а и b - количество двух благ;

x и y - реально обмененные количества;

Φ и Ψ - количество двух благ.

Джевонсу принадлежит идея определения «тягости труда».

Верхняя кривая, в схеме, выражает убывающую предельную полезность продукта при том предположении, что приращения продукта происходит единственно благодаря дополнительному количеству труда.

Нижняя кривая показывает тяжесть труда на единицу продукта. Когда АВ = ВС, полезность продукта равна тягости труда, требуемого для его производства. Количество труда, которое будет предлагаться в состоянии равновесия, выражается ОВ единицами продукта.

В дальнейшем теория предельной полезности как самостоятельная проблема уже мало кого заинтересует, ибо она подняла на поверхность более важные проблемы: взаимодействие спроса и предложения в ценообразовании, взаимная связь потребительной стоимости (полезности) и стоимости, соотношение платежеспособного спроса и цен и т.д.

Альфред Маршалл (1842-1924 гг.). Основная работа: «Принципы экономической науки» (1890 г.).

А. Маршалл первый дал научное соединение трех основных теорий ценности, по мнению автора «полезность и издержки подобны двум лезвиям ножниц, каждое из которых участвует в процессе резания. Они оба влияют на цену.

Цена, которую согласен уплатить потребитель (цена потребителя), зависит от закона убывающей предельной полезности.

Издержки же воздействуют на цену производителя, являясь ее нижним ограничителем.

Большему объему предложения товара соответствует более высокая цена предложения, так как с ростом производства растут так называемые издержки упущенных возможностей, то есть приходится отвлекать ресурсы из все более прибыльных отраслей.

Такие ресурсы имеют более высокую оценку. Так действует закон предложения.

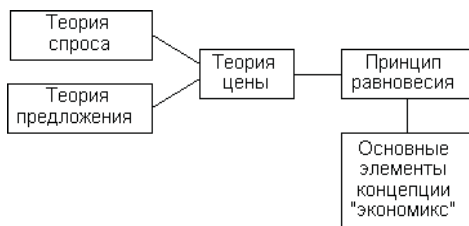


Рисунок 4. Логическая связь категорий теории спроса через товарные запасы (по А. Маршаллу)

Леон Вальрас (1834-1910 гг.) предложил математическую теорию экономического равновесия. Он попытался объяснить взаимосвязь всех категории экономической системы на базе принципа субъективной полезности. Для этого он разделил всех субъектов производства на владельцев производительных услуг (земли, труда и капитала), которые являлись одновременно покупателями предметов потребления, и на предпринимателей, которые покупали производительные услуги и продавали потребительские продукты. Следовательно, производство и потребление оказались связанными друг с другом посредством двух взаимодействующих рынков производительных услуг и потребительских продуктов.

«Равновесие в этой системе наблюдалось, если были равны эффективный спрос и предложение производительных услуг, если существовала постоянная устойчивая цена на рынке продуктов и если продажная цена продуктов равнялась издержкам (производительным

услугам). Эти условия равновесия Вальрас выразил посредством четырех взаимосвязанных систем уравнений.

Вводятся следующие обозначения:

m - нумерация производимых продуктов (перечень благ);

n - нумерация производительных услуг, затрачиваемых на производство;

$X_1, X_2 \dots X_m$ - количество произведенных благ;

$P_1, P_2 \dots P_m$ - цены произведенных благ;

$V_1, V_2 \dots V_n$ - цены проданных услуг;

$Y_1, Y_2 \dots Y_m$ - проданные и потребленные объемы производительных услуг.

Число неизвестных в модели равно $2m + 2n - 1$, то есть на одно меньше, так как цена одного какого-либо продукта выступает в роли счетной единицы, в которой выражаются все остальные цены производительных услуг и готовых продуктов (предметов потребления).

Ниже приводятся 4 группы уравнений - $2m + 2n$ в модели Л. Вальраса:

1. Группа m уравнений, выражающих величину спроса на готовую продукцию как функцию цен:

$$\begin{cases} X_1 = f(P_1, P_2 \dots P_m; V_1, V_2 \dots V_n) \\ X_2 = f(P_1, P_2 \dots P_m; V_1, V_2 \dots V_n) \\ \dots \\ X_m = f(P_1, P_2 \dots P_m; V_1, V_2 \dots V_n) \end{cases}$$

2. Группа n уравнений, выражающих величину предложения производительных услуг как функцию цен:

$$\begin{cases} Y_1 = \varphi(V_1, V_2 \dots V_n; P_1, P_2 \dots P_m) \\ Y_2 = \varphi(V_1, V_2 \dots V_n; P_1, P_2 \dots P_m) \\ \dots \\ Y_n = \varphi(V_1, V_2 \dots V_n; P_1, P_2 \dots P_m) \\ P_1 = a_{11}V_1 + a_{12}V_2 + \dots + a_{1n}V_n \\ P_2 = a_{21}V_1 + a_{22}V_2 + \dots + a_{2n}V_n \\ \dots \\ P_m = a_{m1}V_1 + a_{m2}V_2 + \dots + a_{mn}V_n \end{cases}$$

3. Группа m уравнений, выражающих на основе производительных коэффициентов цены готовых продуктов в ценах потребленных производительных услуг:

4. Группа n уравнений, выражающих в целом равновесие между совокупным количеством производительных услуг, проданных на рынке и количеством потребленных отдельных предметов потребления (созданных в результате затрат соответствующих производительных услуг):

В конечном виде систему уравнений Л. Вальраса можно записать следующим образом:

$$\underbrace{\sum_{j=1}^m P_j X_j}_{\text{предложение}} = \underbrace{\sum_{j=1}^m V_j Y_j}_{\text{спрос}}$$

$$\begin{cases} Y_1 = a_{11}X_1 + a_{21}X_2 + \dots + a_{m1}X_m \\ Y_2 = a_{12}X_1 + a_{22}X_2 + \dots + a_{m2}X_m \\ \dots \\ Y_n = a_{1n}X_1 + a_{2n}X_2 + \dots + a_{mn}X_m \end{cases}$$

Формула читается так: общее предложение конечных продуктов в денежном выражении должно быть равно общему спросу на них как сумме доходов, приносимых всеми факторами производства их собственниками.

Вильфредо Парето (1848-1923 гг.) главные руды: «Курс политической экономии» (1898 г.), «Учение политической экономии» (1906 г.), «Трактат по общей социологии» (1916 г.). Исследовал проблемы общего экономического равновесия. Он дал характеристику экономической системы в целом, где и спрос (потребление) и предложение (производство) рассматриваются как элементы равновесия в экономике. Равновесие характеризуется:

- взвешенные (по ценам) предельные полезности (предпочтения) равны для всех товаров;
- для всякого субъекта сумма расходов равна сумме доходов;
- количество всех благ до установления равновесия и после такового равно;
- цены готовых товаров равны издержкам производства;
- запас производительных благ есть величина данная и используется полностью. Необходимо отметить, что критерий равновесия он видел в максимизации субъективной полезности (предпочтений). Однако он уточнил, что равновесие рассматривается как состояние, при котором было бы невозможно улучшить положение кого-либо из участников обмена без того, чтобы не ухудшить положение хотя бы одного из остальных («оптимум Парето»).

«Оптимум Парето» предназначен для оценки изменений, которые либо улучшают благосостояние всех, либо не ухудшают благосостояния всех с улучшением благосостояния, по крайней мере одного человека.

Любая точка на кривой (например, А или В) эффективна по В. Парето. Движение по кривой означает улучшение положения (ресурсов, расходов) одного потребителя при ухудшении положения других. Точка внутри фигуры OMN расположена ниже кривой MN. Все точки внутри кривой характеризуют неэффективное распределение ресурсов. Движение, например, от точки J в сторону кривой - внутри фигуры JLP - означает

улучшение по В. Парето. Следовательно, есть два критерия оптимальности. Первый относится к распределению ресурсов (улучшению полезности одного уменьшает полезность другого). Второй - к производству (улучшение полезности одного не уменьшает полезности других).

Проблемы несовершенного рынка исследовали Эдвард Хейстингс Чемберлен (1899 - 1967 гг.) и Джоан Вайолет Робинсон (1903 - 1983 гг.).

В заключение необходимо отметить, что новые веяния положили начало формированию «концепции научного управления». Этому способствовали работы Э. Уитни, Ч. Бэббиджа, Ф.У. Тейлора, Ф.Б. Гилберта. Очень высок вклад Г. Эмерсона в теорию и практику управления. Широкую известность получили «Двенадцать принципов производительности». Свой вклад в управленческую парадигму внес и М. Вебер, сформулировав концепцию бюрократических организаций.

Необходимо так же отметить выделение финансовой науки из политэкономии. Определенную лепту в этот результат внесли «новая историческая школа» и «маржинализм».

С этого времени можно говорить о наличии специализированной научной финансовой литературы. Кроме того, переход от абсолютизма к конституционному управлению имел существенное влияние на теоретическое представление о финансах. В национальных государствах создаются своды административных и хозяйственных знаний по ведению финансов государства и публичных союзов. Во многом этому способствовала деятельность Л. Косса. Который рассматривал финансовую науку как «теорию государственного имущества». Оригинальный взгляд на финансовую науку принадлежал К.Т. Эбергеру.

2.4. Кейнсианство

В конце 20-х гг. XX века неоклассическое направление оказывается в состоянии кризиса и быстро теряет популярность. Дело в том, что логические постулаты данного направления опровергал сам ход исторического процесса. В мире наблюдается обширный кризис перепроизводства, падение уровня жизни. В Германии и Италии «на волне» недовольства к власти приходят национал-социалисты и фашисты. В США наблюдается «великая депрессия» (1929-1933 гг.). Все это, буквально поставило под сомнение возможности и способности рыночной экономики.

Не случайно, что эти процессы совпали (породили?) возникновение нового экономического направления - кейнсианство, основателем

которого стал профессор английского Кембриджа, ученик А. Маршалла, Джон Кейнс. Главная работа: «Общая теория занятости, процента и денег» (1936 г.).

Д. Кейнс полагал, что воспроизводимые неравновесные состояния в национальном хозяйстве доказывают ограниченность неоклассических равновесных моделей, а также неспособность рынков к обновлению.

В качестве общей причины макроэкономического неравновесия автор рассматривал несоответствие инвестиций и сбережений. Это несоответствие вызывает дисбаланс совокупного спроса и совокупного предложения.

Инвестиции в модели Д. Кейнса находятся в обратной зависимости от процентной ставки (и в прямой зависимости от предельной доходности капитала). Автор отмечал, что сбережения зависят не от процентной ставки, а от уровня дохода.

Сбережения формируются по остаточному принципу. Первоначально люди принимают решения о расходовании части располагаемого дохода на потребление. И только оставшаяся часть сберегается.

Исследуя мотивы, руководствуясь которыми люди принимают решения о потреблении, Д. Кейнс вывел основной психологический закон. «По мере роста дохода все меньшую часть его прироста (ΔY) люди намерены тратить на потребление (ΔC) и все большую – на сбережение (ΔS). Иными словами, при увеличении дохода предельная склонность к потреблению падает, а предельная склонность к сбережению растёт.

Например, «при доходе 100 д.ед. человек все деньги тратит на потребление, то есть предельная склонность к потреблению будет равна 1, а к сбережению – 0. Если доход увеличится на 100 д.ед. и составит 200 д.ед., то из этих дополнительных 100 д.ед. человек потратит 90 д.ед. на потребление (настолько увеличится его общее потребление), а 10 д.ед. пойдут на формирование сбережений. Предельная склонность к потреблению составит 0,9, а к сбережению – 0,1.

Из основного психологического закона следовало, что с ростом доходов общество сталкивается с проблемой растущих сбережений, которые однажды могут превысить инвестиции.

В этой ситуации совокупный спрос превысит совокупное предложение, часть товаров окажется нераспроданными, и проявит себя кризис перепроизводства. Для его ликвидации необходимо управление совокупным спросом, искусственное увеличение спроса с помощью методов государственного регулирования».

Д. Кейнс разработал теорию эффективного спроса, то есть такого спроса, от уровня которого зависит объем производства в стране и который

находится под управлением государства. Автор меняет местами причину и следствие «совокупный спрос определяет совокупное предложение, уровень производства и занятости в стране. Недостаток спроса может быть причиной вынужденной безработицы и неполной загрузки мощностей».

Д. Кейнс исследовал проблему занятости населения. Формирование полной занятости он представлял особым образом (см. рис. 7).

Д. Кейнс выделял три формы безработицы:

1. Добровольная безработица - безработица, вызванная уходом из сферы труда известного числа работников ввиду их несогласия на заработную плату ниже желательного уровня.

2. Фрикционная безработица - безработица, порожаемая временным нарушением равновесия в относительных объемах специализированных ресурсов, - перерыв занятости ввиду того, что определенная часть людей находится в поиске «между двумя работами».

3. Вынужденная безработица - безработица в случае, «если при небольшом росте цен товаров, приобретаемых за заработную плату, по отношению к денежной заработной плате, совокупное предложение труда работников, готовых работать за существующую денежную заработную плату так же, как и совокупный спрос на труд при этой заработной плате, превышает существующий объем занятости».



Рисунок 5. Механизм формирования полной занятости

Д. Кейнс исследовал экономическую политику. Высказал ряд рекомендации по преодолению «великой депрессии».

Рагнар Фриш (1895-1973 гг.) считается автором термина «эконометрика» (эконометрия). Он рекомендовал использовать его для обозначения подхода, сущность которого «заключается во взаимном переплетении количественной экономической теории и статистических оценок».

Ян Тинберген (1903-1995 гг.) разработал на основе макроэкономики и эконометрики базовую теорию экономической политики. Этим автор, фактически, поднял на новый уровень нормативную экономическую мысль. Я. Тинберген считал, что государство должно решать в экономике задачи:

- выбор итоговых целей и определение целевых показателей-ориентиров;
- оценка имеющихся политических инструментов;
- разработка модели, связывающей цели и инструменты их достижения;
- определение масштаба применяемых политических мер.

Особым направлением в истории экономической мысли является «неокейнсианство».

Джон Ричард Хикс (1904-1989 гг.) сочинение: «Мистер Кейнс и «классики»: попытка интерпретации» (1936 г.).

Автор представил графическую модель IS - LM. Кривая IS (инвестиции/сбережения) показывает взаимную связь между нормой процента и национальным доходом при равновесии на товарных рынках.

Тогда как кривая LM (ликвидность\деньги) - взаимную связь между нормой процента и национальным доходом при равновесии на рынках денег.

Кривые пересекаются в единственной точке, в которой в равновесном состоянии находятся и рынок товаров, и рынок денег.

Дж. Р. Хикс предложил понятия «неоклассический синтез» и «ловушка ликвидности» (состояние на рынке денег, при котором рост их предложения перестает влиять на норму процента и, следовательно, на инвестиции).

Олвин Хансен (1887-1975 гг.). Он выделил как главные компоненты инвестиционных ресурсов:

- средства производства;
- накопленные запасы сырья и материалов;
- продукцию строительных отраслей;
- свободную рабочую силу. Он рассмотрел циклические колебания отдельно по факторам производства (строительный цикл, изменение производственных запасов как индикатору промышленного цикла и возможности вовлечения в производство дополнительной рабочей силы).

Автор полагал, что темп хозяйственного развития сбивают чрезмерные повышения предельной склонности к сбережению и размеров налогообложения.

Указав на недостаточность спроса как на главную причину «Великой депрессии», О. Хансен утверждал, что экономика США не может более развиваться сама по себе и выживет только при активном государственном вмешательстве, как государственно-частная экономика.

Пол Энтони Самуэльсон (р. 1915 г.). Работа: «Взаимодействие мультипликаторного анализа и принципа акселерации» (1939 г.). Автор впервые осуществил синтез теории мультипликатора и принципа акселерации. Эффект был назван автором сверхкумулятивным процессом.

Первоначальный импульс дают автономные инвестиции независимые от уровня национального дохода и нормы процента. Они обусловлены нововведениями, связанными с техническим прогрессом. Увеличение дохода в умноженном размере в соответствии с мультиплицирующим эффектом вызывает дальнейшее увеличение стимулированных инвестиций.

Они обусловлены в соответствии с принципом акселерации производным спросом на капитальные блага вследствие расширения - благодаря росту доходов - спроса на конечные потребительские продукты и услуги («углубление капитала»).

2.5. Неоклассическая макроэкономика

В 70–80 гг. XX века происходит кризис «кейнсианства». Во многом он был вызван значительным расширением вмешательства государства в экономику. Это, в свою очередь привело к росту государственной собственности и способствовало:

1. Снижению эффективности управления.
2. Обострению проблемы дефицита бюджета.
3. Инфляции.

Все вышеперечисленное совпало с периодом так называемых «стагфляционных кризисов» в США и Западной Европе. Стагфляция – ситуация сочетание спада производства в экономике и инфляции (роста цен). Отправной точкой, для которых стал рост цен на нефть странами ОПЕК (международной организации экспортеров нефти).

При стагфляции наблюдается спад производства и инфляции. Ранее принято было считать, что эти явления не могут совпадать. Кроме того, при борьбе с ними в «кейнсианстве» использовались противоположные мероприятия.

Например, борьба со спадом производства предусматривала искусственное стимулирование спроса (с помощью бюджетных расходов и увеличения предложения денег). В результате, в создавшейся ситуации, эти меры могли усилить проблемы и привести к росту дефицита госбюджета и усилению инфляции.

Соответственно антиинфляционные меры требовали сокращения государственных расходов и ужесточения кредитно-денежного регулирования.

В результате доверие к наследию Кейнса падает, экономическая наука ищет новые пути выхода из создавшейся ситуации. Поскольку предложенные меры надежд не оправдали, в профессиональном экономическом сообществе заговорили о том, что «все новое – это хорошо забытое старое».

Решено было обратиться к наследию Смита. Начинается неоклассическое возрождение. В практике управления экономикой происходит возврат к идеям либерализма.

Решено:

1. Уменьшить активность государства в экономике.
2. Выработать стандарты экономические государственной политики, (вместо дискретного регулирования).

Неоклассическое направление развивается и обогащается новыми идеями, в его рамках формируются самостоятельные школы и направления.

Неоклассики создают собственную трактовку макроэкономики.

Профессор Чикагского университета Милтон Фридман создает монетаризм. Название происходит от английского «money» «деньги». Главным произведение М. Фридмана «Денежная история Соединенных Штатов Америки: 1867-1960 гг.», (в соавторстве с Анной Шварц). В исследовании дан анализ «денежного» происхождения «великой депрессии» 1929-1932 гг.

М. Фридман доказал, что «деньги имеют значение». В пространной редакции тезис звучит следующим образом: размер денежной массы определяет уровень цен в стране и значение прочих номинальных (имеющих денежное выражение) переменных, например, номинальной процентной ставки. Но он совершенно не означает, что с помощью денежно-кредитной политики можно воздействовать на реальную экономику – уровень производства и занятости.

Автор считал, что экономика всегда функционирует в состоянии полной занятости и не имеет резервов роста.

Разумеется, полагал М. Фридман «с помощью денежно-кредитной политики экономических субъектов можно на время ввести заблуждение. Макроэкономический шок они (по неведению) примут за благоприятную конъюнктуру на микроэкономических рынках, увеличат выпуск продукции и занятость.

Однако со временем, столкнувшись с ростом цен на контактных рынках, в первую очередь, рынках факторов производства, они поймут, что заблуждались. Произойдет переоценка ценностей и восстановление «status quo»: производство и занятость вернутся к прежнему уровню, а цены вырастут пропорционально увеличению денежной массы.

Взгляды М. Фридмана базировались на следующих постулатах:

1. Теории естественного уровня безработицы.
2. Концепции адаптивных ожиданий.
3. Концепции нейтральности денег («денежной вуали»).

Автор понимал, что выработка правил (стандартов) кредитно-денежного регулирования, принципиально важна. Он предложил так называемое «денежное правило» («правило Фридмана»). Государства должны увеличивать денежную массу, ориентируясь на сглаженный долгосрочный рост реального валового национального продукта. По его подсчетам, на 3–4% в год.

Увеличение денежной массы вызывает инфляцию. В этом принципиальное расхождение (по данному вопросу) с кейнсианцами. Они считали, что деньги способны стимулировать деловую активность и вызывать рост производства.

М. Фридман резко критиковал подобный подход. Он считал, что активная кредитно-денежная политика, которая меняется в зависимости от стадии цикла, не эффективна. Поскольку не учитывает «временной лаг».

Промежуток времени между принятием решения и эффектом их реализации.

Иначе говоря, меры, которые были направлены на решение проблем, будут реализовываться тогда, когда этих проблем уже не будет. Воздействуя на новую ситуацию эти меры, могут спровоцировать совершенно иной эффект. Иначе говоря, будет спровоцирован новый экономический цикл.

Концепция монетаризма получила широкое распространение в конце 70–80 гг. XX века. Как основу своих действий в области экономики ее использовали президент США Р. Рейгана («рейганомика») и премьер-министр Великобритании М. Тэтчер («тетчеризм»).

Еще одной школой в рамках неоклассического направления, является школа «экономики предложения» (supply-side economics).

Основателем данного направления был А. Лаффер.

Его последователи полагают, что увеличение производства необходимо проводить не стимулированием спроса, а с помощью стимулирования самого предложения. Например, посредством снижения налогов. Эта линия позволяет решить две проблемы:

1. Достигнуть максимальных темпов экономического роста.
2. Снизить уровень инфляции в стране.

Суть проблемы очевидна. Высокие налоги подрывают стимулы предпринимательской деятельности, уменьшают возможности инвестирования, приводят к росту издержек и цен.

В условиях нехватки собственных ресурсов для развития предприниматели вынуждены увеличивать спрос на кредит, что приводит к росту процентной ставки и способствует снижению инвестиционной активности, удорожанию производства.

Налогообложение доходов от сбережений (процентов, дивидендов) изменяет предпочтения людей в пользу увеличения потребления и сокращения сбережения.

Высокая ставка налога на заработную плату меняет предпочтения людей в пользу увеличения досуга и сокращения предложения труда.

Так обосновывается эффективность налогов как инструментов воздействия на совокупное предложение товаров и услуг.

А. Лаффер предложил одну из первых моделей оптимизации налогообложения. Эта модель известна как «кривая Лаффера» (рис. 8).

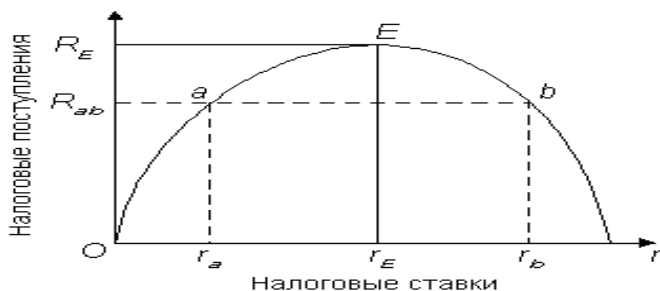


Рисунок 6. Кривая Лаффера

«Кривая Лаффера» иллюстрирует зависимость налоговых поступлений от величины налоговой ставки (в % к чистому доходу). Кривая состоит из двух отрезков.

На первом отрезке повышение налоговой ставки приводит к увеличению налоговой суммы, поступающей в бюджет, на втором - к ее снижению. Эта обратная зависимость объясняется двумя причинами:

Во-первых, при высоком налогообложении в действие вступает стремление избежать налогов, «уйти в тень».

Во-вторых, на этом «плохом» участке налоговая ставка растет в меньшей степени, чем сужается база налогообложения по причине спада производства.

По расчетам оптимальной ставкой налогообложения, обеспечивающей максимум бюджетных поступлений в долгосрочном периоде, является 35% от чистого дохода. При этом экономика функционирует в состоянии полной занятости и достигает потенциала экономического роста.

Еще одной школой направления является «новая классическая макроэкономика», более известная как «теория рациональных ожиданий».

Роберт Лукас и Томас Сарджент отрицают позитивное влияние дискретной экономической политики, на поведение хозяйствующих субъектов.

Более того, такого воздействия не существует не только в долгосрочном, но и в краткосрочном периоде. Они считают, что современное общество достаточно информировано.

Обладая накопленным практическим опытом, люди способны не только предугадать меры экономической политики, но и предвидеть их последствия.

Представители современного общества не просто располагают адаптационным механизмом, но и используют его с опережением.

Авторы данного направления создали концепцию рациональных ожиданий.

2.6. Институционализм

Институционализм - направление экономической мысли. Принято считать, что данное направление имеет два этапа развития:

1. «Старый американский институционализм» (начало XX века).
2. «Неоинституционализм» (вторая половина XX века).

Наибольшую известность направление достигает в 70-90 гг. XX века. Представители старого американского институционализма: Т. Веблен, У.К. Митчелл, Дж.М. Кларк, Дж. Коммонс.

Эти авторы критиковали концепцию рационального экономического человека, на которой базировался классический анализ.

Торстейн Веблен главное произведение: «Теория праздного класса», (1899 г.). Автор исследовал инстинкты, управляющие поведением человека:

- инстинкт мастерства;
- родительское чувство;
- инстинкт праздного любопытства;
- инстинкт приобретательства;
- агрессивного соперничества;
- инстинкт подражания и т.д.

Экономическое поведение человека определяет «эффект демонстративного потребления» («эффект Веблена»). Другое название - психологический фактор спроса.

Представители старого американского институционализма полагали, что на действия человека оказывают влияние такие институциональные образования, как:

- государство;
- корпорации;
- профсоюзы;
- право;
- этика;
- семья и др.

Джон Коммонс изучал подчиненность индивидуальных действий коллективным. Данный взгляд на проблему противоречил принципу методологического индивидуализма (человек сам принимает решения и руководствуется собственными эгоистическими устремлениями).

Исследования Д. Коммонса показали, что человек не столь независим в своих действиях и решениях. Исследователи данного направления сформулировали понятие «институт» (институт общества).

Направление неинституционализма получило наибольшее развитие в работах американских экономистов, лауреатов Нобелевской премии Рональда Коуза и Дугласа Норта.

Авторы данного направления поставили цель – доказать несостоятельность неоклассической школы в части ее методологической составляющей. По другой версии – исправить ошибки, допущенные неоклассиками.

Например, вместо принципа «совершенной рациональности приходит» принцип «ограниченной рациональности» экономических субъектов, которые обладают неполной информацией при принятии решений, а их ментальные и счетные способности несовершенны.

Еще один из главных постулатов неоклассики, «принцип методологического индивидуализма» (самостоятельности индивидуумов при принятии решений), переносится на фирмы и государство, которые раньше рассматривались в качестве единых неделимых субъектов.

Р. Коуз считал, что, если «фирма рассматривается как сеть внутренних контрактов, решается проблема границ фирмы и рынка».

В свою очередь распространение предельного анализа неинституционализма на исследование других сфер экономической жизни (семейных отношений, права, политики) порождает так называемый «экономический империализм».

Основателем данного направления был экономист Гарри Беккер. Он считал, что «преступник, рационально принимающий решение о совершении противоправного действия, так же, как и обычный экономический субъект, сравнивает предельные издержки и предельный доход.

Аналогичными расчетами в духе маржинализма руководствуется человек, принимающий решение о вступлении в брак».

Р. Коуз, А. Алчиан, Г. Демсец создали «теорию прав собственности».

Р. Коуз, О. Уильямсон сформулировали «теорию трансакционных издержек» (издержек рыночного взаимодействия).

Ранее в экономической теории исследовались, в основном, издержки, связанные с преобразованием благ. Именно они принимались во внимание при выработке производственных решений.

К «трансакционным издержкам» неинституционалисты относят издержки поиска информации, измерения атрибутов блага, ведения переговоров, заключения договоров, защиты прав собственности и издержки оппортунистического поведения.

В данном направлении были сформулированы теория контрактов и «теория организации».

Частью теории контрактов является концепция экономического оппортунизма (уклонение экономических субъектов от явных или подразумеваемых условий контракта с использованием обмана).

Формой предконтрактного оппортунизма является «ухудшающий отбор» (adverse selection), который имеет место на рынке товаров неоднородного качества, а условием его возникновения является наличие частной информации о характеристиках блага.

В знаменитом примере с рынком «лимонов» (подержанных автомобилей).

Джордж Акерлоф исследует процесс, в результате которого рынок завоевывают товары низшего качества. Его исследование построено на изучении рынка автомобилей.

Основная форма постконтрактного оппортунизма - «моральные риски» (moral hazard). Под данным образованием понимается поведение субъекта, основанное на доверии, а не на четкой спецификации его прав и обязанностей.

Его разновидностью является «уклонение», или «отлынивание» (shirking). Другая форма постконтрактного оппортунизма - «вымогательство».

Оно осуществляется в форме требования передела сверхдохода с применением угрозы выйти из кооперации, что связано с большими потерями для всей группы.

О. Уильямсон считает, что условием для «вымогательства» являются инвестиции в специфические активы, приносящими квазиренду, которая, собственно, и выступает предметом дележа.

Д. Норт создал «теорию институциональных изменений» и стал одним из основоположников «новой экономической истории».

2.7. Контрольные вопросы к 2 главе

1. Раскройте экономические взгляды К. Маркса.
2. Раскройте экономические взгляды Ф. Энгельса.
3. Что такое учение о производственных силах и производственных отношениях?
4. Что такое базис и надстройка в марксизме?
5. Что такое учение об эксплуатации?
6. Что такое учение о прибавочной стоимости?
7. Что такое учение о капитале как отношении?
8. Что такое учение о дифференциальной и абсолютной ренте?
9. Управленческие взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса.
10. Финансовые взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса.
11. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды А. Шеффле.
12. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Карла Каутского.
13. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Карла Гирша и Поля Лафарга.
14. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Г. В. Плеханова.
15. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Н.И. Зибера.
16. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Э. Бернштейна.
17. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды П.Б. Струве.
18. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды К. Шмидта.
19. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Р. Гильфердинга.

20. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды К. Либкнехта.

21. Раскройте управленческие и финансово-экономические взгляды Р. Люксембург.

22. Экономические идеи в житиях святых РПЦ.

23. Меркантилизм в России: основные тенденции развития.

24. Основные управленческие и экономические идеи А.Л. Ордына-Нащокина.

25. Основные экономические идеи «Торгового устава».

26. Основные экономические идеи «Новоторгового устава» 1667 г.

27. Основные экономические идеи старообрядцев.

28. Основные экономические идеи протопопа Аввакума и ранних старообрядцев.

29. Основные экономические идеи братьев Денисовых и поздних старообрядцев.

30. Основные управленческие и экономические идеи И.Т. Посошкова.

19. Основные управленческие и экономические идеи императора Петра Великого.

20. Основные управленческие и экономические идеи М.В. Ломоносова.

21. Основные управленческие и экономические идеи П.И. Рычкова.

22. Основные управленческие и экономические идеи М.Д. Чулкова.

23. Основные управленческие и экономические идеи М.М. Сперанского.

24. Основные управленческие и экономические идеи Н.С. Мордвинова.

25. Основные управленческие и экономические идеи Павла Ивановича Пестеля (1793-1826 гг.).

26. Основные управленческие и экономические идеи Никиты Михайловича Муравьева (1796-1843 гг.).

27. Основные управленческие и экономические идеи Николая Александровича Бестужева (1791-1855 гг.).

28. Основные управленческие и экономические идеи Петра Григорьевича Каховского (1797-1826 гг.).

29. Основные управленческие и экономические идеи Михаила Федоровича Орлова (1788-1842 гг.).

30. Основные управленческие и экономические идеи Николая Ивановича Тургенева (1789-1871 гг.).

31. Основные управленческие и экономические идеи Константина Аксакова.

32. Основные управленческие и экономические идеи А.И. Кошелева.

33. Основные управленческие и экономические идеи А. Хомякова.
34. Основные управленческие и экономические идеи Николая Францевича Даниельсона.
35. Основные управленческие и экономические идеи Василия Павловича Воронцова.
36. Основные управленческие и экономические идеи Константина Дмитриевича Кавелина.
37. Основные управленческие и экономические идеи Ивана Васильевича Вернадского.
38. Основные управленческие и экономические идеи Александра Ивановича Герцена.
39. Основные управленческие и экономические идеи Николая Платоновича Огарева.
40. Основные управленческие и экономические идеи Николая Гавриловича Чернышевского.
41. Основные управленческие и экономические идеи Н.Г. Чернышевского.
42. Экономические воззрения Александра Ивановича Чупрова.
43. Экономические воззрения Михаила Ивановича Туган-Барановского.
44. Неоклассические экономические системы. Монетаризм, школа «экономики предложения», теория рациональных ожиданий: основные взгляды на управление и финансы.
45. Управленческие и финансово-экономические идеи кейнсианства.
46. Управленческие и финансово-экономические идеи сторонников неоклассической макроэкономики.
47. Управленческие и финансово-экономические идеи институционалистов.

2.8. Задания для самостоятельного изучения

1. Реформы Петра I: замысел и воплощение. Взгляды Петра I на управление.
2. Управленческая мысль в Петровскую эпоху: И.Т. Посошков, В.М. Татищев, И.К. Кириллов.
3. Управление Российской империей при Екатерине II. Изменение взглядов на управление в эпоху просвещенного абсолютизма.
4. Попытки и предпосылки реформ в государственном и местном управлении при Екатерине II.
5. Управленческая мысль в конце XVIII-XIX в.в.: влияние промышленного переворота на управление государством.

6. Направление развития научных взглядов в эпоху промышленного переворота.

7. Отражений идей управления в экономических учениях.

8. Управленческая мысль в России в XIX в: развитие взглядов на реформирование государственного управления.

9. Предпосылки и идеи реформ Александра I. План М.М. Сперанского.

10. Великие реформы Александра II. Этапы, направления и содержание реформ. «Конституция» М.Т. Лорис-Меликова.

11. «Контрреформы» Александра III.

12. Развитие взглядов на управление государством при Николае II.

13. Формирований теорий и школ менеджмента. Основные концепции и научные направления.

14. Формирований теорий и школ государственного управления. Основные концепции и научные направления.

2.9. Темы докладов

1. План М.М. Сперанского. Замыслы и реальность.

2. Управление при Александре II: идеи либерализма и механизм их воплощения на практике.

3. Российское земство – успехи и «провалы».

4. Контрреформы Александра III – победа консервативных идей в государственном управлении.

5. Восшествие на престол Николая II – ставки на самодержавие.

6. Идеи и этапы формирования школы научного направления менеджмента.

7. Тейлоризм – история возникновения.

8. Формирование направлений и школ менеджмента: классификация и их характеристика.

9. Управленческая мысль в России в начале XX века. А.П. Столыпин и его концепция модернизации России.

10. Идеи русского парламентаризма – Государственная Дума в императорской России.

11. Марксистская школа в России. Основные представители и их взгляды.

12. Дискуссия о сущности финансов, их признаках с позиций распределительной и расширительной концепции – авторский взгляд.

13. Формы проявления и функции финансов организаций, их трансформация в современных условиях.

14. Финансовые ресурсы и капитал: сущность и источники формирования.

15. Роль себестоимости в формировании прибыли организации.

2.10. Итоговый тест к разделу

1. Финансы появились в результате:

А. возникновения потребностей у субъектов экономики в финансовых ресурсах

Б. зарождения товарно-денежных отношений

В. разделения труда

Г. решений органов власти, определенными правовыми актами

Д. появления налогов

2. Необходимость возникновения финансовых отношений вызвана:

А. появлением и деятельностью государства

Б. потребностями всех субъектов экономики в финансовых ресурсах

В. развитием товарно-денежных отношений

Г. появлением домашних хозяйств

3. В результате реформы Е.Ф. Канкрин в денежное обращение России были введены кредитные билеты, свободно обмениваемые на (вставьте ваш вариант).

4. При Николае II в управлении государственными финансами Российской Империи был введен золотой (вставьте ваш вариант).

5. Трактовка государственных финансов как совокупности экономических отношений впервые появилась в советской экономической литературе в работах ____ (вставьте ваш вариант).

6. Основными функциями корпоративных финансов являются:

А. фискальная, контрольная и распределительная

Б. стимулирующая, контрольная и социальная

В. распределительная, воспроизводственная и контрольная

Г. учетная, перераспределительная и контрольная

Д. учетная, контрольная и аналитическая

7. В Российской Империи ведущая роль в установлении оценочных норм по закону 1893 года принадлежала:

А. уездным комиссиям

Б. губернатору

В. совету министров

Г. царю

Д. земскому собранию

8. Кто считается безусловным лидером всего научного менеджмента в период между 1883 и 1911 гг.:

А. Г. Форд;

Б. К. Маркс;

- В. Ч. Бэббидж;
- Г. Ф. Тейлор;
- Д. А. Файоль.

9. Кто из последователей Мэйо, ученый и практик менеджмента, стал автором концепции формальных и неформальных структур, написавший книгу «Функции администратора» (1938 г.):

- А. В. Парето;
- Б. К. Бюхер;
- В. Ч. И. Барнард;
- Г. М. Вебер;
- Д. Т. Парнсонс

10. Кто из русских экономистов написал в 1913 г. о системе Ф. Тейлора статью «Научная» система выжимания пота»:

- А. П. Б. Струве;
- Б. М. И. Туган-Барановский;
- В. В. И. Ленин;
- Г. В. М. Чернов;
- Д. Н. И. Бухарин.

11. Основателями управленческой науки в Германии были:

- А. Камералисты.
- Б. Физиократы.
- В. Бюрократы.
- Г. Меркантилисты.

12. Технократический подход к поведению на фондовом рынке (Индекс Доу–Джонса) предложил:

- А. Чарльз Доу.
- Б. М. И. Туган - Барановский;
- В. В. И. Ленин;
- Г. В. М. Чернов;
- Д. Н. И. Бухарин.

13. Теория «хотьбы наугад» в объяснении поведения цен акций на французском фондовом рынке дано в работах:

- А. Луи Башелье.
- Б. К. Бюхер;
- В. Ч. И. Барнард;
- Г. М. Вебер;
- Д. Т. Парнсонс.

Раздел 3. УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ И СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ XIX – XXI вв.

Глава 1. Управление и социологическая мысль XIX-первой половины XX вв.

1.1. Классическая школа управления

Под управлением понимается сознательно организованное, целенаправленное взаимодействие коллективов и групп людей. В широком смысле под управлением понимается функция организованных систем (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их структуры, поддержания режима деятельности, реализации ее программы, цели». Практически аналогичное данному философскому определению дается понятие управления в психологическом словаре. Классики управления М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури говорят, что управление – это процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации. Ведущий в мире теоретик в области управления Питер Друкер указывает, что управление – это особый род деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную целенаправленную и производительную группу. При этом, характеризуя управление, необходимо иметь в виду, что управление всегда является личностно окрашенным действием, выступая как исключительно персонифицированный феномен.

С одной стороны, управление, как отмечает А. В. Тихонов, представляет собой устойчивую процессуальную структуру, т.е. имеет цель, средства, результат субъекта, объекта, начало и завершение. С другой стороны, говорит он, управление многофункционально, ибо выполняет различные функции: инструментальную, проективную, познавательную, аксиологическую, методологическую, социально-интегративную и социально-преобразовательную.

Управление явление многоплановое, содержащее в себе целую палитру аспектов, а изучение множества его функций «предполагает исследование всей совокупности отношений и взаимодействие между людьми в процессе производства, обмена, реализации товаров и услуг, взаимодействие в сфере собственно управления и т.п., то есть всего того, что связано с организацией совместной деятельности людей».

Видом справедливого управления деловой организацией в современных условиях стал менеджмент, который задается главным вопросом: как привлечь в фирмы, корпорацию свободного человека в

качестве работника, с тем, чтобы его работа в данной организации была выгодна человеку и одновременно приносила прибыль организации.

Исторически управление прошло такие стадии как:

- интердикция (подавление, запрещение);
- инфлюация (влияние) в виде суггестии или внушения;
- рациональное регулирование совместных действий, совместного труда людей.

Управленческие отношения зародились в глубине веков, о чем свидетельствуют археологические памятники и сохранившиеся тексты мыслителей древности, следовательно, и научный интерес к проблемам управления проявлялся издревле. Об этом говорят дошедшие до нас тексты античных философов (Аристотеля, Платона и др.), в которых рассматриваются разные аспекты взаимоотношений власти с народом, проблемы политики государства, различные социально-политические системы. Но при этом начало систематическому научному осмыслению проблем управления было положено сравнительно недавно – в XVIII–XIX вв. Это было обусловлено сугубо практическими потребностями начавшейся в тот период промышленной революции. Переход к машинному производству потребовал новых технологий управления

в экономике, в том числе ее человеческими ресурсами, к разработке которых была привлечена наука. Одна из первостепенных задач научного обеспечения управления в условиях промышленной революции состояла в обосновании и эмпирической проверке эффективности внедрения новых стандартов организации труда и администрирования.

На разработку научных концепций управления обществом (в том числе в отечественных социальных и гуманитарных науках) значительное влияние оказали труды Дж. Локка, Б. Спинозы, Ж.Ж. Руссо, К.А. Гельвеция и др.

В их исследованиях были обоснованы принципы либерализма и демократизма, теории правового государства, вошедшие в арсенал научных представлений об управлении сложными социальными системами.

Глубокое влияние на теоретические воззрения, тесно связанные с наукой социального управления, оказали произведения Т. Мора, Т. Мюнцера, Дж. Уинстенли, Т. Кампанеллы, а затем – Ж. Мелье, Г. Мабли, Морелли, Г. Бабефа, А. Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна. Подобно экономистам, обосновавшим важность участия государства в регулировании экономической жизни, они показали необходимость осуществления государственной социальной политики.

Суть которой состоит в создании условий для удовлетворения жизненно важных социальных потребностей граждан и в обеспечении их социальной защиты. Сегодня это воплотилось в теории и практике социального партнерства, в конституционном положении о социальном государстве, в кодексах о труде и множестве других рычагов государственного влияния на социальные процессы.

Таким образом, наследие упомянутых и других мыслителей прошлого, которые обосновали социалистические, либеральные и другие концепции управления общественными процессами, и сегодня служит теоретико-методологической основой научного подхода к социальному управлению как в масштабах общества в целом, так и на микроуровне.

В начале прошлого столетия научный и практический интерес к социальному управлению был связан не столько с определением общей стратегии достижения исторического прогресса в том или ином обществе, сколько с потребностями оптимизации управленческой деятельности в производственных и других организациях. При этом основное внимание уделялось мобилизации человеческих ресурсов, интенсификации промышленного производства, совершенствованию мотивации созидательного труда, поиску способов предупреждения и регулирования конфликтов в социально-трудовой сфере. Пионерами в этой относительно молодой области научного знания стали известные организаторы производства и исследователи трудовых отношений Ф. Тейлор, Э. Мэйо, Г. Форд, А. Файоль, Г. Эмерсон, Г. Черч и др. Поэтому целесообразно хотя бы кратко рассмотреть формирование основных идей, составивших научную основу социологии управления. Впоследствии эти идеи удалось представить в виде классификации, отраженной на рисунке 9.



Рисунок 9. Основные направления развития управленческих идей в XX-XXI вв.

Теория научного управления Ф. Тейлор, Ф. Джилбретт, Л. Джилбретт, Г. Эмерсон. Становление теоретико-методологической основы и развитие прикладных функций социологии управления тесно

связано с разработкой систем управления персоналом промышленных предприятий. Одним из наиболее ярких примеров решения проблем управления в производственной деятельности в конце XIX и начале XX столетия стал тейлоризм, радикально отличающийся от архаичной практики организации и оплаты труда прежних лет.

Его родоначальником был американский инженер Ф. Тейлор (1856–1915 гг.). В книге Фредерика Тейлора «Принципы научного менеджмента» обосновывается система управления предприятиями, рассматриваются основные элементы знаменитой «системы Тейлора»:

- роль менеджеров в производстве;
- стимулирование и вознаграждение труда;
- нормирование труда.

Главная задача, поставленная Тейлором, это увеличение прибыли предпринимателя. Концепция получила определение «система выжимания пота» и «порабощение человека машиной», вскоре данная рационалистическая концепция организационного управления переросла в «классическую» школу менеджмента.

Появление идей научного менеджмента совпало по времени со стремительным ростом массового производства продукции для рынка потребления, техническим усовершенствованием конвейерного производства, мощным притоком иммигрантов, которые предоставляли огромные запасы неквалифицированных рабочих. В то время казалось возможным применение тейлоровской системы для всех аспектов управленческой деятельности.

Несмотря на значительный вклад в науку об управлении и международное значение идей Ф. Тейлора, на определенном этапе выяснилось, что им не были учтены неотъемлемые моменты труда: психологию труда, социальные отношения, личные устремления людей. Поэтому в достаточной степени сомнительным вступает утверждение о том, что Тейлор является родоначальником социологии управления. На рабочего у машины Тейлор смотрел как на своего рода продолжение машины и считал главной задачей полную синхронизацию работы рабочего и машины.

Однако уже в рамках тейлоризма возникло понимание того, что психологические факторы являются не менее важными в процессе организации труда. Благодаря этому в НОТ (научной организации труда) началась эволюция в сторону более широкого охвата возникавших организационно-управленческих проблем.

Фрэнк и Лилиан Джилбретт сосредоточили свое внимание на решении проблем оптимизации движений и роста производительности, а также на

снижении усталости рабочих. Л. Джилберт была первым ученым-психологом, объединившим психологию и принципы научного управления, Ф. и Л. Джилбретты были уверены, что идеи Тейлора не могут быть реализованы без взаимодействия психологов и инженеров. Супруги направили свои усилия на исследования по поиску наиболее оптимального режима работы с целью снижения усталости рабочих, разрабатывали удобную комплектацию, внедряли постоянные периоды отдыха.

В 1915 году Ф. Джилбретт разработал основной «алфавит» рабочих движений, который сводился к 16 основным категориям: поиск, нахождение, выбор, захват, расположение, перемещение груза, сборка, применение, разборка, проверка, подготовка к следующей операции, освобождение груза, ожидание (неизбежная задержка), ожидание, которое можно избежать, отдых для преодоления усталости.

Таким образом, анализируя микродвижения и хронометрические графы, можно выявить эти основные движения и составить на их основе диаграммы «синхронных циклов движения». Ф. Джилбретт стремился повысить производительность за счет сокращения лишних движений, снижения усталости, ратовал за повышение благосостояния рабочих. Джилбретты стремились показать, что все аспекты работы должны постоянно пересматриваться и совершенствоваться, своими разработками они предвосхитили современную концепцию CQI (непрерывное управление качеством).

Гаррингтон Эмерсон в своем наиболее известном труде «12 принципов эффективности» отразил основные управленческие идеи. В данном труде он анализирует всемирную историю с позиции эффективности управления и создания эффективных (или неэффективных) организаций, у него история сводится к истории эволюции управления, повышения или снижения эффективности распоряжения ресурсами, повышения или падения производительности. Особо он обращал внимание на различие между трудом, требующим больших усилий и трудом производительным, подчеркивая при это, что истинная производительность всегда дает максимальные результаты при минимальных усилиях.

Двенадцать принципов управления сводятся к следующему:

1. *Точно поставленные цели и идеалы* на их достижение должны работать и руководители, и подчиненные;

2. *Здравый смысл* состоит в повышении эффективности организации производства за счет анализа каждого процесса с позиции будущей, а не сиюминутной выгоды, экономного и рачительное использование ресурсов;

3. *Компетентная консультация* т.е. необходимость иметь в крупном промышленном предприятии специалистов-консультантов по всем ключевым вопросам;

4. *Дисциплина* подразумевает понимание того, что организация важнее отдельного человека, необходимо установить общие правила поведения обязательные для всех;

5. *Справедливое отношение к персоналу* – исключение многих и отбор немногих, точное соответствие работника своей работе, оплата в соответствии с трудом, нормализация условий труда и охрана труда;

6. *Быстрый, надежный, полный учет* заключается в превращении учета производительности в учет себестоимости;

7. *Диспетчирование* т.е. планирование и регулирование деятельности, необходимо составление расписания работы и планирования для каждого рабочего;

8. *Нормы и расписание* – установление расписания, стандартов, графиков работы с целью поддержания производительности; выработка рациональных норм должна основываться на точном хронометраже и исследованиях, а также требовать от разработчика широких знаний в области тех или иных профессий;

9. *Нормализация (стандартизация) условий* заключается в приспособлении к неизменяемым условиям или изменению условий, рациональное использование ресурсов труда, времени и денег;

10. *Научное нормирование операций* – между поставленной целью и результатом существует множество действий, которые должны быть нормированы и определены, т.е. необходимо установление времени и последовательности выполнения операций;

11. *Письменные стандартные инструкции* – четкое определение традиционных, наиболее успешных правил работы, спецификации;

12. *Вознаграждение за производительность* – справедливое вознаграждение основано на установлении точного трудового эквивалента.

Эмерсон считал, что для успешного внедрения принципов эффективного управления следует изменить стиль мышления, сам подход к управлению. Он первый, кто заговорил о проблемах эффективности (производительности) с позиций общих принципов управления.

1.2. Административная школа управления

Французский инженер и предприниматель Анри Файоль создал административную систему управления. Его девизом стало утверждение:

«Управлять – значит вести предприятие к определенной цели, извлекая максимум из имеющихся в распоряжении ресурсов». Управление включает такие виды деятельности: техническую, коммерческую, финансовую, защитную, бухгалтерскую и административную.

А. Файоль выделил пять исходных функций административного процесса: предвидение, организация, распорядительство, согласование и контроль. Им сформулированы принципы управления:

1. Принцип единства управления: независимо от структуры организации, степени децентрализации и делегирования полномочий нести полную и абсолютную ответственность за деятельность всего предприятия должен один человек.

2. Принцип единства подчинения: у любого служащего (работника) может быть только один руководитель.

3. Принцип соответствия: делегированные полномочия должны соответствовать уровню ответственности. Если на лицо возлагаются определенные обязанности, то его необходимо наделить и соответствующими полномочиями, необходимыми для выполнения этих обязанностей.

4. Принцип масштаба управления: число лиц, находящихся в эффективном управлении, лимитировано, что зависит от ряда обстоятельств, от характера выполняемой работы.

5. Принцип коммуникации: системы связи как формальные, так и неформальные линии связи должны быть установлены и постоянно поддерживаться.

6. Принцип ориентирования: организации должны строиться в соответствии с характером возложенных на него задач и не зависеть от субъективных факторов.

7. Принцип избирательности: руководство должно получать лишь ту информацию, которая выходит за рамки плана и является исключительной, т.е. либо благоприятной, либо неблагоприятной для ведения бизнеса. Это позволит отсеять лишнюю, непригодную к использованию информацию.

8. Принцип дифференциации работы: различные виды работы имеют разные характеристики, что необходимо предусмотреть при создании организации. Например, высококвалифицированный индивидуальный труд требует иных условий, чем полуквалифицированные повторяющиеся операции.

9. Принцип разбивки сложного элемента на простые составляющие, специализации и стандартизации.

10. Принцип контроля за осуществлением операций: определенная часть администрации должна следить за ежедневным ходом выполнения операций, при этом творческий подход к делу должен поощряться.

11. Принцип доступности всех уровней организации: любой сотрудник (работник) организации должен иметь право и возможность подать жалобу, высказать замечания или предъявить рекламации соответствующему руководителю.

1.3. Бюрократическая школа управления

Макс Вебер известен прежде всего, как социолог и философ, хотя он не был управленцем, инженером, не ставил в своих исследованиях и размышлениях главной целью совершенствование управление организацией, его труды являются идеологической основой развития наук об управлении. Концепция бюрократии М. Вебера представлена во всех учебниках по управлению. М. Вебер рассматривал бюрократию как наиболее вероятную форму управления, которая основана на вере в силу формального права. В свою очередь формальное право рационально и беслично, оно утверждает на определенный срок правила поведения и взаимоотношений в системе управления общественными процессами. По Веберу, бюрократия базируется на определенных принципах:

1. Управление осуществляется посредством формальных, юридически закрепленных правил. Это означает, что достижение целей бюрократически организованной структуры обеспечивается благодаря выполнению должностных обязанностей. Власть, необходимая для осуществления этих обязанностей, распределяется на постоянной основе и строго разграничена между чиновниками, занимающими разные позиции, сообразно правилам использования средств принуждения. Управление организовано таким образом, что занимать должность может только человек, обладающий специальной квалификацией.

2. Иерархия, которая представляет собой сформировавшуюся систему субординации, где вышестоящие чиновники (администраторы) отдают распоряжения нижестоящим, является атрибутом управления. Это означает, что процедуры принятия решений регламентированы управленческой вертикалью.

3. Принятие решений основывается на документообороте. Это предполагает наличие клерков, которые ведут документы, содержат их в надлежащем порядке, а также специальных бюро или отделов, ответственных за документооборот. Развитие формально установленного документооборота способствует отделению публичной деятельности от

приватной. В экономической сфере это приводит к отделению управления от собственности, от домохозяйства; управление постепенно превращается в самостоятельную сферу деятельности.

4. Регулярное выполнение управленческих функций требует специальной подготовки. Этот принцип применим как к государственной службе, так и к менеджменту компаний.

5. Управленческая деятельность превращается в основной вид занятий для администраторов, которые трудятся в офисе полный рабочий день.

6. Управление офисом осуществляется на основе общих правил, которые более или менее стабильны и которые можно усвоить с помощью специально организованного обучения, включающего юриспруденцию, государственное управление и менеджмент.

Центральное место в системе бюрократии занимают чиновники (администраторы), обладающие высоким социальным статусом. Особенность социальной позиции чиновников (администраторов) определяется следующими обстоятельствами:

- чиновник (администратор) занимает должность на добровольной основе, но он должен обладать надлежащей квалификацией;

- каждая должность предполагает выполнение определенного круга обязанностей и ограничена сферой полномочий;

- статус чиновника (администратора) определяется его местом в управленческой иерархии;

- чиновники лично свободны и подчинены власти только в том, что касается выполнения их должностных обязанностей;

- за свою работу чиновники (администраторы) получают жалование, а при выходе на пенсию — пенсионное обеспечение;

- должность рассматривается как единственный (или основной) род занятий;

- чиновник (администратор) не присваивает должность;

- каждый чиновник (администратор) имеет возможность продвигаться по службе, для этого существует система оценки их заслуг.

Описанный М. Вебером процесс становления бюрократии, по существу, отражает процесс институционализации управления, основными признаками которого выступают формально установленные правила (принципы) управления, а также наличие структуры должностей, реализующих функцию управления.

Бюрократия, по мнению М. Вебера, поддерживает демократию, поскольку она основана не на обычаях и традициях, а на рациональных нормах, законах, которые беспристрастны и перед которыми все равны. Бюрократия опирается на власть закона, и в этом ее сила. Однако она таит

в себе опасность, поскольку может перерасти в плутократию в случае слиянии интересов чиновников (администраторов) и капитала. Кроме того, опасность бюрократии в том, что чиновники (администраторы) обладают реальной властью и, следовательно, способны влиять на цели политической системы. Это может привести и, как показывает практика, нередко приводит к господству номенклатуры. М. Вебер всячески предостерегал против негативных последствий бюрократии, угрожающих индивидуальной свободе действий.

По М. Веберу развитие бюрократии как формы управления отражает тенденцию усиления рациональности в организации общественной жизни. Для поддержания общественного порядка организации нормальной жизнедеятельности общества необходима система управления, основанная на формальных правилах, регулярной профессиональной деятельности администраторов, прошедших специальную подготовку, распределении полномочий и ответственности между органами управления.

В то же время развитие бюрократии сопряжено с социальными рисками и прежде всего с риском для индивидуальной свободы действий. Бюрократия создает угрозы для самореализации человека, поскольку ограничивает многообразие сфер проявления личности преимущественно рационально-прагматической сферой. Поэтому она нуждается в социальном контроле. Ничем не ограниченная бюрократия становится тормозом развития.

Современному производству, да и обществу в целом необходимы не столько администраторы, сколько предприниматели, инноваторы, способные находить нетрадиционные, порой иррациональные решения существующих проблем.

Вклад М. Вебера в развитие социологии управления состоит в том, что он охарактеризовал институционализацию управления, описал социальные предпосылки и последствия возникновения бюрократии как формы управления. Исследуя феномен бюрократии, он отмечал, что в XX веке бюрократия становится самостоятельным классом, постепенно присвоившим себе исключительное право на ряд социальных функций: коммуникаций, принятия решений, управление. Этот класс имеет доступ к информации и знаниям, имеет собственные правила, идеологию, организационную культуру.

1.4. Школа человеческих отношений

Впервые в рамках социологической методологии экспериментально и теоретически была обоснована модель организации как общины

американским социологом Э. Мэйо. Широкую известность приобрели результаты Хоторнских экспериментов, ставшие основой доктрины «человеческих отношений». Эта теория вошла в научный арсенал ряда наук, в том числе социологии управления.

В 1927–1932 гг. группой гарвардских ученых во главе с Э. Мэйо на предприятиях компании «Вестерн электрик» в предместье Чикаго были проведены некоторые эксперименты. Поставленные эксперименты позволили обосновать значение социально-психологических факторов в процессе управления, к которым относятся:

- роль условий труда;
- дополнительный перерыв как условие для общения;
- замена авторитетного стиля демократическим;
- положительная роль неформальных групп и общения;
- вовлечение интимно-личной сферы в круг интересов организации.

Научное открытие состояло в следующем: уровень производительности труда наемных работников зависит не только от четко контролируемых факторов (режима труда, размеров его оплаты, санитарно-гигиенических условий работы, технологического содержания трудовой деятельности и других аналогичных технико-организационных и экономических обстоятельств, в которых находятся работники), но и от неофициальной системы человеческих отношений на производстве. Социально-психологическое наблюдение в ходе экспериментов показало, что интенсивность и качество труда работников зависят от социально-психологической атмосферы в коллективе, от доминирующих в нем групповых норм, определяющих неформальный статус членов коллектива. Причем влияние этих норм может выражаться как в сознательном самоограничении работниками индивидуальных норм выработки, так и в стимулировании их трудовой активности.

Огромная значимость Хоторнского эксперимента для дальнейшего развития концепций управления заключается в том, что он привел, во-первых, к пересмотру роли субъективных человеческих факторов в развитии производства, во-вторых, выявил роль не только материальных условий трудовой деятельности, но и скрытых, латентных функций, ранее ускользавших от внимания исследователей и организаторов производства, роль «группового духа», в-третьих, привел к пониманию значимости неформальной групповой сплоченности в социально-экономической жизнедеятельности производственной системы, в-четвертых, положил начало развитию одного из направлений западной социологии, так называемой «теории человеческих отношений», сыгравшей большую роль в дальнейшем развитии социологии управления.

Полученные научные результаты стали основой для выработки ряда важных рекомендаций, направленных на оптимизацию системы управления социально-трудовыми отношениями на промышленных предприятиях. Эффективность управления производственным персоналом в значительной мере ставилась в зависимость от способности аппарата управления сформировать благоприятные межличностные отношения в среде работников, подобрать лидера в коллективе, преодолеть излишнюю бюрократическую регламентацию трудового процесса и предоставить рядовым работникам свободу для творческой активности, наконец, больше уделять им внимания.

Дальнейшее развитие классического научного управления осуществлено Мэри Паркер Фоллетт, которая доказала необходимость участия в управлении различных работников. Она показала, что сам производственный процесс должен протекать в форме взаимного сотрудничества работников и работодателей. М. П. Фоллетт начинала анализ с организации как целостного социального сообщества и уже через организационную коллективную совокупность людей она выходит на конкретного работающего индивида. М. П. Фоллетт рассматривает организационные структуры в динамике социально-экономического саморазвития. «Любая индивидуальная психология, не признающая объединяющей природы опыта, любая социальная психология, не видящая ее, имеет дело не с жизнью, а с абстракциями... Опыт наших чувств, наши личные переживания, наш социальный опыт – это комплексная структура, нечто цельное... Многие биологи занимаются организмом как целым, другие принимают за целое нечто, составными элементами которого являются как организм, так и среда... Если методом традиционной психологии было расчленение, то наиболее характерным моментом современной психологии является изучение интегративных процессов».

Важнейшее развитие классического научного управления осуществлено в работах Л. Ф. Урвика. Он популяризировал научные работы Тейлора, А. Файоля и М. П. Фоллетт, а также ввел в научный оборот методiku рационализации как совокупности организационных и технических методов управления, призванных снизить неразумное расходование потенциала организации. Л. Урвик доказывает полезность рационального увольнения рабочих, которое призвано привести к повышению эффективности производства в долгосрочном периоде, должно стимулировать экономическую активность.

Он отмечает: «руководство должно осознавать свою ответственность не только перед держателями акций или потребителями, но также перед

рабочими и всем обществом, которая состоит в обеспечении максимальной эффективности производства.

Система может вызывать любого рода нарекания, но следует помнить о том, что мы живем в мире конкуренции. Сколь бы болезненной и трудной ни была подобная перестройка, наш долг состоит в ее осуществлении, ибо она необходима для усиления позиции нашей промышленности.

Если этого не сделаем мы, это сделают другие – в этом можно не сомневаться. Последствия же ослабления наших конкурентных позиций для тех, чье положение, так или иначе, зависит от экономических успехов компании, будут куда более серьезными, чем возможные следствия такого рода перестройки».

1.5. Школа наук о поведении

Серьезный вклад в развитие теории управления внес Абрахам Маслоу (1908-1970 гг.). Он открыл законы действия человеческих потребностей, доказав, что не сама потребность движет человеком, а степень ее неудовлетворения. А. Маслоу разработал иерархию, в которой были выделены пять уровней или групп мотивов поведения в зависимости от доминирующих в тот или иной момент потребностей:

- физиологические - потребности в воспроизводстве рода, дыхании, пище, одежде, жилище и т.д.;

- экзистенциальные - потребности в безопасности своего существования, уверенности в завтрашнем дне, стабильности условий жизнедеятельности, в определенном постоянстве и регулярности окружающего человека социума, а в сфере труда — в гарантированной занятости, страховании от несчастных случаев и т.д.;

- социальные — потребности в социальных связях, общении, идентификации себя с другими, участии в совместной трудовой деятельности;

- престижные — потребности в признании достоинства, в служебном росте, повышении статуса, признании и высокой оценке;

- личностные и духовные - потребности в самоактуализации, самовыражении через творчество.

Идеи А. Маслоу получили дальнейшее развитие в двухфакторной теории мотивации Ф. Херцберга. Она основывается на независимых факторах («мотивационных» и «гигиенических»), обнаруженных в ходе исследования, которые одинаково сильно влияют на поведение людей в организации. «Мотивационные» факторы связаны с тем, что именно человек делает - достигает успеха, продвигается по службе, проявляет

интерес к работе и профессиональному росту. Их позитивное воздействие увеличивает удовлетворенность работой и мотивирует в направлении еще более активной трудовой деятельности. Однако отсутствие этих факторов не обязательно приводит к неудовлетворенности работой.

«Гигиенические» факторы, являются внешними по отношению к процессу работы - политика компании, технический надзор, отношения с руководством, межличностные отношения по горизонтали, заработок, безопасность и условия труда, гарантия занятости, статус, семейная жизнь. Если они имеют негативный характер для человека, то это увеличивает его неудовлетворенность работой. Однако при наличии благоприятных «гигиенических» факторов возникает лишь нейтральное состояние, но не ощущение чувства удовлетворенности работой. Из этого Ф. Херцберг сделал вывод, что отношение к работе следует рассматривать с двух точек зрения. Необходимо выяснить, к чему стремится работник, что делает его счастливым. Другой вопрос, вытекающий из первого — чего работник хочет избежать?

В конце 1950-х и в 1960-е гг. популярность имели *«теория X»* и *«теория Y»* Д. Макгрегора.

Первая теория описывала черты авторитарного стиля руководства: жесткий контроль, принуждение к труду, негативные санкции, акцент на материальных стимулах.

Так, авторитарный стиль управления характеризует ненормативная лексика, употребляемая руководителем. Вторая теория характеризовала демократический стиль руководства: широкое использование творческих способностей подчиненных, гибкий контроль, отсутствие принуждения, самоконтроль, стремление к ответственности, моральные стимулы, заинтересованность в труде, участие в управлении.

Теорию стилей руководства разработал Р. Лайкерт. Он выделил четыре модели этих стилей:

– 1-я модель: руководитель не доверяет подчиненным, редко подключает их к принятию решений, а задачи спускаются сверху вниз уже готовыми. Основной стимул — страх и угроза наказания, вознаграждения здесь случайны. Эта модель ориентирована на задачу с жестко структурированной системой управления.

– 2-я модель: руководство удостаивает подчиненных некоторым доверием. Часть решений делегируется вниз, но принимаются они в строго очерченных рамках. Вознаграждение здесь реальное, а наказание — потенциальное.

– 3-я модель: руководство проявляет доверие к подчиненным, хотя и неполное. Общие вопросы решаются наверху, частные делегируются вниз.

Кроме систематического вознаграждения и редких наказаний для мотивации используется ограниченное включение в принятие решений.

– 4-я модель: руководство полностью доверяет подчиненным. Процесс принятия решений рассредоточен по всем уровням, хотя и интегрирован. Поток коммуникаций идет не только вверх-вниз, но и горизонтально. Это модель ориентирована на отношения, в основе которых лежит коллективная организация труда и управление, делегирование полномочий и общий контроль.

Преимущества концепции Р. Лайкерта в том, что ее можно легко операционализировать и использовать в социологическом исследовании. На современном этапе выделяют три тенденции теории управления. Первая тенденция связана с повышением уровня материально-технической базы современного производства и сферы услуг. Управленческая мысль концентрирует свои усилия на управлении операциями и поднятии уровня производительности с помощью синтеза деятельности людей и использования новых технических возможностей (компьютерной техники). Вторая тенденция состоит в дальнейшей демократизации управления, участии рядовых работников в распределении доходов организации (акционирование и получение дивидендов), в осуществлении ими управленческих функций. Третья тенденция — интернационализация управления, бизнеса.

В 1990-е гг. большинство развитых стран перешло к открытой экономике, что резко повысило международную конкуренцию, а она, в свою очередь, усилила кооперацию производства, вызвала рост влияния транснациональных компаний. Международный опыт управления указывает на ряд новых проблем, стоящих перед теорией и практикой социологии управления.

Концепция социального контроля Т. Парсонса. В теории социального действия Т. Парсонс обосновал необходимость системы иерархического контроля. Он отводил контролю функцию поддержания равновесия в динамически изменяющейся системе действий. По Парсонсу, система иерархического контроля включает несколько уровней. На первом уровне контроля решается проблема адаптации, и это является условием (ресурсом в кибернетическом смысле) для более высокого уровня контроля. Иерархический контроль организует отношения выделенных Парсонсом систем действия.

Его механизм включает, кроме всего прочего, кибернетические аспекты, посредством которых системы с высоким уровнем информации, но с низким уровнем энергии регулируют другие системы с более высоким уровнем энергии, но с более низкой информацией. К системам с высоким

уровнем информации Т. Парсонс отнес культурную систему, поскольку она «структурирует обязательства перед высшей реальностью в значимые ориентации и отношения...».

За ней следует социальная система, ниже располагаются соответственно личность и организм. Физическая среда занимает самую низкую позицию в этой иерархической структуре. По существу, это означает, что физические факторы слабо контролируются или не контролируются совсем кибернетически высокоупорядоченными системами, и люди должны адаптироваться к ним. Т. Парсонс подробно описал механизм социального контроля, играющий важнейшую роль не только в процессе социализации, но и в управлении. В работе «Социальная система» он посвятил социальному контролю отдельный параграф. Т. Парсонс считал, что социальный контроль выполняет функцию поддержания равновесия в социальной системе. Его необходимость обусловлена тем, что поведение людей находится под воздействием двух типов мотивационных сил. Первый тип поддерживает институционализованные в социальной системе нормативные образцы поведения (паттерны), второй, напротив, разрушает их.

Социальный контроль создает, пусть и хрупкий, но баланс этих мотивационных сил. Помимо этого, он предотвращает разрушение институционализованных ценностей, обеспечивая баланс между движением в их поддержку и движением, направленным на отказ от них, на их пересмотр. Характеризуя механизм социального контроля, Т. Парсонс отмечал, что контроль направлен не столько на устранение факторов девиантной мотивации, которая неизбежна, сколько на ограничение их последствий и превенцию их распространения на других людей за пределы установленных ограничений. По мнению ученого, эффективный социальный контроль включает следующие элементы: • поддержку, которая создает у человека уверенность в правильности действий и уменьшает агрессивно-деструктивные защитные реакции;

– разрешение, т. е. толерантное отношение к определенным действиям человека;

– ограничение/запрещение, предотвращающее возникновение конфликтов в культуре или социальной структуре.

Данные элементы обнаруживаются как в нормальном процессе взаимодействия, так и в институционально интегрированной социальной системе. В социальной системе поддержка осуществляется через легитимацию паттернов в контексте солидарности. Легитимация образцов обеспечивает гибкость системы, однако при этом возникает угроза: гибкость может обернуться дезорганизацией. Рассматривая баланс между

разрешением и ограничением/запрещением, Т. Парсонс пришел к выводу о наличии «мягких» механизмов социального контроля, к числу которых отнес:

- отсечение девиаций в зародыше (отсечение или «прищипывание» мелких девиаций);

- предохранительный механизм (ритуал, например).

Характеризуя современное общество, Т. Парсонс отмечал, что его особенностью является институциональное закрепление отказа от частных мотивов в универсальных и функционально специфичных паттернах, другими словами, отказа от личного в должностной позиции (в должности). Существует механизм контроля для поддержания этой институциональной нормы. Институциональное оформление статуса, должности — это закрепление определенного поведенческого образца, который предполагает, как явные, так и скрытые формы контроля, присущие только этой роли и никакой другой. Для осуществления социального контроля, по мнению Т. Парсонса, значимую роль играет ориентация на коллектив (*collective orientation*), что приводит к появлению функций, направленных на обеспечение этой ориентации. Так, в организации власть всегда институционализируется в терминах коллективной ориентации («общие цели», «общее дело»). В целом Т. Парсонс определял социальный контроль как механизм, с помощью которого можно предупреждать и изменять тенденции девиации и регулировать отклонения от установленных образцов поведения. Идеи Т. Парсонса о социальном контроле вносят существенный вклад в понимание сущности управления. Контроль играет важную роль в достижении намеченных целей, обеспечении баланса между коллективным и личным, между нормативно установленными образцами поведения и реальным поведением людей в конкретной ситуации. Однако контроль может выполнять деструктивные функции, особенно тогда, когда используется только его «жесткий» механизм (принуждение к исполнению управленческих решений, запрет, наказание). Поэтому в управлении необходим баланс между «жесткими» и «мягкими» механизмами контроля.

Концепция власти Н. Лумана. Концепция власти Н. Лумана представляет большой интерес для социологии управления в первую очередь потому, что в ней данный феномен трактуется с системных позиций. Ученый заложил основы теории власти, выходящей за рамки процесса влияния, понимаемого слишком широко и неопределенно. Н. Луман отмечал, что власть — это не одностороннее отношение, она выражает обоюдную зависимость субъектов взаимодействия. Власть —

это коммуникативное средство, с помощью которого ограничивается пространство селекций (выборов) актора. Соответственно коммуникативное средство — это код обобщающих символов, которые управляют процессом передачи селекций. Что означает «код обобщающих символов» - У.М. Фуко, например, это дискурс, когда речь идет о том, какова в обществе система представлений об идеологии или географии организации (обустройстве ее пространства), либо, когда речь идет о функционировании конкретной организации, — о правилах и процедурах деятельности, формах надзора (контроля). При этом под дискурсом понимаются способы говорить или думать об определенном предмете, объединенные общими допущениями.

По Н. Луману, власть — это то, с помощью чего нейтрализуется, но не ломается воля подчиненного ей человека. Также власть не является качеством, свойством одного из взаимодействующих факторов; более того, она не принадлежит ни одному из них. Власть есть управляемая кодом коммуникация. Она «перестает рассматриваться как зависимая лишь от непосредственно осуществляемого воздействия власть имущего на того, кто этой власти подчинен. В центре внимания оказывается коммуникация вообще...». От других коммуникативных средств власть отличается тем, что ее код требует от обоих партнеров действия, а не переживания.

Согласно данной трактовке, власть «не инструментализирует изначально наличную волю. Эту волю она сначала производит, а затем может ее обуздывать и приручать, заставляя сглаживать риски и неуверенности...». Связь между исполнением власти и ее мотивами устанавливается в процессе коммуникации. «Функция власти, — отмечал Н. Луман, — состоит как раз именно в том, что власть устанавливает возможные сцепления событий абсолютно независимо от воли подчиненного этой власти человека, совершающего те или иные действия, желает он этого или нет». Концепция Н. Лумана привлекательна тем, что в ней власть выступает не силой, которой наделен один из участников взаимодействия, а предстает как средство взаимодействия, определенным образом упорядочивающее взаимоотношения, опосредованные социальной системой. В этом смысле власть не сводится к принуждению и тем более к насилию, хотя и принуждение, и насилие характеризуют ее.

Н. Луман отмечал, что «...власть можно сравнить с комплексной функцией катализатора. Катализаторы ускоряют (либо замедляют) ход тех или иных событий. Они изменяют время либо вероятность событий, ожидаемых в рамках случайных отношений между системой и внешним миром, сами при этом не меняясь. Таким образом, они производят

выигрыш во времени — фактор, который для структуры сложных систем всегда оказывается критическим».

Для социологии управления большой интерес представляют размышления Н. Лумана о механизме власти, суть которого состоит в определении коммуникативного средства, обеспечивающего переход от одного выбора действий к другому. На практике это означает, что от подчиненного власти ожидают самоопределения, т. е. выбора своего собственного действия. Поэтому к нему применяются такие средства воздействия, как, например, угрозы, позволяющие управлять его поведением. Кроме того, власть имущий претендует на то, чтобы действовать в соответствии с собственной волей. Тем самым в отношении обоих факторов признается возможность дифференциации выборов и ситуаций, между которыми можно устанавливать связь.

Помимо этого, формируются требования к коду власти: обеспечение комбинации выбранных альтернатив может быть гарантировано только при условии параллельно протекающей координации их исключения. Но этого мало. Как отмечал Н. Луман, власть может быть реализована только в том случае, если отношение участников к альтернативам избежания структурируется ими по-разному. В данных условиях есть возможность «кондиционального связывания комбинаций избежания с менее негативно оцениваемой комбинацией других альтернатив», что повышает заинтересованность в передаче выборов действия от руководителя к подчиненному.

Власть покоится на том, что существуют возможности, осуществления которых стараются избежать, например, санкции. В свою очередь, как отмечал Н. Луман, в элементарном или интеракционном смысле власть всегда является кодом, и именно потому, что для каждой транслируемой селекции действий она пунктуально устанавливает соответствующие альтернативы избежания, то есть дублирует принимаемые в расчет возможности. Таким образом, власть играет роль социального механизма регулирования поведения людей. Властные действия обладают свойством образовывать цепи, посредством которых происходит усиление власти, превышение властного потенциала отдельного властителя.

В то же время возникает угроза обрыва цепи и ее блокирования потоком противоположно ориентированной власти, которую Н. Луман называл неформальной. Неформальная власть берет на себя часть функций кода. В организации формальная и неформальная власти тесно переплетаются, порождая различные формы лидерства. Н. Луман отмечал, что в организации «...власть всегда дана в фиксированном количестве, так что любое ее изменение ведет лишь к ее перераспределению».

Таким образом, власть имеет количественное измерение, причем количество власти в организации может увеличиваться или уменьшаться, однако в конкретный момент оно фиксировано, поэтому если у одной группы власть возрастает, это означает, что она убывает у другой. Поэтому можно сказать, что власть в организации распределяется неравномерно. Неравномерность распределения власти в организации проявляется в том, что в ее структуре образуются конкурирующие центры власти, взаимодействие которых оказывает существенное влияние на организационное развитие. Итак, Н. Луман не ограничивал власть отношениями подчинения, господства. Он обращал внимание на то, что власть способствует укреплению кооперации и интеграции, а значит, служит достижению общеорганизационных целей, поиску новых возможностей и сфер развития организации. Власть, с одной стороны, обеспечивает устойчивость организационной системы, ее жизнеспособность, а с другой — является ресурсом организационных преобразований.

1.6. Контрольные вопросы по 1 главе

1. Опишите основные элементы системы управления по У. Ф. Тейлору.
2. Опишите основные положения теории трудовых отношений Ф. Б. Джилбретта и Л. Джилбретт.
3. Раскройте подход к управлению Г. Эмерсона и охарактеризуйте 12 принципов управления Г. Эмерсона.
4. Каков вклад М. Вебера в социологическое исследование управления?
5. Концепции Д. Мэйо и А. Маслоу. Их роль в формировании современной системы факторов трудовой мотивации работников.
4. Концепции Ф. Херцберга и Р. М. Сайерта: сущностные особенности и общие характеристики.
7. Концепции Дж. Г. Марча и П. Селзника. Преимущества и недостатки данных концепций.
8. Что представляет собой концепция Т. Парсонса о механизмах социального контроля в управлении?
9. Какой интерес для социологии управления представляет концепция власти Н. Лумана? В чем состоят ее основные положения?

1.7. Задания для самостоятельного изучения

1. Самостоятельно изучите концепцию Уильяма Оучи и его теорию Z. Составьте краткий конспект главы 19 (Уильяма Оучи и теория Z), книги

Джона Шелдрейка «Теория менеджмента: от тейлоризма до японизации». 2001. С. 303–325.

2. Как меняется в наше время идеология мышления в управлении? Какие перспективы открываются на базе развития информационных технологий и искусственного интеллекта? Могут ли технические средства автоматизации вытеснить человека из процесса управления организацией?

3. В чем преимущества и недостатки каждой из школ теории управления? Ваши выводы подкрепите практическими примерами.

1.8. Темы докладов

1. Роль социологии в зарождении и развитии управленческих концепций.

2. Социально-управленческая концепция В. Дильтея. Ее значение для развития современной теории социального управления.

3. Концепции Д. Мэйо и А. Маслоу. Их роль в формировании современной системы факторов трудовой мотивации работников.

4. Концепции Ф. Херцберга и Р. М. Сайерта: сущностные особенности и общие характеристики.

5. Концепции Дж. Г. Марча и П. Селзника. Преимущества и недостатки данных концепций.

6. Социальные и психологические проблемы теории социального управления.

7. Социальная и психологическая адаптация личности в исследованиях по социальному управлению.

Глава 2. Современные концепции управления

2.1. Школа количественных методов

Математическая школа управления (иногда ее называют теорией количественных методов менеджмента связана с именами - Энтони Стаффорд Бира, Леонида Витальевича Канторовича, Карла Людвиг фон Берталанфи, Рассела Линкольна Акоффа и др.) сформировалась в начале 40-х гг., прежде всего, в управлении войсками ввремя 2-й мировой войны.

Затем опробованные количественные методы трансформировались применительно к управлению гражданскими организациями. Математическая школа характеризуется использованием в менеджменте исследований операций и моделирования. По существу, эта школа количественных методов для решения управленческих и производственных проблем. Исследование операций в области менеджмента – это применение количественных методов к операционным проблемам организации.

Математика, статистика, инженерные науки и связанные с ними области знания внесли существенных вклад в теорию управления. Их влияние можно проследить в применении Ф. Тейлором научного метода при анализе работы.

Школа количественных методов хорошо зарекомендовала себя при процедуре принятия управленческого решения. При определении конкретных мероприятий по разрешению проблемы сформулированные цели оцениваются по их важности и первоочередности решений. При такой оценке целей используются следующие методы: непосредственная оценка целей, ранжирование, парное сравнение и комплексный метод.

Непосредственная оценка целей может проводиться в абсолютных показателях на числовой оси измеряемого параметра (в рамках заданного интервала конкретного показателя). Точность такой оценки в сильной степени зависит от полноты и достоверности информации о целях. На практике чаще применяется относительная и балльная оценка важности и приоритетности целей, даваемая экспертами. При относительной оценке сумма относительных оценок всех целей должна быть равна единице. При балльной оценке важность и приоритетность конкретной цели определяется числом баллов по соответствующей шкале (по пятибалльной, десятибалльной или другой шкале).

Метод ранжирования предусматривает упорядочение целей экспертом или лицом, принимающим решение, в порядке их предпочтения по важности и приоритетности в соответствии с установленными критериями. Обычно предпочтение целей выражается в виде натурального ряда чисел: 1 – наивысшее предпочтение, 2 – следующий за 1-м уровень предпочтения

и т.д. Числа натурального ряда, отражающие уровень предпочтения, называют рангами. Метод ранжирования прост в реализации, но реально применим для сравнительно небольшого числа ранжируемых целей, как правило, менее 15. При увеличении числа ранжируемых целей серьезно усложняются возможности экспертов по установлению взаимосвязей между целями, и эксперты могут допускать серьезные ошибки. В этом случае применяется метод парного сравнения, который практически не имеет ограничений по количеству взаимосвязанных целей.

Метод парного сравнения предусматривает двухэтапную процедуру ранжирования, выполняемую экспертом. На первом этапе проводится парное сравнение всех целей. По результатам этого сравнения определяются элементы матрицы a_{ij} , которые могут принимать значения 1 или 0.

$$a_{ij} = 1, \text{ если } Z_i, Z_j$$

$$0, \text{ если } Z_i, Z_j$$

где $i, j = 1, m$; m – число ранжируемых целей.

На втором этапе устанавливаются ранги целей в виде ряда натуральных чисел, определяемых путем вычисления суммы строк соответствующего столбца матрицы.

Рассмотренные методы принятия решений (непосредственная оценка, ранжирование и парное сравнение) могут применяться комплексно в определенной последовательности. Комплексный метод получил название метода последовательного сравнения.

Влияние науки управления или количественного подхода было значительно меньше, чем влияние поведенческих наук отчасти потому, что гораздо большее число руководителей ежедневно сталкиваются с проблемами человеческих отношений, человеческого поведения, чем с проблемами, которые являются предметом исследования операций. Кроме того, до 60-х годов лишь у немногих руководителей было образования достаточно для понимания и применения сложных количественных методов. В настоящее время положение быстро меняется, т. к. всё больше школ бизнеса предлагают курсы количественных методов с применением ЭВМ.

2.2. Системный подход

Системный подход - это не есть набор каких-то руководств или принципов для управляющих - это способ мышления по отношению к организации и управлению.

Руководители не просто должны знать свою собственную работу, но и то, как их собственная работа и обязанности, а также работа других членов организации влияет на цели, которых организация стремится достичь. Руководители должны осознавать непосредственное воздействие решений, принимаемых в организации, и их опосредованное воздействие на различные аспекты организационной деятельности. Они должны принимать во внимание воздействие окружающей среды на организацию и влияние организации на окружающую среду.

Изначальный недостаток подходов различных школ к управлению заключается в том, что они сосредотачивают внимание только на каком-то одном важном элементе, а не рассматривают эффективность управления как результирующую, зависящую от многих различных факторов.

Применение теории систем к управлению облегчило для руководителей задачу увидеть организацию в единстве составляющих ее частей, которые неразрывно связаны с внешним миром. Следовательно, с позиции системного подхода организация представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов, которые взаимодействуют между собой для достижения определенной цели.

Организация появляется тогда, когда поставленная цель превосходит возможности одного отдельно взятого человека. Как правило, каждая организация имеет несколько целей, для достижения которых требуется достижение промежуточных целей, поэтому в организации можно выделить множество систем.

Любая система характеризуется тремя основными элементами:

1. Вход в систему (поступающие ресурсы).
2. Процесс преобразования ресурсов в продукт.
3. Выход из системы (продукт).

В системе управления кроме вышеперечисленных элементов обязательно присутствует субъект управления, соединённый с элементами системы информационными связями как это показано на рисунке 10.



Рисунок 10. Система управления

Руководителю организации необходимо учитывать кроме внутренних переменных влияние внешнего окружения: среды прямого воздействия (микроокружения) и среды косвенного воздействия (макроокружения).

Т.е. любое предприятие рассматривается как бизнес-система.

Бизнес-система – среда, в которой внутренние элементы взаимодействуют с внешними агентами путем обмена деловой информацией через имеющиеся каналы связи, используя принятые для данной деловой среды семантические (характеризующие смысловое значение информации) и семиотические (определяющую способ кодирования информации и ее выражение в различных шифросистемах) правила, а также обладающие сложной организационной иерархической структурой, осуществляющей экономическую деятельность с главной целью получения прибыли и саморазвития.

Организация информационного обмена между элементами системы, в первую очередь, требует создания линии или канала передачи информации. Свойства канала должны обеспечить точную, надежную и быструю передачу сообщения, а, значит, необходима адекватность типа канала виду сигнала.

Основные внешние элементы бизнес-системы можно представить в следующем составе:

1. Согласно Элбину, *среда прямого воздействия (микрочреждение)* включает факторы, которые непосредственно влияют на организацию и испытывают на себе прямое же влияние организации. К этим факторам следует отнести:

- акционеров;
- поставщиков;
- посредников (транспортная компания);
- сбытовые фирмы;
- потребителей и конкурентов;
- учреждения госрегулирования;
- местные органы власти;
- законы;
- общество по защите прав потребителей;
- профсоюзы и т.д.

Для предприятия очень важно оценить влияние этих факторов на главные параметры – спрос и издержки, прибыль.

2. Под *средой косвенного воздействия (макрочреждение)* понимаются факторы, которые могут не оказывать прямого немедленного воздействия на операции, но, тем не менее, оно сказывается на предприятиях через неопределенный промежуток времени. Здесь речь идет о таких факторах, как:

- состояние экономики;
- научно-технический прогресс;

- социокультурные изменения;
- политические изменения;
- физико-географические условия;
- инфраструктура;
- влияние групповых интересов и существенные для организации события в других странах.

Определение, понимание и управление системой взаимосвязанных процессов улучшает результативность и эффективность организации.

Применение принципа системного подхода к менеджменту — это осуществление в организации деятельности, направленной:

- на структурирование системы путем установления и разработки системы процессов, обеспечивающих достижение заданных целей организации;

- создание такой системы, при которой заданные цели достигаются наиболее эффективным путем;

- понимание взаимозависимости процессов в системе;

- установление целей и определение того, как должны взаимодействовать конкретные службы в системе для достижения поставленных целей;

- непрерывное улучшение системы посредством измерения и оценивания;

- определение, прежде всего, возможностей и ресурсов, а затем принятие решений о действии.

При системном подходе стало возможным полное использование обратной связи с потребителем для выработки стратегических планов предприятия и планов по качеству с учетом планирования качества каждой составной части системы.

В 80-е годы прошлого века популярной системной концепцией управления стала теория «7-S», разработанная двумя парами исследователей, работавших с консультационной фирмой «МакКинзи» (Томас Питере и Роберт Уотерман — авторы известной книги «В поисках эффективного управления», а также Ричард Паскаль и Энтони Атос — авторы бестселлера «Искусство японского управления: пособие для американских управляющих»). Исследования данных специалистов в области управления привели их к выводу, что эффективная организация формируется на базе семи взаимосвязанных составляющих, изменение каждой из которых с необходимостью требует соответствующего изменения остальных шести.

По-английски название всех этих составляющих элементов начинается на «s» (табл. 3), а сама концепция получила название «7 S».

Таблица 3 - Элементы теории «7 S»:

Название элемента	Описание элемента
Стратегия	Планы и направления действий, определяющие распределение ресурсов, фиксирующие обязательства по осуществлению определенных действий во времени для достижения поставленных целей.
Структура	Внутренняя композиция организации, отражающая распадение организации на подразделения, иерархическую субординацию этих подразделений и распределение власти между ними.
Системы	Процедуры и рутинные процессы, протекающие в организации.
Штат	Ключевые группы персонала, существующие в организации и охарактеризованные по возрасту, полу, образованию и т.п.
Стиль	Способ, каким руководители управляют организацией; сюда же относится организационная культура.
Квалификация	Отличительные возможности ключевых людей в организации.
Разделенные ценности	Смысл и содержание основных направлений деятельности, которые организация доводит до своих членов.

В соответствии с данной концепцией, только те организации могут эффективно функционировать и развиваться, в которых менеджеры могут содержать в гармоничном состоянии систему, состоящую из данных семи составляющих.

2.3. Процессный подход

Процессный подход был впервые предложен основоположником школы административного менеджмента А. Файолем. Этот подход получил широкое распространение после того, как функциональный подход полностью утратил свою продуктивность. Идеей школы было создание универсальных принципов управления для успеха организации. Активное применение этот подход получил в начале 80-х годов и успешно развивается на сегодняшний день. Главным понятием, характеризующим этот подход, является процесс. Процесс - это целенаправленная совокупность взаимосвязанных видов деятельности, осуществляемых для получения заранее определенного продукта, результата или услуги, представляющая ценность для потребителя. Процессный подход фирмы рассматривается не как сочетание отдельных функций, а как совокупность бизнес-процессов, связанных предназначением организации и целью ее деятельности.

Его развитие происходит в несколько стадий: начальная сеть ключевых бизнес-процессов, распределение процессов по степени

значимости и разработка ориентировочной модели, обзор всех процессов для последующего выявления проблемных участков с целью их устранения, на основании полученных результатов разрабатывается усовершенствованная модель процесса организации.

Целью процессного подхода является создание горизонтальных связей в организациях (отношения между сотрудниками одной иерархии). Сотрудники, выполняющие общие задачи, могут самостоятельно согласовывать работу в рамках процесса и решать возникающие вопросы без участия руководства, что позволяет быстрее получить желаемый результат.

В основе процессного подхода лежит несколько принципов: восприятие деятельности как процесса (все работы, выполняемые в организации взаимосвязаны между собой и представляют собой совокупность бизнес-процессов), востребованность процесса (у каждого процесса должна быть цель, означающая его востребованность и актуальность для повышения количества потребителей или клиентов), документирование процессов (позволяет стандартизировать процесс, проводить его описание, а также регулирование организации в целом), контроль за исполнением процесса (надзор по управлению рабочим процессом, направленный на обнаружение слабых и проблемных мест, их улучшение или исправление), разработка стандартов и введение принципа прозрачности ответственности (ответственность всех участников организации за результат). Опорными элементами, без которых невозможно внедрение процессного подхода в организацию, являются:

1. Вход процесса – различные элементы компании или производства, которые изменяются в процессе выполнения действий;

2. Выход процесса – итоговая продукция или ожидаемые результаты организации, выраженные как материальным продуктом, так и различной информацией или услугами;

3. Ресурсы – необходимые составляющие, благодаря которым функционирует процесс производства (оборудование, персонал, инфраструктура, документация);

4. Владелец процесса – человек, владеющий процессом и имеющий необходимое количество ресурсов и отвечающий за выход процесса;

5. Потребители и поставщики процесса – неотъемлемые звенья процесса, так как поставщики обеспечивают входные элементы, а потребители заинтересованы в приобретении выходных элементов;

6. Показатели процесса – набор качественных и количественных характеристик процесса.

Процессный подход трактует управление как постоянную серию взаимозависимых управленческих функций (действий), каждая из которых тоже представляет процесс, состоящий из множества взаимосвязанных действий. Процесс управления является единой совокупностью всех функций, наиболее признанными из которых считаются: планирование, организация, мотивация и контроль, объединенных процессами коммуникации и принятия решения.

2.4. Ситуационный подход

В основе *ситуационного подхода* к организации лежит понятие ситуации. Ситуация - конкретный набор переменных (обстоятельств), которые сильно влияют на организацию в данное конкретное время.

В соответствии с ситуационным подходом не существует единого "наилучшего" способа управления организацией. Самым эффективным методом в конкретной ситуации будет тот метод, который в наибольшей степени ей соответствует.

Организация в соответствии с ситуационным подходом рассматривается как сложная, комплексная и многоуровневая система, в которую заложены адаптивные принципы (т.е. возможность перестраиваться при изменении ситуации). А задача ситуационной теории - изучать зависимость методов управления от того, в какой ситуации, в каких уникальных условиях находится применяющая их организация.

Применение системного подхода предполагает два важных этапа:

- а) анализ положения, в котором находится организация;
- б) выбор наиболее подходящей модели управления.

На стадии анализа ситуации анализируются различные переменные - факторы внешней и внутренней среды: состояние рынка, используемые технологии, размер фирмы, стиль руководства, цели организации, а также связи между этими факторами. Распространенными методами ситуационного анализа является SWOT и PEST-анализ.

Исследованием ситуации применительно к каким-либо действиям занимались уже в 1920-е гг. Так, М. Фоллет говорила о "законе ситуации", требующим различных типов знаний в различных условиях. Фоллет утверждала, что управляющий должен обладать необходимыми знаниями, однако разные обстоятельства требуют разных знаний. Поэтому лучшими руководителями становятся те, кто соответствуют требованиям ситуации. В 1948 г. Р. Стогдилл пришел к выводу, что черты и навыки лидеров определяет именно ситуация. П. Друкер в своей книге "Практика управления" (1954 г.) в общих чертах описывает принципы ситуационного подхода.

Превращение ситуационного подхода во влиятельную теоретическую позицию началось лишь в конце 1950 - начале 1960-х гг. В начале 1960-х гг. число разнообразных школ и теорий в управлении организацией было так велико, что наметилась тенденция создать объединяющую концепцию. В 1964 г. на конференции в Американской академии менеджмента была принята резолюция о необходимости создать "единую теорию управления", а объединяющей концепцией была названа *ситуационная теория управления*.

Ситуационный подход заключался не только в понимании того, что в каждой конкретной ситуации необходимо действовать сообразно обстоятельствам, но главное - в стремлении построить теоретическую модель организации, в которой внешние факторы были представлены в виде набора переменных и были бы установлены зависимости между этими переменными и элементами внутренней среды организации.

Сторонники ситуационного подхода ставили три основные задачи:

- разработать модель отображения множества ситуационных факторов и обстоятельств в виде контекстуальных переменных (модель ситуации);
- разработать модель функциональных соотношений контекстуальных переменных и внутренних характеристик организации (модель связей);
- на основе двух моделей принять и реализовать решение об управляющем воздействии на организацию (в целом или ее части).

В число ситуационных факторов разные ученые включали:

- применяемую технологию (Джоан Вудворд);
- состояние окружающей среды (Том Берне, Джордж Сталкер, Пол Лоуренс и Джей Лорш);
- размеры организации (Дерек Пью, Дэвид Хиксон, Питер Блау, Ричард Шенхер) и ее стратегию (Альфред Чандлер).

Резюмируя теоретические выкладки авторов, можно выделить основные принципы ситуационного подхода:

1. Не существует какого-либо универсального подхода к управлению. Каждая ситуация уникальна, и разные проблемные ситуации требуют различных подходов к их разрешению.
2. Задача руководителя - правильно интерпретировать ситуацию, определить, какие факторы являются наиболее значимыми в данной ситуации, оценить, каковы будут последствия того или иного решения и выбрать методы, которые будут наиболее эффективны в данной ситуации. Ситуационные вероятностные факторы учитываются в стратегиях, структурах и процессах.

3. Каждая из управленческих методик имеет свои сильные и слабые стороны. Руководитель должен уметь предвидеть вероятные последствия от применения данной методики или концепции в данной конкретной ситуации.

4. В основе ситуационного подхода - изучение взаимодействия между внешней и внутренней средой организации, влияние на организацию внешних и внутренних факторов.

5. Поскольку каждая организация уникальна и каждая ситуация уникальна, результаты одних и тех же управленческих решений могут значительно отличаться друг от друга.

6. Существует более одного пути достижения цели. Применение ситуационного подхода в управлении организациями опирается на технологии ситуационного анализа.

Ситуационный анализ - это комплексные технологии подготовки, принятия и реализации управленческого решения, в основе которых анализ отдельно взятой управленческой ситуации. Технология ситуационного анализа предполагает выделение типичных ситуаций во внешней среде и объединением этих ситуаций в блоки на основе сходных стратегий и действий руководителей. При таком подходе главная задача состоит в распознавании ситуации, идентификации ее с эталонной ситуацией и предвидении на этой основе последующего развития событий.

Для обучения руководителей действиям в рамках данной модели использовался так называемый **case-метод** - метод отдельных ситуаций и их типизации (отнесения к конкретному блоку). Важной вехой в развитии ситуационного подхода стало применение **теории игр**, особенно разработок Дж. Фон Неймана и О. Моргенштерна, которые на основании изучения действий игроков на рынке смогли математически рассчитать возможные варианты оптимальных действий для конкретных ситуаций (корпоративные действия, действия субъектов рынка при неизменной сумме ресурсов, действия субъектов рынка в конфликте и т.д.).

Ситуационный подход стал активно применяться и в области изучения лидерства, после того как попытки обнаружить прототип идеального лидера зашли в тупик. Первая модель такого рода, устанавливавшая связи между эффективностью стилей лидерства и благоприятностью ситуации, была предложена в 1967 г. Фредом Фидлером. Вскоре эта тема оформилась в самостоятельную область исследований, в которой возникло несколько новых теорий. Ситуационные теории лидерства исходят из того, что стиль руководства зависит от конкретной ситуации в организации. Особенности ситуации, по мнению авторов и сторонников ситуационных теорий,

определяют функции руководителя, а они, в свою очередь, определяют стиль руководства.

В подходе к ситуации руководство рассматривается в зависимости от группы, задачи и ситуации, с которой оно связано. В связи с большой сложностью данного подхода нет никакой самостоятельной теории ситуации для руководства, а есть частные теории, которые заняты отдельными аспектами и избранными взаимосвязанными тенденциями.

2.5. Контрольные вопросы по 2 главе

1. Охарактеризуйте основные идеи школы количественных методов.
2. Выделите преимущества применения ситуационного подхода в управлении.
3. Укажите особенные черты процессного подхода в управлении.
4. Почему системный подход в управлении является одним из наиболее востребованных?

2.6. Задания для самостоятельного изучения

1. Проведите сравнительный анализ современных подходов в управлении, выявив их «сильные» и «слабые» стороны.
2. На примере конкретной организации, применяя теоретические знания, проанализируете ведущий подход в управлении ею.

2.7. Темы докладов

1. Процессуальные теории мотивации. Модель Л. Портера – Э. Лоулера.
2. Теория социально-профессиональной мобильности К. Дэвиса и У. Мура.
3. Содержательные теории мотивации. Трёхфакторная модель Д. Макклелланда.
4. Теория постановки целей Э. Локка.
5. Социологическая теория стилей руководства Д. Макгрегора.
6. Теория социально-профессиональной мобильности М. Кона.
7. Ситуационная модель лидерства Ф. Фидлера.
8. Ситуационная модель «путь – цель» достижения эффективного и успешного управления организацией Т. Митчела и Р. Хауса.
9. Ситуационная модель «жизненного цикла» достижения эффективного и успешного управления организацией П. Херси и К. Бланшира.

Глава 3. Отечественная социология управления: анализ подходов и концепций

3.1. Этапы становления российской социологии управления

Возникновение социологии в России определялось в первую очередь капиталистическим путем развития, на который Россия вступала после реформы 1861 г. Гносеологической причиной оформления отечественной социологии явилась потребность в междисциплинарном методологическом осмыслении данных конкретных социальных наук (истории, социальной статистики и др.)

Позитивистская социология, утверждавшая объективистские критерии анализа социальных явлений, стала подходящей методологической базой для такого осмысления.

Первый этап (конец 60-х – конец 80-х гг. XIX в.), который в своем развитии прошла российская социология, характеризовался своеобразным исследовательским азартом и отсутствием окончательной разработанности, критериев научности знания. Господствующей методологией на этой стадии, безусловно, был позитивизм, который выступал в виде следующих подходов: органицизм (П.Ф. Лилиенфельд, А. И. Стронин и др.), географическая школа (Л.И. Мечников и др.), субъективная школа (П. Лавров, Н. Михайловский, С. Южаков и др.); психологическая социология (Е.В. де Роберти, Н.И. Кареев); генетическая социология М.М. Ковалевского; историческая социология (В.О. Ключевский). Особняком стояла органицистская концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, которая получила широкое признание лишь в начале XX в.

Второй этап (1890-е-1900-е гг.) можно назвать стадией "теоретико-методологической критики". После длительного противостояния и не без влияния уроков первой русской революции (1905–1907 гг.) наконец начала решаться проблема институционализации российской социологии, ознаменовавшей второй этап её развития.

По личному разрешению Николая II в 1908 г. в Петербурге был открыт частный Психоневрологический институт, который возглавил академик В.М. Бехтерев, с первой русской социологической кафедрой, руководителем которой стал М.М. Ковалевский, а позднее – П.А. Сорокин и К.М. Тахтарев.

В 1912 г. открывается социологическая секция при историческом факультете Петербургского университета, в марте 1916 г. учреждается Русское социологическое общество, названное после кончины М.М. Ковалевского его именем (май 1916 г.), а годом позже вводится научная степень по социологии. Одновременно на втором этапе,

пришедшемся на последнее десятилетие XIX – начало XX века, происходит дальнейшее содержательное развитие отечественных социологических традиций. В этот период шла интенсивная критика всех уже сложившихся теорий и оживленная полемика между социологическими школами, подвергался резкой критике натурализм, складывался антипозитивистский ценностный подход. Лидером антипозитивизма выступило неокантианство (А.С. Лаппо-Данилевский, Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев, В.М. Хвостов, Л.И. Петражицкий и др.).

Идеи неокантианства пришли на российскую почву из Германии, где немецкие философы и социологи, обратившись к идеям немецкого философа И. Канта, стали подчеркивать методологическое различие "наук о духе" и "наук о природе", т. е. подняли вопрос об особенностях методологии гуманитарных наук, имеющих дело с реальностью особого рода – культурой, сферой ценностей. Их главной методологической процедурой объявлялось "понимание" субъективного, ценностного смысла социальных процессов. В неокантианском ключе интерпретировали учение К. Маркса "легальные марксисты" (П. Б. Струве, С. Н. Булгаков и др.).

Однако в начале XX в. многие из них перешли на позиции религиозной философии. Ортодоксальную марксистскую социальную теорию применительно к особенностям России разрабатывали Г.В. Плеханов (1856 – 1918) и В. И. Ленин (1870 – 1924).

Бурное и разноплановое развитие дореволюционной отечественной социологии приводит к тому, что к концу второго этапа своего становления она выходит на международную арену, причём выходит на равных с ведущими социологическими школами. Российские социологи активно участвуют в работе Международного института социологии, регулярно проводившего международные конгрессы. Четверо из них (П.Ф. Лилиенфельд, М.М. Ковалевский, Н.И. Кареев, П.А. Сорокин) избираются в разное время президентами Института, что, безусловно, говорит о международном признании отечественной социологии

Третий этап развития дореволюционной российской социологии характеризуется ориентацией на неопозитивизм, соединяющий основные установки позитивистской философии с широким использованием технического аппарата математической логики (К.М. Тахтарев, П.А. Сорокин), и ростом интереса к проведению масштабных социологических исследований. Наиболее развёрнутое обоснование неопозитивистская доктрина получила в работах создателя интегральной социологической теории, теории социальной стратификации и социальной

мобильности, концепции цивилизационных ступеней развития человечества как духовно-культурных образований П.А. Сорокина, сформулировавшего ряд основополагающих принципов социологического подхода, согласно которым социология как наука должна: 1) строиться по типу естественных наук; 2) изучать мир таким, каков он есть; 3) быть «объективной дисциплиной», то есть исследовать реальные взаимодействия людей, доступные эмпирическому измерению; 4) отказаться от «философствования» в смысле создания умозрительных систем; 5) пренебречь идеями монизма, предполагающего сведение любого явления к единственному началу.

Четвертый этап (20-е – первая половина 30-х гг.) В первые годы советской власти и в области социологической теоретической мысли, и в сфере институционализации социологии происходили интенсивные позитивные изменения. Продолжали работу такие известные представители немарксистской социологии, как П.А. Сорокин, Н.К. Кареев и др. Одновременно с этим всё сильнее становилось влияние новой, энергично развивающейся марксистской социологической парадигмы, которая была нацелена на утверждение только собственных теоретических представлений и разрыв с прежними достижениями отечественной социологической мысли. Важную роль в становлении нового социального мышления сыграли работы П.Л. Лаврова, Н.К. Михайловского, а также Г.В. Плеханова, которые с различных теоретических позиций сделали попытку связать социологию с социализмом, с революционным изменением российского общества.

После Октябрьской революции были созданы кафедры социологии в Петроградском и Ярославском университетах, а в 1920 г. в Петроградском университете был открыт факультет общественных наук с социологическим отделением, которое возглавил П.А. Сорокин. Под сильным влиянием Н.И. Бухарина наметилась четкая тенденция отождествления социологии и исторического материализма как теории общества, методологическим основанием которой служит материалистическое понимание истории. Значительная часть философов, позаимствовав идею Н.И. Бухарина о тождестве исторического материализма и социологии, объявила социологию составной частью философии – диалектического материализма. Получила распространение концепция, согласно которой в историческом материализме выделялись философский (материалистическое понимание истории) и социологический (общая теория общества) аспекты (В.В. Адоратский и др.). Сформировалась также точка зрения, представители которой полностью отрицали социологическое значение исторического

материализма и рассматривали его только как философскую теорию общества (В.П. Сарабьянов и др.). В это же время сложилось и так называемое антисоциологическое направление среди философов, отрицавших не только право социологии на самостоятельное существование, но даже сам термин "социология". Исторический материализм они понимали только как "диалектику истории" (И.К. Луппол и др.).

Помимо теоретических дискуссий в этот период осуществлялись и серьезные разработки в области конкретных социологических исследований. Это, в первую очередь, исследования одного из пионеров социальной инженерии С.Г. Струмилина, связанные с изучением вне рабочего времени, влияния культуры и образования на производительность общественного труда, В.И. Тодоровского по проблемам социальных изменений, Е.О. Кабо по изучению домашнего быта рабочего класса, А.В. Чаянова в области аграрной социологии и др. Если не считать некоторых работ, то социальные исследования того времени носили преимущественно прикладной характер, опирались в значительной мере на имеющиеся статистические данные и отчасти на простейший анкетный метод, опросные листы и интервью. Важный статистический материал для этих исследований дали проведенные в 1920 и 1926 гг. в СССР переписи населения, в результате которых была получена чрезвычайно важная статистика по проблемам классовой структуры, образования, культуры и т. д.

В 20- 30-е годы проводились также научные социально-экономические и социально-этнографические исследования. Исследования социологов и социальных психологов выявили важную роль социального фактора в производственной деятельности человека.

В связи с этим предпринимались разнообразные и часто небезуспешные попытки создать науку об управлении производством. Здесь следует отметить работы А.К. Гастева и др. Большое значение имели исследования вопросов прикладного характера в области научной организации труда и производства. Важную роль здесь сыграли работы А.К. Гастева, который возглавлял Центральный институт труда (ЦИТ). Исходя из основных установок Ленина и необходимости научной организации труда и производства при социализме, он анализировал основные организационные факторы труда и поведения работника, процесса формирования культуры труда, опираясь на современную технику и технологические процессы.

Работа ЦИТ имела практическое значение для перестройки на научных основах труда и производства при социализме. Правда, существенным

недостатком работ Гастева являлось недостаточное внимание к социально-политическому и психологическому аспекту проблемы. Кроме социологии труда получали развитие и другие отрасли социологического знания, например, социология искусства (Е.Н. Анциферов и др.). В то же время к социологам, придерживавшимся немарксистской ориентации, власть меняла позицию. Так, в 1922 г. из страны были высланы П.А. Сорокин, П.Б. Струве, С.Н. Булгаков и др.

Пятый этап (середина 30-х – вторая половина 50-х гг.). Формирование в стране авторитарного режима и административно-приказной системы управления всеми сферами жизни общества и связанное с этим ужесточение идеологического и политического контроля вело к постепенному подавлению и фактическому запрету любых немарксистских социологических направлений и разработок. Роковую роль для развития социологии в России сыграло "вторжение" Сталина в философию. В разделе "О диалектическом и историческом материализме", написанном им для краткого курса "История всесоюзной коммунистической партии большевиков" (1938 г.), целая область социального значения – исторический материализм – была "возвращена" в лоно философского знания. Это выдвинутое Сталиным теоретическое обоснование упразднения социологии как самостоятельной науки было канонизировано и с этих пор теория и понятийный аппарат социологии стали рассматриваться только на философском уровне. Социологические методы конкретного исследования общества были изъяты из обращения. На конкретное, свободное от апологетики социализма изучение явлений жизни был наложен строжайший запрет. Фактически были прекращены все фундаментальные и прикладные исследования, а сама социология объявлена буржуазной лженаукой. Из научного обихода было изъято даже само слова "социология".

Шестой этап (конец 50-х – первая половина 80-х гг.). Вынужденный перерыв в развитии социологической мысли продолжался до конца 50-х гг. Постепенно стали возобновляться дискуссии о статусе социологии как науки. Однако это оживление социологических исследований встречало сопротивление со стороны ортодоксального крыла философ-марксистов, которые отстаивали прежнее догматическое представление об отождествлении исторического материализма с социологией. Возведение исторического материализма в ранг единственно истинного учения и научно-социологической теории привело к двум последствиям для развития отечественной социологии: во-первых, был закрыт путь возникновению каких-либо новых общесоциологических теорий и методологий, а во-вторых, догматически ограничивались направления и

тематика конкретно-социологических исследований, которым нередко отводилась только апологетическая роль, что искажало их объективный характер.

Ситуация, при которой проблематика исторического материализма признавалась конечной инстанцией, определяющей направление социологических исследований, сохраняла свое значение несколько последующих десятилетий, однако постепенно в рамках этой ситуации усиливается влияние тех социологов, которые отстаивали представления о том, что наряду с историческим материализмом должна существовать социология как особая наука. К числу этих авторов принадлежали Ю. Кучинский (ГДР), Д.М. Гвишиани, Д.И. Чесноков, В.П. Рожин, Г.М. Андреева, Е.Н. Никитина, М.Т. Иовчук, В.А. Ядов, Р.В. Рывкина и др. Именно в это время появилась модель, которая позже определила представление о структуре отечественной социологии: представление о существовании между историческим материализмом как общесоциологической теорией и анализом конкретных социальных проблем "цепочки" промежуточных теоретических построений – специальных социологических теорий, например, социологической теории личности (И.С. Кон).

Это компромиссная, по сути, точка зрения, давала возможность, не отрицая общеполитического значения исторического материализма и не вступая в конфликт со всем категориальным строем советской марксистской философии, в то же время освободить социологию из узких догматических рамок исторического материализма и открыть ей новые возможности для самостоятельного и творческого развития. Во второй половине 60-х гг. конкретные социологические исследования получили широкое распространение. Улучшалось положение и в области институционализации социологии в СССР. В 1960 г. в институте философии АН СССР было создано первое в стране социологическое подразделение – сектор исследований новых форм труда и быта (позже Отдел конкретных социологических исследований). В 1962 г. была образована Советская социологическая ассоциация. А в 1964 г. на философском факультете Московского госуниверситета – кафедра конкретно-социологических исследований АН СССР.

В 1965 г. при Ленинградском госуниверситете был создан Научно-исследовательский институт комплексных социальных исследований (НИИКСИ), в 1968 г. в Москве – Институт конкретных социальных исследований АН СССР (ИКСИ). Но в начале 70-х гг. началось новое наступление на социологию. Поводом послужила точка зрения Ю.А. Левады высказанная им в его "Лекциях по социологии" (1968 г.), о

самостоятельности и независимости предмета социологии от проблематики исторического материализма. Резкие выступления марксистских теоретиков и административные карательные меры вновь искусственно прервали поступательное развитие социологии. Термин "социология" вновь оказался под запретом. Он был заменен понятием "прикладная социология". Теоретическая социология полностью отрицалась. В то же время процесс институционализации социологии продолжался.

В 1972 г. Институт конкретных социальных исследований был переименован в Институт социологических исследований. С 1974 г. стал выходить журнал "Социологические исследования".

Седьмой этап (вторая половина 80-х – до наст. вр.) Запрет на теоретические социологические исследования был снят только после XXVII съезда КПСС. Социология вновь была восстановлена в "гражданских" правах науки об обществе и был открыт путь теоретико-методологическому плюрализму в социологических исследованиях.

Среди авторов чьи работы способствовали восстановлению социологии в СССР, можно назвать А.Г. Здравомыслова, И.С. Кона, Ю.А. Леваду, Г.В. Осипова, А.Г. Харчева, В.А. Ядова, Т.И. Заславскую и др. В настоящее время отечественная социология выдвинулась в ряд наиболее активных и социально значимых отраслей общественнознания. Оживленный поиск и разработки новых теоретических моделей и возрастающее социальное значение множества проводящихся сейчас прикладных исследований позволяют прогнозировать, что это место сохранится за ней и в дальнейшем.

3.2. Управленческие теории в России первой половины XX века

Начало нового периода в развитии отечественной социологии труда надо датировать не 1917-м, а 1922 г., когда за пределы страны были высланы выдающиеся философы и социологи, в том числе Н. Бердяев и П. Сорокин. За границей оказался и С. Булгаков. Некому было продолжать классические традиции отечественной социологии. Освободившееся место постепенно заняла генерация последовательных марксистов. Одним из лидеров нового поколения стал А.К. Гастев (1882-1941 гг.), видный революционер, писатель, создавший в 1921 г. Центральный институт труда (ЦИТ), затем репрессированный и погибший в лагере. В центре внимания А.К. Гастева - конкретные вопросы организации и культуры труда, прикладная социология и социальная инженерия. Он провозглашал наступление новой эпохи, где нет места трудовой расхлябанности,

культурной отсталости и лени. Вместе с ними должна исчезнуть и старая буржуазная социология - созерцательная, оторванная от жизни, непрактичная. Гастев предлагает отказаться от "глубинных познаний" существа труда, а исследовать лишь "реакции работника" в рамках конкретных производственных операций. Он предостерегает науку о труде от опасности выродиться в "некую метафизическую теорию". В социальной области призывал А.К. Гастев в книге "Как надо работать" [6], должна наступить эпоха точных формул, измерений, чертежей и "контрольных калибров". Как раз в это же самое время в США отмечается поворот социологии в сторону математизации социального знания, создания количественной методологии. По существу, Гастев выступил с программой переустройства социальных наук, аналогичной программе О. Конта, но пошел дальше и на деле реализовал свой вариант "контовского переворота" в науке о труде. Он создал мощный прикладной институт, подготовивший более 500 тыс. квалифицированных рабочих, разработал множество методик обучения, внедрил новую систему управления на десятках предприятий. В ЦИТ приезжали учиться менеджеры из разных стран.

Важнейшим элементом деятельности А.К. Гастева было создание прикладной социологии труда, занимающейся сбором первичной информации на предприятиях, социальной диагностикой трудового коллектива и социальной инженерией, отвечающей за практическое внедрение организационных проектов, к чему пришли еще до революции 1917 г.

На Западе термин "социальная инженерия", автором которого считают Г. Паунда, появился позже, в 1922 г. В стране остро ощущалась потребность в эффективных прикладных рекомендациях, в создании проектов реконструкции предприятий. Встал вопрос о новом направлении - социотехнике и методологии инновационной деятельности на предприятии. Наука организации труда, по замыслу А.К. Гастева, должна создаваться на стыке социальных и естественных наук. У последних она заимствует экспериментальные методы и математику.

В эти же годы другой ученый-нотовец Н.А. Витке вплотную приблизился к проблематике экономической социологии. Например, товар понимался им не как вещь, а как определенное социальное отношение. Завод он рассматривал как систему социальных отношений, а делопроизводство предлагал осмысливать социологически; архив, канцелярию или учетную систему надо изучать как совокупность социальных трудовых отношений. Согласно его взглядам, социальная инженерия структурно включает два раздела:

1) научную организацию производственного процесса (теоретической основой служили физиология и психология);

2) научную организацию управления (ее теоретико-методологической базой являлась социальная психология).

Предмет первого раздела - рациональное соединение человека с орудиями труда, второго - рациональное соединение и взаимодействие человека с человеком в трудовом процессе. Второй раздел и составляет содержание социальной инженерии как науки о совместной трудовой деятельности людей. Н. А. Витке писал, что основной проблемой НОТ является не столько труд как проблема физиологическая, сколько сотрудничество людей как проблема социальной организации. Совершенно ясно, что НОТ по своей природе есть "наука о социальной технике".

Наука управления. Первое десятилетие после Октябрьской революции - начало институционализации науки управления. В эти годы проблемами теории и практики управления занимались свыше 10 научно-исследовательских институтов, на предприятиях и в организациях существовали сотни и тысячи первичных ячеек движения НОТ, технических бюро, секций. В одном лишь 1923 г. было опубликовано около 60 монографических (в том числе и переводных) работ, всего же выходило до 20 журналов по проблемам управления и организации производства. Наиболее крупные научные школы сложились в Москве, Ленинграде, Харькове, Казани, Таганроге.

Вопросами управленческого контроля, коллегиальности и единоначалия, совершенствования организационной структуры, психологии авторитарного руководства и стилей управления занимался Всеукраинский институт труда (Харьков), который возглавлял Ф.Р. Дунаевский. Рационализацию организации труда и управления он понимал как процесс социальный.

На Западе, отмечает Дунаевский, в качестве критерия рационального берется эффективность, т.е. наиболее продуктивное использование ресурсов. "Продуктивнейшее использование рабочей силы - значит использование по наибольшей доступной ей квалификации": продвижение способных работников, организация правильного подбора кадров сверху донизу. Принцип продуктивности отличается от критерия рациональности - экономии, по мнению Дунаевского, - именно социологически. Если раньше качественное решение зависело целиком от личности самого руководителя, то теперь это вопрос рациональных методов администрирования. В харьковском институте проводились исследования видов распоряжений, приказов, отчетов и другой объективной

информации. Обработывался статистический материал, в частности, методом выделения типичного, повторяющегося в явлениях, использовался и хронометраж.

Одним из принципиальных вопросов, особенно интенсивно обсуждавшихся в мировой литературе тех лет, была классификация функций управления. У А. Файоля основными были предвидение, организация, распорядительство, координация и контроль. С несколько иной программой выступил советский ученый П.М. Керженцев. Он выделял цель, тип организации, персонал, методы руководства, материальные средства, время и контроль. Ф.Р. Дунаевский же в основу классификации положил принцип структурной роли функций в системе целого:

- 1) инициация, т.е. воплощение проекта административной структуры в первых реальных действиях;
- 2) ординация, т.е. период отладки деятельности управленческого аппарата от начальной фазы вплоть до нормального его функционирования;
- 3) администрация, т.е. оперативная работа по решению управленческих проблем в сложившейся системе руководства.

Соответственно этим трем фазам выделяются и три типа функций:

- 1) починные (инициация),
- 2) устроительные (ординация),
- 3) распорядительские (администрация).

Согласно концепции "трех категорий качеств функционеров" Дунаевского, навыки и умения, требуемые от руководителя любого ранга, определяются конкретной ситуацией, а не абсолютной нормой или идеальным типом администратора. Под конкретной ситуацией надо понимать налаженность (уровень организованности) работы и характер труда.

Особо надо сказать о развитии в 20-е гг. *психотехники*. Она занималась разработкой конкретно-психологических методов решения практических задач - профотбором и профконсультациями, профессиональным обучением и рационализацией труда, борьбой с профессиональным утомлением и травматизмом, психогигиеной и психотерапией. Так, в Казанском институте НОТ изучалась зависимость скорости работы от настроения, темперамента и мышечного напряжения, исследовались вопросы трудоспособности женщин, утомляемости при занятиях умственным трудом, в психотехнической лаборатории были составлены профили ряда профессий (педагога, инженера, врача, бухгалтера). В начале

20-х гг. здесь трудились А.Р. Лурия, М.А. Юровская, И.М. Бурдянский и др.

В 1918 г. по инициативе академика В.М. Бехтерева в Петрограде было организовано учебное и научно-практическое учреждение - Институт по изучению мозга и психической деятельности. Здесь действовали лаборатории рефлексологии труда, экспериментальной психологии, психологии профессиональных групп, Центральная лаборатория по изучению труда и др. Бехтерев же явился инициатором организации работы по профконсультации в стране, при его участии было создано первое Бюро по профконсультации на базе биржи труда, которым руководил А.Ф. Кларк. За время существования ленинградской лаборатории было обследовано более 7 млн. человек по всей стране, организована широкая сеть (несколько десятков городов) бюро профконсультации в РСФСР.

Рассуждая на тему развития отечественной социологии в первые десятилетия советской власти, невозможно не апеллировать к сталинскому периоду жизни советского государства и общества. Наука управления и ЦИТ не нужны были там, где дело решали приказ, жесткая дисциплина, идеологические методы управления.

Таким образом, мрачная атмосфера, сложившаяся вокруг социологии в 1920-е – 1930-е годы, и даже отдельные факты идеологического и организационного давления на неё советского режима вовсе не свидетельствуют в пользу сущностного «выпадения» данной науки из всех пластов российской общественной мысли сталинского периода. Правильнее, скорее, говорить о том, что при всём своём институциональном несовершенстве, отечественная социология накопила за предшествующие десятилетия (с середины XIX века) солидный ресурс научной самобытности и сумела занять видное место в мировой социологической традиции, а воздействие на неё системных политических и социальных условий нового времени – условий, в которых утвердившаяся советская власть предписывала обществу жёсткие рамки, обусловленные идеологией, теорией и практикой советского строительства, оказалось глубоким сдерживающим фактором её развития на определённый исторический срок.

3.3. Развитие российской социологии управления во второй половине XX века – начале XXI вв.

Вопрос о социологии как самостоятельной дисциплине начинает открыто обсуждаться в конце 50-х-начале 60-х гг. В социологию устремилось значительное число философов, историков и экономистов,

склонных к творческому мышлению и конкретному анализу социальных проблем общества. Вплоть до 1974 г., когда был учрежден первый специализированный журнал "Социологические исследования", статьи по социологии и социологии труда публиковались в философских и экономических журналах, а результаты эмпирических исследований и опросов общественного мнения - в социологических ежегодниках, сборниках статей и монографиях.

В этот период активизируются международные контакты. В СССР приезжали Р. Арон, Р. Мертон, Т. Парсонс, Т. Боттомор, Г. Фридман, а США и Великобританию посетили Ю. Замошкин, В. Ядов, А. Зворыкин и др. Несомненно, это сказалось на резком повышении научного уровня социологии. Т. Парсонс в 1964 г. отмечал очень высокие требования, которые предъявляют советские социологи к методике и технике эмпирических исследований.

Среди наиболее сильных впечатлений от поездки в СССР - высокая интеллектуальная атмосфера философских дискуссий о социологии и чрезмерное влияние политической партии на развитие науки.

Фактическое возрождение социологии в СССР пришлось на начало «хрущёвской оттепели», а её официально провозглашённая функция сводилась к информационному обеспечению проводимых в стране в ту пору реформ. При этом основной акцент был сделан на прикладные задачи социологической науки и обоснование значимости эмпирических методов познания социума.

В этот период стали налаживаться зарубежные контакты. В 1956 г. советские учёные впервые приняли участие в III Всемирном социологическом конгрессе Международной социологической ассоциации, а в последующее десятилетие СССР посетили Р. Арон, Р. Мертон, Т. Парсонс и другие представители западной социологии. С образованием в 1958 г. Советской социологической ассоциации была завершена официальная институционализация отечественной социологии на новом витке её существования.

В 1968 г. Постановлением Президиума в Академии наук СССР в стране был организован первый академический институт социологии – Институт конкретных социальных исследований (ИКСИ АН СССР), отделы которого функционировали не только в Москве, но и в ряде крупных городов страны. Важной вехой в становлении и развитии отечественной социологической науки становится и произошедшее в том же году открытие в МГУ имени М.В. Ломоносова кафедры методики конкретных социальных исследований, основным направлением деятельности которой являлась специализация студентов по социологии.

С середины 1960-х годов активно издаётся социологическая литература, начинают выходить периодические сборники «Социальные исследования» и «Информационный бюллетень Советской социологической ассоциации (ССА)». Широко публикуются статьи, монографии и сборники по социологической проблематике. В этот же период в СССР появляются региональные социологические центры, ведущие систематическую работу по совершенствованию научного аппарата исследований.

Так, ленинградские социологи плодотворно занимались разработкой методики сбора первичной социологической информации; новосибирские – совершенствованием математического аппарата исследований социальных процессов; таллинские – вопросами компьютерной обработки социологических данных и т. д.

Начиная с середины 1960-х годов широкое развитие получают социологические исследования, проводимые в различных отраслях промышленности (заводская социология); создаются социологические подразделения в союзных республиках. Не прекращается интенсивная разработка теоретических и методических проблем социологии (работы Г.М. Андреевой, А.Г. Здравомыслова, Ю.А. Левады, Г.В. Осипова, В.А. Ядова, посвящённые программе, инструментарию, процедуре и организации социологического исследования), на основе которой возникают многочисленные интерпретации исходных документов, необходимых для подготовки и проведения научных исследований.

Часть из них (например, «Человек и его работа», «Рабочая книга социолога») была рассчитана на высокопрофессиональное изучение объективной реальности с помощью социологических методов; другая – адаптировала эти документы к решению экономических, политических и культурных задач; третья носила сугубо утилитарный, прикладной характер и была нацелена, главным образом, на урегулирование неотложных производственных или учебных проблем.

Одновременно имел место сложный поиск ответов на фундаментальные вопросы социологической науки, шло установление её связи с другими научными дисциплинами. Постепенно появляются специалисты-социологи как по теоретическим и методологическим проблемам социологии, так и по отдельным отраслям социологического знания.

Складываются и активно развиваются исследования в области труда и управления (Н.А. Аитов, Н.И. Дряхлов, Н.И. Лапин, Г.Н. Соколова, Ж.Т. Гощенко, С.Ф. Фролов, О.И. Шкаратан), социологии города (А.В. Дмитриев, С.В. Успенский, О.Н. Яницкий), социологии села

(Т.И. Заславская, Р.В. Рывкина, И.М. Слепенков, В.И. Староверов), социальной структуры (Л.А. Гордон, Э.В. Клопов, М.Н. Руткевич, З.Т. Голенкова), демографии и миграции (А.Г. Вишневский, Ж.А. Зайончковская, В.И. Переведенцев, Н.М. Римашевская, Л.Л. Рыбаковский), этносоциологии (Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева, В.Н. Иванов), молодёжи (В.Т. Лисовский, В.И. Чупров, В.Н. Шубкин), образования (Ф.Р. Филиппов), общественного мнения и средств массовой информации (Б.А. Грушин, В.П. Коробейников, Б.М. Фирсов, В.Э. Шляпентох), культуры (Л.Н. Коган, Е.М. Бабосов, Л.Г. Ионин), семьи (А.Г. Харчев, А.И. Антонов, М.С. Мацковский и др.), религии (Д.М. Угринович, В.И. Гараджа), общественной активности (Ю.Г. Волков, В.Г. Мордкович), социологии науки (А.А. Зворькин, С.А. Кугель, В.Ж. Келле). Значительный интерес представляли работы, посвящённые проблемам надёжности, обоснованности, репрезентативности и методике социологических исследований (Г.С. Батыгин, И.А. Бутенко, В.Г. Гречихин, Б.З. Докторов, О.М. Маслова, В.И. Паниотто, В.О. Рукавишников, Ю.Н. Толстова, Ф.Э. Шереги и др.), в которых рассматривались вопросы, касающиеся повышения качества эмпирического исследования различных общественных процессов, анализировались типичные ошибки, выявлялись ограничения, влияющие на полноту и достоверность получаемых выводов.

Большую роль сыграли и научные публикации по методам социологического исследования, а также сбору, обработке, хранению и использованию социологической информации. Работы В.Г. Андреевкова, Э.М. Андреева, Ф.М. Бородкина, Г.Г. Татаровой, Г.И. Саганенко и других пропагандировали и разъясняли принципы, на основе которых союз социолога и математика серьёзно обогащает социологическую науку, повышает качество и надёжность получаемых с её помощью результатов.

Начало 1980-х годов ознаменовалось новым витком политико-идеологического давления на советскую социологию, выразившегося в попытках подменить социологические исследования опросами общественного мнения. Однако уже с конца 1980-х гг., в условиях ослабления партийно-идеологического прессинга, постановлениями ЦК КПСС социологическая наука была призвана для решения задач политики перестройки, инициированной М.С. Горбачевым, а вопрос её дальнейшего конституирования и использования социологических исследований в урегулировании проблем социально-экономического развития страны поднят до общегосударственного уровня. В вышедшем в 1988 г. постановлении ЦК КПСС «О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых проблем советского общества», по сути,

впервые за годы её существования в СССР была признана полная самостоятельность социологической науки и необходимость активного развития её теоретического базиса. Одновременно в документе подчёркивалась значимость проведения не только теоретических, но и прикладных социологических изысканий, предусматривались меры по реформированию академических институтов, улучшению социологического образования, подготовки, переподготовки и повышению квалификации кадров социологов. Как следствие, в этом же году социология была включена в номенклатуру специальностей научных работников Высшей аттестационной комиссии и впервые отделена в этом смысле от философских наук, а Государственный комитет СССР по народному образованию издал приказ «О формировании системы подготовки социологических кадров в стране», в соответствии с которым в 1989 г. в МГУ имени М.В. Ломоносова и Ленинградском государственном университете (а впоследствии и в десятках вузов в других регионах страны) были созданы профильные социологические факультеты, положившие начало развитию отечественного высшего профессионального социологического образования.

Изменения затронули и академическую среду: в 1991 г. с созданием Российской академии наук в структуре последней закрепляется образование Института социологии РАН и Института социально-политических исследований РАН, возникших как два самостоятельных учреждения в связи с разделением Института социологии АН СССР. Без малого полтора десятка лет спустя Институт социологии РАН вновь реорганизуется, трансформируясь путём слияния с Институтом комплексных социальных исследований РАН и Институтом сравнительной политологии РАН в качественно новое, междисциплинарно ориентированное научно-исследовательское учреждение. В 1992 г. правопреемником Советской социологической ассоциации становится Российское общество социологов (РОС), представляющее интересы отечественной социологии в Международной социологической ассоциации.

Новые веяния способствовали развитию научных исследований в рамках не только академических, но и иных, ранее не существовавших структур (в том числе федерального уровня), среди которых – Всесоюзный (после распада СССР – Всероссийский) центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд содействия изучению общественного мнения «Vox Populi» под руководством Б. . Грушина, независимая социологическая служба Фонд «Общественное Мнение», аналитический центр Юрия Левады «Левада-Центр» и др., специализирующихся на

изучении общественного мнения по основным экономическим, социальным и политическим проблемам развития страны и сдвигов в массовом сознании населения России.

Наконец, начиная с 1990-х годов происходят изменения в тематике и предметном поле отечественных социологических исследований, обусловленные изначально идеологическими обстоятельствами, а впоследствии – и процессами нарастающей диверсификации, активного пополнения отечественной социологии новым содержанием, переоформления междисциплинарных границ и институционализации новых исследовательских направлений, в том числе посредством углубления междисциплинарных связей, заметно продвинувшего, к примеру, такие отрасли современной российской социологии, как социология права, экономическая социология, социология политики и др. При этом российские социологи не ограничивают собственные изыскания национальными рамками, но, напротив, по-прежнему стремятся к тесному контакту с зарубежными коллегами, что, несомненно, обогащает отечественную социологию новыми идеями, оснащает её передовыми методами изучения социальных процессов.

Немаловажным и актуальным трендом следует признать и приверженность многих из них современным идеям публичной социологии с присущими ей общественным характером, демократичностью, диалогичностью и гражданственностью – социологии открытой, рефлексивной и устремлённой во внеакадемические среды.

3.4. Контрольные вопросы по 3 главе

1. Назовите основные периоды развития отечественной социологии в XX в. Какие критерии положены в основу приводимой вами периодизации?

2. Охарактеризуйте содержание развития отечественной социологии в 1917 – 1922 гг. Какие наиболее важные процессы развития социологической науки в это время вы специально подчеркнули бы?

3. Почему в первые годы Советской власти представители немарксистской линии в развитии отечественной социологии имели определенные возможности для творческой деятельности?

4. Опишите первые попытки институционализации социологии в СССР.

5. Назовите и кратко охарактеризуйте первые крупные теоретические и эмпирические исследования отечественной социологии в период ее второго рождения.

6. Охарактеризуйте процесс продолжения институционализации социологии в стране в конце 1960-х – начале 1970-х гг. Почему

«социологическая оттепель» сменилась «социологическим похолоданием»?

7. В чем состоит суть интеграции отечественной социологии в мировую социологическую науку? Исследование каких проблем сближает развитие социологической науки в разных странах и почему? Каковы основные направления исследований отечественной социологии в перестроечный и постперестроечный период?

3.5. Задания для самостоятельного изучения

1. Согласны ли Вы с тезисом, что деградация труда – серьезная проблема развития современного общества и хозяйства? Свой ответ аргументируйте.

2. Какие задачи менеджмента XXI в. Вы можете выделить? Свой ответ подтвердите тезисами научных статей.

3. В современных условиях какие направления развития отечественной социологии можно выделить? Свой ответ подтвердите тезисами научных работ.

3.6. Темы докладов

1. Этапы становления российской социологии управления.

2. Вклад А. А. Богданова в развитие российской социологии управления.

3. Социально-трудовая концепция управления Н. А. Витке.

4. Взгляды Ф. Р. Дунаевского и его роль в развитии российской социологии управления.

5. Второй этап развития российской социологии управления: социологические концепции движения научной организации труда (НОТ).

6. «Технобиосоциальная концепция» А. К. Гастева и Центрального института труда.

7. Вклад А. К. Гастева в развитие социологии управления.

8. Российская социология управления в послевоенный период (1960-80гг.): В. Г. Афанасьев, В. Подмарков, Н. И. Лапин, А. Пригожин, Новосибирская школа, В. Щербина.

3.7. Итоговый тест (пример)

Тест по «Зарубежным и отечественным концепциям социологии управления»

1. Руководители высшего звена действуют на ... уровне:

- а) техническом
- б) институциональном
- в) управленческом

2. Одна из ролей менеджера в рамках системного подхода, связанная с ответственностью за расстановку кадров, правильное понимание и выполнение подчиненными поставленных задач, – это роль:
- а) администратора
 - б) логистика
 - в) руководителя
3. Термин “социология” ввел:
- а) О. Конт
 - б) А. Смит
 - в) А. Файоль
4. Автором классической теории бюрократии является:
- а) М. Вебер
 - б) А. Файоль
 - в) Э. Мэйо
5. Впервые ввел понятие социальных систем в отечественной социологии управления:
- а) А.А. Богданов
 - б) В.И. Ленин
 - в) П.М. Керженцев
6. Впервые разбил общество на «эли́ту» и «не-эли́ту»:
- а) В. Парето
 - б) Т. Парсонс
 - в) М. Вебер
7. Идеи о коллективной деятельности людей и коллективном сознании были выдвинуты:
- а) Э. Дюркгеймом
 - б) Г. Лебоном
 - в) Москвой
8. Иерархическая структура потребностей разработана:
- а) А. Маслоу
 - б) Г. Спенсером
 - в) М. Вебером
9. Из перечисленных ученых, разработкой мотивационных теорий занимались:
- а) А. Маслоу
 - б) Д. Макгрегор
 - в) Ф. Херцберг
10. Из перечисленных ученых, к основателям отечественной социологии управления можно отнести:
- а) А.К. Гастев

- б) В.М. Бехтерев
 - в) П.М. Керженцев
11. Из перечисленных ученых, к представителям школы человеческих отношений принадлежат:
- а) Д. Карнеги
 - б) М.П. Фоллет
 - в) Э. Мэйо
12. К представителям административной школы можно отнести:
- а) Ф. Тейлора
 - б) А. Файоля
 - в) Д. Маркрегора
13. К представителям школы научного управления принадлежат:
- а) Ф. Тейлор
 - б) А. Файоль
 - в) Т. Парсонс
14. Концепцию массового общества обосновал:
- а) Г. Лебон
 - б) Ф. Херцберг
 - в) Г. Спенсер
15. Концепция «достигающего рабочего» Ф. Тейлора предполагает, что:
- а) на предприятии необходимо введение «функциональной администрации», состоящей из узкоспециализированных инструкторов
 - б) основными движущими импульсами является ожидание и получение материального вознаграждения за труд
 - в) человеку надо поручить такое задание, которое требовало бы максимума усилий, но не вредило бы здоровью
16. Управленческая теория, в которой уделялось особое внимание изучению неформальных групп:
- а) административная теория А. Файоля
 - б) теория человеческих отношений Э. Мейо
 - в) теория рационализации Ф. Тейлора
 - г) теория бюрократии М. Вебера
17. Наиболее распространенная дисфункция бюрократической организации:
- а) несовместимость формальных организационных процессов с природой человека
 - б) повиновение формальным правилам, а не лицу, наделенному властью
 - в) перенос управленцами акцента с целей организации на ее средства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее учебное пособие относится к учебным курсам «История управленческой мысли» и «История финансовой мысли», которые в свою очередь является составляющей частью соответствующих модулей дисциплин для направления подготовки указанных ранее образовательных программ.

Пособие дает возможность сформировать систематизированное представление об исторических аспектах развития управленческой и финансовой науки в целом и о финансах общественного сектора, в частности.

Оно способствует изучению специфики финансовых операций и управления финансами.

Позволяет отследить значение государственной управленческой и финансовой политики для регулирования экономического роста, координации финансовой политики с управленческой и денежно-кредитной политикой.

Особую практическую ценность учебное пособие приобретает в современных условиях, поскольку позволяет понять и анализировать тенденции развития управления и финансов общественного сектора, организацию управленческой системы и финансового менеджмента в государственном секторе.

Тексты учебного пособия позволяют не только сформировать у обучающихся основы знаний управленческой и финансовой науки, развить представление об управлении и финансах на основе изучения соответствующих концепций. Они позволяют привить навыки исторического анализа происходящих изменений в управленческой и финансовой сфере, а также осмыслить и проанализировать все вышеперечисленные цели и направления с опорой на аутентичные тексты источников.

Таким образом, все теоретические цели и положения курса с помощью учебного пособия конкретизируются в историческом контексте восприятия обучающегося и фактически подкрепляются представленными материалами.

Учебное пособие может активно использоваться обучающимися в самостоятельной работе по предмету. Так к внеаудиторным формам самостоятельной работы относятся:

1. Подготовка к семинарским занятиям;
2. Подготовка к решению и проверке учебных задач;
3. Подготовка и написание реферата;

4. Подготовка к экзамену (итоговой аттестации).

5. Решение тестовых задач.

Особое значение учебное пособие приобретает для практических занятий по дисциплине.

На практических занятиях обучающиеся должны принимать активное участие в обсуждении изучаемых вопросов и уметь демонстрировать знание практического материала.

Во время выступления, обучающимся необходимо аргументировано излагать свою позицию, подкреплять ее конкретными данными, уметь обобщать, аргументировать и систематизировать статистические данные.

Для этого обучающиеся необходимо использовать методические наработки по курсу и тексты источников (цитаты, фрагменты), подтверждающие (иллюстрирующие) этапы дискуссии по проблеме или аргументирующие тематические части ответа студентов.

Учебное пособие служит преподавателю в качестве оперативного тематического справочника, дает возможность не только организовать практическую и самостоятельную работу обучающихся, но и представляет удобную в учебном процессе технологию иллюстрации фрагментов лекционного курса практическими подтверждениями источника.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Артхашастра или наука политики. - М., 1959.
2. Аристотель. Соч.: в 4 т. - М., 1975-1983.
3. Бородкин А.В., Громова М.В. История управленческой мысли: уроки пандемии // Экономика и управление: теория и практика. Сборник научных трудов III национальной научно-практической конференции научно-педагогических и практических работников с международным участием. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. - С. 349-353.
4. Бородкин А.В., Громова М.В. К вопросу о проблемном поле экономической политологии // Экономика и управление: теория и практика. Сборник научных трудов III национальной научно-практической конференции научно-педагогических и практических работников с международным участием. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. - С. 342-345.
5. Бородкин А.В., Громова М.В. Современные коммуникации: формирование положительного имиджа Китая в России // Сборник научных статей научно-педагогических работников и магистрантов. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. - С. 53-56.
6. Бородкин А.В. История развития старообрядческой экономической модели в XVII-XX вв. Актуальные проблемы развития экономической науки // Материалы международной конференции. Республика Беларусь. - Гомель, 2008. - С.106-110.
7. Бородкин А.В. Из истории развития старообрядческой экономической модели второй половины XVII – начала XX вв. // Экономический журнал. 2009. № 2 (16). С. 116-123.
8. Виханский О.С., Наумов А.И., Менеджмент. - М.: Гардарики, 2003. – 528 с.
9. Всеобщая история менеджмента / под ред. В.А. Глухова. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2007. – 611 с.
10. Веснин В.Р. Менеджмент: учебник. – М.: Проспект, 2007. – 512 с.
11. Гавристова Т.М. Буддизм. Даосизм. Конфуцианство: учебное пособие. – Ярославль: ЯрГУ, 2010. – 126 с.
12. Громова М.В., Бородкин А.В. Социальный статус работника как форма социальной регуляции // Экономика и управление: теория и практика. Сборник научных трудов III национальной научно-практической конференции научно-педагогических и практических работников с международным участием. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. - С. 384-387.

13. Громова М.В., Бородкин А.В. Подходы к оценке деятельности руководителя // Экономика и управление: теория и практика. Сборник научных трудов III национальной научно-практической конференции научно-педагогических и практических работников с международным участием. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. - С. 161-164.

14. Громова М.В., Бородкин А.В., Быков В.А., Колесова А.Р. Федеральные органы исполнительной власти в России: вопросы организации деятельности и управления персоналом: учебное пособие. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. – 140 с.

15. Горшков М.К. Социология в России: становление и развитие // СНИСП. 2017. № 2 (18).

16. Гришко Л.А., Серая Н.Н. Процессный подход в современной практике управления // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. № 7 (33).

17. Зборовский Г.Е. История социологии: современный этап: учеб. для вузов. - Сургут: РИО СурГПУ, 2015. 259 с.

18. История экономической мысли: курс лекций / А.В. Лабудин, Э.Б. Корицкий, Г.В. Нинциева и др.; под ред. В.В. Круглова, Е.В. Балахоновой. - СПб: Питер, 2008. - 232 с.

19. Кваша В.А., Колесов Р.В., Смирнова К.А. О вовлечении элиты нашей молодежи – студенчества в общественную жизнь // Экономика и управление: теория и практика. Сборник научных трудов III национальной научно-практической конференции научно-педагогических и практических работников с международным участием. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. - С. 397-406.

20. К. Маркс. Сочинения [Электронный ресурс]. - URL: <https://cde.osu.ru/>.

21. Колесов Р.В., Юрченко А.В. Анализ учебного занятия как основная форма контроля за качеством усвоения материала студентами / Проблемы инженерного и социально-экономического образования в техническом вузе в условиях модернизации высшего образования - 2018. Материалы IX Международной научно-методической конференции. Отв. ред. С.Д. Погорелова. – Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 2018. - С. 46-52.

22. Колесов Р.В., Бородкин А.В. Генезис и эволюция органов исполнительной власти в России // Сборник научных статей научно-педагогических работников и магистрантов. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. - С. 135-141.

23. Козырев В.М. Адам Смит и неоклассицизм в современной экономической теории // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. 2010. № 2. С. 77-87.
24. Мальтус Т. Сочинения [Электронный ресурс]. - URL: <https://cde.osu.ru/>.
25. Носова С.С. Экономическая теория. - М.: КноРус. - 2019. – 350 с.
26. Рикардо Д. Сочинения [Электронный ресурс]. - URL: <https://cde.osu.ru/>.
27. Смит А. Сочинения [Электронный ресурс]. - URL: <https://cde.osu.ru/>.
28. Турбина Е.П., Перменова Ю.С. Школы менеджмента // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2015. № 2 (26).
29. Религии народов Индостана: учебное пособие / Т.А. Федорова, А.В. Мильто. – Ярославль: ЯрГУ, 2015. – 64 с.
30. Экономические идеи Уильяма Стэнли Джевонса [Электронный ресурс]. - URL: <https://cde.osu.ru/>.
31. Экономическое наследие Д.Н. Кейнса [Электронный ресурс]. - URL: <https://cde.osu.ru/>.
32. Юрченко А.В. Исследование систем управления: учебно-методическое пособие. – Ярославль: ООО «С-Принт 72», 2008. – 104 с.
33. Ядгаров Я.С. История экономических учений: учебник. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 480 с.

Учебное пособие

ИСТОРИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ И ФИНАНСОВОЙ МЫСЛИ

ISBN 978-5-6046050-9-7



Подписано в печать 13.07.2021. Формат 60x90 1/16
Усл.печ.л. 11,62. Тираж 30 экз. Заказ № 3960.

Отпечатано в ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС»
150062, г. Ярославль, пр-д Доброхотова, д.16, кв.158
Тел.: (4852) 58-76-33, 58-76-37