

ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ФИЛИАЛ

АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КАФЕДРА ФИНАНСЫ И ФИНАНСОВЫЕ ИНСТИТУТЫ

---

# **СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ ЭКОНОМИКИ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА**

*Сборник статей и тезисов докладов  
Международной научно-практической конференции*

*29 апреля 2021 г.*

---

**СЕКЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ  
ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА  
В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ»**



Санкт-Петербург  
2021

**Рецензенты:**

*Путихин Ю. Е.*, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой «Экономика и финансы», директор Санкт-Петербургского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

*Яковлева Е. А.*, д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики и управления предприятиями и производственными комплексами Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

**Редакционная комиссия:**

*Гончарук О. В.*, д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Санкт-Петербургского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

*Волкова Э. С.*, к.э.н., доцент кафедры менеджмента Санкт-Петербургского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

**C56 Современные вызовы экономики и систем управления в России в условиях многополярного мира:** сборник статей и тезисов докладов Международной научно-практической конференции (29 апреля 2021 г., Санкт-Петербургский филиал Финансового университета). Секция «Актуальные вопросы развития финансовой системы региона в условиях цифровизации». — СПб: Издательство Скифия-принт, 2021. — 162 с.

ISBN 978-5-00197-006-4

В сборнике представлены материалы секции международной научно-практической конференции «Современные вызовы экономики и управления в России в условиях многополярного мира», прошедшей 29 апреля 2021 г. на базе Санкт-Петербургского филиала Финансового университета.

Издание подготовлено в рамках выполнения научно-исследовательской работы по государственному заданию по теме: «Обеспечение устойчивости финансовой системы региона: механизм, инструменты, показатели оценки». Модератор секции: заслуженный деятель науки Российской Федерации, д.э.н., профессор Гончарук Ольга Васильевна.

УДК 33: 657

C56

# СОДЕРЖАНИЕ

<i>Путихин Ю. Е.</i> Тенденции развития финансовой системы регионов Северо-Западного Федерального округа . . . . .	5
<i>Киселева Е. Г.</i> Сравнительный анализ методов оценки устойчивости региональных финансовых систем . . . . .	12
<i>Котляров И. Д.</i> Феномен гибких (неустойчивых) финансов в цифровой экономике . . . . .	18
<i>Гончарук О. В.</i> Банковский сектор регионов СЗФО и его устойчивость. . . . .	26
<i>Овечкина А. И., Петрова Н. П.</i> Роль крупнейших налогоплательщиков в формировании доходной части бюджета Санкт-Петербурга . . . . .	33
<i>Сухачева В.В., Зливин А.С.</i> Цифровая трансформация энергетики . . . . .	41
<i>Гончарук Е. А.</i> Финансовая устойчивость корпоративного сектора регионов СЗФО: тенденции и проблемы . . . . .	45
<i>Волкова Э. С., Суздалева Н. Н.</i> Финансовая система Архангельской области и тенденции ее развития. . . . .	53
<i>Путихин К. Ю.</i> Рейтинги субъектов федерации и их значение для мониторинга финансовой устойчивости регионов. . . . .	62
<i>Токарев В. С.</i> Цифровизация российского банковского сектора и ее влияние на его финансовую устойчивость . . . . .	68
<i>Васильев Г. В.</i> Финансово-правовое регулирование устойчивости финансовой системы . . . . .	76

<i>Альмашев Д. М.</i>	
Социально-экономическое развитие и финансовая система Республики Карелия: тенденции и проблемы . . . . .	83
<i>Ахмедов Д. М., Шошин С. Н.</i>	
Долговая политика Псковской области и ее особенности . . . . .	92
<i>Бактикова А. Н., Павлова А. Ф.</i>	
Анализ социально-экономических показателей и бюджета Республики Коми . . . . .	97
<i>Батина М. Ю.</i>	
Анализ исполнения бюджета Псковской области . . . . .	105
<i>Клестова И. Ю., Семенова А. А., Сидорович А. С.</i>	
Социально-экономическое развитие и финансовая система Санкт- Петербурга . . . . .	114
<i>Кузнецов А. С.</i>	
Ненецкий автономный округ: тенденции, проблемы и пути развития. . . . .	125
<i>Лаврова К. А.</i>	
Финансовая система Вологодской области: проблемы и пути их решения . . . . .	132
<i>Мельникова А. Н., Мутагирова Д. Р., Сабанчиева А. А.</i>	
Анализ финансовой устойчивости Республики Дагестан . . . . .	139
<i>Серова А. Е., Мошарова П. С.</i>	
Роль страхования как финансового института в развитии региональных финансов на примере Санкт-Петербурга. . . . .	146
<i>Юницкая Т. С., Мартазаева А. А.</i>	
Современное состояние и проблемы привлечения прямых иностраннных инвестиций в экономику России . . . . .	154

*Путихин Ю. Е.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
Кандидат экономических наук, доцент

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

**Аннотация.** В статье тезисно отражены результаты исследования тенденций развития финансовых систем регионов СЗФО. Выявлена значительная дифференциация показателей развития по секторам финансовой системы. Определена тенденция к сокращению предприятий в целом по СЗФО на фоне тенденции роста сальдированного финансового результата. Выявлено отсутствие закономерности в формировании дефицита/профицита консолидированного бюджета. Доказан существенный вклад Санкт-Петербурга и Ленинградской области в формирование общих тенденций по секторам развития финансовой системы в целом по федеральному округу.

**Ключевые слова:** Финансовая система региона, тенденции развития, консолидированный бюджет, СЗФО

*Putihin Yu. E.*

St. Petersburg branch of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Ph.D., Associate Professor

## TRENDS IN THE FINANCIAL SYSTEM OF THE NORTH-WESTERN FEDERAL DISTRICT

**Abstract.** The paper contains the results of a study of trends in the financial systems of the regions of the Northwestern Federal District. Significant differentiation of development indicators by sectors of the financial system is revealed. The tendency to reduce the enterprises of the North-Western Federal District as well as the trend of profit growth is determined.

The lack of regularity in the formation of the deficit / surplus of the consolidated budget is proved. A significant contribution of St. Petersburg and the Leningrad Region to the formation of general trends in the sectors of the financial system as a whole in the Federal District is identified.

**Key words:** Financial system, trends, region, consolidated budget, Northwestern Federal District

Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) представляет собой важное звено в системе государственного и муниципального управления Российской Федерации. Он был образован в 2000 году и в настоящее время включает в свой состав 11 субъектов Федерации различного статуса. [8]

Значение СЗФО для российской экономики многогранно. Во-первых, это регион, через который осуществляются внешнеэкономические связи. Во-вторых, это регион, который является плацдармом для формирования и реализации новой арктической политики. В-третьих, это регион, для которого характерен высокий уровень научно-образовательного и инновационного потенциала. И наконец, нельзя не отметить, что это регион с высоким промышленным, природно-ресурсным потенциалом. Все вышеперечисленное накладывает отпечаток на социально-экономическое развитие регионов в составе округа и его финансовую систему, что в полной мере проявляется в тенденциях развития последних лет.

Современные финансовые системы регионов (ФСР) характеризуются значительным числом финансовых институтов, параметров и, соответственно, тенденций в зависимости от многих факторов. [3, 4] При этом основным моментом, определяющим развитие ФСР регионов СЗФО, является существенная дифференциация уровня показателей финансово-экономического, социального, природно-сырьевого, инфраструктурного и прочих потенциалов регионов, входящих в состав федерального округа.

Поскольку одним из элементов региональной финансовой системы является консолидированный бюджет, который отражает в совокупности аккумулируемые и расходующиеся в интересах регионов финансовые ресурсы, прежде всего необходимо отметить факт дефицита консолидированного бюджета в 2020 году, как в целом по СЗФО, так и по всем регионам округа, за исключением Мурманской и Калининградской области. При этом дефицит бюджета был значительным в Архангельской области, в Республике Коми и Республике Карелии, незначительным — в Вологодской области. [1] В остальных регионах он находился в диапазоне 5,6 % — 6,3 %. Такая ситуация в 2020 году была предсказуема и во многом может быть объяснена эффектом мирового локдауна (lockdown) под воздействием пандемии COVID-19. При этом в 2019 году была обратная ситуация, объем получаемых доходов превышал объем расходов по всем регионам СЗФО и лишь

Санкт-Петербург (высокий дефицита бюджета), Псковская и Новгородская область имели дефицит бюджета. 2018 год был закрыт с профицитом (4,4 % в общем объеме доходов), 2017 год был закрыт с дефицитом (-4,1 %) в основном за счет дефицита доходов Санкт-Петербурга. Опыт показывает, что доходы регионов СФЗО очень чувствительны к нестабильности макроэкономической ситуации, когда даже незначительное ухудшение экономической конъюнктуры способствует дефициту бюджета ряда регионов СФЗО: Новгородская, Псковская области и город Санкт-Петербург.

Согласно открытым данным об исполнении консолидированных бюджетов Министерства финансов, можно сказать, что единой тенденции дефицита/профицита бюджета по регионам СФЗО нет: динамика этого показателя характеризуется нестабильностью, каждый регион с разной периодичностью имеет дефицит или профицит бюджета с 2015 по 2020 гг. [5]

В таблице 1 представлена динамика поступлений налогов и сборов по субъектам СФЗО.

Таблица 1.

**Динамика поступлений налогов и сборов по субъектам СФЗО,  
2015–2019 гг.**

<b>Показатель</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, млрд. руб.	1522	1747	2080	2382	2542
Дефлятор, %	100	105,1	108,4	112,8	116,2
То же с учетом дефлятора, млрд. руб.	1522	1662	1919	2112	2188
Доля налогов и сборов в ВРП, %	21,1	22,6	25,4	26,4	26,5
Темпы роста в текущих ценах	1,0	1,148	1,191	1,145	1,067
Темпы роста в сопоставимых ценах	1,0	1,092	1,190	1,101	1,036

*Источник:* Рассчитано автором по данным: Ежегодный статистический сборник «Регионы России». 2020. Северо-западный федеральный округ. URL. — [https://gks.ru/bgd/regl/b20\\_14s/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_14s/Main.htm) (дата обращения — 15.03.2021).

Анализ данных таблицы 1 позволяет сделать вывод, что за исследуемый период наблюдалась тенденция увеличения поступлений налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации в 1,67 раза в текущих ценах и в 1,44 раза в сопоставимых ценах. Кроме того, наблюдалась тенденция постоянного роста доли налогов по отношению к ВРП.

Что же касается механизма перераспределения налогов и сборов, то в исследовании определено, что он характеризуется существенной волатильностью. Так, в 2020 году Вологодская область перечислила в федеральный бюджет 8 % налогов и сборов при средних данных в 52 % по Российской Федерации, по СЗФО — 54,4 %; в то время как перечисления Санкт-Петербурга были свыше 60 %, а Калининградской области — свыше 70 %. Отметим высокую долю перечисления в федеральный бюджет налогов и сборов Республики Коми, Ленинградской области и Ненецкого Автономного Округа.

Теперь рассмотрим основные тенденции корпоративного сектора (таблица 2).

Таблица 2.

### Динамика показателей корпоративного сектора по регионам СЗФО

Показатель	Период, год				
	2015	2016	2017	2018	2019
Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации)	640810	616017	590793	542742	490631
Индекс роста (цепной), %	100	96,13	95,91	91,87	90,40
Индекс роста (базисный), %	100	96,13	92,19	84,7	76,56
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.	832722	1596955	1603733	1295480	2029081
То же с учетом дефлятора, млн. руб.	832722	1519462	1479458	1706986	1746197



Показатель	Период, год				
	2015	2016	2017	2018	2019
Индекс роста (цепной) в текущих ценах	1,0	1,918	1,004	1,201	1,054
Индекс роста (цепной) в сопоставимых ценах	1,0	1,825	0,974	1,154	1,023

*Источник:* Рассчитано автором по данным: 1. Ежегодный статистический сборник «Регионы России». 2020. Северо-Западный федеральный округ. С. 167–169. 2. Федеральная служба государственной статистики URL. — [https://gks.ru/bgd/regl/b20\\_14s/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_14s/Main.htm) (дата обращения — 15.03.2021). 3. Социально-экономическое положение Северо-западного федерального округа 2020. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260> (дата обращения — 18.03.2021)

По данным таблицы можно с сожалением констатировать снижение предпринимательской активности в регионе: более чем на 30 % сократилось число предприятий. При этом положительным выступает тот факт, что снижение количества предприятий не повлекло за собой снижение финансового результата: он демонстрирует обратную динамику, снижаясь только в 2018 году. При этом существенный рост показателя наблюдался в 2016 и в 2019 году.

Если рассматривать финансовые результаты деятельности средних и крупных организаций в СЗФО за 9 мес. 2020 года, то нетрудно заметить, что с финансовыми трудностями в большей степени столкнулись предприятия Ненецкого АО, Псковской области, Республики Карелии, Калининградской области, где доля убыточных предприятий составила более 40 % (данные таблиц не приводятся в связи с ограничением объема публикации). Так в 2020 году удельный вес прибыльных предприятий в РФ — 67,4 %, убыточных — 32,6 %; по регионам СЗФО доля прибыльных предприятий 68,3 %, что в целом сопоставимо со значениями показателя в среднем по РФ. Наиболее благополучными в рассматриваемый период выступают такие регионы как Санкт-Петербург, Вологодская область, Архангельская, Мурманская, Новгородская и Ленинградская область. На последнем месте находится Ненецкий автономный округ, где убыточные предприятия превышают прибыльные (доля прибыльных предприятий 43,5 %). [6]

Если говорить о факторе, который отражает свободный финансовый потенциал в ФРСР, то можно отметить тенденцию превалирования краткосрочных финансовых вложений для всех регионов СЗФО

за период с 2015 по 2019 гг., а также то, что 79,2 % финансовых вложений от одиннадцати субъектов СЗФО в 2020 году приходится только на город Санкт-Петербург, после которого со значительным отрывом идут Калининградская (5,6 %) и Вологодская (4,1 %) области. [2,6]

Важным финансовым ресурсом для устойчивого функционирования ФСР СЗФО является финансово-потребительский потенциал населения, о котором по аналитическим данным исследования можно сделать следующие выводы:

- реальные денежные доходы населения умеренно увеличились в 2020 году, но в целом имеют тенденцию к сокращению; потребительские расходы за этот период возросли сопоставимо с уровнем среднедушевых доходов;
- в среднем по регионам существенно выросла средняя заработная плата: более чем в 1,4 раза (стоимость «потребительской корзины» также выросла, но емкость зарплаты выросла по сравнению со стоимостью потребительской корзины незначительно; только в трех регионах уровень заработной платы превышает среднее по СЗФО значение; отметим, что количество населения в этих трех регионах составляет менее 50 % всего населения и соответственно менее половины всех занятых в экономике СЗФО);
- рост пенсий был сравним с общим ростом доходов и расходов населения, при этом реальный рост пенсий составил 5,5 %, как и реальный рост денежных доходов населения составили 2,3 %, что вдвое меньше показателей, приводимых Росстатом в номинальных ценах;
- номинальные доходы граждан в СЗФО были выше, чем в целом по России на 10 %, при этом расходы на 2,5 тыс. меньше, чем в среднем по РФ (если для РФ разница между доходами и расходами в среднем составила 8 455 руб., то для СЗФО эта разница составила 9785 руб./мес.);
- максимальные значения как по доходам, так и по расходам населения в 2020 г. были зафиксированы для Ненецкого АО, Мурманской области, Санкт-Петербурга, а минимальные значения — для Новгородской и Псковской областей. Очевидно, что достоверность данных, посчитанных с точностью до рубля, является спорной, тем не менее, разница в данных инди-

каторах определяет возможность их использования для прогноза потенциальных накоплений населения.

В целом, заканчивая обзор основных тенденций, можно отметить с одной стороны высокий потенциал этого региона по разным секторам ФСР, с другой стороны высокую дифференциацию показателей отдельных регионов бюджетного, финансового, потребительского сектора, а также значительный вклад одного субъекта агломерации, что не позволяет реализовать потенциал в полной мере на уровне всего округа.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гончарук О.В., Лудинова Ю.В. Оценка межбюджетного регулирования в Российской Федерации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. 2009. № 6. — С. 7–11.
2. Киселева Е.Г. Влияние цифровизации на инвестиционный потенциал города // Финансы: теория и практика. — 2020. — Т.24. — № 5. — С 72–83. — DOI: 10.26794/2587-5671-2020-24-5-72-83.
3. Корчагина Е.В. Анализ экономического развития Северо-Западного федерального округа // Проблемы современной экономики. 2012. № 2. С. 278–280.
4. Лукин Е.В. Структурные сдвиги в региональной экономике (на материалах Вологодской области) // Вопросы территориального развития. 2018. № 5 (45). С. 1–12.
5. Отдельные показатели исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации/ Министерство финансов РФ, 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/document/> (дата обращения 25.02.2021).
6. Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа в 2020 году/ Федеральная служба государственной статистики. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260> . (дата обращения — 26.03.2021).
7. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография / Т.В. Ускова. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
8. Указ Президента Российской Федерации 13 мая 2000 года № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе».

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФИНАСОВЫХ СИСТЕМ**

**Аннотация.** В статье тезисно отражены результаты исследования методов оценки долговой устойчивости региональных финансовых систем. Дано понятие «устойчивости финансовой системы». Определено, что в большинстве случаев для обоснования безопасных границ долговой нагрузки используется индикативный метод (расчет относительных показателей). Выявлено, что критериальные значения индикаторов, которые используются для установления предельно допустимых значений показателя, разнятся, а также недостаточно обоснованы региональной статистикой. Доказано, что критериальные значения для субъектов РФ должны учитывать уровень социально-экономического развития каждого региона РФ. Определено, что число научных работ, содержащих математические методы и модели оценки устойчивости региональных финансовых систем, достаточно мало и в общем труды ученых отражают подходы к управлению государственным долгом с позиции макроэкономической теории.

**Ключевые слова:** Метод, финансовая система, устойчивость, долговая нагрузка, субъект РФ, индикаторы.

*Kiseleva E.G*

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University  
Ph.D., Associate Professor

## **ANALYSIS OF SUSTAINABILITY ASSESSMENT METHODS INTO REGIONAL FINANCIAL SYSTEMS**

**Abstract.** The paper contains the results of a study of methods for assessing the debt sustainability of regional financial systems. The concept of “stability of the financial system” is given. It is proved that in most cases, the ratios method is used to justify the safe limits of public debt. It is revealed that the criteria values of the indicators are different, as well as insufficiently justified by regional statistics. It is argued that the criteria values for the regions of Russia should include the level of socio-economic development of each region. The author found out that the amount of scientific papers containing mathematical methods and models for assessing the stability of regional

financial systems is quite small, and in general, the works of scientists reflect the approaches to public debt management of the macroeconomic theory.

**Key words:** Method, socio-economic system, sustainability, debt burden, indicators.

В общем виде устойчивость системы подразумевает выполнение системой функций в условиях внутренних изменений параметров и дестабилизирующих воздействий внешней среды [7, С.10]. Под устойчивостью региональной финансовой системы (РФС) следует понимать способность стабильно функционировать и развиваться в долгосрочной перспективе в условиях быстро меняющейся внутренней и внешней среды, при этом достигая целей экономического развития региона. В этом определении прослеживаются базовые свойства системы сохранять равновесие под воздействием внешних факторов, а также способность системы к саморазвитию и саморегулированию. Немаловажным является присутствие в понятии устойчивости РФС составляющей экономического развития, которое возможно в случае эффективной политики управления федеральными и субфедеральными финансами.

Анализ подходов к понятийному аппарату позволяет утверждать, что устойчивость финансовой системы неразрывно связана с устойчивостью бюджетной системы РФ. Под устойчивостью бюджетной системы понимается сбалансированность консолидированного бюджета и возможность покрытия текущих и капитальных расходов за счет доходов. Поскольку в условиях периодического дефицита региональных бюджетов с 2010 года активно применяется практика банковских и бюджетных заимствований, становится ясно, что устойчивость РФС определяется в том числе и долговой устойчивостью. С учетом этого ниже приведен краткий обзор методов оценки долговой устойчивости региональных финансовых систем.

Сравнительный анализ научных статей показывает, что в качестве метода оценки устойчивости РФС многие авторы предлагают использовать расчет относительных показателей (коэффициентов, индикаторов) с целью последующего их сравнения с критериальными (предельными) значениями. Так, в работе приводится описание индикаторов долговой безопасности РФ на основе анализа разных источников научной литературы [3, С.125]. Всего выделено порядка 20 индикаторов, определены понятия индикатора долговой устой-

чивости и долговой безопасности страны, подчёркивается важность индикативного анализа долговой безопасности России и необходимость статистической оценки пороговых значений.

Другие авторы [4,5,6] подчёркивают необходимость оценки эффективности долговой политики субъекта РФ через показатели, устанавливаемые Бюджетным Кодексом, а именно отношение госдолга к общему объему доходов, доля расходов на обслуживание госдолга в общем объеме расходов бюджета, отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к доходам бюджета, доля краткосрочных обязательств в общем объеме долга. При этом, согласно методике Минфина, по результатам оценки этих показателей регион может быть отнесен в одну из трех групп по долговой устойчивости: с высоким, средним и низким уровнем устойчивости.

При этом в работе (Солдаткин, 2019) отмечается необходимость расширения показателей и в качестве дополнения предлагается расчет коэффициента закрепления дефицита бюджета субъекта РФ и коэффициента государственной заёмной активности субъекта РФ [5]. Напомним, что нормы, установленные в Бюджетном кодексе, применяются для ограничения дополнительных заимствований субфедеральных бюджетов, а также оценки предельно-допустимого их уровня.

Интересен также перечень восьми индикаторов, предложенный Всемирным банком для оценки финансовой безопасности страны [8]. Наряду с традиционными показателями отношения валового внешнего долга к валовому национальному продукту, а также к экспорту товаров и услуг Всемирный банк разделяет краткосрочные и долгосрочные долги в составе валовой внешней задолженности (через показатель уровень краткосрочного долга в общей сумме внешнего долга).

В работе (Калина, Савельева, 2014) отмечено, что оптимальным подходом для проведения диагностики экономической безопасности является использование метода индикативного анализа [1]. Сформулирован тезис о том, что критериальные значения индикаторов необходимо устанавливать дифференцированно, с учётом разного уровня социально-экономического развития субъектов РФ. Исследования, проводимые автором в рамках оценки показателей устойчивости РФС, подтверждают этот вывод. Предложена система индикаторов экономической безопасности, которая сгруппирована на производственно-финансовые и социально-демографические. Всего в работе приведено порядка 40 показателей.

Наиболее часто встречающиеся индикаторы приведены в таблице.

Таблица 1.

**Индикаторы устойчивости РФС и их пороговые значения  
[1,4,5,6,8]**

<b>Наименование показателя</b>	<b>Критериальные значения</b>
Отношение внешнего долга к ВВП*	Не более 25 %, не более 30 %
Отношение платежей по обслуживанию внешнего долга к экспорту товаров и услуг,%	Не более 20 %, не более 25 %
Отношение совокупных платежей по обслуживанию внешнего госдолга к объему доходов бюджета*	Не более 20 %
Отношение государственного внешнего долга к уровню годового экспорта	Не более 70 %, не более 150 %, не более чем в 2 раза
Отношение валового внутреннего долга к экспорту товаров и услуг*	Не более 50 %
Отношение государственного долга и госгарантий к международным резервам <sup>1</sup>	-
Отношение внутреннего государственного долга к ВРП	Не более 50 %, не более 55 %, не более 100 %
Отношение текущих платежей по государственному долгу к объему экспорта региона	Не более 15 %
Отношение платежей по государственному долгу к объему расходов бюджета	Не более 15 %
Уровень внешней задолженности на душу населения	Не более 200 долл. США

\* Относятся к одному из восьми индикаторов Всемирного банка для оценки финансовой безопасности страны;

<sup>1</sup> используется также обратный показатель.

В работе (Курилова, Кирюшкина, 2016) предпринята небольшая попытка выявления влияния индикаторов на результирующий показатель на базе метода регрессионного анализа [2]. Отмечается, что параметры оптимизации структуры государственного долга представлены в литературе недостаточно широко [2, С.157]. Для построения модели были взяты статистические данные по трем регионам РФ: Москва, Республика Татарстан, Тюменская область за период

2010–2015 гг. Уравнение регрессии прошло проверку на адекватность и на статистическую значимость. Из результатов исследования следует, что наибольшее влияние на долговую устойчивость оказывают расходы на обслуживание государственного долга и валовый региональный продукт. С дефицитом/профицитом бюджета выявлена обратная связь, что вполне закономерно, учитывая практику покрытия регионального дефицита бюджета привлечением бюджетных и банковских кредитов. Обратная зависимость госдолга выявлена также с годовым экспортом товаров и услуг субъекта РФ.

При этом нельзя согласиться с тем, что доходы бюджета не имеют существенного значения в оценке долговой устойчивости (следует из уравнения). Такой результат представляется, мягко говоря, не однозначным, поскольку доходы бюджета выступают главным фактором снижения долговой зависимости и покрытия различных расходов бюджета. Поэтому автору видится закономерным, что последующий анализ значимости коэффициентов уравнения регрессии по этому фактору показал несущественность коэффициента (на основании t-статистики).

В целом, подводя результаты небольшого исследования, можно сказать, что в качестве метода оценки устойчивости финансовых систем в основном используется метод расчета относительных показателей (коэффициентов), которые в большинстве случаев называются индикаторами. При этом используется терминология индикативный метод оценки устойчивости, что также предполагает расчет относительных показателей и в целом отражает суть подхода. В монографии Усковой Т.В. (Ускова, 2009) описан и апробирован метод интегральной оценки индекса устойчивости, который применяется для объединения относительных показателей и расчета сводного индекса устойчивости региона по индексам экономической, социальной и экологической устойчивости. Из исследования можно также заключить, что работы ученых в целом схожи по содержанию и общей концепции и отличаются по составу показателей-индикаторов, либо по использованию базы данных для анализа: в первом случае данных официальной статистики о социально-экономическом положении регионов РФ, во втором случае итоговых рейтингов рейтинговых агентств по долговой нагрузке и экономическому развитию.



Тезисы подготовлены в рамках научно-исследовательской работы «Обеспечение устойчивости финансовой системы региона: механизм, инструменты, показатели оценки».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Калина А.В., Савельева И.П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов // Региональная экономика. 2014. Т. 8. № 4. С. 15–24.
2. Курилова А.А., Кирюшкина А.Н. Оценка долговой устойчивости субъектов Российской Федерации как управление государственным долгом на региональном уровне // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5. № 4. С. 156–160.
3. Рогатенюк Э.В. Индикативный анализ долговой безопасности Российской Федерации // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2018. Т. 4(70). № 2. С. 123–134.
4. Солдаткин С.Н. Долговая устойчивость российских регионов: общая оценка и адекватность регулирования // Научный журнал КубГАУ. 2017. № 128(04). С. 1–18.
5. Солдаткин С.Н. Оценка эффективности региональной долговой политики (на примере субъектов РФ, входящих в ДФО) // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2019. № 1(99). С. 59–66.
6. Сангинова Л.Д. Эффективная долговая политика субъектов Российской Федерации: теория и практика // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т. 11. № 1. С. 96–105. DOI: 10.26794/1999-849X-2018-11-1-96-105.
7. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография / Т.В. Ускова. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
8. Making public investment more efficient. Staff Report of IMF. June 11, 2015. Brochure. Available at: <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2015/061115.pdf> (accessed 23.03.2021).

*Котляров И. Д.*

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург)  
Кандидат экономических наук, доцент

## **ФЕНОМЕН ГИБКИХ (НЕУСТОЙЧИВЫХ) ФИНАНСОВ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ**

**Аннотация.** Цель статьи заключается в выявлении угроз для потребителей финансовых услуг, связанных с цифровой трансформацией финансовой отрасли. В статье описаны основные признаки цифровой трансформации финансового сектора. Показаны ключевые угрозы при потреблении финансовых услуг. Введено понятие гибких (неустойчивых) финансов как обобщающего понятия для трансформации модели предоставления финансовых услуг в современных условиях. Гибкие (неустойчивые) финансы сопряжены с ухудшением положения потребителей из-за отказа финансовых институтов от предоставления тех гарантий, которые были характерны для традиционной модели финансовых услуг

**Ключевые слова:** Цифровая трансформация финансовой отрасли, гибкие финансы, краудфандинг, краудлендинг

*Kotliarov I. D.*

National Research University Higher School of Economics  
St. Petersburg  
Associate Professor

## **THE PHENOMENON OF FLEXIBLE (UNSUSTAINABLE) FINANCE IN DIGITAL ECONOMY**

**Abstract.** The goal of the present paper is to identify threats for consumers of financial services generated by digital transformation of financial industry. The paper contains a description of main features of digital transformation of the financial sector. Key threats for the consumption of financial services are demonstrated. The concept of flexible (unsustainable) finance is introduced in order to give a general concept for the transformation of the model of provision of financial services. Flexible (unsustainable) finance leads to worsening of the real financial situation of consumers due to the refusal of financial institutions to provide guarantees typical for traditional financial services

**Key words:** Digital transformation of financial industry, flexible finance, crowdfunding, crowdlending

Цифровая трансформация финансовой отрасли (одним из проявлений которой стала финансово-технологическая революция [7, 8]) создала условия для глубоких изменений в отношениях между всеми стейкхолдерами финансовых услуг [18, 22]. Однако эти изменения пока не получили достаточно полного освещения в научной и практической литературе. Исследователи, которые занимаются проблемами цифровой трансформации (ЦТ) финансовой отрасли (ФО), в основном сосредотачиваются на анализе следующих вопросов:

- выявление сущности ЦТ ФО [4, 11, 14, 28];
- взаимодействие традиционных и инновационных финансовых институтов, продуктов и моделей ведения бизнеса на финансовом рынке [8, 15, 21, 25, 26];
- потенциал использования отдельных технологий для повышения эффективности финансовых институтов [2, 3, 12, 13, 16, 17, 19, 20, 27];
- риски недобросовестного использования финансовых технологий для совершения незаконных операций (отмывание денег, финансирование терроризма, уклонение от налогов, финансовая поддержка торговли запрещенными товарами и т. д.) [6, 9];
- защита личной информации и кибербезопасность [10].

Важно отметить, что наряду с выгодами для всех участников финансовой деятельности (применительно к потребителям можно говорить о росте комфорта при потреблении финансовых услуг, снижении издержек на их оплату и обеспечении финансовой инклюзии), ЦТ ФО создает риски. Эти риски, как видно из приведенного выше перечня основных направлений исследований, в настоящее время изучаются преимущественно с технологической точки зрения (защита личных данных, обеспечение кибербезопасности финансовых институтов и т. д.). Однако хорошо известно, что сущность ЦТ заключается прежде всего в организационном преобразовании, в смене бизнес-модели на основе глубокого внедрения цифровых технологий. Цифровые технологии преобразуют модель ведения хозяйственной деятельности, и, в свою очередь, потребность финансовых структур в повышении своей эффективности вынуждает их проводить организационные изменения, для поддержки которых также внедряются цифровые технологии. Это взаимообусловленное и ориентированное на синергию применение инновационных технологических (цифро-

вых) и организационных решений и представляет собой сущность ЦТ ФО. Очевидно, что, меняя модель функционирования финансовых структур, ЦТ ведет и к изменению модели предоставления финансовых услуг. Риски, связанные с этими изменениями, в научной литературе пока описаны не были. Влияние этих организационных трансформаций на модель предоставления финансовых услуг пока, насколько нам известно, описано не было.

В предлагаемой статье нами будет предпринята попытка рассмотреть негативные следствия организационного аспекта ЦТ ФО для потребителей финансовых услуг.

В качестве основных элементов ЦТ ФО можно назвать:

1. Умную автоматизацию, благодаря которой живой персонал замещается средствами автоматизации с использованием искусственного интеллекта [24]. В результате управление отношениями с потребителями становится алгоритмизированным, при этом содержание этих алгоритмов для потребителей непрозрачно. В частности, системы могут заблокировать проведение платежей по неясным для клиента основаниям;
2. Сбор больших объемов данных о потребителях (технологии big data), что позволяет осуществлять контроль над потребительским поведением и манипулировать им [24];
3. Переход от банков как специализированных финансовых организаций к интегрированным экосистемам, стремящимся максимально охватить весь спектр потребностей своих клиентов. В сочетании с предыдущими элементами это позволяет «запереть» потребителя внутри банковской экосистемы и трансформировать его в гарантированный источник дохода. Важно отметить, что экосистемы вводят собственные платежные системы (чаще всего принимающие форму разнообразных программ лояльности), которые дополнительно ограничивают возможность пользователя выйти за их пределы;
4. Распространение инновационных финансовых продуктов (криптовалюты, краудфандинг и т. д.). Эти продукты основаны на реконфигурации моделей взаимодействия участников финансового рынка, и, таким образом, наряду с использованием инновационных цифровых технологий, предполагают и организационную трансформацию (например, в случае криптовалют речь идет о замене централизованного реестра распре-

деленным [1]). Такие продукты, предоставляя своим потребителям дополнительные возможности, отсутствующие у их традиционных аналогов, создают и дополнительные риски. Примером может быть краудфандинг в форме краудлендинга, позволяющий владельцам денежных средств предоставлять займы заинтересованным в долговом финансировании лицам напрямую, без посредничества банков [15]. Благодаря такому прямому взаимодействию у кредитора есть возможность самостоятельно выбирать заемщика и увеличивать свой доход за счет отсутствия оплаты услуг посредника. Однако у кредитора отсутствуют гарантии возврата своих средств. Следует подчеркнуть при этом, что посредники полностью не исчезают, скорее, они меняют свою природу. Если банки, принимая от вкладчиков депозиты, одновременно брали на себя определенные обязательства перед своими клиентами, то финансовые платформы (на которых происходит взаимодействие потребителей и провайдеров финансовых услуг) такие обязательства на себя не берут. Они лишь предоставляют площадку для взаимодействия.

Если первые два пункта относятся к технологической трансформации, то последние два имеют в первую очередь организационную природу.

Мы считаем, что одним из важных направлений организационных преобразований ФО отрасли в рамках ее цифровой трансформации является переход к модели предоставления финансовых услуг, которую можно назвать гибкими или неустойчивыми финансами (по аналогии с гибкой или неустойчивой занятостью, подробно описанной в литературе [5, 23]). Сущность гибкой занятости заключается в устранении традиционных гарантий, предоставлявшихся работнику, переносу на него части рисков, которые ранее брал на себя предприниматель, в обмен на возможность более гибко управлять своей занятостью (баланс рабочего и личного времени, выбор места работы, величина оплаты труда и т. д.). При этом, что очень важно, в модель гибкой занятости вовлекаются и мелкие предприниматели, утрачивающие свою независимость (примером могут быть водители Uber). На практике, однако, эта гибкость часто реализуется в форме ухудшения положения работника (отсутствие гарантий занятости,

отсутствие гарантии оплаты труда, отсутствие социальной защиты и т. д.).

Применительно к ФО отрасли, по нашему мнению, можно говорить о следующих явлениях:

1. Скрытое управление потребителями на основе манипулирования их поведением благодаря информации, собранной и обработанной при помощи технологии big data. Потребители подталкиваются к решениям, выгодным для провайдера финансовых услуг (и, шире, оператора экосистемы), однако, возможно, не связанным с максимизацией выгоды самих клиентов. Речь прежде всего идет о побуждении потребителей к приобретению сервисов в рамках экосистемы. Формально это повышает удобства для потребителя (упрощается поиск сервисов и т. д.), однако его издержки могут возрасти;
2. Явное (хотя и не афишируемое) лишение потребителя свободы распоряжаться своими денежными средствами. Как уже было сказано выше, финансовые операции клиента могут быть заблокированы, а средства на его счету — заморожены на основании непрозрачных критериев, введенных банком. Оспорить такое решение банка может быть затруднительно. Фактически окончательное решение о проведении финансовой операции принимает уже не сам потребитель, а финансовый институт, клиентом которого он является. Формально такие действия направлены на соблюдение законодательства в сфере противодействия отмыванию доходов, финансированию терроризма и т. д., однако на практике они представляют собой перенос рисков провайдеров финансовых услуг на клиентов;
3. Перевод части денежных средств клиентов в неуниверсальную форму — в платежные инструменты, применимые только в рамках определенных экосистем. Примером могут быть скидки при покупке (кэшбэк) — он зачастую предоставляется не в денежной форме (наличной или безналичной), а в виде разного рода баллов, которые могут быть потрачены только в рамках экосистемы, нередко — только на определенные виды покупок, и в течение ограниченного времени (после которого баллы сгорают). Это также ограничивает возможность потребителя свободно распоряжаться имеющимися у него платеж-

ными инструментами. Фактически можно говорить о неявном переходе к вознаграждению потребителей натурой;

4. Отсутствие гарантий при потреблении инновационных финансовых сервисов — выше был рассмотрен пример краудлендинга, который не предполагает ни гарантии возврата долга, ни ответственности краудлендинговой платформы. Это представляет собой явный пример переноса всех рисков на потребителя финансовых услуг в обмен на возможность (не всегда реализующуюся) повысить свой доход.

Изложенное выше позволяет утверждать, что в настоящее время имеет место ухудшение положения потребителя финансовых услуг, выдаваемое за повышение его комфорта и безопасности и создание для него возможности максимизировать свой доход (без указания связанных с этим неудобств). Эту тенденцию мы предлагаем описывать как переход к гибким (неустойчивым) финансам (приведенные выше пп. 1–4 могут рассматриваться как признаки неустойчивости модели предоставления финансовых услуг, хотя этот перечень, очевидно, не исчерпывающий). По нашему мнению, необходимо учитывать эту трансформацию модели предоставления финансовых услуг при разработке моделей регулирования рынка для защиты интересов потребителей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Андрушин С. А. Централизованные и децентрализованные денежные системы // Вопросы теоретической экономики. — 2018. — № 1. — С. 26–49.
2. Белоусов А. Л., Шустров А. А. Возможности применения технологии блокчейн в сфере страхования // Финансы и кредит. — 2019. — Т. 25. — № 1. — С. 196–210.
3. Бурякова А. О., Ващило А. А. Цифровизация бюджетных отношений Союзного Государства России и Белоруссии // Финансы и кредит. — 2019. — Т. 25. — № 2. — С. 443–457.
4. Дерр Д., Ковальски О., Невский С. И. Цифровизация и денежный порядок. Проблемы и перспективы регулирования рынка криптовалют // Terra Economicus. — 2019. — Т. 17. — № 4. — С. 6–22.
5. Долженко Р. А. Новые формы трудовых отношений: уточнение понятий // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2014. — № 1. — С. 168–173.

6. Дудин М. Н., Лясников Н. В. Использование криптовалюты в незаконных целях: обеспечение финансово-экономической безопасности // Проблемы рыночной экономики. — 2018. — № 3. — С. 16–23.
7. Зверькова Т. Н. Финтех и банки: революция, которая так и не произошла // Финансы и кредит. — 2019. — Т. 25. — № 7. — С. 1501–1513.
8. Зверькова Т. Н., Зверьков А. И. Цифровизация региональных банков: осознанная необходимость или дань моде? // Финансы и кредит. — 2019. — Т. 25. — № 2. — С. 312–325.
9. Иванцов С. В., Сидоренко Э. Л., Спасенников Б. А., Березкин Ю. М., Суходолов Я. А. Преступления, связанные с использованием криптовалюты: основные криминологические тенденции // Всероссийский криминологический журнал. — 2019. — Т. 13. — № 1. — С. 85–93.
10. Кадиева Л. М., Кривченкова Е. В. Кибермошенничество в банковской сфере: основные вопросы и методы противодействия // Экономика. Бизнес. Банки. — 2017. — № 52. — С. 124–132.
11. Корнильская В. О. Биткоин и блокчейн сквозь призму глубинных условий финансового и социально-экономического развития // Экономическая теория. — 2017. — Т. 14. — № 4. — С. 60–76.
12. Корнилова Е. В. Технология blockchain и возможности ее использования в финансовой сфере // Финансы и кредит. — 2019. — Т. 25. — № 4. — С. 789–903.
13. Липатников В. С. Перспективы применения криптовалют в Российской Федерации // Информационное общество. — 2019. — № 6. — С. 42–48.
14. Марамыгин М. С., Чернова Г. В., Решетникова Л. Г. Цифровая трансформация российского рынка финансовых услуг: тенденции и особенности // Управленец. — 2019. — Т. 10. — № 3. — С. 70–82.
15. Мотовилов О. В. Феномен краудфандинга: исследование особенностей // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. — 2018. — Т. 34. — № 2. — С. 298–316.
16. Нурмухаметов Р. К., Степанов П. Д., Новикова Т. Р. Технология блокчейн: сущность, виды, использование в российской практике // Деньги и кредит. — 2017. — № 12. — С. 101–103.
17. Пестунов А. И. Криптовалюты и блокчейн: потенциальные применения в государстве и бизнесе // ЭКО. — 2018. — № 8. — С. 78–92.
18. Плотников В. А. Цифровизация как закономерный этап эволюции экономической системы // Экономическое возрождение России. — 2020. — № 2. — С. 104–115.
19. Роженцова Е. В. Криптовалюта как возможная мировая валюта: дискуссионные аспекты // Журнал экономической теории. — 2018. — Т. 15. — № 2. — С. 204–212.



20. Синельникова-Мурылева Е. В. Цифровые валюты центральных банков: потенциальные риски и выгоды // Вопросы экономики. — 2020. — № 4. — С. 147–159.
21. Тарханова Е. А., Чижевская Е. Л., Бабурина Н. А. Институциональные изменения и цифровизация бизнес-операций в финансовых учреждениях // Journal of Institutional Studies. — 2018. — Т. 10. — № 4. — С. 145–155.
22. Устюжанина Е. В., Сигарев А. В., Шеин Р. А. Цифровая экономика как новая парадигма экономического развития // Экономический анализ: теория и практика. — 2017. — Т. 16. — № 12. — С. 2238–2253.
23. Федченко А. А., Дорохова Н. В., Дашкова Е. С. Гибкая занятость: глобальный, российский и региональный аспекты // Мировая экономика и международные отношения. — 2018. — Т. 62. — № 1. — С. 16–24.
24. Хорошилов Е. Е. Новые технологии в финансовом секторе Канады: искусственный интеллект и «большие данные» // США и Канада: экономика, политика, культура. — 2018. — № 10. — С. 50–65.
25. Швецов Ю. Г. Цифровой банк в эпоху виртуального бизнеса // Общество и экономика. — 2020. — № 2. — С. 5–17.
26. Швецов Ю. Г., Сунцова Н. В., Корешков В. Г. Перестройка с ускорением. Диверсификация деятельности коммерческих банков в условиях перехода к цифровой экономике // Банковское дело. — 2019. — № 2. — С. 13–19.
27. Эзрох Ю. С. Внедрение розничных расчетов по QR-коду в России как фактор развития национальной платежной системы (экономические аспекты) // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. — 2021. — № 1. — С. 168–188.
28. Verhoef P. C., Broekhuizen T., Bart Y., Bhattacharya A., Qi Dong J., Fabian N., Haenlein M. Digital transformation: A multidisciplinary reflection and research agenda // Journal of Business Research. — 2021. — Vol. 122. — P. 889–901.

*Гончарук О. В.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
Доктор экономических наук, профессор

## **БАНКОВСКИЙ СЕКТОР РЕГИОНОВ СЗФО И ЕГО УСТОЙЧИВОСТЬ**

**Аннотация.** Статья посвящена тенденциям и проблемам развития банковского сектора СЗФО как важного фактора в обеспечении устойчивости региональных финансовых систем. В статье проанализированы количественные параметры, характеризующие состояние банковского сектора региона в целом и в сравнении с другими федеральными округами (количество банков, филиалов, внутренних подразделений, размеров активов банковского сектора).

**Ключевые слова:** финансовая система региона, банковский сектор, кредитные организации, активы кредитных организаций.

*Goncharuk O. V.*

St. Petersburg branch of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Doctor of economic sciences, Professor

## **THE BANKING SECTOR OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICT REGIONS AND ITS SUSTAINABILITY**

**Abstract.** The article is devoted to the trends and problems of the development of the banking sector of the Northwestern Federal District as an important factor in ensuring the stability of regional financial systems. The article analyzes the quantitative parameters that characterize the state of the banking sector in the region as a whole and in comparison with other federal districts (the number of banks, branches, internal divisions, the size of the assets of the banking sector).

**Key words:** financial system of the region, banking sector, credit organizations, assets of credit organizations.

Региональный аспект развития финансовой системы и обеспечения ее устойчивости имеет важное значение как при исследовании направлений развития экономики, так и при выборе путей совершенствования государственного регулирования всей системы финансово-экономических и кредитных отношений. При этом, рассматривая

вопросы регулирования финансовой системы с позиций обеспечения ее устойчивости, отметим, что основными блоками, которые влияют на общую устойчивость финансовой системы являются бюджетный сектор, банковский сектор, страховой сектор. Остальные финансовые институты на современном этапе не имеют такого уровня развития. Если тенденции развития бюджетного сектора достаточно изучены и результаты представлены в многочисленных научных исследованиях и разработках, то вопросы устойчивого развития банковского сектора в региональном разрезе не получили достаточно глубокого освещения в научных публикациях, что связано во многом с многочисленными трансформациями, которые наблюдаются в банковском секторе страны.

В рамках проводимого автором исследования механизмов и инструментов обеспечения устойчивости финансовой системы региона, в качестве объекта рассматриваются финансовые системы и их отдельные сектора регионов СЗФО.

СЗФО, образованный в 2000 году, включает в себя одиннадцать субъектов Российской Федерации различного статуса: Санкт-Петербург, Архангельскую, Вологодскую, Калининградскую, Ленинградскую, Мурманскую, Новгородскую, Псковскую области, Республики Карелию и Коми, Ненецкий Национальный округ в составе Архангельской области. В целом территории различаются по экономическому потенциалу, плотности населения, качеству жизни, уровню развития региональной финансовой системы и степени ее влияния на социально-экономические индикаторы регионов, а также по характеристикам банковского сектора и его роли в обеспечении устойчивости региональных финансовых систем.

Банковский сектор СЗФО является одним из важнейших секторов современной финансово-экономической и денежно-кредитной системы, обеспечивая весь спектр операций, связанных с денежным обращением и движением иных финансовых инструментов. Устойчивость и надежность функционирования банковского сектора определяет не только сохранение финансового потенциала юридических и физических лиц, но и возможность его активного наращивания за счет обеспечения накопления свободных финансовых ресурсов и их инвестирования с целью обеспечения территориального экономического и социального развития.

К числу основных показателей, характеризующих устойчивость как отдельных банков, так и банковского сектора, относят такие как: размер активов, капитала, прибыли, рентабельность активов и капитала, а также показатели, характеризующие отдельные виды риска [1, 2, 3, 4, 5 и др.]. При этом следует учитывать, что оценка устойчивости всего банковского сектора или каждого отдельного банка не тождественна оценке устойчивости регионального банковского сектора, поскольку при этом необходимо учитывать как общие тенденции в развитии банковской системы, так и особенности регионального развития.

В целом развитие банковского сектора СЗФО характеризуется за период 2015–2020 гг. следующими количественными характеристиками (Таблица 1).

Таблица 1.

**Динамика снижения количества кредитных организаций  
в Российской Федерации, в г. Москве и в СЗФО, 2016–2021 гг.  
(на 01.01.), ед.**

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Изм., ед.
Российская Федерация, всего	733	623	561	484	442	406	–327
В том числе в г. Москве	383	314	277	239	227	207	–176
Кредитные организации (КО) в СЗФО	60	49	43	41	37	35	–25
Филиалы действующих КО в СЗФО	209	165	144	101	86	66	–143
Внутренние структурные подразделения кредитных организаций (филиалов) в СЗФО — всего	3530	3277	3240	2862	2798	2703	–827
В том числе							
• дополнительные офисы	2130	1927	1852	1696	1634	1624	–506
• операционные кассы вне кассо- вого узла	182	163	130	125	109	112	–70
• кредитно-кассовые офисы	309	325	318	311	330	278	–31
• операционные офисы	928	895	945	746	725	689	–239

Составлено автором по: [6, 7].

Как следует из данных Таблицы 1, наблюдаются тенденции сокращения количества кредитных организаций, их филиалов и внутренних структурных подразделений как в целом в России, так и в Москве, которая позиционируется как финансовый центр страны, так и в Северо-Западном федеральном округе. Это сокращение является существенным за 5 лет и соответственно составило за рассматриваемый период по РФ: 44,6%, 46% по г. Москве, 41,7% по кредитным организациям в СЗФО; 68,4% по филиалам кредитных организаций в СЗФО; 38,9% по структурным подразделениям кредитных организаций СЗФО.

Как показывает анализ, масштабное сокращение банковского сектора в количественном разрезе связано не только с процессами цифровизации и оптимизации расходов, с кризисными ситуациями в экономике в 2015–2016 гг. и в связи с введением антироссийских санкций и 2020–2021 гг. в связи с пандемией, но и с общей политикой Центрального банка РФ по повышению финансовой стабильности, инструментом которой, главным образом, является контроль практически за всеми операциями российских банков. Отметим, что тенденции сокращения количества кредитных организаций в целом характерны для всех федеральных округов (Таблица 2).

Таблица 2.

**Динамика снижения количества кредитных организаций  
в Российской Федерации, в г. Москве и в федеральных округах,  
2016–2021 гг. (на 01.01.20... г.), ед.**

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Изм., ед.	Изм., %
Российская Федерация, всего	733	623	561	484	442	406	-327	44,6%
В том числе в г. Москве	383	314	277	239	227	207	-176	46,0%
Центральный федеральный округ	434	358	319	272	253	229	-205	47,2%
Северо-Западный федеральный округ	60	49	43	41	37	35	-25	41,7%
Южный федеральный округ	42*	38	35	25	24	21	-21	50%

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Изм., ед.	Изм., %
Северо-Кавказский федеральный округ	22	17	17	12	10	8	-14	63,6 %
Приволжский федеральный округ	85	77	71	67	57	55	-30	35,3 %
Уральский федеральный округ	32	29	26	23	23	23	-9	28,1 %
Сибирский Федеральный округ	41	37	32	28	23	20	-21	51,2 %
Дальневосточный федеральный округ	17	18	18	16	15	15	-2	11,8 %

\* С учетом 5 кредитных организаций Крымского федерального округа.  
Составлено автором по: [6,7].

Как следует из данных Таблицы 2, банковский сектор по количеству кредитных организаций сократился по различным округам от 11,8 % до 63,6 %. В связи с этим в центре дискуссий находятся вопросы: о необходимой степени концентрации активов банковского сектора; о роли регионального банковского сектора; о мерах по поддержке регионального банковского сектора.

Главной причиной сокращения количества кредитных организаций в регионах является усиление конкуренции между банками, входящими в ТОП-5 российской банковской системы, косвенным эффектом чего является вытеснение региональных банков с поля банковских услуг. Эта тенденция проявляется через показатель «концентрация активов». Так, если в 2016 году 80 % активов всего банковского сектора СЗФО приходилось на 8 банков, то в 2020 году количество таких банков сократилось до 1, что связано с резким повышением роли ВТБ в СЗФО в результате расширения им своей банковской группы. Очевидно, что ВТБ не позиционируется как региональный банк, вместе с тем, его основные показатели существенно улучшают показатели всего банковского сектора СЗФО.

В целом отметим, что тенденция неравномерного распределения кредитных организаций и сокращения их количества наглядно проявляется в региональном разрезе (Таблица 3).

Таблица 3.

**Динамика количества кредитных организаций, внутренних структурных подразделений и активов по регионам СЗФО, 2016–2021 гг. (на 01.01).**

	01.01.2016			01.01.2021			
	Кол-во КО	Кол-во филиалов	Кол-во внутренних структурных подразделений	Кол-во КО	Кол-во филиалов	Кол-во внутренних структурных подразделений	Активы, млрд. руб.
СЗФО	60	209	3530	35	66	1624	18 718,0
Республика Карелия	1	9	96	0	1	79	-
Республика Коми	1	10	166	1	4	143	8,0
Архангельская область	0	14	186	0	2	146	-
В том числе Ненецкий АО	0	1	14	0	0	11	-
Вологодская область	8	6	219	3	1	167	69,6
Калининградская область	1	18	114	1	5	96	39,0
Ленинградская область	3	8	33	1	2	3	0,4
Мурманская область	3	11	118	2	1	88	2,8
Новгородская область	2	6	111	2	3	104	10,1
Псковская область	2	7	101	2	4	89	3,6
Санкт-Петербург	39	120	986	23	43	709	18 584,5

Составлено автором по: [6, 7, 8].

Из данных Таблицы 3 следует, что: 1) ведущим банковским центром СЗФО как по количеству кредитных организаций, так и по размерам банковских активов является Санкт-Петербург; 2) в наибольшей степени сократился за 2016–2020 гг. по количеству банков региональный банковский сектор в Вологодской области; 3) существенное сокращение количества филиалов затронуло все регионы; 4) по раз-

мерам активов регионального банковского сектора регионы распределяются крайне неравномерно, что в целом отражает особенности их социально-экономического развития, а также тенденции концентрации активов в ведущих российских банках.

Указанные тенденции, таким образом, свидетельствует о перераспределении финансовых рисков от региональных банковских секторов к банкам федерального уровня, что повышает уровень устойчивости как банковского сектора, так и всей региональной финансовой системы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Вострокнутова А.А. Оценка финансовой устойчивости российских банков: магистерская диссертация. СПб., 2018. URL: [https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/12432/1/VKR\\_VostroknutovaAA.pdf](https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/12432/1/VKR_VostroknutovaAA.pdf) (дата обращения: 10.04.2021).
2. Кабашева И.А., Хайруллина А.Г. К вопросу об устойчивости российского банковского сектора. — URL: [https://kpfu.ru/staff\\_files/F\\_1530800795/Kabasheva\\_\\_statya\\_MK\\_241.pdf](https://kpfu.ru/staff_files/F_1530800795/Kabasheva__statya_MK_241.pdf) (дата обращения: 10.04.2021)
3. Таштамиров М.Р., Вараев А.А. Методика оценки устойчивости банковской системы с использованием макроэкономических индикативных показателей // Вестник Евразийской науки. — 2018. — №3. — URL: <https://esj.today/PDF/68ECVN318.pdf> (дата обращения: 10.04.2021)
4. Халилова Л.А., Захарова В.А. Обеспечение финансовой устойчивости банковской системы России. // Молодой ученый. — 2019. — №37 (275). — С. 65–68. — URL: <https://moluch.ru/archive/275/62404> (дата обращения 10.04.2021).
5. В федеральных сетях: как выживают региональные банки. // Банки. 20.08.2020. — URL: [https://raexpert.ru/researches/banks/fed\\_banks\\_2020](https://raexpert.ru/researches/banks/fed_banks_2020) (дата обращения: 11.04.2021).
6. Количество внутренних структурных подразделений действующих кредитных организаций (филиалов) в территориальном разрезе по состоянию на 2016–2019. — URL: [https://cbr.ru/statistics/bank\\_system\\_new/int\\_div\\_010116, 010117, 010118, 010119](https://cbr.ru/statistics/bank_system_new/int_div_010116, 010117, 010118, 010119) (дата обращения: 11.04.2021).
7. Количество действующих кредитных организаций, обособленных и внутренних структурных подразделений действующих кредитных организаций (филиалов) в территориальном разрезе по состоянию на 01.01.2020 и на 01.01.2021. — URL: <https://cbr.ru/DivisionsPerRegion.xlsx> (дата обращения: 11.04.2021).
8. Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации (Интернет–версия). — URL: [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения: 11.04.2021).



*Овечкина А. И., Петрова Н. П.*

Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
Кандидат экономических наук, доцент; кандидат экономических наук, доцент

## **РОЛЬ КРУПНЕЙШИХ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ В ФОРМИРОВАНИИ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу деятельности компаний Санкт-Петербурга в условиях пандемии COVID-19 и выявлению крупнейших налогоплательщиков налога на прибыль. Рассматривается зависимость доходной части бюджета, его расходов и возникновение дефицита от финансового результата бизнеса.

**Ключевые слова:** Бизнес, налог на прибыль организаций, бюджет, государственная поддержка, крупнейшие налогоплательщики, корпорации, компании Санкт-Петербурга, пандемия COVID-19

*Ovechkina A. I., Petrova N. P.*

St. Petersburg State University of Economics  
PhD in economics, Assistant professor, PhD in economics, Assistant professor

## **THE ROLE OF THE LARGEST TAXPAYERS IN THE FORMATION OF THE REVENUE PART OF THE BUDGET OF ST. PETERSBURG**

**Abstract.** The article analyzes the activities of companies in St. Petersburg in the context of the COVID-19 pandemic and identifies the largest taxpayers of income tax. The dependence of the revenue part of the budget, its expenses and the occurrence of a deficit on the financial result of the business is considered.

**Key words:** Business, corporate income tax, budget, state support, major taxpayers, corporations, companies of St. Petersburg, COVID-19 pandemic

Актуальность темы исследования связана с тем, что 2020 год оказался экономическим сложным как для развитых, так и развивающихся стран. Пандемия COVID-19 затронула практически все отрасли российской экономики. В этой ситуации Правительство РФ уже в марте 2020 года разработало и приступило к реализации мер по поддержке бизнеса. Большая часть их была направлена на орга-

низации малого и среднего бизнеса, а также системообразующие предприятия. Помощь выразилась в льготном кредитовании, отсрочке по уплате налогов, моратории на банкротство. Тем не менее ВВП РФ по итогам года снизился на 3,1% и составил 106606,6 млрд руб. Сложная ситуация в экономике отразилась на поступлениях бюджетов всех уровней власти.

Цель работы — анализ финансовых результатов деятельности компаний, крупнейших налогоплательщиков Санкт-Петербурга, формирующих доходную часть бюджета города, в условиях пандемии COVID-19. Задачи исследования заключаются в выявлении крупнейших налогоплательщиков, анализе их деятельности, обзоре изменения налоговых поступлений. Объект исследования — финансовые показатели деятельности компаний Санкт-Петербурга, в том числе являющихся крупнейшими налогоплательщиками. Предмет исследования — оценка влияния кризиса на налоговые платежи компаний Санкт-Петербурга.

Исследование построено на анализе статистических данных, информации комитета финансов Санкт-Петербурга, нормативно-правовых документов и периодических изданий.

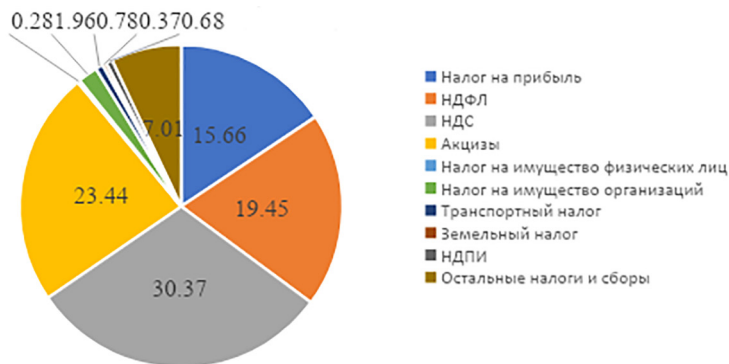
Экономические проблемы 2020 года: пандемия, девальвация рубля, снижение цен на нефть оказали влияние на бюджеты всех уровней. По итогам 2020 года доходы федерального бюджета уменьшились с 20,6 трлн руб. до 18,7 трлн руб., а расходы увеличились с 19,7 трлн руб. до 22,8 трлн руб. Антикризисная поддержка экономики составила около 5% от ВВП.

Бюджет Санкт-Петербурга тоже претерпел изменения и дважды подвергался корректировке. Правительством города было предложено два пакета мер поддержки бизнеса на сумму более 18 млрд рублей. Из-за ограничительных мер больше всего пострадал потребительский сектор, сфера туризма и учреждения культуры.

Основные параметры бюджета на 2020 год после корректировки составили: доходы — 609 млрд руб., расходы — 709 млрд руб., дефицит — 99 млрд руб. [1]. Расходы бюджета по сравнению с 2019 годом были увеличены на 25,6 млрд руб. Потери собственных доходов составили 3,9% в сравнении с предыдущим периодом. Городской бюджет получил федеральную поддержку в размере 17,9 млрд руб., которая выровняла ситуацию. Возникший дефицит будет покрываться за счет выпущенных в апреле и октябре облигаций на общую сумму

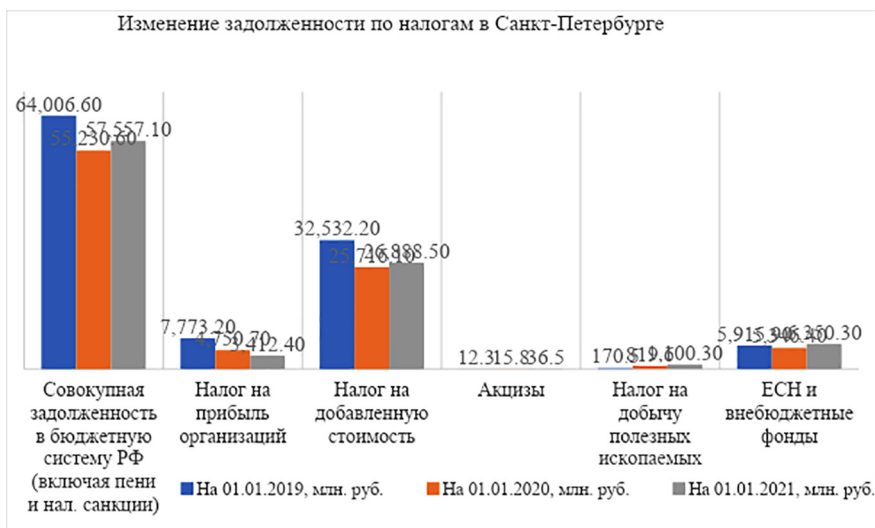
54,9 млрд руб. В бюджете на 2021 год заложен дефицит на 89,6 млрд руб., он будет финансироваться за счет внешних заимствований. Доходы составят 651,7 млрд руб., а расходы 741,3 млрд руб. [2].

По данным ФНС в 2020 году в бюджетную систему города поступило налоговых доходов на 18,2 % больше, чем в 2019 году. Общие поступления составили 1545,7 млрд руб. Наибольший вес занимает НДС 469 348,4 млн. руб., на втором месте акцизы 362 330,2 млн. руб., далее налог на доходы физических лиц 300 687,8 млн. руб. и налог на прибыль организаций 242 025,0 млн. руб. Последний из них является индикатором экономической эффективности бизнеса и его снижение на 8,3 % по сравнению с 2019 годом подчеркивает неблагоприятную ситуацию в экономике. Структура ключевых налогов представлена на рисунке 1.



**Рисунок 1.** Структура налоговых поступлений в бюджет Санкт-Петербурга за 2020 год [6]

Введенная Правительством РФ отсрочка по уплате налогов была направлена именно на налоги, уплачиваемые в региональный бюджет. По информации Минфина РФ, на конец ноября 2020 года сокращение налоговых и неналоговых доходов региональных бюджетов составило лишь 4 % против 7 % на 1 июля или 9 % на 1 июня. Задолженность по налогам представлена на рисунке 2.



**Рисунок 2.** Структура и изменение задолженности бюджета Санкт-Петербурга [6]

Анализ структуры и изменение задолженности бюджета Санкт-Петербурга (рисунок 2) показал, что общая задолженность по налогам выросла на 4,2%. При этом задолженность по налогу на прибыль организаций снизилась, а задолженность по социальным взносам увеличилась.

Положительный финансовый результат напрямую влияет на динамику налога на прибыль, финансовую устойчивость и возможности инвестиционного развития компаний. По данным Петростата в январе-ноябре 2020 года сальдированный финансовый результат организаций сложился в сумме 732,2 млрд руб. По сравнению с 2019 годом данный показатель уменьшился на 21,4%. А число убыточных организаций увеличилось на 194 единицы (на 26,4%), сумма убытка возросла на 31,2% и составила 193,2 млрд руб. [3].

Из 237 тыс. юридических лиц, зарегистрированных на территории Санкт-Петербурга, на общества с ограниченной ответственностью приходится 94,3%, на непубличные акционерные общества — 1,8%, на публичные акционерные общества — 0,17% [5].

Анализируя отраслевую принадлежность, можно отметить, что в сфере торговли работают 31,24% от общего количества ком-

мерческих юридических лиц, в строительной отрасли — 13,53 %, консалтинговая и научно-техническая деятельность — 10,06 %, обрабатывающие производства — 7,9 %, деятельность по операциям с недвижимым имуществом — 7,81 %, деятельность по транспортировке, складированию и хранению — 6,55 %.

Совокупная прибыль компаний сферы оптовой и розничной торговли в 2019 г. составила 505 млрд руб., финансовая и страховая деятельность — 368 млрд руб., обрабатывающие производства — 184 млрд руб., консалтинговая и научно-техническая деятельность — 150 млрд руб., деятельность по операциям с недвижимым имуществом — 132 млрд руб., деятельность по транспортировке, складированию и хранению — 110 млрд руб.

В Санкт-Петербурге зарегистрировано 45 компаний из рейтинга РБК-500 крупнейших по выручке компании России. Вместе с тем не все компании рейтинга попадают в рейтинг крупнейших налогоплательщиков. К основным причинам, по которым крупнейшие по выручке компании не попадают в рейтинг крупнейших налогоплательщиков, можно отнести:

- налоговые преференции, относящиеся к консолидированной группе налогоплательщиков — налог на прибыль может быть уплачен в других регионах, возможность консолидации убытков внутри группы компаний;
- головная (материнская) компания зарегистрирована в другом регионе;
- убыток, полученный в отчётном периоде.

Налог на доход физических лиц (НДФЛ), налог на прибыль организаций — это основные источники налоговых поступлений в региональные бюджеты. В 2019 году крупнейшим налогоплательщиком в бюджет Санкт-Петербурга стало АО «Группа «Илим» — сумма налога на прибыль, уплаченная компанией, составила 9,086 млрд руб. Лидер рейтинга крупнейших налогоплательщиков Санкт-Петербурга ПАО «Газпром нефть» утратил свои позиции и переместился на второе место. В Ленинградской области крупнейшим налогоплательщиком является табачная компания АО «Филип Моррис Ижора» — налог на прибыль составил 5,568 млрд руб. В 2021 г. Правительством Санкт-Петербурга определен перечень системообразующих предприятий и организаций, имеющих региональное значение и оказывающих существенное влияние на занятость населения и социальную стабильность. Дан-

ный перечень ежегодно пересматривается и актуализируется, в 2021 г. в него входят 154 компании Санкт-Петербурга, в том числе предприятия оборонно-промышленного комплекса и жизнеобеспечения города.

Крупнейшими налогоплательщиками признаются как коммерческие, так и некоммерческие организации. Отнесение к крупнейшим налогоплательщикам осуществляется на основании данных отчетности: доходов и показателей прибыли за три года. Критерии отнесения организаций — юридических лиц к крупнейшим налогоплательщикам утверждены приказом ФНС России:

- показатели финансово-экономической деятельности за отчетный год;
- признаки взаимозависимости и влияния налогоплательщика на экономические результаты деятельности взаимозависимых лиц;
- наличие специального разрешения (лицензии) на право осуществления юридическим лицом конкретного вида деятельности;
- проведение налогового мониторинга.

Некоммерческая организация может быть отнесена к крупнейшим налогоплательщикам, если ее суммарный доход от продаж и поступлений, полученных вне реализации, более 20 млн руб.

Согласно исследованию [4], к крупнейшим налогоплательщикам по налогу на прибыль в 2015–2019 гг. относятся (таблица 3).

Таблица 3.

**Налог на прибыль, выплаченный в бюджет  
в период с 2015–2019 гг. крупнейшими налогоплательщиками  
Санкт-Петербурга [4]**

№	Компания	млрд руб.	Вид деятельности
1.	Группа «Газпром нефть»	25 000	Нефтегазовая отрасль
2.	Группа «ЛСР»	13 507	Недвижимость и строительство
3.	ООО «Балтика»	13 401	Пищепром
4.	ПАО «Россети Ленэнерго»	11 941	Электроэнергетика
5.	ООО «Трансойл»	11 622	Транспорт
6.	Setl Group	8 320	Недвижимость и строительство
7.	ПАО «Ростелеком»	9 774	Телеком

№	Компания	млрд руб.	Вид деятельности
8.	ООО «Петро»	7 675	Производство табачных изделий
9.	ПАО «ТГК-1»	7 018	Электроэнергетика
10.	ООО «В Контакте»	5 010	IT
11.	АО «Гознак»	6 957	Полиграфия
12.	ЗАО «Биокад»	6 673	Фармацевтика
13.	Группа «Эталон»	6 300	Недвижимость и строительство
14.	ПАО «ВТБ»	5 592	Финансовые услуги
15.	АО «Нэксайн»	3 665	IT
16.	АО «Бат СПб»	3 626	Производство табачных изделий
17.	ООО «БалтТрансСервис»	4 800	Транспорт
18.	ХММР (Hyundai)	4 721	Автопром
19.	ООО «Главстрой-СПб»	4 714	Недвижимость и строительство
20.	АО «Первый Контейнерный Терминал»	4 466	Транспорт
21.	ООО «Строительная Компания Бриз»	4 344	Недвижимость и строительство
22.	ЗАО «КТСП»	3 352	Транспорт
23.	ЗАО «Национальная спутниковая компания»	3 200	Телеком
24.	АО «Невская косметика»	3 012	Химическая промышленность

Источник: составлено авторами.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

- косвенные потери бюджета оказались более значительными, чем прямые расходы города на поддержку бизнеса;
- бюджет Санкт-Петербурга пострадал в меньшей степени, чем другие, так как в городе сосредоточены отрасли, которые оказались востребованы в период пандемии;
- сокращение налога на прибыль связано со снижением финансовых показателей одного из крупнейших налогоплательщиков Санкт-Петербурга — ПАО «Газпром нефть», в связи с расторжением соглашения в рамках ОПЕК+;
- продолжают действовать налоговые льготы в рамках антикризисной поддержки бизнеса по налогу на имущество органи-

заций социально-культурной сферы, транспортному налогу для машин с электродвигателями и для упрощенных режимов налогообложения;

- зафиксировано снижение прибыльных организаций, зарегистрированных в Санкт-Петербурге.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Санкт-Петербурга от 27 ноября 2019 года № 614-132 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» (в редакции Закона Санкт-Петербурга от 10 июня 2020 года № 295-64 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»). — Эл. ресурс: <https://fincom.gov.spb.ru/budget/info/acts/1#4064>
2. Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» от 25 ноября 2020 года № 549-114. — Эл. ресурс: <https://fincom.gov.spb.ru/budget/info/acts/1#4024>
3. Социально-экономическое положение Санкт-Петербурга в январе–декабре 2020 года. — Эл. ресурс: <https://petrostat.gks.ru/folder/32168>
4. Газета «Деловой Петербург: официальный сайт». — Эл. ресурс: [https://m.dp.ru/a/2021/02/26/Rejting\\_kompanij\\_Peterbur](https://m.dp.ru/a/2021/02/26/Rejting_kompanij_Peterbur)
5. Информационное агентство Интерфакс: официальный сайт. — Эл. ресурс: <https://www.spark-interfax.ru/statistics/region/40000000000>
6. Федеральная налоговая служба Российской Федерации: официальный сайт. — Эл. ресурс: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>



*Сухачева В. В.*

к.э.н. доцент  
Санкт-Петербургский университет технологий  
управления и экономики  
г. Санкт-Петербург, Россия

*Зливин А. С.,*

Санкт-Петербургский университет технологий  
управления и экономики,  
г. Санкт-Петербург, Россия

## ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭНЕРГЕТИКИ

**Аннотация.** В данной статье затрагивается тема цифровой трансформации энергетики в ближайшем будущем России. Целью данной работы является изучение понятия цифровая энергетика, проблемы её реализации сейчас и пути решения данных проблем, а также преимущества цифровой энергетики в дальнейшей перспективе для государства и потребителя. Особое внимание уделено трансформации энергетики в Российском сегменте рынка.

**Ключевые слова:** Трансформация энергосистем, интернет вещей, интернет энергии, цифровые технологии, отраслевое регулирование

*Sukhacheva V.V.*

PhD in economics, Associate Professor  
Saint Petersburg University  
of Management Technologies and Economics,  
Saint Petersburg, Russia

*Zlavin. A. S.,*

Saint Petersburg University  
of Management Technologies and Economics,  
Saint Petersburg, Russia

## DIGITAL TRANSFORMATION OF ENERGY

**Abstract.** This article touches on the topic of digital transformation of energy in the near future of Russia. The purpose of this work is to study the concept of digital energy, the problems of its implementation now and ways to solve these problems, as well as the advantages of digital energy in the future for the state and the consumer. Special attention is paid specifically to the transformation of energy in the Russian market segment.

**Key words:** Transformation of energy systems, Internet of Things, Internet of Energy, digital technologies, industry regulation

Развитие цифровой экономики привело к серьезным изменениям в различных областях, в том числе в мире энергетики. Она распространяется на все энергосистемы, от электросетей до возобновляемых источников энергии и электромобилей, вызывая необратимые изменения.

Сегодня достижения в области энергетических технологий, изменения в правилах и мировом энергетическом рынке, а также ускоряющиеся изменения в энергетических системах усиливают давление, требующее изменений в отрасли. Эти изменения выходят за рамки уровня операционных технологий и эффективности. Эта трансформация распространяется на более всесторонние изменения в таких областях, как инновации бизнес-моделей, инновации процессов (операционная эффективность, оптимизация активов и процессов) и общие технологические инновации компонентов в энергетических системах.

Энергетический ландшафт резко меняется, например, ускорение глобальной тенденции к безуглеродному обществу, электрификация мобильного и промышленного оборудования, а также рост энергопотребления в центрах обработки данных с появлением общества, использующего данные. С реформой электроэнергетической системы, такой как либерализация розничной торговли, внутренний энергетический рынок также переживает волну изменений, и движение за создание более разумной и надежной энергетической системы распространяется за счет использования цифровых технологий.

В данный момент в нашей стране идёт активная трансформация энергосистем для обеспечения более эффективной и корректной работы во всех уголках необъятной страны. Преимуществ и проблем у данной темы множество, но это необходимо для вступления в новую цифровую эру. Все многочисленные планы государства по оптимизации и трансформации энергосистемы идут полным ходом.

Цели и задачи трансформации:

- Адаптивность компании к новым задачам и вызовам.
- Улучшение характеристик надежности электроснабжения потребителей.
- Повышение эффективности компании.
- Повышение доступности электросетевой инфраструктуры.
- Развитие кадрового потенциала и новых компетенций.

- Диверсификация бизнеса компании за счет дополнительных сервисов.

В данный момент у России присутствует план полной цифровизации энергетики к 2030 году и у этого грандиозного и масштабного проекта есть свои достоинства и проблемы. Полный переход энергетики в цифровой формат позволит быстрее находить проблемы сети и немедленно их устранять, а также повысит эффективность энергетической сети. Для потребителя это удобство и удешевление в будущем энергетики и полный контроль тарифов.

Одним из значимых преимуществ цифровизации является полная модернизация старых и ненадежных систем в энергетической отрасли. Так как устаревшие насосы, турбины и счётчики не будут функционировать с новыми системами цифрового оснащения. Это позволит увеличить надёжность всей энергетической системы России и продлить сроки эксплуатации.

На сегодняшний день Екатеринбург, один из первых городов нашей страны, ввел в эксплуатацию первую цифровую подстанцию ТЭС. Уже выявились успехи, теперь обнаружение проблем с перебоями питания и увеличения эффективности ТЭС может говорить о дальнейших успехах в других регионах России.

Цифровизация электроэнергетики – дело тонкое, на данный момент работать с данным сегментом отрасли могут очень узкие квалифицированные специалисты. Около 71% энергокомпаний нуждаются в работниках с опытом работы с доменами и цифровыми технологиями. 18% не имеют в штате предприятия ни одного сотрудника с таким набором навыков. Это только часть выводов, опубликованных в докладе Группы DNV GL «Цифровизация и будущее энергетики».

Для решения данной проблемы необходимо полностью переобучать сотрудников, а также нанимать на работу молодых специалистов после получения ими приемлемого образования в данной отрасли. Но это очень затратное предприятие, не каждый сотрудник старой закалки сможет быстро переквалифицироваться, что приводит ко многим неудобствам. Но сама программа рассчитана на полную цифровизацию только спустя десятилетия, что позволит достойно провести реорганизацию кадров.

Заданы конкретные значения целевых параметров:

1. Повысить доступность технологического присоединения в 1,5 раза.

2. Снизить операционные затраты на 30%.
3. Снизить капитальные затраты на 15%
4. Увеличить сроки службы активов на 10%.
5. Снизить в среднем на 50% показатели SAIDI/SAIFI (ключевые показатели надежности электроснабжения).

Если говорить о преимуществе нового поколения энергетики в цифрах, то можно увидеть:

- $\Delta t$  = на электромеханических реле определяется
- $\Delta t = t_{\text{выкл}} + t_{\text{сз}} + t_{\text{возвр}} + t_{\text{погреш}} + t_{\text{зап}} = 0,5 \text{ с}$
- $\Delta t$  = в современных сетях
- $\Delta t = 60 \text{ мс} + 30 \text{ мс} + 40 \text{ мс} + 1 \text{ мс} \leq 0,15 \text{ с}$

Из этого следует, что в сетях, оснащённых МП защитами, 2-ая зона ДЗ может иметь выдержку времени 0.3с и менее вместо 0.8с. Что может существенно упростить комплексы ПА. Принятие данных фактов и пересмотр нормативов даст возможность упростить комплексы РЗА и ускорить замену устаревших электромеханических устройств РЗА.

Если обобщить всё сказанное, цифровая трансформация энергетики - необходимый процесс, имеющий свои недостатки в плане финансирования и кадров, но показывающий свои преимущества в дальнейшей эксплуатации систем. Прогресс цифровизации может коренным образом изменить или полностью исключить розничный энергосбытовой бизнес.

В будущем в России мы ожидаем полного перехода на данную систему. И каждый увидит это преимущество в своей обыденной жизни.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Рифкин Д. Третья промышленная революция. Как горизонтальные взаимодействия меняют энергетику, экономику и мир в целом. М.: Альпина нон-фикшн, 2015.
2. Цифровизация в электроэнергетике: на пути к новой реальности [Электронный ресурс] <https://marketelectro.ru/content/cifrovizaciya-v-elektroenergetike-na-puti-k-novoy-realnosti> (28.01.2021 - дата обращения)
3. Цифровая трансформация «Россетей» [Электронный ресурс] [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Россети:\\_Цифровая\\_трансформация\\_2030\\_Основные\\_положения\\_и\\_параметры](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Россети:_Цифровая_трансформация_2030_Основные_положения_и_параметры) (27.01.2021 - дата обращения).

*Гончарук Е. А.*

ООО «Газпромнефтьснабжение»

Кандидат экономических наук

## **ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КОРПОРАТИВНОГО СЕКТОРА РЕГИОНОВ СЗФО: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ**

**Аннотация.** Статья посвящена тенденциям и проблемам развития корпоративного сектора СЗФО как важного фактора в обеспечении устойчивости региональных финансовых систем. В статье проанализированы количественные параметры, характеризующие состояние корпоративного сектора СЗФО в целом, роль в обеспечении налоговых доходов консолидированного бюджета региона, в формировании пассивов и активов банковского сектора региона.

**Ключевые слова:** финансовая система региона, предприятия и организации, налоговые доходы, консолидированный бюджет, банковский сектор.

*Goncharuk E. A.*

“Gaspromneft Supply”

PhD in economics

## **FINANCIAL STABILITY OF THE CORPORATE SECTOR OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICT REGIONS: TRENDS AND PROBLEMS**

**Abstract.** The article is devoted to the trends and problems of the development of the corporate sector of the Northwestern Federal District as an important factor in ensuring the stability of regional financial systems. The article analyzes the quantitative parameters that characterize the state of the corporate sector of the Northwestern Federal District as a whole, the role in ensuring tax revenues of the consolidated budget of the region, in the formation of liabilities and assets of the banking sector of the region.

**Key words:** regional financial system, enterprises and organizations, tax revenues, consolidated budget, banking sector.

Существуют различные подходы к определению финансовой системы [1, 2, 3 и др.]. Финансовая система может рассматриваться как в узком смысле: как совокупность финансовых институтов, так

и в широком смысле, когда рассматривается совокупность не только финансовых институтов, но и финансовых отношений, которые опосредуют движение финансовых ресурсов, что расширяет состав рассматриваемых блоков и позволяет включить в изучение финансовой системы также финансы корпоративного (нефинансового) сектора.

Отметим, что в обеспечении устойчивости финансовой системы региона финансы корпоративного сектора играют важную роль. Корпоративные финансовые потоки обеспечивают налоговые поступления в бюджеты субъектов федерации, формируют пассивы и активы банковского сектора, определяют размер страховых премий страхового сектора, а также оказывают существенное влияние на уровень развития рынка акций и облигаций, а также рынка производных финансовых инструментов, используемых для хеджирования.

В целом проблематика влияния корпоративного сектора на устойчивость финансового сектора находится в фокусе внимания ученых и практиков. В различных аспектах этой теме посвящены работы [4, 5 и др.]

Для СЗФО аспект корпоративного сектора является значимым во всех проявлениях, причем для каждого из субъектов СЗФО степень многомерности этой роли может существенно различаться.

Проанализируем на примере регионов СЗФО роль корпоративных финансов в обеспечении устойчивости бюджетов региона (Таблица 1).

*Таблица 1.*

**Динамика показателей корпоративного сектора СЗФО,  
2015–2020 гг. [6, 7]**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ВРП, млрд руб.	7204,8	7726,1	8195,3	9015,2	10520,9	н/д
Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации)	640810	616017	590793	542742	490631	438604
• Рост (+), снижение (-) количества предприятий и организаций (к предыдущему году), ед.		-24793	-25224	-48051	-52111	-52027
• Темпы снижения						
к предыдущему году, %	-	96,13	95,91	91,87	90,4	89,4

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
к 2015 году, %	100	96,13	92,2	84,7	76,6	68,4
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млрд. руб.	832,7	1596,9	1603,7	1295,5	2029,1	1405,2
Доля сальдированного финансового результата предприятий и организаций в ВРП, %	11,6	20,7	19,6	14,4	19,3	-

Примечание: \*Расчитано авторами.

Анализ данных Таблицы 1 позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, наблюдается рост ВРП в СЗФО, что свидетельствует о социально-экономическом развитии региона. Во-вторых, ярко выражена тенденция сокращения количества предприятий и организаций в федеральном округе. В результате количество предприятий к 2020 году сократилось по сравнению с 2015 годом на 31,6 %. Одновременно наблюдается снижение среднегодовой численности занятых с 7296,8 тыс. чел. в 2015 году до 7065,3 тыс. в 2019 г. В-третьих, сальдированный финансовый результат демонстрировал рост как в текущих ценах, так и с учетом дефлятора за исключением 2020 года, что связано преимущественно с пандемией. В-четвертых, наблюдалась высокая доля прибыли предприятий и организаций по отношению к ВРП, что в целом свидетельствует об относительной макроэкономической устойчивости корпоративного сектора СЗФО.

Роль корпоративного сектора в финансовой системе регионов СЗФО отражается в первую очередь в размере налоговых доходов консолидированного бюджета. На примере 2017–2019 гг. рассмотрим особенности налогового потенциала СЗФО в целом и его регионов (Таблица 2).

Анализ данных Таблицы 2 позволяет сделать следующие выводы. В общем объеме налоговых доходов в СЗФО лидерами являются Санкт-Петербург и Ленинградская область, на долю которых приходится 61,2 % налоговых доходов консолидированного бюджета СЗФО. При этом налог на прибыль организаций в этих двух субъектах составляет более 63 % объема налога на прибыль всего СЗФО. К относительным лидерам возможно также отнести Республику Коми (6,9 %),

Таблица 2.

**Роль корпоративного сектора  
в формировании консолидированных бюджетов СЗФО и его  
регионов в 2019 г., млрд. руб. [ 8 ]**

	Год	Доходы всего	Налого- вые доходы	Доля налого- вых до- ходов, %	В том числе		
					Налоги на при- быль орга- низаций	Налоги на имуще- ство орга- низаций	Налоги на доходы физиче- ских лиц
СЗФО	2019	1537, 5	1 205, 2	100	391,3	116, 7	492,8
Республика Карелия	2019	58, 5	31, 7	2,6	8,2	2,1	13,3
Республика Коми	2019	99, 1	85,9	6,9	29,9	20,4	25,5
Архангельская область	2019	107,9	74,6	6,2	20,6	8,0	29,7
Вологодская область	2019	105, 3	77, 9	6,5	26,3	11,9	23,7
Калининградская об- ласть	2019	131,5	52, 4	4,3	10, 4	5,4	21,1
Ленинградская область	2019	176, 3	150,3	12,5	58,7	20,7	46,6
Мурманская область	2019	101,8	84,0	7,0	33,5	5,7	34,2
Новгородская область	2019	42,5	28,8	2,4	8,0	3,7	10,4
Псковская область	2019	41,0	22,1	1,8	3,5	1,6	9,4
г. Санкт-Петербург	2019	649, 0	584,8	48,5	188,7	31,2	276,4
Ненецкий АО	2019	24,5	12,9	1,1	3,6	6,1	2,6

Архангельскую область (6,2%), Вологодскую область (6,5%) и Мурманскую область (7,0%), доля налоговых доходов которых в общих налоговых доходах консолидированного бюджета СЗФО составляет 26,6%, а доля налога на прибыль составляет 28,2% соответственно. Обращает на себя внимание размер налогов на доходы физических лиц. Очевидно, что в этом показателе также в значительной степени отражается роль корпоративного сектора в обеспечении бюджетной устойчивости, так как этот налог формируется в значительной степени за счет заработной платы работников.

Отметим, что приведенные в Таблице 2 налоги (налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций и налог на доходы физических лиц) составляют, как правило, более 80% налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов федерации (Таблица 3). Исключение составляют такие субъекты федерации, как Республика



Карелия, Псковская и Новгородская области, которые характеризуются как дотационные.

Таблица 3.

**Доля налоговых доходов в доходах консолидированных бюджетов и отдельных видов налогов в налоговых доходах консолидированных бюджетов регионов СЗФО, на 01.01.2020 г., %%**

	Доходы	Доля налоговых доходов	Налоговые доходы	В том числе			Доля налогов в налоговых доходах
				Налоги на прибыль организаций	Налоги на имущество организаций	Налоги на доходы физических лиц	
СЗФО	100	78,4	100	32,5	9,7	40,9	83,1
Республика Карелия	100	54,2	100	25,9	6,6	42,0	74,5
Республика Коми	100	86,7	100	34,8	23,7	29,7	88,2
Архангельская область	100	69,1	100	27,6	10,7	39,8	78,1
Вологодская область	100	74,0	100	33,8	15,3	30,4	79,5
Калининградская область	100	39,8	100	40,3	10,3	40,3	90,9
Ленинградская область	100	85,3	100	39,1	13,8	31,0	83,9
Мурманская область	100	82,5	100	41,7	6,8	40,7	89,2
Новгородская область	100	67,8	100	27,8	12,8	36,1	76,7
Псковская область	100	53,9	100	15,8	7,2	42,5	65,5
г. Санкт-Петербург	100	90,1	100	32,2	5,3	47,3	84,8
Ненецкий Автономный округ	100	52,7	100	27,9	47,3	20,2	95,4

Банковский и корпоративный сектор связывают денежно-кредитные отношения, которые влияют на финансовую устойчивость банковского сектора, поскольку предприятия и организации размещают на расчетных и депозитных счетах в банках свои временно свободные средства, которые, наряду со средствами физических лиц, в соответствии с нормативами Центрального банка РФ, определяют масштабы их кредитной деятельности и соответственно доходность этих и иных банковских операций и услуг. В Таблице 4 приведены данные по СЗФО и его регионам, характеризующие размеры средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в банковском секторе.

Таблица 4.

**Средства организаций, банковские депозиты, вклады и другие привлеченные средства юридических лиц в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах, на 01.01.2021 г., млрд. руб. [ 9 ]**

	Средства на счетах организаций		Депозиты юридических лиц		Средства на счетах ИП	
	в руб.	в иностранной валюте и драгоценных металлах	в руб.	в иностранной валюте и драгоценных металлах	в руб.	в иностранной валюте и драгоценных металлах
СЗФО	1121,8	0,3	866,4	186,0	102,2	7,6
Республика Карелия	12,2	2,2	8,8	0,002	3,1	0,3
Республика Коми	11,6	1,8	8,7	0,02	4,6	0,1
Архангельская область, в том числе Ненецкий АО	48,0	2,2	18,8	8,4	6,6	0,15
Вологодская область	25,9	4,1	19,0	89,5	6,7	0,4
Калининградская область	32,0	12,5	39,2	0,5	7,2	0,3
Ленинградская область	21,7	4,0	22,0	4,2	4,9	0,12
Мурманская область	22,1	10,0	11,4	14,2	3,9	0,09
Новгородская область	11,5	2,7	8,5	0,3	2,0	0,11
Псковская область	9,8	1,7	8,3	1,6	2,2	0,07
г. Санкт-Петербург	926,9	255,8	721,9	67,3	61,1	5,9

Как следует из данных Таблицы 4, в 2020 году более 82 % средств на счетах организаций по СЗФО составляли средства, находящиеся на счетах в кредитных организациях Санкт-Петербурга. Выделяются Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская и Мурманская области, на долю которых приходится 13,3 % всех размещенных организациями средств. Что касается депозитов, то такая же пропорция характерна и для них: на долю Санкт-Петербурга приходится 83,3 % всех размещенных в банках рублевых депозитов. По объемам депозитов в иностранной валюте лидируют Вологодская область (48,1 % всех депозитов в иностранной валюте), Санкт-Петербург (36,2 %) и Мурманская область (7,6 %), что отражает в значительной степени активность участия предприятий региона во внешнеэкономической деятельности. Средства индивидуальных предпринимателей составляют менее 10 % в рублях и менее 1 % в иностранной валюте.

Финансовая устойчивость организаций характеризуется уровнем их кредиторской и дебиторской задолженности, а также уровнем закредитованности. В Таблице 5 отражены данные об уровне кредитной задолженности юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей по регионам СЗФО.

Как следует из данных Таблицы 5, в 2020 году наблюдался рост задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам-резидентам и индивидуальным предпринимателям. При этом если рост задолженности в рублях и в валюте увеличился на 12,0 % и 12,6 % соответственно, то просроченная задолженность в рублях увеличилась менее чем на 10 млрд. руб., или на 5,1 % и на 51,8 % в иностранной валюте, что связано с девальвацией рубля, наблюдавшейся в 2020 году. Отметим, что данный уровень просроченной задолженности критическим не является, что свидетельствует о том, что финансовые ресурсы корпоративного сектора СЗФО способствуют финансовой устойчивости банков, осуществляющих свою деятельность в регионах Северо-Западного федерального округа.

Таблица 5.

**Задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам-резидентам и индивидуальным предпринимателям, 2019–2020 гг. [10]**

	Год	Задолженность, млрд. руб.			В т.ч. просроченная		
		всего	в руб.	в иностранной валюте	всего	в руб.	в иностранной валюте
СЗФО	2019	3 203,5	2 707,8	495,7	201,9	188,2	13,7
	2020	3 590,2	3 032,0	558,2	212,1	191,3	20,8
Рост задолженности в текущих ценах, %		112,1	112,0	112,6	105,1	101,6	151,8

Таким образом, в рассматриваемый период финансовый потенциал корпоративного сектора СЗФО играл определяющую роль в формировании доходов консолидированных бюджетов СЗФО и субъектов федерации, а также в формировании ресурсной базы банковского сектора региона, что определяет необходимость с учетом кризиса, вызванного пандемией коронавируса, формирования

специальных мер поддержки финансовой устойчивости предприятий и организаций как важного фактора обеспечения устойчивости региональных финансовых систем.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Миленков А.В. Сущность, структура и функции финансовой системы региона // Вестник Воронежского института инженерных технологий. — 2015. — №4. — С. 233–238.
2. Голованова Л.А., Крылова А.И., Новоселова А.В. Сущность финансовой системы региона // Ученые записки ТОГУ. — 2016. — Том 7. — №4. — С. 610–617.
3. Завьялова Д.А. Современные подходы к определению категории «региональная финансовая система» // Финансы и кредит. — 2018. — Т. 24. — №11. — С. 2568–2577.
4. Кочнев А.И. Корпоративный сектор и устойчивое развитие экономики // Российское предпринимательство. — 2010. — Том 11. — №11. — С. 10–14.
5. Дементьева А., Загребельная Н. Российский корпоративный сектор: современное состояние и перспективы развития // Право и управление. XXI век. — 2015. - №4 (37). — С. 67–75.
6. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2020. Северо-Западный федеральный округ. С. 167. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b20\\_14s/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_14s/Main.htm).
7. Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа в 2020 году. Федеральная служба государственной статистики. 2020. С. 57. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>.
8. Данные об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на 1 января 2020 года / URL: [https://minfin.gov.ru/ru/document/?id\\_4=129623-dannye\\_ob\\_ispolnenii\\_konsolidirovannykh\\_byudzhetrov\\_subektov\\_rossiiskoi\\_federatsii\\_na\\_1\\_yanvarya\\_2020\\_goda](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129623-dannye_ob_ispolnenii_konsolidirovannykh_byudzhetrov_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_1_yanvarya_2020_goda).
9. Статистический бюллетень Банка России. 2021. №1 (332). С. 191; 193.
10. Сведения о привлеченных и размещенных средствах. URL: [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors/](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/)

*Волкова Э. С.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
Кандидат экономических наук

*Суздалева Н. Н.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации

## **ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ РАЗВИТИЯ**

**Аннотация.** В работе изучаются различные тренды и тенденции, сформированные в рамках финансовой системы Архангельской области в 2017–2020 гг. Проанализирован финансовый рынок, бюджетная сфера, финансы домохозяйств и предприятий. Идентифицированы угрозы и проблемы, которые могут негативно повлиять на устойчивость и эффективность сферы.

**Ключевые слова:** Дефицит бюджета, кредитные организации, финансы домохозяйств, финансы предприятия, финансовая система региона.

*Volkova E. S.*

St. Petersburg branch of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
PhD in economics

*Suzdaleva N. N.*

St. Petersburg branch of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation

## **THE FINANCIAL SYSTEM OF THE ARKHANGELSK REGION AND ITS DEVELOPMENT TRENDS**

**Abstract.** The work examines various trends and tendencies formed within the financial system of the Arkhangelsk region in 2017–2020. The financial market, budgetary sphere, household and enterprise finances are analyzed. Identified threats and problems that could negatively affect the sustainability and effectiveness of this area.

**Key words:** Budget deficit, credit institutions, household finances, enterprise finances, the financial system of the region.

Актуальность исследования связана с теми вызовами и угрозами, которые сформированы снижением деловой активности в стране из-за карантинных ограничений, а также других негативных проявлений коронавирусной пандемии.

Целью работы является идентификация тенденций и проблем развития финансовой системы Архангельской области. Для достижения намеченных целей необходимо выполнить следующие задачи:

1. Систематизировать статистические данные о финансах домохозяйств, предприятий, кредитных организаций, страховых компаний, а также о бюджетной системе.
2. Выделить существующие тенденции в рамках финансовой системы региона.
3. Идентифицировать угрозы устойчивости и эффективности финансовой системы Архангельской области.

Вопрос обеспечения развития местной финансовой системы является важным с точки зрения социальных и экономических задач федеральных и региональных органов государственной власти. Финансово-кредитная система региона определяет возможности обеспечения экономического роста региона, активизации инвестиционной политики, возможности формирования региональных программ развития и реализации социальных проектов [2, с.12].

Отдельные экономисты обращали внимание на текущий уровень развития финансовой системы Архангельской области. Произведенная Демидовой С.Е. классификация демонстрирует, что финансовая система Архангельской области по уровню развития относится к категории благоприятных [3, с.145].

Однако важно определить именно актуальное положение дел в этой сфере. Зарегистрированных в регионе страховых компаний и кредитных компаний нет. Это означает, что все участники страхового и кредитного рынков имеют центральный офис в других регионах страны.

Как можно судить по данным таблицы 1, в течение всего периода происходит повышение интенсивности вовлечения рублевых средств на депозитах кредитными организациями, действующими в регионе. Так объем депозитов физических лиц в национальной валюте вырос на 18,9 % в течение 2018–2020 гг., а юридические лица демонстрируют прирост в размере 97,65 % в течение 2018–2020 гг. Причем такой рост был относительно стабильным и в 2019 и 2020 годах, что говорит

о том, что такая тенденция не связана непосредственно с негативным воздействием коронавирусной пандемии. Очевидно, что у юридических лиц нет возможностей эффективно разместить на текущий момент свободный капитал в различных активах, поэтому происходит накопление средств на депозитных счетах.

Таблица 1.

**Динамика рублевых вкладов, привлеченных кредитными организациями Архангельской области, в 2018–2020 гг., млн руб.**

Показатели	2018	2019	2020	Абсолютное отклонение (+; -)		Относительное отклонение (%)		
				2019 от 2018	2020 от 2019	2019 от 2018	2020 от 2019	2020 от 2018
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Юридические лица	8732	11803	17259	3071	5456	35,17	46,23	97,65
Физические лица	150439	165299	178865	14860	13566	9,88	8,21	18,90
из них в Сбербанке	96509	103221	109975	6712	6754	6,95	6,54	13,95

Источник: составлено автором по материалам [5]

В случае с валютными депозитами ситуация существенно отличается, так как в 2020 году объем сформированных кредитными организациями Архангельской области валютных депозитов за счет средств предприятий и прочих организаций уменьшился на 95,39% в 2020 году по сравнению с годом ранее. Все же зарубежная валюта является более устойчивой в своей ценности, особенно если говорить о долларах США или евро (табл. 2).

Поэтому такая стратегия поведения юридических лиц не является вполне рациональной. Более разумным было бы первоначальное использование рублевых средств для удовлетворения текущих нужд, в том числе в рамках операционных процессов, а уже после этого следует обращаться к тем депозитам, стоимость которых имеет потенциал роста в случае дальнейшего обесценивания национальной валюты.

Таблица 2.

**Динамика валютных вкладов, привлеченных кредитными организациями Архангельской области, в 2018–2020 гг., млн руб.**

Показатели	2018 год	2019 год	2020 год	Абсолютное от- клонение (+; -)		Относительное отклонение (%)		
				2019 от 2018	2020 от 2019	2019 от 2018	2020 от 2019	2020 от 2018
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Юридические лица	642	4972	229	4330	-4743	674,45	-95,39	-64,33
Физические лица	10921	12380	12473	1459	93	13,36	0,75	14,21
из них в Сбербанке	6292	7131	6893	839	-238	13,33	-3,34	9,55

Источник: составлено автором по материалам [5]

В случае же с физическими лицами наблюдается относительно равномерное накопление и валютных ценностей, и денежных средств в рублях на депозитных счетах кредитных организаций, которые действуют в Архангельской области. Как и в прочих регионах России, на финансовом рынке заметной является роль ПАО «Сбербанк», который формирует около половины всех депозитов физических лиц.

Активной является деятельность кредитных организаций по противоположному направлению, а именно по вопросам предоставления денежных средств на условиях платности и срочности (табл. 3).

Как можно судить, растет интенсивность предоставления валютных кредитов юридическим лицам. Конечно, с одной стороны, такие кредиты являются более дешевыми, но все же они содержат огромный уровень риска, так как национальная валюта имеет тенденцию к ослаблению по отношению к доллару или евро. Поэтому вполне ожидаемо, что в 2020 году тенденция изменилась и наблюдается сокращение соответствующего показателя на 2,62 % по сравнению с годом ранее. Также в течение всего периода происходит сокращение объема валютных кредитов физическим лицам, что соответствует общероссийской тенденции и указывает на снижение уровня долларизации экономики.



Таблица 3.

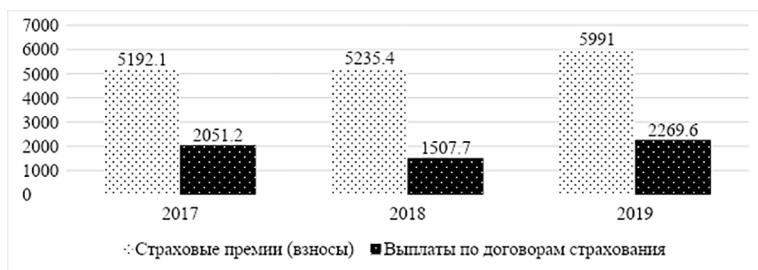
**Динамика выданных кредитными организациями Архангельской области кредитов в 2018–2020 гг., млн руб.**

Показатели	2018 год	2019 год	2020 год	Абсолютное отклонение (+; -)		Относительное отклонение (%)		
				2019 от 2018	2020 от 2019	2019 от 2018	2020 от 2019	2020 от 2018
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Рублевые кредиты юридическим лицам	52738	34288	66998	-18450	32710	-34,98	95,40	27,04
Рублевые кредиты физическим лицам	112275	134596	156461	22321	21865	19,88	16,24	39,36
Валютные кредиты юридическим лицам	21698	47761	46510	26063	-1251	120,12	-2,62	114,35
Валютные кредиты физическим лицам	115	93	50	-22	-43	-19,13	-46,24	-56,52

Источник: составлено автором по материалам [5]

С другой стороны, повышается интенсивность кредитования физических лиц в рублях, на 39,36 % в течение 2018–2020 гг. Это положительно сказывается на потенциале развития местной экономики. В случае же с юридическими лицами тенденция не устойчива, так как в 2019 году показатель снизился на 34,98 % по сравнению с годом ранее, а в 2020 году увеличился на 95,4 %. Таким образом, происходят существенные структурные изменения в части предоставления ссуд кредитными организациями Архангельской области в 2018–2020 гг. юридическим лицам.

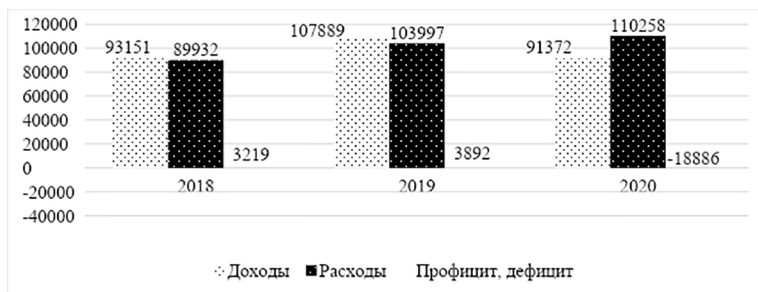
В целом страховой рынок демонстрирует развитие, так как в течение 2017–2019 гг. объем уплаченных страховых премий увеличился, причем это происходит ежегодно (рисунки 1).



**Рисунок 1.** Динамика показателей развития страхового рынка в Архангельской области в 2017–2019 гг., млн руб.

Источник: составлено автором по материалам [5]

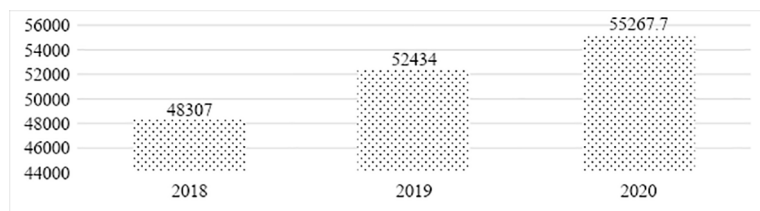
Кроме самого финансового рынка также важной частью финансовой системы региона выступает бюджетная система, финансы домохозяйств и финансы предприятий. Как можно судить, в 2020 году проявилась такая проблема как наличие дефицита консолидированного бюджета Архангельской области. Значение показателя достигло 18,9 млрд руб. Следует считать основным фактором такого явления негативное воздействие коронавируса, что привело к снижению деловой активности в Архангельской области. Уровень социальных и прочих обязательств растет, в то время как фискальный потенциал региона снижается (рисунок 2).



**Рисунок 2.** Динамика доходов, расходов, профицита и дефицита консолидированного бюджета Архангельской области в 2018–2020 гг., млн руб.

Источник: составлено автором по материалам [1;5]

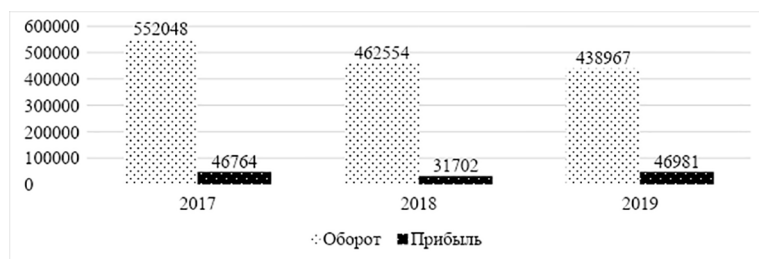
В рамках финансов домохозяйств выявлена положительная динамика, происходит рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы сотрудников. Так если в 2018 году соответствующий показатель составлял 48,3 тыс. руб. в месяц, то в 2020 году этот показатель вырос до 55,3 тыс. руб. в месяц. Соответственно, можно ожидать, что потенциал финансовой системы домохозяйств усиливается, у них появляется больше возможностей накапливать собственный капитал, удовлетворять свои текущие нужды (Рисунок 3).



**Рисунок 3.** Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций в Архангельской области в 2018–2020 гг., руб.

Источник: составлено автором по материалам [5;6]

Финансы предприятий являются основой всей финансовой системы. Ведь именно предприятия создают основную добавленную стоимость. Поэтому значительное сокращение оборота в течение всего периода 2017–2019 гг. указывает на наличие существенных скрытых проблем не только в финансовой системе, но в экономике в целом. Так если в 2017 году общий оборот предприятий области составил 552 млрд руб., то к 2019 году этот показатель снизился до 439 млрд руб. Причем такая тенденция была устойчивой в течение всего периода. Очевидно, что если такой тренд будет сохраняться и дальше, то следует ожидать существенное ухудшение устойчивости и эффективности финансовой системы Архангельской области. Организациям области удалось сгенерировать в 2019 году более высокую прибыль, чем годами ранее, но с учетом инфляции можно утверждать, что такой показатель ниже, чем в 2017 году. Таким образом, финансы предприятий создают угрозу дальнейшей устойчивости финансовой системы области (Рисунок 4).



**Рисунок 4.** Динамика прибыли и оборота предприятий Архангельской области в 2018–2020 гг., млн руб.

*Источник:* составлено автором по материалам [4;5]

Подводя итог, отметим, что наблюдается устойчивая тенденция развития страхового рынка, рынка депозитных услуг. Также финансы домохозяйств демонстрируют усиление своего потенциала. С другой стороны, усиливается валютный риск корпоративного портфеля кредитных организаций Архангельской области в течение 2018–2020 гг., так как в целом сумма валютных кредитов юридическим лицам выросла на 114,35 % за этот период. Также наблюдаются дисбалансы в рамках консолидированного бюджета Архангельской области, так как в 2020 году, в отличие от предыдущих двух лет, был сформирован дефицит в размере 18,9 млрд руб. Наиболее значимой угрозой является снижение оборота предприятий Архангельской области в течение 2017–2019 гг., а именно с 552 млрд руб. до 429 млрд руб. Дальнейшее исследование должно быть направлено на выявление причин и факторов деструктивных процессов на финансовом рынке.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Областной закон Архангельского областного собрания депутатов «Об областном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/462646934> (дата обращения: 30.05.2021)
2. Вербиненко Е.А., Бадылевич Р.В., Финансово-кредитная система региона: содержание и значение для формирования финансовой базы субъекта РФ / Е.А. Вербиненко, Р.В. Бадылевич // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — 2018. — № 11 (117). — С. 11–31.

3. Демидова С.Е., Типология регионов по уровню развития финансовой системы и состоянию финансовой безопасности / С.Е. Демидова // Конкурентоспособность регионов. Стратегия устойчивого развития. — 2017. — С. 142–153.
- 4.оборот организаций (юридических лиц) (годовые данные) [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://arhangelskstat.gks.ru/organizations11> (дата обращения: 30.05.2021)
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. — М., 2020. — 1242 с.
6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности за январь-декабрь 2020 года [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://arhangelskstat.gks.ru/employment11> (дата обращения: 30.05.2021)

*Путихин К.Ю.*

Соискатель Департамента бизнес-аналитики  
Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

## РЕЙТИНГИ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ МОНИТОРИНГА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНОВ

**Аннотация.** Сравнительные оценки результатов развития регионов являются значимым инструментом для принятия управленческих решений. В статье рассматриваются рейтинги, характеризующие качество управления региональными финансами, уровень финансовой грамотности населения регионов, качество жизни, включающие уровень финансовой обеспеченности на примере регионов СЗФО.

**Ключевые слова:** рейтинг, регион, управление финансами, финансовая устойчивость.

*Putihin K.U.*

Business Intelligence Department Applicant  
Financial University under the Government of the Russian Federation

## RATINGS OF THE FEDERAL SUBJECTS AND THEIR SIGNIFICANCE FOR MONITORING THE FINANCIAL STABILITY OF THE REGIONS

**Abstract.** Comparative assessments of the results of regional development are an important tool for making managerial decisions. The article considers the ratings that characterize the quality of regional financial management, the level of financial literacy of the population of the regions, the quality of life, including the level of financial security on the example of the regions of the Northwestern Federal District.

**Key words:** rating, region, financial management, financial stability.

Рейтинг является важным инструментом, позволяющим по определенным показателям дать интегральную оценку тому или иному явлению. Для регионов России значения рейтингов позволяют определить сравнительные как достижения, так и проблемы, решение которых является актуальным для региона в свете того рейтинга, который составлялся.

В современной практике составляются различные рейтинги, заказчиками и /или разработчиками которых являются специализированные отечественные зарубежные и рейтинговые агентства и аналитические экспертные центры, федеральные органы власти РФ, средства массовой информации, вузы, исследовательские институты, общественные объединения. К числу основных, наиболее важных рейтингов относят: рейтинг социально-экономического положения регионов, рейтинг качества жизни населения регионов, рейтинг инновационного развития регионов, национальный рейтинг состояния инвестиционного климата, рейтинг фундаментальной эффективности, эколого-экономический рейтинг регионов [1, 2, 3 и др.]. Эти рейтинги относятся к регулярным и рассчитываются (и публикуются) с определенной периодичностью: год, квартал и др.

Каждый из этих рейтингов в большинстве случаев в той или иной форме включает в себя финансовые индикаторы.

Кроме регулярных рейтингов, касающихся интегральных оценок результатов сложных социальных и экономических процессов в регионах, рассчитываются и специфические финансовые и кредитные рейтинги. Так, Министерство финансов Российской Федерации с 2010 года рассчитывает рейтинг российских регионов по качеству управления финансами, который постоянно развивается и совершенствуется, и в котором, например, в 2019 году учитывались такие параметры, как: качество бюджетного планирования, исполнения бюджетов, управления долговыми обязательствами и госсобственностью, финансовые взаимоотношения с муниципалитетами, степень прозрачности бюджетного процесса и выполнение майских указов Президента РФ [4]. Кроме этого, в 2018 и 2019 гг. рассчитывался рейтинг финансовой грамотности населения регионов, включающий в себя три параметра: знания в области финансов, навыки в управлении финансами, установки в финансовой сфере [5]. В Таблице 1 приведены данные о рейтинге регионов Северо-Западного федерального округа по этим двум рейтингам.

Интерес представляют рейтинги, касающиеся отдельных вопросов, связанных с финансовой устойчивостью регионов. К таким рейтингам отнесем рейтинг кредитоспособности субъекта федерации, характеризующий способность регионов своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства, рассчитываемый такими агентствами, как «Эксперт РА», «РИА Рейтинг», Fitch Ratings и др.

Таблица 1.

**Место регионов СЗФО в рейтингах качества управления финансами и финансовой грамотности, 2018–2019 гг. [4, 5].**

Регион	Рейтинг качества управления финансами, 2019		Рейтинг финансовой грамотности, баллы	
	Баллы	Место	2018	2019
Санкт-Петербург	82,04	17	11,78	12,23
Ленинградская область	83,19	6	11,48	12,49
Архангельская область	77,79	42	12,29	12,53
Калининградская область	81,27	24	13,09	13,22
Вологодская область	81,55	21	11,59	11,57
Мурманская область	78,51	39	12,59	12,91
Республика Коми	82,30	9	13,22	13,45
Новгородская область	82,13	13	12,88	13,04
Республика Карелия	76,90	46	12,73	12,99
Псковская область	64,78	77	11,27	11,42
Ненецкий АО	76,89	47	12,05	12,04
В среднем по РФ*	-	-	12,12	12,37

Особый интерес с точки зрения финансовой устойчивости представляет, на наш взгляд, рейтинг регионов по размеру банковских вкладов населения, характеризующий финансовый потенциал физических лиц, составленный агентством РИА Рейтинг в 2020 и в 2021 году [6].

Необходимо учитывать, что рейтинговые оценки агентств могут не совпадать в силу как различия показателей, используемых для оценки, так и методик построения интегральных показателей.

Рассмотрим различия в рейтингах на примере рейтинга качества жизни населения регионов.

Так, Агентство «Национальные кредитные рейтинги» составило в 2020 году рейтинг регионов по качеству жизни. Были выбраны следующие показатели для оценки: «I — розничная торговля, II — доступность жилья, III — просроченные долги по кредитам, IV- уровень «белых доходов», V — депозиты, VI — социальная сфера, VII — обеспеченность жильём, VIII — уровень образования, IX — уровень медицины, X — климат» [7].



Как мы видим, к показателям, отражающим уровень устойчивости и безопасности финансовой системы региона, могут быть отнесены показатели №№ 3, 4, 5. В Таблице 2 отражена информация, касающаяся регионов СЗФО.

Таблица 2.

**Место регионов СЗФО в рейтинге Агентства качества жизни регионов Российской Федерации, 2020 г. [7, 8].**

Место	Регион	Балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Санкт-Петербург	7,00	7,0	1,0	6,0	7,0	7,0	6,9	4,1	6,8	6,9	5,5
14	Ленинградская область	4,31	5,7	4,9	4,1	4,6	2,4	1,8	6,1	3,3	1,4	5,5
18	Архангельская область	4,15	5,3	3,4	6,3	5,8	4,2	3,5	5,4	5,8	5,4	2,5
31	Калининградская область	3,42	3,1	1,3	2,1	4,7	7,0	2,7	5,6	2,1	3,7	7,0
32	Вологодская область	3,38	2,6	6,8	4,3	5,9	5,3	1,4	6,4	4,5	2,2	4,0
34	Мурманская область	3,35	6,0	7,0	6,0	5,4	5,0	6,3	4,0	5,4	5,6	1,0
46	Республика Коми	2,91	3,8	6,0	5,6	6,7	3,8	5,8	5,6	5,9	4,9	1,0
61	Новгородская область	2,32	4,1	3,8	3,3	4,8	4,1	2,5	7,0	3,5	2,9	5,5
62	Республика Карелия	2,25	4,5	5,0	4,7	5,4	4,4	4,6	4,7	5,1	5,1	2,5
63	Псковская область	2,15	3,6	3,5	3,1	4,6	5,0	1,8	6,9	5,0	1,6	5,5
65	Ненецкий АО	1,94	5,2	7,0	7,0	7,0	3,4	7,0	3,8	6,9	5,4	1,0
	В среднем по РФ*	4,66	5,5	2,0	4,3	4,6	6,9	3,3	4,3	4,0	4,1	5,0

Указанный подход к оценке качества жизни в регионах не является единственным. Так, агентство «РИА Рейтинг» рассчитывает рейтинг качества жизни населения регионов с 2010 года. При расчете рейтинга анализируются 70 показателей, которые объединены в 11 групп: уровень доходов населения, занятость и рынок труда, жилищные условия, безопасность проживания, демографическая ситуация, экологические и климатические условия, здоровье и уровень образования, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, уровень экономического развития, уровень развития малого бизнеса, освоенность территории и развитие транспортной инфраструкту-

ры [9]. В итоге по регионам Северо-Западного федерального округа были получены следующие оценки (Таблица 3).

Таблица 3.

**Место регионов СЗФО в рейтингах агентства «НКР» (2020 г.) и агентства «РИА Рейтинг» качества жизни регионов Российской Федерации, 2019–2020 гг. [7, 9].**

Регион	Место в рейтинге Агентства «НКР»		Место в рейтинге Агентства «РИА Рейтинг»		
	Место в рейтинге	Балл	Место в рейтинге		Рейтинговый балл
	2020	2020	2019	2020	2020
Санкт-Петербург	1	7,00	2	2	80,634
Ленинградская область	14	4,31	8	7	61,600
Архангельская область	18	4,15	75	74	35,420
Калининградская область	31	3,42	10	9	59,253
Вологодская область	32	3,38	59	59	41,071
Мурманская область	34	3,35	43	36	45,774
Республика Коми	46	2,91	71	69	37,489
Новгородская область	61	2,32	66	65	39,161
Республика Карелия	62	2,25	72	73	36,984
Псковская область	63	2,15	57	55	41,182
Ненецкий АО	65	1,94	73	66	36,921
Москва	2	-	1	1	82,164

Таким образом, при в целом похожести подходов к оценке качества жизни населения регионов, итоговые оценки существенно различаются по ряду регионов. В итоге комплексная оценка Агентства «РИА Рейтинг» оценивает качество жизни в регионах Северо-Западного федерального округа существенно ниже, чем Агентство «НКР».

Рейтинги регионов, различаясь по субъектам их разработки, объектам направленности, составу показателей, периодичности составления, пользователям, вместе с тем выполняют важные функции, поскольку позволяют оценивать состояние исследуемого процесса, проводить сравнительную оценку, выявлять лучшие практики, что позволяет повысить качество научного обоснования при раз-

работке траекторий повышения уровня финансовой безопасности как отдельных регионов, так и страны в целом.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Краткая информация о рейтингах устойчивого развития городов и регионов РФ. URL: <https://irsup.hse.ru/ratingsinfo/> (дата обращения: 14.03.2021).
2. Даченков, И. Актуальные рейтинги регионов России // Региональные комментарии. — 2014. — № 1. Режим доступа: <http://www.regcomment.ru/investigations/aktualnye-reytingi-regionov-rossii/> (дата обращения: 14.03.2021).
3. Устюжина, О.Н. Методические основы разработки рейтинга социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // Вестник АГТУ. Сер.: Экономика. — 2013. — № 2. — С. 79–81.
4. Результаты оценки качества управления региональными финансами. URL: <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/rejtingi/rejting-sub-ektov-rf-po-rezultatam-otsenki-kachestva-upravleniya-finansami?territory=45000000> / (дата обращения: 10.03.2021).
5. Рейтинг финансовой грамотности регионов России, 2019. URL: <https://karta.vashifinancu.ru/> (дата обращения: 10.03.2021).
6. Рейтинг регионов по размеру банковских вкладов населения. <https://ria.ru/20210426/vklad-1729829674.html/> (дата обращения 26.04.2021 г.).
7. Рейтинг регионов по качеству жизни, 2020. // <https://basetop.ru/rejting-regionov-rossii-po-kachestvu-zhizni-2020/> (дата обращения: 10.03.2021);
8. Лучшие регионы для жизни. Рейтинг РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/21/07/2020/5f159b3b9a79472f207e8324> (дата обращения: 10.03.2021).
9. Рейтинг регионов по качеству жизни — 2020. URL: <https://riarating.ru/regions/20210216/630194647.html/> (дата обращения: 10.03.2021).

*Токарев В. С.*

Санкт-Петербургский университет аэрокосмического приборостроения  
Аспирант

## **ЦИФРОВИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЕГО ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ**

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению современных тенденций и проблем, с которыми сталкивается банковский сектор в процессе цифровизации своей деятельности. Цифровизация банковской деятельности является современным трендом в развитии кредитных организаций. Российские банки активно участвуют в этом процессе, что подтверждается высокими позициями банковского сектора страны в национальных и международных рейтингах по вопросам цифровизации. Цифровизация предполагает дальнейшее развитие банковских услуг на базе компьютерных технологий, что определяет необходимость научного обоснования путей оценки финансовой устойчивости банков и банковского сектора в целом в связи как с высокими затратами на развитие компьютерных технологий, так и учета рисков, связанных с цифровизацией.

**Ключевые слова:** цифровизация, банковский сектор, финансовая устойчивость, тенденции цифровизации, проблемы цифровизации.

*Tokarev V. S.*

St. Petersburg University of Aerospace Instrumentation  
Post graduate student

## **DIGITALIZATION OF BANK'S ACTIVITIES AND ITS IMPACT ON THEIR FINANCIAL STABILITY**

**Abstract.** The article is devoted to the consideration of current trends and problems faced by the banking sector in the process of digitalization of its activities. Digitalization of banking activity is a modern trend in the development of credit institutions. Russian banks are actively involved in this process, which is confirmed by the high positions of the country's banking sector in national and international ratings on digitalization issues. Digitalization implies the further development of banking services based on computer technologies, which determines the need for scientific justification of ways to assess the financial stability of banks and the banking sector as a whole due to both the high costs of developing computer technologies and taking into account the risks associated with digitalization.

**Keywords:** digitalization, banking sector, financial stability, digitalization trends, digitalization problems.

Развитие цифровой экономики является одним из важнейших современных национальных российских приоритетов. Принятие этих документов в 2017–2018 гг. и постоянный мониторинг уровня цифровизации в стране были связаны с отставанием страны в сфере использования цифровых технологий. При этом наблюдается определенное противоречие. Так, если по количеству пользователей компьютерными технологиями Россия в 2017 году занимала шестое место в мире и первое — в Европе [1], то по использованию результатов цифровых технологий страна находилась в 2018 на 43-м месте в мире, существенно отставая не только от США, но и Финляндии, Норвегии, Германии [2]. Наряду с этим банковский сектор России с позиций цифровизации позиционируется в числе мировых лидеров. Так, по результатам сравнения в 2020 году консультантами и аналитиками Международной аудиторской компании «Делойт» 318 банков в 39 странах мира по их функциональным особенностям и характеристикам, три российских банка были отнесены к категории «Чемпионов», девять банков — к категории «Продвинутых последователей» и три банка — к категории «Последователей». При этом в исследование были включены 15 российских банков: «Ак Барс Банк», «Альфа-Банк», Банк «Санкт-Петербург», «Газпромбанк», Банк «Открытие», «Почта Банк», «Промсвязьбанк», «Райффайзенбанк», «Росбанк», «Россельхозбанк», «Сбер», «Совкомбанк», «Тинькофф Банк», «ЮниКредит Банк», Банк «ВТБ». При анализе шести стадий жизненного цикла клиента российские банки показали значительный уровень цифровизации на всех этапах взаимодействия с клиентом. Выше среднего оценен уровень следующих процессов: поиск доступной информации о банках, предлагаемых продуктах и условиях сотрудничества (в России он на 6 п. п. выше среднего показателя по миру); открытие счета (+7 п. п.); ежедневное взаимодействие банка с клиентом (+7 п. п.); предоставление дополнительных банковских услуг (+8 п. п.) [3].

При этом и в самой России по сравнению с другими отраслями лидером цифровизации является банковский сектор, который характеризуется высоким уровнем использования компьютерных технологий в своей деятельности. Это лидерство определяется рядом факторов, основные из которых, по нашему мнению, следующие.

Российские банки активно используют цифровые технологии с 1990-х годов, когда для юридических лиц стала использоваться система «Банк-Клиент», а для физических лиц начали эмитироваться пластиковые карты.

Российские банки, вовлеченные в мировую финансовую систему, активно осваивают новые банковские цифровые технологии, так как количество банковских операций и видов банковских услуг постоянно увеличивается в результате развития российской экономики, вовлечения в инвестиционные операции денежных средств частных лиц, сокращения доли наличных денег в денежном обороте, развития интернет-сервисов и интернет-технологий,

Кроме того, в связи с сокращением числа российских банков за период 2013–2021 гг. почти в три раза (Таблица 1), нагрузка по количеству клиентов на каждый банк постоянно возрастает, что также вынуждает банки активно внедрять новые технологии обслуживания.

Таблица 1.

**Действующие кредитные организации в Российской Федерации, 2013–2021 гг. (на 01.01) [4]**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	01.04.2021
Действующие кредитные организации, ед.	956	923	834	733	623	561	484	442	406	398
Банки, ед.	897	859	783	681	575	517	440	402	366	357
Небанковские кредитные организации, ед.	59	64	51	52	48	44	44	40	40	41

Важную роль в активизации цифровизации банковской деятельности играет Центральный банк Российской Федерации, которым в 2017–2018 гг. разработаны документы среднесрочного характера («Основные направления развития финансовых технологий на период 2018–2020 годов» [5], «Основные направления обеспечения информационной безопасности кредитно-финансовой сферы на 2019–2021 гг.» [6]). Кроме того, отдельно тренды цифровизации в банковском секторе анализируются в «Основных направлениях единой государ-

ственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов» [7].

При этом, по мнению Банка России, основными целями развития цифровых технологий в банковском секторе являются:

- повышение доступности, ассортимента и качества банковских услуг;
- содействие развитию конкуренции на рынке банковских услуг;
- снижение рисков и связанных с ним издержек в банковской сфере;
- повышение уровня конкурентоспособности российских цифровых банковских технологий.

В целом взгляд ЦБ РФ на цели цифровизации совпадает с видением аналитиков Всемирного банка, которые в качестве основных целей цифровизации отметили следующие выгоды цифровизации в докладе «Цифровые дивиденды (2021 г.)» [8]:

- рост производительности труда;
- повышение конкурентоспособности компаний;
- снижение издержек производства;
- создание новых рабочих мест;
- увеличение степени удовлетворенности человеческих потребностей;
- преодоление бедности и социального неравенства.

Отметим, что на процесс ускорения цифровизации банковской деятельности существенно повлияла эпидемия коронавируса, в результате которой количество россиян, которые начали активно осуществлять операции купли-продажи в режиме он-лайн за 2020 г. увеличилось, по оценкам экспертов, на 30 %, что соответственно увеличило и количество банковских операций, связанных с платежами и расчетами.

К числу тенденций в банковском секторе, обусловленных цифровизацией, эксперты относят существенное изменение внутренней архитектуры банковского сектора: сокращается количество филиалов и иных внутренних структурных подразделений. На примере банковского сектора регионов СЗФО (Таблица 2) эта тенденция проявляется достаточно ярко.

Таблица 2.

**Динамика количества кредитных организаций (КО), внутренних структурных подразделений по регионам СЗФО, 2018, 2021 гг. (на 01.01) [9, 10, 11]**

	2018			2021		
	Кол-во КО	Кол-во филиалов	Кол-во внутренних структурных подразделений	Кол-во КО	Кол-во филиалов/представительств	Кол-во внутренних структурных подразделений
СЗФО	43	144	3240	35	66	2696
Республика Карелия	1	5	158	0	1/1	126
Республика Коми	1	8	231	1	4/1	196
Архангельская область	0	7	251	0	2/2	216
В том числе Ненецкий АО	0	1	15	0	0/0	14
Вологодская область	3	5	313	3	1/2	248
Калининградская область	1	10	211	1	5/3	194
Ленинградская область	1	3	340	1	2/0	309
Мурманская область	2	4	202	2	1/1	152
Новгородская область	2	4	165	2	3/1	139
Псковская область	2	6	149	2	4/1	129
Санкт-Петербург	30	192	1220	23	43/11	987

Как следует из Таблицы 2, за период 2018–2021 гг., в СЗФО на 18,6% сократилось количество региональных кредитных организаций, в 2,2 раза — количество филиалов банков, в 1,2 — внутренних структурных подразделений банков. Таким образом, цифровизация приводит к сокращению затрат, связанных с содержанием структурных подразделений.



Другим фактором цифровизации, который положительно влияет на рост финансовой устойчивости банков, является сокращение персонала. Так, например, ДойчеБанк к 2022 году планирует уволить 18 тыс. сотрудников, Юникредит — 8 тыс. сотрудников, испанский Сантандер — 5,4 тыс. сотрудников [12], российский Альфа-банк — 3 тыс. сотрудников [13].

Поскольку в результате цифровизации увеличивается уровень доступности услуг, то, следовательно, это приводит к росту доходов банков, что положительно влияет наряду с двумя вышеуказанными факторами на рост финансовой устойчивости банковского сектора.

Вместе с тем, цифровизация является капиталоемким процессом. Затраты на обеспечение ее современного уровня оцениваются как существенные для банков. Так, например, по оценкам агентства Accenture, за 2015–2018 гг. международные банки вложили порядка 1 трлн. долл. в информационные технологии. Причем из обследованных 161 банков положительный эффект наблюдался у 19 [14]. Цифровизация порождает и риски мошенничества, которые в определенной степени могут быть переложены на банки потерпевшими клиентами. Так, например, по оценкам ЦБ РФ, потери населения от 360 тысяч несанкционированных операций мошенничества с пластиковыми картами составили в первом полугодии 2020 года 4,0 млрд. руб., из которых банками были компенсированы 485 млн. руб. [15].

Кроме того, необходимо иметь в виду, что эффективность цифровизации определяется не только эффектами и затратами самого банковского сектора, но в значительной степени зависит от уровня цифровизации деятельности клиентов банков.

В целом необходимо отметить, что цифровизация банковского сектора положительно влияет на рост эффективности его деятельности при условии формирования и реализации как сбалансированной внутренней политики в банках управления затратами, так и комплекса мероприятий по повышению уровня цифровизации во всех сферах экономики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Цифровая Россия: новая реальность Июль. 2017. Digital / McKinsey./ А. Аптекман, В.Калабин, В. Клинцов, Е. Кузнецова, В. Кулагин, И. Ясе-

- новец. URL: <https://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/locations/europe%20and%20middle%20east/russia/our%20insights/digital%20russia/digital-russia-report.ashx>(дата обращения — 08.11.2020).
2. Всемирный банк. Доклад о развитии цифровой экономики. Конкуренция в цифровую эпоху: стратегические вызовы для Российской Федерации. Сентябрь, 2018. ([vseмирnyjbank.org](http://vseмирnyjbank.org)) (дата обращения — 08.11.2020).
  3. Россия в топ-10 в мире по цифровому банкингу . URL: <https://www2.deloitte.com/ru/ru/pages/research-center/articles/digital-banking-maturity-2020.html> (дата обращения: 08.11.2020).
  4. Количественные характеристики банковского сектора Российской Федерации // [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/lic/](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/lic/) (дата обращения: 15.04.2021).
  5. Банк России. Основные направления развития финансовых технологий на период 2018–2020 годов. Москва, 2017 // [https://cbr.ru/Content/Document/File/84852/ON\\_FinTex\\_2017.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/84852/ON_FinTex_2017.pdf) (дата обращения: 08.11.2020)
  6. Банк России. Основные направления обеспечения информационной безопасности кредитно-финансовой сферы на 2019–2021 годов. Москва, 2019 // [https://cbr.ru/Content/Document/File/83253/onrib\\_2021.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/83253/onrib_2021.pdf) (дата обращения: 08.11.2020)
  7. Банк России. Основные направления единой денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов. Москва, 2019. // [https://cbr.ru/about\\_br/publ/ondkp/on\\_2020\\_2022/](https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/) (дата обращения 10.11.2020)
  8. Цифровизация: история, перспективы, цифровые экономики России и мира // <http://www.up-pro.ru/library/strategy/tendencii/cyfrovizaciya-trend.html> (дата обращения 10.11.2020)
  9. Сведения о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов в территориальном разрезе по состоянию на 01.01.2018 [https://cbr.ru/statistics/bank\\_system\\_new/cr\\_inst\\_branch\\_010118/](https://cbr.ru/statistics/bank_system_new/cr_inst_branch_010118/) (дата обращения: 15.04.2021)
  10. Количество внутренних структурных подразделений действующих кредитных организаций (филиалов) в территориальном разрезе по состоянию на 01.01.2018 // [https://cbr.ru/statistics/bank\\_system\\_new/int\\_div\\_010118/](https://cbr.ru/statistics/bank_system_new/int_div_010118/)(дата обращения: 15.04.2021)
  11. Статистика территориального присутствия действующих кредитных организаций и их подразделений по состоянию на 01.01.2021 // <https://cbr.ru> (дата обращения: 15.04.2021)
  12. Bloomberg сообщил о рекордных сокращениях в банках с 2015 года // РБК. 28.12.2019. URL: <https://www.rbc.ru/finances/28/12/2019/5e06cecb9a79473b5dad4e22>. (дата обращения: 20.09.2020).
  13. Пятин А. Банки сообщили о самых масштабных сокращениях за четыре года // Форбс. 28.12.2019. — URL: <https://www.forbes.ru/newsroom/>

finansy-i-investicii/390419-banki-soobshchili-o-samyh-masshtabnyh-sokrashcheniyah-za. (дата обращения: 20.09.2020).

14. Банки потратили \$ 1 трлн на цифровизацию. Хоть кому-то это помогло? // РБК. 21.06.2019. URL: <https://quote.rbc.ru/news/article/5ae098a62ae5961b67a1c3d6> (дата обращения: 08.11.2020).
15. Центробанк на фоне пандемии стал чаще блокировать номера мошенников. 02.11. 2020 — [https://otr-online.ru/news/centrobank-na-fone-pandemii-stal-chashche-blokirovat-nomera-moshennikov-166775.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://otr-online.ru/news/centrobank-na-fone-pandemii-stal-chashche-blokirovat-nomera-moshennikov-166775.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop). (дата обращения — 08.11.2020).

*Васильев Г. В.*

Главный специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства  
по г. Санкт-Петербургу

## **ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ**

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению регулирования функционирования и обеспечению стабильности финансовой системы Российской Федерации. Рассматриваются общие вопросы нормативного регулирования и реализации государственной политики в области частных и государственных финансов, обеспечивающих их устойчивость.

**Ключевые слова:** государственное регулирование, финансовый сектор, Центральный Банк Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации.

*Vasilyev G. V.*

Chief Specialist-Expert of the Legal Department of the Federal Treasury Department  
for St.-Petersburg

## **FINANCIAL AND LEGAL REGULATION OF THE STABILITY OF THE FINANCIAL SYSTEM**

**Abstract.** The article is devoted to the regulation of the functioning and ensuring the stability of the financial system of the Russian Federation. General issues of regulatory regulation and implementation of state policy in the field of private and public finance are considered.

**Key words:** state regulation, financial system, the Central Bank of the Russian Federation, the Budget Code of the Russian Federation.

В Российской Федерации, как в государстве, где гарантируются все виды собственности (частная, государственная и муниципальная) и установлена свобода предпринимательской деятельности [1], для обеспечения стабильности финансовой системы, охраны прав вкладчиков, субъектов предпринимательской деятельности, сбережений граждан, развития и укрепления экономики государства, необходимо наличие государственного регулирования соответствующих общественных отношений.

Наличие же форм собственности, как частной, так и государственной, соответственно подразделяет и исследование регулирования таких общественных отношений на блоки — государственное регулирование в частном финансовом секторе и регулирование государственных финансов.

Из существа таких отношений и вытекают цели их государственного регулирования. Что касается частных финансовых институтов, правоотношения здесь направлены главным образом на извлечение прибыли, сбережение денежных средств и/или их увеличение. Следовательно, и государственное регулирование таких правоотношений с точки зрения устойчивости финансового сектора должно быть направлено на обеспечение баланса прав и свобод лиц, предоставляющих соответствующие услуги, и их клиентов, обеспечение поддержания самого по себе функционирования соответствующих общественных институтов, как средства финансовой поддержки и улучшения материального благосостояния населения и субъектов предпринимательства, и направлено на обеспечение стабильности финансовой системы, защиты прав и свобод субъектов таких правоотношений.

Частные финансовые институты существуют и функционируют при предоставлении автономии воли субъектов таких общественных отношений, вытекающей из частной и предпринимательской сущности таковых. При этом в целях поддержания устойчивости и развития финансовой системы государство выступает как общественный регулятор, обеспечивающий защиту прав и свобод субъектов таких правоотношений, осуществляя контрольные и надзорные функции, задавая основные направления денежно-кредитной политики, принимая конкретные регулятивные меры в сфере финансов с целью поддержания и развития финансовой системы Российской Федерации.

Если ориентироваться на институты, действующие на финансовом рынке, и услуги, предоставляемые этими институтами, то можно выделить следующие сектора финансового рынка: 1) банковский сектор; 2) сектор ценных бумаг и производных финансовых инструментов; 3) страховой сектор; 4) сектор коллективных инвестиций, включая негосударственные пенсионные фонды; 5) сектор микрофинансирования; 6) сектор платежных услуг [6].

С точки зрения нормативного регулирования, функционирование вышеназванных институтов финансового рынка в Российской

Федерации регулируется Гражданским законодательством (как законодательством, устанавливающим основы и общие основные принципы правоотношений между частными индивидами) и соответствующим отраслевым законодательством и отраслевыми подзаконными актами (регулирующим конкретные правоотношения — например, Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 “О банках и банковской деятельности”; Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 “Об организации страхового дела в Российской Федерации” и др.).

Среди подзаконных нормативных актов, регулирующих правоотношения в сфере финансовых рынков, основными являются акты Центрального банка Российской Федерации (Банка России) как главного регулятора в этой сфере в Российской Федерации, издаваемые в форме указаний, положений и инструкций. Здесь же рассматривая государственное регулирование в области финансов с точки зрения реализации государственной политики в данной области и соответственно, обеспечения стабильности его функционирования, в первую очередь, необходимо отметить особый статус и роль Центрального Банка Российской Федерации, установленные статьей 75 Конституции Российской Федерации, и Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”. Так, статьями 3 и 4 названного закона установлены основные цели деятельности и функции Банка России — защита и обеспечение устойчивости рубля; развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации; обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы; развитие финансового рынка Российской Федерации; обеспечение стабильности финансового рынка Российской Федерации; разработка и проведение (во взаимодействии с Правительством Российской Федерации) единой государственной денежно-кредитной политики и политики развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка Российской Федерации и другие функции [2].

Отметим также, что отраслевые федеральные законы, регулирующие правоотношения в финансовой сфере, содержат в себе положения, устанавливающие контрольно-надзорные и регулятивные полномочия Банка России в соответствующей сфере.

Правительство Российской Федерации в сфере финансовых рынков обеспечивает проведение единой финансовой и денежно-кредитной политики, а также разрабатывает пути и механизмы реализации

национальных целей, определенных в рамках национальных проектов, формирует федеральные целевые программы, государственные программы Российской Федерации и общенациональные планы действий [3]. Из федеральных министерств, служб и агентств, осуществляющих полномочия в сфере финансового рынка, следует указать, что главным таким министерством, в силу своих полномочий, является Министерство финансов Российской Федерации.

Министерство финансов Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности, кредитной кооперации, микрофинансовой деятельности, финансовых рынков, государственного долга, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, имущественных отношений и др. [5].

Кроме того, в целях развития финансового рынка Российской Федерации, содействия созданию условий для эффективного функционирования финансовой системы Российской Федерации и обеспечения ее стабильности, для защиты прав, свобод и законных интересов субъектов финансовых правоотношений в Российской Федерации законом допускается создание различных негосударственных образований в сфере финансового рынка, деятельность которых регламентируется соответствующим законодательством, и надзор за которыми осуществляет Банк России.

Что касается государственных финансов, то здесь денежные средства, находящиеся в распоряжении государства, используются им для выполнения своих государственных функций. Рассматривая вопросы оборота денежных средств государства, прежде всего необходимо обратиться к определению понятия «бюджет», закрепленному в Бюджетном кодексе Российской Федерации. Согласно абзацу 1 статьи 6 Кодекса, «бюджет — форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления» [4].

Соответственно, с точки зрения обеспечения устойчивости государственных финансов, государственное регулирование в данной области направленно в первую очередь на финансовое обеспечение исполнения всех государственных функций и задач государственной власти всех уровней.

Основным нормативным правовым актом, регулирующим бюджетный процесс в Российской Федерации, является Бюджетный кодекс Российской Федерации, и сразу же отметим, что бюджет на соответствующий финансовый период сам по себе принимается и утверждается в форме нормативно-правового акта — федерального закона, закона субъекта Российской Федерации, муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований (статья 11 Бюджетного кодекса Российской Федерации) [4] .

Среди подзаконных актов основными являются акты Министерства финансов Российской Федерации, финансовых органов субъекта Российской Федерации, финансовых органов муниципальных образований как органов, осуществляющих составление и организацию исполнения соответствующих бюджетов.

Сектор государственных финансов, ввиду самостоятельности уровней государственной власти, также предоставляет автономии (принцип самостоятельности бюджетов) субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям, обязывая при этом самостоятельные публично-правовые образования осуществлять соответствующий контроль, при этом допуская с целью обеспечения исполнения всех функций государства на всей территории Российской Федерации, гибкость в обеспечении расходных обязательств бюджетов всех уровней, предусматривая возможность осуществления межбюджетных трансфертов. Согласно определению, закрепленному в статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, «межбюджетные трансферты — средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации» [4]), среди которых основными являются дотации, субсидии и субвенции.

Исходя из толкования норм статьи 6 и главы 16 Бюджетного кодекса Российской Федерации, можно дать следующие общие определения:

- дотации — межбюджетные трансферты, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе без установления направлений их использования, предоставляемые для выравнивания бюджетной обеспеченности;
- субсидии — межбюджетные трансферты, предоставляемые из бюджетов одного уровня в бюджеты другого уровня, а также между бюджетами одного уровня бюджетной системы Рос-



- сийской Федерации, в целях финансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти в пределах своей компетенции;
- субвенции — понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые в целях финансового обеспечения расходных обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных органов, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти органами иного уровня государственной власти.

Конкретные же виды межбюджетных трансфертов могут иметь определенные особенности и признаки [4] .

При исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации с целью повышения эффективности использования бюджетных средств, выявления и пресечения бюджетных правонарушений бюджетным законодательством предусмотрено проведение органами государственной власти в пределах своей компетенции осуществления внутреннего финансового аудита и государственного (муниципального) контроля, в ходе которых формируется и предоставляется информация о результатах оценки исполнения бюджетных полномочий; предложений о повышении качества финансового менеджмента, в том числе о повышении результативности и экономности использования бюджетных средств; заключения о результатах исполнения решений, направленных на повышение качества финансового менеджмента.

Государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета. [4]

Таким образом, главными финансовыми регуляторами в Российской Федерации выступают Центральный Банк Российской Федерации, как орган, проводящий и разрабатывающий (во взаимодействии с Правительством Российской Федерации) единую государственную денежно-кредитную политику; политику развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка Российской

Федерации; Правительство Российской Федерации, как орган, обеспечивающий реализацию национальных целей, национальных проектов, формирующий федеральные целевые программы, государственные программы Российской Федерации и общенациональные планы действий, обеспечивающий их реализацию; Министерство финансов Российской Федерации, как финансовый орган Российской Федерации, отвечающий за составление и исполнение бюджета Российской Федерации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/).
2. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10 июля 2002 № 86-ФЗ (ред. 24.02.2021 г.) // СПС «КонсультантПлюс» — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/).
3. О Правительстве Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 06 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ // СПС «КонсультантПлюс» — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_366950/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366950/).
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации 1998 г. (ред. 22.12.2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс» — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/).
5. О Министерстве финансов Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 № 329 (ред. 22.10.2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс» — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48609/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48609/).
6. Гузнов А.Г. Финансово-правовое регулирование финансового рынка в Российской Федерации: дис. ... докт. юрид. наук: 12.0.04. Москва, 2016.

*Альмашев Д. М.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
Научный руководитель: *Гончарук О. В.*

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ**

**Аннотация.** Объектом исследования данной работы является субъект Северо-Западного федерального округа Республика Карелия. В статье проанализированы тенденции и проблемы социально-экономического развития региона, а также дана характеристика его финансовой системе. Показано, что даже несмотря на некоторые улучшения финансовой системы Республики и рост значений социально-экономических показателей, Карелия все еще характеризуется низкой производительностью и слабо диверсифицированной экономикой. Регион имеет большое количество проблем, а в связи с последними событиями пандемии они только обостряются.

**Ключевые слова:** Республика Карелия, экономическое развитие, финансовая система, тенденции, проблемы, социально-экономические показатели, пандемия COVID-19, Северо-Западный федеральный округ.

*Almashev D. M.*

St. Petersburg branch of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Scientific director: *Goncharuk O. V.*

## **SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT AND THE FINANCIAL SYSTEM OF THE REPUBLIC OF KARELIA: TRENDS AND PROBLEMS**

**Abstract.** The object of this study is the subject of the Northwestern federal district the Republic of Karelia. The article analyzes the trends and problems of the socio-economic development of the region, as well as the characteristics of its financial system. It is shown that even despite some improvements in the financial system of the Republic and an increase in socio-economic indicators, Karelia is still characterized by low productivity and a poorly diversified economy. The region has a large number of problems, and in connection with the recent events of the pandemic, they are only getting worse.

**Key words:** Republic of Karelia, economic development, financial system, trends, problems, socio-economic indicators, COVID-19 pandemic, Northwestern federal district.

Республика Карелия является одним из самых красивейших мест в Российской Федерации. Она находится на северо-западе Европейской части нашей страны и входит в Северо-Западный федеральный округ. В состав республики включены 808 населенных пунктов, а также 18 муниципальных образований. Отмечается, что по состоянию на первое января прошлого года в регионе было зарегистрировано 614 064 человек. Что касается плотности населения, то она составляла 3,4 чел. на 1 кв. км.

Кроме того, Карелия выделяется довольно удачным экономико-географическим положением. Особо заметна близость Республики к центральным индустриально-высокоразвитым районам России и Западной Европы и наличие хорошо развитой воднотранспортной системы. Регион также богат и запасами природных ресурсов. На долю Республики Карелия приходится 23 % производимой в Российской Федерации бумаги, 10 % добываемой в стране железной руды, примерно 60 % — бумажных мешков, 9 % — целлюлозы, 7,3 % — деловой древесины, а также 4 % — пиломатериалов. Исходя из этого можно сделать вывод, что Карелия играет важную роль в экономике России.

Цель данной работы — проанализировать социально-экономические показатели, а также дать характеристику финансовой системы Республики Карелия, выявив основные тенденции и проблемы развития региона. Для достижения цели поставлены следующие задачи: проанализировать основные социально-экономические показатели за 2015–2020 год, а также прогнозы на период 2021–2023 года; дать характеристику финансовой системы региона, в частности бюджетов Республики, за 2015–2020 год и прогнозов на период 2021–2023 года; выявить тенденции развития и проблемные зоны региона. Объектом исследования является Республика Карелия, а предметом — анализ взаимосвязи социально-экономических показателей, а также состояния финансовой системы региона и проблемных зон и тенденций Карелии.

Прежде всего отметим, что социально-экономическое развитие региона во многом совпадает с общероссийскими тенденциями. В Таблице 1 представлены основные социально-экономические показате-

тели Республики Карелия за последние шесть лет, а также прогноз на ближайшие три года.

Таблица 1.

**Основные макроэкономические показатели социально-экономического развития Республики Карелия [1–6]**

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Прогноз		
							2021	2022	2023
Валовой региональный продукт, в текущих ценах, млрд. руб.	211,1	233,4	252,7	270,0	285,0	299,4	315,0	332,5	349,1
Индекс-дефлятор ВРП, %	100,4	101,1	100,6	101,0	100,5	101,0	101,5	102,0	102,5
ВРП в ценах 2015 года, млрд. руб.	210,2	232,5	251,7	268,9	283,8	298,2	313,7	331,1	347,7
Индекс потребительских цен. %	114,4	107,9	103,4	103,0	104,7	103,9	103,4	103,2	103,0
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	32,3	34,7	41,5	41,2	42,5	51,5	55,5	62,1	67,2
Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году	90,6	97,3	110,8	95,8	100,0	104,8	102,5	102,0	101,5
Оборот розничной торговли, млрд. руб.	103,8	107,3	112,6	121,3	130,0	137,0	143,7	151,0	156,0
Численность безработных, чел.	6,9	7,6	6,1	5,9	6,0	11,1	9,4	7,5	5,8
Уровень безработицы, в % к экономически активному населению	8,8	9,2	8,6	8,7	7,4	9,5	8,3	7,7	7,3
Денежные доходы населения, тыс. руб.	195,8	197,9	205,9	216,9	228,0	226,4	235,0	246,0	259,0
Денежные расходы населения, тыс. руб.	150,2	155,8	164,4	176,6	190,2	185,5	195,0	216,0	231,0

При анализе Таблицы 1 выделяется тот факт, что Республика Карелия улучшила многие статистические показатели на протяжении последних лет. Тем не менее, ее все также относят к субъектам нашей страны с низким уровнем экономического развития.

Валовый региональный продукт (ВРП) является одним из важнейших экономических показателей на региональном уровне. Данный показатель у Карелии неизменно повышается с 2015 года. Более того, в опубликованном варианте прогноза на ближайшие три года темпы роста ВРП прогнозируются на уровне 100,7–101,2%. Кроме того, предполагается увеличение экспорта товаров почти на 5% до 839 млн. долл. в 2021 году и до 936 млн. долл. в 2023 году.

Что касается индекса потребительских цен, то здесь ситуация немного лучше в отличие от того, что происходит по России в целом: 103,9% против 104,91% соответственно, на конец 2020 года. Однако, значительное снижение индекса потребительских цен в Карелии наблюдалось лишь с 2015 по 2017 год. После чего фиксировались примерно равные показатели от года к году с тенденцией на небольшое снижение. По прогнозам, в ближайшие три года ситуация останется неизменной [1].

Проблемной зоной является инвестиционная активность. Как следует из Таблицы 1, данный показатель растет, но медленными темпами. Республика Карелия занимала лишь 51 место по Российской Федерации по инвестициям в основной капитал на душу населения за 2015–2017 год, а средний результат по данному показателю за тот же период был в 1,7 раза меньше среднего значения по всей России. По этой причине, одно из основных условий дальнейшего развития экономики — это привлечение инвестиций. В 2020 году они оценивались в 51,5 млрд. руб. К 2023 году прогнозируется увеличить объем вложений в основной капитал до 67,2 млрд. руб. Достигнуть же таких показателей планируется за счет реализации крупных инвестиционных проектов [3].

Оборот розничной торговли, в свою очередь, неизменно растет за последние несколько лет. С 2015 по 2020 год он увеличился более чем на 33 млрд. руб., прогнозируется и дальнейший рост этого показателя. При этом положительная динамика наблюдалась до ситуации с пандемией по всей России, и Карелия по данным показателям не сильно отставала от общего развития.

Что касается социальных параметров, то здесь ситуация довольно нестабильная. Планка численности и уровня безработицы то поднималась, то опускалась вновь. В 2018 году уровень безработицы составлял 8,7%, что превышало среднее значение по России в 1,7 раза. События пандемии также сильно повлияли на положение в регионе:

количество безработных превысило 11 тыс. человек по итогам 2020 года. По показателям на начало марта 2021 года это число немного снизилось и составило порядка 10,9 тысяч человек.

Таким образом, общая безработица к концу 2020 года выросла до 9,5 %, зарегистрированная — до 4,5 %. По прогнозам, предполагается снижение общей безработицы до 8,3 % к 2021 году, а к 2023 году — до 7,3 %, зарегистрированной — до 2,3 % и до 2 % соответственно [4,5].

Показатели денежных доходов и расходов населения, хотя и растут, также далеки от среднестатистических по всей России. В Республике Карелия отмечается высокий уровень бедности населения. Доля населения, доходы которого находились ниже величины прожиточного минимума, составляет более 17 % от общей численности региона, что в 1,3 раза превышает среднее значение по стране. В Таблице 1 прослеживается влияние пандемии на динамику данных показателей. К концу 2020 года они незначительно снизились относительно предыдущего года. Вместе с тем, несмотря на продолжение пандемии, прогнозируется дальнейший рост доходов и расходов населения. Кроме того, можно заметить, что в Карелии, как и по всей стране, доходы населения растут медленнее расходов, вследствие чего реальные располагаемые доходы неизменно падают.

Кроме того, основной бюджетобразующий показатель по Республике — налогооблагаемая прибыль — в 2021 году прогнозируется в сумме 32,6 млрд. руб., что составляет 110,5 % от уровня 2020 года. По России темп роста данного показателя прогнозируется в размере 109,6 %. Фонд заработной платы на 2021 год спрогнозирован в объеме 135,4 млрд. руб. с увеличением к предыдущему году на 5 % и на 12,4 % к 2019 году. По Республике темп роста этого показателя по отношению к 2019 году опережает российское значение на 1,8 %. В дальнейшем прирост фонда заработной платы по базовому варианту прогнозируется на 5–7 % ежегодно с достижением к 2023 году 155 млрд. руб. [6].

Рассмотрим финансовую систему Республики Карелия, в частности ее бюджет. В Таблице 2 представлены основные показатели бюджета региона за последние шесть лет, а также прогноз на ближайшие три года:

Таблица 2.

**Основные показатели бюджета Республики Карелия [1,7–9]**

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Прогноз		
							2021	2022	2023
Доходы, млрд. руб.	28,3	32,5	34,3	47,2	51,2	60,5	51,0	51,4	57,4
Расходы, млрд. руб.	31,3	34,5	36,8	43,0	50,2	67,6	55,7	54,6	57,4
Дефицит/Профицит	-3,0	-2,0	-2,5	4,2	1,0	-7,1	-4,7	-3,2	0,0

Анализируя статистические данные бюджета Республики Карелия, приведенные в Таблице 2, отметим не стабильную, но положительную динамику доходов и расходов вплоть до 2019 года. При этом по итогам 2018–2019 года бюджет Республики Карелия характеризовался положительным сальдо.

Что касается прошедшего года, то пандемия COVID-19 заметно повлияла на доходы бюджета. В 2020 году помимо заметно увеличившихся доходов наблюдался и существенный рост расходной части, которая увеличилась по сравнению с 2019 годом более чем на 17 млрд. руб. Дефицит бюджета в итоге составил 7,1 млрд. руб. На данный момент Карелия расположилась на 23 и 22 местах среди всех регионов в России по доходам и расходам бюджета соответственно.

Кроме того, недавно был принят бюджет Республики Карелия на 2021–2023 года, который предполагает резкое снижение доходов и расходов, а также попытки прийти к сбалансированному бюджету к концу 2023 года. Основные характеристики бюджета с учетом поправок во втором чтении на предстоящий, 2021 год, следующие: доходы – 51 млрд. рублей, расходы — 55,7 млрд. рублей. Значительное уменьшение доходов вызвано сокращением финансовой помощи из федерального бюджета и собственных налоговых и неналоговых доходов карельской казны. Это объясняет прогнозное сокращение расходов бюджета. В первоначальном варианте бюджета было заложено сокращение более чем на 30%, но ко второму чтению Карелия получила дополнительное федеральное финансирование, поэтому в окончательном виде сокращение расходной части составит на несколько процентов меньше, чем планировалось, по сравнению с 2020 годом: в итоге дефицит бюджета запланирован в размере 4,7 млрд. руб. Его планируют покрывать за счет дополнительной федеральной помощи, кредитов и улучшения собираемости налоговых и неналоговых платежей.



Традиционно бюджет сохранил свою социальную направленность: практически 65 % расходов направлены на повышение качества жизни граждан. В необходимом объеме предусмотрены средства на выплату заработной платы с учетом соблюдения норм законодательства. Кроме того, продолжится поддержка семей с детьми, которые оказались в трудной жизненной ситуации.

Одной из важнейших целей является реализация в Республике национальных проектов, на что потребуется 9,7 млрд. рублей. В рамках их реализации будет продолжено строительство школ, детских садов и спортивных объектов, планируется отремонтировать около 300 километров автодорог, оснастить современным оборудованием медучреждения и образовательные организации, продолжить работу по привлечению в Республику медицинских кадров. На обеспечение горячим питанием школьников младших классов выделяется 313 млн. рублей, на ежемесячное вознаграждение учителей за классное руководство – 471 млн. руб. [8,9].

Далее рассмотрим консолидированный бюджет Республики Карелия. Его основные статистические данные с 2015 по 2020 год включительно и ближайший прогноз на три года представлены в Таблице 3.

Таблица 3.

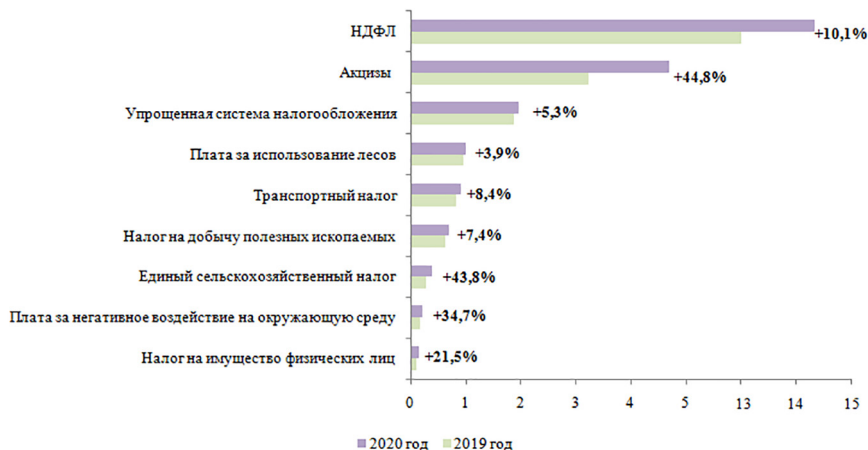
### Основные показатели консолидированного бюджета Республики Карелия [1]

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Прогноз		
							2021	2022	2023
Доходы, млрд. руб.	34,8	39,3	41,1	54,3	58,5	68,1	58,4	52,4	57,4
Расходы, млрд. руб.	38,5	41,9	43,5	50,2	57,5	75,0	63,4	55,5	57,4
Дефицит/Профицит	-3,7	-2,6	-2,4	4,1	1,0	-6,9	-5	-3,1	0,0

При анализе Таблицы 3 просматривается в целом схожая ситуация с бюджетом Карелии. По результатам прошедшего года консолидированный бюджет Республики Карелия пополнился на 34,7 млрд. руб. налоговых и неналоговых выплат, из которых более чем 90 % пришлось на налоговые перечисления, в том числе бюджетобразующих доходных источников консолидированного бюджета Республики Карелия.

Выделяется и положительная динамика поступления доходов по специальным налоговым режимам, в частности, по сравнению

с 2019 годом прирост поступлений в абсолютном выражении по единому сельскохозяйственному налогу составил 122,9 млн. руб., а по налогу, который взимается в связи с применением упрощенной системы налогообложения, – 98,7 млн. руб. Кроме того, по итогам 2020 года рост налоговых перечислений был достигнут по некоторым доходным источникам, которые представлены на Рисунке 1.



**Рисунок 1.** Сравнение некоторых составляющих консолидированного бюджета Республики Карелия за 2019 и 2020 год [1]

Таким образом, при подготовке научной статьи были выполнены поставленная цель и задачи. Кроме того, была изучена научная литература, относящаяся к финансовой системе региона, включающая научные статьи, монографии, учебники и учебные пособия.

Также был произведен детальный анализ основных социально-экономических показателей за 2015–2020 год путем изучения статистических данных. Помимо этого, была дана характеристика финансовой системы региона, в частности бюджетов Республики Карелия за период с 2015 по 2020 год, что позволило сделать ряд выводов о положении и перспективах региона. Наконец, были выявлены тенденции и проблемные зоны Республики, к которым следует отнестись с повышенным вниманием.

Подводя итоги, подчеркнем, что, несмотря на рост ряда социально-экономических показателей и улучшение бюджетных характеристик, Республика Карелия характеризуется низкими значениями в части уровня жизни населения и слабо диверсифицированной экономикой. Правительству стоит направить усилия на преодоление последствий пандемии, а также обеспечение динамичных темпов экономического роста за счет повышения эффективности использования экономического потенциала, а также потенциала уникального природно-территориального комплекса региона.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт «Министерство финансов Республики Карелия». URL: <http://minfin.karelia.ru>. (дата обращения 10.03.2021). — Текст электронный.
2. Официальный интернет-портал Республики Карелия. URL: <https://gov.karelia.ru/news>. (дата обращения 15.03.2021). — Текст электронный.
3. Официальный сайт правительства России. «Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10.04.2020 г. № 973-р». URL: <http://government.ru>. (дата обращения 15.03.2021). — Текст электронный.
4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия «Карелиястат». Статья: «Социально-экономическое положение Республики Карелия за январь-август 2019 года». URL: <https://krl.gks.ru>. (дата обращения 15.03.2021). — Текст электронный.
5. Пояснительная записка к прогнозу баланса трудовых ресурсов Республики Карелия на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годы. (дата обращения 16.03.2021). — Текст электронный.
6. Федеральная служба государственной статистики «Росстат». Статья: «Денежные доходы и расходы населения». URL: <https://rosstat.gov.ru>. (дата обращения 16.03.2021). — Текст электронный.
7. Официальный портал «Бюджет для граждан Республики Карелия». URL: <http://budget.karelia.ru>. (дата обращения 10.03.2021). — Текст электронный.
8. Закон Республики Карелия от 21 декабря 2020 года N 2528-ЗПК «О бюджете Республики Карелия на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов». URL: <http://docs.cntd.ru>. (дата обращения 22.03.2021). — Текст электронный.
9. Новостная газета «Вести Карелии». Статья: «Доходы бюджета Карелии сократятся на 33 %». URL: <https://vestikarelii.ru>. (дата обращения 22.03.2021). — Текст электронный.

*Ахмедов Д. М., Шошин С. Н.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
Научный руководитель: *Гончарук О. В.*

## ДОЛГОВАЯ ПОЛИТИКА ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению проблемы сбалансированности бюджета регионов СЗФО на примере Псковской области, обозначены доли доходов и расходов областного бюджета в консолидированном бюджете. Определены объемы доходов, которые субъект перенаправляет в федеральный бюджет.

**Ключевые слова:** профицит бюджета, дефицит бюджета, консолидированный бюджет, федеральный бюджет, СЗФО.

*Akhmedov D. M., Shoshin S. N.*

St. Petersburg branch of the Financial University  
under the Government of the Russian  
Scientific director: *Goncharuk O. V.*

## DEBT POLICY OF THE PSKOV REGION AND ITS FEATURES

**Abstract.** The article is devoted to the problem of balancing the budget of the regions of the Northwestern Federal District on the example of the Pskov region, the shares of revenues and expenditures of the regional budget in the consolidated budget are indicated. The volume of revenue that the subject redirects to the federal budget is determined.

**Key words:** budget surplus, budget deficit, consolidated budget, federal budget, NWFD.

Актуальность темы обусловлена хронической дефицитностью бюджета Псковской области и необходимостью сбалансирования его доходов и расходов.

Цель исследования заключается в определении путей повышения финансовой устойчивости Псковской области. В рамках поставленной цели предполагается решение следующих задач: выявить тенденции развития регионального и консолидированного бюджетов (профицит/дефицит); определить в динамике соотношение регионально-

го и консолидированного бюджета. Объект исследования: бюджет Псковской области. Предмет исследования: показатели сбалансированности бюджета региона.

Основным показателем, отражающим эффективность политики в области социально-экономического развития в масштабах субъекта Федерации, является валовый региональный продукт (ВРП). В рассматриваемый период объем ВРП показывает ежегодный рост (Таблица 1). Такую же тенденцию демонстрируют и среднедушевые доходы населения, что, соответственно, увеличивает налоговые доходы в бюджет.

Таблица 1.

**Основные социально-экономические показатели Псковской области, 2016–2019 гг. [3]**

Индикаторы	2016	2017	2018	2019
Валовый региональный продукт, млн. руб.	145 554	151 519	180 730	197 129
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	27 272	29 267	31 297	33 503
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, рублей	22 032	23 285	23 880	25 524
Индекс потребительских цен, %	105,1	102,4	104,9	102,3

Бюджет субъекта Федерации является значимым институтом финансовой системы региона, который оказывает влияние на обеспечение социально-экономического развития региона. На протяжении рассматриваемого периода бюджет Псковской области был дефицитным (Таблица 2). Основная причина — большой удельный вес кредитов от кредитных организаций, из-за чего регион тратит огромные средства на обслуживание государственного долга.

Таблица 2.

**Показатели бюджета Псковской области, 2016–2019 гг. [1]**

	2016	2017	2018	2019	2020 (план)
Доходы бюджета, млн. руб.	25 774,9	26 785,9	31 614,3	36 066	36 739,7
Процент от ВРП, %	17,7	17,7	17,5	18,3	—
Расходы бюджета, млн. руб.	27 323,3	28 342,3	31 707,4	36 466,7	38 250,9
Дефицит/профицит, млн. руб.	-1 548,3	-1 556,4	-93,1	-400,7	-1 511,2
Долг к ВРП, %	10,2	10,8	9,0	8,7	—
Дефицит к ВРП, %	-1,1	-1,03	-0,05	-0,2	—

Для реализации своих социально-экономических задач в условиях дефицита бюджета Псковская область ежегодно наращивает свой государственный долг. При этом отношение государственного долга к доходам бюджета, начиная с 2015 г., превышает 50 %, и только в 2019 г. составило 47,2 %. Долговой портфель растет в основном за счет роста кредитов от кредитных организаций, из-за чего возрастают расходы по обслуживанию долга (Таблица 3). По состоянию на 1.10.2020 г. регион относится к группе заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости, что напрямую влияет на стоимость получения заемных средств.

Таблица 3.

**Структура государственного долга Псковской области,  
2016–2019 гг.**

Год	Государственные ценные бумаги	Кредиты организаций	Гарантии	Бюджетные кредиты
2016	0 %	63 %	4 %	33 %
2017	0 %	62 %	3 %	34 %
2018	0 %	72 %	2 %	26 %
2019	0 %	83 %	0 %	17 %

Бюджет субъекта федерации входит в состав консолидированного бюджета, который отражает общий объем доходов и расходов, поступающих в бюджет субъекта Федерации и в бюджеты входящих в его состав муниципальных образований, определенная доля доходов из этого бюджета перечисляется в федеральный бюджет Российской Федерации.

Согласно Таблице 4, доходы и расходы областного бюджета Псковской области составляют основную часть консолидированного бюджета области, со средней долей 85–87 %. Важно отметить, что бюджеты муниципальных образований, которых на территории области 136, составляют менее 15 % доходов и расходов и в значительной степени снижают дефицит консолидированного бюджета.

Важным фактором, который влияет на устойчивость финансовой системы региона, является механизм перераспределения финансовых ресурсов «центр-регион». Консолидированный бюджет отражает не только использованный финансовый потенциал, но и объем межбюджетных трансфертов, поскольку он аккумулирует все денежные потоки на территории субъекта федерации.

Таблица 4.

**Показатели консолидированного бюджета Псковской области,  
2016–2019 гг. [2]**

	2016	2017	2018	2019
Доходы консолидированного бюджета, млн. руб.	30 178	31 217	36 307	41 055
Доля доходов бюджета субъекта федерации в консолидированном бюджете	0,854	0,858	0,87	0,878
Расходы консолидированного бюджета, млн. руб.	31 694	32 873	36 160	41 545
Доля расходов бюджета субъекта федерации в консолидированном бюджете	0,862	0,862	0,876	0,877
Показатель сбалансированности консолидированного бюджета, млн. руб.	-1 515,5	-1 656,2	146,4	-489,64

На сегодняшний день перед центральными органами государственной власти остро стоят проблемы сбалансирования доходов и расходов регионального бюджета и стимулирования увеличения регионами своего потенциала по части налогов и доходов для повышения уровня самообеспеченности и уменьшения зависимости от безвозмездных поступлений из федерального центра.

Таблица 5.

**Данные о безвозмездных поступлениях консолидированного бюджета Псковской области, 2016–2019 гг. [2]**

	2016	2017	2018	2019
Безвозмездные поступления, млн. руб.	10 427,8	10 308,6	13 874,7	17 260,4
Дотации, млн. руб.	4 041,5	4 510,3	6 763,3	6 981,7
Субсидии, млн. руб.	3 607,8	3 242,9	2 494,1	3 291,7
Доля в консолидированном бюджете	0,346	0,33	0,382	0,42

На основании Таблицы 5 можно сделать вывод о том, что более, чем на 30 % доходы консолидированного бюджета области образованы за счет безвозмездных поступлений из федерального центра. Учитывая тот факт, что наибольший удельный вес в консолидированном бюджете имеет бюджет Псковской области, то основной объем трансфертов приходится именно на бюджет области. Данный факт отражает явную разбалансированность регионального бюджета.

Для оценки объемов предоставляемых Псковской области дотаций и субсидий остановимся на налоговом потенциале региона. В рейтинге регионов Российской Федерации Псковская область занимает 58 место из 85 возможных. За 2020 год в консолидированный бюджет Российской Федерации от физических и юридических лиц Псковской области поступило 23,2 миллиарда рублей налоговых доходов, из которых непосредственно в бюджет области вернулось 18,9 млрд. руб. В федеральный бюджет при этом поступила сумма в размере 4,3 млрд. руб. [4]. Важно отметить, что данный объем перечислений гораздо ниже безвозмездных поступлений, которые регион получает ежегодно.

В условиях дефицитности бюджета и невысоких показателей налогового потенциала бюджет Псковской области в значительной степени зависим от межбюджетных трансфертов. Для выполнения своих социально-экономических задач региону необходима эффективная реализация долговой политики, которая будет способствовать повышению долговой устойчивости субъекта.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Исполнение бюджета Псковской области [Электронный ресурс] URL: <http://fu.pskovadmin.ru/TheBudgetOfTheCityOfPskov/BudgetExecution>
2. Исполнение консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://minfin.gov.ru/ru/>
3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Псковской области [Электронный ресурс] URL: <https://pskovstat.gks.ru/folder/23654>
4. Федеральная налоговая служба по Псковской области [Электронный ресурс] URL: <https://www.nalog.ru/rn60/>



*Бактикова А. Н., Павлова А. Ф.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
Научный руководитель: *Гончарук О. В.*

## **АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И БЮДЖЕТА РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению социально-экономических характеристик Республики Коми как индикаторов финансовой сферы региона. Анализируется бюджет Республики Коми и консолидированный бюджет региона.

**Ключевые слова:** Республика Коми, республиканский бюджет, консолидированный бюджет, доходы, расходы, социально-экономические показатели.

*Baktikova A. N., Pavlova A. F.*

St. Petersburg branch of Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Scientific director: *Goncharuk O. V.*

## **ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC INDICATORS AND THE BUDGET OF THE REPUBLIC OF KOMI**

**Abstract.** The article is devoted to the consideration of the socio-economic characteristics of the Komi Republic as indicators of the financial sector of the region. The budget of the Republic of Komi and the consolidated budget of the region are analyzed.

**Key words:** The Republic of Komi, the republican budget, the consolidated budget, revenues, expenditures, socio-economic indicators.

Республика Коми — удивительный регион России. За несметные богатства его назвали русским Клондайком. На крайнем северо-востоке, где расположилась Республика Коми, много сырьевых ресурсов, например золото, нефть, газ, бокситы и бескрайние леса, в которых добывается качественная многолетняя древесина. На территории региона много кристально чистых рек, непоколебимые Уральские горы и таёжные лесные массивы, которые заселены уникальной флорой и фауной. Республика Коми граничит с 7 субъектами Российской

Федерации: Архангельская, Свердловская и Кировская области, Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа и Пермский край. Общая площадь Республики Коми составляет 416,8 тысяч км<sup>2</sup>.

Природа Коми разнообразна и самобытна, цивилизация соседствует с неизведанными труднодоступными местами. Для леса, который занимает около 70 % территории Республики Коми, характерны такие растения, как ель, сосна, пихта, а также кедр и лиственница. Кроме леса и его обитателей, край славится уникальными запасами минерального сырья. В Коми разведаны руды: полиметаллические, марганцевые, титановые, хромитовые, бокситовые. Также оценены медная руда, руды редких металлов, таких как вольфрам, молибден, тантал и других, а также руды золота, платиноидов, серебра и алмазы.

Республика Коми относится к Арктическим регионам РФ. Развитие Арктической зоны играет важную роль в связи с исключительными природными ресурсами и большими транзитными перспективами.

По данным Минприроды России [5], Республика Коми названа «второй топливно-энергетической базой России», так как потенциальный запас всех ресурсов по оценкам составляет 170 миллиардов тонн. Кроме того, оценка начальных суммарных ресурсов Северо-Западного федерального округа указывает на то, что в Республике Коми находятся 44 % нефти и около 7 % газа.

В таблице 1 представлены основные социально-экономические показатели Республики Коми с 2015 по 2020 год, а также базовый и консервативный прогнозы на 2021–2023 годы. Базовый прогноз в нынешнем понимании — это «основные тенденции и параметры развития экономики в условиях консервативных траекторий изменения внешних и внутренних факторов». Консервативный же прогноз подразумевает «консервативные оценки темпов экономического роста с учетом существенного ухудшения внешнеэкономических и иных условий». Именно поэтому по многим пунктам прогнозируемые данные могут существенно различаться.

Основываясь на показателях, представленных в таблице 1, можно сделать вывод, что социально-экономический прогноз на ближайшие годы выглядит вполне оптимистично, учитывая пандемию COVID-19, которая оказала негативное влияние на экономику всех субъектов Российской Федерации в 2020 году.

Таблица 1.  
**Основные макроэкономические показатели социально-экономического развития Республики Коми [1; 4]**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Прогноз					
							2021	2022	2023	консервативный	2023	
	факт	факт	факт	факт	факт	оценка	консервативный	базовый	консервативный	базовый	консервативный	базовый
Валовой региональный продукт, в текущих ценах, млрд. руб.	528,403	547,665	575,652	665,736	672,6942	634,0024	615,9017	663,7299	633,9033	690,6104	661,5139	731,1276
Индекс-дефлятор ВРП, %	109,9	105,0	109,2	110,5	102,6	103,3	103,8	103,4	103,7	103,6	103,8	103,9
ВРП в ценах 2015 года, млрд. руб.	528,403	521,5857	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Индекс потребительских цен, %	113,2	104,8	102,4	105,1	103,0	107,0	105,6	105,0	104,8	104,3	104,5	104,0
Инвестиции в основную капитал, млрд. руб.	169,936	200,261	134,152	136,474	114,630	114,0326	120,4312	123,1874	131,4966	136,7904	104,813	109,3033
Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году	74,6	112,7	65,5	99,7	79,0	94,2	100	102,7	103,8	105,9	76,1	76,2
Оборот розничной торговли, млрд руб	150,511	145,964	150,198	154,571	162,258	168,7731	175,1729	175,5306	181,6333	182,741	187,9621	190,4375
Численность безработных, тыс. чел.	33,2	40,4	34,8	32,0	29,1	40,0	39,5	38,0	38,0	36,5	36,5	35,0

Окончание табл. 1.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Прогноз					
							2021	2021	2022	2022	2023	2023
	факт	факт	факт	факт	факт	оценка	консервативный	базовый	консервативный	базовый	консервативный	базовый
Уровень безработицы, в % к экономически активному населению	7,0	8,7	7,8	7,3	6,8	9,4	9,3	9,0	9,0	8,6	8,7	8,3
Денежные доходы населения (в месяц руб)	31221	31725	32310	33961	35356	36699	-	-	-	-	-	-
Денежные расходы населения (в месяц руб)	22006	21645	21877	23220	24639	24220	-	-	-	-	-	-

Валовый региональный продукт в рассматриваемом периоде в целом возрос за счет наращивания темпов и объемов производства и добычи полезных ископаемых на территории Республики Коми. ВРП в стоимостном выражении увеличился в период с 2015 по 2019 год, но по оценке наблюдается резкое падение в 2020 году и постепенное восстановление в течение следующих трех лет.

Индекс-дефлятор ВРП имеет тенденцию снижения, что характеризует снижение среднего изменения цен на добавленную стоимость, созданную во всех отраслях экономики, и чистых налогов на продукты и импорт.

Индекс потребительских цен колеблется примерно на одном уровне с резким увеличением в 2020 году, что можно объяснить увеличением инфляции в этом году. И консервативный, и базовый прогнозы на будущий период предполагают снижение этого показателя до уровня 2018–2019 годов. Показатели ненамного превышают показатели по стране. Данное превышение среднего значения отчасти связано с тем, что Республика Коми — часть Северного экономического района, для которого характерны подобные отклонения.

Несмотря на то, что 2020 год стал большим испытанием для российской экономики ввиду последствий, связанных с пандемией и резким снижением цен на нефть, впервые за последние три года в Республике Коми наблюдался годовой рост инвестиционных вложений в экономику.

Более половины общего объема инвестиций в 2020 году были направлены на развитие добычи нефти и трубопроводного транспорта. Кроме того, высокий рост инвестиционных вложений отмечен в сфере водоснабжений, водоотведения и организации сбора и утилизации отходов, в области информатизации и связи, сельском хозяйстве, обрабатывающем производстве, добычи полезных ископаемых и обусловлен реализацией инвестиционных программ крупными компаниями региона [6].

Инвестиционная деятельность достигла своего максимума в 2016 году и инвестиции в основные средства составили 200,261 млрд. руб. В дальнейшем же наблюдалось резкое снижение показателей в связи с неблагоприятной экономической ситуацией, как это объяснили в отчетах Правительства Республики Коми. Они также считают, что в среднесрочном периоде инвестиционная деятельность организаций будет зависеть как от общеэкономической ситуации в стране,

так и от проводимых в республике мероприятий по формированию благоприятных условий для ведения бизнеса и улучшению состояния инвестиционного климата.

Оборот розничной торговли имеет стойкую тенденцию к увеличению, что может быть объяснено как инфляцией и увеличением налоговых платежей, так и ростом покупательной способности населения и увеличением потребностей.

Число безработных до 2020 года снижалось, но в связи со сложной экономической ситуацией в пандемию COVID-19 в 2020 году резко выросло до 40 тысяч человек; по прогнозу, этот показатель будет постепенно снижаться за счет восстановления экономики и создания новых рабочих мест. Помимо этого, следует упомянуть, что в целом уровень безработицы в % к экономически активному населению выше общероссийского, что тоже обуславливается особенностями региона, так как на Севере количество рабочих мест значительно ниже, чем, например, в Центральной части России.

Денежные доходы населения постепенно увеличиваются в период 2015–2020 гг., что позволяет предположить улучшение уровня жизни. Однако, денежные расходы населения до 2018 года снижались, с 2018 по 2020 год увеличивались за счет роста потребностей населения и снижения склонности к сбережению. Некоторые специалисты связывают это с тем, что жители начинают откладывать деньги при наступлении неблагоприятных экономических условий. Так, в 2020 году действительно наблюдалось уменьшение месячных денежных расходов населения.

Помимо социально-экономических показателей, для более качественного анализа экономики Республики Коми следует также рассмотреть некоторые элементы ее финансовой системы, а именно республиканский и консолидированный бюджеты региона. В таблице 2 представлены основные показатели республиканского бюджета с 2015 по 2020 год, а также прогнозируемые данные на 2021–2023 годы.

Доходы и расходы республиканского бюджета Республики Коми с каждым годом увеличиваются. Достигнутый в 2017 году профицит республиканского бюджета сменился в 2020 году на дефицит в связи со сложной экономической ситуацией, вызванной пандемией.

В таблице 3 представлены основные показатели консолидированного бюджета Республики Коми с 2015 по 2020 год.

Таблица 2.

**Основные характеристики республиканского бюджета  
Республики Коми за 2015–2023 гг., млрд. руб. [2]**

Основные показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Прогноз		
							2021	2022	2023
Доходы	56,1	60,3	71,0	83,9	86,3	86,0	88,4	88,9	78,9
налоговые	48,0	51,6	62,9	73,6	76,8	61,2	64,5	67,8	71,1
неналоговые	1,5	1,7	1,4	1,4	1,9				
Расходы	63,6	65,7	67,7	73,7	82,1	93,4	90,9	91,9	87,2
Дефицит (-), Профицит (+)	-7,5	-5,4	3,3	10,2	4,2	-7,4	-2,5	-3,0	-8,3

Таблица 3.

**Основные характеристики консолидированного бюджета  
Республики Коми за 2015–2020 гг. [3]**

Основные показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020 (оценка)
Доходы (млрд. руб.)	67,4	71,8	82,7	83,9	99,1	102,4
Доля доходов республиканского бюджета (%)	83,2	84,0	85,9	100,0	87,1	84,0
Расходы (млрд. руб.)	76,1	78,1	79,8	85,5	95,5	114,6
Доля расходов республиканского бюджета (%)	83,6	84,1	84,8	86,2	86,0	81,5
Дефицит (-), Профицит (+) (млрд. руб.)	-8,7	-6,3	2,9	-1,6	3,6	-12,2

Доходы и расходы консолидированного бюджета также увеличиваются на протяжении 5 лет, однако в отличие от республиканского бюджета, в 2018 году наблюдается дефицит, что может быть связано с расходами на развитие отдельных районов Республики Коми. Это сигнализирует о том, что некоторые территории региона не только не обеспечивают себя собственными доходами, но и нуждаются в поддержке для равномерного развития. Доля республиканского бюджета в консолидированном бюджете составляет более 80 % на протяжении последних пяти лет.

Пандемия COVID-19 значительно сказалась на основных показателях республиканского и консолидированного бюджета. Можно

отметить спад в доходах после стабильного роста, а также значительное увеличение бюджетных трат в связи с дополнительными статьями расходов и увеличение дефицита в 2020 году. Прогнозируется восстановление в 2021–2022 годах несмотря на снижение мировых цен на углеводороды и уменьшение объемов их добычи. Несмотря на сложную финансовую ситуацию, бюджет сохранит социальную направленность.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Распоряжение Правительства Республики Коми от 7 сентября 2020 г. № 285-р г. Сыктывкар. — Эл. ресурс: <<http://law.rkomi.ru/files/82/32401.pdf>>.
2. Законы Республики Коми (проекты законов) о республиканском бюджете Республики Коми и внесении изменений в него. — Эл. ресурс: <<https://minfin.rkomi.ru/content/153>>.
3. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Республики Коми. — Эл. ресурс: <<https://minfin.rkomi.ru/content/437>>.
4. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2020: Стат. сб. / Росстат. — М., 2020. — 766 с. <[https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/hcK9ATxq/Reg\\_sub20.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/hcK9ATxq/Reg_sub20.pdf)>.
5. Республика Коми: официальный сайт. — Эл. ресурс: <[http://www.mnr.gov.ru/activity/regions/respublika\\_komi/?sphrase\\_id=44935](http://www.mnr.gov.ru/activity/regions/respublika_komi/?sphrase_id=44935)>.
6. В Республике Коми отмечен значительный рост объема инвестиций в основной капитал: новость. — Эл. ресурс: <<https://econom.rkomi.ru/v-respublike-komi-otmechen-znachitelnyy-rost-obema-investiciy-v-osnovnoy-kapital>>.



*Батина М. Ю.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
Научный руководитель: *Островская Н. В.*

## АНАЛИЗ ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТА ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация.** В статье проанализирована финансовая система Псковской области. Более подробно рассмотрена структура доходов, их объем и процентное соотношение. Исследована статистика трудового населения области и предложен метод роста доходов с помощью увеличения рабочих мест.

**Ключевые слова:** Финансовая система, областной бюджет, консолидированный бюджет, доходы, численность населения, уровень безработицы.

*Batina M. Yu.*

St. Petersburg branch of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Scientific director: *Ostrovskaya N. V.*

## ANALYSIS OF THE IMPLEMENTATION OF BUDGET OF THE PSKOV REGION

**Abstract.** The article analyzes the financial system of the Pskov region. The structure of income, its volume and percentage ratio are considered in more detail. The statistics of the working population of the region are studied and a method of income growth by increasing jobs is proposed.

**Key words:** Financial system, regional budget, consolidated budget, income, population, unemployment rate.

Актуальность темы обусловлена нестабильным финансовым положением Псковской области, в частности превышение расходов над доходами. В связи с этим большое значение и актуальность приобретает организация эффективного механизма исполнением бюджета и контроля за распределением и расходованием бюджетных средств, так как неэффективные методы исполнения бюджета сами становятся источником дестабилизирующих экономику факторов.

Целью является анализ исполнения областного бюджета Псковской области и рассмотрение проблем, связанных с трудоустройством населения в данном регионе.

Задачи исследования:

- изучить доходы и расходы областного бюджета Псковской области;
- проанализировать предложения по трудоустройству населения Псковской области;
- выявление проблем, связанных с трудоустройством.

Объектом исследования является финансовая система Псковской области.

Предмет исследования — доходы областного бюджета Псковской области.

Обзор научной литературы. Источники представлены научными статьями, статьями из газет региона, данными из Росстата, информацией с сайта Комитета по финансам Псковской области и сайта по труду и занятости Псковской области. В процессе поиска информации также были проанализированы сайты с вакансиями для трудоустройства населения Псковской области.

Псковская область входит в состав Северо-Западного федерального округа. Численность населения на 01.01.2021 года составляет 620 249 человек, регион занимает 68 место в Российской Федерации. Городское население преобладает и составляет 71,54 %.

На территории Псковской области находится более 250 промышленных предприятий. Преобладает сельское хозяйство в таких областях как молочно-мясное животноводство и растениеводство (льноводство). Широко развита топливная промышленность в области добычи полезных ископаемых, в частности торфа.

Псковская область граничит с Ленинградской, Новгородской, Тверской и Смоленской областями, Республикой Беларусь, а также со странами Европейского союза: Эстонией и Латвией. Один из двух субъектов Российской Федерации, имеющий границу с тремя государствами. Площадь территории области составляет 55 399 км<sup>2</sup>. С севера на юг протяжённость составляет 380 км, а с запада на восток 260 км.

Финансовая система — это форма организации взаимодействия экономических агентов посредством денег и финансовых инструментов, находящаяся в непрерывном эволюционном развитии. [1]

Это определение наиболее емко описывает финансовую систему Псковской области, так как экономическими агентами в данном субъекте являются государство и фирмы, а их взаимоотношения стремительно развиваются.

Региональные и местные бюджеты являются основной составляющей общегосударственных финансов и представляют собой форму образования и использования централизованного фонда денежных средств, необходимых для обеспечения задач и функций местных органов самоуправления.

Бюджет играет ведущую роль в создании экономических условий для обеспечения содержания органов управления, проведения фундаментальных исследований, охраны окружающей среды, поддержки и развития предприятий различных форм собственности, социальной и культурной сферы. [2]

Финансовая система Псковской области представлена органом исполнительной власти — Комитетом по финансам Псковской области. Структура состоит из бюджетного отдела, отдела сводного планирования и межбюджетных отношений, отдела отраслевого финансирования, отдела бюджетного учета и отчетности, отдела финансового обеспечения, отдела доходов, юридического отдела и контрольного отдела. [5]

Стоит отметить деятельность Управления Федерального казначейства по Псковской области и Управления налоговой службы Псковской области, без которых не осуществлялось бы должным образом финансирование Псковской области. Все три органа тесно взаимодействуют друг с другом.

В частности, остановлюсь более подробно на доходах и расходах бюджета Псковской области в 2020 году уже с учетом изменений по итогам года, на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов. Рассмотрение доходов и расходов касается как областного бюджета, так и консолидированного. Далее в таблице 1 и 2 приведены данные по показателям за 2020–2023 года.

Проанализировав данные в таблицах, можно сделать вывод о превышении расходов над доходами. В краткосрочной перспективе планируется свести дефицит бюджета к нулю, а в долгосрочной увеличить доходы над расходами.

Таблица 1.

**Основные характеристики областного бюджета Псковской области на 2020–2021 и на плановый период 2022–2023 годов, млн. рублей [5]**

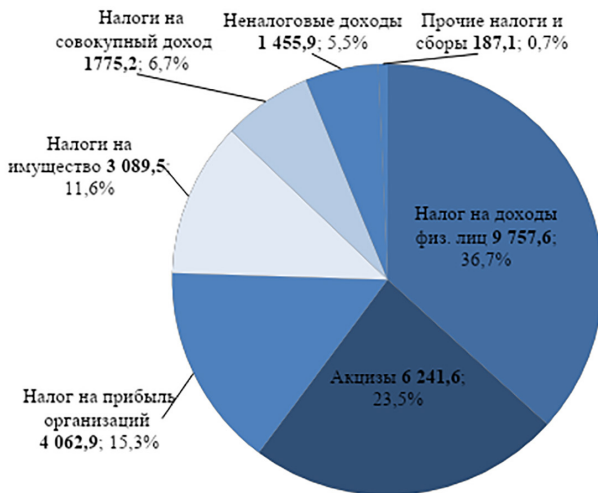
№ п/п	Показатель	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
		с учетом изменений	Законопроект	Законопроект	Законопроект
1	2	3	4	5	6
1.	Доходы	45 034,9	36 470,8	36 332,9	36 889,5
	Налоговые и неналоговые доходы	21 795,1	23 728,0	25 160,7	27 310,8
	Безвозмездные поступления	23 239,8	12 742,8	11 172,2	9,578,7
2.	Расходы	48 234,2	39 079,3	36 332,9	36 889,5
3.	Дефицит/профицит	-3 199,3	-2 608,5	0,0	0,0
	Дефицит, %	14,7	11,0	—	—

Таблица 2.

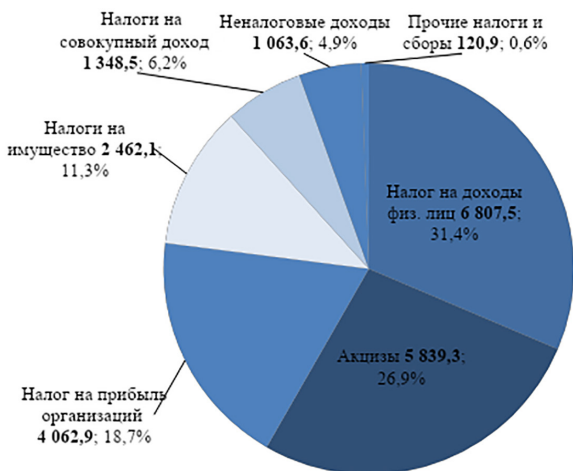
**Основные характеристики консолидированного бюджета Псковской области на 2020–2021 и на плановый период 2022–2023 годов, млн. рублей [5]**

№ п/п	Показатель	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
		с учетом изменений	Законопроект	Законопроект	Законопроект
1	2	3	4	5	6
1.	Доходы	50 849,9	41 483,8	41 510,7	42 188,4
	Налоговые и неналоговые доходы	26 848,8	28 741,0	30 338,5	32 609,7
	Безвозмездные поступления	24 001,1	12 742,8	11 172,2	9 578,7
2.	Расходы	54 658,5	44 092,3	41 510,7	42 188,4
3.	Дефицит/профицит	-3 808,6	-2 608,5	0,0	0,0
	Дефицит, %	14,2	9,1	-	-

Для анализа финансовой системы Псковской области отдельно стоит остановиться на структуре доходов. На рисунках 1 и 2 представлена наглядная структура поступлений.



**Рисунок 1.** Структура налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета на 2020 год, млн. рублей [5]

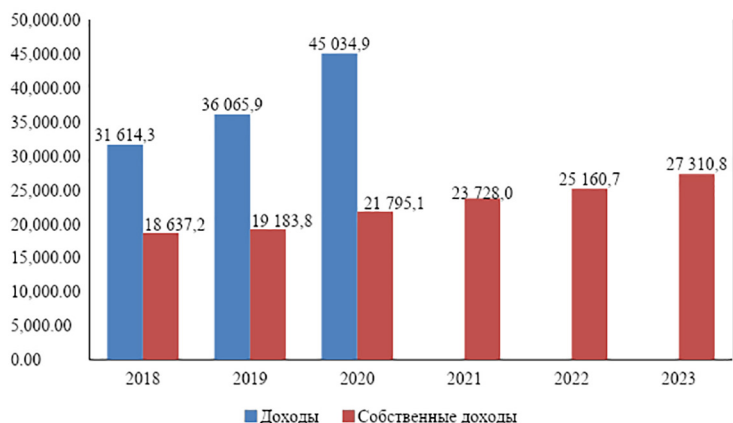


**Рисунок 2.** Структура налоговых и неналоговых доходов областного бюджета на 2020 год, млн. рублей [5]

Рассматривая тенденцию роста или снижения, необходимо провести анализ доходов предшествующих отчетных периодов, которые представлены уже с учетом изменений по итогам соответствующих годов. Целесообразно, для полноты анализа, рассмотреть данные по собственным доходам как отдельный показатель. На рисунке 3 представлены данные с 2018 по 2023 год по фактическим поступлениям и планируемым.

Анализируя доходы Псковской области, следует отметить, что основная доля поступлений в бюджет приходится на НДФЛ, что свидетельствует о зависимости бюджета от количества рабочих мест.

Проанализировав фактические доходы областного бюджета Псковской области, а также собственные доходы региона, можно наблюдать тенденцию роста этого показателя.



**Рисунок 3.** Доходы областного бюджета 2018–2023 годов, млн. рублей [5]

По состоянию на 01.01.2021 года в Псковской области проживают 620 249 человек, аналогичный показатель на 01.01.2018 года составлял 636 546 человек. [8] За прошедший год численность сократилась на 5,1 тысячу человек, что связано с естественной убылью населения и трудовой миграцией в другие регионы. Так, в сравнении с 2019 годом смертность увеличилась на 29,1%, специалисты связывают этот показатель с высокой смертностью от коронавирусной инфек-

ции (COVID-19) . Уехали из региона 11,1 тысяч человек, чаще всего в Санкт-Петербург и Москву. [3]

В рамках национального проекта «Здравоохранение» в 2020 году за счет средств федерального бюджета были построены и введены в эксплуатацию две больницы. На территории города Пскова открылась «Псковская областная инфекционная больница», а филиал открылся в городе Великие Луки.

В регионе отмечается высокий уровень безработицы, который составляет 6,5%, в сравнении со средним показателем по России 5,9%. Численность рабочей силы по состоянию на 01.02.2021 года составила 301,8 тысячи человек, что соответствует 57% от общей численности населения области. [4]

Таким образом, можно сделать вывод о зависимости доходов областного бюджета Псковской области от процента безработицы в регионе. При увеличении предложения рабочих мест для населения, уменьшится уровень безработицы, и увеличатся поступления от уплаты НДФЛ.

Анализируя рабочие места и занятость населения Псковской области, всего 25% трудоустроены в промышленной области. Остальные заняты в сельскохозяйственном секторе, торговле и других отраслях. Следовательно, целесообразно проводить работу по формированию и созданию новых рабочих мест, с привлечением инвесторов, так как у них льготные системы налогообложения. [6]

В таблице 3 представлены данные по актуальным предложениям вакансий, с указанием заработной платы, с сайта по трудоустройству для населения Псковской области.

Таблица 3.

**Вакансии Псковской области [7]**

№ п/п	Наименование вакансии	Требуемое образование/ опыт работы	Заработная плата
1.	Аналитик	Высшее образование/без опыта	17 000 руб.
2.	Бухгалтер	Высшее образование/3 года	25 000 руб.
3.	Дворник	—	22 000 руб.

№ п/п	Наименование вакансии	Требуемое образование/ опыт работы	Заработная плата
4.	Кондитер 4 разряда	Среднее профессиональное образование/1 год	20 000 руб.
5.	Начальник деревообрабатывающего производства	Высшее образование/3 года	25 000 руб.
6.	Официант	Среднее образование/без опыта	19 000 руб.
7.	Тракторист-машинист сельскохозяйственного производства (механизатор)	Среднее профессиональное образование/3 года	12 800 руб.
8.	Уборщик служебных помещений	Среднее образование/без опыта	15 000 руб.
9.	Учитель математики	Высшее образование/1 год	12 792 руб.

Из представленных данных следует, что заработная плата на рынке вакансий варьируется от 12 792 до 25 000 рублей. МРОТ Псковской области на трудоспособного человека по состоянию на 01.01.2021 года составляет 12 790 рублей. На рынке предложений вакансии с минимальной заработной платой в размере 12 792 рублей, где для трудоустройства необходимо высшее профессиональное образование, находятся на одном уровне с вакансиями рабочих и должностями служащих.

Ежегодные ярмарки вакансий пользуются все меньшим спросом, что обусловлено предложением низкой заработной платы или требованием наличия высшего профессионального образования.

На данный момент Псковская область является дотационным регионом и финансируется из средств федерального бюджета. По итогам 2020 года отношение государственного долга к собственным доходам бюджета составило 94 %.

Результатами исследования является заключение о превышении расходов региона над доходами, однако наблюдается тенденция к росту доходов областного бюджета.

В результате исследования можно сделать следующие выводы:

1. Динамика доходов областного бюджета Псковской области зависит напрямую от количества рабочих мест и уровня безработицы в регионе.



2. Рынок вакансий для трудоустройства населения Псковской области обладает малодоступными должностями для местных жителей, а у доступных предложений низкий уровень оплаты труда.

Практическое значение исследования подводит к решению проблемы с помощью расширения промышленного сектора экономики Псковской области. В частности, необходимо создание следующих условий:

1. Организация обучения местных жителей в рамках проектов «Образование», с целью заполнения малодоступных вакантных должностей. Для доступных должностей актуально увеличение заработной платы, что приведет к улучшению качества жизни населения в регионе.

2. Ввод в полноценную эксплуатацию заводов Псковской области и последующая организация трудоустройства на них.

3. Привлечение инвесторов для формирования и создания новых рабочих мест.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Полтораднева Н.Л., Завьялова Д.А. Современный взгляд на трактовку категории «финансовая система» // Финансы и кредит. — 2018. — Т. 24, № 3. — С. 537–549.
2. Проблемы доходной базы бюджетов субъектов Федерации // Финансы. — 2019. — № 8. — С. 63–66.
3. За год население Псковской области сократилось больше чем на 5 тысяч человек // ГТРК Псков. — 10.02.2021.
4. Уровень безработицы вырос в Псковской области // ПЛН. — 01.04.2021.
5. Комитет по финансам Псковской области: официальный сайт. — Эл. ресурс: <finance.pskov.ru>.
6. Комитет по труду и занятости Псковской области: официальный сайт. — Эл. ресурс: <trud.pskov.ru>.
7. Работа в России: официальный сайт. — Эл. ресурс: <trudvsem.ru>.
8. Росстат: официальный сайт. — Эл. ресурс: <rosstat.gov.ru>.

*Клестова И. Ю., Семенова А. А., Сидорович А. С.*  
Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
Научный руководитель: *Гончарук О. В.*

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**Аннотация.** В данной статье рассматривается субъект Северо-Западного федерального округа город Санкт-Петербург. В статье проанализированы основные социально-экономические показатели региона и его финансовой системы. Научная новизна данной статьи заключается в анализе характеристики социально-экономических и финансовых показателей Санкт-Петербурга, выведении тенденций его развития. На данном этапе состояние субъекта федерации Санкт-Петербург соответствует этапу адаптации к посткризисной ситуации. Исходя из этого, показатели социально-экономического развития имеют положительную тенденцию в долгосрочной перспективе. При этом экономика региона остаётся наиболее диверсифицированной среди субъектов РФ.

**Ключевые слова:** Санкт-Петербург, экономическое развитие, финансовая система, бюджетная политика, социально-экономические показатели, пандемия COVID-19, Северо-Западный федеральный округ.

*Klestova I. Yu., Semenova A. A., Sidorovich A. S.*

St. Petersburg branch of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Scientific director: *Goncharuk O. V.*

## SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT AND THE FINANCIAL SYSTEM OF SAINT PETERSBURG

**Abstract.** The object of this study is the subject of the Northwestern federal district the city of St. Petersburg. The article analyzes the main socio-economic indicators of the region, and also gives a characteristic of its financial system. It is shown that at this stage, the state of the federal subject of St. Petersburg corresponds to the stage of adaptation to the post-crisis situation. Based on this, the indicators of socio-economic development have a positive trend in the long term. At the same time, the region's economy remains the most diversified among the subjects of the Russian Federation.

**Key words:** Saint Petersburg, economic development, financial system, budgetary policy, socio-economic indicators, COVID-19 pandemic, Northwestern federal district.

В настоящее время развитие рыночного механизма хозяйствования в Российской Федерации протекает в посткризисных условиях, и этот процесс напрямую отображается на показателях как федерального бюджета, так и бюджетов отдельных субъектов. В процессе достижения значительных изменений в социально-экономической системе возникает ряд проблем, в частности: вопрос совершенствования процесса формирования бюджета на уровне отдельных субъектов, по этой причине региональный уровень управления финансовыми потоками является фундаментом процесса становления современных рыночных отношений. Бюджетные отношения и их положения в разных регионах сильно отличаются, они имеют свою специфику, они отличаются не только особенностями условий социально-экономического развития, но и определенными рисками и нестабильностью. Именно поэтому, разрабатывая региональные бюджеты, необходимо учитывать внешние условия развития и специфику отдельных регионов, учитывая общие тенденции, закономерности и стадии экономического развития всей страны.

Экономический рост отдельного региона играет ключевое значение в развитии страны в целом, именно поэтому так важно анализировать ключевые показатели финансовой системы, которые тесно взаимосвязаны с социально-экономическим развитием региона. В связи с этим тема проводимого исследования является актуальной.

Цель данной работы — проанализировать социально-экономические показатели, а также дать характеристику финансовой системы города Санкт-Петербурга.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- Провести анализ основных социально-экономических показателей за 2015–2020 год, а также прогнозов на период 2021–2023 года.
- Характеристика финансовой системы региона, в частности бюджетной политики, за 2015–2020 годы и прогнозов на период 2021–2023 годы.
- Охарактеризовать взаимосвязь показателей социально-экономического развития и финансовой системы г. Санкт-Петербурга.

Объектом исследования является субъект Российской Федерации город Санкт-Петербург, а предметом — анализ взаимосвязи со-

циально-экономических показателей, а также состояния финансовой системы региона.

Далее представлены основные социально-экономические показатели Санкт-Петербурга за 2015–2020 годы, а также плановые показатели на период до 2023 года.

Таблица 1.

**Ключевые макроэкономические показатели социально-экономического развития г. Санкт-Петербурга.**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Прогноз		
							2021	2022	2023
Валовой региональный продукт, в текущих ценах, млрд. руб.	3387,4	3666,0	3824,6	4193,5	4488,5	4478,2	4797,4–4852,1	5170,7–5251,2	5597,4–5708,5
Индекс-дефлятор ВРП, %	101,4	102,3	101,6	103,5	104,9	103,9	104,4–104,18	104,97–104,75	104,97–104,75
ВРП в ценах 2015 года, млрд. руб.	3387,4	3666,0	3824,6	4193,5	5125,0	4478,0	4797,0–4852,0	5171,0–5252,0	5597,0–5708,0
Индекс потребительских цен, %	113,2	105,2	103,7	103,9	104,1	103,02	103,5–103,3	104,09–103,87	104,09–103,87
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	483,4	678,6	672,4	852,9	690,7	647	712,6–737,1	784,1–839,6	862,9–958,9
Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году	90,0	96,1	94,9	119	75,6	88,7	104,3–108,5	104,6–109	105–109,5
Оборот розничной торговли	1144,6	1234,3	1326,3	1412,4	1498,8	1494,1	1588,3–1604,4	1698,4–1722,2	1824,3–1857
Численность безработных, чел.	61,9	49,8	50,3	44,7	42,2	180,2	53,8–49	51,3–47	49–45
Уровень безработицы, в % к экономически активному населению	2,1	1,6	1,7	1,5	1,4	3,5	1,76–1,55	1,67–1,49	1,58–1,42
Денежные доходы населения (млрд. руб.)	2490,5	2595,2	2688,1	2898,6	3066,5	3075,1	3244,8–3339,3	3427,4–3596,9	3635,3–3890,9
Денежные расходы населения	2764,1	2824,9	2856,0	2898,6	3066,5	3075,1	3244,8–3339,3	3427,4–3596,9	3635,3–3890,9

Анализируя показатели, нельзя точно оценить динамику, так как отдельно взятые показатели изменялись под влиянием определенных факторов, кроме того, ввиду эпидемиологической ситуации в мире экономическое развитие приостановилось, а экономика, в свою очередь, заметно просела. Так, например, ВРП имел положительную динамику до 2020 года, однако в условиях экономического кризиса, вызванного всемирной пандемией, он резко снизился. Немаловажным показателем развития региона являются инвестиции в основной капитал, которые по отношению к предыдущему году составили лишь 88 процентов. Также снизился оборот розничной торговли, несмотря на то, что с 2015 года наблюдалась положительная динамика. При этом денежные доходы населения возросли.

Кроме того, анализируя такой показатель экономического развития региона как безработица, трудно дать полную оценку ситуации, например, в период с 2015 года заметно снизилась численность безработных (в 2015 г. — 61,9 тыс. чел., в 2019 г. 42,2), однако в условиях пандемии данный показатель резко вырос, прирост числа безработных составил около 138 тыс. чел. Такой колоссальный прирост объясняется резким уходом с рынка многих фирм, вследствие чего большое количество людей лишились работы.

Кроме того, наблюдалось сокращение таких показателей как среднегодовая численность занятых в экономике, денежные доходы на душу населения в том числе сократились в связи с пандемией. Также ограничения повлияли на оборот розничной торговли, показатель которого за 2020 уменьшился на 4,2% в сопоставимых ценах по сравнению с показателями предыдущего года. Кризисный период оказал влияние на многие факторы социально-экономического развития, при этом политика Санкт-Петербурга была всячески направлена на минимизацию резких перепадов и стабилизацию экономической ситуации.

При анализе предыдущих бюджетов, представленных Правительством Санкт-Петербурга за 2015–2020 гг., было зафиксировано, что каждый финансовый год при составлении бюджетов были допущены одни и те же ошибки, а именно: занижение прогноза по доходам, завышение прогноза по дефициту бюджета, неверно составленный прогноз для реализации политики источников покрытия дефицита и государственного долга, в анализируемые периоды наблюдались гипертрофированные расходы на управленческие функции, неэф-

фективные отношения с инвесторами и продолжение ряда заведомо неэффективных проектов.

Таблица 2.

### Бюджет Санкт-Петербурга по доходам и расходам.

Год	Доходов исполнено (тыс. руб.)	Доходов запланировано (тыс. руб.)	Расходов исполнено (тыс. руб.)	Расходов запланировано (тыс. руб.)
2015	439 219 052.5	401 145 627.0	431 947 229.9	452 654 964.5
2016	476 663 839.9	452 371 890.4	496 526 538.9	510 533 687.3
2017	512 142 915.2	502 871 263.1	555 581 728.7	572 691 590.5
2018	579 724 492.0	553 189 273.9	569 610 035.9	588 159 180.5
2019	639 184 441.5	627 943 216.6	649 697 685.0	666 579 630.4
2020	670 691 207.1	639 796 186.3	710 317 240.0	718 706 689.9

Темп роста доходов бюджета Санкт-Петербурга за период прошлого года составил 110,8%, налоговых и неналоговых доходов — 110,6%. К числу основных доходных источников в структуре доходов бюджета Санкт-Петербурга за отчетный период относятся: налог на доходы физических лиц (45,5%), налог на прибыль организаций (27,0%), акцизы (6,2%), налоги на имущество (5,1%) и пр.

Расходная часть бюджета Санкт-Петербурга за январь 2020 года исполнена в сумме 25,3 млрд руб. Относительно января прошлого года финансирование бюджетных расходов уменьшилось на 9,0%. В структуре платежей, произведенных в 2020 году, 88,6% приходится на отрасли социально-культурной сферы, исполнение по которым составило 60,6% от уточненного плана, что связано с регулярным финансированием законодательно установленных социальных гарантий населению.

Что касается планового бюджета на 2021–2023 годы, в проекте бюджета Санкт-Петербурга отражены следующие основные показатели:

- 2021 год: доходы — 623,5 млрд руб., расходы — 710,7 млрд руб., дефицит и источники финансирования дефицита бюджета — 87,2 млрд руб.;
- 2022 год: доходы — 676,9 млрд руб., расходы — 731,3 млрд руб., дефицит и источники финансирования дефицита бюджета — 54,4 млрд руб.;

- 2023 год: доходы — 712,3 млрд руб., расходы — 752,2 млрд руб., дефицит и источники финансирования дефицита бюджета — 39,9 млрд руб.

В 2021–2023 годах темпы роста собственных доходов бюджета планируются на уровне, соответствующем темпам роста экономики (106 %-109 %). Основным доходным источником бюджета Санкт-Петербурга является налог на доходы физических лиц — 297,9 млрд руб. или 47,8 % доходов, налог на прибыль организаций составляет 149,7 млрд руб. или 24 % доходов.

Также хочется отметить, что экономическое положение регионов, в том числе Санкт-Петербурга, в первые шесть месяцев неотделимо от пандемии коронавируса — данная ситуация и связанные с ней ограничения оказали сильное влияние практически на все ключевые показатели. Естественно, снизились и реальные доходы населения. Как и ожидалось, к концу года негативную динамику по доходам удалось как минимум остановить, постепенно начали сниматься ограничения, также оказали помощь нацпроекты и наращивание государственных расходов.

Согласно основным показателям социально-экономического развития субъектов, подготовленного Росстатом, в первой половине года реальные доходы граждан в среднем по стране просели на 3,1 % по сравнению с тем же периодом прошлого года. При этом СЗФО показал наименьший результат — около 1 %, что свидетельствует об относительной стабильности экономического положения до эпидемии и успешной адаптации к кризисным условиям.

В ситуации, когда внешние ценовые шоки наложились на внутренний спад экономической активности, вызванный пандемией, удар пришелся также по тем субъектам, которые не отличаются высокой волатильностью доходов. Так, по итогам I полугодия в 68 регионах налоговые и неналоговые доходы сократились. Совокупное снижение ННД консолидированных бюджетов составило около 379 млрд рублей, Санкт-Петербург также вошел в список субъектов с наиболее существенными в абсолютном выражении потерями (-20 млрд руб.).

Крупные города-субъекты понесли потери доходов как из-за снижения поступлений налога на прибыль, так и вследствие общего снижения экономической активности населения, проживающего в них. Причиной тому послужил тот факт, что в центрах сконцентрирован

значительный объем таких услуг, как предоставление питания, туризм, развлечения — все те сферы, которые не могли работать в пандемию.

В первом полугодии 2020 года из-за распространения коронавирусной инфекции, введения карантинных ограничений, падения цен на нефть уровень жизни населения Санкт-Петербурга снизился.

- По предварительным данным Росстата, реальные денежные доходы населения Санкт-Петербурга снизились в январе-июне 2020 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 0,8 %.
- В январе-июне 2020 года целевые значения в отношении средних заработных плат отдельных категорий работников достигнуты по девяти из одиннадцати категорий работников.
- По данным Петростата, по состоянию на 01.07.2020 общая сумма просроченной задолженности по заработной плате восьми организаций наблюдаемых видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства) перед 673 работниками составила 61,4 млн руб., что на 34,9 % меньше, чем на 01.07.2019. В то же время, по данным Государственной инспекции труда в городе Санкт-Петербурге (ГИТ СПб), на 01.07.2020 сумма просроченной задолженности по заработной плате 28 организаций перед 4 172 работниками составила 468,4 млн руб., больше на 17,8 %, чем годом ранее.
- Средний размер назначенных пенсий пенсионеров, состоявших на учете в Отделении Пенсионного фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, на начало июля 2020 года составил 16 469,3 руб. Реальный размер назначенных пенсий на начало июля 2020 года был несколько выше, чем в соответствующем периоде предыдущего года.
- В течение последних 5 лет наблюдалось снижение численности и доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в 2019 году — 352,7 тыс. чел., или 6,6 % от общей численности населения).

Финансовая система региона напрямую связана с его социально-экономическим развитием. Таким образом, консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации играют важную роль



в процессе социально-экономического развития России, способствуя эффективному использованию средств субъекта хозяйствования, улучшая результаты экономической деятельности, оказывая положительное влияние на справедливое распределение доходов между населением, на развитие рыночной производственной и социальной инфраструктуры, а также содействуя развитию деловой активности субъекта. При разработке бюджетной политики государство должно основываться на необходимости обеспечения финансовой и социальной стабильности субъекта. Согласно Бюджетному посланию Президента РФ, предсказуемость бюджетной политики — ключевой фактор общей макроэкономической устойчивости, а бюджет, в свою очередь, должен выступать надежным финансовым фундаментом стабильного и надежного государства.

В таблицах 2 и 3 представлена информация о динамике доходов и расходов консолидированного бюджета Санкт-Петербурга на 2021 г. и плановый период 2022–2023 гг., позволяющая провести анализ финансовой сферы государства, дать прогноз ее состояния в будущем, опираясь на ключевые показатели, а также определить соотношение финансовой сферы и обеспеченность населения необходимыми благами.

Таблица 3.

**Динамика доходов консолидированного бюджета Санкт-Петербурга на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, млрд. руб.**

Источники доходов	2021 год		2022 год		2023 год	
	<i>Факт</i>	<i>% в структуре</i>	<i>План</i>	<i>% в структуре</i>	<i>План</i>	<i>% в структуре</i>
Налоговые доходы	570,59	90,27	621,22	90,58	675,83	93,65
Неналоговые доходы	35,27	5,58	38,61	5,63	45,86	6,35
Безвозмездные поступления	26,24	4,15	25,98	3,79	0,00	0,00
<b>ИТОГО ДОХОДОВ</b>	<b>632,09</b>	<b>100</b>	<b>685,81</b>	<b>100</b>	<b>721,69</b>	<b>100,00</b>

Таблица 4.

**Динамика расходов консолидированного бюджета Санкт-Петербурга на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, млрд. руб.**

Источники расходов	2021 год		2022 год		2023 год	
	Факт	% в структуре	План	% в структуре	План	% в структуре
Общегосударственные вопросы	51,41	7,15	68,04	9,19	107,21	14,08
Национальная оборона, безопасность и правоохранительная деятельность	5,22	0,73	4,59	0,62	4,58	0,60
Национальная экономика	139,78	19,43	150,71	20,36	159,49	20,94
Жилищно-коммунальное хозяйство	64,17	8,92	57,51	7,77	56,29	7,39
Охрана окружающей среды	1,69	0,23	1,57	0,21	1,63	0,21
Образование	179,01	24,89	176,83	23,89	174,70	22,94
Культура, кинематография	21,19	2,95	21,44	2,90	19,98	2,62
Здравоохранение	89,99	12,51	82,98	11,21	80,31	10,54
Социальная политика	132,75	18,46	135,42	18,29	121,61	15,97
Физическая культура и спорт	21,24	2,95	21,83	2,95	14,72	1,93
Средства массовой информации	2,61	0,36	2,45	0,33	2,47	0,32
Обслуживание государственного и муниципального долга, межбюджетные трансферты	10,18	1,42	16,85	2,28	18,58	2,44
Итого:	719,24	100	740,22	100,00	761,58	100,00

Прирост доходов консолидированного бюджета Санкт-Петербурга в плановом 2022 году по сравнению с текущим годом должен составить 53,72 млрд. руб., в процентном выражении — 8,2%. Одной из причин прироста, в условиях современного состояния, может стать увеличение ВРП на 1 занятого, а также увеличение доли доходов бюджета в структуре регионального продукта в связи со стабилизацией экономической ситуации, ростом доли занятых в общей численности населения. В свою очередь, отрицательное влияние на динамику доходов консолидированного бюджета в 2021 году оказало снижение

доли доходов бюджета в ВРП и серьезный демографический спад, в связи с пандемией.

Расходная часть консолидированного бюджета Санкт-Петербурга в 2022 году по сравнению с 2021 увеличится на 20,98 млрд. руб., или 2,8%, и сальдо расходов 2022 и 2023 гг. останется на аналогичном уровне и составит 21,36 млрд. руб. Дефицит бюджета в целом объясняется необходимостью выравнивания экономической ситуации после кризисного периода.

Анализируя отдельно взятые показатели за рассматриваемый период, можно сделать следующие выводы. По проекту 2021 года налоговые доходы составили 90,27% от общего объема доходов при налоговой нагрузке в 12% к ВРП, при этом к 2023 году планируется увеличить доходную часть налоговых поступлений до 93,65%, а неналоговые доходы до 6,35%. При этом устойчивая тенденция увеличения налоговых доходов в общем объеме консолидированного бюджета субъекта сохраняется и на плановый период.

Анализ расходной части консолидированного бюджета Санкт-Петербурга за 2021–23 гг. характеризуется увеличением доли расходов на национальную экономику на 0,93 процентных пункта к 2022 году, и на 0,58 к 2023 году. Наблюдается тенденция снижения расходов на СМИ, социальную политику. Образование также не является статьей, по которой планируется увеличить расходы — к 2023 году показатель снизится на 1,95 процентных пунктов. При этом заметно резкое увеличение расходов на общегосударственные вопросы — по плану более чем на 7 процентных пунктов. По остальным статьям наблюдается колебание расходов в пределах 0,1–1 процентного пункта.

Подводя итог, необходимо сказать о том, что выбор ключевых бюджетных приоритетов является для государства необходимым условием эффективного результативного экономического развития. Объем бюджетных статей, планирования, выбор объектов для инвестирования и направления налоговой политики являются важнейшими направлениями, оказывающими влияние на ход социально-экономического развития как отдельно взятого субъекта, так и страны в целом. В свою очередь, анализ показателей консолидированных бюджетов субъектов являются эффективным инструментом для улучшения экономической ситуации государства в целом. Касаемо субъекта Санкт-Петербург, в данном случае необходим бюджетный маневр по корректировке расходов на общегосударственные вопросы и уве-

личению расходов по статьям, которые способствуют экономическому росту, в частности: качественное развитие человеческого потенциала является фактором устойчивого социально-экономического развития, для которого необходимы развитая система здравоохранения и образования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный портал «Открытый бюджет Санкт-Петербурга». URL: <https://budget.gov.spb.ru/> Дата обращения (29.02.2021). — Текст электронный.
2. Официальный сайт «Администрация Санкт-Петербурга». URL: <https://www.gov.spb.ru/helper/economics/budget/> Дата обращения (24.03.2021). — Текст электронный.
3. Правовой сайт «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru> Дата обращения (03.03.2021). — Текст электронный.
4. Официальный интернет-портал Центра развития и поддержки предпринимательства города Санкт-Петербурга. URL: [https://www.crpp.ru/povosti\\_goroda/peterburg](https://www.crpp.ru/povosti_goroda/peterburg) Дата обращения (01.03.2021). — Текст электронный.
5. Экономический доклад в таблицах «Социально-экономическое положение Санкт-Петербурга за январь-октябрь 2019 года». URL: [https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/D1019\\_00.pdf](https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/D1019_00.pdf) Дата обращения (15.03.2021). — Текст электронный.
6. Статистический сборник Росстат. Статья «Денежные доходы и расходы населения Санкт-Петербурга и Ленобласти». URL: <https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/15000920.pdf> Дата обращения (17.03.2021). — Текст электронный.
7. «Проект бюджета Санкт-Петербурга на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов». URL: [https://mopargolovo.ru/wp-content/uploads/2020/10/bdg\\_k\\_proektu\\_byudzheta\\_spb\\_2021-2023.pdf](https://mopargolovo.ru/wp-content/uploads/2020/10/bdg_k_proektu_byudzheta_spb_2021-2023.pdf). Дата обращения (23.03.2021). — Текст электронный.

*Кузнецов А. С.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета при Правительстве РФ  
Научный руководитель: *Гончарук Ольга Васильевна*

## **НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ: ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ**

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению социально-экономических характеристик развития Ненецкого автономного округа. Проанализированы основные показатели, определены проблемы развития, предложены пути их решения на основе активизации участия государства в развитии отраслей и сфер экономики НАО.

**Ключевые слова:** Валовой региональный продукт, инфляция, инвестиции, денежные доходы и расходы населения, оборот розничной торговли, роль государства.

*Kuznetsov A. S.*

St. Petersburg branch  
Financial University under the Government of the Russian Federation  
Scientific director: *Goncharuk Olga Vasilevna*

## **NENETS AUTONOMOUS OKRUG: TRENDS, PROBLEMS AND WAYS OF DEVELOPMENT**

**Abstract.** The article is devoted to the consideration of the socio-economic characteristics of the development of the Nenets Autonomous Okrug. The main indicators are analyzed, development problems are identified, and ways to solve them are proposed based on the activation of the state's participation in the development of branches and spheres of the NAO economy.

**Keywords:** Gross regional product, inflation, investments, monetary income and expenditures of the population, retail trade turnover, the role of the state.

Ненецкий автономный округ — субъект Российской Федерации. Согласно Уставу Архангельской области, входит также в состав Архангельской области, являясь одновременно субъектом Российской Федерации и составной частью области. Это самый малонаселённый субъект Российской Федерации.

В соответствии с Уставом Ненецкого автономного округа, округ является равноправным субъектом Российской Федерации и обладает на своей территории всей полнотой государственной власти вне пределов ведения Российской Федерации и её полномочий по предметам совместного ведения.

Округ был образован 15 июля 1929 года как Ненецкий округ, с 1930 по 1977 год назвался Ненецким национальным округом, современное название принято с 1977 года.

Один из самых главных показателей любого региона — валовый региональный продукт (Таблица 1).

Как следует из данных Таблицы 1, динамика ВРП НАО характеризуется стабильным ростом, что связано прежде всего с тем, что, в первую очередь, Ненецкий АО — нефтегазоносный регион, его ВРП существенно зависит от добычи этих полезных ископаемых. Поэтому на фоне постоянно растущих темпов добычи нефти и газа (особенно после решения России увеличить добычу нефти после переговоров с Саудовской Аравией и остальными странами ОПЕК), спрос на которые никогда не падает, естественно, рос и будет расти ВРП Ненецкого АО.

Вместе с тем, рост ВРП не означает рост благополучия жизни населения. Общая для всей России (да и мира в целом) проблема — это рост цен на блага для населения. Для измерения динамики цен в магазинах Ненецкого АО был рассчитан индекс потребительских цен. Стоит сразу отметить, что на протяжении всего отчётного периода (2015–2020) этот индекс не был ниже 100, то есть цены всегда только росли. Также прогнозируется их дальнейший рост на уровне 104% в планируемый среднесрочный период.

Инвестиции в основной капитал — также важный показатель, отражающий, в первую очередь, насколько активна деятельность различных компаний и предприятий в регионе, как государственных, так и частных. Это также показывает и темп промышленного развития региона, например, если предприятия увеличивают инвестиции в основной капитал, это значит, что они расширяют производственные мощности, что положительно влияет на уровень жизни населения региона. В случае с НАО инвестиции в основной капитал стабильно росли в рассматриваемый период, и по плану продолжают расти (а «проседание» в 2020 можно объяснить тем, что в том же 2020 и составлялась статистика, включая планы до 2023 года, то есть, весьма

Таблица 1.

**Основные социально-экономические показатели развития  
Ненецкого Автономного Округа, 2015-2023 гг.**

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	(прогноз)		
							2021	2022	2023
Валовой региональный продукт, в текущих ценах, млрд. руб.	249,7	254,9	276,5	305,2	321	312,1	337	362,4	387,5
Индекс-дефлятор ВРП, %	105	105	92	99	102	100	100	100	100
ВРП в ценах 2015, млрд. руб.	266,4	267,6	290,3	320,5	337	327,7	353,9	380,5	406,9
Индекс потреб. цен. %	104,2	109,6	101,6	101,5	103,6	103,6	103,6	103,9	104
Инвестиции в осн. капитал, млрд. руб.	79	86,2	89,1	91	96,9	94,7	103,4	114	125,4
Инвестиции в осн. капитал, % к пред. году	102	109,1	103,4	102,1	106,5	97,7	109,2	110,3	110
Оборот розничной торговли (млрд. руб.)	359,1	368,5	370	370,6	365,5	276,7	374,6	390	405,9
Численность безработных, тыс. чел.	1,8	2	1,8	1,8	1,8	2	2,1	2,1	2,1
Уровень безработицы, в % к экономически активному населению	7,4	7,4	7,2	7,2	7,3	7,9	8,4	8,4	8,4
Денежные доходы населения (тыс. руб.)	67,6	68,2	70,6	78,6	83,9	88,3	94,3	100,7	107,4
Денежные расходы населения (тыс. руб.)	19	19,5	20,8	20,5	20	21,9	22,7	22,9	24,5

вероятно, к моменту выпуска отчета инвестиции в основной капитал в 2020 были побольше, чем указано в статистических данных). Рост объясняется тем, что регион исполняет целый ряд задач социального плана, таких как строительство жилых домов, школ, детских садов, поликлиник, а также объем добычи полезных ископаемых понемногу увеличивался, а все эти предприятия и требуют крупных инвестиций в основной капитал.

Оборот розничной торговли показывает уровень потребления населения, а это тоже важный показатель благополучия населения. При этом, если исследование уровня жизни базируется в основном на показателях розничной торговли, необходимо учитывать и склонность к сбережению/потреблению и соответствующие экономические показатели. Что же касается Ненецкого АО, показатель оборота розничной торговли постоянно рос с 2015 года и, согласно прогнозам, продолжит расти до 2023. Это связано, опять же, с тем, что основу экономики Ненецкого АО составляет добыча углеводородов, спрос на которые не сильно опустился в период кризиса после 2014 в связи с санкциями и политикой ЦБ. Спрос на сырье почти никогда не падает, а в условиях развития промышленности и торговли, наоборот, только растет.

Уровень безработицы в регионе, по сравнению с другими, высокий. Опять же, это объясняется сырьевой направленностью экономики НАО. При высоких и гарантированных доходах, эта сфера экономики не требует большого числа рабочих мест. Недаром бывший премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер в своё время заявила: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек», обосновав это тем, что СССР нужен Европе лишь как сырьевой придаток. Имеется целый ряд объективных причин, почему в НАО очень сложно развивать вторичный и даже третичный сектора экономики. Кроме того, население региона слишком мало для создания серьезной промышленной отрасли и создания полноценной производственной цепочки (сырьё — материалы — составляющие — товар => потребитель).

На первый взгляд, доходы жителей Ненецкого АО существенно больше по сравнению, например, с городами федерального значения Москвой или Санкт-Петербургом и, соответственно, население живет гораздо богаче. Но это только на первый взгляд. Действительно, учитывая колоссальные доходы региона с нефте-газодобычи и кро-



хотную численность населения (44 404 чел, что определяет последнее место по этому показателю среди всех регионов РФ по состоянию на 1 января 2021 года), население НАО действительно получает больше, чем население в остальных субъектах. Однако не настолько больше, как может показаться. Например, прожиточный минимум более чем в 2 раза выше, чем в Санкт-Петербурге и в стране в целом. Указанные причины влияют на ценообразование. Например, в Ненецком АО очень дорогая логистика и нет возможность развития сельского хозяйства, что делает цены на продукты народного потребления буквально заоблачными. А помимо продуктов первой необходимости есть также и другие, которые гораздо дороже, поэтому вряд ли население НАО настолько богаче других регионов, как может показаться на первый взгляд.

«Северный Катар» имеет ряд проблем, некоторые из которых, к сожалению, неисправимы в связи с объективными обстоятельствами.

Природные условия. Все населённые пункты НАО находятся на большом удалении друг от друга, а суровый климат не позволяет создать необходимую дорожную сеть. Единственная дорога, связывающая регион с остальной Россией — федеральная трасса до Нарьян-Мара. Нет железной дороги. Всё доставляется в округ авиатранспортом, морским транспортом и в зимний период по автозимнику. Пассажирское сообщение с другими городами страны осуществляется двумя авиакомпаниями — «Нордавиа» и «Ю-тейр». НАО сильно вытянут с запада на восток. Населенные пункты, расположенные в Малоземельской, Большеземельской тундрах и на островах, связаны с окружной столицей авиационным транспортом (вертолёт, Ан-2). Таким образом, стоимость доставки продукции возрастает много. Кроме того, так как Ненецкий АО сам по себе не способен что-то произвести и, тем более, вырастить в нужных количествах хотя бы для своего внутреннего рынка, то почти всё завозится из других регионов, то есть, эта проблема касается почти всей продукции народного потребления. Это, по большей части, и компенсирует большую среднюю заработную плату жителей региона.

Малая численность населения. Население — база для промышленного строительства, чем его больше, тем больше инвесторов будут открывать свой бизнес или больше возможностей для государства будет диверсифицировать отраслевую и промышленную базу реги-

она. Ненецкий АО занимает последнее место в РФ по численности населения — 95-е, что, вкуче с проблемой расположения населенных пунктов и самого региона, делает практически невозможным развитие других отраслей, кроме добывающей. Также это очень маленький рынок, поэтому и третичный сектор экономики (услуги) не особо будет развиваться. Конечно, эта проблема вполне решаема при условии активной государственной поддержки. Например, можно попытаться создать хотя бы одну промышленную цепочку, исходя из наличия в регионе сырьевых ресурсов (а их, кроме нефти с газом и леса, великое множество) путем строительства государственных предприятий (промышленность путем стимулирования частных лиц там развивать невозможно). Это позволило бы практически ликвидировать безработицу, диверсифицировать спектр производимой регионом продукции и значительно снизить цены (а с этим частично и инфляцию) на продукцию построенных там предприятий.

**Безработица.** Безработица в регионе одна из самых высоких, чему способствует низкая диверсификация спектра производимой регионом продукции. Как уже указывалось выше, сырьевая добыча в регионе максимально развита, и больше не может предоставлять большое число рабочих мест. Это, при росте населения, приводит к росту безработицы, что также отражено в Таблице 1. Решение в преодолении безработицы видится аналогично решению предыдущей проблемы: создание государством промышленных предприятий.

**Экология.** В силу уязвимости природных экосистем, последствия хозяйственной деятельности на Крайнем Севере носят, как правило, разрушительный характер. Один из центров экологического неблагополучия в Ненецком автономном округе — река Печора и ее бассейн. Загрязнение реки и ее притоков началось в середине XX в. В середине 1960-х гг. Ухтинский нефтеперерабатывающий завод сбрасывал в сутки более 20 тыс. м<sup>3</sup> сточных вод в притоки Печоры Ижму и Ухту. Сильно загрязненными нефтепродуктами оказались и другие притоки Печоры: Ярега, Вой-Вож, Нибель. В результате аварии на нефтепроводе Возей — Усинск в 1994 году, разлив сырой нефти составил более 14 тыс. тонн. Значительная часть этой массы попала в реку Колву, а из неё в Усу и Печору. Загрязняющие вещества, попадающие в водоем, в условиях речной системы сносятся вниз по течению и накапливаются в застойных зонах и устьевой части Печоры. Поэтому самые высокие концентрации нефтепродуктов и тяжелых металлов

аккумулируются в Коровинской губе и Голодной Губе. Все это ведет к ухудшению здоровья населения, а это уже сокращение доли экономически активного населения и снижение эффективности производства.

Основываясь на официальных данных и перечне проблем, возможно определить основные перспективы развития социально-экономической системы НАО до 2023. Основные положительные показатели (ВРП, доходы населения и др.) так и будут стабильно расти (по крайней мере, до 2023) в связи с зависимостью региона от налогов от добычи сырья, которое всегда имеет спрос. Эта же зависимость влияет на показатель безработицы: с постепенным ростом численности населения безработица будет только увеличиваться, что породит ряд негативных социально-экономических последствий.

Регион продолжит успешно развиваться благодаря высоким бюджетным доходам от налогов на добычу сырья, однако, в целом, рабочие места может давать лишь сырьевой сектор, который уже раздут практически до максимума, соответственно, при росте населения в долгосрочной перспективе необходимо будет при помощи федеральной власти расширить вторичный сектор путем строительства предприятий соответствующего профиля или пытаться заняться развитием сферы услуг.

## ЛИТЕРАТУРА

1. <http://dfei.adm-nao.ru>
2. [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/hcK9ATxq/Reg\\_sub20.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/hcK9ATxq/Reg_sub20.pdf)
3. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ненецкий\\_автономный\\_округ](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ненецкий_автономный_округ)
4. [http://lib.ru/POLITOLOG/PARSHEW/parshew.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/POLITOLOG/PARSHEW/parshew.txt_with-big-pictures.html)
5. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Население\\_субъектов\\_Российской\\_Федерации](https://ru.wikipedia.org/wiki/Население_субъектов_Российской_Федерации)
6. [http://dfei.adm-nao.ru/media/uploads/userfiles/2020/11/06/Бюджет\\_для\\_граждан\\_2021-2023\\_Публичные\\_слушания.pdf](http://dfei.adm-nao.ru/media/uploads/userfiles/2020/11/06/Бюджет_для_граждан_2021-2023_Публичные_слушания.pdf)
7. <https://riarating.ru/infografika/20200317/630157723.html>

*Лаврова К. А.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве РФ  
Научный руководитель: *О.В. Гончарук*

## **ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

**Аннотация.** Научная статья посвящена исследовательскому анализу основных проблем развития основных элементов финансовой системы Вологодской области и разработки направлений их решения. Актуальность исследования обусловлена тем, что финансовая система выступает ключевым элементом стратегии социально-экономического развития любого региона, обеспечивая хозяйственные процессы финансовыми ресурсами и капиталом. Однако из-за пандемии коронавируса Covid-19 наиболее актуальные проблемы активизировали свое негативное воздействие, что ухудшает устойчивость финансовой системы региона.

**Ключевые слова:** финансовая система; Вологодская область; финансы региона; региональные финансы; региональный бюджет.

*Lavrova K. A.*

St. Petersburg Financial University under  
the Government of the Russian Federation  
Student  
Faculty of Economics and Finance  
xen.lavrova3101@yandex.ru  
Scientific director: *O. V. Goncharuk*

## **FINANCIAL SYSTEM OF VOLOGDA REGION: PROBLEMS AND WAYS OF THEIR SOLUTION**

**Abstract.** the scientific article is devoted to the research analysis of the main problems of the development of the main elements of the financial system of the Vologda region and the development of directions for their solution. The relevance of the study is due to the fact that the financial system is a key element of the strategy of socio-economic development of any region, providing economic processes with financial resources and capital. However, due to the Covid-19 coronavirus pandemic, the most pressing problems have intensified their negative impact, which worsens the stability of the region's financial system.

**Key words:** financial system; Vologodskaya Oblast; finances of the region; regional finance; regional budget.

Финансовая система Вологодской области — это основной элемент обеспечения экономической безопасности и функционирования региона. Под финансовой системой стоит подразумевать совокупность различных сфер и норм финансовых отношений [4].

Рассматривая механизмы и факторы развития финансовой системы Вологодской области, необходимо анализировать информацию, раскрывающую состояние бюджетной системы, рынка ценных бумаг, банковской системы и страховой отрасли.

На сегодняшний день финансовая система выступает одним из ключевых составляющих социально-экономического развития региональной экономики. При этом в рамках устойчивого развития важными вопросами являются:

- проведение финансового регулирования;
- распределение региональных финансовых ресурсов.

Актуальность научного исследования на тематику «финансовая система Вологодской области» обусловлена следующими факторами:

- во-первых, финансовая система выступает ключевым элементом стратегии социально-экономического развития любого региона, обеспечивая хозяйственные процессы финансовыми ресурсами и капиталом;
- во-вторых, финансовая система Вологодской области сталкивается с рядом актуальных проблем, создающих барьеры дальнейшего развития, которые особенно активизировались в условиях распространения пандемии коронавируса Covid-19.

Главной причиной возникновения бюджетного дефицита в Вологодской области за 2020 год выступает пандемия коронавируса, что привело к росту бюджетных расходов по отдельным статьям и резкому спаду доходов от хозяйственной деятельности предприятий (то есть снизился объем выплат по налоговым сборам). Для того, чтобы ликвидировать возникшую проблему, необходимо применение механизма совершенствования бюджетной политики, куда относится методика оптимизации расходов бюджета.

Алгоритм оптимизации структуры доходов и расходов регионального бюджета позволяет сформировать механизм определенных конкретных действий, направленных органами власти на оптимизацию структуры расходов и доходов бюджета с целью соблюдения принципа сбалансированности и эффективности расходования бюджетных средств региона [1].

Таблица 1.

**Основные параметры областного бюджета на 2020–2023 годы,  
млрд. руб.**

Показатели	2019 (факт)	2020 (ожд. исп-ие)	2021 (план)	% к 2020 году	2022 (план)	% к 2020 году	2023 (план)	% к 2020 году
Доходы, в т.ч.	91,2	94,6	77,7	82 %	78,7	83 %	80,1	85 %
Налоговые и неналоговые	69,4	59,7	65,4	110 %	69,0	116 %	71,2	119 %
Безвозмездные поступления	21,7	34,9	12,3	35 %	9,7	28 %	8,8	25 %
Расходы	82,3	104,3	83,7	80 %	77,7	75 %	80,8	78 %
Расходы на 1 жи- теля (руб.)	70 476	89 853	72 412	-	67 655	-	70 794	-
Дефицит (-) / Профицит (+)	8,9	-9,7	-6,0	-	-1,0	-	-0,8	-

Ввиду современных условий распространения пандемии коронавируса, формируются различные угрозы и риски, которые могут отрицательно повлиять на устойчивость банковской системы Вологодской области и привести к негативным последствиям. Однако, текущий этап развития характеризуется положительными результатами своей деятельности. Кредитные организации имеют достаточный уровень финансовый устойчивости, а размер портфелей активов только увеличивается.

Благодаря коммерческим банкам создается финансовая инфраструктура, которая обеспечивает население потребительскими кредитами на поддержание размера совокупного спроса, а предпринимательские структуры — коммерческими кредитами, которые позволяют финансировать производственную деятельность организаций и увеличивать их объем производства. Соответственно, банковская

система выступает ключевым элементом, способствующим развитию финансовой системы Вологодской области.

Таблица 2.

**Основные показатели социально-экономического развития  
Вологодской области на долгосрочный период 2020 — 2025 годов**

Показатели	Ед. измерения	Отчет	Отчет	Отчет	Отчет	Отчет	Оценка прогнозного значения	Прогноз					
		2015	2016	2017	2018	2019		2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Численность постоянного населения (средне-годовая)	тыс. человек												
консервативный базовый		1189.3	1185.8	1180.3	1172.2	1164.1	1156.5	1146.6	1135.6	1125.1	1114.4	1103.3	
Валовой региональный продукт (в основных ценах соответствующих лет)	млрд. рублей												
консервативный базовый		478.9	477.2	508.8	582.6	610.7	608.1	609.2	644.3	683.5	718.9	754.8	
Инвестиции в основной капитал (в ценах соответствующих лет)	млрд. рублей												
консервативный базовый		87.1	114.2	138.3	153.4	197.1	138.5	123.4	126.8	132.6	138.1	141.9	
Реальные денежные доходы в среднем на душу населения	% к предыдущему году												
консервативный базовый		99.5	99.5	94.6	101.3	100.3	100.8	100.7	100.8	100.8	100.8	100.8	100.8
								101.0	101.1	101.8	101.8	101.8	

Отметим, что банки с базовой лицензией не могут взаимодействовать с зарубежными клиентами. Но они имеют право открывать и вести счета, привлекать деньги на вклады, выдавать кредиты, продавать и покупать иностранную валюту. Для «базовых» банков упрощены системы регулирования, предоставления отчетности и надзора.

В Вологодской области зарегистрированы три банка. У АО «БАНК СГБ» — универсальная лицензия, а у АО «БАНК Вологжанин» и ООО «СеверСтройбанк» — базовые.

Фокус работы банков с базовой лицензией нацелен на обслуживание предпринимателей, компаний малого и среднего бизнеса. Задача Банка России — увеличить доступность банковских услуг для жителей, что, в свою очередь, должно содействовать развитию экономики регионов.

Отделение по Вологодской области Северо-Западного главного управления Центробанка РФ сообщает, что 53 % этой суммы — средства граждан. С начала 2020 года вклады жителей региона увеличились на 2,0 % и составили на 1 декабря 177,5 млрд рублей.

В Вологодской области увеличивается объём размещаемых гражданами в банках вкладов. При этом сумма накопленных на банковских счетах средств жителей области превышает объём задолженности по кредитам физических лиц на 23 %.

Вырос и объём средств на счетах компаний и депозитов юридических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей. За 11 месяцев 2020 года их рост составил 32,1 %. По данным на 1 декабря 2020 года, объём средств юридических лиц достиг 156 млрд рублей.

Рыночная капитализация фондового рынка России демонстрирует восходящую тенденцию, что обусловлено достигнутым уровнем исторического максимума к началу 2021 года — 3525 пунктов. Однако, остается ряд актуальных проблем развития инвестиционных фондов, от деятельности которых зависит данный элемент финансовой системы. Инвестиционная активность инвестиционных фондов имеет высокую роль при формировании современной финансовой системы Вологодской области.

На сегодняшний момент известны следующие наиболее актуальные проблемы развития паевых инвестиционных фондов, среди которых:

1. Низкий уровень информационной прозрачности паевых инвестиционных фондов об их доходности и рисках при основной коммерческой деятельности.



2. Отсутствие механизма, гарантирующего защиту финансового капитала инвесторов и вкладчиков паевых инвестиционных фондов. Сущность данной проблемы заключается в том, что инвесторы, которые приобретают ПИФы с целью инвестирования в паевые инвестиционные фонды, рискуют своим собственным капиталом и имуществом.
3. Низкий уровень развитости биржевых инвестиционных фондов, которые могут стать альтернативой открытым инвестиционным фондам и, как минимум, занять второе место по размеру СЧА после открытых инвестиционных фондов, превысив показатели закрытых и интервальных инвестиционных фондов [2].

Для того, чтобы решить данные проблемы, что позволит стимулировать перспективы дальнейшего развития рынка ценных бумаг через механизм развития паевых инвестиционных фондов в Вологодской области, можно предложить следующие пути решения.

Для решения первой проблемы необходимо принятие законодательного решения, которое будет обязывать управляющих паевых инвестиционных фондов публиковать определенную информацию в средствах массовой информации, свободно и публично доступной для всех читателей, пользователей и инвесторов.

Для решения второй проблемы необходимо создание специального фонда гарантирования инвестиционного капитала, который граждане России вкладывают в паевые инвестиционные фонды. Механизм создания фонда гарантирования может быть похожим с тем фондом, который используется в банковском секторе нашей страны.

Для решения третьей проблемы необходимо внесение существенных поправок в законодательную базу на государственном уровне России. Например, можно принять закон, который позволит биржевые инвестиционные фонды сделать отдельным инвестиционным инструментом, на подобии АИФов.

Анализируя страховой рынок как элемент финансовой системы Вологодской области, стоит отметить, что он сталкивается с такими актуальными проблемами, как снижение объема компенсационного фонда, усиление фактора судебной практики при расследовании страховых случаев, увеличение количества случаев мошенничества и экономических преступлений.

Однако существует ряд факторов, выступающих стимулом в развитии страхового бизнеса, среди которых увеличение объема рыночного спроса на продукты страхования жизни среди населения страны; появление новых продуктов медицинского страхования; технологическое развитие рынка страховых услуг; развитие новых каналов продаж; оптимизация ценовой политики на страховые продукты; повышение уровня проникновения продуктов на одного клиента [3].

Таким образом, по основным проблемам развития финансовой системы Вологодской области могут быть приняты мероприятия и решения, которые поспособствуют экономическому развитию региона и формированию устойчивости его бюджетной и финансовой политики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Рыльская Е. Е. Проблема сбалансированности государственного бюджета Российской Федерации / Е. Е. Рыльская // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 4-1.
2. Вишневер В.Я., Кусков В.М., Недорезова Е.С. Тенденции и перспективы развития паевых инвестиционных фондов в системе коллективного инвестирования.  
URL: [https://ecsn.ru/files/pdf/201909/201909\\_19.pdf](https://ecsn.ru/files/pdf/201909/201909_19.pdf) (дата обращения: 16.04.2021).
3. Итоги 2019 года на страховом рынке и прогноз на 2020-й: падение при всех сценариях.  
URL: [https://www.raexpert.ru/researches/insurance/ins\\_market\\_forecast\\_2020](https://www.raexpert.ru/researches/insurance/ins_market_forecast_2020) (дата обращения: 16.04.2021).
4. Taranova, Irina Viktorovna, et al. Global financial and economic crisis in Russia: trends and prospects // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. 2018. № 9-6. С. 769–775.

*Мельникова А. Н., Мутагирова Д. Р. Сабанчиева А. А.*  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
Научный руководитель: *Багратуни К. Ю.*

## **АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

**Аннотация.** В статье проводится статистический анализ доходов Республики Дагестан, причем отмечается наибольший удельный вес безвозмездных поступлений. Прослеживается низкий уровень налогового потенциала и бюджетной обеспеченности до распределения дотаций. В работе делается вывод о необходимости развития дотационного региона.

**Ключевые слова:** налоговые доходы, безвозмездные поступления, индекс налогового потенциала, бюджетная обеспеченность, дотационный регион, финансовый менеджмент, НДФЛ, налог на прибыль.

*Melnikova A. N., Mutagirova D. R., Sabanchieva A. A.*  
Financial University under the Government of the Russian Federation  
Scientific director: *Bagratuni K. Yu.*

## **ANALYSIS OF THE FINANCIAL STABILITY OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN**

**Annotation.** The article provides a statistical analysis of the income of the Republic of Dagestan, and the largest share of gratuitous income is noted. There is a low level of tax potential and budget security before the distribution of subsidies. The paper concludes that it is necessary to develop a subsidized region.

**Key words:** tax revenues, gratuitous receipts, tax potential index, budget security, subsidized region, financial management, personal income tax, income tax.

### **Введение**

Создание условий финансовой самостоятельности, сбалансированности и устойчивости регионального бюджета являются актуальным вопросом в современном мире. В связи с этим для более детального рассмотрения проблемы был выполнен расчет показателей, раскрывающих финансовую устойчивость.

Цель: изучить специфику построения доходной части Республики Дагестан.

Задачами исследования являются:

1. Проанализировать удельный вес безвозмездных поступлений в составе доходов региона.
2. Выявить факторы, оказывающие влияние на финансовую устойчивость Республики Дагестан.
3. Оценить уровень бюджетной обеспеченности региона. Рассмотреть влияние налоговых доходов на уровень бюджетной обеспеченности.

Объектом научного исследования являются доходы Республики Дагестан.

Предметом научной работы являются факторы финансовой устойчивости анализируемого субъекта Российской Федерации.

### **Основная часть**

Одним из крупнейших получателей дотаций в настоящее время на протяжении определенного количества времени остается Республика Дагестан. По последним данным, предоставленным на заседании Комитета Совета Федерации, рассматривающем вопрос об обеспечении сбалансированности бюджета, отмечается, что последние годы уровень дотационности сохраняется в пределах 50%. Налоговый потенциал, по расчетам, проводимых Министерством Финансов, нынешний, 2021 год, характеризует данный субъект с наименьшим показателем, занимающим предпоследнее место среди других субъектов Российской Федерации. Показатели 2020 года свидетельствуют о том, что наибольший удел в доходной части составил НДС в размере около 50%. Вследствие чего отмечается проблема о сложном финансовом положении муниципальных образований. Данная проблема вызвана тем, что поступления от налогов по специальным режимам минимальна, занимая в общем объеме бюджета республики 3–3,8%, а при этом доходы муниципальных образований образуются за счет отчислений от налога на доходы физических лиц. Несомненно, принимаются меры по обеспечению устойчивости бюджета и его сбалансированности, обеспечению необходимого уровня финансовых ресурсов, которые используются для обеспечения полномочий, исполнения функций и обязательств. Одним из таких мер является

комплекс мероприятий, направленных на цели сбалансированности бюджета в республике по увеличению собственных налоговых и неналоговых доходов. На территории Дагестана реализуется программа по финансовому оздоровлению и социально-экономическому развитию в период с 2020 до 2024 года. В рамках данной программы рассматривается возможность расширения налоговой базы по имущественным налогам, сокращения недоимок и уменьшения количества задолженностей, стремление вывести предпринимательскую деятельность из тени и легализовать её. В результате принимаемых мер наблюдается положительная динамика роста налогов и сборов консолидированного бюджета с 2018 года на 8–13 %. Но несмотря на это, доля налогов и сборов, рассматривающихся в общем объеме доходов, за исключением субвенций, составляет четверть, а именно 46,7 млрд рублей (28,6 %), при этом обеспечивает только 26 % расходов, общая сумма которых равна почти 180 млрд рублей.

Средний уровень заработной платы составляет 24 тыс.р. Данная цифра ниже среднего уровня не только по всей стране, но и по Северному Кавказу. «При использовании указанного показателя дополнительная потребность на повышение оплаты труда отдельных категорий работников бюджетной сферы республики на 2021 год составит 3,9 млрд рублей», — подчеркивает Юнус Саадуев.

При этом, опираясь на показатели уровня предложения на отдельных продовольственных рынка привели к снижению инфляции в республике, так как был увеличен объем ввозимых продуктов и спрос потребителей с учетом их ограниченных доходов.

В Дагестане, как и во многих субъектах Российской Федерации, имеет место быть существенная коррупционная составляющая. Поэтому стоит отметить и оптимизировать дотационную составляющую, выраженную в существенном контроле за исполнением обязательств. Необходимо также ужесточить контроль и в области выполнения государственных программ. Министр финансов Республики Дагестан, Юнус Саадуев, предложил внести «соответствующие изменения в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в целях обеспечения более корректного формирования бюджетов всех субъектов России по следующим основаниям в части доходов и исполнения расходных обязательств. При расчете стоимости Территориальной программы госгарантий оказания медицинской помощи и дефицита программы предложено учитывать

обеспеченность регионов соответствующими больничными, амбулаторно-поликлиническими учреждениями и дневными стационарами, а также штатную численность работников и уровень средней заработной платы в регионе».

## Расчётная часть

1. В течение анализируемого периода (3 года: 2018, 2019 и 2020 гг.) доходы Республики Дагестан постоянно возрастают, причём удельный вес составили безвозмездные поступления, нежели первая группа доходов бюджета.

	2018	2018 (доля)	2019	2019 (доля)	2020	2020 (доля)
<b>Итого доходов:</b>	<b>1.1Е+08</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.24Е+08</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.7Е+08</b>	<b>100,00%</b>
<b>1. Налоговые и неналоговые доходы, тыс. руб., в т.ч.:</b>	29135017	26,47%	31920551	25,79%	34526923	20,35%
Налоги на прибыль, доходы	16436127	14,93%	18148492	14,66%	20601893	12,14%
Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	7232548	6,57%	8269973	6,68%	8021201	4,73%
Налоги на совокупный доход		0,00%	62	0,00%	705	0,00%
Налоги на имущество	4317386	3,92%	4340708	3,51%	4702634	2,77%
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	22561	0,02%	38936	0,03%	33890	0,02%
Государственная пошлина	91012	0,08%	117576	0,10%	104944	0,06%
Задолженность и перерасчёты по отменённым налогам, сборам и иным обязательным платежам	11229	0,01%	11352	0,01%	3564	0,00%
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	248235	0,23%	189062	0,15%	116187	0,07%
Платежи при пользовании природными ресурсами	7435	0,01%	7354	0,01%	9795	0,01%
Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства	27842	0,03%	53260	0,04%	52856	0,03%
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	15899	0,01%	2751	0,00%	12295	0,01%
Административные платежи, сборы	900	0,00%	558	0,00%	668	0,00%
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	711241	0,65%	728514	0,59%	845045	0,50%
Прочие неналоговые доходы	12604	0,01%	11952	0,01%	21247	0,01%
<b>2. Безвозмездные поступления, тыс. руб., в т.ч.:</b>	80916542	73,53%	91835079	74,21%	1.35Е+08	79,65%
Безвозмездные поступления от других бюджетов б/с РФ	80519492	73,17%	91009782	73,54%	1.34Е+08	79,27%
Дотации бюджетам б/с РФ	62674517	56,95%	69606624	56,25%	80123902	47,22%
Субсидии бюджетам б/с РФ (межбюджетные субсидии)	8290959	7,53%	9509331	7,68%	29434155	17,35%
Субвенции бюджетам б/с РФ	7459924	6,78%	8886801	7,18%	13924238	8,21%
Иные межбюджетные трансферты	2094092	1,90%	3007027	2,43%	11017567	6,49%
Прочие безвозмездные поступления		0,00%		0,00%	16079	0,01%
Перечисления для осуществления возврата (зачёта) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов, сборов и иных платежей, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов начисленных на излишне взысканные суммы		0,00%		0,00%		0,00%
Доходы бюджетов б/с РФ от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	241212	0,22%	997147	0,81%	659730	0,39%
Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	-102059	-0,09%	-177613	-0,14%	-44972	-0,03%

2. За данный период наблюдалась положительная тенденция предоставления субсидий Республике Дагестан, причём в 2020-ом году прослеживается резкий скачок увеличения субсидий в 3,1 раза.

	2018	2018 (доля)	2019	2019 (доля)	2020	2020 (доля)
Субсидии бюджетам б/с РФ (межбюджетные субсидии)	8290959	7,53%	9509331	7,68%	29434155	17,35%

3. А также на протяжении трёх лет динамика выделения дотаций в данном регионе Российской Федерации показала положительный результат.

	2018	2018 (доля)	2019	2019 (доля)	2020	2020 (доля)
Дотации бюджетам б/с РФ	62674517	56,95%	69606624	56,25%	80123902	47,22%

4. В 2018–2019-х гг. в республике субвенции имеют однородное распределение, а 2020-ый год ознаменовался резким скачком примерно в 2 раза.

	2018	2018 (доля)	2019	2019 (доля)	2020	2020 (доля)
Субвенции бюджетам б/с РФ	7459924	6,78%	8886801	7,18%	13924238	8,21%

5. Темпы роста безвозмездных поступлений в регионе, зачастую, опережают темпы роста доходов в целом.

Темпы роста, %	2019	2020
Доходы всего	112,45%	137,10%
Налоговые и неналоговые доходы	109,56%	108,17%
Безвозмездные поступления	113,49%	147,16%

6. Хочется обратить внимание на тот факт, что в составе безвозмездных поступлений доля дотаций занимает лидирующие позиции по сравнению с другими безвозмездными поступлениями, однако несмотря на это, тенденция предоставления дотаций с каждым годом становится меньше, при этом доли субсидий и иных межбюджетных трансфертов увеличиваются. Данный аспект позволяет понять, что на территории Республики Дагестан региональные власти стремятся показать реализацию эффективного финансового менеджмента.

	2018	2018 (доля)	2019	2019 (доля)	2020	2020 (доля)
<b>2. Безвозмездные поступления, тыс. руб., в т.ч.:</b>	80916542	73,53%	91835079	74,21%	1.35E+08	79,65%
Безвозмездные поступления от других бюджетов б/с РФ	80519492	73,17%	91009782	73,54%	1.34E+08	79,27%
Дотации бюджетам б/с РФ	62674517	56,95%	69606624	56,25%	80123902	47,22%
Субсидии бюджетам б/с РФ (межбюджетные субсидии)	8290959	7,53%	9509331	7,68%	29434155	17,35%
Субвенции бюджетам б/с РФ	7459924	6,78%	8886801	7,18%	13924238	8,21%
Иные межбюджетные трансферты	2094092	1,90%	3007027	2,43%	11017567	6,49%
Прочие безвозмездные поступления		0,00%		0,00%	16079	0,01%
Перечисления для осуществления возврата (зачёта) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов, сборов и иных платежей, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов начисленных на излишне взысканные суммы		0,00%		0,00%		0,00%
Доходы бюджетов б/с РФ от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	241212	0,22%	997147	0,81%	659730	0,39%
Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	-102059	-0,09%	-177613	-0,14%	-44972	-0,03%

7. Проанализировав следующие показатели: индекс налогового потенциала, индекс бюджетных расходов, уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций и уровень бюджетной обеспеченности после распределения дотаций, мы пришли к выводу, что так как рассматриваемый нами регион имеет низкий ресурсный потен-

циал и основывается в большей степени на подсобном хозяйстве, уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций является достаточно низким (на протяжении трёх лет находится примерно на одном уровне — 25 %).

Показатели	2018	2019	2020
Индекс налогового потенциала, %	20,90%	20,80%	21,20%
Индекс бюджетных расходов, %	83,10%	83,00%	83,00%
Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций, %	25,20%	25,00%	25,50%
Уровень бюджетной обеспеченности после распределения дотаций, %	60,30%	59,60%	59,50%

Бюджетная обеспеченность любого региона, в том числе Республики Дагестан, напрямую зависит от величины индекса налогового потенциала, который, в свою очередь, включает в себя все виды налогов субъекта федерации.

Оценив налоговые доходы данного региона, мы пришли к выводу, что наибольший удельный вес в величине налогового потенциала составляют налог на прибыль, НДФЛ и налог на имущество организаций.

При этом максимальные значения удельных весов взимаемых налогов принадлежат налогу на доходы физических лиц и налогу на прибыль. Как мы с вами знаем, данные налоги являются федеральными, поэтому в бюджет региона напрямую не попадают, а только в результате перераспределения. Учитывая непроизводственный характер НДФЛ, можно предположить, что большая часть данного налога создаётся дотационными деньгами и в силу федерального характера данного налога не задерживается на региональном уровне, то есть не работает на экономическое развитие региона.

8. Республика Дагестан является тем регионом, который получает наибольший объём дотаций, следовательно, он является дотационным регионом — реципиентом.

9. Подводя итоги, для улучшения уровня развития Республики Дагестан мы предлагаем провести следующие мероприятия:

- Привести нормативно-правовое пространство к нормальному уровню из-за низкой результативности работы региональных властей.
- Создать целевую федеральную программу для поддержки региона и его развития.



## ЛИТЕРАТУРА

1. В марте 2021 года инфляция в Дагестане замедлилась // РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО URL: [https://riadagestan.ru/news/banks\\_and\\_money/v\\_marte\\_2021\\_goda\\_inflyatsiya\\_v\\_dagestane\\_zamedlilas/](https://riadagestan.ru/news/banks_and_money/v_marte_2021_goda_inflyatsiya_v_dagestane_zamedlilas/) (дата обращения: 15.04.2021).
2. На расширенном заседании Совета Федерации обсудили вопросы обеспечения сбалансированности бюджета Дагестана // МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН URL: <http://www.minfinrd.ru/news/item/1129> (дата обращения: 15.04.2021).

*Серова А. Е., Мошарова П. С.*

Санкт-Петербургский филиал Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
Научный руководитель: *Никифоров А. А.*

## **РОЛЬ СТРАХОВАНИЯ КАК ФИНАНСОВОГО ИНСТИТУТА В РАЗВИТИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФИНАНСОВ НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

**Аннотация.** Объектом исследования данной статьи является Санкт-Петербург. В работе проанализированы основные социально-экономические показатели региона и показатели деятельности страховых компаний, а также тенденции и проблемы развития регионального страхового рынка. Кроме того, выделена роль страхования в развитии региональных финансов и разработаны предложения по улучшению регионального страхования для дальнейшего развития области региональных финансов.

**Ключевые слова:** Региональные финансы, финансовый институт, региональный рынок, страховой рынок, страхование.

*Serova A. E., Mosharova P. S.*

St. Petersburg branch of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Scientific director: *Nikiforov A. A.*

## **THE ROLE OF INSURANCE AS A FINANCIAL INSTITUTION IN THE DEVELOPMENT OF REGIONAL FINANCE ON THE EXAMPLE OF ST. PETERSBURG**

**Abstract.** The object of research of this article is St. Petersburg. The study analyzes the major socio-economic indicators of the region and the performance of insurance companies, as well as trends and problems in the growth of the regional insurance market. In addition to it, the role of insurance in the development of regional finance is highlighted and proposals for improving regional insurance for the further development of the field of regional finance are developed.

**Key words:** Regional finance, financial institution, regional market, insurance market, insurance.

На сегодняшний день, в условиях активной цифровизации экономики, наиболее остро встает проблема обеспечения развития фи-

нансовых систем регионов и в целом государства. По причине этого финансовые институты наделяются особой ролью, так как их стабильная скорость развития способствует устойчивому росту экономики.

Цель данной работы — определить роль страхования в развитии региональных финансов, проанализировав тенденцию и проблемы развития регионального страхового рынка на примере г. Санкт-Петербург, а также разработать предложения по улучшению регионального страхования для дальнейшего развития области региональных финансов. Для достижения данной цели необходимо решить поставленные задачи: проанализировать ключевые социально-экономические показатели Санкт-Петербурга и показатели деятельности страховых компаний, а также, выявив тенденции развития и проблемные зоны региона, разработать рекомендации. Объектом исследования является региональная финансовая система г. Санкт-Петербург, а предметом — роль страхования в развитии региональных финансов, а также состояние финансовой системы региона и проблемных зон и тенденций развития.

Финансовым институтом считается такое учреждение, основной деятельностью которого является выполнение операций по передаче денежных средств, инвестированию, кредитованию, а также заимствованию финансовых ресурсов при помощи различных инструментов. [1]

Посредничество — это одна из главных функций данных институтов, которая при этом дополняет функцию сбережения, так как финансовый институт должен заботиться об использовании сберегательных средств, приносящих доход, накапливая их и будучи вынужденным платить за них.

Страхование — особая форма финансовой защиты имущественных интересов физ. и юр. лиц при наступлении определенных неблагоприятных событий.

Страхование в системе финансовых институтов берется во внимание, как комплекс трудоемких правовых отношений, распределения активов и образования инвестиционных ресурсов с целью финансового подъема. Оно осуществляет возмещение убытков от всех рисков с минимальными затратами и, помимо этого, может воздействовать на процесс развития остальных институтов. А также страхование дает возможности ослабить общественное напряжение

и укрепить как региональную, так и национальную экономику в целом, что достаточно немаловажно в ситуации трансформации общей социально-экономической системы.

Однако страховому рынку в Российской Федерации присуща безусловная территориальная несоизмеримость в развитии, проявляющаяся в несхожести структуры и динамики, тенденций развития и проблемных зонах на региональном и общегосударственном уровнях. И для того, чтобы выработать конструктивные заключения о тенденциях и проблемах развития, характерных для регионального рынка страхования, рассмотрим основные социально-экономические показатели на примере Санкт-Петербурга (Табл. 1).

Таблица 1.

**Ключевые социально-экономические показатели Санкт-Петербурга [2]**

Показатель	Год							Относит. изменение, 2019 год к 2013 году, %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Валовый региональный продукт (ВРП), млрд. руб.	2491,4	2661,2	3387,4	3666,0	3824,6	4193,5	4664,6	187,2
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млрд. руб.	499,4	257,1	389,1	907,9	768,3	604,5	1251,2	250,5
Индекс промышленного производства, %	99,6	93,6	95,2	103,8	105,4	104,4	105,6	107,5
Индекс потребительских цен, %	106,7	113,3	113,2	105,2	103,7	103,9	103,0	149,7
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	95,2	103,8	105,4	104,4	105,6	95,2	103,8	119,2
Индекс физического объема оборота розничной торговли, %	103,0	102,5	95,0	100,1	103,4	103,4	102,1	106,4
Реальная среднемесячная заработная плата одного работника, %	104,8	101,9	92,5	103,0	105,7	109,1	104,7	117,2
Реальные располагаемые денежные доходы населения, %	107,6	102,0	97,0	100,4	103,1	104,2	101,1	107,9

Рост ВРП, капиталовложений и промышленного производства, а также другие показатели благоприятно влияют на развитие сектора страхования в регионе.

За 2019 год в Санкт-Петербурге насчитывалось около 99 страховщиков, количество премий, собранных в регионе за семилетний период, выросло примерно на 62,2 млн рублей. Это можно отметить, как позитивный пункт в развитии региональной экономики. В условиях увеличения размера премий коэффициент выплат за отчетный период снизился на 9,01 %, что дает возможность сказать об улучшении обеспечения помощи и урегулирования страховых ситуаций (Табл. 2).

Таблица 2.

**Данные о деятельности страховых фирм в Санкт-Петербурге [3]**

Показатель	Год							Абсолют. изменение, 2019 года к 2013 году
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Количество страховых организаций, которые действуют в Санкт-Петербурге (в т. ч. филиалы)	147	149	120	113	105	99	99	-48
Собранные страховые премии, млрд. руб.	61,636	67,396	73,450	79,591	84,802	94,499	123,835	61,636
Процент доли страховых премий от всего рынка, %	6,81	6,82	7,17	6,74	6,64	6,39	8,36	1,55
Страховые выплаты, млрд. руб.	35,122	40,614	38,622	35,054	34,045	34,692	59,399	35,122
Процент доли страховых выплат от всего рынка, %	8,35	8,60	7,59	6,93	6,68	6,63	9,73	1,38
Коэффициент выплат, %	56,98	60,26	52,58	44,04	40,15	36,71	47,97	-9,01

Коммерческая деятельность хозяйствующих субъектов по большому счету зависит от качества условий ведения коммерческой деятельности в различных областях. Рынок страхования является наиболее высококонкурентным, для которого характерна тенденция к монополизации. В связи с формированием монополии в сфере страхования наблюдаются особые социально-экономические последствия: от повышения цен на оказание страховых услуг и понижения

качества самих услуг до искажения в конкуренции рыночных основ саморегулирования. [4]

По этой причине следует дать оценку монополизации рынка страхования Санкт-Петербурга, применяя при этом как индекс концентрации CR, используемый в России, который указывает процент крупнейшего предприятия в общем рыночном объеме согласно главным экономическим характеристикам, так и индекс Херфиндаля-Хиршмана, который используется зарубежными странами, имеющими многолетнюю практику поквартально производить оценку потребности вмешательства страны, чтобы ведения контроль конкурентной ситуации на рынке.

Продемонстрированные далее вычисления на основе имеющихся данных (Табл. 3) указывают на изменение уровня концентрации на рынке страхования Санкт-Петербурга.

Рассчитаем индекс абсолютного уровня концентрации (K):  $K_{2013} = 1147 = 0,0068027$ ;  $K_{2019} = 199 = 0,01010101$ , следовательно, страховому рынку Санкт-Петербурга присущ такой вид рыночной структуры, как совершенной конкуренции.

Рассчитаем индекс концентрации (CR):

$$CR_{2013} = i = 1515,47 + 11,49 + 9,23 + 6,89 + 5,91 = 48,99 \%$$

$$CR_{2019} = i = 1528,33 + 10,96 + 7,82 + 6,18 + 5,91 = 59,2 \%$$

Тем самым, рост значения концентрации к 2019 году говорит об увеличении доли страхового рынка у крупных организаций, соответственно, об уменьшении — у организаций, которые не относятся к 10 топовым компаниям на рынке. Именно поэтому у мелких компаний возможно выделить низкую конкурентоспособность и большую степень риска, а также их разорения.

При расчете индекса Херфиндаля — Хиршмана (НИИ), который дает наиболее объективную оценку состояния рынка, результатами стали такие данные:

$$НИИ_{2013} = i = 11015,472 + 11,492 + 9,232 + 6,892 + 5,912 + 3,682 + 3,312 + 1,612 + 0,742 + 0,022 = 567,19 \text{ п.};$$

$$НИИ_{2019} = i = 11028,332 + 10,962 + 7,822 + 6,182 + 5,912 + 5,792 + 5,132 + 3,522 + 3,512 + 2,642 = 1148,5 \text{ п. .}$$

Согласно результатам расчета, рынок страхования Санкт-Петербурга в 2013 году — низкоконцентрированный, ему присуща развитая конкурентная борьба. В 2019 году данные значения имели рост, и рынок стал умеренноконцентрированным, которому присущ, нао-

борот, низкий уровень конкуренции, кроме того, — неравномерность наличествующих субъектов и увеличение монополизации. Именно по этим причинам остальным страховым фирмам сложно занять место в десятке лидирующих компаний.

Вследствие этого можно прийти к выводу, что на страховом рынке в Санкт-Петербурге имеются определенные проблемы, которые не позволяют применять страхование как концепцию финансовой защиты интересов населения, компаний и развития региона в целом, а именно: низкое число пользования услугами страховых компаний населением и другими организациями по причине слабо развитых страховой культуры и финансовой грамотности; уровень доверия населения и организаций только к крупным страховым фирмам, находящимся в регионе; слабая конкурентоспособность и количество неместных организаций страхования, что в последующем приводит к выводу прибыли в тот регион, где зарегистрирована компания, что лишает другой регион, в котором расположен филиал, инвестиционных ресурсов; высокое соотношение качества оказания страховых услуг и их цены.

Таблица 3.

### Страховой рынок: топ 10 компаний Санкт-Петербурга в 2019 году по сравнению с 2013 [3]

Наименование страховых компаний	2013 год			2019 год			Абсолют. изменение, 2019 год к 2013 году, %
	страховые премии, млрд. руб.	страховые выплаты, млрд. руб.	доля на рынке, %	страховые премии, млрд. руб.	страховые выплаты, млрд. руб.	доля на рынке, %	
Согаз	3,642	2,126	5,91	35,079	21,404	28,33	22,42
Ресо-гарантия	9,536	5,763	15,47	13,567	6,585	10,96	-4,51
Группа Ренессанс Страхование	7,080	3,617	9,23	9,688	4,062	7,82	-1,41
Альфастрахование	2,270	1,142	3,68	7,655	3,290	6,18	2,5
Ингосстрах	4,246	2,887	6,89	7,318	3,024	5,91	-0,98
Сбербанк страхование жизни	0,455	-	0,74	7,167	1,643	5,79	5,05

Наименование страховых компаний	2013 год			2019 год			Абсолют. изменение, 2019 год к 2013 году, %
	страховые премии, млрд. руб.	страховые выплаты, млрд. руб.	доля на рынке, %	страховые премии, млрд. руб.	страховые выплаты, млрд. руб.	доля на рынке, %	
Ск Согаз-жизнь	0,014	0,005	0,02	5,118	0,164	5,13	5,11
ВТБ страхование	0,993	0,253	1,61	4,364	1,005	3,52	1,91
ВСК	2,041	1,077	3,31	4,348	2,023	3,51	0,2
Росгосстрах	7,080	3,805	11,49	3,268	1,821	2,64	-8,85
Итого	37,358	20,674	58,35	97,571	45,021	78,79	20,44
Итого по региону	61,636	35,122	100,00	123,835	59,399	100,00	

В заключение важно отметить, что в нынешней экономике страхование играет ключевую роль в развитии региональных финансов — представляет собой финансовый стабилизатор, который дает возможность возместить убытки хозяйствующим субъектам, а также является необходимым и для развития государства в целом.

Однако с целью развития региональных финансов важно своевременное решение таких задач, как модернизация главенствующих видов страхования, которые обладают социально-экономической тенденцией и обеспечивают устойчивый рост экономики; развитие предприятий, учреждений и систем управления, обеспечивающих деятельность общества и сферы страхования, учитывая все характерные черты регионального страхового дела и страховые интересы современного общества; увеличение человеческого доверия к институту страхования и распространение страхования; увеличение зарегистрированных компаний страхового рынка.

Таким образом, осуществление данных задач будет способствовать обеспечению развития рынка страхования региона, а также даст возможность страховой сфере стать сектором стратегического планирования экономики РФ, как института социальной и финансовой защиты и как инвестиционного института.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Ефимов, О. Н. Региональный страховой рынок и страхование на предприятии: электронное учебное пособие / О. Н. Ефимов. — Саратов: Вузовское образование, 2016. — 82 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/50619.html> (дата обращения: 01.04.2021). — Режим доступа: для авторизированных пользователей.
2. Федеральная служба государственной статистики «Росстат». URL: <https://rosstat.gov.ru>. (дата обращения: 01.04.2021) — Текст электронный.
3. Страхование сегодня — информационный портал. URL: <https://www.insur-info.ru>. (дата обращения 02.04.2021). — Текст электронный.
4. Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. URL: <https://eee-region.ru>. (дата обращения 02.04.2021). — Текст электронный.

*Юницкая Т. С., Мартазаева А. А.*

Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
Научный руководитель *Овечкина Анна Игоревна*

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ РОССИИ

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию проблемам привлечения прямых иностранных инвестиций в экономику России, анализу современного состояния экономики в условиях пандемии COVID-19 и выявлению факторов, оказавших негативное влияние на привлечение прямых иностранных инвестиций.

**Ключевые слова:** Инвестиции, прямые иностранные инвестиции, проблемы привлечения инвестиций, экономика России, санкции, пандемия COVID-19

*Yunitskaya T. S., Martazaeva A. A.*

St. Petersburg State University of Economics  
Scientific director: *Ovechkina A. I.*

## THE CURRENT STATE AND PROBLEMS OF ATTRACTING FOREIGN DIRECT INVESTMENT IN THE RUSSIAN ECONOMY

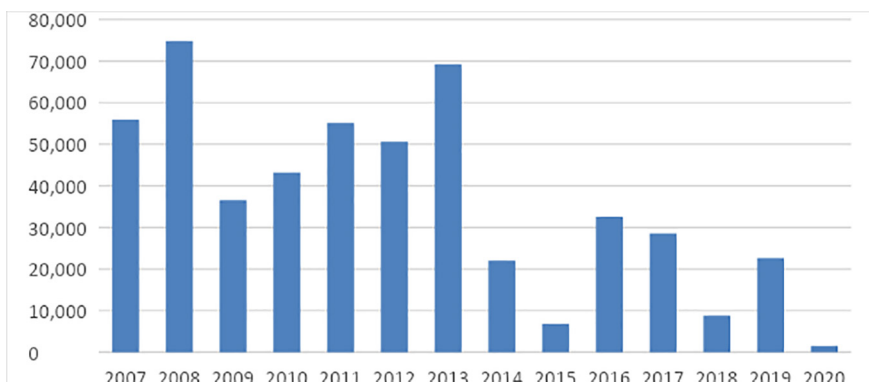
**Abstract.** The article is devoted to the study of the problems of attracting foreign direct investment in the Russian economy, the analysis of the current state of the economy in the context of the COVID-19 pandemic and the identification of factors that had a negative impact on attracting foreign direct investment.

**Key words:** Investments, foreign direct investment, problems of attracting investment, Russian economy, sanctions, COVID-19 pandemic

Актуальность исследования обусловлена тем, что в реалиях современного мира привлечение иностранного капитала является важным условием для сбалансированного и эффективного развития национальной экономики. Привлечение иностранного капитала способствует внедрению инновационных технологий, росту инвестиционного потенциала как отдельных субъектов, так и всей страны, развитию малого и среднего бизнеса, расширению объема производства, налоговой базы,

увеличению числа новых рабочих мест и в итоге увеличивает благосостояние национальной экономики. Формирование торговых и финансовых процессов с иностранными инвесторами помогает увеличить экспорт и включить Россию в большее количество рабочих процессов, которые определяют современное состояние мировой экономики.

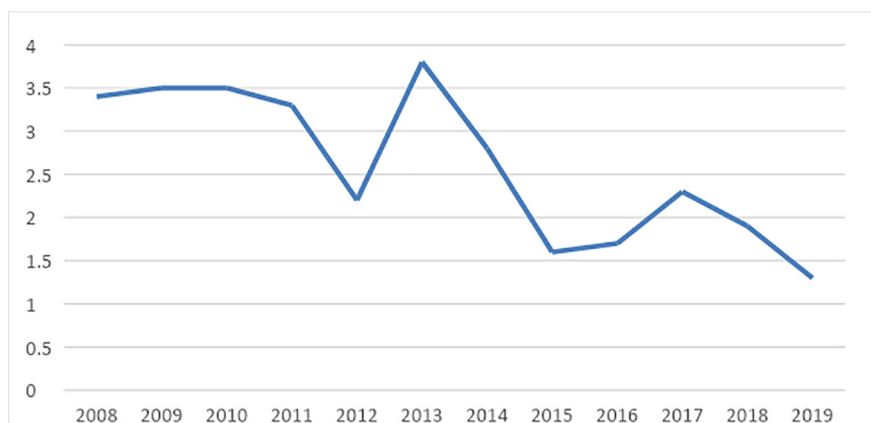
По оценке консалтинговой компании AT Kearney, которая составляет рейтинг ТОП-25 стран мира по привлекательности для инвесторов, Россия не является государством с достаточно сильной экономикой, которая могла бы предоставить выгодные и безопасные условия для инвестирования в национальные проекты. Так, например, в 2013 году Россия занимала 11 позицию в рейтинге [5]. Таким образом, в ближайшее время быстрого налаживания потока иностранного капитала в Россию ожидать не стоит. Пандемия COVID-19 еще больше усугубила ситуацию в экономической сфере, что привело к падению прямых иностранных инвестиций на 96 %, в 2020 году с \$32 млрд до \$1,1 млрд (для сравнения: в 2008 году объём вложений был на уровне \$74,7 млрд долл., в 2013-м — \$89,2 млрд). Мировым лидером по прямым иностранным инвестициям (ПИИ) стал Китай. В 2020 году в китайскую экономику было инвестировано \$163 млрд, что на 4 % больше, чем в 2019 г. Американская экономика привлекла около \$134 млрд (почти вдвое меньше в сравнении с 2019 г.). Центральный Банк также отмечает, что отток иностранного капитала оказался самым большим в XXI веке (рисунок 1).



**Рисунок 1.** Прямые иностранные инвестиции в Россию 2007–2019 гг., млн долл. [4]

По данным ЦБ РФ, сумма прямых иностранных инвестиций в 2020 г. в российские компании небанковского сектора сопоставима с 1998 г. (\$1,303 млрд). Максимум прямых иностранных инвестиций был достигнут в 2013 г. (\$85,21 млрд), а в 2014 г. этот показатель снизился в 5 раз (до \$17,637 млрд), а в 2015 г. почти вдвое (до \$6,264 млрд), после чего вновь начал расти. Важно отметить, что несмотря на то, что темпы роста чистого оттока за последние 2 года снизились, по сравнению с 2008–2011 гг., объемы инвестиций в российскую экономику по-прежнему имеют низкое значение (рисунок 2).

Можно сделать вывод о том, что в последние годы иностранные инвесторы считают экономику России крайне нестабильной и неблагоприятной для вложения своих средств. К основным причинам ухудшения инвестиционного климата в стране можно отнести: наложение санкций, падение цен на нефть, несовершенная судебная система, падение реальных доходов населения и т. д.



**Рисунок 2.** Прямые иностранные инвестиции, чистый отток (% от ВВП) [5]

Таким образом, пандемия COVID-19 не только спровоцировала новые проблемы, но и усугубила старые. Для улучшения ситуации в инвестиционной сфере необходимо формирование новой инвестиционной политики с применением инновационных мероприятий для стабильного развития экономического благосостояния страны

и более активного вовлечения России на мировом рынке экспорта капитала.

Одной из причин, повлиявших на резкий спад экономической активности инвесторов, является ухудшение политической обстановки в мире. Против России выдвигают новые санкции, которые связаны в том числе и с построением Северного потока 2.0. для экспорта газа в Европу. Минюст США утвердил по крайней мере два новых пакета санкций против оператора строительства газопровода «Северный поток-2», из-за чего ряд европейских стран уже отказались продолжать инвестирование в данный проект. Также на сегодняшний момент известно, что санкции выдвигает Украина, Канада, Австралия и ЕС [7].

Данные обстоятельства усугубляют положение и внутри страны, подрывая еще больше экономическую стабильность, что является веским поводом для отказа инвесторов от финансирования российских компаний. Нестабильность национальной валюты формирует экономическую неустойчивость, рубль сильно зависит от цен на нефть. Помимо этого, в России наблюдается достаточно высокая инфляция по сравнению с развитыми странами, а также сырьевая зависимость и неразвитая структура экспорта затрудняют рост экономики. Разница в объемах регионального валового продукта приводит к неравномерному территориальному распределению инвестиций, а как известно, отстающие элементы системы, в данном случае слабые регионы, достаточно сильно препятствуют развитию всей национальной экономики. В России таких субъектов достаточно много, что подтверждает статистика на 2019 г., наибольшая доля компаний с иностранным инвестированием расположена на территории Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской обл. Зарубежные экспертные оценки не всегда являются достаточными для потенциальных инвесторов. В целях увеличения доли инвестиций в остальные регионы, целесообразно проведение аналитических исследований и разработки национальных рейтинговых систем, которые помогут инвесторам лучше оценивать риски и быстрее принимать инвестиционные решения, к тому же прозрачная система предоставления информации поможет уменьшить коррупцию и лучше следить за неправомерными действиями бизнесменов (рисунок 3).



**Рисунок 3.** Рейтинг восприятия коррупции в России [5]

Одной из причин недоверия к России со стороны инвесторов является высокий уровень коррупции. По данным генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2019 году было зафиксировано более 30 тысяч коррупционных преступлений. Счетная Палата пришла к выводу, что потери в государственном бюджете от коррупционных махинаций за год превышают 1,5 трлн руб., но по мнению экспертов, в реальности цифры переваливают за 8 трлн руб. [6].

По данным международного антикоррупционного движения Transparency International, на 2020 г. в рейтинге индекса восприятия коррупции Россия заняла 129 место из 180, набрав 30 баллов из 100, что характеризует страну с очень высоким уровнем восприятия коррупции.

Совершенствование законодательства РФ в области регулирования финансовых рынков и его участников также оказывает значительное влияние на развитие инвестиционного потенциала страны. Модернизация правовой системы в инвестиционной области должна быть направлена на порядок заключения соглашений, так как на сегодняшний день этот процесс достаточно трудный и включает в себя много этапов, которые замедляют и усложняют процесс инвестирования. Также можно отметить, что большинство сегментов российского

финансового рынка — это монополии и олигополии, и роль государства достаточно велика. Наличие данных проблем можно еще объяснить тем фактом, что Россия, по сравнению со странами Европы и другими государствами, которые входят в рейтинг ТОП-25 стран с благоприятными условиями для инвестирования, имеет небольшой опыт привлечения прямых иностранных инвестиций. В СССР экономика была закрытой и не предполагала финансовой помощи извне. Влияние на стратегически важные отрасли СССР было недопустимо. На сегодняшний день в России по-прежнему много стратегически важных отраслей экономики, в которые иностранным инвесторам доступ закрыт.

В исследовании были проанализированы факторы, оказывающие негативное влияние на раскрытие инвестиционного потенциала РФ. Вместе с тем, хотелось бы отметить и сильные стороны. Одним из самых сильных преимуществ среди всех конкурентов является то, что Россия богата полезными ископаемыми, что позволяет стране наращивать обороты в производстве практически во всех отраслях экономики. Кроме того, внутренний рынок России достаточно масштабен в силу больших территорий страны, что благоприятно сказывается на развитии внутренней торговли. Сильной стороной также является и мощная научно-исследовательская база, которая при дополнительном инвестировании может значительно помочь в развитии отраслей промышленности. Помимо этого, в программу реформирования инвестиционной политики целесообразно включить следующие аспекты:

- формирование новой инвестиционной инфраструктуры, в частности законодательной, организационной и банковской;
- обеспечение равных прав всем участникам финансового рынка при проведении операций, связанных с инвестициями;
- обеспечение правом судебного обжалования решений органов государственной власти;
- введение дополнительных антикоррупционных мер, преимущественно касающихся финансовой сферы, юриспруденции и государственного управления;
- введение прозрачной системы по финансовому контролю целесообразного использования инвестиционных средств в режиме online;

- создание возможностей по предоставлению концессий инвесторам по итогам торгов;
- корректирование и эффективное распределение централизованных инвестиционных потоков с учетом приоритетов экономического развития социально-экономической системы.

Таким образом, в связи с пандемией COVID-19 и падением цен на нефть, многим компаниям во всем мире пришлось пересмотреть свои инвестиционные стратегии. Исследование 131 европейской компании показало, что 10 % проектов прямых иностранных инвестиций в Европе аннулированы, еще 25 % приостановлены, 51 % инвесторов планируют сократить плановые объемы прямых иностранных инвестиций на 2020 год, а 15 % ожидают существенных сокращений. В России, как отмечают эксперты, начатые ранее проекты по-прежнему реализуются, а также происходит заключение новых сделок. В мае 2020 года был проведен анализ сделок, которые состоялись в 2019: 34 % проектов прямых иностранных инвестиций в стадии завершения, 65 % будут реализованы в 2021 г., и 1 % не подтвержден. В целом оценка показателей исполнения проектов по прямым иностранным инвестициям в России намного лучше, чем оценка по Европе. Учитывая важность вышеперечисленных проблем в области инвестиционной деятельности и предложенные способы модернизации всей системы инвестирования, поток иностранного капитала в российскую экономику может в значительной степени увеличиться в долгосрочной перспективе, что благоприятно скажется на сбалансированном и планомерном развитии национальной экономики. Согласно результатам исследования, кризис оказал влияние на сам подход к инвестициям, определяющее влияние на принятие инвестиционных решений будут оказывать: цифровизация экономики, повышение цифровой зрелости во всех сферах экономики, ускорение развития IT-технологий, формирование бизнес-экосистем, внимание к проблемам глобального изменения климата.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бажуков С.П., Маркин В.А. Значение иностранных инвестиций для развития российской экономики//Иновации и инвестиции — 2020. — № 3 — Эл. ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-inostrannyh-investitsiy-dlya-razvitiya-rossiyskoy-ekonomiki/viewer>



2. А.Н.Минлибаев, З.Н. Мирзагалямова. Проблемы привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику// Казанский вестник молодых ученых Политической науки. Международные отношения — 2018. — том 2. — Эл. ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-privlecheniya-inostrannyh-investitsiy-v-rossiyskuyu-ekonomiku/viewer>
3. «ИВК ЗА 2020 ГОД: ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ» Transparency international. 2021. — Эл. ресурс: <https://www.transparency.org/ru/news/cpi-2020-global-highlights#>
4. Центральный Банк Российской Федерации: официальный сайт — Эл. ресурс: <https://www.cbr.ru/search/?text=платежный+баланс&category=Any&time=Any&dateFrom=&dateTo=>
5. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт — Эл. ресурс: <https://rosstat.gov.ru/statistic>
6. Генеральная прокуратура Российской Федерации. — Эл. ресурс: <https://genproc.gov.ru/anticor/>
7. РосБизнесКонсалтинг — информационное агентство: официальный сайт — Эл. ресурс: <https://www.rbc.ru>

*Научное издание*

СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ ЭКОНОМИКИ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ  
В РОССИИ В УСЛОВИЯХ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

Сборник статей и тезисов докладов  
Международной научно-практической конференции  
29 апреля 2021 г.

СЕКЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОЙ  
СИСТЕМЫ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ»

Издательство «Скифия-принт».  
Санкт-Петербург, ул. Большая Пушкарская, д. 10

Подписано в печать 03.07.2020. Заказ №7291  
Формат 60 × 90 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 10,13. Тираж 500 экз.

Отпечатано в типографии «Скифия-принт».  
Санкт-Петербург, ул. Большая Пушкарская, д. 10