

Необходимая оборона: понятие условия правомерности. Превышение пределов необходимой обороны

На современном этапе развития Российского общества, различного рода конфликты, перерастающие в драки, перестрелки и другие негативные последствия становятся нормой. Однако, далеко не всегда, даже в случае если изначально напали на Вас, возможно доказать, что Вы не являетесь преступником. Обороняться нужно уметь. Это относится не только к необходимости обладать навыками самообороны, знанию правил поведения в местах повышенной опасности, наличию оружия и так далее. Самым главным фактором в случаях, когда необходимо применить силу, нанести вред другому лицу является наличие минимальных юридических знаний. Для начала следует обратиться к определению необходимой обороны, закрепленному в Уголовном законодательстве. Статья 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации посвящена институту необходимой обороны, что означает, что защита от нападения, связанного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой такого насилия, является законной, если в процессе ее осуществления не были превышены пределы необходимой обороны. С точки зрения правового статуса личности, право на необходимую оборону, являясь неотъемлемым, субъективным правом человека, выступает гарантом реализации конституционных положений неприкосновенности жизни, здоровья, жилища и имущества граждан. Однако реализация гражданами права на необходимую оборону в значительной степени сдерживается из-за боязни уголовной ответственности за превышение ее пределов. Большое количество судебно-следственных ошибок, в результате которых правомерные действия граждан по отражению преступных посягательств необоснованно квалифицировались как превышение пределов необходимой обороны, свидетельствуют о сложности определения пределов правомерности необходимой обороны.

Так при каких условиях оборона будет признана необходимой? Традиционно принято делить условия правомерности необходимой обороны на условия правомерности, относящиеся к общественно опасному посягательству, и условия правомерности, относящиеся к защите.

Условия правомерности, относящиеся к общественно опасному посягательству

Чтобы возникло право на необходимую оборону, должно быть посягательство (объективно общественно-опасное деяние, направленное на причинение ущерба охраняемым уголовным законом интересам).

1) Посягательство должно быть наличным. Наличность посягательства — это, прежде всего, временные рамки, в течение которых у защищаемого лица имеется право необходимой обороны. Общеизвестным является положение о том, что реализация права на необходимую оборону от общественно опасного посягательства возникает с появлением реальной угрозы посягательства. Данную позицию поддержал и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении № 19 от 27 сентября 2012 года. При прекращении общественно опасного посягательства исчезает и право на необходимую оборону.

2) Посягательство должно быть действительным. Посягательство должно существовать в реальности, а не в воображении защищаемого лица. Если только в воображении, то это считается мнимой обороной. Мнимая оборона — это действия, которые предприняты для отражения кажущегося посягательства. Важное значение имеет указание Пленума Верховного Суда о том, что необходимая оборона будет иметь место в том случае, когда посягательство существует только в воображении обороняющегося, если обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны. Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

3) Посягательство должно быть общественно-опасным (вред или угроза вреда). Не допускается необходимая оборона от правомерных мер к лицу, совершившему преступление; от законного задержания; от обыска, ареста. Если

должностные лица нарушают законные требования, то появляется право на необходимую оборону.

Условия правомерности защиты при необходимой обороне:

1) целью причинения вреда посягающему со стороны обороняющегося должна быть только защита от посягательства;

2) обороняющийся может защищать от посягательства как свои интересы, так и интересы третьих лиц;

3) вред, причиняемый при необходимой обороне, направлен исключительно на посягающего;

4) вред должен быть причинен с учетом характера посягательства:

– при посягательстве, сопряженном с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, опасного для жизни, – любой вред;

– при посягательстве, не сопряженном с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, – не должно быть превышения пределов необходимой обороны.

Превышение пределов необходимой обороны

Превышением пределов необходимой обороны признается явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется вред.

Понятие превышения пределов необходимой обороны остается для случаев, когда не было насилия, опасного для жизни обороняющегося или иного лица, или угрозы применения такого насилия.

Уголовная ответственность за превышение пределов необходимой обороны исключается и в случаях, когда не было насилия, опасного для жизни обороняющегося или иного лица, или угрозы таким насилием, если смерть или тяжкий вред посягающему были причинены в ответ на неожиданное посягательство с его стороны.

Степень опасности посягательства определяется рядом обстоятельств, в том числе и его характером. На степень опасности посягательства могут указывать:

1) способ его осуществления (внезапность, дерзость, скрытность, обман и т.п.);

2) использование орудий и средств осуществления посягательства (огнестрельное и холодное оружие, опасных предметов (ножи, кастеты, ломы, дубинки, камни и т.п.);

3) способ применения орудий и средств (по прямому назначению – выстрел из оружия), в качестве вспомогательного средства (удар стволом или рукояткой);

4) количество нападавших и количество обороняющихся, их возраст, физическое состояние;

5) Место, время и обстановка, в которой осуществляется посягательство (ночь, день, чрезвычайные обстоятельства, военный действия и т.п.).

Перечень обстоятельств, влияющих на степень опасности посягательства и степень причиненного вреда, не может быть закрытым. Он определяется конкретными обстоятельствами дела. Качество опасности посягательства и причиняемого оборонительного вреда определяется по объекту посягательства и направленности причинения вреда при обороне.