

УДК 332.143

О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИК СУБЪЕКТОВ РФ В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА РОССИИ В ВТО

Д. А. ВАВУЛИН,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры
государственного управления и финансов
E-mail: vavulin1972@mail.ru
Государственный университет –
учебно-научно-производственный комплекс, г. Орел

С. В. СИМОНОВ,
кандидат экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой менеджмента и маркетинга
E-mail: SVSimonov@fa.ru

А. В. АГЕЕВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры математики и информатики
E-mail: AVAgeev@fa.ru
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации,
Орловский филиал

В статье на примере Орловской области рассматриваются некоторые итоги первого года членства России в ВТО для экономик регионов страны.

Ключевые слова: ВТО, влияние, регион, экономика.

Прошло уже полтора года с того момента, как экономика российских регионов функционирует в условиях членства России во Всемирной торговой организации (ВТО).

Напомним, что Протокол о присоединении РФ к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО вступил в силу 22.08.2012, после чего наша страна стала полноправным членом этой международной организации. Этому предшествовал сложный переговорный процесс, длившийся почти 20 лет. Заявку

на членство Россия подала еще в июне 1993 г. Однако одобрена она была лишь в декабре 2011 г. в рамках Восьмой министерской конференции ВТО.

Требования ВТО, которые РФ обязана выполнять, хорошо известны. Не останавливаясь на них подробно, отметим лишь, что, вступая в ВТО, Россия согласилась на ограничение экспортных пошлин по более чем 700 товарным позициям. По итогам переходного периода средневзвешенная ставка импортного тарифа на товары будет снижена с 10% в 2011 г. до 7,8%. Средняя пошлина на импорт продовольствия за 8 лет снизится с 13,2 до 10,8%, средневзвешенная импортная пошлина на промышленные товары – с 9,5 до 7,3%. Пошлина на ввоз живых свиней уменьшится с 40 до 5%.

Треть тарифов была снижена сразу после вступления в ВТО, четверть будет понижена спустя три

года, а остальные – через несколько лет. Наиболее долгие переходные периоды введены для автомобилестроения, сельского хозяйства и страхования. При этом самые длительные переходные периоды установлены:

- для мяса домашней птицы – 8 лет;
- для автомобилей, вертолетов и самолетов – 7 лет.

Тарифные квоты действуют для говядины, свинины, мяса птицы. Помимо снижения тарифов на импорт продовольствия наша страна приняла на себя обязательство по отказу от прямого субсидирования сфер сельского хозяйства. Например, от скидок на топливо для сельхозпроизводителей (раньше скидка составляла 30%, благодаря этому в 2011 г. они сэкономили 780 млн долл.) и на удобрения (в 2011 г. – 117 млн долл.) [12].

Как в период до вступления России в ВТО, так и в течение первого года членства в данной организации не было недостатка в оценках влияния условий ВТО на российскую экономику. Мнения экспертов по этому вопросу оказались диаметрально противоположными. Одни утверждали, что «самоубийственное и преступное» присоединение России к ВТО на заведомо кабальных условиях добьет прежде всего остатки отечественной промышленности и сельское хозяйство и в целом негативно скажется на экономике страны [6, 7]. Другие говорили о том, что членство РФ в ВТО в перспективе положительно скажется на экономике страны. Были и такие, кто указывал на в целом нейтральное влияние вступления во Всемирную торговую организацию на отечественную экономику. Также разделились мнения экспертов и об итогах первого года функционирования российской экономики в новых условиях. При этом Председатель Правительства РФ, оценивая год, прошедший с момента вступления РФ в ВТО, заявил следующее: «...основные наиболее неблагоприятные прогнозы относительно членства России во Всемирной торговой организации не оправдались. Мрачные картины, которые подчас рисовали, когда рухнет экономика или отдельные отрасли экономики, безусловно, носили спекулятивный характер и ничего общего с текущей ситуацией не имеют. Год – это слишком короткий срок, чтобы подводить окончательные итоги. Но уже сейчас есть положительный эффект от годового пребывания в ВТО – это повышение конкурентоспособности отечественной экономики» [11].

Как на этапе присоединения РФ к ВТО, так и по итогам первого года членства страны в этой

международной организации представители государства и эксперты не дают системной оценки влиянию участия России в ВТО на экономику отдельных субъектов РФ, хотя были и некоторые исключения. Попытку оценить последствия вступления в ВТО для экономики регионов на этапе переговорного процесса предпринимали эксперты Центра экономических и финансовых исследований и разработок Российской экономической школы [1]. Также некоторые выводы в региональном разрезе, опираясь на данные Минрегиона России, сделала Счетная палата РФ [10]. Однако такая оценка была осуществлена уже после официального оформления взаимоотношений России и ВТО.

Имеются отдельные попытки проанализировать влияние фактора ВТО на экономику субъектов РФ и со стороны региональных властей. Например, в Орловской области в качестве главных угроз для экономики региона были определены:

- снижение таможенных пошлин на продукцию импортного производства;
- ограничение применения нетарифных мер защиты национальных производителей.

При этом к основным положительным моментам, которые в связи с членством России в ВТО потенциально способны оказать влияние на экономику Орловской области, были отнесены:

- упрощение процедур доступа предприятий на иностранные рынки;
- возможность привлечения долгосрочных иностранных инвестиций и современных технологий в различные секторы экономики;
- сокращение ограничительных мер в отношении российского экспорта;
- упрощение таможенных процедур;
- приближение отечественных технических норм и стандартов к международным требованиям;
- появление дополнительных возможностей для защиты предприятиями своих торговых интересов.

Перед тем как рассмотреть некоторые реальные последствия вступления России в ВТО на экономику субъектов РФ, отметим, что присоединение страны к этой международной организации происходило в условиях отсутствия единых методических подходов к проведению работы по подготовке экономик субъектов РФ к функционированию в условиях ВТО, разработанных на федеральном уровне. Также не было налажено системное взаимодействие федерального центра с органами государственной

власти субъектов РФ по вопросам реализации прав и выполнения обязательств в соответствии с условиями присоединения России к ВТО. Минрегионом России лишь проводился постоянный мониторинг ситуации в экономике, финансово-банковской и социальной сферах субъектов РФ (в том числе – монопрофильных территорий) [10].

В таких условиях регионами использовались различные подходы как к оценке последствий присоединения России к ВТО для их экономик, так и к разработке программ, планов и организации работы по подготовке к функционированию в новых условиях.

В субъектах РФ фактор ВТО учитывался в различных документах стратегического управления развитием территорий, разрабатываемых в 2009–2012 гг. (концепции, стратегии, программы социально-экономического развития на средне- и долгосрочную перспективы и т. д.) [10]. Тем не менее уже можно констатировать, что подавляющее большинство из них все же оказалось не готово к работе в условиях членства России в ВТО. Региональные власти регионов, несмотря на наличие документов стратегического управления подведомственными территориями, учитывающих фактор ВТО, зачастую подходили к мероприятиям в данном направлении лишь формально. Многим, по всей видимости, вплоть до того момента, когда членство страны в ВТО из «туманной» перспективы превратилось в реальность, казалось, что процесс присоединения к этой организации, длившийся к тому времени около 20 лет, будет идти еще неопределенное время. Складывается впечатление, что в регионах всерьез не оценивали степени влияния правил ВТО на экономику территории и соответственно не принимали никаких специальных действий по минимизации негативных последствий, максимизации положительных эффектов как для бюджетной системы, так и для отдельных сфер региональной экономики.

Реальные результаты функционирования экономик российских регионов по итогам первого года членства России в ВТО рассмотрим на примере одного из субъектов Центрального федерального округа (ЦФО) – Орловской области.

Кратко характеризуя экономику Орловской области, следует отметить, что регион относится к числу несырьевых. Основным здесь является реальный сектор, в котором в 2012 г. было создано почти 95 % валового регионального продукта (ВРП).

В области представлены все виды экономической деятельности, но ведущими являются:

- обрабатывающие производства;
- сельское хозяйство;
- строительство;
- транспорт и связь;
- торговля.

При этом Орловская область по-прежнему сохраняет основные черты индустриальной экономики, хотя на протяжении последних двадцати лет отчетливо прослеживается тенденция к ее деиндустриализации. При низком уровне вовлеченности региона во внешнеторговый оборот (в 2008 и 2010 гг. доля внешнеторгового оборота в ВРП была почти в 2 раза ниже среднероссийского значения этого показателя – 18,7 и 25,4% соответственно) он является импортоориентированным. В 2008–2012 гг. объем экспорта снизился на 26,7%, а его доля во внешнеторговом обороте сократилась с 31,2 до 14,9%. Если в 2008 г. импорт был больше экспорта в 2,2 раза, то в 2012 г. разрыв составил уже почти 6 раз. В результате коэффициент покрытия экспортом импорта, характеризующий уровень внешнеторговой самообеспеченности региона, который в норме должен быть больше 1, в 2008–2012 гг. не только стабильно был значительно ниже 1, но еще и снизился на 0,3 п.

Также отметим, что в Орловской области отсутствуют населенные пункты, официально признанные моногородами. По классификации Минрегиона России, по уровню развития (показателю ВРП), область отнесена к группе менее развитых регионов (всего 24 субъекта РФ), а по видовой структуре экономики – к группе регионов с разной специализацией (всего 18 субъектов РФ) [10].

Для оценки влияния вступления России в ВТО на экономику Орловской области была рассмотрена динамика основных показателей ее функционирования в январе–августе 2013 г. к январю–августу 2012 г. При этом для получения более объективной оценки влияния фактора ВТО на региональную экономику была проанализирована ситуация в ней за пять предшествующих аналогичных периодов. Результаты представлены в таблице.

Как следует из анализа данных таблицы, в январе–августе 2013 г. по отношению к аналогичному периоду 2012 г. основные показатели, характеризующие состояние экономики Орловской области, продемонстрировали разнонаправленную динамику, хотя по большинству из них преобладают ярко выраженные негативные тенденции.

**Основные результаты функционирования экономики
Орловской области в январе–августе 2013 г. к январю–августу 2012 г.,
а также за предшествующие пять аналогичных периодов**

Показатель	2008, в процентах к 2007	2009, в процентах к 2008	2010, в процентах к 2009	2011, в процентах к 2010	2012, в процентах к 2011	2013, в процентах к 2012
Индекс промышленного производства	110,6	60,3	126,2	109,9	102,4	99,5
Добыча полезных ископаемых (добыча гравия, песка и глины)	158,5	51,3	93,8	В 1,5 раза	95,5	118,6
Обрабатывающие производства	113,0	56,0	128,9	111,6	102,5	99,2
Текстильное и швейное производство	109,4	83,4	94,6	98,7	104,4	95,5
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	91,9	101,7	99,0	91,8	78,3	82,1
Обработка древесины и производство изделий из дерева	113,6	46,4	184,9	88,2	118,1	120,4
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	94,9	73,5	87,4	113	105,9	95,3
Химическое производство	106,4	116,2	98,0	125,3	94,6	2р.
Производство резиновых и пластмассовых изделий	82,3	71,2	123,1	81,5	94,2	82,3
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	112,2	87,3	111,9	117,5	111,9	103,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	95,2	43,2	150,5	105,6	88,0	82,6
Производство машин и оборудования	99,9	28,0	170,5	117,0	92,5	89,6
Производство электрооборудования, электронного, и оптического оборудования	142,0	32,8	159,5	В 1,7 раза	113,8	122,8
Производство транспортных средств и оборудования	136,9	32,6	В 2,3 раза	129,0	107,3	113,8
Прочие производства	120,7	37,2	96,8	101,2	91,2	77,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	95,9	94,5	107,6	94,4	101,7	102,4
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами:						
– добыча полезных ископаемых (добыча гравия, песка и глины)	132,9	49,1	169,7	144,4	115,5	109,2
– обрабатывающие производства	119,4	66,3	133	128,2	109,2	100,1
– производство и распределение электроэнергии, газа и воды	119,6	116,7	116,4	112,2	99,8	109,5

Окончание таблицы

Показатель	2008, в процентах к 2007	2009, в процентах к 2008	2010, в процентах к 2009	2011, в процентах к 2010	2012, в процентах к 2011	2013, в процентах к 2012
<i>Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах)</i>	129,7	102,8	87,8	95,1	112,0	98,6
Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий:						
– мясо (скот и птица на убой в живом весе)	97,0	110,0	124,3	95,0	100,4	102,0
– молоко	100,5	99,5	95,1	94,4	101,5	94,8
– яйца	90,8	91,3	100,2	91,6	94,6	94,5
Производство основных видов продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий:						
– зерно	157,5	102,8	87,9	96,4	125,1	121,2
– картофель	55,1	94,5	37,9	94,3	110,4	100,3
– сахарная свекла	42,7	В 5,8 раза	11,0	124,0	6,9 р	82,5
– семена и плоды масличных культур (в сельхозорганизациях)	155,9	70,4	124,0	125,5	162,8	86,6
– овощи	62,7	96,9	58,2	105,7	105,5	87,7
Инвестиции в основной капитал (в сопоставимых ценах)	–	65,6	101,1	В 1,6 раза	101,5	102,8
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» (в сопоставимых ценах)	–	58,4	102,8	93,9	116,5	105,1
Ввод в действие жилых домов	–	80,1	87,5	150,0	95,0	107,2
Оборот розничной торговли	–	87,9	110,6	107,8	110,5	104,0
Объем платных услуг населению	–	94,6	108,9	112,6	114,2	102,3
Перевозки грузов транспортом	109,1	78,0	93,0	95,9	136,6	87,1
Грузооборот транспорта	115,0	67,0	104,0	109,8	124,0	99,6
Сальдированный финансовый результат предприятий по видам экономической деятельности, всего	–	20,5	В 10,6 раза	105,2	88,1	81,1
Прибыль по видам экономической деятельности	–	56,3	В 1,9 раза	97	97,9	89,8
Убытки по видам экономической деятельности	–	–	89,1	75,1	140,7	117,5
Внешнеторговый оборот	–	63,2	144,8	139,6	104,1	89,3
В том числе:						
– экспорт	–	49,8	78,1	109,0	151,7	59,4
– импорт	–	69,6	170,0	144,6	98,4	94,9
Налог на прибыль организаций	–	50,5	164,7	121,2	102,2	77,4

В рассматриваемом периоде индекс промышленного производства снизился на 0,5%, причем основной спад произошел в обрабатывающем производстве. И это при том, что в аналогичном периоде 2012 г. данный показатель увеличился на 2,4%, а в обрабатывающем производстве – на 2,5%. Индекс производства продукции сельского хозяйства снизился на 1,4%, а в тот же период 2012–2011 гг. по этому индексу имел место рост на 12%. Похожая ситуация и в сфере грузовых перевозок. Если в январе–августе 2012 г. к январю–августу 2011 г. перевозки грузов транспортом выросли на 36,6%, а грузооборот транспорта – на 24,0%, то в январе–августе 2013 г. к январю–августу 2012 г. эти показатели снизились на 12,9 и 0,4% соответственно.

Существенно ухудшилась и финансовая деятельность предприятий. Сальдированный финансовый результат снизился на 18,9%. При этом прибыль по видам экономической деятельности уменьшилась на 10,2%, а убытки выросли на 17,5%. Внешнеторговый оборот в январе–августе 2013 г. снизился на 10,7%. Наконец, наблюдалось снижение поступлений в областной бюджет по налогу на прибыль организаций, которое в январе–августе 2013 г. к январю–августу 2012 г. составило почти 23%. В 2012 г. поступления от налога на прибыль организаций в структуре налогов занимали почти 22%.

Если рассматривать ситуацию более детально, то следует отметить, что в январе–августе 2013 г. по отношению к январю–августу 2012 г. в обрабатывающих производствах спад имел место:

- в текстильном и швейном производстве – 4,5%;
- в производстве изделий из кожи обуви – 17,9%;
- в целлюлозно-бумажном производстве и издательской и полиграфической деятельности – 4,7%;
- в производстве резиновых и пластмассовых изделий – 17,7%;
- в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий – 17,4%;
- в производстве машин и оборудования – 10,4%;
- в прочих производствах – 22,8%.

В сельском хозяйстве упало производство ряда основных видов продукции животноводства – молока и яиц, снижение по которым составило 5,2 и 5,5% соответственно. Эта же тенденция наблюда-

лась и в производстве основных видов продукции растениеводства:

- сахарная свекла – 17,5%;
- семена и плоды масличных культур – 14,4%;
- овощи – 13,4%.

При уменьшении внешнеторгового оборота в целом экспорт снизился почти в два раза, а импорт сократился на 5,1%. В 2012 г. была несколько иная ситуация. Импорт также уменьшился, но меньше – на 1,6%, а экспорт вырос на 51,7%.

Вместе с тем по некоторым важным макроэкономическим показателям в январе–августе 2013 г. по сравнению с январем–августом 2012 г. произошел рост:

- добычи полезных ископаемых (гравия, песка и глины) – на 18,6%;
- производства и распределения электроэнергии, газа и воды – на 2,4%;
- объема отгруженных товаров собственного производства промышленных предприятий – до 9,5%;
- производства мяса (скот и птица на убой в живом весе) – на 2%;
- производства зерна и картофеля – на 21,2 и 0,3%, соответственно;
- инвестиций в основной капитал (что особенно важно) – на 2,8%;
- объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», – на 5,1%;
- ввода в действие жилых домов – на 7,2%;
- оборота розничной торговли – на 4%;
- объема платных услуг населению – на 2,3%.

Также необходимо отметить, что за 9 мес. 2013 г. объем отгруженных товаров предприятиями пищевой промышленности по отношению к аналогичному периоду 2012 г. увеличился на 5,3%, индекс промышленного производства пищевых продуктов – на 5%. В целом же в пищевой промышленности отмечено увеличение объемов производства. За 9 мес. 2013 г. выросло производство:

- мяса – на 27,3%;
- колбасных изделий – 3,5%;
- консервов мясных – 25,2%;
- консервов мясо-растительных – 17,6%;
- консервов плодоовощных – 30%;
- масла растительного – на 3,6%;
- масла сливочного – 7,7%;
- творога – в 2,2 раза;
- комбикормов – на 4,6%;
- воды минеральной – 2,3%;

– напитков безалкогольных – 15,5%.

Численность занятых в пищевой промышленности в 2012 г. составила 10 119 чел, или 100,4% по отношению к 2011 г. Вместе с тем в среднем по сфере доля себестоимости продукции достаточно высока, что сказывается на рентабельности продукции и может негативно повлиять на финансово-хозяйственную деятельность предприятий при возможном снижении цен на продукцию при увеличении импорта.

По большинству основных макроэкономических показателей, характеризующих экономическое развитие Орловской области в условиях членства России в ВТО, прослеживается негативная динамика. При этом темпы роста замедляются даже по тем показателям, которые в январе–августе 2013 г. выросли по отношению к январю–августу 2012 г., что не добавляет оптимизма на ближайшую перспективу. В частности, темпы роста упали даже у оборота розничной торговли (на 6,5%). Что касается ввода в действие жилых домов, то позитив может быть связан всего лишь с завершением строительства тех объектов, которые были заложены в предшествующие периоды. Поэтому говорить об улучшении динамики этого показателя преждевременно.

Из всех секторов региональной экономики наиболее пострадавшим от фактора ВТО по итогам первого года членства России в этой международной организации представляется сельское хозяйство, которое (см. таблицу) до вступления России в ВТО в отличие от других секторов экономики региона уверенно росло.

Из проблем, возникших в сельском хозяйстве, отдельно следует выделить трудности в свиноводстве. Снижение уровня тарифной защиты рынка свинины (внутри квоты импортные пошлины снижены с 15 до 0%, а вне квоты – с 75 до 65%) стало причиной роста объемов импорта. В результате цены на свинину резко упали. Так, в ноябре 2012 г. средняя цена от производителя на этот продукт в Орловской области снизилась к соответствующему уровню 2011 г. на 14,3%, а в мае 2013 г. – до 55 323 руб./т (64,8% по отношению к маю 2012 г.). При этом издержки производителей выросли из-за беспрецедентно высоких цен на зерно. В течение IV квартала 2012 г. – I полугодия 2013 г. стоимость зерна увеличилась на 75–100%, а цены на живых свиней и мясо за тот же период упали на 25–30%. Помимо того, эпизодическая ситуация по африканской чуме исключила возможность поставки

племенного поголовья, выращиваемого в области, во многие регионы РФ и ближнего зарубежья, значительно сократив планируемые объемы племенных продаж. Из-за падения цены на мясо при росте натуральных показателей ожидается уменьшение выручки от реализации продукции свиноводства. В результате даже современные свиноводческие комплексы региона, использующие наиболее передовые технологии производства и управления, работают на грани рентабельности. По оценкам экспертов, их рентабельность рухнула втрое – с 29 до 10%. В свою очередь рентабельность не самых современных комплексов близка к нулю, а личные подсобные хозяйства на глазах становятся убыточными.

Ухудшились и условия технической модернизации сельскохозяйственных производств. С одной стороны, по условиям вступления России в ВТО импортные пошлины на сельхозтехнику упали в несколько раз. В частности, ввозные пошлины на комбайны снизились: на старые – в 5 раз, на новые – в 3 раза. С другой стороны, введение в рамках Таможенного союза специальной защитной пошлины на импорт комбайнов в размере 27,5% привело к росту затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей. Кроме того, были отменены две значимые госпрограммы: первая касалась субсидирования закупки сельхозтехники крестьянами, вторая – поддержки производства техники, предназначенной для экспорта. В результате, по оценке Росагромаша, объем продаж сельхозтехники в России в 2013 г. снизился на 11% относительно показателей 2012 г. По предварительным данным, он упал до 3,2 млрд долл. (пик продаж в этом сегменте в РФ приходился на 2008 г., когда было реализовано техники на 5,5 млрд долл.). По данным экспертов, в январе–августе 2013 г. снижение по отгрузкам по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. составило:

– комбайнов – на 23% (отгружено 3 тыс. 928 ед.);

– тракторов – 29% (4 тыс. 303 ед.);

– культиваторов – 19% (1 тыс. 701 шт.).

В 2014 г. Росагромаш прогнозирует дальнейшее уменьшение объемов продаж сельхозтехники – до 2,8 млрд долл. [13].

Кроме того, адаптация мер государственной поддержки сельского хозяйства к условиям ВТО в ряде случаев привела к сокращению ее объемов, а также усилению ее дифференциации между сельскохозяйственными товаропроизводителями, что создает неравные условия конкуренции. В частности,

введение субсидии на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства сопровождалось снижением (или отменой) поддержки по другим направлениям (субсидирование процентов по кредитам, льготное ГСМ, субсидии на приобретение средств химизации). Действующая система распределения господдержки на литр реализованного молока в зависимости от сорта привела к тому, что фактически помощь была оказана лишь по 55 % реализованного молока. Поддерживая идею о необходимости стимулирования повышения качества молока, необходимо подчеркнуть – такая мера должна применяться в ситуации профицита продукта на рынке. При дефиците она не стимулирует производителей заниматься молочным скотоводством. Действующая система создает неравные условия конкуренции для разных категорий хозяйств (личные подсобные хозяйства граждан не являются получателями поддержки на литр реализованного молока).

Опрос руководителей ведущих предприятий обрабатывающей промышленности (металлургия, машиностроение, электронная промышленность) Орловской области по оценке влияния вступления России в ВТО на промышленный комплекс региона позволил выявить следующие основные негативные моменты.

1. Резкое увеличение иностранной продукции (в основном китайского производства) на рынке, в том числе по демпинговым ценам. По мнению руководителей предприятий, инструмент ВТО используется экспортерами ведущих промышленных держав для проникновения и давления на рынки других государств, зачастую с применением механизмов недобросовестной конкуренции. Складывающаяся ситуация создает значительные проблемы для производителей импортозамещающей продукции.

2. Снижение объема заказов на продукцию в связи с ослаблением позиций предприятий – основных потребителей продукции, обусловленное усилением конкуренции со стороны иностранных компаний. Это в свою очередь оказывает сильное сдерживающее влияние на динамику объемов производства. Уменьшение загрузки производственных мощностей ведет к росту себестоимости продукции и снижению рентабельности предприятий.

3. Снижение импортных ставок на продукцию высокотехнологичных сфер ликвидирует защитный барьер от демпинговой политики зарубежных конкурентов и создает серьезные препятствия для модер-

низации производства, сокращения технологического отставания от ведущих иностранных компаний.

По оценкам руководителей предприятий легкой промышленности, вступление в ВТО значительного прямого воздействия на работу сферы не оказало. Это обусловлено тем, что в настоящее время российский рынок в большей степени уже занят продукцией импортного производства, доля товаров отечественных производителей на рынке относительно невелика. Кроме того, главной проблемой текстильной и швейной сфер является большой объем (до половины емкости рынка) нелегальной контрафактной продукции – как незаконно ввезенной, так и производимой на территории страны.

Дополнительным фактором, оказывающим негативное воздействие на конкурентоспособность промышленных предприятий Орловской области, обозначена неоправданно высокая стоимость кредитных ресурсов для обеспечения оборотных средств и привлечения инвестиций в модернизацию производства.

Рассматривая влияние членства России в ВТО на экономику Орловской области, можно констатировать, что за год «стихийного бедствия» все же не произошло. Экономика региона развивается в русле тех тенденций, которые наметились еще в 2011 г. Пожалуй, явное исключение составляет только сельское хозяйство. Как следует из анализа данных таблицы, негативные процессы в экономике Орловской области стали набирать обороты еще задолго до официального оформления членства страны в ВТО – именно после того, как в 2011 г. закончился посткризисный восстановительный рост экономики, имевший место в течение 2009–2010 гг. Можно предположить, что предприниматели, предчувствуя ухудшение условий ведения бизнеса, в преддверии вступления в ВТО стали сворачивать свою активность. В частности, об этом свидетельствует и тот факт, что, например, еще на стадии обсуждения условий вступления России в ВТО, когда стало известно о восьмикратном (с 40 до 5 %) снижении пошлин на ввоз живых свиней, в Челябинской области был свернут проект строительства огромного свинокомплекса, предполагающего инвестиции в размере 20 млрд руб. [14].

Однако, по мнению авторов, причина негатива в экономике Орловской области, который наблюдается на протяжении первого года членства России в ВТО, имеет более глубокие корни. Вступление страны в эту международную организацию сыграв

ло лишь роль катализатора хозяйственного обвала, обусловленного всей финансово-кредитно-экономической политикой, проводимой в стране в течение последнего десятилетия. В свое время с подачи академика С. Глазьева, являющегося сейчас помощником Президента РФ, такая политика в честь ее главного идеолога – бывшего министра финансов РФ, неоднократно признанного международным экспертным сообществом «лучшим» финансовым министром мира, была названа «кудриномика», а саму экономику, которая сформировалась в ее результате, прозвали «кудрявой» [4]. В ее основе лежит сверхжесткая и удушающая денежно-кредитная и налогово-бюджетная политика, а основным элементом является борьба с инфляцией путем поддержания дефицита денег с помощью механизма, именуемого «бюджетным правилом». Напомним, что «бюджетное правило» ограничивает использование нефтегазовых доходов федерального бюджета, направляя их на наращивание Резервного фонда РФ, размещаемого в американских и европейских долговых обязательствах. Тем самым Россия предоставляет эмитентам мировых резервных валют дешевый кредит. В результате сверхприбыль, которую российский бюджет получает за счет нефтегазовых доходов, направляется не на развитие отечественной экономики, а на пополнение нефтегазовой «гробовой заначки». Это, с одной стороны, поддерживает на плаву финансовые системы развитых стран, обеспечивая им стабильное и дешевое финансирование бюджетных дефицитов. А с другой стороны, обескровливает отечественную экономику, лишая ее важного внутреннего источника инвестиций, душит ее несырьевой сектор (прежде всего обрабатывающую промышленность высоких переделов и наукоемкие производства), стимулируя при этом спрос на займы в иностранной валюте со стороны российских банков и корпораций, лишенных доступа к долгосрочному кредиту из внутренних источников [5]. При этом региональные бюджеты, несущие основное бремя по реализации так называемых майских указов Президента РФ, во многом искусственно загоняются в кредитную кабалу к коммерческим банкам, что уже в ближайшее время вполне может из бюджетной проблемы превратиться в политическую. Если же смотреть еще глубже, то основная беда российской экономики – хронический дефицит денег и инвестиционных капиталов – лежит не на уровне денежного обращения, а на совершенно ином уровне – эмиссионном, где форми-

руется качество денег. Эта тема настолько обширна, что развивать ее в рамках одной статьи нет смысла. Отметим лишь, что непреодолимым препятствием на пути формирования национального инвестиционного финансового капитала, жизненно необходимого для развития национальной экономики, является прежде всего низкое качество российского рубля. Его эмиссия в рамках политики «валютного управления» (currency board) многократно занижена и увязана не со спросом хозяйствующих субъектов на деньги и кредиты, а с притоком иностранной валюты в виде нефтедолларов, иностранных кредитов и займов, а также спекулятивного капитала.

В связи с этим возникает традиционный для нашей страны вопрос – что делать? Так что же предпринять российским регионам для того, чтобы минимизировать негативные последствия и максимизировать положительные эффекты от членства России в ВТО?

Отвечая на него, оставим за скобками наиболее радикальный вариант решения проблемы ВТО – односторонний выход страны из этой международной организации (хотя таких прецедентов еще и не было), поскольку он лежит вне полномочий региональных властей. Это компетенция федеральной власти, которая, учитывая то упорство, с каким она навязала стране членство в ВТО, вряд ли пойдет на признание ошибочности своих действий. Во всяком случае, до тех пор пока экономикой управляют сторонники рыночно-фундаменталистских взглядов, являющиеся последовательными приверженцами «кудриномики». К тому же и выйти из ВТО не так просто. Ведь недаром говорят, что это организация, за вход в которую надо заплатить рубль, а за выход – десять [8]. Также не будем подробно рассматривать вариант, при котором членство России в ВТО прекратится само собой. Отметим лишь, что в Индонезии на острове Бали состоится IX Министерская конференция ВТО. На ней будет обсуждаться главная проблема организации – отсутствие прогресса в так называемом Дохийском раунде переговоров, который стартовал в Катаре еще в 2001 г. Успешность или провал конференции на Бали во многом определит дальнейшую судьбу ВТО, ее авторитет в мире и интерес к ней основных стран-участниц.

Российским регионам, вместо того чтобы пассивно плыть по течению в надежде на то, что когда-нибудь все наладится, необходимо в кратчайшие сроки переходить к модернизации экономики. При этом не следует «изобретать велосипед». Рецепты

такой модернизации изложены в целом ряде работ академика С. Ю. Глазьева [2, 3]. Регионам России, помимо набивших оскомину мер по улучшению бизнес-климата, формированию условий для защиты предпринимательской деятельности, обеспечению защиты прав собственности и всяческого благоприятствования инвесторам (особенно иностранным), надо в кратчайшие сроки осуществить модернизационные мероприятия по направлениям, позволяющим им вписаться в контуры модели нового (шестого по счету) технологического уклада, становление которого проходит буквально у нас на глазах. Это позволит обеспечить подъем экономики регионов на так называемой «длинной волне роста» нового уклада. Напомним, что ключевыми факторами шестого технологического уклада являются:

- нанотехнологии;
- клеточные технологии и методы генной инженерии, опирающиеся на использование электронных растровых и атомносиловых микроскопов, соответствующих метрологических систем;
- информационно-коммуникационные технологии.

Его ядро составляют:

- наноэлектроника;
- молекулярная и нанопотоника;
- наноматериалы и наноструктурированные покрытия;
- оптические наноматериалы;
- наногетерогенные системы;
- нанобиотехнологии;
- наносистемная техника, наноборудование;
- генная инженерия;
- клеточные технологии.

Несущими сферами уклада считаются:

- электронная, ядерная и электротехническая промышленность;
- информационно-коммуникационный сектор;
- станко-, судо-, авто – и приборостроение;
- фармацевтическая промышленность;
- солнечная энергетика;
- ракетно-космическая промышленность;
- авиастроение;
- семеноводство;
- строительство;
- химико-металлургический комплекс;
- здравоохранение;
- образование.

Регионы России в своих документах стратегического управления развитием территорий должны

учитывать описанную модель шестого технологического уклада. При этом им, с одной стороны, не следует ограничиваться развитием только тех сфер экономики, которые традиционно сложились в регионе. С другой – не стоит уделять повышенное внимание тем сферам, к развитию которых нет каких-либо объективных предпосылок. Например, в Орловской области нет смысла развивать авиастроение и ракетно-космическую промышленность, которые и без того достаточно хорошо представлены в регионах Поволжья и Урала. Вместо этого предпочтительнее вкладывать силы и средства в электронную и электротехническую промышленность, приборостроение, фармацевтическую промышленность, строительство, здравоохранение и образование, сельское хозяйство (в том числе – в семеноводство и животноводство). Причем развитие перечисленных сфер экономики региона должно происходить на основе комплекса сопряженных новейших технологий шестого технологического уклада, в том числе нано-, био- и информационно-коммуникационных технологий.

В заключение необходимо отметить, что положение дел в экономике Орловской области, сложившееся по итогам первого года членства России в ВТО, не позволяет просто экстраполировать ситуацию на экономику других субъектов РФ. Очевидно, что в зависимости от факторов, о которых шла речь, влияние присоединения нашей страны к ВТО будет значительно варьироваться на региональном уровне, причем как в положительную, так и в отрицательную стороны. Некоторые параллели можно проводить с теми субъектами РФ, экономики которых имеют структуру, схожую со структурой хозяйства Орловской области. Как было отмечено, таких регионов 18. При этом в любом случае по итогам первого года членства России в ВТО не стоит слишком уж преувеличивать влияние этого фактора на развитие ситуации в экономиках субъектов РФ, в том числе и в Орловской области. В полной мере он проявит себя значительно позже [9].

Список литературы

1. ВТО рична для России? Вступление России в ВТО: аналитический обзор. URL: [http://www.eu.com/Publication/vwLUAssets/WTO-Russia-April-2012/\\$FILE/WTO-Russia-April-2012.pdf](http://www.eu.com/Publication/vwLUAssets/WTO-Russia-April-2012/$FILE/WTO-Russia-April-2012.pdf).

2. Глазьев С. Ю. Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо». М.: ИД «Экономическая газета». 2011.

3. Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика. 2010.

4. Глазьев С. Ю. Кудрявая экономика. URL: http://www.glazev.ru/econom_polit/288.

5. Глазьев С. Ю. Сделать знание силой. Правильная теория – необходимое условие достижения целей развития экономики. URL: http://www.glazev.ru/econom_polit/314.

6. Делягин М. Под пятой ВТО: как развить село? URL: <http://izvestia.ru/news/554286#ixzz2a34fJgDg>.

7. Жуковский В. Последствия ВТО. URL: <http://newimperia.ru>.

8. Катасонов В. Ю. ВТО и Россия: о природных ресурсах и преступных сообществах. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2012/06/20/vto-i-rossija-o-prirodnih-resursah-i-prestupnyh-soobshchestvah-iii-15061.html>.

9. Манукян Д. Год назад Россия стала членом ВТО. URL: <http://www.firstnews.ru/articles/rovno-god-nazad-rossiya-stala-chlenom-vto>.

10. Отчет Счетной палаты РФ о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ мер, принимаемых органами государственной власти по выполнению обязательств и реализации прав Российской Федерации, связанных с присоединением к ВТО, по оценке влияния норм и правил ВТО на бюджетную систему и отрасли экономики». URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/03-buletен_doc_files-fl-2360.pdf.

11. Правительство подвело итоги первого года России в ВТО. URL: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/press/news/doc20131030_4.

12. Россия и Всемирная торговая организация. URL: http://www.wto.ru/ru/news.asp?msg_id=28771.

13. «Ростсельмаш»: Продажи сельхозтехники в России снизятся на 11%. URL: ua1.ru/sobytiya/304-lrostselmashr-prodazhi-selxoztexniki-v-rossii-snizyatsya-na-11.

14. Сенатор: Плюсы вступления в ВТО сомнительны, а минусы очевидны. URL: <http://regions.ru/news/2469964>.