

---

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

---

## ACTUAL PROBLEMS OF REGIONAL SOCIO- ECONOMIC SYSTEMS DEVELOPMENT

---

Оригинальная статья / Original article

УДК 338.984

### Стратегическое индикативное планирование как финансовый инструмент комплексного управления развитием региона

В. В. Матвеев<sup>1</sup>, И. В. Резвякова<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup>Орловский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»  
ул. Гостиная, 2, г. Орел, 302001, Российская Федерация

✉ e-mail: rezvirina@yandex.ru

#### Резюме

**Актуальность.** Формирование эффективно действующей системы стратегического индикативного планирования обусловлено консолидацией усилий региональной администрации для решения проблем социально-экономического преобразования в регионе. Исходя из общегосударственных интересов, введение механизма индикативного планирования позволяет определить основные социально-экономические параметры развития страны на каждый предстоящий период и закрепить их в специально принятом законе, одновременно с федеральным бюджетом. Несмотря на значимость разработки механизма стратегического индикативного планирования в системе регионального управления данный аспект оказался наименее проработанным и низкоэффективным в практической деятельности. Поэтому актуальным является рассмотрение в статье методического обоснования стратегического индикативного планирования как финансового инструмента комплексного управления регионом.

**Цель.** Авторы предлагают использовать методику, не требующую значительного охвата временного периода, с целью определения изменений показателей социально-экономического развития регионов ЦФО, что позволит сориентировать потенциальных инвесторов при выборе наиболее перспективных для инвестирования регионов.

**Задачи.** Для достижения поставленной цели авторами рассмотрены теоретико-методические положения по применению стратегического индикативного планирования на уровне региона; предложена и обоснована методика стратегической индикативной оценки социально-экономического развития региона.

**Методология.** Оценка выбранных индикаторов осуществлялась простыми арифметическими приемами на основе статистических данных по регионам ЦФО с использованием пакета SPSS Base. Анализ рассчитанных индикаторов показал, что только комплексное использование математико-статистических методов обеспечит в практической деятельности разработку обоснованных региональных программ и планов социально-экономического развития.

**Результаты.** Стратегическая индикативная оценка регионов ЦФО позволила выявить динамику социально-экономических процессов и показала сильную дифференциацию регионов по выделенным критериям развития.

**Вывод.** Решение поставленных задач эффективного управления развитием регионов должно предусматривать применение стратегического индикативного планирования как финансового инструмента, направленного на использование экономического потенциала региона и межрегиональных связей.

---

**Ключевые слова:** индикативное планирование; стратегическое планирование; финансовый инструмент; регион; управление; механизм; социально-экономическое развитие.

---

© Матвеев В. В., Резвякова И. В., 2020

---

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент /  
Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management. 2020; 10(2): 83–93

**Конфликт интересов:** В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных автором публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

**Для цитирования:** Матвеев В. В., Резвякова И. В. Стратегическое индикативное планирование как финансовый инструмент комплексного управления развитием региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10, № 2. С. 83–93.

Поступила в редакцию 27.01.2020

Подписана в печать 02.03.2020

Опубликована 02.04.2020

## Strategic Indicative Planning as a Financial Tool for Integrated Management of Regional Development

Vladimir V. Matveev<sup>1</sup>, Irina V. Rezvyakova<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup>Orel branch of FSOBU IN "Financial University under the Government of the Russian Federation"  
Gostinay str., 2, Orel, 302001, Russian Federation

✉ e-mail: rezvirina@yandex.ru

### Abstract

**Relevance.** The formation of an effective system of strategic indicative planning is due to the consolidation of the regional administration's efforts to solve the problems of socio-economic transformation in the region. Based on national interests, the introduction of an indicative planning mechanism makes it possible to determine the main socio-economic parameters of the country's development for each upcoming period and fix them in a specially adopted law, simultaneously with the Federal budget. Despite the importance of developing a mechanism for strategic indicative planning in the regional management system, this aspect was the least developed and low-effective in practice. Therefore, it is relevant to consider in the article the methodological justification of strategic indicative planning as a financial tool for integrated regional management.

**The purpose.** The authors suggest using a methodology that does not require significant coverage of the time period in order to determine changes in the indicators of socio-economic development of the Central Federal district regions, which will help to orient potential investors when choosing the most promising regions for investment.

**Objectives.** To achieve this goal, the authors considered theoretical and methodological provisions for the use of strategic indicative planning at the regional level; proposed and justified the method of strategic indicative assessment of the socio-economic development of the region.

**Methodology.** The selected indicators were evaluated using simple arithmetic methods based on statistical data for the Central Federal district regions using the SPSS Base package. The analysis of the calculated indicators showed that only the integrated use of mathematical and statistical methods will ensure the development of justified regional programs and plans for socio-economic development in practical activities.

**Results.** The strategic indicative assessment of the Central Federal district regions revealed the dynamics of socio-economic processes and showed a strong differentiation of regions according to the selected development criteria.

**Conclusion.** The solution of the set tasks of effective management of regional development should include the use of strategic indicative planning as a financial tool aimed at using the economic potential of the region and interregional relations.

**Keywords:** indicative planning; strategic planning; financial instrument; region; management; mechanism; socio-economic development.

**Conflict of interest:** In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the authors of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The authors declare no conflict of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Matveev V. V., Rezvyakova I. V. Strategic Indicative Planning as a Financial Tool for Integrated Management of Regional Development. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2020; 10(2): 83–93. (In Russ.)

Received 27.01.2020

Accepted 02.03.2020

Published 02.04.2020

## Введение

Неустойчивость экономической системы регионов проявляется в неопределенности и усложняющейся международной среде, а именно связано с изменениями в мировой экономике, сдвигами во внутренней структуре региональной экономики, сложной социально-экономической ситуацией в российских регионах. Отсутствие механизма эффективного взаимодействия различных уровней экономической системы по вопросам индикативного планирования и дополнительной координации со стороны государства затрудняет на практике управление процессами регионального развития. Поэтому актуальным является рассмотрение вопросов стратегического индикативного планирования в качестве финансового инструмента, обеспечивающего более полное представление о развитии регионов.

В учебных работах большинства представителей отечественной и зарубежной науки (Л. И. Абалкиной, П. Г. Бунича, А. Л. Гапоненко, И. В. Максимова, Г. Г. Фетисова, В. П. Орешина, Е. В. Самохваловой и др.) [1; 2; 3; 4] решены важные методологические и прикладные проблемы стратегического индикативного планирования, хотя родоначальником государственного регулирования по вопросам создания французской системы индикативного планирования принято считать Ж. Монне.

В 1970 году Д. Мидом была издана работа «Теория индикативного планирования», в которой рассматриваются теоретические вопросы стратегического индикативного планирования и подтверждается необходимость проведения кредитно-денежной политики. Данная политика направлена на обеспечение конкуренции и восстановление равновесия региональных экономических систем [5].

Д. Мидом подчеркивается значение стратегического индикативного планирования, выделяются такие стратегические

области, как цена, платежный баланс, уровень производства и занятость населения. Все это обеспечивает снижение уровня неопределенности, формирование развитой сбалансированной национальной экономики региона.

## Материалы и методы

В основе методов стратегического индикативного планирования выступает концепция устойчивого воспроизводства многоресурсных систем. Индикаторами этой методологии являются параметры границ, в которые входят организационные механизмы, финансовые и технологические потоки. По сути, индикаторы выступают в качестве плановых ориентиров. Исходя из общегосударственных интересов, введение механизма индикативного планирования позволяет определить основные социально-экономические параметры развития страны на каждый предстоящий период и закрепить их в специально принимаемом законе одновременно с федеральным бюджетом. Индикаторы должны содержать приоритетные результивные показатели, характеризующие деятельность федеральных органов власти, а также быть стратегическим ориентиром для субъектов Российской Федерации [6; 7; 8]. По мнению авторов, параметры не должны затрагивать производственно-хозяйственную деятельность участников финансового рынка, нарушать ключевые принципы функционирования рынка. В их перечень, в частности, следовало бы включить такие показатели, как изменение реальных денежных доходов населения, зависимость минимальных пенсий и оплаты труда от прожиточного минимума, предельный уровень численности безработных и др.

Особое значение при стратегическом планировании устойчивого развития регионов уделяется инновационной составляющей региональной политики, которая определяется такими индикаторами, как динамика цен на однородную продук-

цию, фонд заработной платы, платежеспособность, эффективность производства (сбыта) продукции, возможность привлечения инвесторов.

Новый этап экономического развития субъекты Российской Федерации начинают с использования элементов стратегического индикативного планирования, создавая системы показателей, отражающие экономическое развитие региона, соответствующее направлениям государственной социально-экономической политики. Эффективность применения стратегического индикативного управления зависит от правильности выбора системы индикаторов.

### Результаты и их обсуждение

Сбалансированная система показателей социально-экономического развития региона включает в себя основные макроэкономические индикаторы и показатели уровня жизни населения, характеризующие экономическую и социальную сферы развития региона [9; 10; 11; 12]. Таким образом, в качестве показателей могут использоваться обобщенные индикаторы социально-экономического развития региона.

Рассмотрим формирование системы индикаторов, непосредственно характеризующих состояние и развитие регионов ЦФО. С целью анализа социально-экономического положения в регионах ЦФО авторами используется следующая система показателей:

- валовой региональный продукт (ВРП);
- инвестиции в основной капитал на душу населения (ИОК);
- среднедушевые денежные доходы населения (ДД);
- численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (ЧНСДД);
- степень экономической активности населения;

– стоимость определенного набора покупок товаров и услуг;

– продолжительность жизни при рождении;

– численность студентов высших учебных заведений (ЧС).

Для дальнейшего анализа показателей экономического и социального развития регионов определим значение индикаторов по целям:

1) осуществлять комплексный анализ системы исследуемых индикаторов развития в финансовой сфере;

2) обеспечивать непрерывный контроль развития регионов;

3) координировать деятельность субъектов РФ при составлении индикативных планов.

При анализе характеристик показателей выявлено, что часть показателей в определенной степени дублируют друг друга. Примером тому является однородность таких показателей, как ДД и ЧНСДД; стоимость определенного набора покупок товаров и услуг показывают степень благосостояния населения региона. Для дальнейшего исследования авторы считают целесообразным выбрать такие показатели, которые не только являются основными обобщающими индикаторами экономического развития региона, но и никак не пересекаются друг с другом. При определении системы показателей были также учтены мнения отдельных научных и практических работников, проявляющих интерес к этому вопросу.

Таким образом, для дальнейшего анализа в качестве индикаторов выбраны четыре обобщающих показателя социально-экономического развития, а именно: ВРП; ДД; ИОК; ЧС.

Все указанные выше индикаторы представлены в официальной статистике в фактически действовавших ценах, а исследование проводилось с учетом индекса физического объема по ценам 2018 года [13]:

$$I_q = x_i / x_{i-1} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где  $x_i$  – индикатор текущего периода;  $x_{i-1}$  – индикатор предшествующего периода.

Получаем

$$x_{i-1} = 100 \cdot x_i / I_q. \quad (2)$$

Соответствие полученных значений выборки за 2017–2018 гг. свидетельствует об удовлетворительном уровне экономического развития регионов. Используя

полученную формулу, определяем объем удельных инвестиций в 2017 г. в ценах 2018 г., далее рассчитываем объем удельных инвестиций в 2016 г. в ценах 2018 г. и т. д.

Оценка по выбранным индикаторам проводится с использованием компьютерной программы SPSS Base для достижения достоверности и надежности прикладного исследования по регионам ЦФО (рис. 1).

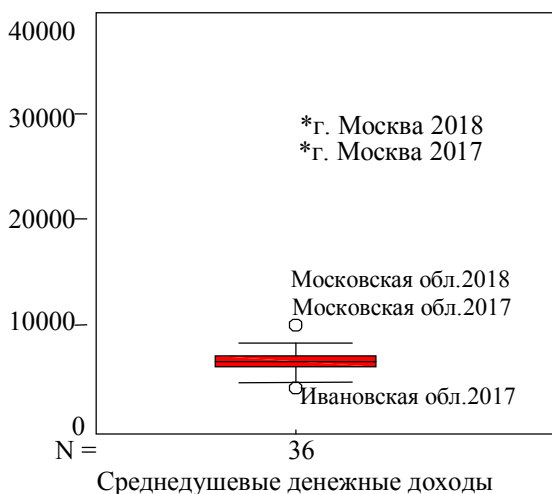
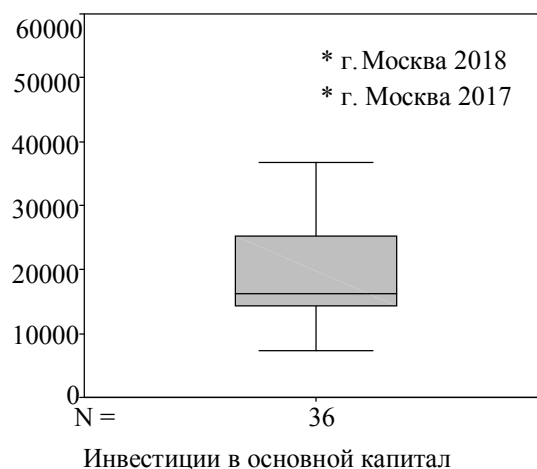
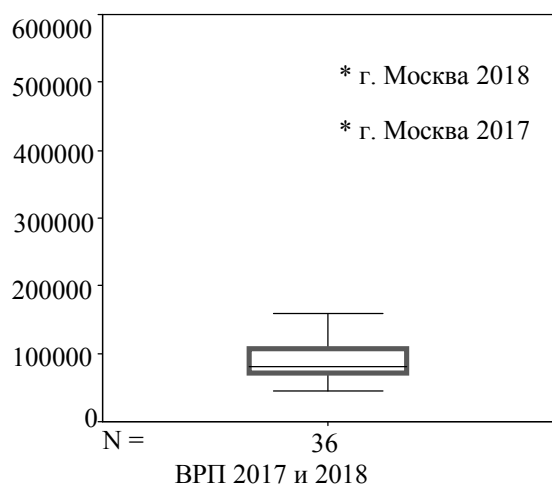


Рис. 1. Диаграммы сравнительной оценки регионов ЦФО по рассматриваемым индикаторам [14]

Исследование проводилось среди субъектов ЦФО и в ходе статистического анализа определили регионы с экстремальными результатами. Так, Москов-

ская область в 2017 г. и 2018 г., Ивановская область в 2017 г. и г. Москва в 2017 и 2018 гг. были исключены из дальнейшего изучения (рис. 1) [14; 15].

Практическая значимость использованной методики основана только на рассмотрении количественных показателей оценки финансового состояния регионов, поэтому авторы рекомендуют применение изучаемых критериев в со-

вокупности качественной и количественной оценок.

Пространственный анализ проводился на основе выбранных показателей по регионам ЦФО за два года с помощью функции Харрингтона (табл. 1).

Таблица 1. Значение интервалов по шкале Харрингтона

Оценка	Числовые интервалы
Очень хорошо	0,80–1,00
Хорошо	0,63–0,80
Удовлетворительно	0,37–0,63
Плохо	0,20–0,37
Очень плохо	0,00–0,20

С целью установления границ области лингвистической категории «удовлетворительно» используется метод, который является более достоверным и соответствующим задачам стратегического индикативного планирования, сущность которого заключается в принятии самой нижней зоны границы с оценкой «удо-

влетворительно» равной параметру центральной тенденции (средней арифметической величины), а верхнюю границу – равной значению стандартного отклонения [16; 17; 18].

Далее проведем несколько действий описательной статистики (табл. 2).

Таблица 2. Регионы ЦФО по функциям желательности ВРП и ДД (2017–2018 гг.)

Лингвистическая оценка	Регионы ЦФО	
	ВРП	ДД
Очень хорошо	Липецкая область	Ярославская и Липецкая области
Хорошо	Белгородская и Ярославская области	Тверская, Белгородская, Воронежская, Калужская области
Удовлетворительно	Рязанская, Тверская, Воронежская, Тульская, Курская области	Курская, Тульская, Костромская области
Плохо	Калужская, Брянская, Владимирская, Костромская области	Тамбовская, Владимирская, Рязанская, Брянская области
Очень плохо	Смоленская, Орловская, Тамбовская, Ивановская области	Орловская, Смоленская, Ивановская области

Проведенная оценка регионов ЦФО по ВРП и ДД населения показала, что в группе со значениями «очень плохо» находятся следующие области: Смоленская, Орловская, Тамбовская и Ивановская. Лидерами по данным индикаторам стали Ярославская и Липецкая области.

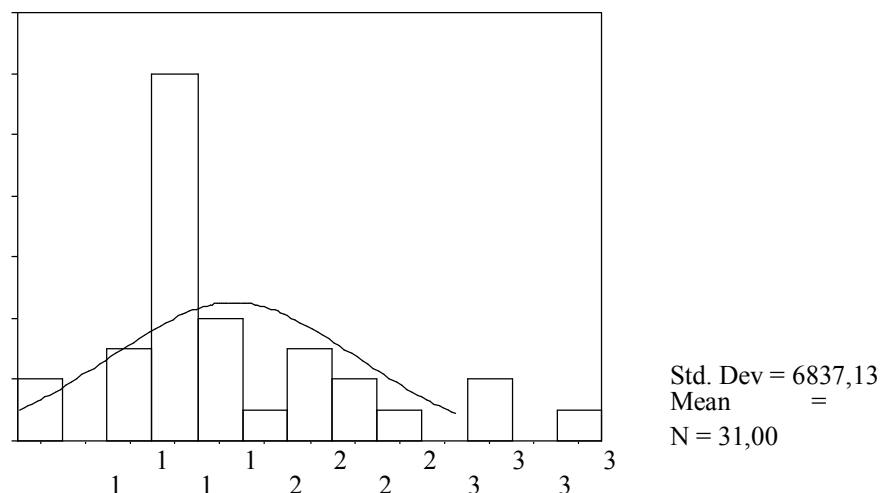
Есть и такие регионы, которые по лингвистической оценке и по значению

ВРП остались без изменения – Белгородский регион имеет оценку «хорошо», Брянский регион с параметром «очень плохо», Воронежский регион находится в зоне с оценкой «удовлетворительно». В регионах наблюдается положительная динамика по ДД 86,7%; а по функции желательности ВРП 53,3%, это свидетельствует о проведении эффективной

социально-экономической политики [14; 15; 19; 20].

Проанализируем аналогичным образом инновационную активность региона, а именно финансовый индикатор ИОК.

Рисунок 2 отображает эмпирические гистограммы распределения регионов в пределах соответствующего значения показателя ИОК с использованием функции Харрингтона.



Инвестиции в основной капитал 2017 и 2018

Рис. 2. Размещение регионов ЦФО по инвестиционной привлекательности [14]

На эмпирических гистограммах видно неравномерное распределение регионов ЦФО по значениям указанного индикатора, о чем свидетельствует проведенный анализ. Значительная часть регионов оказалась с оценкой «очень плохо». Такое положение тормозит восстановление экономики после кризиса, но широко-масштабная работа по привлечению инвестиций будет способствовать устойчивому развитию экономики посредством формирования инвестиционной инфраструктуры.

Положительные сдвиги по инвестиционной привлекательности прослеживаются в Воронежской, Калужской и Тамбовской областях, без значительных изменений остались Владимирский, Брянский и Орловский регионы. Аутсайдером по этому показателю является Ярославская область, с 2017 г. с 0,88 – «очень хорошо» произошло снижение в 2018 г. до 0,68 – «хорошо». Следовательно, удельный вес субъектов ЦФО составляет 53,3%, а отрицательная динамика 6,7% [4; 14; 15].

Оценка развития образования региона определяется таким показателем, как «численность студентов на 10000 населения» (рис. 3).

Представленная гистограмма рисунка 3 показывает высокий уровень образования в большинстве областей ЦФО. Показатель «численность студентов на 10000 населения» явился самым оптимальным из всех рассмотренных выше. Из 15 регионов только 4 сменили лингвистическую группу: Брянская, Белгородская, Воронежская и Орловская области.

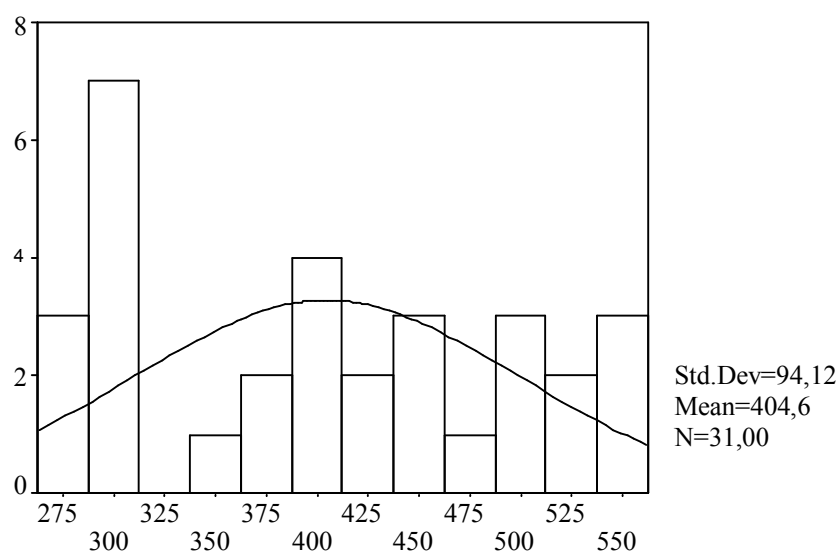
В итоге удельный вес субъектов ЦФО продемонстрировал благоприятную динамику с применением функции желательности по индикатору «численность студентов на 10 тыс. населения» и составил 26,7%.

Полученные в ходе анализа результаты, складывающиеся в социально-экономической сфере, свидетельствуют о положительной динамике: улучшении положения почти в 80% регионов ЦФО по основным индикаторам экономического развития и по фактору развития об-

разования, и о существовании неблагоприятного положения некоторых направлений социально-экономического развития – качественном снижении инвестиционной активности (6,7% регионов ЦФО), что подчёркивает важность принятия мер по осуществлению эффективной политики, нацеленной на улучшение

инвестиционного климата в регионах ЦФО [4].

Для определения пороговых значений анализируемых индикаторов были построены графики зависимости всех частных функции желательности с соответствующими индикаторами (табл. 3).



Числ. студ. на 10000 насел. 2016/2017 и 2017/2018

Рис. 3. Размещение регионов ЦФО по численности студентов на 10000 населения [14]

Таблица 3. Результаты показателей регионов ЦФО с применением методики стратегического индикативного планирования

Уровень желательности	ВРП, тыс. руб.	ДД, тыс. руб.	ИОК, тыс. руб.	ЧС, чел.
Плохо (нижняя граница)	73,4	6,02	15,0	360
Удовлетворительно (нижняя граница)	85,8	6,38	18,2	410
Удовлетворительно (верхняя граница)	104,3	6,95	23,6	480
Хорошо (верхняя граница)	123,6	7,56	28,4	550

### Выводы и рекомендации

С учетом вышесказанного можно сделать следующие выводы:

– сформирована, обоснована и проанализирована система показателей из четырех показателей социально-экономического развития регионов ЦФО;

– аргументировано применение методики качественной оценки с использованием функции Харрингтона;

– выбраны сбалансированные показатели, позволяющие качественным образом исследовать динамику регионов.

При подготовке программ и планов социально-экономического развития региона оптимальным считается применение избирательного подхода как инструмента, позволяющего осуществлять поэтапную оценку по отдельному индикатору с учетом нормативных значений. Кроме этого, необходимо осуществлять



увязку стратегических планов с перспективными направлениями региональной социально-экономической политики региона.

Использование данной методики обеспечит достоверное определение це-

левых пороговых значений показателей социально-экономического роста регионов и позволит разработать эффективные инвестиционные программы по повышению уровня регионального развития.

### Список литературы

1. Багдасарян Н. А. «Инновационное развитие»: анализ понятия и уточнение определения // Бюллетень науки и практики. 2017. № 7 (20). С. 93–100.
2. Бебякина М. В. Роль финансов в процессе стратегического планирования и принятия решений // Аллея науки. 2018. № 1 (17). С. 575–578.
3. Красникова Е. В., Хаматханова А.М. Теория больших циклов как научная основа долгосрочного планирования // Горизонты экономики. 2019. № 5 (51). С. 5–16.
4. Резвяков А. В. Методическое обеспечение процесса регионального стратегического индикативного планирования // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2010. № 6 (27). С. 49–52.
5. Ладыкова Т. И. Теоретические аспекты индикативного планирования в современных условиях // Oeconomia et Jus. 2017. № 2. С. 12–27.
6. Дмитриева О. В., Новичихин А.В. Механизм индикативного планирования деятельности регионального вуза // Экономика и менеджмент систем управления. 2017. Т. 23, № 1. С. 84–92.
7. Мильчакова Ю. В. Индикативное планирование: основные подходы, концепции, практика применения // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3-1 (80). С. 1111–1115.
8. Мильчакова Ю. В. Основные механизмы государственного регулирования экономики: теоретические подходы и практика применения // Финансовая экономика. 2019. № 8. С. 277–282.
9. Вертакова Ю. В., Самофалова Е. В., Кузьбожев Э. Н. Прогнозирование и индикативное планирование в регионе / Курск. гос. техн. ун-т. Курск, 2001. 124 с.
10. Герасимова С. В., Борщ Л. М. Оценка инвестиционных ресурсов региона в стратегическом контексте // Региональная экономика. Юг России. 2019. Т. 7, № 1. С. 112–123.
11. Зубарев Ю. Н. Стратегическое планирование социально-экономического развития: практика Федеративной Республики Германии и Соединенных Штатов Америки // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 3, № 12. С. 32–41.
12. Медынская И. В., Макаров В. В. Методика индикативного планирования в системе управления деятельностью коммерческих организаций // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 3 (111). С. 77–82.
13. Немчинов О. А. Индикативное планирование и форсайт как инструмент стратегического планирования социально-экономического развития региона // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. 2010. № 6. С. 362–365.
14. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 12.01.2020).
15. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1162 с.
16. Новиков В. А. Новый этап в развитии стратегического планирования в России // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2019. № 4 (42). С. 30–35.
17. Попова Е. В. Использование стратегического планирования в государственном управлении как необходимое условие перехода к инновационной экономике // Инновации. 2010. № 12. С. 32–39.
18. Потапов Л. В. Методология и организация системы стратегического планирования социально-экономического развития региона // Регионалистика. 2018. Т. 5, № 3. С. 45–58.
19. Сухарев О.С. Элементы методологии стратегического планирования экономического развития // Экономика и предпринимательство. 2012. № 3 (26). С. 11–19.

20. Филобокова Л. Ю., Дробкова О. С. Методика стратегического индикативного планирования в управлении развитием мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия (на материалах Московской области) // Экономика в промышленности. 2017. Т. 10, № 3. С. 248–257.

## References

1. Bagdasaryan N. A. "Innovatsionnoe razvitiye": analiz ponyatiya i utochnenie opredeleniya ["Innovative development": analysis of the concept and clarification of the definition]. *Bulleten' nauki i praktiki = Bulletin of science and practice*, 2017, no. 7 (20), pp. 93–100. (In Russ.)

2. Bebyakina M. V. Rol' finansov v protsesse strategicheskogo planirovaniya i prinyatiya reshenii [Role of Finance in the process of strategic planning and decision-making]. *Alleya nauki = Alley of science*, 2018, no. 1 (17), pp. 575–578. (In Russ.)

3. Krasnikova E. V., Hamatkhanova A. M. Teoriya bol'shikh tsiklov kak nauchnaya osnova dolgosrochnogo planirovaniya [Theory of large cycles as a scientific basis for long-term planning]. *Gorizonty ekonomiki = Horizons of Economics*, 2019, no. 5 (51), pp. 5–16. (In Russ.)

4. Rezvyakov A. V. Metodicheskoe obespechenie protsessa regional'nogo strategicheskogo indikativnogo planirovaniya [Methodological support for the process of regional strategic indicative planning]. *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of the Oryol state agrarian University*, 2010, no. 6 (27), pp. 49–52. (In Russ.)

5. Ladykova T. I. Teoreticheskie aspekty indikativnogo planirovaniya v sovremennykh usloviyakh [Theoretical aspects of indicative planning in modern conditions]. *Oeconomia et Jus*, 2017, no. 2, pp. 12–27. (In Russ.)

6. Dmitrieva O. V., Novichikhin A. V. Mekhanizm indikativnogo planirovaniya deyatel'nosti regional'nogo vuza [Mechanism of indicative planning of regional University activity]. *Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya = Economics and management of management systems*, 2017. vol. 23, no. 1, pp. 84–92. (In Russ.)

7. Milchakova Yu. V. Indikativnoe planirovanie: osnovnye podkhody, kontseptsii, praktika primeneniya [Indicative planning: main approaches, concepts, and application practices]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and entrepreneurship*, 2017, no. 3-1 (80), pp. 1111–1115. (In Russ.)

8. Milchakova Yu. V. Osnovnye mekhanizmy gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki: teoreticheskie podkhody i praktika primeneniya [Basic mechanisms of state regulation of the economy: theoretical approaches and practice of application]. *Finansovaya ekonomika = Financial Economics*, 2019, no. 8, pp. 277–282. (In Russ.)

9. Vertakova Y. V., Samofalova E. V., Kuzbozhev E. N. Prognozirovaniye i indikativnoe planirovanie v regione [Forecasting and indicative planning in the region]. Kursk, Kursk. State Techn. Univ. Publ., 2001, 124 p. (In Russ.)

10. Gerasimova S. V., Borsch L. M. Otsenka investitsionnykh resursov regiona v strategicheskoy kontekste [Evaluation of the region's investment resources in a strategic context]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii = Regional economy. South of Russia*, 2019, vol. 7, no. 1, pp. 112–123. (In Russ.)

11. Zubarev Yu. N. Strategicheskoye planirovanie sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiya: praktika Federativnoy Respubliki Germanii i Soedinennykh Shtatov Ameriki [Strategic planning of socio-economic development: the practice of the Federal Republic of Germany and the United States of America]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and management: problems, solutions*, 2018, vol. 3, no. 12, pp. 32–41. (In Russ.)

12. Medynskaya I. V., Makarov V. V. Metodika indikativnogo planirovaniya v sisteme upravleniya deyatel'nost'yu kommercheskikh organizatsii [Methods of indicative planning in the management system of commercial organizations]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2018, no. 3 (111), pp. 77–82. (In Russ.)

13. Nemchinov O. A. Indikativnoe planirovanie i forsait kak instrument strategicheskoye planirovaniya sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiya regiona [Indicative planning and foresight as a tool for

strategic planning of socio-economic development of the region]. *Vestnik INZhEKONa. Seriya: Ekonomika = Vestnik Injekona. Series: Economics*, 2010, no. 6, pp. 362–365. (In Russ.)

14. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal state statistics service]. (In Russ.) Available at: <http://www.gks.ru> (accessed 12.01.2020).

15. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2018. Stat. sb. [Region of Russia. Socio-economic indicators. 2018. Stat. sat.]. Moscow, Rosstat Publ., 2018, 1162 p. (In Russ.)

16. Novikov V. A. Novyi etap v razvitii strategicheskogo planirovaniya v Rossii [New stage in the development of strategic planning in Russia]. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Bulletin of the Ivanovo state University. Series: Economics*, 2019, no. 4 (42), pp. 30–35. (In Russ.)

17. Popova E. V. Ispol'zovanie strategicheskogo planirovaniya v gosudarstvennom upravlenii kak neobkhodimoe uslovie perekhoda k innovatsionnoi ekonomike [The use of strategic planning in public administration as a necessary condition for the transition to an innovative economy]. *Innovatsii = Innovations*, 2010, no. 12, pp. 32–39. (In Russ.)

18. Potapov L. V. Metodologiya i organizatsiya sistemy strategicheskogo planirovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Methodology and organization of the system of strategic planning of socio-economic development of the region]. *Regionalistika = Regionalistics*, 2018, vol. 5, no. 3, pp. 45–58. (In Russ.)

19. Sukharev O. S. Elementy metodologii strategicheskogo planirovaniya ekonomicheskogo razvitiya [Elements of the methodology of strategic planning of economic development]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and entrepreneurship*, 2012, no. 3 (26), pp. 11–19. (In Russ.)

20. Filobokova L. Yu., Drobkova O. S. Metodika strategicheskogo indikativnogo planirovaniya v upravlenii razvitiem megaregiona na osnove modeli integratsionno-sbalansirovannogo vzaimodeistviya (na materialakh Moskovskoi oblasti) [Method of strategic indicative planning in managing the development of a megaregion based on the model of integration-balanced interaction (based on the materials of the Moscow region)]. *Ekonomika v promyshlennosti = Economics in industry*, 2017, vol. 10, no. 3, pp. 248–257. (In Russ.)

### Информация об авторах / Information about the Authors

**Матвеев Владимир Владимирович**, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и менеджмент», Орловский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Орел, Российская Федерация  
e-mail: [vvmatveev@fa.ru](mailto:vvmatveev@fa.ru)

**Vladimir V. Matveev**, Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Management, Orel branch of FSOBU IN "Financial University under the Government of the Russian Federation", Orel, Russian Federation  
e-mail: [vvmatveev@fa.ru](mailto:vvmatveev@fa.ru)

**Резвякова Ирина Владимировна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент», Орловский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Орел, Российская Федерация  
e-mail: [rezvirina@yandex.ru](mailto:rezvirina@yandex.ru)

**Irina V. Rezvyakova**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Management, Orel branch of FSOBU IN "Financial University under the Government of the Russian Federation", Orel, Russian Federation  
e-mail: [rezvirina@yandex.ru](mailto:rezvirina@yandex.ru)