

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

**Известия
Юго-Западного
государственного
университета**
Серия: Экономика. Социология. Менеджмент
Научный журнал

Том 10 № 4 / 2020

**Proceedings
of the Southwest
State University**
Series: Economics, Sociology and Management
Scientific Journal

Vol. 10 № 4 / 2020



**Известия Юго-Западного
государственного университета.
Серия: Экономика. Социология. Менеджмент**
**(Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta.
Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment)**

Научный рецензируемый журнал

Основан в 2011 г.

Цель издания – публичное представление научной общественности научных результатов фундаментальных, прикладных, проблемно-ориентированных научных исследований в таких отраслях, как экономические, философские и социологические науки.

Основными разделами журнала являются:

- тренды мировой и национальной экономики;
- модернизация и инновационно-технологическое развитие экономики;
- управление в социально-экономических системах;
- экономическая политика и механизмы ее реализации;
- государство и бизнес на пути цифровой трансформации;
- актуальные проблемы развития региональных социально-экономических систем;
- экономика и организация деятельности предприятий, отраслей, комплексов;
- приоритеты развития маркетинговой и логистической деятельности;
- социально-экономическое прогнозирование и моделирование;
- институциональные факторы развития экономических систем;
- проблемы и перспективы развития финансового сектора;
- трудовые ресурсы и образование;
- социально-экономические проблемы современного общества;
- философские исследования природы, общества, человека;
- научные исследования молодых ученых.

В журнале публикуются оригинальные работы (ранее не опубликованные), в том числе обзорные статьи, рецензии и обсуждения, соответствующие тематике издания.

Целевая аудитория: научные работники, профессорско-преподавательский состав образовательных учреждений, экспертное сообщество, молодые ученые, аспиранты, заинтересованные представители общественности, бизнеса и органов власти.

Журнал придерживается политики открытого доступа. Полнотекстовые версии статей доступны на сайте журнала, научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU. Журнал индексируется в международной базе данных Ulrichsweb (Ulrich's Periodicals Directory).

Журнал включен в перечень ведущих научных журналов и изданий ВАК Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора наук, кандидата наук по следующим научным специальностям:

Экономические науки: 08.00.01; 08.00.05; 08.00.10; 08.00.13, 08.00.14.

Философские науки: 09.00.03; 09.00.08; 09.00.11, 09.00.13.

Социологические науки: 22.00.03; 22.00.04; 22.00.06, 22.00.08.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Емельянов Сергей Геннадьевич, д-р техн. наук, профессор, лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники, ректор, Юго-Западный государственный университет (Курск, Россия)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Вертакова Юлия Владимировна, д-р экон. наук, профессор, Юго-Западный государственный университет (Курск, Россия)

СОДЕРЖАНИЕ

Оригинальные статьи

ТРЕНДЫ МИРОВОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ	10
Развитие цифровых технологий управления в эпоху COVID-19	10
<i>Федотова Г. В., Ламзин Р. М., Алиева А. Х.</i>	
МОДЕРНИЗАЦИЯ И ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ	25
Инновационное развитие агропромышленного комплекса в обеспечении экономической безопасности России	25
<i>Бессонова Е. А., Руденко И. Р.</i>	
УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ	37
Формирование поля ключевых компетенций в проектном менеджменте организации на основе анализа современных трансформационных процессов	37
<i>Вертакова Ю. В., Соколова Ю. И.</i>	
Специфика оценки интеллектуального капитала предприятия в цифровую эпоху (модифицированная модель остаточной прибыли)	47
<i>Плотников В. А., Пирогова О. Е.</i>	
Тайм-менеджмент – технология повышения эффективности управленческой деятельности в XXI веке	56
<i>Вострикова В. В.</i>	
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И МЕХАНИЗМЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ	64
Проблемы инновационной политики в контексте экономического развития России	64
<i>Харламова Т. Л., Кузнецов Д. А.</i>	
ГОСУДАРСТВО И БИЗНЕС НА ПУТИ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ	77
Взаимодействие науки, бизнеса и власти в условиях цифровой трансформации экономики	77
<i>Сергеев П. В., Колмыкова Т. С., Сергеев В. П.</i>	
Интегрированное управление запасами в современной цифровой среде	87
<i>Бабенко И. В., Плетнева Н. Г.</i>	
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ	101
Региональный экспортный стандарт 2.0: вопросы теории и практики применения	101
<i>Кузьмина В. М., Пархомчук М. А.</i>	
Инвестиционная привлекательность регионов в современных реалиях	114
<i>Матвеев В. В., Резвякова И. В.</i>	
ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ, ОТРАСЛЕЙ, КОМПЛЕКСОВ	125
Организация комплексного использования лесных ресурсов на цифровой основе	125
<i>Морковина С. С., Топчиев А. Н.</i>	
Приоритеты экспортно ориентированного развития АПК Республики Казахстан	137
<i>Османов Ж. Д., Керимова У. К., Баетова М. Т., Колесниченко Е. А.</i>	
Организационно-экономические технологии обеспечения диверсификации предприятий оборонно-промышленного комплекса	152
<i>Гудкова О. Е.</i>	
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ	163
Особенности обеспечения кадровой экономической безопасности в условиях пандемии COVID-19	163
<i>Хорев А. И., Овчинникова Т. И., Булгакова И. Н.</i>	

Оригинальная статья / Original article

УДК 330.322

**Инвестиционная привлекательность регионов
в современных реалиях****В. В. Матвеев¹, И. В. Резвякова¹ ✉**

¹ Орловский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
ул. Гостиная, 2, г. Орел, 302001, Российская Федерация

✉ e-mail: rezvirina@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Одним из аспектов государственного управления является обеспечение реального сектора экономики необходимым объемом инвестиций. В современных реалиях прослеживается недостаточное распределение инвестиций по регионам, которое сдерживает их социально-экономическое развитие. Это приводит к снижению инвестиционной привлекательности территорий, высоким издержкам бизнеса. Актуальность выбранной темы исследования заключается в необходимости выбора методики оценки инвестиционной привлекательности. Инвестиционная привлекательность характеризуется как интегральный показатель, включающий в себя комплекс факторов, определяющих социально-экономическое развитие региона или страны в целом. К таким факторам относятся: финансовую устойчивость, институциональную среду, производственный потенциал, внутренний рынок и др. При выборе факторов, которые учитываются в анализе инвестиционной привлекательности экономической системы, необходимо обращать внимание на особенности функционирования регионов.

Цель – рассмотрение методологических аспектов и выбор универсальной оценки инвестиционной привлекательности по критерию ранжирования регионов Центрального федерального округа.

Задачи. В статье были определены различные методологические аспекты и актуальные проблемы анализа инвестиционной привлекательности регионов Центрального федерального округа.

Методология. Авторы уделили особое внимание такой методике, как ранжирование регионов по объему инвестиций в основной капитал, и доказали значимость проведенной методики путем сравнения полученных результатов с методологией национального рейтингового агентства.

Результаты. В результате проведенной оценки инвестиционной привлекательности по регионам ЦФО были выявлены области, которые нуждаются в существенной финансовой поддержке, а именно: Орловская, Брянская, Костромская и Ивановская области.

Вывод. Проведенный анализ позволит определить значимые стороны инвестиционного развития и выявить недостатки распределения денежных средств по регионам, а также разработать эффективные направления грамотной региональной инвестиционной политики.

Ключевые слова: регион; инвестиции; инвестиционная привлекательность; ранжирование; оценка; методы; Центральный федеральный округ.

Конфликт интересов: В представленной публикации отсутствует заимствованный материал без ссылок на автора и (или) источник заимствования, нет результатов научных работ, выполненных авторами публикации лично и (или) в соавторстве, без соответствующих ссылок. Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Для цитирования: Матвеев В. В., Резвякова И. В. Инвестиционная привлекательность регионов в современных реалиях // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10, № 4. С. 114–124.

Поступила в редакцию 09.06.2020

Подписана в печать 13.07.2020

Опубликована 31.08.2020

© Матвеев В. В., Резвякова И. В., 2020

Investment Attractiveness of Regions in Modern Realities

Vladimir V. Matveev¹, Irina V. Rezvyakova¹ ✉

¹ Orel branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation
Gostinaya str. 2, Orel, 302001, Russian Federation

✉ e-mail: rezvirina@yandex.ru

Abstract

Relevance. One of the aspects of public administration is providing the real sector of the economy with the necessary amount of investment. In modern realities, there is an insufficient distribution of investment across regions, which hinders their socio-economic development. This leads to a decrease in the investment attractiveness of territories and high business costs. The relevance of the chosen research topic is the need to choose a method for evaluating investment attractiveness. Investment attractiveness is characterized as an integral indicator that includes a set of factors that determine the socio-economic development of a region or country as a whole. These factors include: financial stability, institutional environment, production potential, internal market, etc. When choosing factors that are taken into account in the analysis of the investment attractiveness of the economic system, it is necessary to pay attention to the peculiarities of the functioning of the regions.

The purpose. Consideration of methodological aspects and selection of a universal assessment of investment attractiveness based on the criteria for ranking the regions of the Central Federal district.

Objectives. The article defines various methodological aspects and topical problems of analyzing the investment attractiveness of the Central Federal district regions.

Methodology. The authors paid special attention to the method of ranking regions by the volume of investment in fixed assets and proved the significance of the method by comparing the results with the methodology of the national rating Agency.

Results. As a result of the investment attractiveness assessment for the regions of the Central Federal district, the regions that need significant financial support were identified, namely: Oryol, Bryansk, Kostroma and Ivanovo regions.

Conclusion. The analysis will help to identify significant aspects of investment development and identify shortcomings in the distribution of funds by region, as well as to develop effective directions for a competent regional investment policy.

Keywords: region; investment; investment attractiveness; ranking; evaluation; methods; Central Federal district.

Conflict of interest: In the presented publication there is no borrowed material without references to the author and (or) source of borrowing, there are no results of scientific works performed by the author of the publication, personally and (or) in co-authorship, without relevant links. The author declares no conflict of interest related to the publication of this article.

For citation: Matveev V. V., Rezvyakova I. V. Investment Attractiveness of Regions in Modern Realities. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management.* 2020; 10(4): 114–124. (In Russ.)

Received 09.06.2020

Accepted 13.07.2020

Published 31.08.2020

Введение

Сложившаяся экономическая ситуация в мире вносит существенные коррективы и демонстрирует неблагоприятные тенденции в регионах России. Реализация противоэпидемических мероприятий привела к остановке работы многих организаций в различных регионах и отраслях. Снижение стоимости нефти привело к резкому обвалу рубля, по-

этому инвесторы находятся в рискованной ситуации вложения денежных средств. Наблюдается негативная цепная реакция в российских регионах, а именно происходит падение стоимости акций национальных и международных компаний. Несмотря на заметную просадку фондового рынка вложение денежных средств в ценные бумаги остается выгодной инвестицией, но при соблюдении определенных условий (формирование нового валютного и инвестици-

онного портфеля; игнорирование скачков на финансовых рынках и др.).

Актуальным является увеличивающийся интерес инвесторов к действующим методикам оценки инвестиционной привлекательности российских регионов. Повышение инвестиционной привлекательности регионов России приводит к дополнительному притоку капитала и экономическому росту регионов, поэтому необходимо в каждом регионе усовершенствовать механизм обеспечения инвестиционной привлекательности. Инвестиционную привлекательность региона следует рассматривать как интегральный показатель, который рассчитывается по совокупности экономических и финансовых индикаторов, определяющих объем инвестиционных вложений [1; 2; 3]. Достоверный анализ инвестиционной привлекательности позволяет инвестору оценить сильные и слабые стороны, связанные с реализацией но-

вых проектов в регионах, кроме того, позволяет оценить риски и возможности для корректировки своей инвестиционной стратегии. Руководство же регионов выявляет слабые места и разрабатывает меры по повышению инвестиционной привлекательности в регионе [4; 5; 6].

Материалы и методы

В текущий момент времени известно множество методик оценки инвестиционной привлекательности региона: национальные рейтинговые агентства; рейтинговое агентство «Эксперт РА»; агентство стратегических инициатив; анализ факторов и др. Однако не в полной мере изучены методы ранжирования регионов по уровню инвестиционной привлекательности. В основном это связано с разнообразием интересов и применением результатов в практической деятельности (рис. 1).

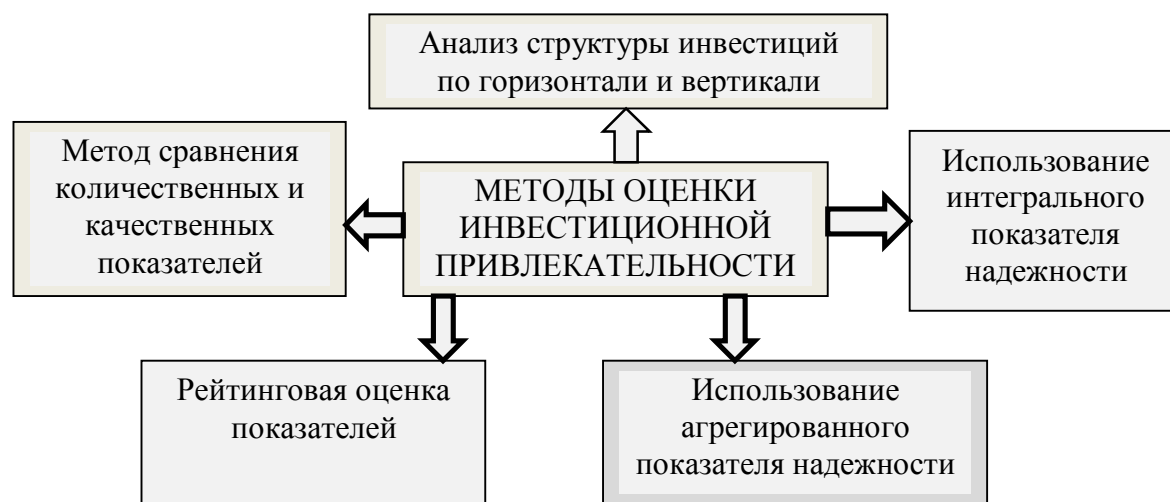


Рис. 1. Методические аспекты оценки инвестиционной привлекательности

Большинство экономистов оценивают инвестиционную привлекательность регионов по показателю прибыли от вложения капиталов, но данный методологический аспект отражает узкую сферу применения, что не позволяет получить объективные результаты с одинаковой степенью риска. Данный метод дает только поверхностные характеристики инвестиционной сферы, не отражая внутренние перспективы регионов [7; 8; 9].

Результаты и их обсуждение

По мнению авторов, для оценки инвестиционной привлекательности региона необходимо придерживаться следующих критериев:

- уровень инвестиционной инфраструктуры региона;
- демографический параметр региона;
- степень рыночного развития региона;

– уровень безопасности инвестиционной активности региона.

Чтобы получить универсальную оценку инвестиционной привлекательности для регионов, необходимо все критерии свести в общий показатель. Объем инвестиций в основной капитал – это показатель, который более полно отражает инвестиционное положение в регионе и используется в нормативных актах РФ. Этот показатель охватывает учет различных видов финансирования, основных фондов и широкий спектр инвестирования институциональных секторов экономики [10; 11; 12].

На основе информационных данных Федеральной службы государственной статистики и метода ABC-анализа необходимо осуществить ранжирование реги-

онов по индикатору объема инвестиций в основной капитал. В основе метода ABC лежит критерий распределения факторов и пропорций Парето.

Первым этапом является анализ возможных ограничений по объему инвестиционных вложений с применением принципа Парето. Для анализа необходимо упорядочить регионы ЦФО по величине инвестиций в основной капитал от наибольших объемов к наименьшим. Далее следует распределить регионы по 3-м группам в зависимости от их величины. Следует исключить из анализа по ранжированию регионов г. Москва и Московскую область, т. к. нецелесообразно проводить сравнение с данными субъектами РФ из-за значительного превышения значений по данному показателю (табл. 1).

Таблица 1. Ранжирование регионов ЦФО по индикатору объема инвестиций в основной капитал (в I квартале 2020 г.) [13].

Регионы	Инвестиции в основной капитал, млн руб.
г. Москва	452464
Московская область	115112
1-я группа (А)	
Белгородская область	31601
Воронежская область	30846
Липецкая область	23470
2-я группа (В)	
Тульская область	19255
Курская область	18475
Калужская область	14982
Ярославская область	13491
Тверская область	11804
Орловская область	11493
Владимирская область	10683
3-я группа (С)	
Брянская область	9699
Смоленская область	9154
Тамбовская область	8233
Рязанская область	7406
Ивановская область	4812
Костромская область	3962

В первую группу (А) объединили три региона, которые по уровню инвестиций превосходят все остальные регионы, их объем составляет более 23 млрд рублей. В эту группу вошли Белгородская, Воронежская и Липецкая области.

Во вторую группу (В) занесли семь регионов с величиной инвестиций от 10 млрд до 20 млрд рублей (Тульская, Курская, Калужская, Ярославская, Тверская, Орловская и Владимирская области).

В третью группу (С) вошли все остальные шесть регионов, уровень инвестиций в основной капитал которых со-

ставляет ниже 10 млрд руб. Аутсайдерами стали две области – Ивановская и Костромская.

На втором этапе анализа инвестиционной привлекательности регионов ЦФО авторы предлагают использовать рейтинговую оценку на основе методологических аспектов национального рейтингового агентства (НРА) и «Эксперт РА» [14; 15]. При определении рейтинга инвестиционной привлекательности регионов следует учитывать факторы, воздействующие на уровень риска финансовых вложений и на доходность от реализации инвестиционных проектов (рис. 2).

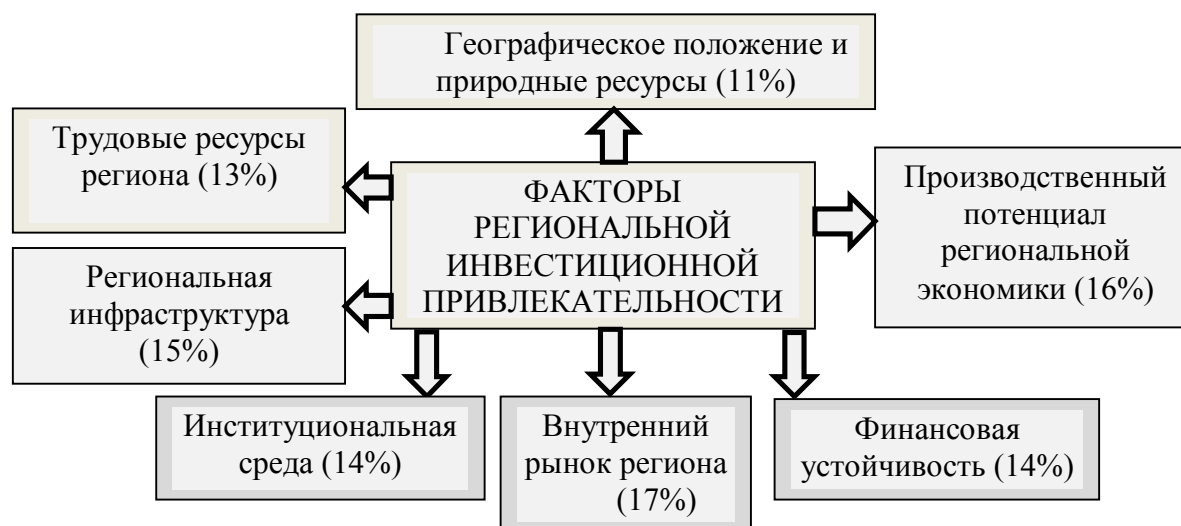


Рис. 2. Факторы региональной инвестиционной привлекательности

Чтобы оценить влияние представленных на рисунке 2 семи факторов, которые определяют инвестиционную привлекательность отдельного региона, эксперты НРА использовали 56 показателей [16; 17]. В соответствии с проведенными расчетами показателей осуществляется распределение регионов по специальной шкале инвестиционной привлекательности. Данная шкала включает 3 категории по уровням привлечения инвестиций, а именно «регионы с высоким (IC1,2,3), средним (IC4,5,6) и умеренным (IC7,8,9) уровнями инвестиционной привлекательности» (табл. 2).

В результате проведенной оценки по индикатору объема инвестиций в основной капитал и рейтингу инвестиционной

привлекательности распределение регионов по группам практически не отличается. Это является подтверждением того, что ранжирование по показателю инвестиции в основной капитал является достоверным и отражает широкий спектр инвестиционной деятельности регионов.

Распределением российских регионов по инвестиционной привлекательности занимаются и эксперты рейтингового агентства «Эксперт РА». В основе их оценки лежит расчет двух интегральных показателей, таких как инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Авторы взяли за основу данное распределение этого агентства и провели ранжирование регионов по рейтингу инвестиционного климата (табл. 3).

Таблица 2. Ранжирование регионов ЦФО по рейтингу инвестиционной привлекательности с использованием методики НРА (в I квартале 2020 г.) [14]

Регионы	Рейтинг
1-я группа (А) – регионы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности	
г. Москва	IC1
Московская область	IC2
Белгородская область	IC2
Калужская область	IC3
Воронежская область	IC3
Липецкая область	IC3
Тульская область	IC3
2-я группа (В) – регионы со средним уровнем инвестиционной привлекательности	
Курская область	IC4
Владимирская область	IC5
Ярославская область	IC5
Тамбовская область	IC5
Рязанская область	IC5
Тверская область	IC6
Смоленская область	IC6
3-я группа (С) – регионы с умеренным уровнем инвестиционной привлекательности	
Орловская область	IC7
Брянская область	IC7
Костромская область	IC7
Ивановская область	IC7

Таблица 3. Ранжирование регионов ЦФО по рейтингу инвестиционного климата с использованием методики «Эксперт РА» (в I квартале 2020 г.) [15]

Максимальный инвестиционный потенциал с минимальным риском	Средний инвестиционный потенциал с минимальным риском	Пониженный инвестиционный потенциал с минимальным риском
г. Москва Московская область	Белгородская область	Воронежская область
		Курская область
		Липецкая область
		Рязанская область
		Тамбовская область
		Тульская область
Пониженный инвестиционный потенциал с умеренным риском	Незначительный инвестиционный потенциал с умеренным риском	
Владимирская область	Орловская область Костромская область	
Калужская область		
Брянская область		
Ивановская область		
Смоленская область		
Тверская область		
Ярославская область		

По данному распределению регионов ЦФО, не считая г. Москва и Московская область, наиболее благоприятный инвестиционный климат со средним инвестиционным потенциалом и минимальным инвестиционным риском наблюдается у Белгородской области. Это связано со значительным притоком инвестиций и развитой инфраструктурой области. Средние позиции занимают шесть областей: Воронежская, Курская, Липецкая, Рязанская, Тамбовская, Тульская. Аутсайдерами являются Орловская и Костромская области.

Можно сделать вывод, что значительный объем притока инвестиций осуществляется в период реализации круп-

ных инвестиционных проектов. В регионах ЦФО отсутствует стабильный механизм по привлечению инвестиционных вливаний, поэтому необходимо усиленно работать над формированием эффективной методики повышения инвестиционной привлекательности с применением различных финансовых инструментов.

В современных реалиях существует значительный разрыв между объемом инвестиций в региональном разрезе и достижением устойчивого финансового роста экономики регионов. Причиной дисбаланса послужила проблема выбора методик и достоверности оценок инвестиционной привлекательности (рис. 3).

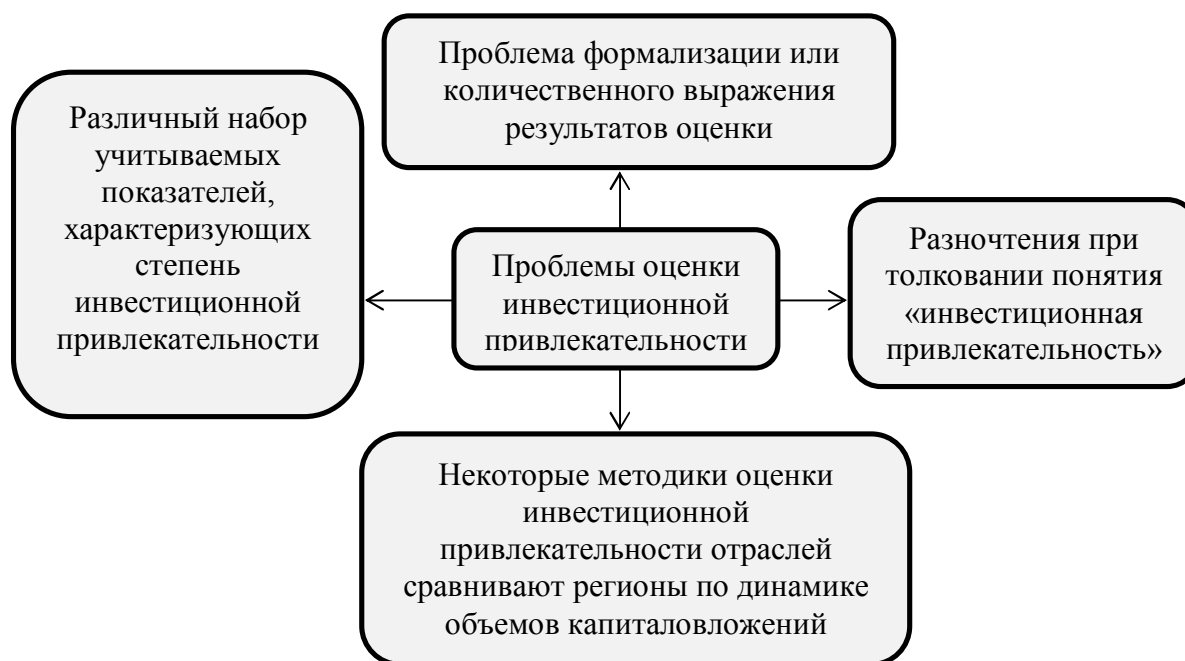


Рис. 3. Перечень актуальных проблем оценки региональной инвестиционной привлекательности

Оценка инвестиционной привлекательности регионов с учетом перечня актуальных проблем необходима для формирования эффективного механизма инвестиционной привлекательности регионов.

В результате проведенного исследования по определению уровня инвестиционной привлекательности в регионах ЦФО были выявлены следующие проблемы:

– значительный рост инфляции, сопровождающийся нестабильными скачками обменного курса рубля (рис. 4);

– неразвитость инфраструктуры связанная с недостаточностью инвестиционных вложений для реализации региональных и муниципальных программ развития. Проблемными сферами являются банковская, социальная, транспортная, ЖКХ и др.;

– усиленная бюрократизация в стране, влекущая за собой коррупцию и др.:

– нестабильность в налоговом законодательстве, сопровождающаяся периодическими изменениями правовой базы;

– из-за предоставления многочисленных льгот в регионах происходит дробление инвестиционной деятельности, что влечет за собой снижение понимания инвестора о процедурах принятия инвестиционных решений.

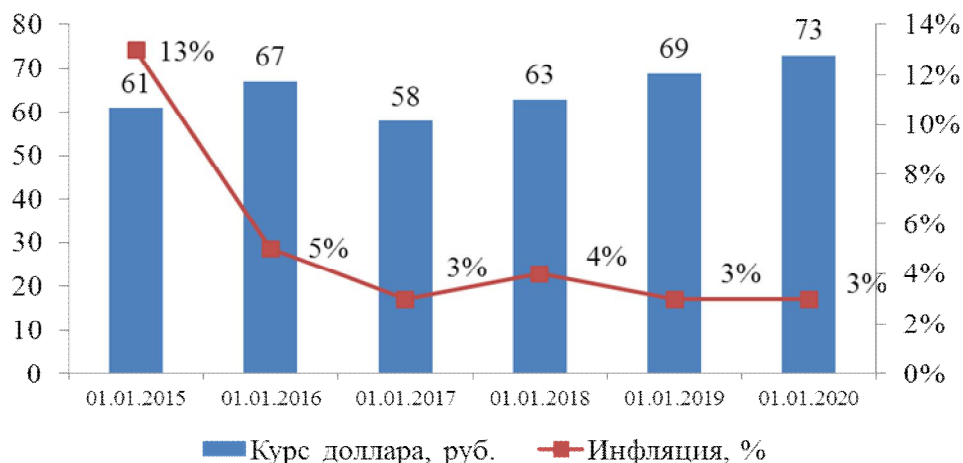


Рис. 4. Динамика уровня инфляции с 2015 г. по май 2020 г.

На рисунке 4 прослеживается резкий скачок уровня инфляции с 2015 г. по 2018 г. и курс рубля также менялся. В первую очередь такая нестабильность связана с выставленными России в 2018 г. санкциями со стороны иностранных государств, а причиной обесценивания курса рубля явилось двукратное снижение в 2015 г. стоимости нефти до 30–40 долл., в 2019 г. средняя ее цена равнялась 65 долл. за баррель [5; 18; 19]. Следует отметить, что большая часть компаний осуществляли закупки иностранных комплектующих изделий и кредитовались в иностранной валюте, это привело к росту издержек и снижению прибыли в регионах.

Выводы

Анализ инвестиционной привлекательности регионов ЦФО показал:

1. При распределении регионов по инвестиционной привлекательности необходимо учитывать объем инвестиций в основной капитал, т. к. этот показатель учитывает уровень финансовых источни-

ков, включает различные виды основных фондов и виды экономической деятельности.

2. Ранжирование позволило определить неравномерность распределения инвестиций по регионам ЦФО, при этом объем инвестиций по областям различается примерно в 28 раз [19; 20].

3. Формирование региональной инвестиционной политики должно быть направлено на снижение неоднородности распределения финансовых вложений в тот или иной регион, т. к. перво-степенное внимание должно быть нацелено не только на регионы, у которых низкий уровень по объему инвестиций, но и на регионы со средним уровнем по данному показателю.

Таким образом, в современных реалиях экономического развития важнейшей задачей органов федерального и муниципального управления является выбор эффективной методики оценки инвестиционной привлекательности регионов в целях адресного распределения источников финансирования по регионам.

Список литературы

1. Ахтариева Л. Г. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов // Bulletin USUES. Science. Education. Economy. Series: Economy. 2014. № 1 (7). С. 223–239.
2. Зубова Ю. А., Круглов С. В. Новый подход к формированию рейтинга инвестиционной привлекательности регионов // Экономические науки. 2020. № 1. С. 31–36.
3. Резвякова И. В. Формирование эффективного механизма обеспечения инновационно-инвестиционной деятельности региона в условиях модернизации экономики: дис. ... канд. экон. наук. Орел, 2010. 38 с.
4. Бисултанова А. А. Актуальные направления повышения инвестиционной привлекательности региона // International Scientific Review. 2016. № 2 (12). С. 87–90.
5. Неудахина Ю. Г. Стратегический механизм управления инвестиционной привлекательностью региона // Теория и практика современной науки. 2015. № 5 (5). С. 298–301.
6. Шмелева Л. А., Абрашкин М. С. Современные методики оценки инвестиционной привлекательности регионов // Вопросы региональной экономики. 2015. № 4(25). С. 139–135.
7. Елсуков М. Ю., Маевский А. В., Чеберко Е. Ф. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность макрорегионов России // Управленческое консультирование. 2019. № 12. С. 70–89.
8. Московкин В. М., Муноз Андраде Л. Ф. Типологизация регионов по степени инвестиционной привлекательности и активности на примере регионов Центрального федерального округа России // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 46. С. 16–33.
9. Кравченко Н. П. Разработка методологии инвестиционной привлекательности региона // Современная научная мысль. 2016. № 1. С. 73–77.
10. Агафонова В. В., Липатова Л. Н. Инвестиционная привлекательность региона как фактор укрепления его экономической безопасности // Научное обозрение: электрон. журн. 2020. № 1. URL: <https://srjournal.ru/2020/id206/> (дата обращения: 21.04.2020).
11. Кармакулова А. В., Григоришин А. В. Влияние инвестиционной привлекательности на демографические и миграционные процессы в регионах Арктической зоны Российской Федерации // Проблемы современной экономики. 2015. № 4 (56). С. 235–238.
12. Трушникова А. Д. Инвестиционная привлекательность корпорации и подходы к ее оценке // Научные записки молодых исследователей. 2017. № 5. С. 36–46.
13. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 21.04.2020).
14. Национальное рейтинговое агентство. URL: <http://www.ra-national.ru/> (дата обращения: 21.04.2020).
15. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: <https://raexpert.ru/> (дата обращения: 21.04.2020).
16. Губайдуллина Р. В. Управление инвестиционной привлекательностью регионов // Журнал научных и прикладных исследований. 2016. № 1. С. 31–32.
17. Ерохина Е. В., Есина О. И. Инвестиционная привлекательность как фактор инновационного развития регионов (на материалах Сибирского федерального округа) // Потенциал современной науки. 2016. № 1 (18). С. 64–71.
18. Матвеев В. В., Резвякова И. В. Оценка влияния инвестиционной активности на динамику экономического развития России в период санкций // Вестник ОрелГИЭТ. 2018. № 1 (43). С. 96–101.
19. Суглобов А. Е., Морозов И. А. Методическое обеспечение оценки инвестиционной привлекательности производственного потенциала депрессивных регионов // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 1. С. 200–205.
20. Слепак К. Б. Научно-образовательный потенциал как фактор инвестиционной привлекательности регионов // Экономика и управление. 2015. № 10 (120). С. 60–67.

References

1. Akhtarieva L. G. Sovremennye podkhody k otsenke investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [Modern approaches to assessing the investment attractiveness of regions]. *Bulletin USUES. Science. Education. Economy. Series: Economy*, 2014, no. 1 (7), pp. 223–239. (In Russ.)
2. Zubova Yu. A., Kruglov S. V. Novyi podkhod k formirovaniyu reitinga investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [New approach to the formation of the rating of investment attractiveness of regions]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2020, no. 1, pp. 31–36. (In Russ.)
3. Rezvyakova I. V. Formirovanie effektivnogo mekhanizma obespecheniya innovatsionno-investitsionnoi deyatel'nosti regiona v usloviyakh modernizatsii ekonomiki. Diss. kand. ekon. nauk [Formation of an effective mechanism for ensuring innovation and investment activities in the region in the conditions of economic modernization. Diss. cand. econ. sci.]. Orel, 2010. 38 p. (In Russ.)
4. Bisultanova A. A. Aktual'nye napravleniya povysheniya investitsionnoi privlekatel'nosti regiona [Actual directions of increasing the investment attractiveness of the region]. *International Scientific Review*, 2016, no. 2 (12), pp. 87–90. (In Russ.)
5. Neudakhina Yu. G. Strategicheskii mekhanizm upravleniya investitsionnoi privlekatel'nost'yu regiona [Strategic mechanism for managing investment attractiveness of the region]. *Teoriya i praktika sovremennoi nauki = Theory and practice of modern science*, 2015, no. 5 (5), pp. 298–301. (In Russ.)
6. Shmeleva L. A., Abrashkin M. S. Sovremennye metodiki otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [Modern methods of assessing the investment attractiveness of regions]. *Voprosy regional'noi ekonomiki = Regional economic issues*, 2015, no. 4(25), pp. 139–135. (In Russ.)
7. Elsukov M. Yu., Mayevsky A. V., Cheberko E. F. Investitsionnyi klimat i investitsionnaya privlekatel'nost' makroregionov Rossii [Investment climate and investment attractiveness of macro-regions of Russia]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Management consulting*, 2019, no. 12, pp. 70–89. (In Russ.)
8. Moskovkin V. M., Munoz Andrade L. F. Tipologizatsiya regionov po stepeni investitsionnoi privlekatel'nosti i aktivnosti na primere regionov Tsentral'nogo federal'nogo okruga Rossii [Typologization of regions by the degree of investment attractiveness and activity on the example of the regions of the Central Federal district of Russia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional economy: theory and practice*, 2015, no. 46, pp. 16–33. (In Russ.)
9. Kravchenko N. P. Razrabotka metodologii investitsionnoi privlekatel'nosti regiona [Development of methodology of investment attractiveness of the region]. *Sovremennaya nauchnaya mysl' = Modern scientific thought*, 2016, no. 1, pp. 73–77. (In Russ.)
10. Agafonova V. V., Lipatova L. N. Investitsionnaya privlekatel'nost' regiona kak faktor ukrepleniya ego ekonomicheskoi bezopasnosti [Investment attractiveness of the region as a factor of strengthening its economic security]. *Nauchnoe obozrenie: elektron. zhurn = Scientific review: electron. journal*, 2020, no. 1. (In Russ.) Available at: <https://srjournal.ru/2020/id206/> (accessed 21.04.2020).
11. Karmakulova A. V., Grigorishchin A. V. Vliyanie investitsionnoi privlekatel'nosti na demograficheskie i migratsionnye protsessy v regionakh Arkticheskoi zony Rossiiskoi Federatsii [Influence of investment attractiveness on demographic and migration processes in the regions of the Arctic zone of the Russian Federation]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of modern economy*, 2015, no. 4 (56), pp. 235–238. (In Russ.)
12. Trushnikova A. D. Investitsionnaya privlekatel'nost' korporatsii i podkhody k ee otsenke [Investment attractiveness of the Corporation and approaches to its assessment]. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Scientific notes of young researchers*, 2017, no. 5, pp. 36–46. (In Russ.)
13. Federal State Statistics Service. (In Russ.) Available at: <https://www.gks.ru/> (accessed 21.04.2020).
14. National rating Agency. (In Russ.) Available at: <http://www.ra-national.ru/> (accessed 21.04.2020).
15. Expert RA Rating Agency. (In Russ.) Available at: <https://raexpert.ru/> (accessed 21.04.2020).
16. Gubaidullina R. V. Upravlenie investitsionnoi privlekatel'nost'yu regionov [Managing investment attractiveness of regions]. *Zhurnal naunykh i prikladnykh issledovaniy = Journal of applied and applied research*, 2016, no. 1, pp. 31–32. (In Russ.)

17. Erokhina E. V., Esina O. I. Investitsionnaya privlekatel'nost' kak faktor innovatsionnogo razvitiya regionov (na materialakh Sibirskogo federal'nogo okruga) [Investment attractiveness as a factor of innovative development of regions (based on the materials of the Siberian Federal district)]. *Potentsial sovremennoi nauki = Potential of modern science*, 2016, no. 1 (18), pp. 64–71. (In Russ.)

18. Matveev V. V., Rezvyakova I. V. Otsenka vliyaniya investitsionnoi aktivnosti na dinamiku ekonomicheskogo razvitiya Rossii v period sanktsii [Assessment of the impact of investment activity on the dynamics of economic development in Russia during the period of sanctions]. *Vestnik OrelGIET = Bulletin OrelGIET*, 2018, no. 1 (43), pp. 96–101. (In Russ.)

19. Suglobov A. E., Morozov I. A. Metodicheskoe obespechenie otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti proizvodstvennogo potentsiala depressivnykh regionov [Methodological support for assessing the investment attractiveness of the production potential of depressed regions]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia*, 2016, no. 1, pp. 200–205. (In Russ.)

20. Slepak K. B. Nauchno-obrazovatel'nyi potentsial kak faktor investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [Scientific and educational potential as a factor of investment attractiveness of regions]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and management*, 2015, no. 10 (120), pp. 60–67. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Матвеев Владимир Владимирович, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и менеджмент», Орловский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Орел, Российская Федерация
e-mail: vvmatveev@fa.ru

Vladimir V. Matveev, Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department "Economics and Management", Orel branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation,
Orel, Russian Federation
e-mail: vvmatveev@fa.ru

Резвякова Ирина Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент», Орловский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Орел, Российская Федерация
e-mail: rezvirina@yandex.ru

Irina V. Rezvyakova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of "Economics and Management", Orel branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation,
Orel, Russian Federation
e-mail: rezvirina@yandex.ru