

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ»

А.А. Анненкова, И.В. Резвякова

**УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННО-
ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В РЕГИОНАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Монография



Орел
Издательство ОРАГС
2010

ББК 65.9 (2 Рос) – 56+65.04
А-68
УДК 332.146:330.322

Рекомендовано к изданию Ученым советом ОРАГС

Рецензенты:

Г.М. Самостроев, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры государственного управления и финансов Орловского государственного технического университета
Е.В. Петрухина, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента Орловского государственного института экономики и торговли

Анненкова А.А., Резвякова И.В.

А-68 Управление инвестиционно-инновационной деятельностью в регионах Российской Федерации. Монография. – Орел: Издательство ОРАГС, 2009. – 208 с.

В монографии представлен анализ тенденций развития инвестиционно-инновационной деятельности в регионах Российской Федерации, оценка инвестиционной и инновационной привлекательности региона и эффективности реализации государственных инновационно-ориентированных программ. Проведенное исследование позволило разработать механизм развития инфраструктуры инвестиционно-инновационной деятельности, предложить направления поддержки малого инновационного предпринимательства и схему реализации инвестиционной программы регионального развития.

ББК 65.9 (2 Рос) – 56+65.04
УДК 332.146:330.322

© Анненкова А.А., 2010
© Резвякова И.В., 2010
© Издательство ОРАГС, 2010.

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы вопрос инновационного переустройства экономики России стал ключевым как для государственных институтов, так и для коммерческих структур и общественных организаций.

Государство активно участвует в создании инновационной инфраструктуры и модернизации уже существующих инновационных площадок, в финансировании НИОКР, в разработке долгосрочных стратегических планов инновационного развития.

Общий объем вложений в инновационную сферу из бюджетных источников по данным Росстата достигает в России 1,3% от ВВП, в то время как в развитых европейских странах данный показатель составляет не менее 2,5% от ВВП (вдвое выше). Но даже те средства, которые вкладываются в инновационный сектор, не приносят ожидаемого эффекта.

В инновационном секторе российской экономики наблюдаются негативные тенденции. Так, лишь за 2008 г. более чем на 30% снизилась доля предприятий, занимающихся выпуском инновационной продукции, не отвечает требованиям международных стандартов инновационная инфраструктура, наблюдается весьма слабый интерес частного бизнеса к инвестициям в сферу науки и инноваций, не урегулированы вопросы распоряжения результатами научно-технологической деятельности и их прав охраны.

Таким образом, инновационную сферу государства сегодня можно охарактеризовать как развивающуюся и набирающую потенциал систему. Инновационное развитие регионов выступает одним из главных факторов реализации приоритетов инновационного развития экономики России. Отсюда возникает необходимость в разработке эффективных механизмов управления инвестиционно-инновационной деятельностью на региональном уровне.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

1.1 ИНСТРУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ

Системный подход к управлению инновациями предполагает единство регулирования инновационной деятельности на всех уровнях хозяйствования, тесную взаимосвязь и согласованность всех управленческих инструментов и решений. Роль государства сегодня – быть катализатором инновационных процессов, стимулировать проведение научных исследований и инновационную деятельность в стратегически важных для государства отраслях, инициировать конкурентоспособные на международных рынках инновации.

В полном объеме понятие «инновационная деятельность в регионе» содержит все виды научной деятельности, конструкторские, проектные, технологические, опытные разработки, другие работы, ориентированные на создание инноваций. Кроме них, в данное понятие включается деятельность по освоению новшеств в производстве и продвижению инноваций на рынок. То есть инновационная деятельность региона представляет собой процесс, направленный на реализацию его (региона) инновационной политики.

Термин инновация (нововведение) введен в научный обиход сравнительно недавно, в 30-х годах XX в. Й. Шумпетером, который непосредственно увязал циклы экономической конъюнктуры с периодически происходящей концентрацией нововведений и их дальнейшим распространением. В научной литературе в настоящее время сформировались три основных подхода к пониманию термина инновация [21, с. 239]:

а) предметно-технологический, при котором инновация рассматривается как конечный результат научной или

научно-технической деятельности, воплощенный в виде конкретного продукта. Этого понимания придерживался Й. Шумпетер. Оно же использовано в работах П.Н. Завлина, Я. Муйжеля, А.Ф. Суховой, Балабанова И.Т., ряда других авторов.

- б) деятельностно-функциональный, когда инновация представляется как процесс создания, внедрения и распространения новшества. Типичным представителем этого направления является Б. Санто, который говорит, что «инновация – это такой общественный – технический – экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по свойствам изделий, технологий...». Аналогичные определения находим у Б. Твисса, некоторых отечественных авторов, например, у Л.А. Жоленц, Н.И. Лапина и А.И. Пригожина.
- в) универсально-процессуальный; в этом случае инновация понимается как «изменения в экономической, социальной, экологической, других сферах и средах благодаря применению новшества», то есть как совокупность самих новшеств, а также последствий их внедрения в жизнь общества.

Для использования в практике государственного управления, на взгляд авторов, наиболее предпочтительным представляется предметно-технологический подход. Он привлекает конкретикой, нацеленностью на результат. В отличие от деятельностно-функционального – предупреждает возможность смешения терминов инновации и инновационной деятельности, а в отличие от универсально-процессуального – четко отделяет продукты инновационной деятельности от вызываемых ими социальных, экономических, экологических и иных эффектов. Кроме того, при предметно-технологическом подходе отпадает необходимость введения дополнительных терминов, определяющих собственно продукт инновационной деятельности, то есть понятийный аппарат в этом случае приобретает большую ясность. Следует отметить, что как в международных, так и в российских норма-

тивно-правовых документах предпочтение по большей части отдается именно предметно-технологическому подходу.

Ряд авторов, желая подчеркнуть прикладной характер инновации, ее направленность на получение коммерческого эффекта, выделяют в качестве самостоятельных свойств практическую применимость и коммерческую реализуемость, хотя, строго говоря, это – производные полезности. Научно-техническая новизна бывает абсолютной (продукт или услуга, созданные впервые в мире) и относительной (новое для данной страны, региона, предприятия). На основе изучения и анализа различных видов классификаций понятия «инновация», предлагаемых многими авторами, сформирована таблица, обобщающая подходы исследователей (Приложение 1).

Из имеющихся на сегодня вариантов классификаций инноваций их насчитывается более 30 по разным типологическим признакам, и этот список можно продолжить. Наибольший интерес применительно к теме исследования представляют классификации по уровню новизны и масштабам ее распространения. А. Клайкнехтом впервые было предложено разделять инновации по уровню новизны на базисные (радикальные) и дополняющие [54, с. 3]. К первым он относил нововведения, которые конституируют новые направления, в то время как вторые возникают в рамках существующего направления. Дополняющие инновации в свою очередь обычно подразделяются на: улучшающие, направленные на дифференциацию и распространение базисных инноваций с более полным учетом специфических требований различных сфер применения и микроинновации, которые вносят частичные улучшения в используемые продукты. В зависимости от границ распространения новшества М. Хучек различает инновации мирового масштаба (уникальные нововведения, не имеющие аналогов в мире), на уровне страны (то, что уже есть в других странах, но ново для этой) и на уровне предприятия. Инновации первого типа обеспечивают наилучшие возможности для технологического прорыва и захвата лидирующих позиций на мировом рынке [85, с. 4]. Последние два важны при решении проблем им-

портозамещения и модернизации отечественных производств, в том числе на основе заимствованных технологий. Применительно к России, с учетом действующей в ней системы политико-административного устройства и потребностей управления региональным развитием, в данную классификацию имеет смысл дополнительно ввести группу инноваций на уровне субъекта Федерации (то есть инновации, которые есть в стране, но новы для региона). Время, в течение которого какой-либо продукт может претендовать на название инновации, достаточно индивидуально для различных групп новшеств. Скорость зависит от степени новизны продукта, быстроты и масштабов его распространения, значимости данного направления для решения стратегических задач развития и т.д.

Следовательно, с изменением роли государства появляется возможность формирования регионального уровня инновационной политики.

Государственная региональная инновационная политика предусматривает постановку большого числа задач, в числе которых [36, с. 52]:

- содействие регионам в формировании и реализации эффективной инновационной политики и поддержке инновационного бизнеса;
- выявление и распространение «лучшей практики» в сфере создания, управления и поддержки инновационной инфраструктуры как элемента региональной инновационной системы;
- содействие в формировании и апробации моделей взаимодействия организаций инновационной инфраструктуры и инновационного бизнеса;
- развитие международных связей инновационного бизнеса и региональных инновационных структур.

Решение этих задач создает условия к появлению эффективных региональных систем поддержки и инновационного предпринимательства и использования инновационного потенциала. В результате на государственном уровне расширяется спектр и повышается качество инфраструктуры ин-

новационной деятельности. На региональном уровне в первую очередь появляется возможность создания организационно-экономического механизма взаимодействия участников инновационного процесса и экономики региона в целом.

Для выполнения поставленных задач государство, по мнению автора, должно активно поддерживать формирование регионального (внутреннего для региона) уровня инновационной политики. Региональная инновационная политика ориентирована на решение территориальных проблем, к числу которых относятся эффективное использование имеющегося материально-технического, сырьевого и трудового потенциалов, удовлетворение потребностей внутреннего рынка. Мерами реализации региональной инновационной политики выступают программы (проекты) по повышению конкурентоспособного потенциала приоритетных для региона производств и формирование режима экономического стимулирования и повышение инновационной деятельности.

Инновационная политика региональных органов власти как важный фактор стабилизации и оживления экономики предполагает тесную взаимосвязь между субъектами хозяйственно-коммерческих отношений. При этом необходимо учитывать, что региональная инновационная политика – составная часть экономической политики региональных органов власти по созданию благоприятных условий для торгово-производственной, агропромышленной, строительно-промышленной и научно-производственной интеграции всех институциональных форм хозяйствования.

Региональная экономическая и, соответственно, инновационная политика во многом определяются хозяйственной структурой региона, ключевое значение в которой имеют структурообразующие предприятия, т. е. такие предприятия, которые формируют основную долю доходной части регионального бюджета, непосредственно обуславливающие социальную стабильность в регионе в результате вовлечения в производственную деятельность значительного числа трудовых ресурсов.

В рамках инновационной политики региональным органам власти целесообразно координировать деятельность академического, вузовского и отраслевого секторов науки, перепрофилируя их на решение практических задач реструктуризации экономики региона, в том числе на цели расширения экспорта, импортозамещения, формирования регионального хозяйственного комплекса, имеющего собственную специализацию на едином национальном рынке. Важнейшее значение для реализации методов регионального регулирования инновационных процессов имеют территориальные (региональные) инновационные программы и проекты, соответствующие приоритетам развития территорий.

Региональная программа поддержки инновационной деятельности – это документ, содержащий набор основных проектов и мероприятий, реализация которых направлена: на развитие конкурентоспособных производств и технологий; использование местных природных ресурсов, производственного и трудового потенциалов; улучшение экологической обстановки; создание продуктовых и технологических новшеств и т. п.

В условиях рыночных отношений мотивами участия предприятий в региональных инновационных программах являются прибыльность регионального заказа и его обеспеченность финансовыми ресурсами и определенными льготами. Основу формирования региональной инновационной программы должны составлять добровольные договорные отношения между органами регионального управления и хозяйствующими субъектами. Эти отношения должны быть закреплены в нормативно-правовой базе, регулирующей подобные соглашения, что превращает последние в рычаг государственного регулирования инновационной деятельности на региональном уровне.

На начальных этапах формирования инновационной системы региона необходимо активное содействие государства. Представляется необходимым создать региональные структуры (региональный инвестиционный центр, фонд регио-

нальных инвестиций и др.), цель деятельности которых – максимально использовать возможности привлечения значительных федеральных ресурсов. Применение отдельных мер, направленных на улучшение процесса привлечения инвестиций в регионе, не дает должных результатов. Необходимо системный управленческий подход к решению проблемы на базе выработки и реализации государственной инвестиционной политики, направленной на восстановление процессов расширенного воспроизводства и ориентацию регионов на экономическую самодостаточность. Стратегической целью государственной инвестиционной политики в современных условиях должно быть формирование механизма инвестиционно-инновационной деятельности через создание региональных инвестиционных фондов, адекватных рыночной экономике.

Инвестиционный механизм инновационного развития региона представляет собой систему ресурсного обеспечения всего инновационного цикла, включая стадии разработки, промышленного производства и эксплуатационного применения инноваций на основе как прямого финансирования, так и использования методов косвенного регулирования, направленных на абсолютную и относительную экономию финансовых ресурсов у субъектов хозяйствования – участников инновационного процесса.

Концепция инвестиционного механизма финансирования инноваций выглядит следующим образом:

1. Целевая ориентация на сочетании прямого государственного финансирования инновационных программ и проектов с финансовой поддержкой отдельных научных организаций;
2. Множественность источников финансирования – бюджетное, внебюджетное, средства финансово-промышленных групп, коммерческих банков, объединений, организаций и других хозяйствующих субъектов.

Особое значение в рамках такого механизма приобретает усилие роли регионального заказа на инновационный продукт как основного из главных инструментов инновацион-

ной политики региона, объектом финансирования должны стать региональные инновационные и научно – технические программы. Их основное содержание составляют отобранные по конкурсу проекты создания конкретных видов принципиально новой техники, технологий и материалов или достижение практических результатов в ходе комплексных теоретических и экспериментальных исследований. Представления регионального госзаказа на конкурсной основе с последующим заключением контракта на его выполнение обеспечит целевой характер и общее повышение эффективности финансовых ресурсов.

В общем виде система целевого распределения бюджетных средств представлена на рисунке (Приложение 2). Бюджетное инвестирование средств в инновационные процессы региона обеспечивает содействие развитию фундаментальных научных исследований и повышение научной квалификации ученых. Следовательно, бюджетное инвестирование обеспечивает развитие начальной стадии инновационного развития региона.

В практике реализации региональных инновационных программ в нашей стране применима концепция «нулевой основы», получившая распространение, например, в США. В соответствии с этой концепцией регулярно (чаще всего раз в год) заново проводится рассмотрение программных проектов перед открытием финансирования. Такой подход позволяет руководителям программ и финансирующим органам своевременно выявлять и прекращать неэффективные работы, оценивать достигнутые результаты относительно произведенных для их получения затрат, определять перспективы завершения всех проектов. Для определения результатов и целесообразности выполнения работ в этом случае используют независимую экспертизу. В российских регионах к исполнению мероприятий программ и проведению экспертизы их результатов могут привлекаться высшие учебные заведения, исследовательские учреждения и производственные предприятия, а также отдельные специалисты в инновационной сфере.

Однако нельзя сводить финансовые возможности поддержки инновационной деятельности регионов только к выделению средств. Региональную систему финансовой поддержки инновационной деятельности составляют, кроме источников формирования финансовых ресурсов, также механизмы аккумуляции средств, поступающих из этих источников, механизмы контроля и возвратности инвестированных средств, механизмы налоговых льгот и системы финансовых гарантий и другие финансовые механизмы.

Целевая аккумуляция средств со всех источников может осуществляться в региональных фондах, носящих в различных регионах разные названия: региональный инновационный фонд, фонд технологического развития, фонд рискованного (венчурного) финансирования и др. Модели фондов, аккумулирующих средства для региональных инновационных программ и проектов, также различны: от государственной некоммерческой бесприбыльной структуры, не имеющей права юридического лица и мобилизующей лишь средства бюджетов разных уровней, до коммерческой прибыльной организации, являющейся юридическим лицом, ответственным за разработку и реализацию инновационной политики в регионе. В последнем случае определяются условия распределения прибыли от деятельности фонда между государством и частными инвесторами.

Необходимо отметить, что формирование инновационной политики региона проявляется в регулирующих и стимулирующих функциях (таблица 1).

Высокий риск инноваций, связанный с рыночным невосприятием пользователями инновационного продукта, во многом зависит от высокого уровня цен на новшества. Снижению цен на инновационные продукты способствует использование местных территориальных ресурсов по льготной цене. Немаловажно и наличие льготного налогообложения участников инновационных процессов, в том числе полное или частичное освобождение от уплаты региональных налогов на создаваемую в рамках региональных инновационных программ и других инновационных проектов продукцию инновационно активных предприятий региона.

Таблица 1 – Регулирующие и стимулирующие функции инновационной политики региона

Проблема	Инновационная политика региона					
	Цели	Формирование долгосрочных конкурентных преимуществ	Развитие инновационного потенциала	Стимулирование и поддержка инновационных процессов	Создание благоприятного инновационного климата	
Методы	Прямого воздействия			Косвенного воздействия		
Формы	Организационно-административные	Программно-целевые	Нормативно-правовой механизм	Финансово-кредитный механизм	Мотивационный механизм	Информационный механизм
Оценка	Признание вклада инфраструктуры инновационного развития в общее экономическое развитие региона			Признание социального статуса инновационного развития в общественном сознании		

Еще одной составной частью региональной инновационной политики является формирование в регионе надежной информационной системы, базирующейся на современных технологиях и телекоммуникациях. Пользователями могут выступать региональные органы управления и поддержки инноваций и субъекты инновационной деятельности.

Информационная обеспеченность позволяет совершенствовать инновационную деятельность. Это относится к прогнозированию перспектив развития конкурентоспособных производств и технологий, выявлению приоритетов развития региона, оценке имеющегося научно-технического, инновационного потенциалов региона, определению ресурсной базы для реализации региональных инновационных программ и проектов, контролю за ходом их выполнения и др. Развитая региональная информационная система позволяет контролировать инновационные процессы в регионе и на основе их оценки корректировать деятельность органов управления, осуществляющих их регулирование.

В регионах могут разрабатываться и использоваться собственные программы поддержки инновационного предпринимательства, осуществляться финансирование за счет региональных бюджетов и т.д. Подавляющая часть мер стимулирования субъектов инновационной деятельности на региональном уровне реализуется в рамках местных программ государственной поддержки малого предпринимательства.

В процессе активизации региональной инновационной деятельности необходимо участие, плотное взаимодействие органов государственного управления, коммерческих структур, финансово-кредитных учреждений, а также и общественных организаций регионального и федерального уровней.

Следовательно, государство является неременным участником инновационного процесса, выполняя, по мнению авторов, одну из важнейших функций, требующих подготовку высокого уровня и усилий со стороны руководителей органов государственной власти, инновационно-стратегическую функцию государства (рисунок 1).



Рисунок 1 – Инновационно-стратегические функции государства

Однако, как элемент системы государственного регулирования, политика в области инновационной деятельности (как, впрочем, и всякой иной) должна иметь:

- четко определенные цели государственной политики;
- органы управления, реализующие функции, которые обеспечивают достижение сформулированных целей;
- информационную систему, формирующую информационный образ объекта регулирования достаточной для реализации функций управления полноты;
- инструменты регулирования и поддержки, с помощью которых органы государственного управления воздействует на предприятия и среду в рамках выполнения своих функций (таблица 2).

Таблица 2 – Инструменты государственного управления инновациями

Инструменты регулирования и поддержки, с помощью которых органы государственного управления воздействует на предприятия и среду в рамках выполнения своих функций	прямое государственное стимулирование НИОКР путем распределения бюджетных и внебюджетных финансовых ресурсов (госзаказ, гранты, кредитование) между различными сферами научных исследований и разработок в соответствии с системой государственных научных приоритетов
	косвенное государственное стимулирование науки и освоения ее достижений в государственном и частном секторах экономики с помощью налоговой, амортизационной, патентной, таможенной политики, а также путем поддержки инновационных МП
	предоставление различного рода льгот субъектам инновационного процесса (как непосредственно предпринимателям, осуществляющим инновации, так и тем элементам инфраструктуры, которые оказывают им ту или иную поддержку)
	формирование инновационного климата в экономике и инфраструктуре обеспечения исследований и разработок, включая национальные службы научно-технической информации, патентования и лицензирования, стандартизации, сертификации, статистики, аналитические центры для изучения зарубежного опыта, подготовки прогнозов научно-технического развития и формирования на их основе системы национальных научных приоритетов для обеспечения информацией лиц, принимающих решения
	создания соответствующей законодательной базы, а также формирования инфраструктуры (включая органы госуправления), реализующей элементы государственной политики в области поддержки инноваций

В таблице 2 также отражены инструменты регулирования и поддержки, с помощью которых органы государственного управления воздействуют на предприятия и среду в рамках выполнения своих функций. Идеально, когда действие инструментов направлено на решение ключевых проблем объекта регулирования. Однако в нынешних социально-экономических условиях требовать полноты и завершенности от политики в любой сфере не приходится, поскольку в обстановке перманентного кризиса стратегические и текущие цели государства находятся в постоянном противоречии.

Таким образом, в регионе может наблюдаться большое разнообразие и полнота составных частей инновационной деятельности. Однако с позиции достижения целей регионального развития определяющей является деятельность по реализации инноваций, производимых на данной территории, по повышению конкурентоспособности продукции инновационных предприятий региона и росту благодаря этому качества жизни населения.

Государству в сфере инновационной деятельности принадлежит важная роль, что связано с необходимостью усиления прямой финансовой поддержки отдельных, наиболее приоритетных инновационных сфер, создания благоприятных условий для стимулирования инновационной деятельности других субъектов экономической системы. Поддержка инноваций требует скоординированных усилий многих государственных министерств и ведомств как на федеральном, так и на региональном уровне. Государство должно в большей степени помогать фундаментальной науке, обеспечивать эффективную деятельность образовательной системы страны, стимулировать приток инвестиций в инновационные сферы, создавать необходимую для развития инновационной активности инфраструктуру, помогать компаниям в продвижении своей продукции на внутренний и внешние рынки, побуждать предприятия к использованию инноваций в своей хозяйственной деятельности. Сейчас, в условиях кризиса экономики России безвозвратное бюджет-

ное финансирование распространяется только на фундаментальные исследования. Во всех остальных случаях финансирование предоставляется на срочной, возвратной и платной основе.

По мнению автора, в области инновационного развития представлены функции основных органов власти России:

- Министерство образования и науки – поддержка фундаментальной науки и научных разработок, финансирование образовательных и научно-исследовательских учреждений, привлечение в науку новых специалистов;
- Министерство экономического развития – определение инновационной стратегии России в глобальном контексте, выявление наиболее перспективных направлений развития и государственной поддержки. На нынешнем этапе данное министерство уже проводит соответствующие изыскания в виде разработок концепции развития России до 2020 г., в которой важная роль отведена инновационной сфере экономики и росту активности в высокотехнологичных отраслях;
- Министерство промышленности и торговли – стимулирование отдельных инновационных отраслей экономики и разработка целевых программ их поддержки, создание стимулов для промышленных предприятий по использованию инновационных разработок в своей деятельности;
- Министерство регионального развития – разработка программ экономического, социального и инновационного развития отдельных регионов, координация усилий по инновационному развитию между региональными властями и федеральными министерствами и ведомствами. Роль Министерства регионального развития крайне высока, и прежде всего она связана с доведением до регионов основных направлений инновационного развития страны, а также определением инновационных сфер поддержки в рамках каждого из регионов.

Государственная поддержка инновационного развития в РФ реализуется на двух уровнях: федеральном и региональном. Основной задачей федерального регулирования инновационного развития является выбор приоритетов, генеральных стратегических направлений и ориентиров эффективного научно-технологического и социально-экономического развития. Важнейшее значение для реализации методов регионального регулирования инновационных процессов имеют территориальные (региональные) инновационные программы и проекты, соответствующие приоритетам развития территорий.

В основе прямого регулирования инновационного развития региона заложены федеральные и региональные целевые программы, а также государственный и городской заказы. Базой для становления инфраструктуры инновационного типа развития в регионах выступают целевые федеральные программы, а их реализация возложена на региональные инновационные структуры. Координируют их деятельность региональные министерства и ведомства.

1.2 ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ

Российская экономика все активнее вовлекается в процессы глобализации мировой экономической системы. Это выражается в тесных торговых связях крупных и средних российских компаний с зарубежными партнерами, в активной инвестиционной деятельности отечественного бизнеса за пределами Российской Федерации, в динамичном притоке иностранных инвестиций в страну. Участие в этих процессах оказывает влияние и на развитие внутреннего рынка, стимулируя внедрение новых технологий, услуг и продуктов.

Проблемы освоения инновационных технологий в производстве являются ключевыми для большинства индустриально развитых стран мира. Меры, принимаемые для реа-

лизации национальной научно-технической и инновационной политики этих стран, направлены на обеспечение технологической безопасности, повышение конкурентоспособности высокотехнологичных производств, регулирование доступа зарубежных конкурентов к информации о передовых научно-технических достижениях. Роль государства не ограничивается традиционными рамками поддержки фундаментальной науки и целевых исследований, а напрямую ориентирована на обеспечение экономического роста и конкурентоспособности национального хозяйства.

Так, технологическая и инновационная политика государства в США в сфере инновационной деятельности направлена:

- на создание делового климата, при котором процветает деятельность частного сектора в области инноваций, повышающая конкурентоспособность продукции;
- поощрение развития, коммерциализацию и использование инновационных технологий;
- инвестирование в создание технологий мирового класса XXI века;
- интеграцию военных и промышленных технологий, способных эффективно решать как военные, так и гражданские задачи;
- формирование квалифицированных специалистов мирового уровня, способных участвовать в быстро меняющейся и основанной на знаниях экономике;
- партнерство с частным сектором и отстаивание национальной технологической политики, направленной на использование технологий в целях создания экономической мощи страны;
- содействие промышленности в развитии технологий, систем измерений и стандартов.

Таким образом, в условиях развитой рыночной экономики правительство считает необходимым выступать партнером американского бизнеса, играть активную роль в поддержке развития промышленности и технологий, обеспечении экономического роста и повышении благосостояния страны.

Одним из мировых лидеров в области создания и промышленного освоения инновационных технологий является Европейский союз (ЕС), располагающий современной научно-исследовательской базой, а также большим количеством ученых, обладающих высоким творческим потенциалом. Стратегической линией стран – членов ЕС в области научно-технических разработок является концентрация инвестиционных ресурсов на ключевых направлениях инновационной инфраструктуры, включающих:

- создание единой для всех стран – членов ЕС базы данных, аккумулирующей и регламентирующей комплекс минимально необходимых процедур и формальностей для создания предприятий;
- доступ ученых в европейские научно-исследовательские программы;
- поддержку малых и средних предприятий в целях правовой защиты от незаконного копирования разработанных технологий или выпускаемой продукции;
- создание механизма финансовой поддержки малых и средних предприятий, оказание им помощи в подготовке, регистрации и использовании патентов, учитывающая опыт работы национальных и европейских патентных бюро;
- совершенствование системы финансирования инновационной деятельности предприятий;
- введение более совершенного налогового механизма, дающего определенные льготы предприятиям, разрабатывающим и выпускающим различную инновационную продукцию;
- создание в компаниях условий, стимулирующих повышение квалификации сотрудников.

Научно-исследовательская и производственно-технологическая сферы мировой экономики как неотъемлемый элемент сферы высоких технологий становятся по своему содержанию глобальными. Разработка высоких технологий, производство на их основе высокотехнологичных товаров и услуг, продвижение их на мировые рынки, рас-

ширение международной интеграции в этой области стали для большинства промышленно развитых стран Западной Европы, США, Японии и стран Юго-Восточной Азии важнейшей стратегической моделью и локомотивом экономического роста.

Опыт развитых стран показывает, что особенность реализации инновационной политики в отличие от научно-технической заключается прежде всего в объеме ресурсов, которые необходимо направлять на эти цели. Если в среднем затраты на фундаментальные исследования принять за единицу, то затраты на прикладные НИОКР превышают их в 10 раз. Реализация же инновационной политики (освоение в промышленности новейших технологий, выпуск инновационной продукции и завоевание рынков сбыта) требует вложений в 100-1000 раз больших.

Определяющей тенденцией в сфере инвестиционной политики в мире стала ее глобализация – перекрестные НИОКР и коммерциализация технологий. Основная цель таких инвестиций – возможность использования иностранных достижений и открытий в области науки и технологий, привлечение зарубежных ученых и инженеров, кооперация и сотрудничество с зарубежными исследовательскими центрами и лабораториями, а также адаптация результатов НИОКР к потребностям рынка стран, в которые они направляются [137, с. 36].

Для России использование таких возможностей глобализируемой мировой инновационной системы может стать одним из важнейших направлений государственной политики в области международного научно-технического и инновационного сотрудничества. Положение страны в геополитической конкуренции в XXI веке будут определять развитие науки, качество информационной среды, формирование ключевых производственно-технических систем нового технологического уклада, способность хозяйственно-механизма генерировать высокую инновационную активность, состояние системы образования и здравоохранения, демографическая ситуация.

Россия вынуждена принять инновационный вызов. Сегодня вопрос стоит так: либо сокращение экономического, промышленно-производственного потенциала страны будет компенсировано на передовом научно-техническом, технологическом уровне, для чего потребуются резкое увеличение инновационной активности, либо страна будет отброшена назад не только по объему выпускаемой продукции, но и по ее технологическим возможностям, отстанет навсегда во всех видах своего развития от высокоразвитых стран.

За рубежом производство наукоемкой продукции обеспечивают всего 50–55 макротехнологий. Семь наиболее развитых стран, обладая 46 макротехнологиями, держат 80% этого рынка. США ежегодно получают от экспорта наукоемкой продукции около 700, Германия – 530, Япония – 400 млрд. дол.

В мировой экономической науке считается доказанным, что вклад научных достижений в рост ВВП может превышать 50%. Объем мирового рынка наукоемкой продукции составляет сегодня 2 трлн. 300 млрд. дол. США. Из этой суммы 39% – это продукция США, 30% – Япония, 16% – Германии. Доля же России составляет всего 0,3% [138, с. 187].

Высокоразвитым зарубежным странам с рыночной экономикой удалось отработать разнообразные эффективные инновационные административные и экономические механизмы, основанные на следующих принципах:

- динамичный, адекватный складывающейся ситуации отраслевой и предметно-тематический подход государства к определению того, что считать инновациями, какие виды достижений научно-технического, технологического прогресса должны рассматриваться в качестве ключевых на данный период;
- исключительно весомая и законодательно закрепленная экономическая и политическая поддержка инноваций со стороны власти;
- автоматическое «включение» мер государственной поддержки инноваций по формальным основаниям и независимо от воли государственных чиновников.

К прямым методам экономического регулирования, как правило, относятся: государственное инвестирование в виде финансирования (целевого, предметно-ориентированного, проблемно-направленного), кредитования, лизинга, фондовых операций; планирование и программирование, а также государственное предпринимательство.

Особое место в системе прямых экономических мер воздействия государства на инновационные процессы занимают меры, стимулирующие кооперацию промышленных корпораций в области научных исследований, а также кооперацию университетов с промышленностью.

В Канаде прямое стимулирование НИОКР государством заключается в предоставлении государственной гарантии кредита в коммерческих банках и государственном финансировании НИОКР. В Японии государство осуществляет бюджетное субсидирование и льготное кредитование подведомственных различным министерствам НИИ, государственных корпораций, исследовательских центров, осуществляющих НИОКР совместно с частными компаниями. В Германии правительство осуществляет финансовую поддержку в развитии долгосрочных и рискованных исследований в ключевых областях научно-технической и производственно-хозяйственной деятельности.

Косвенные методы регулирования инновационной деятельности за рубежом, в основном, направлены, с одной стороны – на стимулирование инновационных процессов, а с другой – на создание благоприятных экономических условий и социально-политического климата для научно-технического развития.

Они основаны на том, что государство прямо не ограничивает самостоятельности предприятий в принятии хозяйственных решений. Воздействие этих методов успешно, если они способствуют формированию общественных, а не индивидуальных условий хозяйствования. Среди косвенных методов управления традиционно выделяются налоговое и амортизационное регулирование, кредитная и финансовая политика, ценовое регулирование, политика протекциониз-

ма, либерализация налогового и амортизационного законодательства.

Важнейшую роль играют налоговые льготы, используемые для поощрения тех направлений деятельности корпораций, которые желательны с точки зрения государства, в том числе льготы, направленные на стимулирование научно-технического прогресса, экспорта и деловой активности инновационного бизнеса.

Среди налоговых льгот выделяются пять основных: скидки на прибыль в размере капиталовложений в новое оборудование и строительство; скидки с налога на прибыль в размере расходов на НИОКР; отнесение к текущим затратам расходов на отдельные виды оборудования, обычно используемого в научных исследованиях; создание за счет фонда прибыли фондов специального назначения, не облагаемых налогом; обложение прибыли по пониженным ставкам (для небольших предприятий).

Налоговые льготы на капитальные вложения чаще всего предоставляются в виде «инвестиционного налогового кредита». Как правило, эта льгота дается компаниям, направляющим инвестиции на внедрение новой техники, оборудования, технологий и т.п. Эта скидка вычитается (кредитуется) из суммы начисленного налога на прибыль компании (в отличие от обычных скидок, вычитаемых из суммы налогов).

Инвестиционная налоговая скидка предоставляется лишь после ввода новой техники в эксплуатацию. Право на получение налоговой скидки наступает для компании автоматически: его не надо доказывать и обосновывать, т.к. оно закреплено законодательством.

Размер скидки устанавливается в процентах от стоимости внедряемой техники и составляет: 5,3% в Японии (для электронных техники и оборудования), 50% в Великобритании (для 1-го года эксплуатации новой техники, технологии, материалов и т.п.), 10–15% в Канаде (в зависимости от освоенности территории месторасположения компании – освоенные или неосвоенные районы страны) и 100% в Ир-

ландии. В США налоговая скидка на инвестиции применяется лишь для энергетического оборудования [41, с. 18].

За рубежом льготы на НИОКР даются чаще в виде скидок с расходов компаний на эти цели. Существуют два вида налоговых скидок – объемные и приростные. Объемная скидка дает льготу пропорционально размерам затрат. Так, например, в США, Великобритании, Канаде, Бельгии, Швеции, Италии 100% расходов на НИОКР вычитается из налогооблагаемых доходов компаний. В Австралии (частные компании) – 150%. В ряде стран, таких как Нидерланды, Норвегия, Австрия, Малайзия предприятия энергетических отраслей полностью исключают расходы на НИОКР из прибыли до налогообложения [102, с. 35].

Приростная скидка определяется исходя из достигнутого компанией увеличения затрат на НИОКР по сравнению с уровнем базового года или среднего за какой-то период. Эта скидка действует после того, как указанные расходы были произведены. Максимальная скидка – 50% имеет место во Франции, но она не может превышать 5 млн. франков в год. В Канаде, США, Японии и Тайване она составляет 20%. Однако и здесь имеется ряд ограничений. Так, например, в США налоговая скидка на прирост НИОКР применяется лишь к тем расходам на НИОКР, которые направлены на создание новой продукции или разработку новых технологических процессов (не распространяется на расходы, связанные с изменением типа или вида продукции, косметическими, сезонными и прочими модификациями). Кроме того установлен лимит на льготы – дополнительные расходы на НИОКР (на которые распространяется льгота) не должны превышать 50% суммы базисных затрат за определенный период. В Канаде размер льготы увеличивается до 30% для условий труднодоступных и экономически неразвитых районов. В Японии и Тайване скидка в 20% исчисляется от суммы прироста расходов на НИОКР по сравнению с наивысшим достигнутым уровнем расходов на НИОКР, имеется ограничение – данная льгота не должна превышать 10% общих налоговых обязательств компании [158, с. 27].

Некоторые зарубежные страны используют одновременно оба вида налоговых скидок – и объемный, и приростной, но по отношению к разным видам расходов. Так, в США общая приростная скидка дополнена объемной в размере 20% для затрат частного сектора на финансирование фундаментальных исследований.

Существует и практика установления потолка размера списания налогов по скидкам на НИОКР. В Японии и Южной Корее он не должен превышать 10% от суммы корпоративного налога. А в Канаде, Испании и на Тайване потолок существенно выше – соответственно 75, 35 и 50%. В Австралии, Франции, Италии и Нидерландах установлен стоимостной предел налоговой скидки.

Временное освобождение от уплаты налога на прибыль или частичное его снижение («налоговые каникулы») действует во Франции и распространяется на вновь созданные мелкие и средние фирмы (в том числе научно-исследовательские) со снижением на первые 5 лет их деятельности на 50% уплачиваемого ими подоходного налога.

В Великобритании для стартующих инновационных компаний налог на прибыль снижен с 20% до 1%. Потолок не облагаемых налогом инвестиций таких компаний поднят на 50% – до 150 тыс. фунтов стерлингов. Снижен налог на прирост капитала от долгосрочных инвестиций в стартующие инновационные компании и снят налог при реинвестировании в такие компании. Устранен облагаемый налогом предел в 1 млн. фунтов стерлингов на фонды, привлеченные соответствующими кампаниями, для компаний с объемом основных фондов менее 10 млн. фунтов стерлингов. Выделены 50 млн. фунтов стерлингов под правительственные гранты в стартующие инновационные компании [165, с. 160].

Для мелких и средних предприятий налоговые льготы позволяют снижать налогооблагаемый доход на 20% в случае, если превышен предыдущий максимальный уровень расходов на НИОКР, либо уменьшать налоговые выплаты на 6% от величины расходов на исследования и разработки,

но в этом случае уменьшение не должно составлять более 15% от налоговых обязательств фирмы. Расходы, которые фирмы несут при платежах исследовательским учреждениям в связи с научно-технологическим развитием, также могут вычитаться из налогооблагаемой прибыли.

Вводятся налоговые льготы, связанные с системой амортизационных списаний. Они используются для стимулирования опережающего развития конкретных отраслей, поощрения НИОКР или для общего инвестиционного оживления.

В высокоразвитых странах широко применяется ускоренная амортизация оборудования как стимул для обновления производственных фондов. Так, в США установлен срок амортизации в 5 лет для оборудования и приборов, используемых для НИОКР, со сроком службы более 4 и менее 10 лет. В Японии система ускоренной амортизации введена для компаний, применяющих либо энергосберегающее оборудование, либо оборудование, которое содействует эффективному использованию ресурсов и не вредит окружающей среде. Применяются разнообразные нормы ускоренной амортизации – от 10 до 50%. Однако наиболее распространенная ставка составляет в среднем 15–18% [66, с. 140].

Компаниям в Великобритании разрешено списание полной стоимости технического оборудования в 1-й год его работы. В Германии в 1-й год может быть списано 40% расходов на приобретение оборудования и приборов, используемых для проведения НИОКР. Система амортизационных списаний в Швеции позволяла оборудование со сроком службы до 3-х лет и с незначительной ценностью списывать в расходы в год приобретения, а в целом машины и оборудование – в течение 4–5 лет. Во Франции существует возможность применения ускоренной амортизации к важнейшим видам оборудования: энергосберегающему, экологическому, информационному. Например, компьютер можно амортизировать за 1 год. Коэффициент амортизации при сроке службы оборудования до 4 лет равен 1,5; 5–6 лет – 2; более 6 лет – 2–2,5.

Закон США о налоговой реформе придал государственной налоговой политике большую целенаправленность, хотя и сузил применение разрешенных ранее налоговых льгот. Так, сроки амортизации были увеличены, но в основном лишь на пассивную часть основных фондов – на здания и сооружения: до 31,5 года (ранее было 10–15 лет) для нежилых и 27,5 для жилых зданий. Но для активной их части амортизационное списание было еще более ускорено – так, при сроке списания в 5 лет, разрешено было в первые 2 года списывать до 64% стоимости оборудования. Налоговая скидка на инвестиции сохранилась лишь для энергетического оборудования [42, с. 110].

В целях активизации инновационной активности за рубежом государство нередко стимулирует и подготовку кадров. Так, во Франции 25% прироста расходов на подготовку кадров освобождаются от налогов (там, где безработица велика, эти затраты не облагаются налогами).

В США большое внимание уделяется подготовке кадров для управления в сфере инновационной деятельности, широко распространены коучинг-центры. Подобные специализированные центры занимаются консультированием и подготовкой специалистов как для инновационных компаний, так и для венчурных фондов. Научно-технический потенциал вузов Германии – предмет особого внимания руководства земель и проводимой на этом уровне политики социально-экономического развития [114, с. 68]. Правительство Великобритании считает содействие развитию науки и инноваций своей стратегической целью. Одной из важных инициатив по созданию и продвижению инноваций была организация в 2001 г. Фонда инноваций высшей школы с финансированием в размере 140 млн. фунтов стерлингов на три года. Фонд рассматривается как источник финансирования «третьей задачи», стоящей перед университетами, – осуществления инновационной деятельности. При этом первые две задачи университетов – это исследования и обучение [174, с. 21].

В России к началу третьего тысячелетия уровень образования населения достиг рекордных отметок и формально

является наиболее высоким в мире. По доле лиц с третичным образованием Россия превосходит все развитые страны, а по доле лиц с высшим и послевузовским образованием уступает только США, Норвегии и Нидерландам.

Тем не менее высокие количественные индикаторы третичного образования не реализуются пока в социально-экономических показателях, характеризующих уровень развития экономики и жизни российского населения. Доля страны на мировом рынке наукоемкой продукции составляет около 0,3% [53, с. 58]. Ежегодное обновление основных фондов научно-технического комплекса не превышает 2–3%, материально-техническая база научных организаций стремительно стареет. Это свидетельствует, наряду с другими факторами, о низком качестве образования.

Таким образом, формирование нового потенциала квалифицированных управленческих кадров становится одним из решающих факторов преодоления кризиса в экономике России. Поэтому необходимо организовать «эффективную систему подготовки, переподготовки и последипломного обучения инновационных менеджеров как для государственных предприятий, так и для коммерческих структур и предпринимательского сектора экономики». Активизация инновационной деятельности в регионе требует комплексных усилий образовательных структур школьного, вузовского и послевузовского образования, научно-исследовательских и инновационных организаций.

Помимо этого за рубежом общепринято стимулировать НИОКР правительственными гарантиями путем предоставления долгосрочных кредитов для перспективных направлений исследований (в США в официальных правительственных документах капиталовложения в научно-технологическую сферу даже именуется «инвестициями в будущее», а сфера НИОКР рассматривается как один из наиболее эффективных механизмов осуществления стратегических национальных целей).

К косвенным экономическим мерам государственного регулирования инноваций относится и политика протекци-

онизма в виде торгово-валютного регулирования, направленного на защиту и реализацию новшеств внутри страны. Так, под давлением Ассоциации электронной промышленности США администрация Рейгана ввела 100% налог на некоторые виды японской электроники, ввозимой на американский рынок, что было вызвано превышением импорта электронных изделий из Японии над американским экспортом соответствующих товаров на 16% [96, с. 100].

Во Франции используются методы, поощряющие стимулирование экспорта. Рисковые затраты фирм, создающих филиалы за границей, в течение 6 лет могут вести к уменьшению налогообложения.

В интересах активизации инновационной активности в экономически развитых зарубежных странах государство играет большую роль в создании социальной инфраструктуры, включающей формирование информационной системы внутри страны.

По оценкам отечественных специалистов Россия, используя зарубежный опыт, вполне могла бы побороться за 17 макротехнологий из тех 50–55, которые определяют потенциал развитых стран. Это авиационные и космические технологии, новые «мыслящие материалы» – керамика, металлы, полимеры, композиты, которые могут реагировать на окружающую среду, это и технология нефтедобычи и переработки, мембранная технология, электронно-ионные, плазменные технологии, технологии мониторинга природно-техногенной среды, биотехнологии, рекомбинантные вакцины, атомная энергетика и топливные элементы, информационные технологии и др.

Есть еще примерно 22–25 направлений, в которых можно рассчитывать выйти на мировой уровень через 5–7 лет. По оценкам специалистов только от экспорта наукоемкой продукции Россия ежегодно могла бы ежегодно получать 120–150 млрд. дол. Однако в целом глубинная суть государственной инновационной политики в России до сих пор фактически заключается лишь в непродуктивном декларировании своих, остающихся нереализованными общих

намерений. Политика государства в инновационной сфере по-прежнему лишена эффективных конструктивных механизмов ее действенной реализации и нацеленной на конечный стратегический, конкурентоспособный на мировом рынке инновационный продукт результативной системы действий.

Таким образом, главное, что следует извлечь из опыта стран с рыночной экономикой, состоит в следующем: высокая инновационная активность экономики обеспечивается ведущей ролью государства на научно-техническом рынке, в определении национальных приоритетов и активным воздействием государства на процесс инновационного развития через систему экономического стимулирования.

В целом зарубежный опыт регулирования инновационной активности хозяйственных систем предполагает стимулирование научной деятельности в области фундаментальных исследований, федеральных целевых научно-технических программ по приоритетным направлениям развития науки и техники, оборонных НИОКР, научных исследований социального значения (включая охрану окружающей среды), осуществляемое на бесприбыльной основе за счет средств бюджета и добровольных пожертвований (грантов). Стимулирование должно распространяться, прежде всего, на инвестора или на комплекс инвестор – НИИ. Налоговые льготы должны быть дифференцированы в зависимости от приоритетности прикладных НИР, ОКР и технологических разработок. Все льготы на инновационную деятельность должны предоставляться «условно», в случае нереализации инновационного проекта налоги должны быть уплачены с начислением пеней за несвоевременную уплату налога, а льготные кредиты – возвращены с уплатой повышенных процентов.

Успех ряда стран, в последние двадцать лет совершивших качественный скачок в развитии инновационной экономики, в немалой степени связан с эффективной деятельностью специализированных государственных и полугосударственных институтов поддержки инноваций – фондов, центров, агентств. Благодаря их деятельности та-

кие страны, как Финляндия, Израиль, Чили, создали целые отрасли, ставшие для них сейчас одним из ключевых источников экспортных доходов.

Современный этап развития рыночной экономики в России требует создания национальной системы инновационного менеджмента. Это приобретает огромное значение в условиях повышения инновационной активности коммерческих и государственных предприятий при одновременно низком уровне управления важнейшими компонентами инновационного менеджмента. Решать обозначенную проблему поможет использование научных и практических разработок зарубежных учёных и первые положительные успехи в этой области российских предпринимателей.

На взгляд авторов, в целях активизации инновационной деятельности хозяйственных систем в России необходимо сосредоточить главные усилия на создании ее разветвленной законодательной и нормативной правовой базы в целом, которая обеспечивала бы подлинную свободу и широкие возможности для юридических и физических лиц осуществлять и поддерживать инновационную деятельность независимо от воли государственных чиновников.

В таких правовых актах необходимо осуществить органическую привязку инновационной деятельности к передовому зарубежному опыту (широко использовать эффективно проявившие себя схемы и способы развития и поддержки инноваций) и на основе международного права, международных договоров России и федерального законодательства включить ее в международную систему инновационной деятельности в качестве одной из неотъемлемых частей.

Необходимо увеличение количества и размеров грантов, выделяемых на поддержку создания малых предприятий в наукоемкой сфере. Нужно кардинально расширить возможности для создания новых наукоемких предприятий. Так, в частности, — максимально быстро, в течение месяца-двух, законодательно должно закрепить возможность соучредительства государственными учреждениями в сфере образования и науки малых наукоемких предприятий.

Также необходимо продумать создание механизма, позволяющего целевым образом софинансировать НИОКР, начатые бизнесом самостоятельно по приоритетным направлениям технологического развития.

В России среди косвенных экономических мер государственного регулирования инноваций можно было использовать политику протекционизма в виде торгово-валютного регулирования, направленного на защиту и реализацию новшеств внутри страны.

Все эти, а также ряд других мер, будут непосредственно касаться и компаний и организаций, занимающихся разработкой и коммерциализацией технологий и продукции на базе нанотехнологий. И здесь Роснанотех должен стать ключевым союзником, поддерживая как разработчиков, так и, в большей степени, бизнес, занимающийся финансированием и внедрением новых технологий и продуктов, использующих нанотехнологии.

1.3 ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

В настоящее время степень развитости любого государственного образования в социально-экономическом отношении определяется не только ВВП, приходящимся на каждого жителя России, его объемными характеристиками в масштабе страны и регионов, но и инвестициями, теми их элементами, которые были накоплены в инвестиционном арсенале России на протяжении всей истории народного хозяйства. Инвестиции сегодня представляют важный элемент экономики России, существенную основу хозяйственного развития страны, стратегическое острие, направленное на улучшение доходности страны и ее народа, на приумножение ВВП и удвоение его в ближайшей перспективе. Без прогрессивного развития инвестиций в основной капитал, без увеличения их темпов роста вряд ли следует ожидать каких-либо кардинальных улучшений в механиз-

мах взаимодействия экономики и ее инвестиционных составляющих.

Динамичное и эффективное развитие инвестиционно-инновационной деятельности является необходимым условием стабильного функционирования и развития экономики. В новых условиях проблема повышения эффективности инвестиционно-инновационной деятельности требует новых подходов. Наиболее значимый из них – учет тесной взаимосвязи инновационных и инвестиционных процессов. Существенные инновации немислимы сегодня без крупных инвестиций, а высокоэффективные инвестиции – без инноваций. Практически любое более или менее серьезное новшество не может быть внедрено в одной изолированной подсистеме, для успешной его реализации требуется взаимодействие большинства других подсистем организационно-экономического процесса.

В условиях финансового кризиса необходимо активное согласование и масштабные действия, требующие поиск и создание массовой технологии управления инвестиционно-инновационной деятельностью. Управление – это процесс сознательного воздействия субъекта управления на объект управления, при котором меняется состояние последнего и достигаются поставленные цели. Под механизмом управления инвестиционно-инновационной деятельностью понимается совокупность экономических, организационных, правовых и других методов и способов, объективно обуславливающих необходимость использования всех форм экономических отношений, складывающихся между производителями и потребителями новшеств, по поводу его создания, производства, эксплуатации. Таким образом, формы и методы управления зависят от трех составляющих процесса управления – субъекта, объекта и цели управления. Целью управления является развитие инвестиционно-инновационной деятельности. При этом под развитием понимается необратимое, направленное, закономерное изменение, характеризующееся трансформацией качества, переходом к новым уровням организации [20, с. 520].

Объекты инвестиционно-инновационной деятельности обычно рассматриваются как инвестиционные ресурсы и инвестиционные затраты на создание, производство и эксплуатацию новшества. Как инвестиционные ресурсы они подразделяются на денежные средства и финансовые инструменты; материальные ценности; имущественные, интеллектуальные и иные права, имеющие денежную оценку. Как инвестиционные затраты объекты инвестиционной деятельности подразделяются на: основной и оборотный капитал; ценные бумаги и целевые, денежные вклады; нематериальные активы.

Сфера управления обустройством территории и развитием «человеческого капитала» не может регулироваться автоматически, инструментами рыночной экономики, так как характеризуются наличием «провалов рынка» или рыночной неэффективностью, поэтому на местном уровне «пространственные цели экономического развития не могут быть достигнуты автоматическим действием рынка, требуют проведения специальной политики. Ее суть – обустройство территории и развитие инфраструктуры». Поэтому в соответствии со спецификой объекта управления методы управления инвестиционно-инновационной деятельностью по направлениям воздействия можно разделить на три группы в зависимости от направления: направленные на обустройство территории; направленные на развитие инфраструктуры; направленные на воспроизводство человеческого потенциала.

В качестве субъектов инвестиционно-инновационной деятельности в современной научной литературе выделяются государство, негосударственные корпоративные субъекты и индивидуальные субъекты. По мнению авторов, к этим трем видам субъектов следует добавить муниципальные органы власти, действующие в интересах местного сообщества, как субъекты обладающие специфическими чертами своей деятельности.

Следует обратить внимание на то, что как инвестиционная привлекательность отдельно взятых объектов, так и инвестиции отдельно взятых инвесторов имеют место, но не спа-

сают сегодня положение дел. Традиционно понятие инвестиционная привлекательность означает наличие таких условий инвестирования, которые влияют на предпочтения инвестора в выборе того или иного объекта инвестирования. Объектом инвестирования может выступать отдельный проект, предприятие в целом, корпорация, город, регион, страна [109, с. 17].

Нетрудно выделить то общее, что ставит их в один ряд: наличие собственного бюджета и собственной системы управления. Объект каждого уровня (и, соответственно, его инвестиционная привлекательность) обладает собственным набором значимых свойств, но регион в этом ряду занимает особое место: в силу особенностей он имеет свою специфику, и, в то же самое время, в силу целостности структуры не является уникальным. Именно эта особенность позволяет сравнивать регионы между собой.

Чтобы говорить об управлении инвестиционно-инновационной привлекательностью можно лишь тогда, когда существуют отчетливые представления о сущности инвестиционного и инновационного процессов. Только в этом случае можно выделить те составляющие процесса, целенаправленное воздействие на которые и даст желаемый результат.

Центральную роль в развитии регионов играют инновационные процессы, обеспечивающие внедрение нововведений, воплощающих знания о новых технологиях, прогрессивных формах и методах организации и управления общественным производством. Выступая как генератор нововведений, инициирующих качественное обновление основного капитала, повышение эффективности общественного производства, данный процесс является объективным условием устойчивого социально-экономического развития.

Инновационные процессы – представляют собой подготовку и осуществление инновационных изменений и состоят из взаимосвязанных фаз, образующих единое, комплексное целое. Исследование развития понятия «инновационный процесс» показало, что в своей эволюции оно прошло путь от модели «технологического толчка», где определяющая роль

отдавалась стадии НИОКР, а возникновение инноваций являлось результатом собственно научных исследований, далее к другой линейной модели «рыночного влияния», где появление инноваций определялось возникновением потребительских нужд, на основе которых проводились НИОКР, обеспечивающие выход на рынок новых продуктов, и, наконец, к «интегрированной модели», базирующейся на формировании инновационного процесса в результате технологических возможностей и рыночных потребностей [86, с. 4].

В дополнение к существующим подходам авторы предлагают рассмотреть инновационный процесс в качестве интеграционного процесса формирования новых идей, разработки, внедрения и использования инноваций, для которого характерна многовекторность, наличие различного числа стадий и возможность с любой из них возвращаться на предшествующие по самым различным (внешним и внутренним) причинам (рисунок 3). **А где рис. 2????**

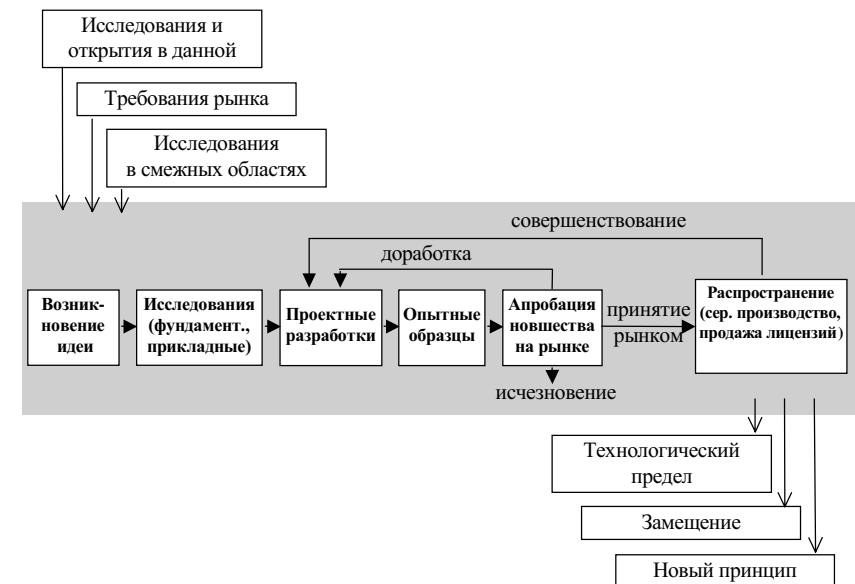


Рисунок 3 – Модель инновационного процесса

Для проведения анализа закономерностей их развития необходимы специалисты – инновационные менеджеры, занимающиеся различными организационными аспектами нововведений и успешного управления экономическими инновациями. Их задача – способствовать продвижению инновационного процесса, прогнозированию возможных катаклизмов, поиску путей их преодоления.

Инвестиции, как регулятор воспроизводства основного капитала, обеспечивая его динамику, формируют материальную основу инновационного процесса, дают ему исходный импульс. Факторы производства и инвестиции являются не целью, а средством научно обоснованной инновационной деятельности, обеспечивающей подъем технико-экономического развития страны и повышение качества жизни населения.

Теоретическое обоснование содержания инвестиций наиболее обобщенно можно отразить именно через структурный анализ. Раскрывая содержание инвестиционных процессов по существенным критериям, можно определить более широкую и всеобъемлющую классификацию инвестиций и инвесторов (Приложение 3).

Классификация инвестиционных процессов показывает сложность и многообразие инвестиционной деятельности в современных условиях. Особо следует подчеркнуть важность таких направлений инвестиционной активности, как инвестиции в человеческий капитал, инфраструктурные проекты, инвестиции в базисные и прорывные инновации, инвестиции в проекты развития. Увеличение доли инвестиций в эти проекты является основным источником и фактором обеспечения устойчивого экономического роста каждой фирмы, регионов и страны в целом.

Обобщая анализ направлений, видов, источников, типов инвестиций, можно выделить следующие содержательные характеристики инвестиций: целесообразность, целенаправленность; срочность и поэтапность инвестирования, возвратность и окупаемость коммерческих инвестиций, разнообразие источников и форм выражения инвестиционных

ресурсов, рисковость инвестиционных проектов; инновационность инвестиций; прогрессивность последствий осуществления инвестиционных проектов.

Таким образом, понятие инвестиций можно определить как целенаправленное рисковое вложение материальных и нематериальных ресурсов в развитие экономики на всех уровнях, изменяя бизнес и деловую среду в интересах инвесторов в планируемые сроки и с ожидаемыми эффектами.

Данное определение инвестиций отражает существенные особенности инвестирования в большинстве ситуаций, в том числе таких как инвестирование банкротства предприятий, инвестиции в совершенствование делового климата, например по оптимизации налоговых платежей и др. Инвестиционный процесс, являющийся отражением общего состояния экономики, определяет динамику ее развития и формирует основы успешного функционирования в будущем. Тенденции развития именно территориальных образований определяют способность страны выйти из финансового кризиса и осуществить качественные социально-экономические преобразования. Перенос центра тяжести экономических реформ на региональный уровень требует переориентации инвестиционной деятельности в регионах; повышение ее эффективности, т.е. содействие сбережениям и возрастание роли долгосрочных факторов высокорезультативного капитала [134, с. 108].

Таким образом, закономерным и объективным процессом реализации экономических преобразований является инвестиционно-инновационная направленность деятельности. Для того, чтобы повысить уровень инвестиционно-инновационной привлекательности региона, первоначально необходимо выяснить сущность данной категории. Специалисты журнала «Эксперт» отождествляют инвестиционную привлекательность с понятием инвестиционного климата, включают в понятие инвестиционной привлекательности понятия инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Волков И.Н. и Грачева М.В. в составе инвестиционного климата выделяют аналогичные понятия. Интенсивность

инвестиционного потока определяется инвестиционной привлекательностью региона.

Таким образом, под инвестиционно-инновационной привлекательностью региона следует понимать совокупность признаков (условий, ограничений), определяющих объем инвестиционных вложений, который может быть привлечен в регион для создания и использования новшеств, исходя из присущего ему инвестиционно-инновационного потенциала и уровня инвестиционно-инновационного риска в нем.

Чем выше инвестиционно-инновационный потенциал региона и чем ниже риск инвестиционно-инновационной деятельности, тем выше его инвестиционно-инновационная привлекательность и, как следствие, тем выше инвестиционно-инновационная активность в регионе.

Более сложное структурирование инвестиционно-инновационного климата автором было представлено на рисунке 4, включающее инвестиционно-инновационную привлекательность.

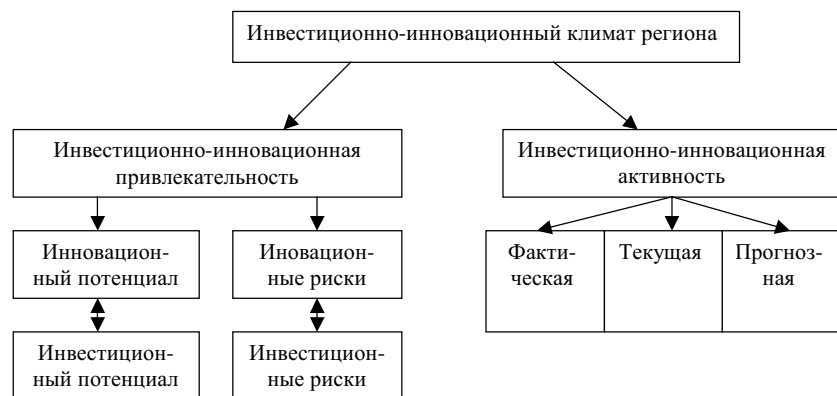


Рисунок 4 – Структура инвестиционно-инновационного климата региона

Такая структура учитывает:

- дифференциацию инвестиционно-инновационного климата по разным уровням экономики;

- формирование инвестиционно-инновационного климата под влиянием целостной совокупности объективных факторов;
- несводимость инвестиционно-инновационного климата национальной экономики к совокупности инвестиционно-инновационных климатов отраслей и регионов (свойство синергизма);
- возникновение различных рисков как следствие соответствующих условий (их неразвитость, несогласованность, противоречие друг другу и т.п.).

Отличие данного подхода от других заключается в более сложном структурировании инвестиционно-инновационного климата и уточнении понятий, приведенных на рисунке 4.

Инвестиционно-инновационный потенциал характеризует совокупность категорий и факторов, которые влияют на привлечения инвестиций по созданию и использованию новшеств.

Обобщая накопленный опыт, по мнению авторов для качественной корректировки эффективного управления необходимо придерживаться схемы оценки эффективности управления инвестиционно-инновационной привлекательностью региона (Приложение 4).

Инвестиционный потенциал региона учитывает основные макроэкономические характеристики, такие, как: насыщенность территории факторами производства, потребительский спрос населения и др. Совокупный инвестиционный потенциал региона складывается из восьми частных потенциалов: трудовой, потребительский, инфраструктурный, производственный, инновационный, финансовый, институциональный, ресурсно-сырьевой. Ранг каждого региона по каждому виду потенциала зависит от количественной оценки величины его потенциала как доли (в процентах) в суммарном потенциале всех 88 российских регионов [113, с. 88].

Для осуществления инвестиционно-инновационной деятельности, необходимо наличие и инновационного потенциала региона, который характеризуется как совокупность раз-

личных ресурсов, включающая: интеллектуальные ресурсы (технологическая документация, патенты, лицензии, бизнес-планы по освоению новшеств, инновационная программа региона); материальные ресурсы (опытно-приборная база, технологическое оборудование, ресурс площадей); финансовые ресурсы (собственные, заемные, инвестиционные, федеральные, грантовые); кадровые ресурсы (лидер-новатор, персонал, заинтересованный в инновациях, партнерские и личные связи сотрудников с НИИ и вузами, опыт проведения НИОКР, опыт управления проектами); инфраструктурные ресурсы (собственные подразделения НИОКР, отдел главного технолога, отдел, маркетинга новой продукции, патентно-правовой отдел, информационный отдел, отдел конкурентной разведки); иные ресурсы, необходимые для осуществления инновационной деятельности.

От инновационного потенциала зависит выбор той или иной стратегии, которую, в данном случае, можно определить, как «меру готовности» выполнить поставленные цели в области инновационного развития региона.

Инвестиционно-инновационный риск – вероятность потерь инвестиций в производство новых товаров и услуг.

Интегральный риск складывается из семи видов риска: законодательный, политический, социальный, экономический, финансовый, криминальный, экологический. Ранг региона по каждому виду риска определяется в результате упорядочения регионов по значению индекса инвестиционного риска – относительному отклонению от среднероссийского уровня риска (принят за единицу).

Инвестиционно-инновационная активность – это интенсивность привлечения инвестиций в определенной области науки, техники или производства и соответствует определенным требованиям (спросу).

Таким образом, рассмотрев данную структуру, по мнению авторов, инвестиционно-инновационный климат региона представляет собой сложившуюся в течение ряда лет совокупность различных природно-географических, социально-экономических, экологических условий, определяющих

масштабы (объемы и темпы) привлечения частных инвестиций в основной капитал региона РФ.

Переориентация социально-экономического развития регионов, требует постоянного поиска науки, техники и технологий непосредственно в данном регионе, в России, в ближнем и дальнем зарубежье с последующим созданием экономических механизмов для эффективного использования этих достижений. Состав и взаимодействие подсистем региональной системы управления структурно-инвестиционными процессами представлены на рисунке (Приложение 5).

Кроме того, по мнению авторов, необходимо остановиться на основных аспектах управления инвестиционно-инновационной привлекательностью региона. Разница управления инвестициями и управления инвестиционной привлекательностью заключается в том, кто выступает инициатором: инвестор или управленец. Главная мысль концепции управления инвестициями состоит в том, что целенаправленное точечное воздействие инвестора на ключевые свойства объекта инвестиций позволяет этому инвестору получить глобальный контроль за надежностью и эффективностью собственных вложений. На практике это означает следующее. Контроль за эффективностью вложений возможен только в том случае, если основная деятельность объекта прозрачна. Именно поэтому инвестор, прежде чем вкладывать большие средства в реструктуризацию объекта, предварительно инвестирует небольшие средства в создание свойства стратегичность деятельности, устанавливая тем самым контроль за созданием и реализацией стратегии. Создавая и отлаживая механизмы контроля за тем, чтобы финансовая политика была подчинена принятой стратегии деятельности, инвестор формирует еще одно ключевое свойство – целенаправленность распределения ресурсов, обеспечивая прозрачность финансовой деятельности и устанавливая тем самым необходимый контроль за надежностью вложений. Наконец, целенаправленно воздействуя на то, чтобы структура соответствовала принятой стратегии деятельнос-

ти и расстановка руководителей осуществлялась в соответствии с их управленческими способностями, инвестор повышает надежность системы управления, устанавливая тем самым достаточный контроль за надежностью вложений [156, с. 49].

Таким образом, осуществляя целевое инвестирование по формированию стратегичности деятельности, целенаправленности распределения ресурсов и надежности системы управления, инвестор берет в свои руки судьбу своих инвестиций, повышая тем самым инвестиционную привлекательность объекта не только для себя, но и для других инвесторов. Используя незначительные средства для изменения локальных свойств, он имеет возможность вложить сам или привлечь со стороны значительные средства для глобальной реструктуризации объекта.

Об управлении инвестиционной привлекательностью можно говорить тогда, когда те же самые ключевые свойства объекта создаются по инициативе управленца. На этапе формирования механизмов, обеспечивающих прозрачность деятельности, управление инвестиционной привлекательностью сводится к регулированию доступа инвестора как к созданию этих механизмов, так и к участию в контроле за их функционированием: чем шире доступ, тем выше инвестиционная привлекательность объекта для инвестора. Когда механизмы сформированы и отлажены, управление инвестиционной привлекательностью сводится к регулированию включенности инвестора в принятие стратегических решений и формирование финансовой политики.

Следует отметить, что прозрачность деятельности – это не одно и то же, что прозрачность информации. Прозрачность деятельности предполагает возможность в любой момент проверить достоверность представляемой информации. Именно поэтому прозрачная деятельность на порядок привлекательнее прозрачной информации. Это особенно актуально при низкой правовой культуре. С одной стороны, при таком положении дел только от инвестора и его способностей зависит, сможет ли он вовремя отследить появление

негативных факторов, чтобы вовремя вмешаться или уйти. С другой стороны, необходимость обеспечивать прозрачность деятельности (а иначе инвестор просто не придет: слишком велик риск потерь) фактически и будет формировать правовую культуру.

Управление в масштабах региона – это, прежде всего, управление тенденциями. Речь идет о создании нормативной базы, формировании структурных механизмов и запуске процессов, функционирование которых дает устойчивый результат такого масштаба, который позволяет говорить о наличии определенной тенденции. Регион станет привлекательным для массового инвестора только тогда, когда сделает приоритетной задачей изменение таких ключевых свойств реального сектора экономики, как стратегичность деятельности, целенаправленность распределения ресурсов и надежность системы управления, и собственными действиями добьется того, что распространение этих свойств по объектам реального сектора станет устойчивой тенденцией.

Целенаправленное воздействие региональных властей на условия, повышающие надежность и эффективность инвестиций, обеспечение прозрачности деятельности на всех уровнях, протекционизм по отношению к эффективным инвесторам – все это и будет тем самым управлением инвестиционно-инновационной привлекательностью экономики региона.

Важно отметить, что вместо того, чтобы рассматривать предпочтения инвесторов, концепция вскрывает природу их объективных интересов, то есть позволяет воздействовать на главное, а не заниматься второстепенным. Предпочтения – категория сугубо субъективная, зависящая от степени продвинутости инвестора. Так, например, выяснилось, что наиболее значимыми факторами инвестиционной привлекательности регионов для зарубежных инвесторов являются транспортно-географическое положение региона и позиция региональных властей, в то время как российские инвесторы делают ставку на ресурсный и экономический потенциал региона. В контексте нашего рассмотрения это

означает, что на основе предпочтений невозможно создание единой технологии управления инвестиционно-инновационной привлекательностью: то, что предпочтут одни инвесторы, не покажется привлекательным другим.

Объективные интересы вытекают из сущности инвестиционного процесса: любой инвестор, без всяких сомнений, заинтересован в надежности и эффективности собственных вложений. Следовательно, технология управления инвестиционно-инновационной привлекательностью, построенная на учете этих объективных интересов, будет работать на любом уровне и в любом месте. И дело не в том, чтобы только угодить инвесторам. Управление инвестиционно-инновационной привлекательностью тождественно управлению развитием региона, то есть помимо объективного интереса инвесторов, здесь явно присутствует объективный интерес общества.

Управление инвестиционно-инновационной привлекательностью региона предполагает целенаправленное воздействие региональных органов власти на факторы, повышающие надежность и эффективность инвестиций, включающие механизм устойчивых мотиваций к долговременному вложению средств. Действия региональной исполнительной власти, направленные на повышение инвестиционно-инновационной привлекательности региона, предполагают решение комплекса конкретных задач, а именно:

1) анализ располагаемого регионом инвестиционно-инновационного потенциала и возможностей его увеличения;

2) анализ уровня регионального инвестиционно-инновационного риска и поиск путей его снижения, в том числе за счет совершенствования нормативно-правовой базы инновационно-инвестиционной деятельности в регионе;

3) развитие в области современного института регионального заказа как меры инвестиционно-финансовой поддержки приоритетных отраслей и территорий;

4) совершенствование механизмов регулирования деятельности финансово-кредитных и финансово-инвестиционных институтов и формирование общерегиональной рыночной

инфраструктуры, обслуживающей региональный инвестиционный процесс (специализированные банки, инвестиционные, лизинговые и страховые компании, пенсионные, паевые и другие специализированные фонды и т.д.);

5) разработка концепции развития предпринимательства в регионе как одного из основных факторов усиления инвестиционно-инновационной активности;

6) формирование и расширение перечня услуг, которые органы государственной власти и местного самоуправления могут оказывать субъектам регионального инвестиционно-инновационного рынка (так называемый проектный сервис);

7) обеспечение информационной открытости инвестиционно-инновационного процесса путем проведения региональных рекламно-информационных компаний в СМИ (в частности, создание общерегиональной информационной сети, специализирующейся на информационно-аналитическом обеспечении регионального инвестиционно-инновационного процесса, организации и участия в инвестиционных выставках, презентациях и семинарах);

8) формирование устойчивого имиджа региона в качестве надежного реципиента инвестиций.

Таким образом, процесс управления инвестиционно-инновационной привлекательностью региона носит чрезвычайно многогранный характер. На него оказывает влияние огромное количество факторов, регулирующих самые разные аспекты социально-экономических процессов в регионе. Одним из таких факторов является уровень развития малого предпринимательства в регионе и его инвестиционно-инновационная активность. Современный этап социально-экономического развития страны характеризуется также и тем, что органы власти, определяя направления государственной инвестиционно-инновационной политики, должны в полной мере учитывать возможности происходящих в регионах бизнес-процессов и, соответственно, создавать условия для привлечения предпринимательских структур к активному участию в инвестиционно-инновационной деятельности.

2. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

2.1 АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

На современном этапе проведения рыночных реформ на первый план выдвигаются проблемы активизации инвестиционно-инновационной деятельности, направленной на развитие экономики как отдельного региона, так и всей страны в целом.

В большинстве экономических программ подчеркивается важность привлечения инвестиций для инновационного развития регионов России и страны в целом. Международный опыт доказал, что активный приток инвестиций является важным индикатором формирования благоприятного климата и основой экономического роста. Процессы структурной трансформации и становления рыночной экономики в России сопровождаются возрастанием роли инвестиционного предпринимательского капитала в создании и развитии инновационных институтов. Однако, несмотря на политическую и макроэкономическую стабилизацию приток инвестиций в российские регионы, по данным Федеральной службы государственной статистики, снизился. В связи с этим поиск путей привлечения как отечественных, так и иностранных инвестиций остается в фокусе внимания экономистов, специалистов различных отраслей народного хозяйства, региональных властей и правительства.

Целью привлечения инвестиций в регион является не только приток финансовых ресурсов, но и главное – развитие региональной экономической системы, а, следовательно, и страны в целом в контексте процессов инновационного роста и структурной трансформации.

Современное состояние инновационного развития регионов России с позиции результатов исследований рейтингового агентства «Эксперт РА» характеризуется выделением в качестве лидирующих лишь 11 регионов с наибольшей долей инновационного потенциала в совокупном потенциале каждого региона (таблица 3).

Таблица 3 – Регионы с наибольшими предпосылками для инновационного развития в 2007 г. [54, с. 5]

Регион (субъект федерации)	Доля инновационного потенциала в совокупном потенциале региона, %	Место в рейтинге инвестиционной привлекательности	Место в кредитном рейтинге
Нижегородская область	25,2	12	45
Калужская область	22,6	25	36
Московская область	22,0	1	23
Томская область	21,7	41	51
Новосибирская область	18,6	39	48
Санкт-Петербург	16,3	3	4
Владимирская область	15,3	23	18
Воронежская область	15,2	24	38
Москва	15,2	2	5
Ульяновская область	14,4	28	39
Тульская область	14,3	6	6

Одним из аспектов общей проблемы привлечения инвестиций в российские регионы является круг вопросов, связанных с методологическим подходом к источникам инвестиционного обеспечения. Современный подход к данной проблеме предполагает оценку инвестиционной привлекательности регионов. В ходе такой оценки факторам риска и неопределенности должно уделяться не меньшее внимание, чем факторам, определяющим инновационное развитие ре-

гиона и уровень эффективности тех или иных инвестиций в экономику. Как известно, специфика анализа эффективности предлагаемых инвестиций с точки зрения учета факторов риска такова, что наиболее активный первичный анализ дают методы экспертных оценок. Несмотря на то, что данные методы в качестве базовой информации используют субъективные суждения отдельных специалистов, методология экспертного анализа в настоящее время представляет собой высокоразвитое направление, обеспечивающее исследователей научно обоснованным инструментарием.

На основе метода экспертных оценок нами были выделены ведущие факторы формирования инвестиционного потенциала регионов России, которые представлены на рисунке 5.

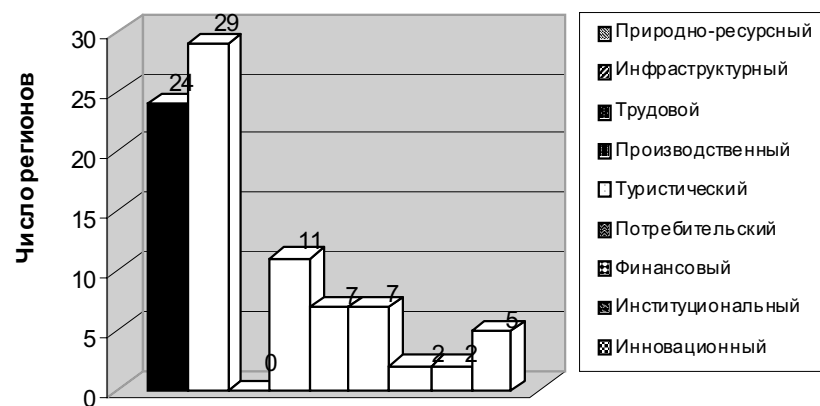


Рисунок 5 – Ведущие факторы формирования инвестиционного потенциала регионов России

Данные рисунка 5 показывают, что для большинства регионов (29 регионов) инфраструктурный фактор является наиболее значимым для осуществления инвестиционной и инновационной деятельности. Чуть менее определяющим следует природно-ресурсная составляющая.

Еще одним фактом недостаточного внимания со стороны правительства к переходу на инновационную траекторию развития является несформированность государственной

промышленной политики, ядром которой призвана стать инновационная стратегия страны.

Серьезной прогностической проблемой при формировании инновационной стратегии является правильный учет этапа пространственно-временной эволюции развития региональных систем и на основе определения места региона на фоне других формирование нового качества регионального экономического роста. Сопоставление индекса развития интеллектуального потенциала и среднедушевого валового регионального продукта позволяет оценить, в какой мере экономика регионов России основана на знаниях. Интеллектуальный потенциал в целом оказывает прямое позитивное влияние на величину фактически произведенного ВРП (таблица 4).

Таблица 4 – Индекс интеллектуального потенциала в регионах России, 2007 г. [161, с. 9]

Регион (ранг по ИРИП)	Средняя продолжительность обучения занятых, лет	Полнота охвата обучением, в %	Число аспирантов в расчете на 100 тыс. занятых	Число занятых ИР в расчете на 100 тыс. занятых	Внутренние затраты на ИР, в % от ВРП	Индекс развития интеллектуального потенциала (ИРИП)
Москва (1)	12,792	100,0	890	6 729	1,904	0,820
Санкт-Петербург (2)	12,496	85,4	607	4 343	4,281	0,799
Московская область (3)	11,812	74,5	87	3 076	4,374	0,615
Нижегородская область (4)	11,363	67,4	130	2 789	4,470	0,595
Новосибирская область (5)	11,276	73,5	258	2 106	2,569	0,528
Томская область (6)	11,658	77,2	465	1725	1,472	0,524
Ростовская область (12)	11,390	71,1	190	1002	1,247	0,415

Продолжение табл. 4

Регион (ранг по ИРИП)	Средняя продолжительность обучения занятых, лет	Полнота охвата обучением, в %	Число аспирантов в расчете на 100 тыс. занятых	Число занятых ИР в расчете на 100 тыс. занятых	Внутренние затраты на ИР, в % от ВРП	Индекс развития интеллектуального потенциала (ИРИП)
Волгоградская область (36)	11,403	68,0	125	410	0,477	0,341
Астраханская область (42)	11,529	67,8	101	376	0,529	0,334
Краснодарский край (56)	11,226	63,7	73	359	0,476	0,317
Ставропольский край (57)	11,112	69	107	181	0,233	0,316

Проведенные расчеты индекса развития интеллектуального потенциала (ИРИП) для регионов России показали, что лидирующие позиции по этому индексу принадлежат регионам, обладающим более густой сетью высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирская, Томская области) или наукоградам (Московская, Нижегородская, Калужская области). Преобладающая часть российских регионов располагает сравнительно невысоким уровнем интеллектуального потенциала: лишь в двух регионах ИРИП близок к 0,8 или превышает его; в четырех регионах ИРИП находится в пределах 0,5–0,7; в семи регионах – в пределах 0,4–0,5; в 54 регионах – в пределах 0,3–0,4; в 12 регионах – в пределах 0,2–0,3.

В основной части регионов России уже сегодня стала проявляться тенденция к становлению экономики, базирующейся на знаниях. В этой ситуации ответ на вопрос, приобретет ли данная тенденция всеобъемлющий и необрати-

мый характер, зависит именно от развития человеческого потенциала.

Будущее России и ее статус промышленной державы зависит от модернизации экономики на современной технологической основе. Важнейшая задача модернизации экономики России состоит в переходе от сырьевой экономики к экономике знаний, к инновационной стратегии. Модернизация российской экономики предполагает как технологическое обновление действующего производственного потенциала, так и ускоренное развитие высокотехнологичных видов деятельности. В этой связи актуальным становится изучение фактического состояния дел в инновационной деятельности. С этой целью рассмотрим динамику организаций, занимающихся исследованиями и разработками (таблица 5).

Таблица 5 – Число организаций, выполнявших исследования и разработки за 2000–2007 гг. в РФ [148, с. 605]

Число организаций	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2007 г. в % к 2000 г.
Всего, в том числе	4099	4037	3906	3797	3556	3566	3622	3957	88,36
Научно-исследовательские организации	2686	2676	2630	2564	2464	2115	2049	2036	76,28
Конструкторские бюро	318	289	257	228	194	489	482	497	151,57
Проектные и проектно-исследовательские организации	85	81	76	68	63	61	58	49	68,24
Опытные заводы	33	31	34	28	31	30	49	60	148,48
Высшие учебные заведения	390	388	390	393	402	406	417	500	106,92
Промышленные предприятия	284	288	255	248	244	231	255	265	89,79
Прочие	303	284	264	268	258	234	312	550	102,97

Из таблицы 5 следует, что число организаций, выполняющих исследования и разработки в РФ, в 2007 г. сократилось по сравнению с 2000 г. Сокращение составило 142 ед., или 3%, резкое сокращение исследовательских организаций наблюдалось с 2001 г. по 2007 г. включительно. Наибольший спад наблюдается в период с 2004 по 2005 гг.

В данный период наблюдается резкое сокращение в научно-исследовательских организациях, что резко повлияло на экономический потенциал страны и развитие ведущих отраслей экономики. Структурные изменения в составе организаций, выполняющих исследования и разработки, представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Анализ структуры организаций, выполняющих исследования и разработки в РФ за 2000–2007 гг. [148, с. 605]

Число организаций	2000	Уд. вес в общем числе, %	2007	Уд. вес в общем числе, %	Отклонение 2007 г. к 2000 г. (±)
Всего, в том числе	4099	100	3957	100	
Научно-исследовательские организации	2686	65,5281776	2036	51,4531211	-14,08
Конструкторские бюро	318	7,75798975	497	12,5600202	4,80
Проектные и проектно-исследовательские организации	85	2,07367651	49	1,23831185	-0,84
Опытные заводы	33	0,80507441	60	1,51630023	0,71
Высшие учебные заведения	390	9,51451574	500	12,6358352	3,12
Промышленные предприятия	284	6,92851915	265	6,69699267	-0,23
Прочие	303	7,39204684	550	13,8994188	6,51

Из таблицы 6 следует, что структура организаций, выполняющих исследования и разработки, претерпела существенные изменения в сторону ухудшения базовых исследований в области инноваций. Так, число научно-исследовательских организаций в 2007 г. по сравнению с 2000 г. сократилось на 650 единиц и в общем числе всех научно-исследовательских организаций их удельный вес составил 51,4%, или процент сокращения в общем объеме организаций по сравнению с 2000 г. составил 14%. Удельный вес проектных и проектно-исследовательских организаций в 2007 г. по сравнению с 2000 г. сократился на 0,8%, соответственно, промышленных предприятий – на 0,2%.

Следует отметить, что произошло увеличение числа конструкторских бюро на 4,8%, рост наблюдается в высших учебных заведениях – на 3%, прочих – на 6,5%.

Немаловажным аспектом инновационной деятельности в РФ является анализ количества организаций, занимающихся выполнением исследований и разработок по секторам деятельности (таблица 7).

Таблица 7 – Число организаций, выполняющих исследования и разработки по секторам деятельности [148, с. 605]

Годы	Всего	В том числе по секторам деятельности			
		государственный	предпринимательский	высшего образования	частный неприбыльный
1995	4059	1193	2345	511	10
2000	4099	1247	2278	526	48
2001	4037	1248	2213	529	47
2002	3906	1218	2110	531	47
2003	3797	1233	1990	526	48
2004	3656	1230	1851	533	42
2005	3566	1282	1703	539	42
2006	3622	1341	1682	540	59
2007	3957	1483	1742	616	116

Из данных таблицы 7 следует, что хотя и медленными темпами, но инновационная деятельность в России возрождается. Если из общего числа в 2000 г. занимались исследованиями и разработками в государственном секторе 30,4%, то в 2007 г. – 37,5%; соответственно в предпринимательском секторе 55,6% и 44%; в системе высшего образования – 12,8% и 15,6%, следовательно, наблюдается ведущая роль высшей школы в научных исследованиях; а в частном бесприбыльном бизнесе 1,17% и 2,9%.

Здесь мы наблюдаем незначительный рост оживления рынка частного предпринимательства в инновационной деятельности. В связи с рискованым характером инновационной деятельности часть предприятий переходит под государственную опеку и снижается предпринимательский сектор, а он является двигателем инноваций в рыночной экономике.

Далее рассмотрим структуру развития инновационной деятельности ЦФО.

Из рассмотренных данных следует, что по сравнению с 2000 г. В 2007 г. по Центральному Федеральному округу удельный вес числа предприятий, организаций, занимающихся научно-исследовательскими разработками, уменьшился на 0,4%.

Судя по представленным данным (Приложение 6), можно констатировать, что инновационная деятельность более успешно протекает в наиболее развитых регионах (г. Москва, Московская область, Воронежская область, Тверская область, Владимирская область), имеющих крупный промышленный потенциал [148, с. 605].

Особое место в инновационной деятельности занимают кадры. Здесь мы проанализируем численность персонала занимающегося исследованиями и разработками в целом по секторам деятельности, и численность исследователей по отраслям науки.

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, за 2000–2007 гг. представлена в таблице 8.

По данным таблицы 8 следует, что общее число лиц, занятых в научной сфере, сократилось и 2007 г. по сравнению

с 2000 г. уменьшилось 86,6 тыс. человек (9,5%). Число исследователей уменьшилось на 33,2 тыс. человек (7,8%), количество техников сократилось на 10,6 тыс. человек (14,1%), вспомогательный персонал соответственно уменьшились на 32,5 тыс. человек (13,5%), прочий персонал уменьшился на 10,4 тыс. человек (7,1%).

Из приведенных данных вытекает, что политика Правительства РФ, проводимая с 2000 г. по 2007 г. в области науки и образования, была неэффективной, а следовательно, это не могло не сказаться и на общих экономических результатах.

Таблица 8 – Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, за 2000–2007 гг. [148, с. 607]

Численность персонала	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2007 в % к 2000
Всего, в том числе:	887,7	885,6	870,9	858,5	839,3	813,2	807,1	801,1	90,2
Исследователи	426,0	422,2	414,7	409,8	401,4	391,1	388,9	392,8	92,2
Техники	75,2	75,4	74,6	71,7	70,0	66,0	66,0	64,6	85,9
Вспомогательный персонал	240,5	238,9	232,6	229,2	223,4	215,6	213,6	208,0	86,5
Прочий	146,1	149,0	149,0	147,8	144,5	140,5	138,5	135,7	92,9

На разрешение проблем разработки и внедрения новых технологий оказывает существенное влияние финансирование науки (таблица 9).

Из рассмотренных данных следует, что расходы федерального бюджета в 2007 г. по сравнению с 2000 г. увеличились на 115 307 млн. р. В процентах к валовому внутреннему продукту увеличение составило 0,16%, к расходам федерального бюджета – 0,53%.

Из этого можно сделать вывод, что в настоящее время ведется активное привлечение внутренних ресурсов на финансирование науки. По представленным в таблице 10 данным следует отметить тенденцию к повышению внутрен-

Таблица 9 – Финансирование науки из средств федерального бюджета [148, с. 617]

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Отклонение 2007 г. к 2000 г.
Расходы федерального бюджета, млн. руб. в том числе:	17396,4	23687,7	31055,8	41576,3	47477,9	76909,3	97363,2	132703,4	115307
Фундаментальные исследования	8219,3	11666,6	16301,5	21073,3	24850,3	32025,1	42773,4	54769,4	46550,1
Прикладные научные исследования:									
в процентах к расходам федерального бюджета	1,69	1,79	1,51	1,76	1,76	2,19	2,27	2,22	0,53
к валовому внутреннему продукту	0,24	0,26	0,29	0,31	0,28	0,36	0,36	0,40	0,16

них источников в области исследования разработки. Данный источник перспективен, но если государство не будет уделять надлежащего внимания бюджетному финансированию науки, невозможна реализация программа экономической государственной безопасности.

Из представленных данных таблицы 10 следует, что в 2007 г. по сравнению с 1992 г. в постоянных ценах 1989 г. внутренние затраты на исследования и разработки возросли на 2,38 млн. р., а в процентах к валовому внутреннему продукту рост составил 0,38%. Далее мы рассмотрим структуру затрат на исследования и разработки по источникам финансирования, представленную в Приложении 7.

Из представленного рисунка в приложении 8 видно, что основными источниками финансирования являются бюджет-

Таблица 10 – Внутренние затраты на исследования и разработки [148, с. 618]

Внутренние затраты на исследования и разработки, млн. р. (до 2000 г. млрд. руб.):	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
в фактически действовавших ценах	140,6	12149,5	76697,1	105260,7	135004,5	169862,4	196039,9	230785,2	288805,2	371080,3
в постоянных ценах 1989 г.	3,22	2,49	3,32	3,91	4,34	4,78	4,69	4,55	4,90	5,60
в процентах к валовому внутреннему продукту	0,74	0,85	1,05	1,18	1,25	1,28	1,17	1,07	1,08	1,12

ные и внебюджетные фонды за счет финансирования высшей школы.

Рассмотрим внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности (таблица 11) [148, с. 605].

Таблица 11 – Внутренние затраты на исследования и разработки по секторам деятельности

Годы	Всего	В том числе по секторам деятельности			
		государственный	предпринимательский	высшего образования	частный бесприбыльный
1995	12149,4	3165,4	8323,9	657,4	2,7
2000	76697,1	18748,6	54288,8	3489,3	170,4
2001	105260,7	25580,3	73976,2	5487,7	216,5
2002	135004,5	33020,0	94336,3	7322,9	325,3
2003	169862,4	42944,9	116247,9	10297,7	371,9
2004	196039,9	49545,3	135408,7	10696,1	389,8
2005	230785,2	60158,2	156880,0	13338,0	409,0
2006	288805,2	77950,6	192484,8	17639,2	730,6
2007	371080,3	107984,9	238386,2	23471,9	1237,3
2007 к 2006	82275,1	30034,3	45901,4	5832,7	506,7
Удельный вес в 2007 г.	100	29,10	64,24	6,33	0,33

По рассмотренным данным в 2007 г. удельный вес финансирования в государственный сектор составил 26,10%, в предпринимательский – 64,24%, в систему высшего образования – 6,33, частный неприбыльный сектор – 0,33%. Представляемые данные свидетельствуют о том, что внутреннее финансирование в государственный сектор занимает второе место; на первом месте предпринимательский сектор.

Тенденция результативности исследований и разработок представлена в таблице 12.

Таблица 12 – Результативность исследований и разработок. Поступление патентных заявок и выдача патентов (по данным Роспатента) [148, с. 620]

Подано патентных заявок в России	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2007 г. в % к 2000
Всего:	35609	38562	38265	41377	42593	45644	51775	51373	144,3
в том числе заявителями:									
отечественными	29844	32746	32022	34667	33954	35242	39776	39439	132,2
иностранцами	5765	5816	6243	6710	8639	10402	11999	11934	207
Выдано патентов	23316	22641	25645	35190	33923	33101	35542	36805	157,85
в том числе заявителями:									
отечественными	19716	19782	22155	31085	29855	28035	30086	30040	152,4
иностранцами	3600	2859	3490	4105	4068	5066	5456	6765	187,9
Действует патентов	168396	178743	13327	143584	149454	164099	171536	180721	1,07 раза

Из данных таблицы 12 следует, что количество поданных патентных заявок в целом по России, в 2007 г по сравнению с 2000 г. увеличилось на 44,3%, в том числе количество отечественных заявок увеличилось на 32,2%. При этом резко увеличилось число поданных патентных заявок иностранцами партнерами. Данное увеличение составило 207%. Одновременно отмечается, что из числа поданных заявок в 2000 г. выдано 23 316 патентов, соответственно в 2007 г. этот показатель составил 36 805 патентов, или увеличился на 13 489 ед (36 805–23 316) по сравнению с 2000 г.

Следует отметить неравномерность подачи патентных заявок и их выдачи (таблица 13).

Таблица 13 – Выдача патентов, в процентах по отношению к отчетным годам

Год	Проценты
2001 к 2000	97,1
2002 к 2001	113,3
2003 к 2002	137,2
2004 к 2003	96,4
2005 к 2004	97,6
2006 к 2005	107,4
2007 к 2006	103,6

Следует отметить рост полученных патентов в 2002, 2003, 2006, 2007 гг.; в 2001, 2004 и 2005 гг. наблюдается спад. Активность и спрос на инновационную продукцию характеризуется количеством действующих патентов. В 2007 г. действовало 180 721 ед., а в 2000 г. – 168 396 патент. Рост востребованных инновационных разработок составил 1,07 раза. Учитывая нестабильность экономики, финансирования инновационной деятельности, недостаточность развития инфраструктуры инвестиционной деятельности и отсутствие источников финансирования инвестиций в реальном секторе экономики, прослеживается и нестабильная востребованность инновационных патентов. Это подтверждается следующими данными в таблице 14.

Приведенные данные таблицы 14 свидетельствуют об общем числе внедренных патентов, но в то же время из-за ряда нестабильных факторов политического и экономического характера прослеживается тенденция сокращения использования патентов, особенно в 2002. В свою очередь, резкое увеличение востребованности патентов произошло в 2003 г., а с 2004 г. по 2007 г. происходит сокращение. Если не обратить серьезное внимание на данную закономерность, то в ближайшее время не избежать очередного

Таблица 14 – Выдача инновационных патентов, в процентах по отношению к отчетным годам

Год	Проценты
2001 к 2000	106,1
2002 к 2001	7,5
2003 к 2002	1077,4
2004 к 2003	104,1
2005 к 2004	109,8
2006 к 2005	104,5
2007 к 2006	105,4

экономического, а следовательно, и финансового кризиса.

Рынок предполагает широкое внедрение передовых технологий, чтобы отечественная продукция была конкурентоспособной, что необходимо для подъема экономического потенциала страны, отраслей народного хозяйства и хозяйствующих субъектов.

Рассмотрим количество созданных передовых производственных технологий за 2002–2007 гг. по имеющимся статистическим данным. Вышеперечисленные факторы представлены в приложении 8.

Из приведенных данных приложения 8 следует, что число созданных передовых производственных технологий в 2007 г. по сравнению с 2000 г. возросло на 53 ед., или на 7%, в том числе в проектировании и инжиниринге на 22 ед., или 14%; в производстве, обработке и сборке число созданных передовых производственных технологий на 32 ед., или 7%; в автоматизированных погрузочно-разгрузочных операциях, транспортировке материалов и деталей увеличение произошло всего лишь на 1 ед., в аппаратуре автоматизированного наблюдения (контроля) на 47 ед., или 74%.

В связи и управлении сокращение произошло на 50 ед., или 40%; в интегрированном управлении и контроле – на 3 ед., или 7%.

Удельный вес новых созданных передовых производственных технологий в стране в 2002 г. составил 83,4%, в 2003 г. – 70,9%, в 2004 г. – 84,72%, в 2005 г. – 84,5%, 2006 г. – 87,3%, 2007 г. – 83,7%.

Принципиально новых производственных технологий в 2002 г создано 70 ед. (9,6%), в 2003 г. – 56 ед. (6,8%), в 2004 г. – 52 ед. (7,7%), в 2005 г. – 60 ед. (9,4%), в 2006 г. – 52 ед. (7%), в 2007 г. – 75 ед. (10%). Из чего можно сделать вывод о том, что со стороны государства все еще недостаточное внимание уделяется науке, научно-экономическому потенциалу и до сего времени не найден ни экономический, ни организационно-правовой и финансовый механизмы в области науки и техники. Здесь немаловажную роль играет и отсутствие контрольных критериев эффективности использования ресурсов, задействованных в научно-техническом сегменте на уровне государства, региона и предприятиях-разработчиках. Потребность контрольного механизма со стороны государства в области научно-инновационной деятельности очевидна. Так, рассматривая президентскую и правительственные программы, а также программы депутатов и партий, необходимо оценивать их по характеру развития инновационной деятельности, инвестиционному потенциалу в этой сфере и приросту ВВП за счет внедрения инновационных процессов в том или ином регионе и в стране в целом. Только такой подход позволит вывести экономику России из тупика.

С этой целью рассмотрим число использованных передовых производственных технологий по годам внедрения за 2006 и 2007 гг. (таблица 15). В данной таблице анализ проводим по 2 годам, так как рассматриваем еще технологии, внедренные в течение 5,10 лет.

Из приведенных в таблице 15 данных вытекает вывод, что удельный вес передовых внедренных производственных технологий в 2006 г. в течение одного года составил – 18,7%, 1–5 лет – 44,6%, в течение 6–9 лет – 18,3%, 10 лет и более – 18,5%. В 2007 г. соответственно: 16,6; 30,4; 25,6; 27,7. Данные свидетельствуют о незначительном процессе использо-

вания передовых производственных технологий. Так, в 2006 г. в течение 1–5 лет новые производственные технологии от общего числа составляли 44,6%, в 2007 г. их число сократилось на 14,2%. При этом произошло увеличение внедренных передовых производственных технологий в течение 10 лет и более на 9,2%.

Особо следует отметить активное внедрение проектирования и инжиниринга на самой ранней его стадии. Так, в 2006 г. внедрение в течение одного года составило от общего числа – 20,4%, 1–5 лет – 50,1%, в течение 6–9 лет – 19,3%, 10 лет и более – 10,2%. В 2007 г. соответственно: 18; 34,1; 28,7; 19,2, то есть по количеству хозяйствующих субъектов, то этот процент незначительный, то есть процент охвата хозяйствующих объектов крайне незначителен (таблица 15).

Таблица 15 – Число использованных передовых производственных технологий по годам внедрения [148, с. 621]

	Все технологии	Из них технологии, внедренные в течение, лет				Число изобретений в используемых технологиях
		одного года	1–5	6–9	10 и более	
Все передовые производственные технологии всего						
2006	168311	31417	75049	30720	31125	2168
2007	180324	29951	54172	46163	50038	1373
Проектирование и инжиниринг						
2006	50653	10320	25389	9791	5153	814
2007	54044	9705	18434	15535	10370	499
Производство, обработка и сборка						
2006	50290	6719	16482	8587	18502	914
2007	48956	5600	11610	9411	22335	422

Продолжение табл. 15

	Все технологии	Из них технологии, внедренные в течение, лет				Число изобретений в используемых технологиях
		одного года	1–5	6–9	10 и более	
Автоматизированные погрузочно-разгрузочные операции; транспортировка материалов и деталей						
2006	1270	214	478	257	321	5
2007	1420	176	376	311	557	4
Аппаратура автоматизированного наблюдения (контроля)						
2006	5941	1228	2813	981	919	142
2007	6758	1132	2178	1556	1892	115
Связь и управление						
2006	53971	11725	26883	10096	5267	213
2007	62102	12313	19465	17646	12678	238
Производственные информационные системы						
2006	4092	940	2120	600	432	53
2007	4602	681	1451	1166	1304	51
Интегрированное управление и контроль						
2006	2094	271	884	408	531	27
2007	2442	344	658	538	902	24

Для перспективного развития научно-технического процесса в России немаловажную роль играет его коммерциализация. До тех пор пока государство будет доминировать в продаже инновационной продукции, не будет достаточных средств на ее финансирование в области разработок, внедрения, а ученые, ведущие разработки, будут владеть жалкое существование, не имея достаточных средств на достойную жизнь.

Таблица 16 – Торговля технологиями с зарубежными странами по объектам сделок в 2007 г. [148, с. 623]

	Экспорт			Импорт		
	число соглашений	стоимость предмета соглашения, млн. руб.	Получение средств за год, млн. руб.	число соглашений	стоимость предмета соглашения, млн. руб.	платежи средств за год, млн. руб.
Всего	1825	53749,0	15935,8	1524	65116,5	35715,1
в том числе по объектам сделок:						
патент на изобретение	7	376,4	9,1	20	1437,7	368,4
беспатентное изобретение	–	–	–	–	–	–
патентная лицензия на изобретение	21	367,0	130,1	45	3141,6	1719,8
полезная модель	1	–	–	7	20,8	23,6
ноу-хау	22	523,6	48,6	46	3647,4	1748,3
товарный знак	15	256,4	192,9	62	8412,0	5529,0
промышленный образец	7	89,4	62,3	2	14,2	14,1
инжиниринговые услуги	654	38118,5	6774,0	870	35824,1	18908,2
научные исследования	642	6104,7	2540,8	117	2192,0	820,5
прочие	456	7913,0	6178,6	355	10426,7	6583,2

Так, общее число экспортных и импортных соглашений в 2007 г составило 3349 ед, в том числе экспортных 1825 ед., или 54,5%, и импортных соглашений – 1524 ед, или 45,5%.

Чистая стоимость предмета одного соглашения по экспорту составила 15 935,8 млн. руб., а импортных 35 715,1 млн. руб., или на 19 779,3 больше. Анализ провели за 2007 г., так как за предыдущие года ситуация практически не изменилась. Такие данные свидетельствуют о неумении выходить на международную торговлю, занижении стоимости собственных разработок и отсутствии механизма

достойного стимулирования разработчиков инноваций. С другой стороны, приобретая современные технологии у зарубежных партнеров по более высокой цене, государство теряет валюту, поощряя научный потенциал зарубежных партнеров. Кроме того, следует отметить низкую информационную базу о наличии научного потенциала, низкой квалификации государственных чиновников и их отсутствие опыта в области оценки стоимости новых изобретений.

Продавая инновации по демпинговым ценам, мы тем самым создаем конкурентов, особенно в наукоемких отраслях. Данную тенденцию Россия прочувствует в ближайшем будущем. Поэтому государственным органам управления следует обратить внимание на данную ситуацию и в инновационной деятельности срочно принять неординарные меры, а именно

- упорядочить контроль за инновационной деятельностью в стране;
- усилить бюджетное финансирование в научную сферу;
- разработать систему материального стимулирования в научной сфере, обратив внимание на оплату труда научных сотрудников, введя правила стимулирования и при этом не разовые, а систематические от внедрения в производство новых технологий;
- ввести ограничения продажи инновационного продукта по демпинговым ценам;
- проанализировать рынок инновационных продуктов, сопоставив их стоимость с мировыми ценами (затратами);
- упорядочить статистическую отчетность по инновационной деятельности в России;
- разработать и ввести систему коммерциализации инновационного продукта, то есть ввести разрешительный механизм продажи новых разработок на свободном конкурентном рынке, создав приоритеты собственному инновационному продукту.

Важным моментом в развитии экономики и укреплении ее в финансовом отношении является активность инновационной деятельности не только на макроуровне, но

и в отраслевом разрезе. С этой целью произведем анализ (динамику) активности инновационной деятельности за период с 2006 г. по 2007 г., так как нас интересует изменение происходящие до начала финансового кризиса (таблица 17).

Таблица 17 – Инновационная активность организаций по видам экономической деятельности [148, с. 626]

	Число организаций, осуществляющих технологические инновации		Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций, процентов	
	2006	2007	2006	2007
Всего по добывающим производствам, производству и распределению электроэнергии, газа и воды	2490	2485	9,4	9,4
Добыча полезных ископаемых:				
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	85	76	7,0	5,8
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	48	45	8,0	6,6
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	37	31	6,1	4,9
Обрабатывающие производства:	2158	2150	11,1	11,5
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	407	377	8,8	8,5
текстильное и швейное производство	60	57	4,4	5,0
производство кожи и производство обуви	13	7	7,7	4,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	27	32	3,8	4,6
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	103	109	3,0	3,2
производство кокса и нефтепродуктов	27	26	29,3	27,1
химическое производство	148	153	24,2	24,7
производство резиновых и пластмассовых изделий	50	52	11,0	10,1
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	122	123	8,3	8,4
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	170	179	13,1	13,8
производство машин и оборудования	275	277	15,0	16,1
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	437	430	27,0	26,7
производство транспортных средств и оборудования	186	192	22,7	22,7
прочие производства, не включенные в другие группировки обрабатывающих производств	133	137	15,6	16,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	247	259	4,2	4,1

Из данных таблицы 17 следует, что число инновационно-активных предприятий по видам деятельности в 2007 г. по сравнению с 2006 г. сократилось на 0,2%, из них в обрабатывающем производстве – на 0,4%, в горнодобывающей промышленности – 10,6%. В то же время в обрабатывающем производстве наблюдается спад инновационной активности, а именно в текстильном и швейном производстве – на 5%; в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака – на 7,4%; в производстве кожи и производстве обуви – на 46,2%; в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования – на 1,6%. Это объясняется бросовыми ценами на сырье, которое мы реализуем за рубеж, несовершенством таможенной политики, что позволяет зарубежным конкурентам по более низким ценам поставлять товары и готовые изделия в Россию. Здесь явно наблюдается отсутствие отраслевого механизма в области внедрения инновационных технологий в той или иной отрасли экономики.

В химическом производстве произошло не значительное увеличение всего на 3,4%, в обработке древесины и производстве изделий из дерева – 18,5%; в целлюлозно-бумажном производстве; издательской и полиграфической деятельности – 5,8%; в производстве резиновых и пластмассовых изделий – 4%; в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий – 5,3%; в производстве машин и оборудования – 0,7%; в производстве транспортных средств и оборудования – 3,2%.

Рассмотрим затраты предприятий на технологические инновации по видам экономической деятельности за 2006–2007 гг., которые представлены в таблице 18.

Данные таблицы 18 свидетельствуют о том, что первое место в 2007 г. по затратам на инновационные технологии принадлежит отраслям металлургического производства и производства готовых металлических изделий. Второе место отводится производству транспортных средств и оборудованию. Третье место занимает химическое производство, четвертое – производство электрооборудования, электрон-

ного и оптического оборудования, пятое место – производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака.

Таблица 18 – Затраты организаций на технологические инновации по видам экономической деятельности [148, с. 628]

	Затраты на технологические инновации, млн. руб.	
	2006	2007
Всего по добывающим, обрабатывающим производствам, производству и распределению электроэнергии, газа и воды	188492,2	207499,2
Добыча полезных ископаемых	26854,2	28062,2
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	24453,8	23726,7
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	2400,4	4335,5
Обрабатывающие производства	150219	170807,3
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	11058,7	12698,2
текстильное и швейное производство	638,6	1694,3
производство кожи и производство обуви	55,3	110,9
обработка древесины и производство изделий из дерева	869,4	895,0
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	5972,4	6815,2
производство кокса и нефтепродуктов	10204,3	14510,6
химическое производство	26042,9	23452,4
производство резиновых и пластмассовых изделий	3004,7	5080,7
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4500,6	7231,7
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	27518,5	35898,05
производство машин и оборудования	8122,7	11203,4
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	20666,8	15190,1
производство транспортных средств и оборудования	24408,6	27110,0
прочие производства, не включенные в другие группировки обрабатывающих производств	7155,5	8197,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11419	8629,7

Таким образом, существующие государственные инновационные механизмы малопригодны для строительства инновационной экономики в России. Активный инновационный процесс, по сути, только имитируется.

Отсталость инновационной сферы страны во многом объясняется также тем, что главным целеполаганием многочисленного слоя участников вялотекущего инновационного процесса в России, по сути, является не строительство

инновационной экономики, а собственное кормление вокруг сферы инноваций.

В нынешних российских условиях не следует возлагать больших надежд на рыночное саморегулирование, побуждающее производителей широко использовать инновации, так как:

- существующие стимулы явно недостаточны для активизации инновационных разработок, связанных со свойственными российским условиям высокой степенью риска и неопределенностями даже ближайшего будущего, большими затратами;
- интересы частного предпринимательства пока слабо согласуются с национальными интересами в выборе приоритетов инновационных проектов;
- инновационная культура российского общества объективно еще не созрела, а сами инновации в условиях нищенского состояния науки и изобретательства, а также нынешних устремлений значительного сегмента деловой среды, нацеленного пока не столько на считающийся, видимо, недостаточно доходным производительный труд, сколько на гораздо более «высокодоходные мероприятия» – «снятие сливок» с сомнительных операций, объективно пока не являются и не скоро будут востребованы обществом и деловым миром России.

По мнению исследователей, в целях активизации инвестиционно-инновационной деятельности хозяйственных систем в России необходимо сосредоточить главные усилия на создании ее разветвленной законодательной и нормативной правовой базы в целом, которая обеспечивала бы подлинную свободу и широкие возможности для юридических и физических лиц осуществлять и поддерживать инновационную деятельность независимо от воли государственных чиновников.

Сейчас, наряду с мерами по поддержке финансового сектора и отдельных отраслей и системообразующих предприятий, Правительство продумывает дополнительные меры по поддержке и расширению инновационной активности предприятий, в условиях кризисных явлений. Так, у нас есть

возможность использовать те средства, которые Правительство собирается выделить для поддержки реального сектора, в целях сфокусированной поддержки, на основе четко сформулированных критериев, тех компаний, которые ведут или будут вести активную инновационную деятельность. Причем в число таких компаний должны попасть не только крупные компании, но и малый и средний быстрорастущий инновационный бизнес.

Таким образом, необходимо обсудить возможность увеличения количества и размеров грантов, выделяемых на поддержку создания малых предприятий в наукоемкой сфере. Нужно кардинально расширить возможности для создания новых наукоемких предприятий. Так, в частности, – максимально быстро, в течение месяца-двух, законодательно должно закрепить возможность соучредительства государственными учреждениями в сфере образования и науки малых наукоемких предприятий.

Также необходимо продумать создание механизма, позволяющего целевым образом софинансировать НИОКР, начатые бизнесом самостоятельно по приоритетным направлениям технологического развития.

Все эти, а также ряд других мер, будут непосредственно касаться и компаний и организаций, занимающихся разработкой и коммерциализацией технологий и продукции на базе нанотехнологий. И здесь Роснанотех должен стать ключевым союзником, поддерживая как разработчиков, так и, в большей степени, бизнес, занимающийся финансированием и внедрением новых технологий и продуктов, использующих нанотехнологии.

Для нашей экономики кризис является еще и шансом на обновление, радикальное снижение издержек, повышение энерго- и ресурсоэффективности. И здесь потенциал нанотехнологий обязательно должен быть востребован. В Правительстве уже рассматриваются возможные меры содействия внедрению нанотехнологий в целях стимулирования энергосбережения, но этим направлением возможности не исчерпываются.

2.2. ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

Россия, являясь страной с большим ресурсным и интеллектуальным потенциалами, не входит в число ведущих стран по инвестиционно-инновационной привлекательности, хотя в последнее время ощущается прогресс в доверии по отношению к России со стороны зарубежных и российских инвесторов. Это происходит из-за того, что в России существует множество рисков, которые являются препятствием для российских и зарубежных инвесторов.

В то же время международный имидж России сильно влияет на возможности регионов по привлечению инвестиций. В нашей стране есть определенное число благополучных регионов, где риск инвесторов потерять свои вложенные средства сводится к минимуму, а ресурсный потенциал высок. Именно поэтому актуально стоит вопрос об оценке инвестиционно-инновационной привлекательности как страны в целом, так и каждого региона в отдельности.

Нет сомнений, что первоочередной задачей, стоящей перед органами федерального и муниципального управления, является анализ и оценка инвестиционно-инновационной привлекательности региона с целью определения регионов, требующих адресной федеральной поддержки. Ранжирование регионов по величине инвестиционного потенциала необходимо в целях определения направлений более эффективного вложения средств. Кроме того подобный анализ позволит выявить преимущества и недостатки управления конкретным регионом, а также направления проведения грамотной региональной политики.

Различные рейтинговые агентства предлагают множество методик оценки рейтинга регионов России. История и узловые содержательные проблемы построения интегральных оценок для социально-экономического анализа наиболее полно проанализированы в исследовании одного из классиков советской экономической науки А.Л. Вайнштейна, опубликованном в 1970 г. При рассмотрении существующих мето-

дик оценки инвестиционного климата проанализированы работы С.А. Айвазяна, А.Н. Асаула, Г.Б. Бердниковой, К.А. Гусевой, методика распределения финансовых средств из фонда регионального развития, методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Федерации Минэкономразвития и др.

Для детального исследования авторами было выбрано два рейтинга инвестиционно-инновационной привлекательности региона: рейтинг на основании ранга потенциала и ранга риска, предложенные РА «Эксперт» (таблица 19, 20). Эти рейтинги содержат достаточное для экономического анализа количество данных.

Поскольку рейтинг является качественно-порядковой переменной, то естественным выбором для изучения рейтингов являются модели множественного выбора.

Анализ парной корреляции рейтингов оценки регионов на основании ранга риска и ранга потенциала произведен с помощью коэффициента Спирмена. Определена степень влияния каждого фактора на результативный. Факторные нагрузки рассчитываются на основании коэффициента корреляции рангов, которым измеряется теснота связи факторов. Чем теснее связь факторов, тем выше значение факторной нагрузки. Положительный знак факторной нагрузки указывает на прямую (отрицательный – на обратную) связь факторов.

Коэффициент корреляции вычисляется по формуле Спирмена при помощи подпрограммы SpearmanRankCorrelation [39, с. 69]:

$$R=1-(6*\sum d_i^2)/(n^3-n), \quad (1)$$

где $d_i = x_i - y_i$,

x_i, y_i – ранги по признакам А и В,

n – количество объектов.

Данные о факторных нагрузках позволяют сформулировать выводы об относительном весе отдельного признака в структуре результирующего фактора. В свою очередь, данные о факторных весах определяют ранжирование объектов по каждому фактору.

Таблица 19 – Рейтинговая оценка инвестиционно-инновационной привлекательности региона на основании ранга риска

Показатель	Коэффициент корреляции Спирмена	Коэффициент детерминации	Рейтинг ранга риска
Законодательный риск	0,536	0,287	5
Политический риск	0,063	0,004	7
Экономический риск	0,613	0,375	3
Финансовый риск	0,688	0,474	2
Социальный риск	0,774	0,600	1
Криминальный риск	0,610	0,373	4
Экологический риск	-0,076	0,006	6

Таблица 20 – Рейтинговая оценка инвестиционно-инновационной привлекательности региона на основании ранга инвестиционного потенциала

Показатель	Коэффициент корреляции Спирмена	Коэффициент детерминации	Рейтинг ранга риска
Трудовой потенциал	0,922	0,851	5
Потребительский потенциал	0,957	0,916	3
Производственный потенциал	0,960	0,922	2
Финансовый потенциал	0,962	0,925	1
Институциональный потенциал	0,938	0,888	4
Инновационный потенциал	0,882	0,778	6
Инфраструктурный потенциал	0,367	0,135	8
Природно-ресурсный потенциал	0,386	0,149	7

За числовую характеристику факторной нагрузки принят коэффициент детерминации, т.е. квадрат корреляционного отношения показывает долю вариации результативного признака, объясняемой за счет вариации факторного признака. Следовательно, чем выше коэффициент детерминации, тем больше влияние на результативный признак оказывает исследуемый фактор.

Расчет коэффициента корреляции Спирмена и коэффициента детерминации при анализе инвестиционно-инновационной привлекательности регионов Центрального федерального округа проведен на основании данных РА «Эксперт».

Данные о факторных нагрузках позволяют сформулировать выводы об относительном весе отдельного признака в структуре результирующего фактора. В свою очередь, данные о факторных весах определяют ранжирование объектов по каждому фактору.

Комплексная характеристика инвестиционно-инновационной привлекательности регионов складывается из целого ряда показателей социально-экономического развития. Для оценки инвестиционно-инновационной привлекательности регионов Центрального федерального округа (ЦФО) рассмотрим инвестиции в основной капитал организаций как в действующих ценах, так и индекс физического объема, оценку инвестиционного потенциала регионов, интегральную оценку инвестиционной привлекательности, степень инвестиционных рисков.

Инвестиции в основной капитал за исследуемый период по ЦФО в целом характеризуются положительной динамикой. Однако Костромская, Тверская и Ярославская области не имеют роста инвестиций за последние два года, остальные регионы имеют разный прирост инвестиций в основной капитал. Наибольший прирост инвестиций у столичных регионов. Наименьший прирост инвестиций у Брянской, Орловской, Смоленской и Ивановской областей (рисунок 6).

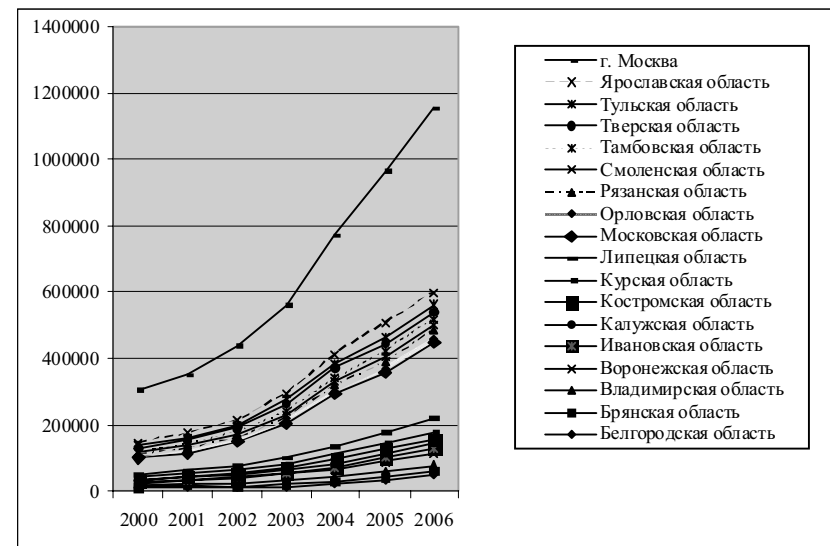


Рисунок 6 — Динамика инвестиций в основной капитал субъектов ЦФО [63, с. 34].

Инвестиции в основной капитал на душу населения также имеют отрицательный прирост в Ивановской, Костромской, Тверской и Ярославской областях. Наибольший прирост инвестиций в 2006 году имеет Москва, а в 2007 году Белгородская область. Московскую область опережает Липецкая и Белгородская область. Наименьший прирост инвестиций на душу населения имеют Брянская, Ивановская, Владимирская, Орловская, Смоленская и Костромская области.

Индекс физического объема инвестиций за 2004–2007 гг. лишь у Воронежской, Калужской областей имеет положительную динамику роста (таблица 21). Остальные региональные комплексы не отличаются стабильностью. За 2007 г. наименьший индекс физического объема у Ивановской и Костромской областей — соответственно 82% и 83,1%. Уменьшилась доля инвестиций в основной капитал у 5 региональных комплексов. Среди них Белгородская (1%), Ивановская (24,2%), Ярославская (6,4%), Рязанская (2,2%),

Москва (9,2). Наибольшее увеличение инвестиционного показателя наблюдается в Брянской (38,1%) и Московской областях (28,6%).

Таблица 21 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал [148, с. 715]

Регион (область)	Год				Изменение за 2005 г.	Изменение за 2006 г.	Изменение за 2007 г.
	2004	2005	2006	2007			
Белгородская область	130,9	135,2	125,2	124,2	4,3	-10	-1
Брянская область	92,4	88,5	112,2	150,3	-3,9	23,7	38,1
Владимирская область	105,3	107,4	105,1	126,2	2,1	-2,3	21,1
Воронежская область	98,4	108,1	112,4	126,2	9,7	4,3	13,8
Ивановская область	148,0	104,6	106,2	82,0	-43,4	1,6	-24,2
Калужская область	94,1	103,6	107,8	137,0	9,5	4,2	29,2
Костромская область	193,5	114,8	73,5	83,1	-78,7	-41,3	9,6
Курская область	131,3	92,3	100,8	103,3	-39	8,5	2,5
Липецкая область	137,5	100,2	130,5	113,0	-37,3	30,3	-17,5
Московская область	123,3	90,5	106,6	135,2	-32,8	16,1	28,6
Орловская область	115,0	110,2	112,1	155,5	-14,8	11,9	43,4
Рязанская область	120,9	89,7	99,8	97,6	-31,2	10,1	-2,2
Смоленская область	87,0	114,7	88,6	119,8	27,7	-26,1	31,2
Тамбовская область	120,4	116,3	118,9	127,4	-4,1	2,6	8,5
Тверская область	117,3	66,3	84,5	120,6	-51	18,2	36,1
Тульская область	89,8	101,9	100,0	111,7	12,1	-1,9	11,7
Ярославская область	132,1	125,7	76,9	87,7	-6,4	-48,8	10,8
г. Москва	110,6	106,3	109,4	100,2	-4,3	3,1	-9,2

Межрегиональные различия приводят к тому, что доля региональных инвестиций в сумме инвестиций по ЦФО разнится от 0,9% (Брянская область) до 47,3% (Москва) за 2005 г.; от 0,95% до 48,2% у этих же регионов в 2006 г. (таблица 22).

Таблица 22 – Доля региональных инвестиций в общей сумме инвестиций ЦФО

Регион (область)	Год	
	2005	2006
Белгородская область	3,63	4,20
Брянская область	0,88	0,95
Владимирская область	1,80	1,76
Воронежская область	2,97	3,15
Ивановская область	1,25	1,27
Калужская область	1,41	1,41
Костромская область	1,46	0,96
Курская область	1,85	1,81
Липецкая область	3,15	3,75
Московская область	18,80	19,52
Орловская область	1,00	1,05
Рязанская область	2,45	2,24
Смоленская область	1,49	1,27
Тамбовская область	1,52	1,65
Тверская область	2,48	1,93
Тульская область	2,16	2,00
Ярославская область	4,40	2,86
г. Москва	47,30	48,22

Для исследования инвестиционной привлекательности регионов ЦФО автором использована методика рейтинговой оценки [78, с. 44]. Исследование регионального инвестиционного потенциала включает анализ следующих показателей: трудовой, потребительский, производственный, финансовый, инновационный, инфраструктурный, туристический потенциалы (таблица 23).

Самый низкий сводный индекс инвестиционной привлекательности у Костромской области (0,88). Высокий показатель сводного индикатора у столичных регионов, Воронежской, Ярославской и Белгородской областей.

Минимальный показатель индикатора трудового потенциала у Костромской, Смоленской, Орловской и Тамбовской областей. Максимальный индикатор трудового потенциала имеют столичные регионы, Воронежская, Брянская, Белгородская области. Минимальный показатель индикатора потребительского потенциала у Костромской, Орловской и Смоленской областей. Максимальный индикатор потребительского потенциала имеют столичные регионы, Воронежская, Тверская и Белгородская области. Минимальный показатель индикатора производственного потенциала у Костромской, Ивановской и Тамбовской областей.

Таблица 23 – Интегральная оценка инвестиционной привлекательности регионов ЦФО за 2006–2007 гг. [146, с. 114]

Регион (область)	Ранги потенциалов, составляющих инвестиционный потенциал							Сводный индикатор
	тру- довой	потре- битель- ский	произ- водст- венный	финан- совый	инно- ваци- онный	инфра- струк- турный	туристи- ческий	
Белгородская	7,22	7,22	7,77	7,22	4,44	2,78	5,56	6,03
Брянская	7,77	4,44	3,33	5,00	3,89	6,67	2,78	4,84
Владимирская	6,11	2,22	4,44	4,44	7,22	2,22	8,33	5,00
Воронежская	8,33	8,33	6,67	7,77	8,33	6,11	5,00	7,22
Ивановская	2,78	0,56	1,11	1,11	1,11	1,67	7,22	2,22
Калужская	3,89	3,33	3,89	3,33	7,77	5,00	3,33	4,36
Костромская	0,1	0,1	0,56	0,56	0,56	0,56	3,89	0,88
Курская	4,44	3,89	5,56	5,56	5,00	8,33	2,22	5,00
Липецкая	2,22	5,56	8,33	8,33	1,67	7,22	1,67	5,00
Московская	8,89	8,89	8,89	8,89	8,89	8,89	8,89	8,89
Орловская	1,11	1,11	2,22	1,67	3,33	4,44	1,11	2,14
Рязанская	3,33	2,78	6,11	3,89	2,78	3,89	6,11	4,13
Смоленская	0,56	1,67	2,78	2,22	2,22	5,56	4,44	2,78
Тамбовская	1,67	5,00	1,67	2,78	6,11	1,11	0,56	2,70
Тверская	5,00	7,77	5,00	6,11	5,56	3,33	7,77	5,79
Тульская	5,56	6,67	7,22	6,67	6,67	7,77	6,67	6,75
Ярославская	6,67	6,11	н.д	н.д	н.д	н.д	н.д	6,39
г. Москва	9,44	9,44	9,44	9,44	9,44	9,44	9,44	9,44

Столичные регионы (Москва и Московская область) по всем сферам имеют самые высокие показатели (9,44 и 8,89 соответственно). В тройку регионов-лидеров, кроме столичных регионов вошли области, у которых высокие показатели инвестиционного потенциала в четырех сферах. Это Воронежская (трудовой, потребительский, финансовый, инновационный) и Белгородская области (трудовой, потребительский, финансовый, производственный). Липецкая область имеет высокие показатели в трех сферах (производственный, финансовый, инфраструктура).

К регионам-аутсайдерам относятся области с низким инвестиционным потенциалом в нескольких сферах. Например, Костромская – в во всех сферах (кроме туристической), Ивановская – в четырех из семи (производственный, финансовый, инновационный, инфраструктура). Орловская – в четырех сферах (трудовой, потребительский, финансовый, туристический) и Тамбовская область (трудовой, производственный, инфраструктура, туристический потенциал). Интересно отметить, что Липецкая область относится и к регионам-лидерам (высокие показатели финансового, производственного потенциала, а также в сфере инфраструктуры) и одновременно эта же область имеет низкие показатели инновационного и туристического потенциалов. Безусловно, при планировании региональной политики необходимо учитывать этот факт для ликвидации диспропорций в развитии области.

Оценить инвестиционную привлекательность регионов ЦФО невозможно без учета степени инвестиционных рисков (инвестиционный риск по России равен единице). Семь регионов имеют показатель средневзвешенного риска инвестиционного потенциала меньше единицы (г. Москва, Белгородская, Калужская, Липецкая, Московская, Орловская и Ярославская области). У остальных одиннадцати регионов этот показатель больше единицы [133, с. 44].

Расчет среднего уровня инвестиционного риска регионов за последние 12 лет позволил выявить наиболее привлекательные и стабильные регионы по инвестиционному клима-

ту. Ниже среднероссийского уровня индекс интегрального инвестиционного риска имеют Брянская, Владимирская, Калужская, Курская, Рязанская, Тверская, Тульская и Ярославская области. Стабильными регионами, т.е. имеющими наибольшую долю в совокупном инвестиционном потенциале и риск ниже среднероссийского уровня, являются Москва, Московская, Липецкая и Белгородская области [133, с. 51]. На основе комплексной оценки инвестиционной привлекательности ЦФО можно выделить регионы с высокой степенью инвестиционной привлекательности: г. Москва, Московская и Белгородская области. Регионы со средним уровнем инвестиционной привлекательности: Воронежская, Липецкая, Тульская, Брянская, Владимирская, Калужская, Курская, Рязанская, Тверская, Ярославская области. К регионам с низкой степенью инвестиционной привлекательности относятся Костромская, Орловская, Смоленская, Тамбовская и Ивановская области. Регионом-аутсайдером является Ивановская область, которая имеет самую низкую инвестиционную привлекательность из всех региональных комплексов ЦФО.

Анализ показателей инвестиционной привлекательности регионов ЦФО показал, что регионы, в которых темпы роста инвестиций снижаются, слабо используют необходимые меры, направленные на привлечение инвестиций, что грозит дефицитом регионального бюджета, уменьшением расходов на социальные нужды и бюджетные инвестиции. Привлечение инвестиций в региональную экономику должно рассматриваться как важнейший источник создания конкурентоспособных территорий, формирующих перспективу общего экономического роста. В качестве основных задач инвестиционного регионального развития на ближайшую перспективу можно выделить:

- 1) обеспечение эффективного использования потенциальных инвестиционных возможностей регионов;
- 2) привлечение ресурсов для инвестиционного развития территории;
- 3) вовлечение в инвестиционный процесс банковского сектора, фондового рынка, инвестиционных институ-

тов, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов;

- 4) содействие развитию конкурентоспособных отраслей региональной экономики для формирования инвестиционного имиджа территорий.

Целью современной инвестиционной политики должно стать не только стимулирование инвестиционной деятельности, но и эффективное использование инвестиционных ресурсов для решения проблем социально-экономического развития региональных комплексов и, как следствие, улучшения качества жизни населения.

Не оспаривая актуальность и высокую значимость исследований в области анализа и оценки инвестиционной привлекательности регионов, автор считает, что для адекватного и эффективного развития инновационных процессов и, в частности, инвестиционных процессов, следует обратить пристальное внимание на потенциальные возможности самого объекта инвестирования. Целесообразность и эффективность инвестиций зависит, прежде всего, от уровня инновационности экономической системы.

По мнению авторов, необходимо исследование проблем анализа и оценки инновационной привлекательности региона, как инструмента для измерения уровня его инновационности, а, значит, и привлекательности со стороны инвесторов.

На сегодняшний день еще не разработаны достаточно универсальные и надежные методики оценки инновационного риска. В работе предложена методика оценки привлекательности инновационных проектов, основанная на использовании факторов риска. При оценке привлекательности инновационного проекта предусмотрено, что при его реализации возможно проявление целого ряда факторов риска, которые могут негативно отразиться на экономический рост регионов. При выборе наиболее приемлемого инновационного проекта необходимо количественно оценить риск. Такая оценка важна, когда необходимо произвести выбор наиболее приемлемого инновационного проекта из совокупности

альтернативных, причем, необязательно выбирается тот проект, который имеет больший эффект (меньшие затраты и большие результаты). Важное место при принятии решения о выборе отводится и шансам на успешную реализацию каждого из вариантов. На практике часто целесообразнее принять решение о развитии по варианту, экономический эффект от реализации которого будет меньший, но при этом шансы на успех большие (т. е. степень риска будет меньшей по сравнению с другим). Количественно оценить риск можно по формуле [33, с. 69]:

$$R = \sum P_i \cdot g_i, \quad (2)$$

где R – риск программы;

m – количество факторов риска;

g_i – удельный вес значимости i -го фактора риска в общей совокупности, принятой за единицу;

P_i – вероятность проявления i -го фактора риска, оцениваемая в долях единицы.

Значимость i -го фактора риска определяется на основе экспертных оценок. При этом отбирается определенное количество экспертов. Экспертами назначаются в баллах приоритеты (значимость) для каждого фактора риска исходя из принятой системы оценок. Эксперты определяют и вероятности каждой группы и отдельных факторов в принятой системе исчисления. Привлекательность проекта можно оценить по формуле [95, с. 138]:

$$D_p = 1/R, \quad (3)$$

Отсюда следует, чем больше значение D_p тем привлекательней проект по шансам успеха его реализации. Сопоставление конкретных инвестиционных проектов может быть осуществлено графически, построением его профиля в форме многоугольника или сечения. Эти два способа дают возможность сопоставить конкурирующие проекты по всем факторам риска. Из всего вышеизложенного следует, что инновационная привлекательность может быть оценена количественно, что позволит максимизировать прибыль реги-

она и максимально обезопасить себя от возможных финансовых потерь.

После проведенных расчетов целевые функции будут иметь следующий вид:

$$F = 0,287Q_Z + 0,004Q_P + 0,375Q_E + 0,474Q_F + 0,600Q_S + 0,373Q_K + 0,006Q_{EK},$$

где Q_Z – коэффициент оптимума или ранг законодательного риска;

Q_P – коэффициент оптимума политического риска;

Q_E – коэффициент оптимума экономического риска;

Q_F – коэффициент оптимума финансового риска;

Q_S – коэффициент оптимума социального риска;

Q_K – коэффициент оптимума криминального риска;

Q_{EK} – коэффициент оптимума экологического риска.

2. Целевая функция потенциала инвестиционной политики региона –

$$F = 0,851Q_T + 0,916Q_P + 0,922Q_E + 0,925Q_F + 0,888Q_I + 0,778Q_K + 0,135Q_{IN} + 0,149Q_{PR},$$

где Q_T – коэффициент оптимума или ранг трудового потенциала;

Q_P – коэффициент оптимума потребительского потенциала;

Q_E – коэффициент оптимума производственного потенциала;

Q_F – коэффициент оптимума финансового потенциала;

Q_I – коэффициент оптимума институционального потенциала;

Q_K – коэффициент оптимума инновационного потенциала;

Q_{IN} – коэффициент оптимума инфраструктурного потенциала;

Q_{PR} – коэффициент оптимума природно-ресурсного потенциала.

На практике статистических исследований встречаются случаи, когда совокупность объектов характеризуется не

двумя, а несколькими последовательностями рангов (ранжировками), и необходимо установить статистическую связь между несколькими переменными. Такие задачи возникают, например, при анализе экспертных оценок, когда необходимо установить меру их согласованности.

В качестве такого измерителя используют коэффициент конкордации (согласованности) рангов Кендалла W , определяемый по формуле [140, с. 84]:

$$W = 1 - \frac{12 \times \sum D^2}{m^2(n^2 - n)}, \quad (4)$$

где n – число объектов,

m – число анализируемых порядковых переменных,

$D = \sum r \times (m(n+1)/2) -$ отклонение суммы рангов объектов от средней их суммы для всех объектов, равной $m(n+1)/2$.

Можно доказать, что значение коэффициента W заключается на отрезке $(0;1)$, т.е. $0 \leq W \leq 1$, причем $W=1$ при совпадении всех ранжировок (таблица 24).

Таблица 24 – Результирующая таблица расчета коэффициента Кендала

Ранг риска	Показатели	Показатели по модифицированной методике
Средний ранг, где $n=89$, $m=7$	315	315
Коэффициент конкордации	0,254	0,136
$m(n-1) \times W$	156,45	35,933
Ранг потенциала		
Средний ранг, где $n=89$, $m=8$	360,01	135
Коэффициент конкордации	0,662	0,137
$m(n-1) \times W$	466,07	36,245
Обобщающая характеристика		
Средняя сумма рангов рейтингов $m=2$, $n=88$	89,114	89,114
Коэффициент конкордации	0,74	0,74
$m(n-1) \times W$	128,76	128,76

По мнению авторов, методика оценки инвестиционно-инновационной привлекательности региона достаточно трудоемка как с точки зрения сбора исходной статистической информации, так и точки зрения методики анализа и расчета. Кроме того, некоторые оцениваемые показатели являются достаточно сильно коррелируемыми и, следовательно, взаимозависимыми и заменяемыми. Поэтому в целях оптимизации расчетов для потенциального инвестора исследователи считают целесообразным модифицировать методику РА «Эксперт» следующим образом:

- 1) анализ инвестиционного риска предлагается рассчитать по трем составляющим, теснота связи которых с результирующим показателем максимальна (социальный риск, финансовый риск, экономический риск);
- 2) расчет инвестиционного потенциала целесообразно производить также по трем основным факторам, характеризующимся наибольшей степенью влияния на итоговый потенциал (финансовый потенциал, производственный потенциал, потребительский потенциал);
- 3) необходимо к анализируемым показателям добавить третий раздел «Законодательно-правовой потенциал».

Получив модифицированную методику оценки инвестиционного потенциала региона и сделав повторный пересчет всех показателей, получаем следующие результаты:

Результаты расчета коэффициента корреляции Спирмена и коэффициента детерминации остались прежними (таблица 25).

Расчет коэффициента конкордации по составляющим изменился, результаты представлены в таблице 24, а обобщающая характеристика осталась неизменной. Это дает возможность предположить, что оптимизация методики возможна, так как результаты расчетов близкие.

Целевые функции при этом приобрели следующий вид:

1. Функция риска инвестиционно-инновационной политики региона:

$$F = 0,375Q_E + 0,474Q_F + 0,600Q_S.$$

2. Функция потенциала инвестиционно-инновационной политики региона:

Таблица 25 – Результаты расчета ранга риска и ранга потенциала, полученные по модифицированной методике

Показатель	Коэффициент корреляции Спирмена	Коэффициент детерминации
Ранг риска		
Экономический риск	0,613	0,375
Финансовый риск	0,688	0,474
Социальный риск	0,774	0,600
Ранг потенциала		
Потребительский потенциал	0,957	0,916
Производственный потенциал	0,960	0,922
Финансовый потенциал	0,962	0,925

$$F=0,916Q_P+0,922Q_E+0,925Q_F.$$

На основе полученных данных проведем анализ инвестиционно-инновационной привлекательности регионов Центрального федерального округа. В зависимости от весовых категорий полученных факторов рассчитаем новые данные инвестиционного риска и инвестиционного потенциала региона (таблица 1, таблица 2, приложение 9).

Так как расчет коэффициента детерминации проводился для всех субъектов Федерации в среднем, можно сделать вывод о том, что исходное значение ранга риска для некоторых регионов и областей сильно расходится с модифицированным значением. Это можно объяснить тем, что в данных областях на риск влияют в большей (или меньшей) степени не учтенные при модификации составляющие инвестиционного риска.

Анализ ранга потенциала показывает, что в областях Центрального федерального округа расхождение в исходных и модифицированных значениях потенциала невелики, поэтому оптимизированная факторная функция является достоверной и возможна для применения в расчетах по анализу инвестиционно-инновационной привлекательности региона.

2.3 ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИННОВАЦИОННО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ПРОГРАММЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ

Федеральные целевые программы и межгосударственные целевые программы, в осуществлении которых участвует Российская Федерация, представляют собой увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития Российской Федерации.

Целевые программы являются одним из важнейших средств реализации структурной политики государства, активного воздействия на его социально-экономическое развитие и должны быть сосредоточены на реализации крупномасштабных, наиболее важных для государства инвестиционных и научно-технических проектов, направленных на решение системных проблем, входящих в сферу компетенции федеральных органов исполнительной власти. Целевая программа может включать в себя несколько подпрограмм, направленных на решение конкретных задач в рамках программы. Деление целевой программы на подпрограммы осуществляется исходя из масштабности и сложности решаемых проблем, а также необходимости рациональной организации их решения.

При обсуждении проблемы государственного участия в улучшении инновационного климата в России, первая и почти единственная проблема, которая находится в центре внимания, это недостаточное финансирование со стороны государства. Но это только одна сторона проблемы и при этом преувеличенная, поскольку важен не только объем выделенных средств, но и как, кому и на каком основании каких механизмов эти средства выделяются. Здесь же ситу-

ация не однозначна. Другая сторона проблемы состоит в недостаточном использовании государством косвенных рычагов стимулирования научно-инновационной деятельности, которые являются основным методом создания благоприятного инновационного климата в развитых странах мира. Это прежде всего нормативно-правовое регулирование участия различных институтов в инновационном процессе, распределение прав на создаваемую интеллектуальную собственность, а также налоговое регулирование.

Среди финансовых механизмов государственного участия в создании благоприятного инновационного климата можно выделить два ключевых: система государственных научно-технических программ различного уровня; специально созданные фонды.

В 2003 г. на государственные программы приходилось 14% финансирования из средств государственного бюджета по строке «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу». При этом исполнение бюджета по программам было хуже, чем по базовому финансированию науки: в среднем уровень исполнения бюджета по программам составлял около 60%, тогда как по базовому финансированию – более 80%. Одновременно и сами программы были равнозначны и слишком многочисленны – их было значительно больше, чем в развитых странах. Таким образом, для вновь возникающих программ – а именно к ним относятся программы по созданию и стимулированию инноваций, – свободных средств практически не оставалось [78, с. 45].

Совершенствование системы финансирования должно начинаться с реструктуризации системы приоритетов научно-технологического развития.

Приоритет должен быть отдан развитию страны не на основе факторов производства и инвестиций, а развитию на основе активизации инновационной деятельности в области наиболее приоритетных базовых наукоемких и высокотехнологичных отраслей народного хозяйства, являющихся наиболее существенными и прогрессивными двигателями разви-

тия национальной экономики. Инвестиции и факторы производства являются только средствами реализации научно-обоснованной инновационной деятельности, а не ее целью.

В соответствии с новыми приоритетными направлениями необходима реорганизация системы формирования федеральных целевых программ, включая Федеральные целевые научно-технические программы (ФЦТП), которые призваны обеспечить научный задел по приоритетным направлениям и научную базу остальных ФЦП отраслевого характера. При реализации выбранных программ отбор исполнителей проектов должен производиться на основе тендеров и финансироваться на контрактной основе, что в свою очередь создаст благоприятные условия для развития конкурентной среды.

Что же касается процедур формирования федеральных программ в зонах традиционной ответственности государства, то здесь можно, в первую очередь, отметить, что не должна быть линейной (или прямолинейной) система целей при формировании программ, направленных на удовлетворение государственных нужд. Новое поколение программ в зонах традиционной ответственности государства должно быть основано на большей системности подхода, обеспечивающего рамки для участия рыночных сил и инициативы снизу при определении целей программ. Необходима максимальная корреляция целей и задач данной роли государства с другими целями государственной инновационной и технологической политики (например, целью повышения конкурентоспособности промышленности). Поэтому цели и задачи даже таких программ, как программы и разработки новых систем вооружений должны учитывать и другие цели государства и общества, отдавая приоритет разработкам и технологиям двойного назначения. Последнее, в частности означает, что задачи перед наукой должны ставиться так, чтобы новые знания, которые генерируются в результате их решения, создавали и формировали родовые (предконкурентные) технологии, которые могли бы получить развитие при решении широкого круга технологических задач в разных областях деятельности. Ведь мы не настолько богаты, чтобы

тратить деньги дважды на решение сходных научных и технологических проблем. Не стала пока катализатором для научного сообщества и предпринимательской среды ФЦНТП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники гражданского назначения». Сам процесс формирования проблем и задач, которые должны решаться в рамках программ, в которых участвует государство, должен носить интерактивный и (по возможности) максимально открытый характер. Он должен быть основан на выработке согласованных решений в результате действия активных и соответствующим образом организованных информационных потоков «сверху» и «снизу».

К настоящему времени намечено разработать и выполнить федеральную инновационную программу, включающую целевые программы по реализации критических технологий (из перечня, утвержденного Правительственной комиссией по научно-технической политике РФ):

- информационно-коммуникационные системы;
- лазерные технологии;
- композиты;
- биотехнологии на основе биоинженерии;
- энергосберегающие технологии межотраслевого назначения;
- технологии обеспечения безопасности продукции, производственных объектов.

Государственная (федеральная) инновационная программа включает в себя:

- федеральные целевые инновационные программы по важнейшим базисным инновациям,
- крупные инновационные проекты,
- федеральные программы поддержки инновационной деятельности, развития инновационной инфраструктуры.

Инновационные проекты включаются в государственную инновационную программу на основании конкурсного отбора, участие в котором осуществляется на добровольных началах. Участвующие в конкурсном отборе инновационные

проекты подлежат обязательной государственной научно-технической и экологической экспертизе, предметом которой является их новизна, социально-экономическая и экологическая эффективность.

Органы государственной власти субъектов РФ разрабатывают региональные и межрегиональные инновационные программы.

В состав этих программ войдут как инновационные проекты из действующих программ, так и новые проекты, по которым имеется научно-технический задел мирового уровня.

Реализация инновационных программ позволит, по предварительной оценке, увеличить в 2–2,5 раза выпуск принципиально новой продукции (в настоящее время объем ее выпуска составляет всего 2,1 млрд. руб. – 0,15% общего объема промышленной продукции), повысить конкурентоспособность отечественных товаров на внутреннем и внешнем рынках [136, с. 5].

Государственные программы поддержки малого бизнеса могут рассматриваться в качестве временной альтернативы. Такие программы должны иметь высокий уровень селективности, осуществляться на конкурсной основе и поддерживать в первую очередь высокорисковые, первоначальные стадии разработки технологических инноваций на малых предприятиях. В рамках программ целесообразно поддерживать те исследования, тематика которых признана приоритетной на государственном уровне. Финансирование малых фирм не должно быть одинаковым на всех этапах их становления и развития. Целесообразно разделить поддержку на два основных этапа. На первом этапе государство финансирует разработку новых продуктов или технологий, которая должна заканчиваться созданием прототипа изделий, продуктов или технологий. Второй этап заключается в подготовке продуктов и технологий к коммерциализации. Здесь финансирование должно осуществляться на паритетной основе с заинтересованными промышленными предприятиями. Зарубежный опыт показывает, что необходимо вводить ограничения на участие одних и тех же малых фирм в кон-

курсах проектов. В противном случае такие программы монополизуются небольшой группой малых предприятий, которые из года в год получают гранты на финансирование инновационной деятельности. Подобная опасность уже очевидно просматривается при анализе перечня фирм, получивших финансовую поддержку от Фондов Содействия и РФТР.

Проведем анализ федеральных целевых программ и проектов инновационной деятельности РФ, выделим их приоритеты (Приложение 10, таблица).

Федеральная целевая программа «Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации на 2008–2010 годы» разработана в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 1761-р [144, с. 57].

Системной проблемой в сфере наноиндустрии, являющейся основой развития наукоемкой экономики, в настоящее время является разрыв между необходимостью проведения на высоком уровне исследований и разработок, научно-технологическим заделом в этой сфере и критически низким уровнем развития инфраструктуры наноиндустрии, что не позволяет Российской Федерации стать достойным конкурентом на формирующемся мировом рынке наноиндустрии.

Достижение цели и решение задач Программы осуществляется путем скоординированного выполнения мероприятий Программы. Приоритетными направлениями программы были призваны следующие:

1. Развитие приборно-инструментальной составляющей инфраструктуры наноиндустрии.
2. Развитие информационно-аналитической составляющей инфраструктуры наноиндустрии.
3. Развитие методической составляющей инфраструктуры наноиндустрии.
4. Обеспечение управления реализацией Программы и содержание дирекции Программы.

В целом реализация Программы обеспечит инновационную активность субъектов экономической деятельности в

сфере наноиндустрии, создание необходимой инновационной инфраструктуры, развитие научно-технического и технологического потенциала, позволит создать необходимые предпосылки для дальнейшего научно-технического прогресса и повышения конкурентоспособности российской экономики.

Федеральная целевая программа «Национальная технологическая база» на 2007–2011 годы разработана в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 1761-р [15, элек.ресурс].

Основной проблемой, на решение которой направлена Программа, является недостаточная конкурентоспособность отечественной наукоемкой промышленности, связанная с отставанием уровня ее технологического развития от уровня передовых стран.

Мероприятия Программы предусматривают проведение работ по развитию значительного числа критических технологий, включенных в утвержденный Президентом Российской Федерации 21 мая 2006 г. Перечень критических технологий Российской Федерации. Основу программных мероприятий составляют 8 базовых технологических направлений.

В Программе предусмотрено смешанное (бюджетное и внебюджетное) финансирование таких программных мероприятий, как разработка технологий и создание экспериментально-стендовой и опытно-производственной баз.

Источниками внебюджетных средств являются собственные средства организаций – исполнителей работ и привлеченные средства (кредиты банков, заемные средства других организаций, средства потенциальных потребителей технологий).

Реализация Программы будет определять технологические возможности страны на длительную перспективу и создаст технологическую основу для повышения качества жизни, экономического роста и равноправного участия России в мировых рынках высокотехнологичной наукоемкой продукции.

Выполнение Программы позволит:

1. Создать промышленно-технологическую основу для производства конкурентоспособной наукоемкой продукции нового поколения (авиационной и морской техники, автомобильного транспорта, машиностроительного и энергетического оборудования, информационно-управляющих систем), электронной компонентной базы, специальных материалов и другой высокотехнологичной продукции;

2. Сформировать предпосылки для повышения темпов экономического роста за счет увеличения в структуре экономики доли продукции с высоким уровнем добавленной стоимости;

3. Обеспечить сохранение и создание новых рабочих мест на предприятиях высокотехнологичных отраслей промышленности;

4. Сократить общее отставание России от передовых стран, сохраняя и развивая достигнутый приоритет по ряду важных направлений, расширить возможности для равноправного международного сотрудничества в сфере высоких технологий;

5. Создать эффективные средства защиты населения от опасных быстрораспространяющихся инфекций, а также сформировать основу развития и совершенствования систем защиты предприятий, населения и территорий России от поражения токсическими веществами при возможных террористических актах, техногенных и природных авариях и катастрофах;

6. Обеспечить технологические возможности для улучшения экологической обстановки за счет применения высокоэффективных средств контроля и нейтрализации вредных выбросов в окружающую среду.

Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы» разработана в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2006 г. № 977-р, которым утверждена Концепция Программы, определены заказчики

Программы и установлен предельный (прогнозный) объем финансирования Программы за счет средств федерального бюджета [176, с. 15].

Реализация предусмотренных Программой мероприятий обеспечит достижение следующих результатов:

1. Создание основы для качественного изменения структуры российской экономики и ее перехода к модели устойчивого инновационного развития; формирование научно-технологического потенциала по критическим технологиям Российской Федерации в качестве основы технологического перевооружения отраслей российской экономики и обеспечения национальной безопасности;

2. Реализация отдельных «прорывных» направлений технологического развития, обеспечение консолидации ресурсов государства и частного бизнеса на приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники в Российской Федерации; расширение круга инновационно-активных компаний за счет демонстрационного эффекта от реализации Программы;

3. Реализация потенциала российской науки, укрепление статуса Российской Федерации как мировой научной державы;

4. Обеспечение значимого вклада в создание эффективной инновационной системы;

5. Содействие формированию конкурентоспособного сектора исследований и разработок, обладающего технологической базой мирового уровня; обеспечение стимулирующих факторов для развития эффективных научных коллективов;

6. Повышение привлекательности профессиональной деятельности в сфере исследований и разработок; ежегодный прирост валового внутреннего продукта в размере 0,018–0,023 процентного пункта; ежегодный прирост доли внутренних затрат на исследования и разработки в валовом внутреннем продукте в размере 0,05–0,09 процентного пункта; ежегодный прирост доли внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки в размере 0,7–1,3 процентного пункта [58, с. 96];

7. Ежегодный прирост доли инновационно-активных предприятий в общем числе предприятий промышленности в размере 1,1–3,6 процентного пункта; ежегодный прирост доли высокотехнологичной продукции в объеме произведенной промышленной продукции в размере 0,04–0,12 процентного пункта;

8. Прирост доли исследователей до 39 лет в общем числе исследователей в размере 1,8 процентного пункта;

9. Доведение коэффициента бюджетной эффективности Программы до 45–50 процентов.

Таким образом, современные федеральные программы не только определяют объем используемого бюджета, но и учитывают возникновение дополнительных внебюджетных источников, венчурных и инвестиционных фондов. Они определяют источники сбора необходимого объема средств для решения такого рода задач. Поэтому любая из этих программ – федеральная, муниципальная, региональная – сама по себе чрезвычайно важна, и вне программного развития существовать в сегодняшних условиях не может. Не случайно сегодня научно-технические, приоритетные программы фактически существуют во всех крупных фирмах во всех государствах.

То, что Российская Федерация выходит с такими программами, говорит еще об одном очень важном факторе. Начинают восстанавливаться приоритеты научно-технического развития государства. Это очень важно, потому что программа, с одной стороны, отражает направления развития и определяет привлекаемые средства, исполнителей. С другой стороны, она определяет приоритеты. Так гражданское общество приходит к пониманию курса, взятого правительством и страной в целом, в каком направлении пойдет дальнейшее развитие социально-значимых вопросов, потому что научно-технический прогресс необходим, прежде всего, для их решения.

Федеральные программы практически стимулируют появление подобных программ в регионах, в крупных ареалах, где сегодня сосредоточен основной научно-промышленный потенциал. Сегодня федеральные программы включают

как целостные разделы и региональные подпрограммы, касающиеся национальных приоритетов и т.д. Это означает, что приоритеты становятся общими и, таким образом, идут процессы налаживания новых форм отношений в рамках программ.

Важнейшим фактором усиления территориальных инновационных процессов является реализация региональных программ инновационного развития.

Региональная инновационная программа содержит набор основных проектов и мероприятий, реализация которых направлена на развитие конкурентоспособных производств и технологий, использование местных природных ресурсов, производственного и трудового потенциала, на улучшение экологической обстановки, создание продуктовых и технологических новшеств и др. Программа должна иметь четко выраженный целевой характер, ориентироваться на эффективное решение научно-технических проблем, характеризоваться конкретными, по возможности количественно выраженными конечными результатами, обеспечивающими решение поставленной проблемы.

Среди региональных программ поддержки инновационной деятельности наиболее высокоэффективными на практике являются программы в г. Москве, Ростовской, Томской, Челябинской областях (Приложение 11 таблица).

В Москве в настоящее время поддержка малого наукоемкого бизнеса осуществляется в рамках городской и окружных комплексных программ развития и поддержки малого предпринимательства. Основными факторами увеличения объемов промышленного производства являются формирование условий для расширения выпуска конкурентоспособной продукции и создание новых высокотехнологичных производств. Реализация этих факторов неразрывно связана с деятельностью малых предприятий в наукоемкой и высокотехнологичной производственной сфере. Малый инновационный бизнес уже сейчас готов передать освоенное им производство высокотехнологичной продукции крупным промышленным предприятиям.

Региональная программа «Развитие инновационной деятельности в Томской области» позволит обеспечить рост доли инновационной продукции в приросте объема промышленного производства до 40%; создавать ежегодно 20–25 новых малых инновационных организаций; создавать ежегодно не менее 500–700 новых рабочих мест в инновационно-активных организациях; создать условия для ежегодного вывода 3–5 наукоемких инновационных разработок на рынки дальнего зарубежья; создать региональную инновационную систему; сформировать имидж Томской области в России и за рубежом как одного из ведущих российских центров по производству инновационной продукции и услуг.

Реализация Областной целевой программы развития инновационной деятельности в Ростовской области приведет к росту объемов отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) к 2009 году до 14 млрд. рублей, что составит увеличение в 2,3 раза по сравнению с 2005 годом; к увеличению доли отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) в валовом региональном продукте; к увеличению к 2009 году доли в валовом региональном продукте объема выполненных организациями научной сферы научных исследований и разработок до 3 процентов; к увеличению к 2009 году удельного веса затрат предприятий на технологические инновации в 1,7 раза в текущих ценах по сравнению с 2005 годом; к увеличению к 2009 году количества малых и средних инновационных предприятий в 2,5 раза.

Областная программа «Развитие инновационной деятельности в Челябинской области на 2008–2010 годы» предполагает создание передовых производственных технологий не менее 20-ти единиц; создание не менее 50-ти новых инновационных предприятий; повышение доли инновационной продукции в общем объеме выпуска товаров и услуг в Челябинской области до 10 процентов; дополнительные налоговые поступления в бюджеты всех уровней в результате реализации инновационных проектов в сумме не менее 270,0 млн. рублей; создание не менее 400 новых рабочих мест.

Таким образом, рассмотренные программы предполагают переход на инновационный путь развития, формирование условий для расширения выпуска конкурентоспособной продукции и создание новых высокотехнологичных производств, что связано с деятельностью малых предприятий в наукоемкой и высокотехнологичной производственной сфере.

Формирование инновационных программ обеспечивает количественную конкретизацию целей инновационного развития, формулирование важнейших проблем развития науки и техники на перспективу, обоснованный выбор путей наиболее эффективного решения проблем, сбалансированность ресурсов, необходимых для решения каждой проблемы и т.п. Конкретное содержание программы зависит от ее вида. По основному содержательному признаку программы инновационного профиля могут быть ориентированы на получение нового продукта, метода производства, новой технологии, открытие и развитие новых рынков сбыта традиционной или новой продукции, разработку новых источников сырья или экономии его потребления, создание новых систем управления.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ РЕГИОНА

3.1 РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Инновационный путь развития нашей страны является главным приоритетом экономической политики в настоящее время. Именно инвестиционно-инновационная деятельность способна обеспечить устойчивую динамику экономического роста за счет выпуска конкурентоспособной наукоемкой продукции. Перспективы России в целом, и ее региональных составляющих, во многом сопряжены с наличием действенного механизма активизации инвестиционно-инновационной деятельности (ИИД) – деятельности региональных и муниципальных органов власти, хозяйствующих субъектов, общественных организаций и физических лиц по совершенствованию материально-технической базы производства, технологии, форм и методов организации производства и труда, а также эффективному обновлению продукции.

В условиях развивающихся глобализационных процессов инновационная восприимчивость региональных хозяйственных комплексов будет выступать основным фактором эффективности их функционирования и конкурентоспособности. Поэтому генерирование, создание и обеспечение инноваций выдвигается в настоящее время в ряд важнейших теоретических и практических задач реконструкции социально-экономических систем регионов-субъектов РФ.

Важная роль в этом процессе принадлежит региональной инвестиционно-инновационной политике, под которой понимается комплекс согласованных организационных и финансово-экономических мер, предпринимаемых региональными и местными органами власти в сотрудничестве с

федеральным Центром, межрегиональными ассоциациями, хозяйствующими субъектами региона и их объединениями, направленный на обеспечение конкурентоспособности и наиболее полное использование имеющегося трудового, производственного, потребительского, инфраструктурного, финансового, природоресурсного потенциалов региона, повышение эффективности научно-технической деятельности и обновление ассортимента товаров и услуг, технологии и организации их производства. Данная политика, учитывая перспективы развития территориальных единиц и их особенности, должна служить основой для выработки целевых программ, мер селективной поддержки наиболее перспективных проектов.

В Орловской области основными факторами, обуславливающими пассивный вектор инвестиционно-инновационного развития являются:

- инвестиционный кризис, обусловленный сложной геополитической и социальной обстановкой в регионе, отсутствие государственного финансирования крупных инновационных проектов, а также какой-либо деятельности по разработке и реализации федеральных и региональных научно-технических программ;
- не достаточно развитое состояние региональной рыночной и инвестиционно-инновационной инфраструктуры, обусловленное, в первую очередь, отсутствием поддержки малого инновационного бизнеса, неразвитостью информационных сетей и баз данных, венчурного и лизингового бизнеса.

Следует отметить, что на базе университета ОрелГТУ был создан Научно-технологический парк «Орел-Технопарк». Структура ООО «Орел-Технопарк» включает в себя Консалтинговый центр, Инвестиционный центр, Научно-исследовательский центр, Обучающий центр, Сервисные центры, Региональный центр логистики и маркетинга, Региональный центр качества.

В структуре ООО «Орел-Технопарк» создан студенческий бизнес-инкубатор, в рамках деятельности которого прово-

дятся межвузовские конкурсы студенческих научно-инновационных работ.

Это позволило создать научно-производственную, экспериментальную и инновационную базу университета, открывающую уникальную возможность использования объединенного потенциала ученых, аспирантов, студентов и инженерно-технических работников для решения актуальных образовательных, научно-технических и экономических проблем университета, области и региона [108, с. 26].

В технопарке инфокоммуникационная инфраструктура должна быть на самом высоком уровне. А специфические требования упираются в юридические вопросы. Отрасль связи развивается настолько быстро, что перестает уместиться в существующую нормативную базу. В России недоработаны способы оценки интеллектуальной собственности. По мнению авторов, в технопарке должны быть специализированные базы данных, которые помогали бы выяснить, существует ли уже ответ на поставленный научный вопрос, разрабатывается ли где-то данная проблематика или нет. И должны существовать какие-то юридические критерии для объективной оценки качества интеллектуального продукта, хотя это и сложно осуществить.

Технопарк создает огромные перспективы для наукоемких производств. Особое внимание следует уделить созданию и поддержке малого наукоемкого бизнеса. Этот сектор способен дать не только материальный эффект, очень высока его социальная значимость.

Отбор инновационных проектов должен осуществляться исходя из приоритетов инновационной политики региона. Оптимальный выбор приоритетов является ключевой проблемой инновационной политики. Это связано с тем, что концентрация необходимых ресурсов на наиболее перспективных направлениях дает более весомую отдачу.

На региональном уровне целесообразно исходить из специфики региона. Разработанная Межведомственная Программа инновационного развития Орловской области [167, с. 27] указывает, что при определении приоритетных направле-

ний инновационного развития первостепенное значение следует уделить следующим отраслям промышленности: электроэнергетика, машиностроение, металлообработка, мукомольно-крупяная, комбикормовая и пищевая. Правомочно отметить, что перечисленные отрасли отражают не только отрасли промышленности, но и переработку продукции сельского хозяйства. Следует согласиться с точкой зрения, что для Орловской области необходимо применение интегрированных форм хозяйствования.

Таким образом, инвестиционно-инновационная политика в Орловской области, по мнению авторов должна осуществляться по следующим основным направлениям:

- определение приоритетов научно-технического развития и распределение имеющихся ресурсов между ними;
- формирование благоприятного инвестиционно-инновационного климата в регионе, спроса на новшества и нововведения;
- создание особых условий в регионе для развития малого инновационного бизнеса;
- протекционизм по отношению к научно-инновационному потенциалу региона.
- формирование позитивного имиджа и инвестиционной привлекательности экономического и туристического потенциала Орловской области.

Блок схема организационно-экономического обеспечения региональной инвестиционно-инновационной политики может выглядеть следующим образом (Приложение 12).

Слабое место региональной инновационной политики — неадекватная современным требованиям активизации инвестиционно-инновационной деятельности (ИИД) инвестиционно-инновационная инфраструктура в регионе, под которой авторы понимают систему институтов (информационные сети, опытно-экспериментальные, лизинговые центры, консалтинговых, патентно-лицензионные и бухгалтерско-аудиторские службы, система подготовки, переподготовки и повышения квалификации научно-технических и производственных кадров, внедренческие и информационно-рекламные фир-

мы), находящихся под стратегическим управлением региональных органов власти и доступная всем участникам ИИД.

Одна из причин этого заключается в том, что преобразования прошедшего десятилетия, радикально изменившие экономические принципы хозяйствования, почти не затронули принципиальных основ той институциональной модели, которая была характерна для советской научно-технической сферы.

Действующая практика консервирует отрыв науки от инновационной деятельности, не предполагает оценки эффективности государственных программ, использует преимущественно финансирование организаций, а не приоритетных направлений. В масштабах страны основной структурой единицей науки остаются крупные НИИ, как правило, обособленные и от высшего образования и от предприятий.

В этой связи актуальной задачей является преобразование институциональной структуры, что предполагает изменение механизмов взаимодействия научных и инновационных организаций с потребителями их продукции как в частном, так и в государственном секторе экономики.

Наиболее важные приоритеты научно-технического развития все более связываются не с грандиозными, дорогостоящими проектами прорывного, демонстрационного характера, а с непрерывной повседневной работой по развитию всех звеньев инвестиционно-инновационного комплекса региона, жизнеспособную основу которого составляют исследовательские подразделения компаний, малые наукоемкие фирмы, технопарки, инновационные центры при ВУЗах.

Для Орловского региона и подобных ему российских регионов, развитие региональной научно-технической инфраструктуры, финансируемой региональным правительством и муниципалитетами с участием банков, корпораций, ассоциаций предпринимателей и других структур, имеет особо важное значение. При ее формировании целесообразно использовать опыт, накопленный за рубежом [52, с. 36].

Для развития инвестиционно-инновационной инфраструктуры в Орловской области целесообразно создать на базе об-

ластного ЦНТИ «Региональный инвестиционно-инновационный центр», выполняющий функции технопарка.

Как представляется, данная структура, обладая правами юридического лица, должна на основе кооперации с ВУЗа-ми, исследовательскими и производственными организациями осуществлять поддержку и подготовку самостоятельной деятельности малых инновационных предприятий, разработку и освоение инноваций, их коммерциализацию, а также формирование инвестиционно-инновационной среды в регионе. Целесообразность создания подобной структуры в регионе обусловлена рядом факторов:

- необходимостью сосредоточению инвестиционно-инновационного потенциала региона на решении задач структурного реформирования хозяйственного комплекса в направлении превращения Орловской области в регион с развитой промышленностью, ориентированной на высокие технологии, развитым АПК и сферой услуг;
- концентрацией экономических ресурсов региона на актуальных для него социально-экономических проблемах;
- необходимостью формирования инвестиционно-инновационной инфраструктуры в условиях стабилизации ситуации в сфере экономики и начала экономического роста;
- повышением роли инвестиционно-инновационного потенциала в позитивном развитии регионального хозяйственного комплекса в условиях нарастающих процессов глобализации.

Данная модель заслуживает, по мнению авторов внимания, поскольку в ней наряду с научно-технологическим комплексом, представлен в рамках РИИИЦа коммерческий комплекс. Такая организационная структура весьма актуальная для условий развития инновационной деятельности в Орловской области.

В условиях, когда возможности государства в области инновационной деятельности весьма незначительны, а заинтересованность потенциальных инвесторов в финансировании проектов, приносящих доход через долгий период,

практически отсутствует, развитие научно-технологического комплекса РИИИЦа можно осуществлять за счет реинвестирования прибыли коммерческого комплекса. По сути, коммерческий комплекс будет одновременно способствовать и финансированию инновационных проектов и обеспечивать инфраструктурную поддержку инвестиционно-инновационной деятельности в регионе.

К числу важнейших функций коммерческого комплекса РИИИЦа следует отнести:

- проведение маркетинговых исследований;
- организация и проведение прямых рекламных и PR кампаний путем использования рекламно-информационного пространства различных каналов информации (телевидение, радио, пресса, внешняя реклама, информационно-справочные системы);
- предоставление, прежде всего, малому инновационному бизнесу в регионе, услуг в сфере торгового хозяйства, сервиса, туризма, гостиничного бизнеса, рекламы (предоставление площади по льготным расценкам, офисное оборудование, телефонную и факсимильную связь и т.д.);
- содействие хозяйствующим субъектам региона в разработке, сопровождении и реализации инвестиционно-инновационных проектов и программ;
- оказание помощи в подготовке международных соглашений, договоров, контрактов, разработке прогнозов производства и потребности в продукции, работах, услугах в различных областях экономики, науки, техники;
- финансирование ранних стадий разработок и содействие в получении банковских кредитов;
- подготовка, переподготовка и повышение квалификации специалистов по менеджменту, маркетингу, финансам, учету в области инновационного бизнеса;
- проведение научных семинаров, конференций по приоритетным направлениям научных исследований;
- проведение выставок, ярмарок, презентаций, конкур-

сов по определению самого инновационно-активного предприятия региона;

- проведение технической и экономической экспертизы инвестиционно-инновационных проектов;
- осуществление импорта передовых технологий, ноу-хау, современного оборудования и др.

Сегодня эффективность инвестиционно-инновационной деятельности определяется не общей суммой финансовых вливаний государства, а результативностью инновационного процесса, выраженного повышением уровня активности участников и их способностью вывести создаваемые инновационные продукты на рынок. При этом необходимо создавать условия для формирования и эффективного функционирования инвестиционно-инновационной инфраструктуры в рамках Орловского регионального научно-технологического парка.

Оценка эффективности должна, в том числе основываться на соответствии этих показателей оптимальным значениям, учитывающим существующие ограничения. Процесс оценки эффективности перспективных направлений модернизации региональной инновационной инфраструктуры представлен в виде алгоритма на рисунке (Приложение 13). Ниже дадим краткую характеристику каждому блоку, входящему в данный алгоритм.

Этап 1. Определение целей и целевых показателей развития инфраструктуры (блок 1). Логически исходным моментом методики является определение совокупности целей и целевых показателей деятельности региона, и в частности региональной инфраструктуры. С позиции региональных интересов на сегодняшний день, конечные результаты деятельности выражаются изменениями качества жизни населения, характеризующимися уровнем жизни населения, образом жизни, уровнем здоровья и продолжительностью жизни.

Поскольку данная цель носит обобщающий характер, то она требует детализации, построения дерева целей с оценкой их относительной важности и определения целевых показателей. Соответственно разрабатываемые направления развития приобретают приоритетность (блок 2). Однако эф-

фективность реализуемых направлений развития обеспечивается в том случае, если преимущественно выполняются цели, перечень которых может быть составлен в зависимости от рассматриваемой группы отраслей региональной инфраструктуры. Установлено, что в основном достигаются следующие цели развития инфраструктуры: максимум надежности функционирования объектов инфраструктуры (или минимум вероятности возникновения аварий); минимум капитальных вложений; минимум ежегодных (текущих) расходов; минимум срока строительства, реконструкции и модернизации вводимых мощностей; максимум регулируемого диапазона развиваемых объектов.

Отношения предпочтения на множестве целей могут задаваться экспертным путем и количественно выражаться с помощью безразмерных коэффициентов важности целей.

Этап 2. Построение экономико-математической модели комплексной целевой программы развития инфраструктуры (блок 4).

По мнению авторов, для формирования рациональной структуры перспективных направлений развития инфраструктуры региона целесообразно использовать метод экономико-математического моделирования.

Цель экономико-математической модели заключается в определении рациональной структуры инфраструктурных проектов с точки зрения минимизации финансовых ресурсов и оптимального распределения затрат на них максимизации объема работ по модернизации и реконструкции предприятий инфраструктуры (объектов развития) при ограниченных средствах.

Обратимся к формальной постановке задачи, для чего введем следующие обозначения:

l – вид отрасли инфраструктуры в регионе; $l = 1, \dots, h$;

k – объект инфраструктуры (предприятие); $k = 1, \dots, r$; j – вариант направления развития; $y = 1, \dots, m$;

u_{klj} – полезность, получаемая в результате реализации выбранного j -го варианта направления развития инфраструктуры в отрасли l на предприятии k ;

v_{ij} – коэффициент, учитывающий приоритетность выбора направлений развития j в зависимости от достижения поставленной цели i .

Целью экономико-математического моделирования является выбор рациональной структуры приоритетных направлений развития предприятий инфраструктуры региона, реализация которых обеспечила бы удовлетворение потребностей в услугах соответствующего уровня и качества. Таким образом поиск оптимального сочетания этих вариантов предлагается осуществить через максимизацию полезности, получаемую в результате выбранного направления развития и при условии минимальных затрат на их реализацию.

В связи с тем, что региональная инфраструктура представляет собой многоотраслевой комплекс, при выборе направлений развития возникает проблема приоритетности тех отраслей и предприятий, на которые необходимо обратить внимание в первую очередь, исходя из приоритетов представленных в прогнозе социально-экономического и инновационно-технологического развития страны и региона (Приложение 14).

В условиях ограниченности ресурсов возникает необходимость их распределения наилучшим образом в каком-то заранее выбранном смысле. Выделенные ресурсы необходимо распределить между подотраслями инфраструктуры (например, инфраструктура коммунального хозяйства: водоснабжение, канализация, теплоснабжение, газификация и т.д.), числом предприятий, входящих в каждую из подотраслей и территориальными позициями, входящими в состав региона (область, район, город и т.д.).

Следовательно, при распределении ресурсов, выделенных на развитие отраслей инфраструктуры на данный год, в качестве элементарной ячейки распределения, т.е. наименьшего потребителя ресурсов, интересы которого учитываются самостоятельно, выступает конкретное предприятие рассматриваемой подотрасли инфраструктуры в определенном типе территориальной единицы региона.

При постановке задач оптимального выбора направлений развития отраслей инфраструктуры в ряде случаев чисто

экономические критерии оптимальности (такие, как прибыль, объем выпуска) оказываются неприемлемыми. Здесь использование экономического критерия оптимальности вступило бы в противоречие с основной целью функционирования инфраструктуры – удовлетворение возрастающего спроса населения на услуги.

В рассматриваемой модели предлагаем использовать инвестиционный критерий, согласующийся с этой целью – полезность, выражаемая через показатель суммарной обеспеченности инвестициями (таблица 28).

Таблица 28 – Матрица показателей полезности по направлениям развития

Направления развития, j	Региональные, муниципальные органы											
	1			2			...			h		
	Отрасли заданной группы региональной инновационной инфраструктуры											
	1			2			...			h		
	Предприятия, k											
	1	1	1	1
I	Y_{11}	Y_{12}	Y_{13}	Y_{1h}
II	Y_{21}	Y_{22}	Y_{23}	Y_{2h}
III	Y_{31}	Y_{32}	Y_{33}	Y_{3h}
IV	Y_{41}	Y_{42}	Y_{43}	Y_{4h}
V	Y_{51}	Y_{52}	Y_{53}	Y_{5h}
...
m	Y_{m1}	Y_{m2}	Y_{m3}	Y_{mh}	...	$Y_{m,m}$

Таким образом, целевая функция запишется в виде системы выражений:

$$\begin{cases}
 Y_{kl} = \sum_{j=1}^m Y_{k,lj} \cdot v_{lj} \rightarrow \text{поиск} \\
 Z_{kl} = \sum_{j=1}^m Z_{k,lj} \rightarrow \text{поиск}
 \end{cases}$$

где v_{ij} – относительная важность i-й цели по j-му направлению развития. В общем виде целевая функция предстанет как показатель социального эффекта выраженный через показатель, стремящийся к максимуму.

$$U = \sum_{j=1}^m \sum_{l=1}^h (Y_{lj} \cdot Z_{lj}) \rightarrow \text{поиск} \tag{6}$$

где l – отрасль инфраструктуры в регионе, $l = 1, h$;
 j – вариант направления развития, $j = 1, /m$;

Y_{lj} – полезность, получаемая в результате реализации направлений развития инфраструктуры в отрасли l по j-му варианту развития;

Z_{lj} – затраты отрасли l на реализацию j'-го направления развития.

При постановке задач оптимального выбора направлений развития отраслей инфраструктуры в ряде случаев чисто экономические критерии оптимальности (такие, как прибыль, объем выпуска) оказываются неприемлемыми (блок 3). Здесь использование экономического критерия оптимальности вступило бы в противоречие с основной целью функционирования и развития инфраструктуры – удовлетворением возрастающего спроса населения на услуги. В качестве критерия выбора и оценки эффективности предлагается использовать показатель полезности результатов реализуемых направлений развития, определяемый как суммарный социально-экономический эффект, рассчитанный квалиметрическим методом как сумма балльных оценок, установленных экспертным путем.

Таким образом, поиск оптимального сочетания этих вариантов предлагается осуществить через максимизацию полезности, получаемую в результате выбранного направления развития и при условии минимальных затрат на их реализацию, что было рассмотрено в параграфе 2.2.

Этап 3. Анализ набора проектов и программ, включающих многовариантные направления развития региональной инфраструктуры. Задача выбора направлений возникает тогда, когда существует набор проектов и программ, каждый

из которых является наиболее экономически и социально эффективным (блок 5). На данном этапе алгоритм выделяет два возможных варианта сочетания направлений: независимый и альтернативный.

Если состав проектов и программ является независимым (блок 6), тогда задача отбора направлений требует временной и/или пространственной (ограничения финансового характера) оптимизации. В первом случае, если ресурсы ограничены в текущем году, но не ограничены вообще (блоки 7), и в следующем году могут быть реализованы оставшиеся направления и/или их части, то оптимизация направлений развития осуществляется по критериям: минимум срока реализации проекта, минимум ежегодных расходов и потерь (блок 11).

Во втором случае, если ресурсы ограничены, направления поддаются дроблению (блок 8), т.е. могут быть реализованы частично (блок 10), тогда порядок реализации направлений будет определяться минимумом затрат. В противном случае, когда проекты не поддаются дроблению (блок 9), определяется набор направлений, которые могут быть полностью профинансированы и одновременно обеспечивают максимум полезности с учетом ее разнокачественных свойств (обеспеченность услугами, надежность функционирования инфраструктуры, число развиваемых объектов) (блок 12).

В случае, если все направления являются альтернативными, т.е. предусматривают однозначный выбор и/или являются взаимоисключающими, то отбор осуществляется согласно этапу 4.

Этап 4. Оценка эффективности направлений развития региональной инфраструктуры и анализ их соответствия нормативным значениям (блок 13 и 14). Программно-целевой подход к определению эффективности направлений развития инфраструктуры предполагает учет и оценку всего комплекса результатов как положительных, так и отрицательных, которые они могут вызвать, их взаимосвязи и взаимовлияния.

1. Показатели, оценивающие результаты направлений развития инфраструктуры для бюджета.

1.1. Уровень бюджетных расходов на дотации предприятиям инфраструктуры.

1.2. Уровень бюджетных расходов на выплату адресных субсидий малообеспеченным семьям. Данный показатель устанавливает зависимость числа семей, имеющих право на получение субсидий, от максимально допустимой доли собственных расходов в совокупном семейном доходе. Этот показатель является функцией двух составляющих: числа семей, имеющих право на получение субсидий по оплате коммунальных услуг; федерального стандарта максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном семейном доходе исходя из социальной нормы площади жилья и нормативов потребления коммунальных услуг.

2. Показатели, оценивающие результаты направлений развития инфраструктуры для предприятий.

2.1. Уровень текущего финансирования. Это показатель характеризует уровень финансирования направлений развития за счет собственных средств предприятий инфраструктуры.

2.2. Соотношение бюджетного финансирования и платежей получателей услуг. Данный показатель характеризует структуру потребительских расходов по группам населения – малообеспеченные слои населения, население с высоким уровнем доходов, а также распределение населения по среднедушевому доходу.

2.3. Уровень финансирования направлений развития предприятий инфраструктуры за счет внебюджетных источников.

Соблюдение необходимого уровня должно определяться не только притоком частного капитала в инфраструктуру за счет появления механизмов реальной конкуренции в сфере оказания коммунальных услуг, но и за счет привлечения средств населения.

3. Показатели, оценивающие результаты направлений развития инфраструктуры для населения.

- 3.1. Уровень собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном семейном доходе. Этот показатель используется в качестве основы для расчета жилищных субсидий по одному основанию – в зависимости от величины совокупного дохода семьи (с отменой второго основания по оплате частью населения жилищно-коммунальных услуг в размере 0,5 установленного минимального размера оплаты труда).
- 3.2. Число семей (доля семей в процентах), имеющих право на получение субсидий по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства. Существующие ограничения по показателям 1 и 2: (1) необходимость соблюдения положительного баланса между дополнительными объемами платежей населения и возрастающими расходами на выплату субсидий, в т.ч. накладными расходами, и (2) наличие предельного числа семей (доли семей в процентах), претендующих на получение субсидий по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства, при превышении которого расходы на выплату субсидий достигают величины, превышающей допустимый уровень.
- 3.3. Гарантированная доступность субсидий. Это должно характеризоваться наличием широкой сети центров предоставления субсидий и необходимым уровнем развития системы персонифицированных социальных счетов граждан, на которые перечисляются все виды помощи государства в оплате жилищно-коммунальных услуг.
- 3.4. Уровень перехода на договорные отношения в инфраструктурном секторе. Показатель должен характеризовать возможность граждан непосредственно влиять на количество и качество предоставляемых услуг, включая предъявление коммунальным предприятиям санкций за несоблюдение объемов и стандартов качества оказываемых услуг.

Этап 5. Мониторинг реализации перспективных направлений развития региональной инфраструктуры. Методика включает широкий набор оценочных показателей, которые позволят вести мониторинг хода реализации направлений развития инфраструктуры региона (блок 16).

Анализ эффективности направлений модернизации региональной инновационной инфраструктуры по различным показателям позволит получить достоверную и многогранную информацию о результатах функционирования инфраструктуры для определения направлений ее перспективного развития. Одним из главных принципов разработки направлений развития должна явиться вариантность направлений. При этом анализ исходной ситуации обеспечит возможность разработки и выбора наиболее эффективного варианта развития. Поскольку система показателей будет описывать ресурсный потенциал предприятий инфраструктуры, она должна послужить также и источником информации для принятия как тактических, так и стратегических решений.

Таким образом, в процессе ее создания и развития необходимо решить две главные взаимосвязанные задачи: формирование благоприятной нормативно-правовой базы инвестиционно-инновационной деятельности при вовлечении результатов научных исследований в экономический оборот, прежде всего в вопросах охраны, распоряжения и использования прав на интеллектуальную собственность, созданную за счет бюджетных средств; построение развитой инфраструктуры поддержки инвестиционно-инновационной деятельности и быстрой передачи полученных результатов научных исследований, обладающих коммерческим потенциалом, в предпринимательский сектор для производства и вывода на рынок новых наукоемких товаров и услуг. Решение этих задач обеспечивает создание условий для эффективного государственно-частного партнерства, направленного на создание инновационного сектора экономики в интересах государства, бизнеса и гражданского общества. Инновационная инфраструктура является своеобразным мостом

между результатами научных исследований и рынком, государством и бизнесом.

Общая цель регионального развития на современном этапе заключается в том, чтобы сохранить, а затем усилить инвестиционно-инновационный потенциал наиболее перспективных отраслей регионального хозяйственного комплекса, повысить эффективность его функционирования. Только на этой основе можно обеспечить устойчивость регионального развития.

3.2. ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНЕ

Вопросы формирования и развития малого инновационного предпринимательства как сектора экономики, позитивно влияющего на объем и структуру макроэкономических показателей как страны в целом, так и отдельных ее регионов, исследуются в научной литературе и средствах массовой информации достаточно давно. Активная позиция государства в этом вопросе выразилась в принятии программ развития малого предпринимательства, в рамках которых принят целый ряд законодательных актов, сформировавших законодательную базу развития малого предпринимательства. Параллельно с развитием нормативной базы были организованы фонды поддержки малого предпринимательства, сформированы «бизнес-инкубаторы». Мероприятия, принимаемые государственными органами, положительно отражаются на процессе развития предпринимательства. К сожалению, существующие административные барьеры, недоступность кредитных ресурсов и другие проблемы значительно замедляют темпы развития предпринимательства. Тем не менее общие позитивные изменения в экономике и предпринимаемые государством шаги в области развития данного сектора экономики приносят ощутимые результаты.

Одним из приоритетных направлений Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской

Федерации выступает содействие развитию малого инновационного предпринимательства.

Развитие малого инновационного предпринимательства и переход его на качественно новый уровень требуют повышения эффективности государственной политики в данной сфере. В свою очередь осуществление эффективной государственной политики в области поддержки малого инновационного предпринимательства требует всестороннего понимания внутренних процессов, происходящих в секторе, а также видения ситуации с позиций самих предпринимателей.

Специалисты Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП) имеют значительный опыт информационно-аналитической, методической и организационной поддержки развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации.

С 2001 года, с момента создания организации, было реализовано свыше 45 проектов, направленных на изучение деятельности субъектов малого предпринимательства и содействие развитию малого бизнеса. Специалистами Института в ходе реализации различных проектов проводились анализ нормативно-правового регулирования в данной сфере (как на федеральном, так и на региональном уровне), анализ соответствующей правоприменительной и судебной практики, разрабатывались программы поддержки развития малого предпринимательства, предложения по корректировке действующих нормативных правовых актов (федеральных и региональных).

В 2007 году НИСИПП непосредственно участвовал в разработке и экспертном сопровождении проекта закона города Москвы «О поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства в городе Москве» и сопроводительных документов к нему.

В 2007–2008 гг. специалисты Института также участвовали в разработке предложений по развитию малого и среднего предпринимательства для Оренбургской области, Ростовской области, Республики Татарстан, Тульской области и других субъектов Российской Федерации.

Возможными направлениями работ НИСИПП в области поддержки развития малого инновационного предпринимательства являются:

1. Совершенствование нормативно-правового регулирования в области поддержки и развития малого инновационного предпринимательства, включая:

- внедрение в деятельность органов государственной власти механизмов оценки регулирующего воздействия принимаемых нормативных правовых актов на развитие предпринимательской деятельности и конкурентную среду;
- экспертизу действующих и разрабатываемых нормативных правовых актов на предмет соответствия иным нормативным правовым актам федерального и регионального уровня, включая подготовку предложений, направленных на ликвидацию административных барьеров, препятствующих деятельности субъектов МСП, в том числе сокращение региональных разрешительных документов, сертификатов, деклараций, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;
- разработку административных регламентов исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг, связанных с поддержкой и развитием субъектов малого инновационного предпринимательства;
- разработку программ поддержки и развития малого инновационного предпринимательства субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

2. Регулярный мониторинг динамики развития малого предпринимательства в регионе, в том числе:

- анализ статистических показателей развития малого бизнеса;
- анализ отраслевой структуры малого предпринимательства;
- составление прогнозов развития малого бизнеса в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

Проведение анкетных опросов и интервьюирования субъектов малого инновационного предпринимательства и

организаций, образующих инфраструктуру поддержки), в том числе:

- оценка уровня затрат на преодоление административных барьеров, препятствующих развитию малого предпринимательства;
- проведение мониторинга и анализа эффективности региональных программ поддержки и развития малого предпринимательства и отдельных мер поддержки;
- проведение мониторинга деятельности организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого инновационного предпринимательства;
- оценка факторов, влияющих на жизненный цикл малых предприятий и переход предприятий из категории «малые» в категорию «средние»;
- оценка потенциального влияния на деятельность субъектов малого инновационного предпринимательства и на экономику региона последствий от вступления России в ВТО;
- изучение потребностей и спроса в предпринимательской среде на различные услуги, в частности информационные, юридические, консультационные услуги, а также услуги в области подготовки кадров.

Создание методических основ для развития технологий микрофинансирования малых предприятий, в том числе:

- разработка нормативных правовых актов (в т.ч. программ), направленных на развитие микрофинансирования;
- оценка эффективности действующих программ развития микрофинансирования;
- проведение анкетных опросов и интервьюирования малых предприятий и индивидуальных предпринимателей в выбранном регионе, направленных на изучение потребностей и спроса на услуги по микрофинансированию, направленных на изучение перспектив развития микрофинансирования для малого бизнеса в регионе и оценку объема и емкости рынка микрофинансирования малого бизнеса региона.

Подготовка технико-экономических обоснований и иных сопроводительных документов, направленных на создание институтов развития малого и среднего предпринимательства, включая:

- подготовку обоснования создания фонда прямых инвестиций;
- подготовку обоснования создания фонда смешанных инвестиций;
- подготовку обоснования создания фонда венчурных инвестиций;
- подготовку обоснования создания фонда гарантий (поручительств);
- подготовку обоснования создания технопарка.

В настоящее время в России планируется создание более 2 тысяч научных малых инновационных предприятий при научных организациях и вузах, которые дадут порядка 100 тысяч новых рабочих мест. В первую очередь, для молодых специалистов – сегодняшних выпускников.

Такие возможности предоставляет Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности».

Закон должен стать одним из важнейших элементов новой законодательной базы национальной инновационной системы. Именно разработки, полученные в российских вузах и НИИ, могут стать основным средством модернизации отечественной экономики.

Данный закон, позволяющий государственным вузам и НИИ учреждать малые инновационные предприятия, внося в качестве вклада в их уставный капитал результаты научно-технической деятельности, правообладателями которых они являются, снимет множественные законодательные преграды, которые долгое время затрудняли коммерциализацию инновационных разработок, созданных в вузах и НИИ, и внедрение их в реальный сектор экономики.

Важна и социальная значимость принятого закона, благодаря которому в России при вузах и НИИ должны появиться сотни малых инновационных предприятий, в которых начнут работать тысячи выпускников этого года, причем по полученной в вузе специальности.

Но, процесс создания малых инновационных предприятий требует длительной практики. Первоначально в вузе или НИИ по мнению авторов необходимо оценить, насколько актуален на рынке инновационный проект, ради которого планируется создание малого предприятия. Затем существенное время может потребоваться на поиск стратегического партнера-инвестора, который сделает финансовые вложения в данное предприятие, например, став его учредителем. Даже если эти два этапа пройдут сравнительно быстро, с момента создания предприятия до момента получения первой прибыли могут пройти месяцы. Это обосновано тем, что инновационный бизнес требует и производственной базы, и необходимого научного задела, все это не делается за несколько дней.

Несмотря на необходимость перевода российской экономики на инновационные рельсы, до сих пор отечественные предприниматели крайне мало внимания уделяют инновационному бизнесу. Наоборот, большие деньги по-прежнему инвестируются в сырьевые месторождения. Без помощи бизнес-сообщества эффективное функционирование малых инновационных предприятий невозможно. Необходимо, чтобы бизнес, наконец, пришел в инновационную сферу.

Усиление роли малого инновационного предпринимательства в экономике региона зависит от увеличения числа малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, принимающих участие в хозяйственной деятельности. За последние годы не наблюдается роста числа малых инновационных предприятий. Так, на 1 января 2005 г. доля малых инновационных предприятий в общем числе предприятий и организаций составляла 22,17%, тогда как в 1996 г. – 37,4%. На начало 2008 г. доля малых форм хозяйствования снизилась до 21,66%. За этот же период удельный вес малых инновационных предприятий в общем числе частных

предприятий и организаций составил 26,91%, т.е. примерно каждое четвертое частное предприятие является малым [148, с. 349].

Особо следует отметить неравномерность распределения числа малых предприятий по областям Центрального федерального округа. При этом следует подчеркнуть особую роль таких регионов, как г. Москва и Московская область. Они занимают главенствующее значение в экономике не только ЦФО, но и России в целом, наряду с г. Санкт-Петербургом.

Положительным фактором роли малого предпринимательства в развитии региональной экономики является увеличение числа постоянно работающих на малых предприятиях и увеличение числа индивидуальных предпринимателей, а также рост занятости населения по месту основной деятельности без образования юридического лица. Это наиболее полно отражается в том, что доля работников малых инновационных предприятий в общем числе экономически активного населения на протяжении последних 5 лет колеблется в пределах 10–12% с незначительной тенденцией их увеличения. Так, в 2000 г. их было 9,12%, в 2005 г. – 10,71%, в 2006 г. – 10,89%, в 2007 г. – 11,56% [148, с. 349]. Общероссийская тенденция характерна и для областей Центрального федерального округа. Если общая численность занятых на малых предприятиях по России снижается, то в Центральном федеральном округе за период с 2000 г. по 2007 г. наблюдается тенденция к росту, которая в первую очередь складывается за счёт прироста занятых на малых предприятиях в г. Москве. Однако и в таких областях, как Воронежская, Калужская, Рязанская, Тверская, Ярославская наблюдается значительный прирост экономически активного населения, занятого в сфере малого инновационного предпринимательства по сравнению с Костромской, Курской, Орловской, Смоленской и Тамбовской областями.

О результативности деятельности малых форм хозяйствования в региональной экономике свидетельствует финансовый оборот этих предприятий. Так, в г. Москве и Московской области эта величина на 1 января 2007 г. достигла 3999,4

и 692,2 млрд. рублей соответственно, что составляет 33,1% и 5,7% общего оборота малых предприятий по РФ. В Воронежской области при высокой доле числа малых предприятий в общем числе субъектов хозяйствования и её постоянном высоком росте объём произведённой малыми предприятиями продукции вырос с 2005 г. по 2007 г на 23,5%. Среди других регионов наивысшие показатели в Ярославской (100,4 млрд. рублей) и Рязанской (73,8 млрд. рублей) областях, самый низкий результат в Костромской области (20,4 млрд. рублей). В Орловской области этот показатель составляет 25,9 млрд. рублей [148, с. 349].

Среди малых предприятий наиболее существенное значение имеют предприятия обрабатывающих производств (2005 г. – 12,3%, 2006 г. – 12,0%, 2007 г. – 11,3%), строительство (2005 г. – 11,2%, 2006 г. – 11,3%, 2007 г. – 11,5%), оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (2005 г. – 45,8%, 2006 г. – 45,0%, 2007 г. – 44,9%), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (2005 г. – 15,5%, 2006 г. – 15,8%, 2007 г. – 15,9%).

Важным результатом вклада малых предприятий в региональную экономику является рост инвестиций в основной капитал малых предприятий, что позволяет им повышать технический уровень производства, наращивать производственные мощности, увеличивать выпуск продукции (работ, услуг). Удельный вес инвестиций в основной капитал малых предприятий в общем объёме инвестиций в 2007 г. составил 3,3%, в то время как в 1999 г. составлял 6,8%, т.е. в течение 10 лет произошло их снижение в 2 раза. Если учесть, что доля малых предприятий в общем объёме выпуска продукции в 2007 г. составила 17,38%, то становится ясно, что при увеличении инвестиций в основной капитал этих предприятий они могли бы существенно увеличить объёмы производства продукции. Особенно это характерно для Белгородской, Костромской, Рязанской, Орловской областей (превышение объёма произведённой продукции

(в % от ВРП) над величиной инвестиций в основной капитал составляет более 10 раз). Однако в ряде регионов существует и обратная тенденция, когда отдача от инвестиций в основной капитал ниже их объема (Ивановская обл.) или соизмерима с ними (Владимирская обл.). Эти данные свидетельствуют также о том, что при относительно низких инвестициях предприятия малого бизнеса приносят большую отдачу по сравнению с крупными. Малым инновационным предприятиям могут помочь вузы и НИИ, которым нужно дать возможность на льготных условиях предоставлять таким предприятиям в аренду свои площади и технику. В соответствии с действующим законодательством это невозможно, но необходимо развивать в этом направлении законодательную базу.

Процесс поступательного развития инновационного сектора экономики, несмотря на многочисленные позитивные моменты, сдерживается наличием следующих проблем:

- высокий уровень административных барьеров, особенно со стороны контрольно-надзорных органов, коррупция во всех сферах регламентации бизнес-деятельности и, как следствие, уход предпринимателей в тень, складывается порочный круг «вымогательство – нерегистрируемые результаты деятельности»;
- ограниченность доступа к банковским кредитным ресурсам – банковское финансирование не решает проблем малого бизнеса из-за отсутствия должного залогового обеспечения, непрозрачности финансовых потоков субъектов малого предпринимательства, осторожности банков в кредитовании малого бизнеса;
- ограниченность финансовых средств, снижающая конкурентоспособность малого инновационного предпринимательства; для большинства субъектов малого бизнеса типичной остается ситуация с дефицитом работников нужной квалификации, оборудования нужного качества, помещений;
- существующие масштабы микрофинансирования, финансового лизинга ниже уровня спроса на них. Не по-

лучила должного развития система кредитной кооперации, муниципальные фонды поддержки малого предпринимательства пока не вносят должного вклада в финансирование малого бизнеса;

- не развиты механизмы стимулирования развития малого инновационного предпринимательства. Отсутствуют системы бизнес-инкубаторов, технопарков, которые могли бы оказывать стартовую поддержку компаниям, занятым высокотехнологичным производством, что приводит к практической невозможности системного развития инновационного бизнеса в регионах;
- не созданы необходимые условия для расширения доступа малых предприятий на рынок государственных и муниципальных закупок, не решена проблема повышения качества и конкурентоспособности продукции малых предприятий, их выхода на российские и международные рынки;
- остаются нерешенными проблемы занятости и вовлечения широких слоев населения в предпринимательскую деятельность, повышения уровня официально зарегистрированных работников малого бизнеса, уровня их заработной платы и социального обеспечения.

Для эффективного решения отмеченных проблем авторами предлагается организовать работу в следующих направлениях:

- облегчение предпринимательского старта и укрепление финансово-экономического положения малых инновационных предприятий;
- увеличение доли малого бизнеса в формировании валового регионального продукта;
- повышение конкурентоспособности и динамичности сектора малого инновационного предпринимательства как одного из стратегических факторов социально-экономического развития региона;
- расширение сфер деятельности малых инновационных предприятий;
- вовлечение широких слоев населения в предпринима-

тельную деятельность и, как следствие, рост численности занятых в сфере малого бизнеса;

- увеличение средних доходов и уровня социальной защищенности работников малых инновационных предприятий.

Для достижения цели необходимо решение ряда задач, позволяющих в условиях ограниченности бюджетных ресурсов решить основные проблемы развития малого предпринимательства в регионах:

- совершенствование механизмов экономико-правового регулирования предпринимательской деятельности, ориентированного на законодательное обеспечение развития малого предпринимательства, с учетом мнений предпринимателей, снижение административных барьеров;
- развитие кредитно-финансовых механизмов и внедрение финансовых технологий, направленных на развитие сектора малого предпринимательства;
- формирование инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, адекватной стоящим задачам, возможностям государства и потребностям частного сектора;
- финансирование приоритетных направлений, содействие развитию малого предпринимательства в производственной и инновационной сферах;
- осуществление структурных изменений в предпринимательской среде и повышение конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства региона;
- практическое содействие созданию новых и эффективному развитию действующих субъектов малого предпринимательства;
- поддержка выставочно-ярмарочной деятельности субъектов малого предпринимательства;
- подготовка кадров для сферы малого предпринимательства.

Для создания эффективной системы совершенствования существующей нормативно-правовой базы требуется организация мониторинга действующего законодательства с це-

лью определения его эффективности с позиций развития предпринимательской инициативы и проблем, возникающих при применении действующих норм.

Несмотря на комплекс уже принятых мер законодательного порядка, актуальной задачей остается создание и правовое совершенствование процедур финансовой поддержки малого инновационного предпринимательства – корректировка действующих механизмов с учетом происходящих экономических изменений в регионах, разработка законодательных актов по развитию новых, нестандартных схем финансирования малых инновационных предприятий, систем гарантирования и страхования кредитных рисков.

С целью расширения доступа субъектов малого инновационного предпринимательства на рынок государственных и муниципальных закупок необходимо создать действенные правовую и организационную системы привлечения малого бизнеса к региональным и муниципальным государственным заказам, сформировать базу данных конкурентоспособной продукции малых предприятий.

Особое внимание следует уделить упорядочению процедуры взаимодействия субъектов малого инновационного предпринимательства с контролирующими, надзорными и правоохранительными органами, устранению бюрократических барьеров, препятствующих развитию действующих и выходу на рынок новых малых предприятий, выявлению и устранению фактов нарушения законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, созданию «горячих линий» по вопросам контроля и надзора за деятельностью малого инновационного предпринимательства.

Необходимо становление института третейских судов, что будет являться гарантом правовой защищенности предпринимательского сообщества.

Блок задач, отражающий развитие кредитно-финансовых механизмов и имущественной поддержки малого инновационного предпринимательства, способных стимулировать привлечение в сферу малого бизнеса средств коммерческих банков, лизинговых и инвестиционных компаний, денеж-

ных накоплений граждан, автор предлагает реализацию следующих шагов:

- субсидирование расходов по договорам лизинга;
- субсидирование части затрат на приобретение нового технологического оборудования субъектами малого предпринимательства в приоритетных отраслях экономики.

Реализация указанных механизмов позволит привлекать на 1 руб. бюджетных средств до 4 руб. из внебюджетных источников. Поскольку основным фактором, ограничивающим субъектам малого предпринимательства доступ к банковским кредитам, является отсутствие гарантий возврата, необходимо участие государства в решении данной проблемы.

В рамках рассмотрения комплекса инструментов поддержки малого инновационного предпринимательства необходимо исходить из того, что развитие форм и методов государственной поддержки ставит перед органами региональной власти две противоположные проблемы:

- 1) свободный рынок и полностью поддерживающее его законодательство;
- 2) необходимость государственной поддержки и администрирования социально-экономических процессов в регионе.

Данные положения приводят к тому, что в деятельность малых инновационных предприятий следует допускать только ограниченное вмешательство управляющих органов. Гораздо важнее создать такую экономическую систему, при которой государственная поддержка обеспечивала бы высокую эффективность инновационной деятельности, ее стимулирование осуществлялось бы за счет рыночных механизмов.

Инструменты поддержки малого инновационного предпринимательства функционируют в рамках государственного механизма реализации научно-технической политики, включающего в себя нормативно-правовой блок (законодательные и нормативные акты, регулирующие инвестиционную и инновационную деятельность, охрану интеллектуальной собственности, деятельность бюджетных и внебюджетных фон-

дов и др.); организационно-управленческий блок (гарантирует организационно-управленческое обеспечение инновационной деятельности, определяет роль органов государственной власти федерального, регионального, муниципального уровней в создании условий функционирования малого инновационного предпринимательства); экономический блок (совокупность экономических форм поддержки малого инновационного предпринимательства – налоговые льготы, субсидирование, государственные гарантии и др.); рыночный блок (использование рыночных законов).

Инструменты, используемые государством с целью инновационно-технического развития малого предпринимательства, нацелены, с одной стороны, на стимулирование самих инновационных процессов, а с другой – на создание благоприятного общехозяйственного и социально-политического климата для новаторской деятельности.

Важнейшими инструментами государственной поддержки являются:

- регистрация имущественных прав и лицензирование хозяйственной деятельности;
- судебная система разрешения хозяйственных споров и пресечение нарушений законодательства;
- административное пресечение недобросовестной предпринимательской деятельности;
- дифференцированные режимы пользования производственными ресурсами (платные и бесплатные);
- нормы административной и судебной ответственности, за нанесение ущерба деловым партнерам, потребителям и обществу за несоблюдение стандартов качества и экологии.

Одним из наиболее используемых методов государственной поддержки малого инновационного предпринимательства является налоговая политика. Важность этого инструмента государственной поддержки осознается практически во всех промышленно развитых странах, и каждая из них стремится найти свою оптимальную модель налогообложения прибыли.

При формировании инновационной сферы в России необходимо не столько противопоставление крупного и малого предпринимательства, сколько способствование их взаимосвязи и дополнению. Следовательно, каждая инновационная структура, от концерна до малого предприятия, имеет право на создание и развитие. Они не исключают, а дополняют друг друга, способствуя формированию в России непрерывной системы поддержки малого инновационного предпринимательства в научно-технической и промышленной сферах [131, с. 4]. В этой связи государство предпринимает конкретные меры к формированию благоприятного правового и экономического климата для малых предприятий, что создает дополнительные стимулы к формированию действенных механизмов взаимодействия и кооперации крупного и малого бизнеса.

В целях реализации государственной политики в области развития предпринимательства федеральными законами и иными нормативными правовыми актами для малых фирм могут предусматриваться следующие меры стимулирования, в том числе в рамках взаимодействия с крупными предприятиями:

- 1) введение специальных налоговых режимов;
- 2) упрощение правил ведения налогового учета, а также упрощенные формы налоговых деклараций по отдельным налогам и сборам;
- 3) упрощение системы ведения бухгалтерской отчетности для малых предприятий, которые осуществляют отдельные виды деятельности;
- 4) установление упрощенного порядка составления статистической отчетности;
- 5) введение льготного порядка расчетов за приватизированное государственное и муниципальное имущество;
- 6) установление особых условий участия в качестве поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

7) обеспечение прав и законных интересов при осуществлении государственного контроля (надзора);

8) обеспечение финансовой поддержки из федерального бюджета, бюджетов регионов и муниципальных образований;

9) развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства;

10) финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по проблемам развития предпринимательства за счет средств федерального бюджета;

11) поддержка федеральных и региональных программ развития субъектов предпринимательства;

12) оказание финансовой поддержки за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований путем предоставления субсидий, бюджетных инвестиций, государственных и муниципальных гарантий по обязательствам субъектов предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру их поддержки;

13) оказание имущественной поддержки субъектам предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру их поддержки, в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества. В их числе земельные участки, здания, строения, сооружения и нежилые помещения, оборудование, машины, механизмы, установки, транспортные средства, инвентарь, инструменты как на возмездной, так и на безвозмездной основах или на льготных условиях;

14) оказание информационной и консультационной поддержки, а также поддержки в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров;

15) оказание поддержки в области инноваций и промышленного производства в виде создания организаций, образующих инфраструктуру поддержки и оказывающих ее, в том числе, технопарков, центров коммерциализации технологий, технико-внедренческих и научно-производственных зон, и обеспечение деятельности такого рода организаций;

16) содействие патентованию изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и селекционных достижений, а также государственной регистрации иных результатов интеллектуальной деятельности;

17) создание условий для привлечения субъектов предпринимательства к заключению договоров субподряда в области инноваций и промышленного производства [12, ст. 4006].

Таким образом, создав законодательную основу для особого нормативно-правового регулирования развития предпринимательства, государство усиливает производственно-инновационную привлекательность малого бизнеса и расширяет его потенциальные возможности во взаимодействии и сотрудничестве с крупными предприятиями. Более того, возрастают сравнительные конкурентные преимущества малого предпринимательства перед крупным бизнесом в целом ряде сегментов промышленности.

Благодаря этим факторам малый бизнес безболезненно вписывается в производственную и инновационную орбиту крупных предприятий, дополняет их производственные функции и закрывает собой слабые в экономическом и организационном плане места в промышленном секторе реальной экономики. Следовательно, малые фирмы способствуют преодолению негативных факторов, возникающих в экономике промышленности, и, в конечном счете, ее подъему.

Таким образом, цивилизованное и полномасштабное взаимодействие малого и крупного бизнеса в промышленности формируется в обстановке и при следующих условиях:

- а) стабилизации и оживления российской экономики, когда крупный бизнес функционирует под воздействием и строго в рамках рыночных законов;
- б) государство не самоустраняется от регулирования процесса сотрудничества, кооперации и взаимодействия малого и крупного бизнеса, а разрабатывает и реализует долгосрочную и эффективную политику в этой области экономики, в том числе по формированию стимулирующих механизмов взаимодействия;

в) конкурентные преимущества малого бизнеса в промышленном секторе рассматриваются с позиции его экономических особенностей и возможностей исключительно как малой хозяйствующей формы, гибкой по своей структуре и оперативно реагирующей на потребности и запросы рынка, и тех предпочтений, которые ему предоставляет государство. В этом плане поучительным является опыт по стимулированию взаимодействия малых и крупных фирм в промышленном секторе экономики, накопленный в других странах.

В России вклад малых предприятий в производственную деятельность корпораций и компаний в настоящее время еще относительно невелик. По мнению автора, в данном случае недооцениваются возможности и преимущества такого взаимодействия в силу еще старого мышления, доставшегося от командной и жестко плановой экономики, с одной стороны, и отрицательного влияния неблагоприятного состояния деловой среды в ряде регионов и промышленных городов, с другой [174, с. 22]. Кроме того, недостаточны усилия государственной поддержки, четко направленной на создание производственно-кооперационных, специализированных и технологических связей между малым и крупным бизнесом на основе контрактных и субподрядных отношений.

Качественно новый уровень взаимодействия, малых и крупных предприятий в сфере промышленности в российских условиях возможен при реализации комплекса следующих мер, которые целесообразно предпринять органам государственной и муниципальной власти:

- а) содействие в создании региональных и муниципальных (в промышленных городах) центров поддержки взаимодействия малого и крупного бизнеса;
- б) использование различных форм финансовой поддержки (через льготное налогообложение, субсидии, привлечение финансовых средств крупных компаний) региональных и муниципальных центров поддержки взаимодействия малого и крупного бизнеса;

- в) образование экономических моделей промышленных округов или кластеров, когда малые фирмы с высокой степенью специализации группируются вокруг крупного предприятия, выполняют его заказы, обеспечивая инновационные прорывы, выполняют экспортные функции, берут на себя производственные риски. Однако, вместе с тем, не теряют своей экономической и юридической самостоятельности;
- г) превращение небольших городов и поселков (прежде всего, на существующей базе бывших военных поселений, в городах с омертвевшими производственными мощностями), в технопарки и инновационные бизнес-инкубаторы, которые будут преимущественно ориентированы на корпоративные интересы крупных предприятий и связаны с ними производственными и технологическими целями;
- д) разработка и принятие соответствующего федерального законодательства, позволяющего деловое взаимодействие малых предприятий и крупного бизнеса перевести в надежное правовое русло.

Таким образом, удастся не только расширить и разнообразить сектор малого предпринимательства, но и объединить в производственную цепочку малые и крупные фирмы, создать для них оптимальные условия для производственной и инновационной деятельности и увеличить экспортный потенциал как самих промышленных корпораций и компаний, так и регионов в целом.

Для стимулирования развития малого бизнеса и предпринимательства необходимо создание благоприятного предпринимательского климата. По мнению авторов, решение проблемы поддержки предпринимательской инициативы среди молодежи невозможно без тесного сотрудничества между органами местного самоуправления, предпринимательскими структурами муниципальными образованиями и высшими учебными заведениями. В связи с этим сегодня не потеряла актуальности задача по созданию центров содействия занятости учащейся молодежи и трудоустройства выпускников.

3.3 ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ПРОЕКТАМИ

Согласно данным официальной статистики, за последние 7 лет доля региональных инвестиций в общероссийском объеме уменьшилась на 10,04%, что стало одной из основных причин уменьшения Внутреннего Регионального Продукта на 6,14%, и сокращения показателя основных фондов регионов на 15,32%. Несмотря на общую положительную динамику роста общероссийских инвестиций, основных фондов и ВВП, сложилась устойчивая тенденция к оттоку средств из региональной части России [99, с. 55].

Инвестор, решая вопрос о реализации проекта, предъявляет к нему всего два требования: уровень рентабельности должен соответствовать уровню понесенных затрат и рынок сбыта для результата проекта должен быть достаточно развит, чтобы обеспечить размер прибыли, покрывающий риск данного начинания. Закономерность такова, что чем дальше регион находится от центра, тем выше уровень трансакционных издержек и ниже уровень платежеспособного спроса, а, значит ниже инвестиционная привлекательность региона.

Ключ к решению проблемы оттока средств нужно искать в пределах региона, в разработке именно региональных, а не федеральных программ активизации инвестиционного процесса, т.к.

- 1) мотивация региона в собственном развитии, выше мотивации какого-либо внешнего агента этот регион развивать;
- 2) уровень осведомленности о своих проблемах у него выше, чем где-либо еще;
- 3) региональные программы более маневренны относительно изменения условий на территориальном уровне, чем федеральные.

Однако подавляющая часть регионов воспринимает данную программу лишь как совокупность проектов, прошед-

ших в установленном порядке государственную регистрацию, что дает им право на определенные льготы, а не как комплекс мероприятий, направленных на оздоровление инвестиционного климата в целом. Кроме того, основным и почти единственным инструментом активизации инвестиционного процесса признается снижение налоговых платежей на период окупаемости проекта. Получается, что с одной стороны страдает бюджет региона. С другой, те инвесторы, которые все-таки смогли получить льготы, пытаются искусственно растянуть сроки окупаемости, что сдерживает развитие проектов.

Поэтому требуется расширить список альтернативных способов активизации инвестиционной деятельности, отправными точками которого по мнению авторов, могут стать:

- предоставление на льготных началах объектов пустующего нежилого фонда,
- предоставление дополнительных гарантий органов местного самоуправления,
- совершенствование механизма защиты прав инвесторов,
- подготовка и повышение квалификации консалтинговых кадров,
- содействие созданию региональных производственных ассоциаций.

Все эти мероприятия не столько затратные, сколько трудоемкие, но их реализация стала основой активизации инвестиционного процесса в Нижегородской и Новосибирской областях. Так как в этих областях среднегодовые темпы прироста инвестиций в основной капитал существенно выше, чем в среднем по России. По темпам роста Нижегородская область опережает такие регионы РФ, как г. Москва, г. Санкт-Петербург, Свердловская, Тюменская, Красноярский край. На территории области успешно работают более 100 предприятий с иностранным участием; среди них такие известные международные крупнейшие компании, как: Knauf, Wella, Coca-Cola, Europe-Foods, Glaverbel, Tudor, Iveco, планируется привлечение инвестиций таких компаний, как Intel, Metro Cash-and-Carry.

Инвестиции в основной капитал в Новосибирской области в первом полугодии 2008 года выросли по сравнению с аналогичным показателем прошлого года на 37,2% – 47,7 млрд. руб. Наиболее привлекательными для размещения инвестиций были обрабатывающие производства, доля которых в объеме инвестиций составила 18,3%, организации, осуществляющие операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг – 16,6%, предприятия транспорта и связи – 15% [117, с. 77].

Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал крупных и средних предприятий и организаций были привлеченные средства (52,7%).

Активно реализуют инвестиционные проекты крупные промышленные предприятия. Такие проекты имеют большое значение для социально-экономического развития области, так как позволяют создать высокотехнологичное производство и новые рабочие места.

Таким образом, разрабатывая региональную программу активизации инвестиционного процесса необходимо:

- 1) расширить ее цель от поддержки отдельных проектов до реализации мероприятий, направленных на увеличение инвестиционной привлекательности региона в целом;
- 2) усовершенствовать методологию выбора приоритетных проектов;
- 3) расширить инструментарий реализации программы.

При выполнении этих условий возможно существенное увеличение инвестиционного потенциала, а, значит, увеличения объема привлеченных средств в регион.

Реальная реализация крупных инвестиционных проектов и программ, возможна лишь в рамках конкретных региональных образований России и, по мнению авторов, в рамках их программ социально-экономического развития, так как:

- любой инвестиционный проект или программа осуществляется в рамках экономической, правовой и организационной системы региона (основываясь на федеральной вертикали) и не могут быть рассмотрены вне

социальной и экономической среды, его инвестиционной инфраструктуры;

- инвестиционные и организационные проблемы проекта или программы не могут быть разрешены вне поддержки региональных властей (в том числе и финансовой), вне использования законодательных и налоговых инструментов органов региональной власти;
- корректно (в соответствии с требованиями Федерального уровня) сформированные и принятые региональными законодательными и исполнительными органами субъекта Российской Федерации экономические, инвестиционные и социальные приоритеты могут позволить создать инвестиционным проектам не только необходимую поддержку (налоговые льготы, защита интересов инвестора), но и обеспечение гарантиями соответствующего уровня (регионального, федерального);
- программы развития регионов могут представить реальный механизм реформирования экономики региона и выхода его из общеэкономического кризиса.

В новых условиях хозяйствования наиболее прогрессивной формой управления инвестиционно-инновационной деятельностью (ИИД) в регионе является разработка региональной инвестиционной программы (РИП), основанной на методологии программно-целевого планирования.

В широком смысле слова программно-целевой метод есть способ решения крупных и сложных проблем посредством выработки и проведения системы программных мер, ориентированных на цели, достижение которых обеспечивает решение возникших проблем.

В регионе должны быть сформированы 3 системообразующие сегмента инвестиционного рынка:

- 1) рынок материальных ресурсов инвестиционного процесса (строительные и конструкционные материалы, техническое и технологическое оборудование и пр.);
- 2) рынок подрядных работ;
- 3) рынок долгосрочных финансовых ресурсов для финансирования инвестиционного процесса.

Активизация инвестиционного процесса и рост региональных экономик нуждаются в серьезной поддержке и мониторинге со стороны региональных властей. Их задачей станет формирование благоприятных условий для притока инвестиций с целью модернизации существующих и открытия новых производств, а также закрепление трудовых ресурсов и восполнение недостатка рабочей силы за счет миграции. Именно способность региональных властей эффективно работать в современных условиях роста конкуренции регионов за ресурсы и ужесточения требований инвесторов к предлагаемым регионами условиям является определяющим фактором для наращивания инвестиционной активности и придания динамизма росту экономики регионов.

К основным направлениям региональной инвестиционной политики на краткосрочную перспективу относятся (Приложение 15):

Совершенствование нормативно-правовой базы инвестиционной деятельности в регионе в целом и формирование нормативно-правового механизма гарантированного неухудшения условий инвестирования. К первоочередным мерам в рамках данного направления относится совершенствование налогового законодательства.

Вместе с тем, со вступлением в силу первой части Налогового Кодекса России утратило силу положение закона «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» о праве субъектов Российской Федерации предоставлять льготы по налогам в части сумм, зачисляемых в их бюджеты. В связи с этим, поставлена под сомнение легитимность положений инвестиционного налогового законодательства субъектов Российской Федерации, предоставляющего инвесторам льготы по региональной части налога на прибыль. А ведь эти льготы являются одним из базовых элементов механизма привлечения инвестиций в региональную экономику. В целях обеспечения гарантированного неухудшения условий инвестирования авторами предлагается внесение следующих изменений в федеральный закон «О налоге на прибыль предприятий и организаций»:

- органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут устанавливать для отдельных категорий плательщиков, реализующих инвестиционные проекты в соответствии с инвестиционными соглашениями, заключенными с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, дополнительные льготы по налогу на период окупаемости инвестиционных проектов в пределах сумм налога, уплачиваемого в бюджет субъекта Российской Федерации;
- установить, что льготы, предоставленные законодательными актами субъектов Российской Федерации отдельным категориям плательщиков, реализующим инвестиционные проекты в соответствии с инвестиционными соглашениями, заключенными с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, до вступления настоящего федерального закона в силу, действуют в течение срока, на который они были предоставлены.

Отсюда, представляется наиболее целесообразным в ходе реализации РИП использовать механизм гарантий, именуемый в международной практике «дедушкиной оговоркой», суть которого заключается в том, что в случае принятия нового или изменения действующего законодательства, приводящего к увеличению совокупной налоговой нагрузки инвестора эти вновь принимаемые нормативно-правовые акты не подлежат применению в отношении конкретного инвестиционного проекта, удовлетворяющего определенным условиям, в течение срока его окупаемости.

Совершенствование амортизационной политики, предполагающее реализацию следующих мер: законодательное запрещение использования амортизационного фонда не по назначению (обновление основных и нематериальных активов); разработка и совместное лоббирование на Федеральном уровне введения различных схем ускоренной амортизации.

Формирование и развитие региональной инвестиционно-заемной системы, должна включать в себя:

- разработку эффективной политики заимствований под реализацию долгосрочных инвестиционных проектов:

- создание региональных (единых) систем гарантий и сотрудничества по обеспечению возвратности заемных средств; страхованию инвестиционных рисков; эффективному использованию лизинга и т.д.;
- институциональное обеспечение процесса формирования и развития региональной инвестиционно-заемной системы: создание и развитие новых организационных форм регулирования регионального инвестиционного процесса;
- разработку и внедрение эффективных механизмов стимулирования широкого использования принципов проектного финансирования в качестве альтернативы инвестиционному кредитованию;
- создание системы регионального заказа для инвестиционно-финансовой поддержки развития приоритетных интеграционных отраслей и территорий (опыт разработки и функционирования подобной системы в Санкт-Петербурге подтверждает ее эффективность и возможность ускоренной разработки и внедрения в хозяйственную практику);
- формирование общерегиональной рыночной инфраструктуры, обслуживающей региональный инвестиционный процесс (специализированные банки, инвестиционные, лизинговые и страховые компании, пенсионные, паевые и другие специализированные фонды и т.д.). В частности, создание межрегионального (единого для города и области) инвестиционного консорциума уполномоченных банков участвующего, в качестве стратегического инвестора в реализации крупных межрегиональных инвестиционных проектов.
- обеспечение информационной открытости инвестиционного процесса (доступная, достоверная и исчерпывающая информация о возможных местах размещения новых производств, наличии свободных производственных мощностей и помещений под офисы, сведения об инженерной инфраструктуре, общих условиях хозяйствования и т.д.) путем проведения общерегиональ-

- ных рекламно-информационных компаний в СМИ (в частности создание общерегиональной информационной сети, специализирующейся на информационно-аналитическом обеспечении регионального инвестиционного процесса), организации и участия в инвестиционных выставках, презентациях и семинарах, инвестиционных миссиях в других регионах России и за рубежом;
- организация постоянно действующей биржи совместных инвестиционных проектов. Организация (на базе существующих, или вновь создаваемых институциональных структур) помимо действующей специализированной биржи крупных, межрегиональных инвестиционных проектов с указанием их рейтинга, условий поддержки со стороны Администрации области, а также условий, на которых потенциальный инвестор может подключиться к реализации данного проекта. Очевидно, что данная информационная база должна найти свое отражение на соответствующем сайте в Интернете и стать неотъемлемой частью (элементом) совместной выставочной деятельности, получить отражение в соответствующих справочниках: «Путеводитель инвестора» и т.д.;
 - формирование устойчивого имиджа региона в качестве надежного реципиента инвестиций.

Авторы, выделили основные направления региональной инвестиционной политики на среднесрочную и долгосрочную перспективы.

Данные направления и пути их реализации в значительной мере обусловлены общеэкономической и социально-политической обстановкой в стране. Решение значительной части проблем, связанных со средне- и долгосрочными перспективами повышения инвестиционной активности в регионе зависит от совершенствования Федерального законодательства в сфере инвестиций и предпринимательства: разработки единого Федерального закона об инвестициях; законодательного расширения прав меньшинства акционеров, прежде всего в отношении их доступа к информации и

представительства в совете директоров; разработки законодательства, регламентирующего создание и деятельность холдинговых компаний; принятия закона «О свободных экономических зонах»; разработки и принятия нормативно-правовых актов, направленных на введение различных схем ускорений амортизации и т.д. Здесь совместная деятельность города и области должна быть направлена главным образом на разработку (подготовку) и лоббирование принятия этих и других нормативно-правовых актов на Федеральном уровне.

Вместе с тем ряд направлений РИП на среднесрочную и долгосрочную перспективы может быть сформирован и реализован без участия Федерального центра. К таким направлениям по мнению авторов можно отнести:

1. Совершенствование механизмов, связанных с защитой прав собственности путем:
 - создания системы мер по защите предприятий от незаконно инсценированного (искусственного) банкротства и предупреждения использования банкротства с целью захвата собственности;
 - ужесточения уголовной и административной ответственности за действия, приводящие к нарушению интересов инвесторов;
 - разработки системы мер по защите интеллектуальной собственности (торговые марки, патенты).

Содействие созданию и эффективному развитию на территории региона различных форм внутриотраслевой и межотраслевой организации производителей (ассоциации, союзы и т.д.) и прежде всего тех, которые ориентированы на углубление интеграции производственных потенциалов города и области и имеют общерегиональное значение (региональные ассоциации, союзы, ФПГ в области судостроения, деревообработки, легкой и пищевой промышленности, промышленности стройматериалов Организация и поддержка эффективного функционирования совместных зон (включая свободные) экономического развития, предполагающая разработку концепции создания и развития данных зон, при-

нятие соответствующих нормативно-правовых актов, устанавливающих условия хозяйствования на данных территориях, мониторинг и контроль за развитием этих зон.

Дальнейшее развитие региональной нормативно-правовой базы, направленной на улучшение инвестиционного климата в регионе.

Авторы определили механизмы реализации региональной инвестиционной политики. Механизмы реализации региональной инвестиционной политики включают в себя: определение инвестиционных источников, которые могут быть задействованы в ходе реализации долгосрочных, крупномасштабных проектов и организационно-экономические инструменты, обеспечивающие привлечение и покрытие этих инвестиционных источников.

Анализ инвестиционного потенциала регионов ЦФО показал, что для целей РИП в качестве основных могут быть использованы следующие инвестиционные источники: собственные средства предприятий (амортизационный фонд, нераспределенная прибыль и резервные фонды), бюджетные (всех уровней) средства, внебюджетные и бюджетные фонды (технологического развития, фундаментальных исследований, конверсии, экологии, содействия малому бизнесу, занятости и т.д.), заемные (долгосрочные и среднесрочные кредитные) средства, лизинговые и венчурные фонды, привлеченные средства (в т.ч. средства населения, муниципальные и корпоративные облигационные займы и т.д.), зарубежные инвестиции.

В качестве наиболее эффективных методов мобилизации существующих и привлечения новых инвестиционных ресурсов могут быть использованы: самоинвестирование, прямое и косвенное бюджетное инвестирование, кредитование, акционирование, привлечение зарубежных инвестиций и т.д.

Реализация принципа многоканального инвестирования подразумевает разработку и применение самых разнообразных схем комплексного привлечения вышеотмеченных ресурсов и использования совокупности методов их привлечения. В частности, для реализации крупномасштабных

проектов целесообразно использовать следующий механизм привлечения инвестиционных ресурсов. Часть требуемых для реализации этих проектов инвестиций может быть предоставлена из специально сформированного регионального «бюджета развития». За счет этих средств могут быть покрыты затраты на создание инженерной инфраструктуры, природоохранных объектов и объектов социальной инфраструктуры. Другая часть инвестиций, связанная с созданием собственно производственных объектов привлекается со стороны, как путем осуществления региональных займов, так и за счет привлечения прямых инвестиций. В качестве обеспечения привлеченных средств в проекты может быть использован залог имущественных прав на возводимый объект (условный залог). Подобный механизм называется проектным инвестированием, так как средства предоставляются под залог спроектированного объекта, который еще только предстоит построить. Он является альтернативой механизму инвестиционного кредитования и не нуждается в финансовых гарантиях. Эффективность применения этого механизма подтверждается практикой осуществления таких крупномасштабных и долгосрочных проектов как: «Олимпийская деревня» (г. Москва), «Строительство морского порта в Усть-Луге» (Ленинградская область) и др.

Многоцелевой крупномасштабный характер проблем решаемых РИП обуславливает необходимость создания соответствующих институциональных форм взаимодействия города и области в процессе проведения совместной инвестиционной политики.

В целом же, механизм реализации РИП должен представлять собой комплексную систему управления процессом привлечения инвестиционных ресурсов и их эффективного использования в ходе реализации приоритетных общерегиональных инвестиционных проектов. Данная система предполагает реализацию следующих функций:

- идеологическую (разработку на базе РИП стратегии и программы совместной инвестиционной деятельности в регионе);

- нормативно-правовую (совершенствование регионального законодательства в области инвестиций);
- информационную (обеспечение информационной открытости инвестиционного процесса);
- образовательную (подготовку кадров);
- структурную (формирование схем управления региональным инвестиционным процессом);
- контрольную (мониторинг и контроль за ходом реализации основных направлений РИП);
- защитную (создание системы защиты прав собственности инвесторов и защиты их от потерь).

При разработке структуры, реализующей данные функции представляется целесообразным воспользоваться опытом г. Москвы, накопленным в ходе формирования городской заемно-инвестиционной системы.

Одним из ведущих элементов данной структуры должно стать межтерриториальное агентство по инвестициям, включающее в себя 4 основных подразделения: маркетинговую службу, финансовую службу, отдел инвестиционного проектирования, службу залогового обеспечения, гарантий и поручительств.

К основным функциям маркетинговой службы следует отнести: создание привлекательного имиджа РИП, инициирование проведения региональных маркетинговых исследований, рекламно-информационных компаний, инвестиционных выставок и миссий как в России, так и за рубежом.

К основным функциям финансовой службы могут быть отнесены: учет формирования и движения инвестиционно-финансовых потоков; отчетность по использованию средств регионального бюджета развития; мониторинг поступления и использования инвестиционно-финансовых ресурсов; формирование графиков финансирования инвестиционных проектов; оценка эффективности вложения средств в инвестиционные проекты и программы; организация ревизионных и аудиторских проверок участников инвестиционного процесса; предоставление оперативной и статистической отчетности о состоянии инвестиционного процесса.

К основным функциям отдела инвестиционного проектирования могут быть отнесены: формирование портфеля соискателей инвестиций; организация и проведение экспертизы инвестиционных проектов; формирование портфеля потенциальных заемщиков; подготовка предложений по этапности, приостановлению и прекращению финансирования инвестиционных проектов в случаях нарушения заемщиками графиков выполнения работ, других условий финансирования и освоения выделяемых финансовых средств; организация сопровождения инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств регионального бюджета развития и контроля за целевым использованием заемщиками выделяемых финансовых ресурсов.

К основным функциям службы залогового обеспечения, гарантий и поручительств могут быть отнесены: формирование залоговой системы; определение оптимальных размеров гарантий и поручительств; формирование схем использования залогового фонда и обеспечение их реализации; разработка проектов правовых документов по вопросу трансформации имущественных объектов; подготовка и реализация торгов по продаже залогового имущества заемщиков; содействие правовой защите имущественно-финансовых интересов города и области.

Наряду с предлагаемым агентством в состав участников регулирования процессом реализации РИП должны быть включены: уполномоченные специализированные инвестиционные банки и другие инвестиционные институты, страховые организации, консалтинговые фирмы, региональный консультативный совет по инвестициям, региональное отделение консультативного совета по иностранным инвестициям и т.д.

Проблема формирования институциональных структур носит многоаспектный характер. Одним из наиболее важных моментов является проблема, связанная с необходимостью формирования эффективного механизма долевого участия субъектов Федерации в инвестировании совместных проектов с четким распределением прав (выгод) и обязан-

ностей (затрат) между ними. Эта проблема тем более значима, чем больше масштаб совместного инвестирования.

Другим важным элементом механизма реализации РИП является оценка эффективности ее проведения, выступающая в качестве инструмента регулирования регионального инвестиционного процесса.

Под эффективностью РИП следует понимать соотношение результатов ее проведения (реализации) и затрат, связанных с их достижением.

К основным результатам РИП относятся количественные и качественные приростные социально-эколого-хозяйственные характеристики, обусловленные достижением целей и задач РИП: увеличение численности занятых (прирост числа рабочих мест); расширение налогооблагаемой базы (прирост числа хозяйствующих субъектов); увеличение инвестиционного потенциала региона (привлечение дополнительных отечественных и зарубежных инвестиционных ресурсов); улучшения экологической обстановки; повышения качества обслуживания населения и т.д.

В целом, необходимо отметить, что оценка эффективности реализации РИП нуждается в разработке соответствующих методических положений, которые должны стать важной составляющей совершенствования научно-методического обеспечения регионального инвестиционного процесса.

Оценка эффективности РИП является важным элементом системы мониторинга реализации РИП. Последний предусматривает внесение корректировок в основные направления РИП с целью учета конъюнктуры, складывающейся в ходе развития инвестиционного процесса (появление новых проектов, изменение в ходе реализации существующих и т.д.).

Таким образом, единая региональная инвестиционная политика является важнейшим условием углубления интеграции регионов ЦФО. Главная задача ее формирования и реализации состоит в аккумулировании имеющихся и привлечении дополнительных инвестиционных ресурсов для решения приоритетных (актуальных) проблем развития ре-

гиона, в стратегическом плане, в качестве единого социально-экономического комплекса. В отличие и инвестиционных политик отдельных субъектов Федерации, направленных преимущественно на привлечение инвестиций в быстро окупаемые проекты, РИП ориентирована прежде всего на долгосрочные, комплексные, носящие как правило межотраслевой характер инвестиционные проекты и программы.

Отсюда, в процессе формирования и реализации РИП необходимо отвести более значимую роль государственной (региональной и федеральной) поддержке совместной инвестиционной деятельности и прежде всего в ходе инициирования крупномасштабных инвестиционных проектов и участия органов власти и управления в качестве стратегических гарантов эффективной реализации этих проектов, а следовательно, и стратегических гарантов покрытия привлеченных для реализации этих проектов финансово-инвестиционных ресурсов.

Вместе с тем, создание благоприятного инвестиционного климата для совместной инвестиционной деятельности города и области предполагает, наряду с реализацией крупномасштабных, долгосрочных проектов осуществление и небольших, быстро окупаемых проектов, что должно значительно повысить общую региональную эффективность РИП.

В целом, предлагаемая концепция формирования РИП представляет собой предпрограммный документ, на основании которого должна быть разработана соответствующая региональная инвестиционная программа, включающая в себя систему мер краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного характера и механизмы их реализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработка теоретических и методических положений управления инвестиционно-инновационной привлекательностью региона, комплексный анализ инвестиционно-инновационной деятельности регионов, механизм совершенствования управления инвестиционно-инновационной привлекательностью региона позволили авторам сделать следующие выводы и рекомендации.

Современная передовая зарубежная и отечественная наука и практика подтвердила, что основополагающими факторами развития любой экономической системы в современных условиях являются инновационные, в числе которых – системная техника, новые технологии, экологически чистые и безотходные виды производства, новые виды продукции, новая мотивационная система, новый предпринимательский тип мышления. Это те инновационные компоненты, которые в комплексе способны преобразовать производственную сферу, обновляя производственный аппарат, и побуждая человека эффективно его использовать.

Обеспечить инновационное развитие региональной экономической системы можно только при масштабном притоке инвестиций, как отечественных, так и иностранных. Однако, объемы привлекаемых в российские регионы инвестиционные ресурсы явно недостаточны для инновационного прорыва региональной экономики. В этих условиях вопрос об инвестиционном обеспечении в российских регионах в настоящее время выходит на первый план. В условиях кризиса инвестиционных ресурсов одной из важнейших задач становится их концентрация на инновационном развитии региона: науки и техники.

Системный управленческий подход к решению проблемы государственного инвестирования направлен на выработку и

реализацию государственной инвестиционной политики. Стратегической целью государственной инвестиционной политики в современных условиях должно быть формирование механизма инвестиционно-инновационной деятельности через создание региональных инвестиционных фондов, адекватных рыночной экономике.

Инвестиционный механизм инновационного развития региона представляет собой систему ресурсного обеспечения всего инновационного цикла, включая стадии разработки, промышленного производства и эксплуатационного применения инноваций на основе как прямого финансирования, так и использования методов косвенного регулирования, направленных на абсолютную и относительную экономию финансовых ресурсов у субъектов хозяйствования – участников инновационного процесса.

Концепция инвестиционного механизма финансирования инноваций выглядит следующим образом:

1. Целевая ориентация на сочетании прямого государственного финансирования инновационных программ и проектов с финансовой поддержкой отдельных научных организаций;
2. Множественность источников финансирования – бюджетное, внебюджетное, средства финансово-промышленных групп, коммерческих банков, объединений, организаций и других хозяйствующих субъектов.

Однако нельзя сводить финансовые возможности поддержки инновационной деятельности регионов только к выделению средств. Региональную систему финансовой поддержки инновационной деятельности составляют, кроме источников формирования финансовых ресурсов, также механизмы аккумуляции средств, поступающих из этих источников, механизмы контроля и возвратности инвестированных средств, механизмы налоговых льгот и системы финансовых гарантий и другие финансовые механизмы.

Необходимо отметить, что формирование инновационной политики региона проявляется в регулирующих и стимулирующих функциях. Следовательно, государство является

непременным участником инновационного процесса, выполняя, по мнению автора, одну из важнейших функций, требующих подготовку высокого уровня и усилий со стороны руководителей органов государственной власти, инновационно-стратегическую функцию государства. Также были выделены инструменты государственного управления инновациями.

Государству в сфере инновационной деятельности принадлежит важная роль, что связано с необходимостью усиления прямой финансовой поддержки отдельных, наиболее приоритетных инновационных сфер, создания благоприятных условий для стимулирования инновационной деятельности других субъектов экономической системы. Поддержка инноваций требует скоординированных усилий многих государственных министерств и ведомств как на федеральном, так и на региональном уровне. Государство должно в большей степени помогать фундаментальной науке, обеспечивать эффективную деятельность образовательной системы страны, стимулировать приток инвестиций в инновационные сферы, создавать необходимую для развития инновационной активности инфраструктуру, помогать компаниям в продвижении своей продукции на внутренний и внешние рынки, побуждать предприятия к использованию инноваций в своей хозяйственной деятельности.

Зарубежный опыт регулирования инновационной активности хозяйственных систем предполагает стимулирование научной деятельности в области фундаментальных исследований, федеральных целевых научно-технических программ по приоритетным направлениям развития науки и техники, оборонных НИОКР, научных исследований социального значения (включая охрану окружающей среды), осуществляемое на бесприбыльной основе за счет средств бюджета и добровольных пожертвований (грантов). Стимулирование должно распространяться, прежде всего, на инвестора или на комплекс инвестор – НИИ. Налоговые льготы должны быть дифференцированы в зависимости от приоритетности прикладных НИР, ОКР и технологических разработок. Все

льготы на инновационную деятельность должны предоставляться «условно», в случае нереализации инновационного проекта налоги должны быть уплачены с начислением пеней за несвоевременную уплату налога, а льготные кредиты – возвращены с уплатой повышенных процентов.

Успех ряда стран, в последние двадцать лет совершивших качественный скачок в развитии инновационной экономики, в немалой степени связан с эффективной деятельностью специализированных государственных и полугосударственных институтов поддержки инноваций – фондов, центров, агентств. Благодаря их деятельности такие страны, как Финляндия, Израиль, Чили, создали целые отрасли, ставшие для них сейчас одним из ключевых источников экспортных доходов.

Современный этап развития рыночной экономики в России требует создания национальной системы инновационного менеджмента. Это приобретает огромное значение в условиях повышения инновационной активности коммерческих и государственных предприятий при одновременно низком уровне управления важнейшими компонентами инновационного менеджмента. Решать обозначенную проблему поможет использование научных и практических разработок зарубежных учёных и первые положительные успехи в этой области российских предпринимателей.

По мнению авторов, можно отметить, что процесс управления инвестиционно-инновационной привлекательностью региона носит чрезвычайно многогранный характер. На него оказывает влияние огромное количество факторов, регулирующих самые разные аспекты социально-экономических процессов в регионе. Одним из таких факторов является уровень развития малого предпринимательства в регионе и его инвестиционно-инновационная активность. Современный этап социально-экономического развития страны характеризуется также и тем, что органы власти, определяя направления государственной инвестиционно-инновационной политики, должны в полной мере учитывать возможности происходящих в регионах бизнес-процессов и, соответственно, создавать условия для привлечения предпринимательс-

ких структур к активному участию в инвестиционно-инновационной деятельности.

В монографии проведен анализ развития инвестиционно-инновационной деятельности в регионах ЦФО, разработан методика оценки инвестиционно-инновационной привлекательности региона; проведена оценка эффективности реализации государственных инновационно-ориентированных программ.

По мнению авторов, в целях активизации инвестиционно-инновационной деятельности хозяйственных систем в России необходимо сосредоточить главные усилия на создании ее разветвленной законодательной и нормативной правовой базы в целом, которая обеспечивала бы подлинную свободу и широкие возможности для юридических и физических лиц осуществлять и поддерживать инновационную деятельность независимо от воли государственных чиновников.

Сейчас, наряду с мерами по поддержке финансового сектора и отдельных отраслей и системообразующих предприятий, Правительство продумывает дополнительные меры по поддержке и расширению инновационной активности предприятий, в условиях кризисных явлений. Так, у нас есть возможность использовать те средства, которые Правительство собирается выделить для поддержки реального сектора, в целях сфокусированной поддержки, на основе четко сформулированных критериев, тех компаний, которые ведут или будут вести активную инновационную деятельность. Причем в число таких компаний должны попасть не только крупные компании, но и малый и средний быстрорастущий инновационный бизнес.

Таким образом, необходимо обсудить возможность увеличения количества и размеров грантов, выделяемых на поддержку создания малых предприятий в наукоемкой сфере. Нужно кардинально расширить возможности для создания новых наукоемких предприятий. Так, в частности, – максимально быстро, в течение месяца-двух, законодательно должно закрепить возможность соучредительства государ-

ственными учреждениями в сфере образования и науки малых наукоемких предприятий.

Также необходимо продумать создание механизма, позволяющего целевым образом софинансировать НИОКР, начатые бизнесом самостоятельно по приоритетным направлениям технологического развития.

Все эти, а также ряд других мер, будут непосредственно касаться и компаний и организаций, занимающихся разработкой и коммерциализацией технологий и продукции на базе нанотехнологий. И здесь Роснотех должен стать ключевым союзником, поддерживая как разработчиков, так и, в большей степени, бизнес, занимающийся финансированием и внедрением новых технологий и продуктов, использующих нанотехнологии.

Для нашей экономики кризис является еще и шансом на обновление, радикальное снижение издержек, повышение энерго- и ресурсоэффективности. И здесь потенциал нанотехнологий обязательно должен быть востребован. В Правительстве уже рассматриваются возможные меры содействия внедрению нанотехнологий в целях стимулирования энергосбережения, но этим направлением возможности не исчерпываются.

Современные государственные программы не только определяют объем используемого бюджета, но и учитывают возникновение дополнительных внебюджетных источников, венчурных и инвестиционных фондов. Они определяют источники сбора необходимого объема средств для решения такого рода задач. Поэтому любая из этих программ – федеральная, муниципальная, региональная – сама по себе чрезвычайно важна, и вне программного развития существовать в сегодняшних условиях не может. Не случайно сегодня научно-технические, приоритетные программы фактически существуют во всех крупных фирмах во всех государствах.

То, что Российская Федерация выходит с такими программами, говорит еще об одном очень важном факторе. Начинают восстанавливаться приоритеты научно-технического развития государства. Это очень важно, потому что про-

грамма, с одной стороны, отражает направления развития и определяет привлекаемые средства, исполнителей. С другой стороны, она определяет приоритеты. Так гражданское общество приходит к пониманию курса, взятого правительством и страной в целом, в каком направлении пойдет дальнейшее развитие социально-значимых вопросов, потому что научно-технический прогресс необходим, прежде всего, для их решения.

Федеральные программы практически стимулируют появление подобных программ в регионах, в крупных ареалах, где сегодня сосредоточен основной научно-промышленный потенциал. Сегодня федеральные программы включают как целостные разделы и региональные подпрограммы, касающиеся национальных приоритетов и т.д. Это означает, что приоритеты становятся общими и, таким образом, идут процессы налаживания новых форм отношений в рамках программ.

Однако, при создании инфраструктуры поддержки инновационной деятельности (технопарков, инкубаторов, инновационно-технологических центров) только последние годы стали использоваться рыночные подходы, в том числе финансирование на паритетной основе. Пока же масштабы сформированной инфраструктуры не соответствуют даже тем низким инновационным запросам, которые существуют в стране. Косвенные меры стимулирования не способствуют созданию благоприятных условий для развития партнерских отношений между наукой и бизнесом, между малыми инновационными предприятиями и промышленностью. Государственные инициативы пока еще фрагментарны и не системны, а поэтому нередко неэффективны.

Перспективным является паритетное финансирование с привлечением средств регионов и внебюджетных источников. Государство не должно брать на себя то, что могут финансировать сами промышленные предприятия, а только в определенных случаях стимулировать развитие отраслей через программную поддержку исследований и разработок.

В монографии авторами разработан механизм развития инфраструктуры инвестиционно-инновационной деятельности; обоснован инструментарий поддержки регионального малого инновационного предпринимательства; предложена инвестиционная программа регионального развития.

Неотъемлемой частью процесса формирования механизма инвестиционно-инновационной деятельности в регионе, является создание инвестиционно-инновационной инфраструктуры. Однако это трудоемкая и многовариантная задача, требующая значительных временных затрат. Поэтому необходима предварительная работа по формированию, поддержке и развитию ряда ключевых элементов региональной инновационной системы.

В процессе разработки механизма развития инфраструктуры необходимо решить две главные взаимосвязанные задачи: формирование благоприятной нормативно-правовой базы инвестиционно-инновационной деятельности при вовлечении результатов научных исследований в экономический оборот, прежде всего в вопросах охраны, распоряжения и использования прав на интеллектуальную собственность, созданную за счет бюджетных средств; построение развитой инфраструктуры поддержки инвестиционно-инновационной деятельности и быстрой передачи полученных результатов научных исследований, обладающих коммерческим потенциалом, в предпринимательский сектор для производства и вывода на рынок новых наукоемких товаров и услуг. Решение этих задач обеспечивает создание условий для эффективного государственно-частного партнерства, направленного на создание инновационного сектора экономики в интересах государства, бизнеса и гражданского общества. Инновационная инфраструктура является своеобразным мостом между результатами научных исследований и рынком, государством и бизнесом.

Развитие малого инновационного предпринимательства и переход его на качественно новый уровень требуют повышения эффективности государственной политики в данной сфере. В свою очередь осуществление эффективной госу-

дарственной политики в области поддержки малого инновационного предпринимательства требует всестороннего понимания внутренних процессов, происходящих в секторе, а также видения ситуации с позиций самих предпринимателей.

Данные положения приводят к тому, что в деятельность малых инновационных предприятий следует допускать только ограниченное вмешательство управляющих органов. Гораздо важнее создать такую экономическую систему, при которой государственная поддержка обеспечивала бы высокую эффективность инновационной деятельности, ее стимулирование осуществлялось бы за счет рыночных механизмов.

В новых условиях хозяйствования наиболее прогрессивной формой управления инвестиционно-инновационной деятельностью в регионе является разработка региональной инвестиционной программы.

Активизация инвестиционного процесса и рост региональных экономик нуждаются в серьезной поддержке и мониторинге со стороны региональных властей. Их задачей станет формирование благоприятных условий для притока инвестиций с целью модернизации существующих и открытия новых производств, а также закрепление трудовых ресурсов и восполнение недостатка рабочей силы за счет миграции. Именно способность региональных властей эффективно работать в современных условиях роста конкуренции регионов за ресурсы и ужесточения требований инвесторов к предлагаемым регионами условиям является определяющим фактором для наращивания инвестиционной активности и придания динамизма росту экономики регионов.

В целях содействия достижению стратегических целей по реализации приоритетов инновационного развития экономики России и ее регионов целесообразно:

1. Правительству Российской Федерации:

1.1. Разработать и внести на рассмотрение в Государственную Думу:

- проект федерального закона «О рисковом инвестировании и кредитовании», регулирующий развитие вен-

чурного финансирования в Российской Федерации, а также правовой режим венчурных фондов и компаний с венчурным капиталом.

- проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс РФ», направленный на стимулирование инновационной деятельности, посредством предоставления налоговых льгот предприятиям, участвующим в производстве инновационной продукции.

1.2. Разработать механизмы формирования фондов венчурных инвестиций и правила входа инвесторов в малые инновационные предприятия, учитывающие особенности венчурного бизнеса и лучший мировой опыт.

1.3. Разработать положение (методику) определения малого инновационного предприятия, закрепить его правовой статус.

1.4. Принять решения, предусматривающие для бюджетных организаций науки и образовательных учреждений право предоставлять создаваемым ими хозяйствующим субъектам, бизнес-инкубаторам, технопаркам и другим объектам инновационной инфраструктуры помещения и имущество в аренду на льготных условиях. Внести необходимые изменения в Постановление Правительства РФ от 23 марта 2006 года № 156 по вопросам управления федеральным имуществом, при условии отчисления этими хозяйствующими субъектами доли прибыли в Фонды инновационного развития указанных организаций науки и образовательных учреждений в течение 5 лет с момента выхода на безубыточную работу.

1.5. Предоставить бюджетным организациям науки и образовательным учреждениям право вносить в уставный капитал, создаваемых ими хозяйствующих субъектов, не только права интеллектуальной собственности, но и материальные активы, находящиеся в их собственности.

1.6. Разработать меры налоговой поддержки для малых инновационных предприятий, включая установку налоговых каникул (освобождение от налога на имущество, в час-

ти нематериальных активов, на срок до достижения безубыточности).

1.7. Разработать меры, стимулирующие осуществление закупок инновационной продукции малых инновационных предприятий:

- крупными промышленными предприятиями;
- государственными и муниципальными заказчиками.

1.8. Создать нормативно-правовую базу для расширения практики паритетного (50% центр – 50% регион) финансирования региональных научных и инновационных проектов.

1.9. Разработать нормативно-правовую базу, позволяющую использовать имущество промышленных предприятий, находящихся в государственной собственности для нужд бизнес-инкубирования малых предприятий, стимулирующую развитие бизнес-инкубаторов малого бизнеса на промышленных площадях.

2. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

2.1. Рассмотреть возможность принятия региональных законов о государственной поддержке инновационной деятельности.

2.2. Разработать областные целевые программы, направленные на создание целостной системы инновационного развития, обеспечивающие развитие малого, среднего и крупного бизнеса и насыщение рынка наукоемкой и высокотехнологичной продукцией. В рамках программы предусмотреть следующие разделы:

- поддержка инновационных проектов и развитие научно-технологической базы территориально-производственных кластеров в том числе, в сфере технологий машиностроения, энергосберегающих и информационных технологий.
- подготовка специалистов в сфере инновационной деятельности

2.3. При реализации кластерной политики, учитывать приоритетные направления развития инновационной сферы, сформулированные Президентом РФ, в том числе, энергосберегающие и информационные технологии.

2.4. Осуществить меры по созданию благоприятных условий (законодательные, организационные, финансовые, имущественные) для формирования муниципальных инновационных кластеров, создание новых и развитие (рост) существующих малых инновационных предприятий, с участием молодежи.

2.5. Сформировать реестр малых инновационных предприятий региона и предусмотреть перечень возможных льгот, государственных гарантий для данной категории хозяйствующих субъектов.

2.6. Создать профильные тематические информационные ресурсы:

- региональный портал, объединяющий инновационные проекты и разработки, информационные ресурсы региональной инфраструктуры поддержки малого инновационного предпринимательства и иные ресурсы по данной тематике;
- тематические сайты по различным аспектам инновационного предпринимательства, и в том числе, направленные на развитие территориальных инновационных кластеров, продвижение продукции инновационных предприятий.

3. Органам местного самоуправления:

3.1. Сформировать механизмы, которые могут эффективно использовать 15% квоту малых предприятий в государственных закупках, в частности малых инновационных предприятий, определяемую Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.2. Разработать и согласовать краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные стратегии, программы (планы) развития инновационного предпринимательства и молодежного инновационного предпринимательства на соответствующей территории и обеспечить их выполнение.

3.3. Обеспечить информирование молодых предпринимателей об условиях, правилах работы, элементах государствен-

ной инфраструктуры поддержки малого инновационного предпринимательства и молодежного предпринимательства, действующих на территории соответствующего муниципального образования.

3.4. Осуществить дополнительные меры по поддержке и развитию субъектов инновационной инфраструктуры:

- выделение помещений, средств на софинансирование расходов бизнес-инкубатора на ремонт помещений, оснащение необходимым оборудованием и техникой;
- оказание содействия созданию сети бизнес-инкубаторов на муниципальном уровне через подготовку кадров, организационно-методическое обеспечение.
- рассмотреть возможность выделения помещений под создание молодежных бизнес-инкубаторов на базе крупных производств, государственных научных центров с возможностью пользоваться оборудованием арендодателя для производства опытно-конструкторских работ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон Орловской области от 01.09.1997 г. № 53-03 «Об инвестиционной деятельности в Орловской области».
2. Закон Орловской области от 4 октября 2001 г. № 215-03 «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике в Орловской области».
3. Концепция государственной инвестиционной политики на период до 2010 года [Текст] // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2001. – № 1. – С. 112–121.
4. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2010 года от 15 февраля 2004 г. № 1.
5. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года от 25 марта 2006 г. № 12-р. 8п31.
6. Программа социально-экономического развития российской федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008 годы) от 19 января 2006 г. № 38-р.
7. Программа социально-экономического развития российской федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008 годы) от 19 января 2006 г. № 38-р.
8. Об инвестиционной деятельности в Орловской области [Текст]: Закон Орловской области от 01.09.97 г. № 53-03 // Орловская правда. – 1997. – № 127.
9. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений [Текст]: Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 9. – Ст. 1096.
10. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 9 июля 1999 года № 160-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 28. – Ст. 3493.
11. Об инвестиционной деятельности в Орловской области [Текст]: Закон Орловской области от 01.09.97 г. № 53-03 // Орловская правда. – 1997. – № 127.

12. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 31. – Ст. 4006.
13. Об образовании совета по иностранным инвестициям администрации области [Текст]: Постановление Самарской области от 22.03.1999 № 67 // Консультант Плюс: справочная правовая система.
14. Трудовой кодекс Российской Федерации/[Текст]: федеральный закон от 30 дек.2001г. № 197-ФЗ. – М.: НОРМА, 2002. – 29 с.
15. Федеральные целевые программы [Электронный ресурс]: официальный сервер Правительства РФ.-Режим доступа: www.programas.gov.ru/npd/doclad2002,2003,2004. – Загл. с экрана.
16. Барышева, А.В. Инновации [Текст]: Учеб. пособие / А.В. Барышева, К.В. Балдин, С.Н. Галдицкая, М.М. Ищенко, И.И. Передряев. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. – 382 с.
17. Веснин, В.Р. Менеджмент [Текст]: Учебник / В.Р. Веснин. – М.: Проспект, 2006. – 504 с.
18. Виханский, О.С. Менеджмент: человек, стратегия, организация, процесс [Текст] / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – М.: Экономика, 2000. – 287 с.
19. Виханский, О.С. Стратегическое управление [Текст]: Учебник / О.С. Виханский. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Гардарики, 2001. – 296 с.
20. Волкова, В.Н. Основы теории систем и системного анализа [Текст]: Учебник для вузов, обучающихся по направлению «Системный анализ и управление». – Изд. 3-е, перераб. и доп. / В.Н Волкова, А.А.Денисов – СПб.: Издательство Политехнического университета, 2005. – 520 с.
21. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление [Текст]: Учебное пособие для вузов / А.И. Гаврилов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 239 с.
22. Гапоненко, А.Л. Развитие региона: цели, закономерности, методы управления [Текст]: Учебно-методическое пособие / А.Л. Гапоненко, В.Г. Полянский. – М.: Изд-во РАГС, 1999. – 135 с.
23. Гвишиани, Д.Н. Организация и управление [Текст] / Д.Н. Гвишиани. – Изд. 3-е, перер. – М.: Изд. МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2000. – 332 с.

24. Гладкий, Ю.Н. Регионоведение [Текст]: Учеб, для вузов / Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев. – М.: Гардарики, 2002. – 382 с.
25. Игонина, Л.Л. Инвестиции [Текст]: Учебное пособие / Л.Л. Игонина. – М.: Экономиста, 2004. – 478 с.
26. Санто, Б. Инновация как средство экономического развития [Текст]: Пер. с венг. с изм. и доп. авт. / Б. Санто. – М.: Прогресс. – 2000. – 478 с.
27. Сибирская, Е.В. Стратегия повышения экономической эффективности инноваций [Текст] / Е.В. Сибирская, О.А. Старцева; // Становление и развитие инновационного предпринимательства: коллективная монография; кн.2 / под общ. ред. Н.И. Лыгиной. – СПб.: ИНФО-ДА. – 2006. – С. 115–127.
28. Сибирская, Е.В. Стратегия развития региональных экономических систем [Текст]: монография / Е.В. Сибирская, Р.С.Музалевская, О.А. Старцева. – СПб.: ИНФО-ДА. – 2006. – 143 с.
29. Ливенцев, Н.Н. Международные экономические отношения [Текст]: Учебник / Под ред. Н.Н. Ливенцева – М.: ТК Велби, 2008. – 656 с.
30. Фатхутдинов, Р.А. Инновационный менеджмент [Текст]: Учебник – СПб.: Питер, 2007. – 448 с.
31. Чиненова, М.В. Инвестиции [Текст]: Учебное пособие / Под ред. М.В. Чиненова – М.: КНОРУС, 2007. – 248 с.
32. Балдин, К.В. Инвестиции: Системный анализ и управление. [Текст]: Монография / К.В. Балдин – М.: Дашков и К, 2006. – 288 с.
33. Мерцалов, А.А. Малое инновационное предпринимательство: управление и институционализация поддержки и в регионе [Текст]: Монография / А.А. Мерцалов, А.М. Ажлуни, А.А. Анненкова, В.И. Петрище – Орел: издательство ОРАГС, 2005. – 212 с.
34. Попков, В.В. Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: концептуальные теории и практики управления [Текст]: Монография / В.В. Попков – М.: Экономика, 2007. – 295 с.
35. Абаев, А. Л. Роль человеческого фактора в развитии инновационной экономики [Текст] / А.Л. Абаев // Социальная политика и социальное партнерство. – 2008. – № 9. – С. 50–54.

36. Абаев, А.Л. Региональный уровень инновационной политики [Текст] / А.Л. Абаев // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 21. – С. 51–72.
37. Амосенок, Э.П. Интегральная оценка инновационного потенциала регионов России [Текст] / Э.П. Амосенок, В.А. Бажанов // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 2. – С. 134–145.
38. Бакланова, Ю.О. Управление инновационным потенциалом в регионах России [Текст] / Ю.О. Бакланова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 19. – С. 94–98.
39. Бамбаева, Н.Я. Методика проведения многомерного анализа инвестиций в инновационное развитие регионов Российской Федерации [Текст] / Н.Я. Бамбаева, М.Я. Уринсон // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 21. – С. 68–70.
40. Белозерова, С. Регулирование социальных процессов и инновационное развитие экономики России [Текст] / С. Белозерова // Федерализм. – 2007. – № 4. – С. 79–96.
41. Бендиков, М.А. Инновационный потенциал и модернизация экономики: отечественный и зарубежный опыт [Текст] / М.А. Бендиков, И.Э. Фролов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2006. – № 1. – С. 17–37.
42. Бендиков, М.А. Механизмы государственного регулирования инновационной сферы экономики России [Текст] / М.А. Бендиков, Е.Ю. Хрусталева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2006. – № 6. – С. 108–120.
43. Борисов, О.И. Налоговые условия инновационного развития банковской системы [Текст] / О.И. Борисов // Банковское дело. – 2007. – № 3. – С. 30–35.
44. Бучнев, О.А. Преимущества и перспективы перехода крупной государственной корпорации на инновационный путь развития [Текст] / О.А. Бучнев // Интеграл. – 2007. – № 4. – С. 13–15.
45. Волков, В.И. Новые подходы к оценке экономического развития регионов [Текст] / В.И. Волков // Регионология. – 2004. – № 3. – С. 174–182.
46. Волкова, Т. Условие инновационного обмена [Текст] / Т. Волкова // Экономист. – 2005. – № 3. – С. 54–60.
47. Волошин, П.С. Инновационный фактор как инструмент интенсификации регионального сотрудничества стран СНГ

- [Текст] / П.С. Волошин // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 14. – С. 65–71.
48. Воронина, Л.А. Особенности государственного регулирования инновационной деятельности на региональном уровне с учетом внешнеэкономических приоритетов [Текст] / Л.А. Воронина, Н.Е. Иванова, С.В. Ратнер, К.Р. Аветикян // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 23. – С. 9–14.
49. Гаврилов, С. Инновационный потенциал ускоренного развития страны [Текст] / С. Гаврилов, М. Рылов, В. Страшко [и др.] // Экономист. 2004. – № 3. – С. 59–68.
50. Гаджиев, Н.Г. Управление промышленной политикой и ее особенности в инновационной экономике [Текст] / Н.Г. Гаджиев, Е.Н. Вахромов // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 16. – С. 67–72.
51. Гайдар, Е. Современный экономический рост и стратегические перспективы социально-экономического развития России [Текст] / Е. Гайдар. – М.: ИЭПП. – 2003. – С. 15–18.
52. Гасанов, М. Региональные проблемы инфраструктуры экономики [Текст] / М. Гасанов // Экономист. – 2001. – № 7. – С. 34–38.
53. Глущенко, И.И. Оценка эффективности системы управления инновационными проектами [Текст] / И.И. Глущенко // Менеджмент в России и за рубежом. – 2006. – № 3. – С. 53–60.
54. Горегляд, В.П. Инновационный путь развития [Текст] / Г.Г. Горегляд // Вопросы экономики. – 2006. – № 12. – С. 2–9.
55. Господарчук, Г.Г. Развитие регионов на основе финансовой интеграции [Текст] / Г.Г. Господарчук. – М: Финансы и статистика. – 2006. – С. 288–299.
56. Гранберг, А.Г. Актуальные проблемы регионального развития и региональной политики [Текст] / А.Г. Гранберг // Федерализм. – 2001. – № 2. – С. 9–26.
57. Гранберг, А.Г. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке [Текст] / А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. – М.: Экономика. – 2002. – С. 414–418.
58. Гришин, А.В. Развитие системы государственной поддержки инновационно – ориентированной деятельности российских компаний (федеральный и региональный аспекты)

- [Текст] / А.В. Гришин // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 19. – С. 94–97.
59. Гришин, А.В. Управление инновационными процессами в компаниях высокотехнологичных отраслей отечественной экономики [Текст] / А.В. Гришин // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 13. – С. 113–117.
60. Гришин, В.И. О федеральных целевых программах регионального развития [Текст] / В.И. Гришин // Финансы. – 2002. – № 4. – С. 13–15.
61. Гришин, В.И. Фактор стабилизации экономического и социального положения в регионах [Текст] / В.И. Гришин // Финансы. – 2001. – № 8. – С. 3–5.
62. Губайдуллина, Ф.С. Глобализация инновационной деятельности [Текст] / Ф.С. Губайдуллина // ЭКО. – 2005. – № 8. – С. 92–103.
63. Гумба, Х.М. Построение методики инвестиционной привлекательности региона [Текст] / Х.М. Гумба, Е.О. Бакуров // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 10. – С. 33–37.
64. Гусаков, А. Кластеры предприятий как средство повышения конкурентоспособности региональной экономики [Текст] / А. Гусаков // Менеджмент сегодня. – 2004. – № 2. – С. 46–51.
65. Гуськов, В.В. Стратегия инновационного развития предприятия: рыночный и ресурсный подходы [Текст] / В.В. Гуськов, Г.И. Жиц // Инновации. – 2003. – № 6. – С. 33–38.
66. Дагаев, А. Бюджетное финансирование НИОКР в США [Текст] / А. Дагаев // Федерализм. – 2005. – № 1. – С. 129–162.
67. Дадашев, А.З. Тенденции и факторы инвестиционной активности: региональный аспект [Текст] / А.З. Дадашев, А.Б. Басс // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 9. – С. 28–36.
68. Данилова, Т.Н. Подходы к оценке инновационного потенциала региона [Текст] / Т.Н. Данилова, В.А. Грищенко // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 5. – С. 43–49.
69. Дасковский, В. Экономический рост: темпы и качество [Текст] / В. Дасковский // Экономист. – 2005. – № 11. – С. 3–9.
70. Дерябина, Я. Иностраные инвестиции в Свердловской области [Текст] / Я. Дерябина // Инвестиции в России. – 2003. – № 11. – С. 20–23.

71. Добындо, М.Н. Формирование механизма эффективной инновационной трансформации региональной экономики [Текст] / М.Н. Добындо, О.А. Доничев // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 9. – С. 77–82.
72. Долотказин, М.Р. Программно-целевое управление развитием инновационной деятельности региона [Текст] / М.Р. Долотказин // Регионология. – 2006. – № 3. – С. 33–39.
73. Доничев, О. Тенденции региональной экономики (на примере Ульяновской области) [Текст] / О. Доничев, П. Москвичев // Экономист. – 2006. – № 5. – С. 66–72.
74. Дуданов, И.И. Разработка региональных продовольственных программ в условиях рынка [Текст] / И.И. Дуданов. – М.: Колос, 2001. – С. 224–229.
75. Егорова М.В. Метод инновационного позиционирования региона [Текст] / М.В. Егорова // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 5. – С. 61–65.
76. Елизаветин, М. Иностраные инвестиции в России: к вопросу о структуре [Текст] / М. Елизаветин // Инвестиции в России. – 2004. – № 12. – С. 19–23.
77. Заенчковский, А. Формирование региональной финансовой инновационной инфраструктуры [Текст] / А. Заенчковский // Интеграл. – 2007. – № 3. – С. 68–69.
78. Зандер, Е.В. Интегральная оценка детерминант конкурентоспособности регионов / Е.В. Зандер, И.С. Ферова, Е.В. Инохина, Ю. И. Старцева // Эко. – 2007. – № 11. – С. 43–59.
79. Зарова, Е.В. Тенденции развития инфраструктуры региона [Текст] / Е.В. Зарова // Регионология. – 2006. – № 4. – С. 11–20.
80. Зарова, Е.В. Качество экономического роста региона: методологические аспекты статистических исследования [Текст] / Е.В. Зарова, М.А. Котякова // Вопросы статистики. – 2006. – № 5. – С. 51–61.
81. Земскова, Н.П. Формирование привлекательного инвестиционного климата муниципального образования [Текст] / Н.П. Земскова // Интеграл. – 2007. – № 6. – С. 64–65.
82. Зубаревич, Н.В. Экономическая ситуация и политика региональных властей после кризиса 1998 г. [Текст] / Н. Зубаревич, В. Климанов // Политика и экономика в региональном измерении: сб. науч. тр. – М.: СПб.: ИГПИ: Летний сад, 2000. – С. 156–170.
83. Иванов Н.П. Национальный и региональный векторы ин-

- новационной модернизации [Текст] / Н.П. Иванов, М.Е. Завгороднев // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 13. – С. 42–47.
84. Иванов, В.В. Инновационная политика при переходе к экономике знаний [Текст] / В.В. Иванов // Экономическая наука современной России. – 2006. – № 1 – С. 47–58.
85. Иванов, В.В. Проблемы формирования российской инновационной политики [Текст] / В.В. Иванов // Эко 2006. – № 1. – С. 2–11.
86. Иванов, В.В. Проблемы формирования российской инновационной политики [Текст] / В.В. Иванов // Вопросы экономики. – 2006. – № 2. – С. 2–12.
87. Иванченко, В. К системному развитию России [Текст] / В. Иванченко, В. Иванченко // Экономист. – 2005. – № 11. – С. 3–7.
88. Игошин, Н.В. Инвестиции: организация управления и финансирование [Текст] / Н.В. Игошин. – М.: Финансы, ЮНИТИ. – 2000. – С. 22–30.
89. Ильенкова, С.Д. Статистика научно-технического прогресса [Текст] / С.Д. Ильенкова // Вопросы статистики. – 2006 – № 6. – С. 21–22.
90. Ильин, В. Актуальные вопросы перехода региона к инновационному развитию [Текст] / В. Ильин, М. Сычев // Федерализм. – 2006. – № 1. – С. 49–68.
91. Ильина, Л.Н. Заманчивые и привлекательные. Показатели инвестиционной привлекательности регионов [Текст] / Л.Н. Ильина // Российское предпринимательство. – 2007. – № 3. – С. 8–11.
92. Инвестиционная политика администрации Тамбовской области. – Режим доступа: www.regadm.tambov.ru/inv/Invpol.shtml. – Загл. с экрана.
93. Инвестиционная политика на территории муниципального образования [Текст] / под общ. Ред. В.И. Шеина. – М.: РИЦ «Муниципальная власть». – 2001. – № 3. – С. 164–174.
94. Инвестиционные возможности Псковской области: инвестиции на практике. – Режим доступа: <http://invest.pskov.ru> – Загл. с экрана.
95. Исламутдинов, В.Ф. Универсальная методика оценки эффективности инноваций [Текст] / В.Ф. Исламутдинов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 4. – С. 137–140.

96. Кадомцева, В.А. Интеллектуальный потенциал и инновационная политика ЕС [Текст] / В.А. Кадомцева // Вестник МГУ Сер. 6. Экономика. – 2007. – № 2. – С. 95–114.
97. Казанцев, С.В. Инновационное развитие регионов России [Текст] / С.В. Казанцев // Эко 2007. – № 10. – С. 2–19.
98. Казанцев, С.В. Потенциал экономики регионов России как основа их внутренней конкурентоспособности [Текст] / С.В. Казанцев // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 1. – С. 191–199.
99. Казанцев, С.В. Структура иностранных инвестиций в России [Текст] / С.В. Казанцев // ЭКО. – 2006. – № 4. – С. 53–67.
100. Калаков, Р.Н. Налоговое стимулирование кредитования инновационной деятельности [Текст] / Р.Н. Калаков // Налоги и налогообложение. – 2008. – № 6. – С. 37–39.
101. Канцеров, Р.А. Необходимость и возможность инновационной модернизации многоукладной экономики Южных регионов России [Текст] / Р.А. Канцеров // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 1. – С. 3–5.
102. Кизимов, А.С. Международный опыт и российская практика налогового стимулирования инновационной деятельности [Текст] / А.С. Кизимов // Финансы. – 2008. – № 7. – С. 33–38.
103. Кизимов, А.С. Международный опыт и российская практика налогового стимулирования инновационной деятельности [Текст] / А.С. Кизимов // Финансы. – 2008. – № 7. – С. 33–38.
104. Кистанов, В.В. Региональная экономика России / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов. – М.: Финансы и статистика. – 2002. – № 7. – С. 584–592.
105. Клейнер, Г.Б. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия [Текст] / Г.Б. Клейнер. – М.: Наука. – 2001. – № 7. – С. 516–519.
106. Климанов, В.В. Региональные системы и региональное развитие в России [Текст] / В.В. Климанов. – 2-е изд., стер. – М.: УРСС. – 2004. – № 7. – С. 294–305.
107. Костров, В.А. Как поддержать развитие малого инновационного бизнеса [Текст] / В.А. Костров // Интеграл. – 2007. – № 1. – С. 46–47.
108. Кузнецова, А.И. Инвестиционное обеспечение создания инфраструктуры инновационной экономики [Текст] /

- А.И. Кузнецова // Интеграл. – 2007. – № 6. – С. 26–27.
109. Кузьменко, В.В. Инвестиционная привлекательность в системе региональной экономической политики [Текст] / В.В. Кузьменко, Е.А. Милованова, Т.В. Кузьменко // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 2. – С. 16–18.
110. Левцинская, А.Ф. К оценке экономической эффективности реализации наукоемких технологий [Текст] / А.Ф. Левцинская // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 6. – С. 62–64.
111. Леонтьев, Г.К. Новая региональная политика – определяющий стимул инновационного развития экономики [Текст] / Г.К. Леонтьев // Национальные проекты. – 2007. – № 3. – С. 90–92.
112. Лисицын, А.Б. Инновационная модель развития – основа стабильности и конкурентоспособности аграрной отрасли [Текст] / А.Б. Лисицын, Н.Ф. Небучилова, Н.А. Горбунова // Национальные проекты. – 2008. – № 5. – С. 70–74.
113. Лукашин, Ю. Факторы инвестиционной привлекательности регионов России [Текст] / Ю. Лукашин, Л. Рахлина // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 3. – С. 87–94.
114. Лукша, О.П. Европейский опыт мониторинга и оценки инновационной политики: уроки для России [Текст] / О.П. Лукша, П.В. Сущков // Эко. – 2006. – № 10. – С. 63–81.
115. Львов, Д.С. Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы [Текст] / Д.С. Львов, А.Г. Поршнева. // Гос. ун-т упр., отделение экономики РАН. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2002. – № 4. – С. 702–704.
116. Мазур, Н.З. Проблемы функционирования механизма создания и развития региональной инновационной инфраструктуры [Текст] / Н.З. Мазур // Регионология. – 2006. – № 4. – С. 151–155.
117. Маркарян, В.Р. Инвестиционный фактор в реализации национальных проектов [Текст] / В.Р. Маркарян // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 2. – С. 71–79.
118. Маколов, В.И. Приоритеты инвестиционной политики региона в посткризисный период (на примере Республики Мордовия) [Текст] / В.И. Маколов // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 6. – С. 39–45.

119. Маслеников, Д.А. О поддержке инноваций в Хабаровском крае [Текст] / Д.А. Маслеников // Эко. – 2007. – № 5. – С. 82–93.
120. Матвеева, П.В. Современное состояние и направления профессионального образования [Текст] / П.В. Матвеева // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 17. – С. 56–60.
121. Матыцын, В.В. Моделирование инвестиционных параметров в структуре инновационного потенциала регионального кластера [Текст] / В.В. Матыцын // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 28. – С. 39–40.
122. Мицек, С.А. Региональный анализ инвестиции в основной капитал в России [Текст] / С.А. Мицек // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 4. – С. 19–24.
123. Медведева, Л. Социально-трудовые факторы инновационного развития в регионе [Текст] / Л. Медведева // Социальная политика и социальное партнерство. – 2007. – № 8. – С. 46–49.
124. Мельникова, Н.П. Инновационная активность бизнеса как объект налогового стимулирования [Текст] / Н.П. Мельникова, Н.Н. Башкирова // Налоги и налогообложение. – 2008. – № 1. – С. 18–21.
125. Найденова, Р.И. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Центрального федерального округа [Текст] / Р.И. Найденова // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 17. – С. 47–51.
126. Нарышкин, С. Инновационная составляющая инвестиционных процессов [Текст] / С. Нарышкин // Вопросы экономики. – 2007. – № 5. – С. 52–64.
127. Наука и инновации в Орловской области (1995, 2000–2005 гг.): Статистический сборник – Орел: Орелстат. – 2006. – С. 34.
128. Нелюбова, Н.Н. Кластеризация как инструмент повышения конкурентоспособности в инновационной стратегии региона [Текст] / Н.Н. Нелюбова // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 10. – С. 51–54.
129. Новоселова, И.А. Комплексная оценка инвестиционного потенциала регионов центрального федерального округа [Текст] / И.А. Новоселова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 22. – С. 20–25.

130. Осипов М.А. Налоговая поддержка инновационно-инвестиционного развития экономики [Текст] / М.А., Осипов // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 8. – С. 176–181.
131. Павлов, К.В. Развитие малого предпринимательства в Белгородской области сквозь призму анализа общероссийский тенденций [Текст] / К.В. Павлов, И.Г. Андреева // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 11. – С. 2–8.
132. Перепечко, Л.Н. Инновационная деятельность и проблемы патентования [Текст] / Л.Н. Перепечко., И.А. Шарни-на // Эко. – 2008. – № 11. – С. 41–48.
133. Перераспределение рисков. Эксперт. № 47(588) / 17 декабря 2007 г. – <http://www.gaexpert.ru/>.
134. Петросянц, В.З. Инвестиционная привлекательность как фактор устойчивости развития депрессивного региона [Текст] / В.З. Петросянц // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2007. – № 1. – С. 106–113.
135. Плахова, Л.В. Регулирование инвестиционно-инновационной деятельности в регионе [Текст] / Л.В. Плахова // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 6. – С. 14–21.
136. Позгалев, В.Е. Инновационной активности необходима поддержка [Текст] / В.Е. Позгалев // Национальные проекты. – 2008. – № 5. – С. 4–7.
137. Полянчева, А.Г. Исследование зарубежного опыта управления научно-технологическим развитием и оценка его использования в российских условиях [Текст] / А.Г. Полянчева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2007. – № 2. – С. 34–40.
138. Порунов, А.Н. Китай: от инвестиций – к инновациям [Текст] / А.Н. Порунов // Эко. – 2006. – № 8. – С. 72–81.
139. Прищепенко В.В. Новаторы и новации [Текст] / В.В. Прищепенко // Эко. – 2007. – № 1. – С. 186–191.
140. Пушкаренко, А.Б. Инновационный рейтинг производственных организаций Томской области: методика и результаты [Текст] / А.Б., Пушкаренко // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 9. – С. 83–87.
141. Пушкаренко, А.Б. Целевые программы как инструмент формирования региональных инновационных систем [Текст] / А.Б. Пушкаренко // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 6 – С. 56–58.

142. Разинкина, И.В. Стратегия достижения конкурентоспособности через инновационный путь развития [Текст] / И.В. Разинкина // Интеграл. – 2007. – № 4. – С. 34–35.
143. Райзберг, Б., Морозов Н. Государственное управление инновационными процессами [Текст] / Б. Райзберг, Н. Морозов // Экономист. – 2008. – № 1. – С. 35–38.
144. Райская, Н., Сергиенко, Я., Френкель, А. Государство, инновации и развитие экономики [Текст] / Н. Райская, Я. Сергиенко, А. Френкель // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 10. – С. 27–33.
145. Ратьковская, Т.Г. Условия инновационного развития в Сибирском федеральном округе: региональная дифференциация [Текст] / Т.Г. Ратьковская // Эко. – 2007. – № 4. – С. 51–69.
146. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов: 2006–2007 годы [Текст] // Эксперт 2005. – № 44. – С. 111–132.
147. Рождественский, А.В. Образовательные эффекты инновационных проектов [Текст] / А.В. Рождественский // Национальные проекты. – 2008. – № 10. – С. 8–11.
148. Российский статистический ежегодник. 2008 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – С. 605–737.
149. Россия в цифрах: 2007 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – С. 331–336.
150. Саак, А. Оценка инвестиционной привлекательности муниципального образования [Текст] / А. Саак // Муниципальная власть. – 2006. – № 4. – С. 60–65.
151. Садков, В.Г. Инновационное управление системой межсекторных взаимодействий на региональном уровне [Текст] / В.Г. Садков, О.Б. Кузнецова // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 13. – С. 48–54.
152. Садков, В.Г. Национальная инновационная система и ее региональные компоненты [Текст] / В.Г. Садков, П.Н. Машегов // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 23. – С. 2–8.
153. Серебрякова, Н.А. Основные проблемы развития инновационно-инвестиционного потенциала Воронежской области [Текст] / Н.А. Серебрякова, Е.Л. Смольянова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 2. – С. 52–61.
154. Семеникова, Л.И. Государственное управление: инновационный вызов XXI века [Текст] / Л.И. Семеникова // Образование и общество. – 2007. – № 6. – С. 54–57.

155. Сибирская Е.В. Особенности реализации региональной промышленной и инновационной политики в Орловской области [Текст] / Е.В. Сибирская, Т.А. Хорева // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 23. – С. 15–20.
156. Смирнов, В.В. К вопросу об организации эффективного управления развитием региона [Текст] / В.В. Смирнов // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 2. – С. 48–54.
157. Создание национальной инновационной системы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.salonexpo.ru/salon-innovation>. Загл. с экрана.
158. Соколов, В.И. Канада: на путях построения инновационного общества [Текст] / В.И. Соколов // США–Канада: экономика, политика и идеология. – 2005. – № 6. – С. 23–36.
159. Соколова, Г.Н. О подходе к исследованию инновационной стратегии государства [Текст] / Г.Н. Соколова // Социологические исследования. – 2008. – № 9. – С. 39–46.
160. Спицын, А. Инновационные приоритеты развития [Текст] / А. Спицын // Экономист. – 2004. – № 5. – С. 31–35.
161. Стехина С.Н. Проблемы теории и практики формирования и реализации стратегии социально-экономического развития региона [Текст] / С.Н. Стехина // Региональная экономика. – 2007. – № 8. – С. 9–10.
162. Строев, Е.С. Самоопределение России и глобальная модернизация [Текст] / Е.С. Строев. – М.: Экономика. – 2001. – № 4. – С. 244–248.
163. Тимофеев, Д.В. Системный подход к разработке стратегических планов в условиях активной инновационной деятельности [Текст] / Д.В. Тимофеев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 5. – С. 28–33.
164. Титов, А.В. О ситуационном подходе к управлению развитием регионов [Текст] / Титов, А.В. // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 24. – С. 42–45.
165. Унтура, Г.А. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере [Текст] / Г.А. Унтура // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 2. – С. 153–170.
166. Фоломьев, А. Обоснование инновационного типа воспроизводства [Текст] / А. Фоломьев // Экономист. – 2005. – № 8. – С. 40–45.

167. Хрусталева, Е.Ю. Качество экономического роста и темпы развития региональных инновационных инфраструктур (на примере Краснодарского края) [Текст] / Е.Ю. Хрусталева, С.Н. Ларин // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 30. – С. 26–32.
168. Церенова, К.Н. Налоговая составляющая инновационной деятельности [Текст] / К.Н. Церенова // Налоги и налогообложение. – 2008. – № 5. – С. 43–48.
169. Черешнев В.А. Нужен ли федеральный закон об инновационной деятельности [Текст] / В.А. Черешнев // Национальные проекты. – 2008. – № 5. – С. 46–50.
170. Чеченов Х.Д. Законы должны обеспечить широкие возможности для инноваций [Текст] / Х.Д. Чеченов // Национальные проекты. – 2008. – № 5. – С. 16–17.
171. Шатских, А.В. Развитие инновационного потенциала малого предпринимательства на современном этапе [Текст] / А.В. Шатских // Интеграл. – 2007. – № 2. – С. 62–63.
172. Шибаева, Н. Обоснование объемов инвестиций в инновационную деятельность в регионах России [Текст] / Н. Шибаева // Федерализм. – 2008. – № 2. – С. 55–68.
173. Шиганов, В.В. Совершенствование взаимодействия малых и крупных предприятий в промышленности [Текст] / В.В. Шиганов // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 24. – С. 12–15.
174. Шоев, Н.Н. Инновационные технологии подготовки специалистов для стран СНГ [Текст] / Н.Н. Шоев // Высшее образование сегодня. – 2007. – № 5. – С. 20–24.
175. Шогенов, Б.А. Состояние и перспективы развития малого предпринимательства в Кабардино-Балкарской республике [Текст] / Б.А. Шогенов, Г.А. Бекаров, З.Б. Шогенова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 8. – С. 2–9.
176. Шохин, А.Н. Промышленная политика и инновации: точка зрения бизнеса [Текст] / А.Н. Шохин А.Н. // Национальные проекты. – 2007. – № 8. – С. 14–16.
177. Шумянкova, Н.В. Роль демократизации отношений собственности в развитии инновационной активности предприятий [Текст] / Н.В. Шумянкova // Менеджмент в России и за рубежом. – 2006. – № 2. – С. 45–50.
178. Яковлева, Л. Инвестиционная привлекательность производственного потенциала региона [Текст] / Яковлева Л. // Государственная служба. – 2008. – № 4. – С. 157–161.

179. Glueck, W. F. Business Policy and Strategic Management [Текст] / W. F. Glueck. – New York, 1980. – P. 41.
180. International students in the U.S. – <http://opendoors.iinetnetwork.org/p=5013> 7).
181. Kotler, P. Marketing management: Analysis, Planning and Control [Текст] / P. Kotler, R. E. Turner. – Ontario: Prentice-Hall, 1985 – P. 390–403.
182. Mintzberg, H. Patterns in Strategy Formulation [Текст] / H. Mintzberg // Management Science. – 1978. – № 24. – P. 937.
183. New increase in overseas students in UK higher education 2 May 2001 // Education UK brand – Education Counseling service. – (<http://www.british-council.org/ecs/news/2001/0502/in>).
184. Porter, M. Competitive advantage [Текст] / M. Porter. – New York, 1985.
185. Quinn, J. B. Strategies for Change: Logical Incrementalism [Текст] / J. B. Quinn. – Irwin, 1980. – P. 17.
186. Rubel, T. Nurturing Entrepreneurial Growth in States Economies [Текст] / T. Rubel, S. Paladino. – NGA, Wash., 2000.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблица – Классификация инноваций по различным признакам

Вид инновации	Характеристика
По широте воздействия инноваций	
– глобальные, мировые	Охватывают различные страны, повсеместно используются, мировая известность, глобальный размах
– национальные	Характерны для определенных стран, национальностей
– отраслевые	Имеют практическую значимость и новизну в определенной отрасли
– локальные	Инновации в конкретной сфере (например, в производстве)
По сфере деятельности	
– экологические	проявляются в более эффективных способах использования природных ресурсов и уменьшения вредного воздействия на окружающую среду
– технико-технологические	приводят на рынке к созданию новых или улучшенных промышленных продуктов и обеспечивающих коммерческое использование новых и улучшенных производственных процессов и оборудования
– экономические	вызывают перемены в формах организации производства и управления им, обращении произведенных продуктов, ценового, финансово-кредитного, денежного механизмов и способствующих повышению эффективности воспроизводства
– организационные	это процессы освоения новых форм и методов организации и регламентации производства и труда, а также инновации, предполагающие изменения соотношения сфер влияния (как по вертикали, так и по горизонтали) структурных подразделений, социальных групп или отдельных лиц;
– управленческие	целенаправленное изменение состава функций, организационных структур, технологии и организации процесса управления, методов работы аппарата управления, ориентированное на замену элементов системы управления (или всей системы в целом) с целью ускорения, облегчения или улучшения решения поставленных перед предприятием задач

Продолжение прил. 1

Вид инновации	Характеристика
– социальные	проявляются в форме активизации человеческого фактора путем разработки и внедрения системы усовершенствования кадровой политики; системы профессиональной подготовки и усовершенствования работников; системы социально-профессиональной адаптации вновь принятых на работу лиц; системы вознаграждения и оценки результатов труда. Это также улучшение социально-бытовых условий жизни работников, условий безопасности и гигиены труда, культурная деятельность, организация свободного времени
Технологические инновации делятся на:	
Продуктовые	позволяют создавать новые товары для их производительного и непроизводительного использования
Процессные	позволяют использовать новые технологические процессы для производства как традиционных, так и нестандартных процессов
По уровню новизны: или в зависимости от глубины вносимых изменений	
Радикальные или базисные	Относятся к принципиально новым продуктам, направлены на освоение новых поколений техники (технологии) и технологических укладов
Улучшающие	Касаются значительного усовершенствования существующих продуктов, способствуют распространению и дифференциации поколений техники и укладов с учетом специфических требований разных сфер их применения
Псевдоинновации или модификационные (частные).	Несущественное видоизменение продуктов и технологических процессов: эстетическое (цвет, декор и т.п.), техническое, не оказывающее заметного влияния на параметры и свойство изделия
По распространенности	
– единичные	Единичные случаи изобретений, часто не столь масштабно значимые
– диффузные	распространение уже однажды освоенного новшества в новых условиях или на новых объектах внедрения. Именно благодаря диффузии происходит переход от единичного внедрения новшества к инновациям в масштабе всей экономики.

Приложение 2



Рисунок – Система бюджетного финансирования инновационного развития

Приложение 3

Таблица – Классификация инвестиций и инвестиционных проектов

№ п/п	Критерии выделения и типы инвестиций	Примеры инвестиционных проектов
1	По целям инвестиций	
1.1	Коммерческие инвестиции	Увеличивающие прибыль и доходы
1.2	Некоммерческие инвестиции	Обеспечивающие положительные социальные и экологические эффекты
2	По типу инвесторов	
2.1	Индивидуальные инвесторы, физические лица	Сбережения и инвестиции граждан
2.2	Институциональные инвесторы, юридические лица	Инвестиции предприятий, финансовых учреждений, государства
3	По форме выражения инвестиций	
3.1	Денежные средства	Кредиты банков, инвестиционных фондов
3.2	Материальное имущество	Земельные участки, технологическое оборудование, материальные ресурсы
3.3	Нематериальные активы	Человеческий капитал, интеллектуальная собственность, ноу-хау и др.
3.4	Права собственности	Акции, облигации, другие ценные бумаги, права наследования и др.
4	По объектам инвестиций	
4.1	Инвестиции в человеческий капитал	Инвестиции в образование, здравоохранение, в повышение квалификации, в трудовую и социальную мобильность
4.2	Инвестиции в материальные активы	Прирост материальных запасов, капитальное строительство, модернизация оборудования, реконструкция
4.3	Портфельные инвестиции	В ценные бумаги и финансовые активы
5	По форме собственности на инвестиционные ресурсы	
5.1	Частные инвестиции	Инвестиции в частный бизнес, в акции

Продолжение прил. 3

№ п/п	Критерии выделения и типы инвестиций	Примеры инвестиционных проектов
5.2	Корпоративные инвестиции	Инвестиции бизнес-групп, АО, товариществ
5.3	Государственные и муниципальные инвестиции	Бюджетная поддержка отраслей (сельское хозяйство, энергетика, инфраструктурные проекты, бюджетные инвестиции)
6	По источникам инвестиций	
6.1	Собственные инвестиции	Амортизация основного капитала, собственный капитал, часть прибыли
6.2	Заемные (привлеченные) инвестиции	Эмиссия акций, облигаций, банковские кредиты, инвестиционный налоговый кредит
6.3	Иностранные инвестиции	Инвестиции нерезидентов, иностранных государств и институциональных инвесторов
7	По сфере действия инвестиционных проектов	
7.1	Внутрифирменные инвестиции	Инвестиционные проекты в микроэкономике
7.2	Инвестиционные соглашения	Инвестиционные бизнес-группы, ФПГ, стратегические альянсы
7.3	Региональные инвестиционные проекты	Программы развития городов и регионов
7.4	Национальные инвестиционные проекты	Программы развития образования, здравоохранения, жилищного строительства, АПК, дорожного строительства
8	По отраслям и видам экономической деятельности	
8.1	Инфраструктурные проекты	По развитию информационной, инновационной, социальной, производственной и экологической инфраструктуры
8.2	Межотраслевые проекты	По развитию АПК, металлургического, машиностроительного, приборостроительного и др. комплексов отраслей
8.3	Отраслевые проекты	По расширению производства видов продукции и

Продолжение прил. 3

№ п/п	Критерии выделения и типы инвестиций	Примеры инвестиционных проектов
9	<i>По срокам инвестиций</i>	
9.1	Краткосрочные инвестиции	Кредиты на пополнение оборотных средств, модернизацию оборудования со сроком возврата до 1 года
9.2	Среднесрочные инвестиции	Учреждение малых предприятий, модернизация цехов и участков со сроками от 1 до 3 лет
9.3	Долгосрочные инвестиции	Проекты строительства электростанций, портов, дорог, новых предприятий со сроками более 3 лет
10	<i>По степени риска</i>	
10.1	Безрисковые вложения	Покупка государственных облигаций
10.2	Проекты допустимого риска	Инвестиции в надежные предприятия и проекты устойчивого бизнеса
10.3	Рисковые инвестиции	Венчурный бизнес, инновационные проекты, часть коммерческих проектов
11	<i>По инновационности проектов</i>	
11.1	Формальные инвестиции	Проекты по расширению бизнеса на прежней технологической основе
11.2	Инвестиции в улучшающие инновации	Проекты по обновлению ассортимента и повышению качества продукции, по модернизации техники и технологий
11.3	Инвестиции в базисные инновации	Проекты кардинальной замены технологий и перехода к технологическому укладу следующего поколения
11.4	Прорывные инвестиционные проекты	Принципиально новые разработки и проекты, порождающие новые виды и отрасли деятельности с шлейфом совершенствования традиционных отраслей (космос, компьютерная техника, информационные сети)
12	<i>По ожиданиям и последствиям</i>	
12.1	Проекты выживания	Проекты конкурсного производства, внешнего управления, поглощения, банкротства
12.2	Проекты устойчивости	Проекты по сохранению конкурентных позиций и устойчивому развитию
12.3	Проекты развития	Проекты по развитию конкурентных преимуществ и закреплению лидерства в бизнесе

Приложение 4



Рисунок – Схема оценки эффективности управления инвестиционно-инновационной привлекательностью региона

Приложение 5

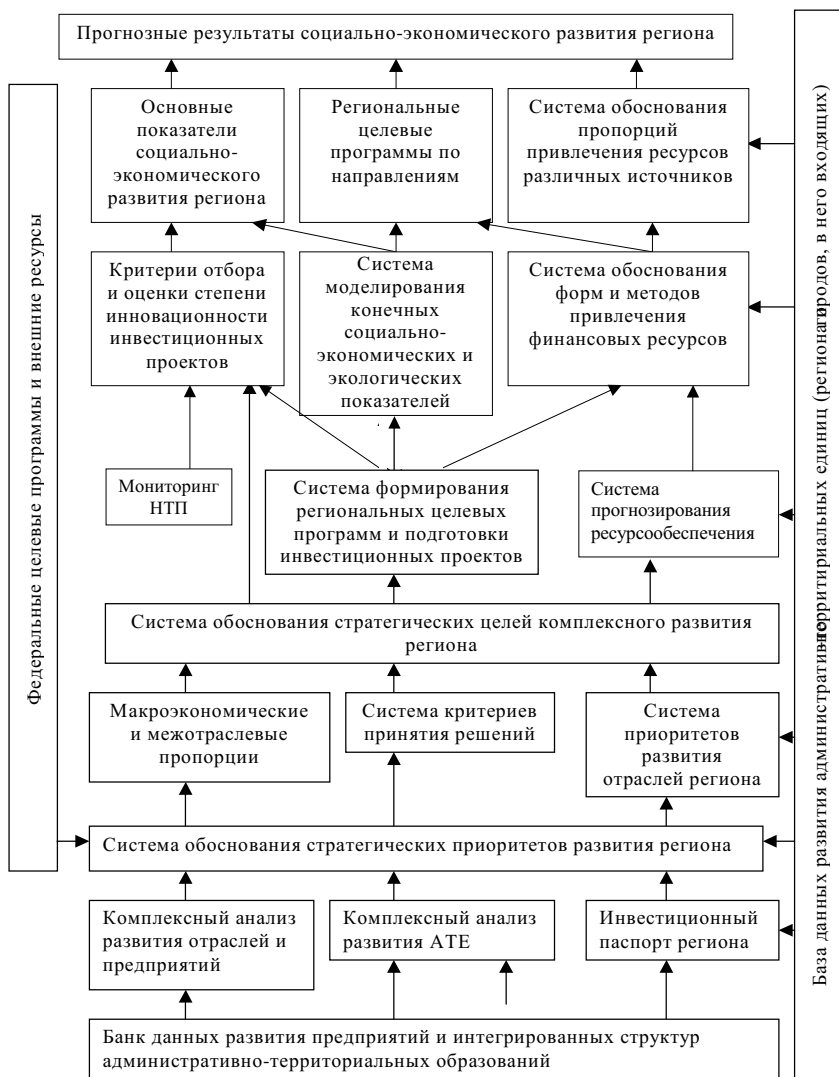


Рисунок – Система управления структурно-инвестиционными процессами в регионе

Приложение 6

Таблица – Число организаций, выполнявших исследования и разработки, в ЦФО

Российская федерация	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Центральный федеральный округ	1569	1631	1597	1539	1490	1437	1393	1426	1536
Белгородская область	34	31	26	23	22	22	23	21	27
Брянская область	33	31	26	24	21	16	20	19	20
Владимирская область	35	38	37	35	33	34	35	32	30
Воронежская область	57	59	59	64	60	57	57	65	66
Ивановская область	36	31	36	32	31	32	30	28	23
Калужская область	38	38	37	38	36	34	33	33	42
Костромская область	7	11	10	10	9	9	8	8	9
Курская область	30	24	26	25	24	23	23	19	19
Липецкая область	23	16	12	12	12	11	10	9	13
Московская область	166	239	236	208	220	217	206	243	267
Орловская область	30	23	24	23	20	18	18	21	22
Рязанская область	30	18	17	16	15	15	16	16	19
Смоленская область	24	16	15	14	15	12	14	13	16
Тамбовская область	26	24	24	23	22	24	23	22	24
Тверская область	50	54	52	48	47	45	42	43	44
Тульская область	36	34	34	28	26	26	22	22	25
Ярославская область	33	37	33	33	30	26	26	27	33
г. Москва	881	907	893	883	847	816	787	785	837

Приложение 7

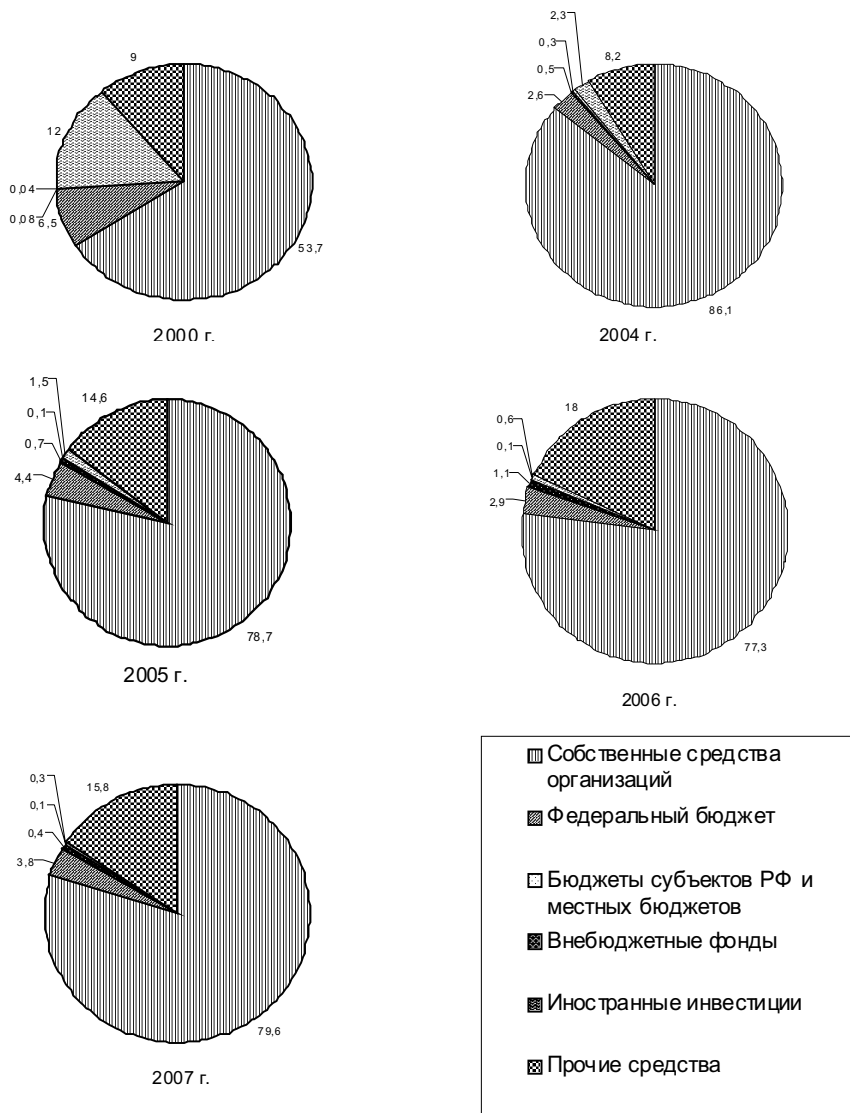


Рисунок – Структура внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования (в процентах) [148, с. 619]

Приложение 8

Таблица – Число созданных передовых производственных технологий [148, с. 621]

	Технологии						
	Все технологии	новые в стране	принципиально новые	обладающие			
				патентами на изобретения	свидетельствами на полезные модели	патентами на промышленные образцы	патентной чистой
Передовые производственные технологии – всего							
2002	727	606	70	198	60	20	233
2003	821	582	56	222	73	17	360
2004	676	569	52	237	77	26	316
2005	637	538	60	234	79	25	296
2006	735	642	52	288	109	13	409
2007	780	653	75	250	114	37	401
Проектирование и инжиниринг							
2002	155	129	16	30	16	5	41
2003	148	125	13	31	19	5	48
2004	111	102	4	31	11	6	45
2005	138	125	12	47	17	6	60
2006	148	138	7	45	24	3	84
2007	177	140	17	50	24	15	96
Производство, обработка и сборка							
2002	333	271	41	108	26	9	128
2003	390	251	29	138	30	7	211
2004	342	271	33	134	47	12	179
2005	291	239	30	114	34	9	150
2006	362	308	25	158	52	9	207
2007	365	314	30	127	49	6	188
Автоматизированные погрузочно-разгрузочные операции; транспортировка материалов и деталей							
2002	7	6	–	2	1	–	2
2003	10	8	1	1	4	–	1
2004	11	11	–	1	1	–	1
2005	9	8	–	2	3	–	2
2006	13	11	1	4	2	–	6
2007	8	8	–	–	2	–	4

Продолжение прил. 8

	Технологии						
	Все технологии	новые в стране	принципиально новые	обладающие			
				патентами на изобретения	свидетельствами на полезные модели	патентами на промышленные образцы	патентной чистой
Аппаратура автоматизированного наблюдения (контроля)							
2002	63	55	5	30	8	4	27
2003	87	48	5	23	12	3	49
2004	90	71	9	41	10	5	43
2005	91	72	12	51	15	7	47
2006	97	79	14	45	17	1	51
2007	110	91	14	46	24	13	60
Связь и управление							
2002	113	99	2	21	5	2	27
2003	116	99	5	20	4	2	23
2004	49	46	2	6	3	1	16
2005	57	52	4	10	6	2	25
2006	56	52	3	13	4	–	28
2007	67	52	12	14	9	3	36
Производственные информационные системы							
2002	14	13	–1	–	1	–	1
2003	18	7	2	–	–	–	11
2004	23	20	1	7	3	–	9
2005	21	20	–	5	1	1	4
2006	24	24	–	8	2	–	13
2007	14	13	1	2	2	–	3
Интегрированное управление и контроль							
2002	42	33		7	3	–	7
2003	52	44	6	9	4	–	17
2004	50	48	2	17	2	2	23
2005	30	22	2	5	3	–	8
2006	35	30	1	15	8	–	17
2007	39	35	1	11	4	–	14

Приложение 9

Таблица 1 – Ранги инвестиционного риска по
Центральному федеральному округу

Регион (субъект Федерации)	Экономический	Финансовый	Социальный	Сумма рангов	Ранг РА «Эксперт»	Модифицированный ранг
г. Москва	1	1	1	3	1	1
Московская область	4	8	2	14	2	3
Орловская область	8	1	13	22	28	26
Липецкая область	8	10	7	24	32	33
Калужская область	9	12	5	26	33	38
Ярославская область	17	7	3	27	36	24
Белгородская область	5	11	11	27	37	28
Рязанская область	23	9	8	40	42	44
Владимирская область	13	21	14	47	43	45
Тульская область	18	18	12	48	44	37
Смоленская область	19	25	10	54	47	54
Костромская область	25	24	9	58	48	55
Тверская область	23	28	7	58	50	36
Брянская область	27	30	14	71	51	41
Тамбовская область	24	29	22	75	55	40
Воронежская область	26	25	26	77	57	59
Ивановская область	26	34	19	79	65	66
Курская область	27	27	30	84	68	70

Таблица 2 – Ранги инвестиционного потенциала по Центральному федеральному округу

Регион (субъект Федерации)	Потребительский	Производительный	Финансовый	Сумма рангов	Ранг РА «Эксперт»	Модифицированный ранг
г. Москва	1	1	1	3	1	1
Московская область	2	3	4	8	2	3
Орловская область	19	28	29	76	28	26
Липецкая область	32	29	30	90	32	33
Калужская область	37	23	32	92	33	38
Ярославская область	30	26	38	94	36	24
Белгородская область	29	30	36	95	37	28
Рязанская область	40	38	41	119	42	44
Владимирская область	46	34	40	120	43	45
Тульская область	44	36	42	122	44	37
Смоленская область	41	41	49	132	47	54
Костромская область	38	53	43	133	48	55
Тверская область	47	40	50	136	50	36
Брянская область	45	48	48	141	51	41
Тамбовская область	52	44	55	151	55	40
Воронежская область	53	54	47	155	57	59
Ивановская область	60	58	63	181	65	66
Курская область	62	60	65	187	68	70

Приложение 10

Таблица – Федеральные целевые программы

Наименование программы	Цель	Задачи	Объемы и источники финансирования
Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации на 2008 – 2010 годы	Создание в Российской Федерации современной инфраструктуры национальной нанотехнологической сети для развития и реализации потенциала отечественной наноиндустрии	Оснащение специальным экспериментальным, диагностическим, метрологическим, научно-технологическим и производственным оборудованием, иными приборами и устройствами элементов национальной нанотехнологической сети, формируемых на базе государственных организаций, обеспечение эффективной эксплуатации и использования приборно-инструментальной базы в интересах российских научных организаций, образовательных учреждений высшего профессионального образования, выполняющих работы в области нанотехнологий и наноматериалов; создание и поддержка функционирования системы обмена информацией между организациями, входящими в состав национальной нанотехнологической сети, в целях повышения эффективности их деятельности, коммерциализации и популяризации знаний в области нанотехнологий и наноматериалов; формирование системы методического обеспечения, регламентирующей безопасность создания и применения нанотехнологий и наноматериалов; формирование системы методического обеспечения механизмов регулирования развития наноиндустрии, гармонизирующей российские и международные нормативные и методические документы по обеспечению единства измерений и подтверждения соответствия продукции наноиндустрии, поддержки экспорта в целях стимулирования процессов коммерциализации нанотехнологий и вывода на внутренний и внешний рынки новой продукции наноиндустрии	Всего на 2008 – 2010 годы (в ценах соответствующих лет) – 27733 млн. рублей, в том числе средства федерального бюджета – 24944,6 млн. рублей, из них: капитальные вложения – 15245,6 млн. рублей; прочие нужды – 9699 млн. рублей; средства из внебюджетных источников – 2788,4 млн. рублей. Объемы и источники финансирования ежегодно уточняются при формировании федерального бюджета на соответствующий год

Наименование программы	Цель	Задачи	Объемы и источники финансирования
Национальная технологическая база на 2007–2011 годы	Обеспечение технологического развития отечественной промышленности на основе создания и внедрения прорывных, ресурсосберегающих, экологически безопасных промышленных технологий для производства конкурентоспособной наукоемкой продукции	Создание новых передовых технологий и оборудования, необходимого для их реализации, на уровне экспериментальных линий, демонстрационных установок и (или) опытных образцов, подтверждающих готовность технологических решений к промышленной реализации; разработка программ (планов) внедрения разработанных технологий в производство с оценкой необходимых затрат и источников их финансирования; активизация процессов коммерциализации новых технологий; создание перспективного научно-технологического задела для разработки наукоемкой продукции; решение проблем улучшения экологической ситуации в стране	99458 млн. рублей (в ценах соответствующих лет), в том числе: а) за счет средств федерального бюджета – 49549 млн. рублей, из них: на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы – 35929 млн. рублей; на капитальные вложения – 13620 млн. рублей; б) за счет средств внебюджетных источников – 49909 млн. рублей.
Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 – 2012 годы	Развитие научно-технологического потенциала Российской Федерации в целях реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации	Обеспечение ускоренного развития научно-технологического потенциала по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации в соответствии с перечнем критических технологий Российской Федерации; реализация приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации на основе крупных проектов коммерциализации технологий; консолидация и концентрация ресурсов на перспективных научно-технологических направлениях на основе расширения применения механизмов государственно-частного партнерства, в том числе	Всего на 2007–2012 годы (в ценах соответствующих лет) предусматривается 194,89 млрд. рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета 133,83 млрд. рублей, из них: на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы – 128,39 млрд. рублей; капитальные вложения – 5,44 млрд. рублей; средства вне-

		путем стимулирования заказов частного бизнеса и инновационно-активных компаний на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; обеспечение притока молодых специалистов в сферу исследований и разработок, развитие ведущих научных школ; развитие исследовательской деятельности в высших учебных заведениях; содействие развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, их интеграции в систему научно-технической кооперации; развитие научной приборной базы конкурентоспособных научных организаций, ведущих фундаментальные и прикладные исследования, а также высших учебных заведений; развитие эффективных элементов инфраструктуры инновационной системы	бюджетных источников – 61,06 млрд. рублей. Объем и источники финансирования ежегодно уточняются при формировании федерального бюджета на соответствующий год
--	--	---	--

Таблица – Региональные целевые программы

Наименование программы	Цель	Задачи	Объемы и источники финансирования
Городская целевая программа поддержки и программы развития малого предпринимательства в инновационной сфере на 2004 – 2006 годы	Создание благоприятных условий для устойчивого развития малого инновационного предпринимательства, направленного на разработку и внедрение передовых наукоемких технологий, позволяющих производить конкурентоспособные продукцию и услуги	<ul style="list-style-type: none"> создание организационно-экономических механизмов, научно-технической базы и стимулов, направленных на инновационный рост экономики города, развитие малых предприятий, работающих в области коммерциализации технологий, выход на внутренний и мировой рынки высокотехнологичной продукции; поддержку и развитие субъектов малого предпринимательства, ведущих в Москве инновационную деятельность в сфере высоких технологий; осуществление комплекса согласованных мероприятий, связанных с развитием элементов городской инновационной инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства, включающей экспертно-консультационную, информационную, нормативно-правовую, инвестиционную и кадровую составляющие; создание и реализацию механизмов финансовой поддержки малого наукоемкого предпринимательства, включающих консолидацию бюджетных и внебюджетных источников, венчурного 	Общий объем финансирования – 2145,9. В том числе бюджет Москвы 705,9, в том числе по годам <ul style="list-style-type: none"> 2004 год – 331,0 из них бюджет Москвы – 91,0, иные источники – 240,0; 2005 год – 712,0, из них, бюджет Москвы – 262,0, иные источники 450,0; 2006 год – 1102,9, из них, бюджет Москвы – 352,9, иные источники 750,0

А.А. Анненкова, И.В. Резвякова

		<p>капитала, кредитных возможностей коммерческих банков, международных кредитов и технической помощи;</p> <ul style="list-style-type: none"> объединение и координацию действий всех участников Программы, активизацию работы с префектурами административных округов и администрациями управ районов города Москвы путем совместной реализации проектов по развитию субъектов малого предпринимательства в инновационной сфере. 	
Развитие инновационной деятельности в Томской области на 2006–2008 годы	Дальнейшее обеспечение динамичного развития инновационной деятельности как приоритетного направления развития Томской области в 2006–2008 годах, направленного на повышение ее конкурентоспособности	<ul style="list-style-type: none"> Обеспечение эффективности работы созданной инновационной инфраструктуры. Формирование и отработка способов, методов и форм взаимодействия инновационной инфраструктуры с промышленным сектором. Стимулирование спроса на высокие технологии в организациях Томской области. Дальнейшее развитие пояса организаций "новой экономики". Развитие частно-государственного партнерства по инновационной деятельности, в т.ч. с крупными отраслями. Развитие взаимодействия инновационного и банковского секторов экономики, в т.ч. в части финансирования и реализации высокорисковых (венчурных) проектов. Разработка механизмов минимизации рисков при финансировании и реализации инновационных про- 	Прогнозируемые финансовые затраты на реализацию программы составят всего – 8250 млн. руб., в т.ч.: в 2006 году – 2200 млн. руб., в 2007 году – 2750 млн. руб., в 2008 году – 3300 млн. руб. из них: – средства федерального бюджета (прогноз) – 225 млн. руб., в т.ч. в 2006 г. – 60 млн. руб., в 2007 году – 75 млн. руб. в 2008 году – 90 млн. руб.; – средства областного бюджета (прогноз) – 75 млн. руб., в т.ч.: в 2006 г. – 20 млн. руб., в 2007 году – 25 млн. руб. в 2008 году – 30 млн. руб.; внебюджетные средства

Приложение

199

Наименование программы	Цель	Задачи	Объемы и источники финансирования
		<ul style="list-style-type: none"> • екторов, например, за счет использования различных форм страховой защиты. • Создание сетевой структуры для продвижения производимой на территории Томской области инновационной, наукоемкой продукции на рынки других регионов, а также ближнего и дальнего зарубежья. Маркетинговая поддержка инновационных проектов. • Развитие благоприятной среды и законодательной поддержки для инновационной деятельности. Дальнейшее содействие росту количества малых инновационных организаций. Совершенствование форм статистического наблюдения инновационного сектора экономики. Дальнейшее развитие уровня инновационной культуры в регионе. • Формирование кадрового потенциала для эффективного функционирования инновационной инфраструктуры, для динамичного развития инновационной деятельности в регионе, для вывода наукоемкой инновационной продукции на новые, в т.ч. международные, рынки. Дальнейшее развитие имиджа Томской области как территории инновационного развития, одного из российских центров производства инновационной продукции и услуг. 	(прогноз) – 7950 млн. руб., в т.ч.: 2006 г. – 2120 млн. руб., в 2007 году – 2650 млн. руб., в 2008 году – 3180 млн. руб. Объемы финансирования носят ориентировочный характер и подлежат ежегодной корректировке

Областная целевая программа развития инновационной деятельности в Ростовской области на 2007–2008 годы	Развитие и дальнейшая интеграция элементов региональной инновационной системы в целях перевода экономики Ростовской области на инновационный путь развития	<ul style="list-style-type: none"> • повышение эффективности инновационной политики Ростовской области; • разработка нормативной правовой базы в сфере инновационной деятельности; • развитие инфраструктуры инновационной системы Ростовской области; • содействие модернизации экономики Ростовской области на базе инновационных технологий; • формирование организационно-экономических механизмов трансфера и коммерциализации технологий; • создание и развитие многоуровневой непрерывной системы профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов для инновационной системы; • развитие международных и межрегиональных связей в инновационной сфере, интеграция в российскую и мировую науку и экономику 	на финансирование Программы запланирован 1 278 070 тыс. рублей, в том числе по годам: <ul style="list-style-type: none"> • 2007 год – 613 500 тыс. рублей, • 2008 год – 664 570 тыс. рублей.
Развитие инновационной деятельности в Челябинской области на 2008–2010 годы	Переход экономики Челябинской области на инновационный путь развития	<ul style="list-style-type: none"> • создание благоприятных условий для развития инновационной деятельности в Челябинской области; • объединение усилий органов государственной власти Челябинской области, научных организаций и субъектов предпринимательской деятельности в целях активизации инновационной сферы; • создание саморегулируемой системы для развития и внедрения перспективных научных разработок в промышленное производство. 	Общий объем финансирования за счет средств областного бюджета – 61 450 тыс. рублей, в том числе: <ul style="list-style-type: none"> 2005 год – 6 400 тыс. рублей; 2006 год – 29 700 тыс. рублей; 2007 год – 25 350 тыс. рублей

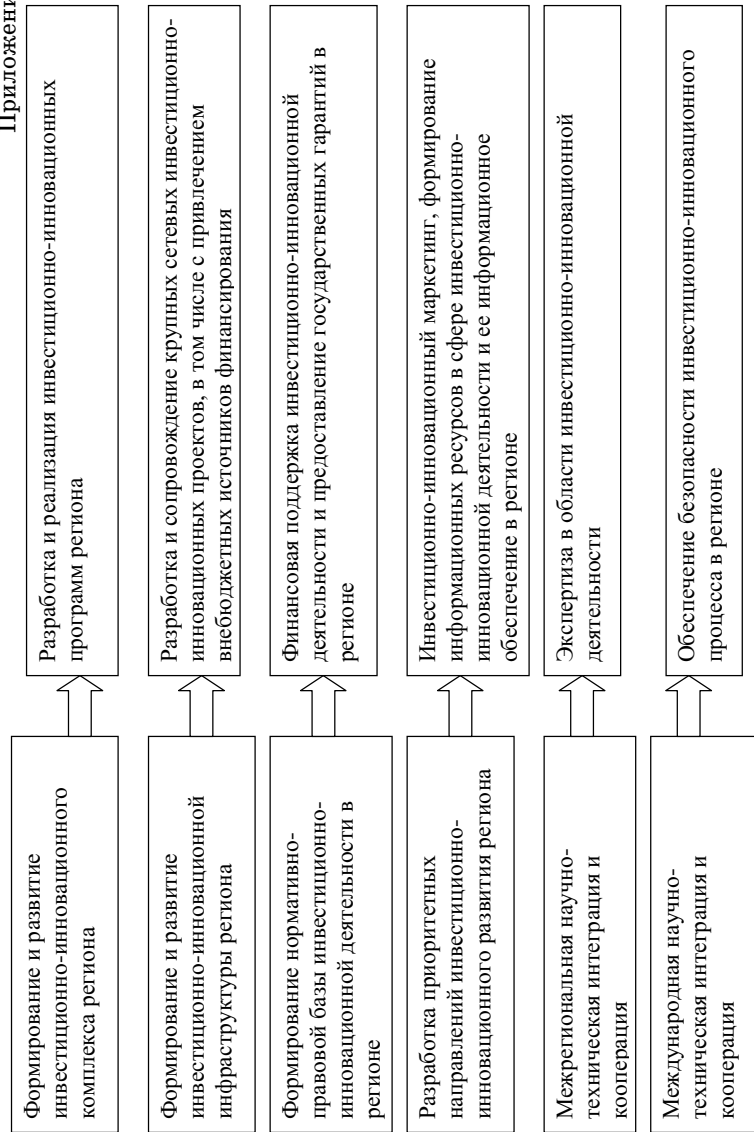


Рисунок – Блок-схема организационно-инновационной политики обеспечения реализации

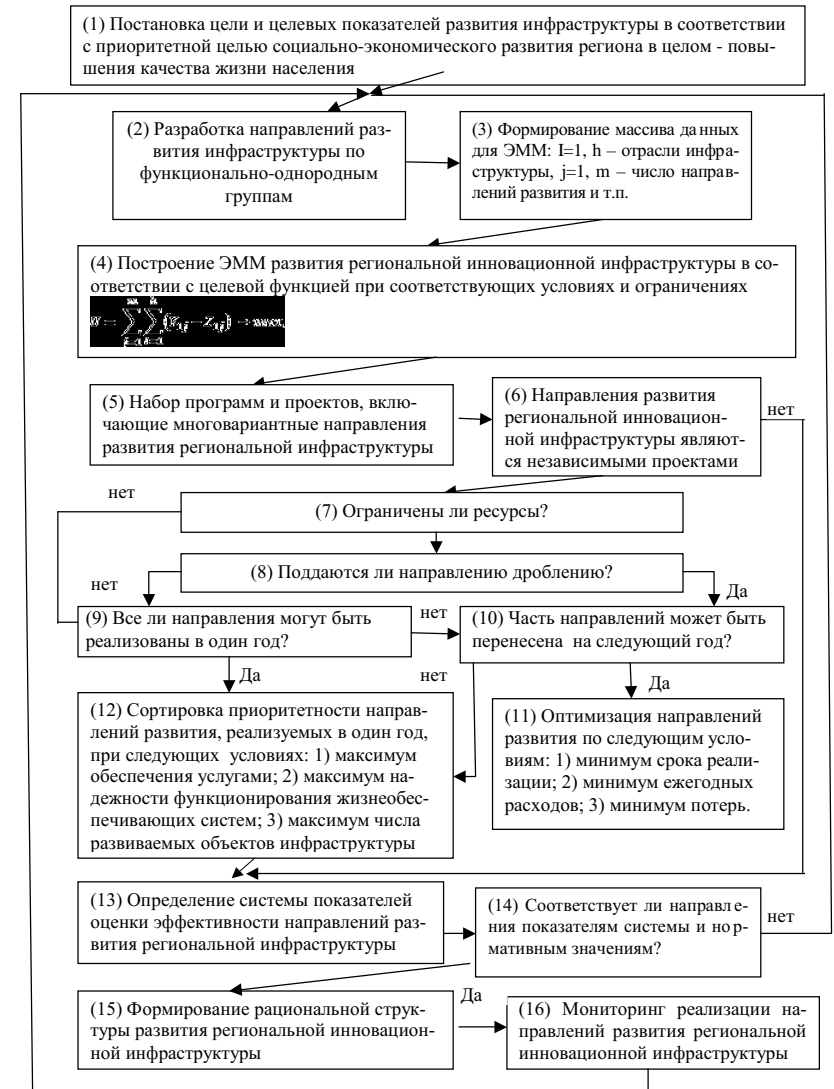


Рисунок – Оценка эффективности перспективных направлений модернизации региональной инновационной инфраструктуры

Приложение 14

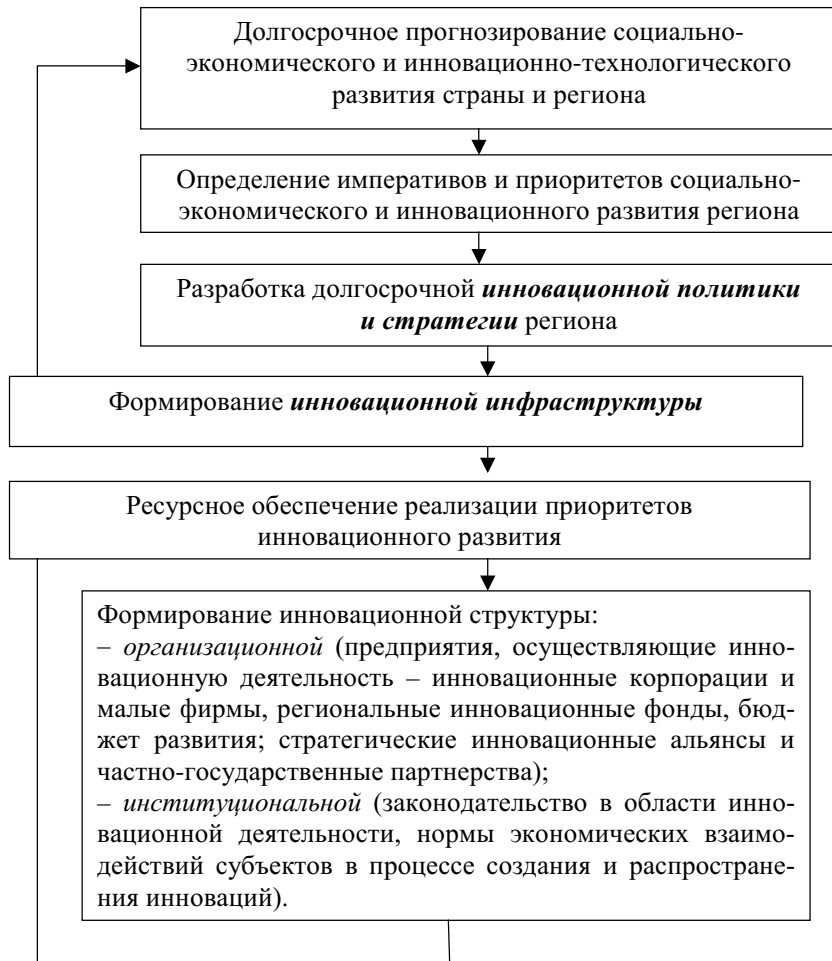


Рисунок – Приоритеты социально-экономического и инновационно-технологического развития страны и региона

Приложение 15

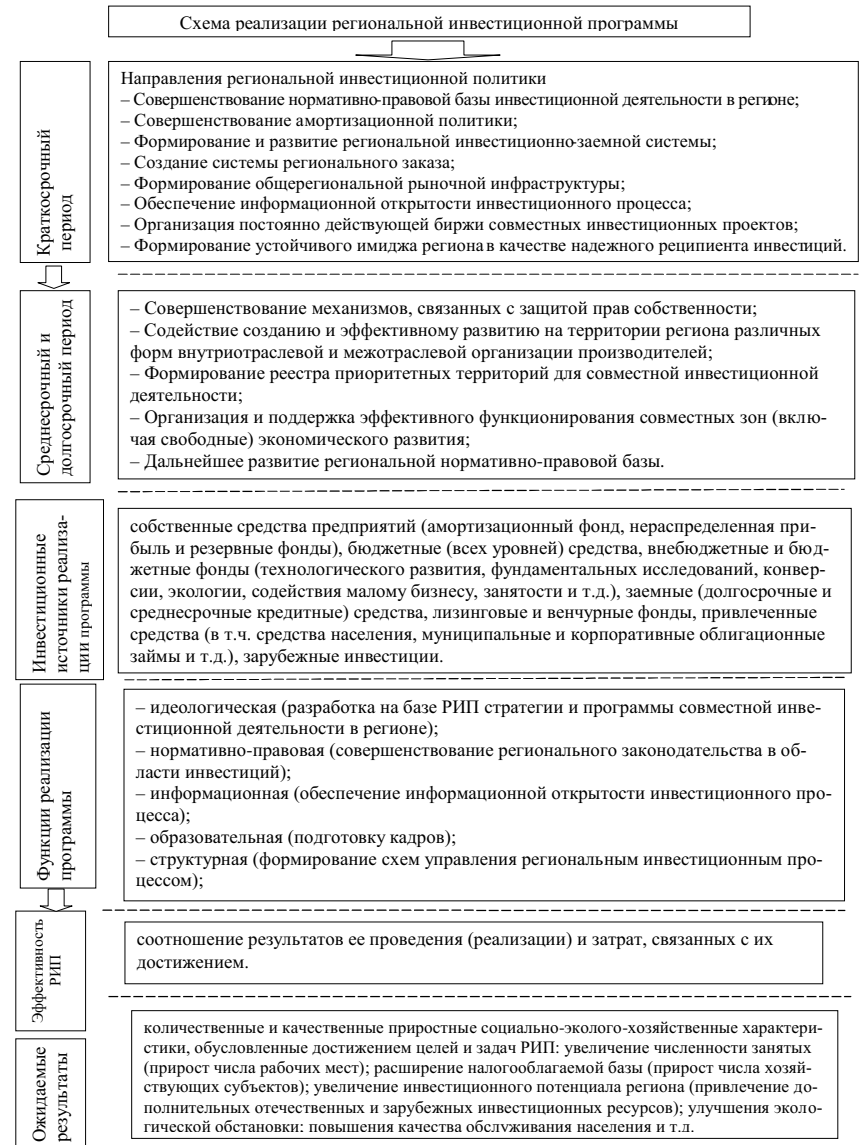


Рисунок – Реализация региональной инвестиционной программы

Введение 3

**1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ 4**

- 1.1 Инструменты государственного управления
инновациями 4
- 1.2 Зарубежный опыт регулирования инновационной
активности хозяйственных систем 18
- 1.3 Инвестиционно-инновационная привлекательность
как фактор повышения экономического потенциала
региона 33

**2. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННО-
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ
РОССИИ 48**

- 2.1 Анализ развития инвестиционно-инновационной
деятельности в регионах России 48
- 2.2. Оценка инвестиционно-инновационной
привлекательности региона 73
- 2.3 Государственные инновационно-ориентированные . . 89
программы: сравнительный анализ и оценка
эффективности реализации 89

**3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ РЕГИОНА 102**

- 3.1 Развитие региональной инфраструктуры инвестиционно-
инновационной деятельности 102

- 3.2. Формирование инструментария поддержки малого
инновационного предпринимательства в регионе . . 118
- 3.3 Повышение эффективности управления
инвестиционными региональными проектами 137

Заключение 152

Список литературы 165

Приложения 181



А.А. Анненкова, И.В. Резвякова

**УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННО-
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В РЕГИОНАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Монография

Технический редактор *Канатникова Л.Т.*

Издательство ОРАГС.

Подписано в печать .01.2010 г. Формат 60x84^{1/16}.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. п. л. 12,2.
Тираж 500 экз. Заказ №