

Методические рекомендации по выполнению контрольной работы дисциплины «Конкурентное право»

Цель выполнения контрольной работы состоит в том, чтобы закрепить полученные знания и научить пользоваться соответствующими нормативными актами, а также специальной литературой в практической деятельности.

Контрольная работа для студентов заочного отделения состоит из двух частей: теоретического вопроса и практических задач.

Теоретический вопрос выполняется на основе нескольких научных источников (учебники, монографии и научные статьи) с применением нормативно-правовых актов трудового законодательства. При рассмотрении вопроса необходимо раскрыть существующие точки зрения и на их основе изложить свое мнение.

При выполнении практических заданий необходимо письменно изложить решение этих задач, ссылаясь на законодательство. Если по предложенной задаче существует два и более варианта решения, следует изложить каждый из этих вариантов.

Тема контрольной работы закрепляется за студентами в соответствии с первой буквой его фамилии: 1 вариант – А-И; 2 вариант – К-П; 3 вариант – Р-Ч; вариант 4 – Ш-Я.

Контрольная работа выполняется до начала экзаменационной сессии в установленные сроки. Студент, не представивший контрольную работу в установленный срок, на сессию не вызывается.

Контрольная работа должна быть пронумерована и иметь поля для пометок преподавателя. На титульном листе работы указывается номер зачетной книжки, вариант контрольной работы. Объем работы должен составлять не менее 15 машинописных страниц. Ответы на вопросы и решение задачи необходимо обосновать, ссылаясь на соответствующий нормативный материал. В конце работы студент указывает использованную литературу, ставит дату и подпись.

Прежде чем приступить к выполнению контрольной работы, следует ознакомиться с методическими указаниями, внимательно изучить рекомендованный нормативный материал и соответствующую литературу. При этом желательно использовать новейший законодательный материал.

Контрольная работа со значительными недостатками зачету не подлежит и с рецензией преподавателя возвращается студенту. Повторно написанная работа по первоначальному варианту высылается для проверки вместе с не зачтенной.

Список литературы оформляется в едином формате оформления библиографического описания ссылок в соответствии с

ГОСТ Р 7.0.5.-2008

Ссылка на нормативно-правовые акты:

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, ст. 3301.

Ссылки на монографию одного или нескольких авторов:

Гаврилов В. П., Ивановский С. И. Язык и общество. – М.: Наука, 2017. – 210 с.

Ссылка на статью в сборнике:

Лабутина Т. Л. Лингвокультурологическая интерпретация текста // Проблемы британской истории. – М.: Наука, СПб.: Питер, 2015. – С. 165.

Ссылка на сборник:

Россия и мир: гуманитарные проблемы: межвуз. Сб. науч. Тр.- С.-Петерб. Гос. Ун-т вод. Коммуникаций. – 2014. – Вып. 8. – С. 145.

Ссылка на статью в журнале:

Ларин Б.А. Очерки по фразеологии // Политическая лингвистика. – 2014. - № 7. – С. 49.

Ссылки на электронные ресурсы:

Ванюшин И. В. Методика измерения характеристики преобразования АЦП [Электронный ресурс]: Исследовано в России: электрон. Науч. Журн. – 2013. – [Т. 3]. – С. 263–272. URL: <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2000/019.pdf> (дата обращения: 06.05.2014).

Ссылки на диссертации и авторефераты:

Фенухин В. И. Этнополитические конфликты в современной России: на примере Северо-Кавказского регион: дис. ... канд. Полит. Наук. – М., 2012. – С. 55.

Потоцкая С.И. Использование устойчивых сочетаний в деловой лексике английского языка: автореф. ... канд. Пед. Наук. – М., 2013. – 24 с.

Ссылки на учебники и учебные пособия:

Бердина И.В. Деловой немецкий язык: учебное пособие. – М.: Финансовый университет, 2014. – 128с.

Ссылки на энциклопедические издания, словари:

Краткий экономический словарь / А. Н. Азрилиян [и др.]. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Ин-т новой экономики, 2002. – С. 480.

Сурков А.А. Краткая литературная энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1967. – Т. 4. – С. 194.

Вариант 1

Теоретический вопрос.

1. Понятие и признаки недобросовестной конкуренции.

Задачи.

1. Акционерное общество «Импульс» разработало и выпустило на рынок новую модель компьютера. Никто из конкурентов некоторое время не мог предложить покупателям такую продукцию. Однако позже структура рынка изменилась, и он стал наполняться множеством аналогичных товаров. Не желая снижать цены, АО «Импульс» обратилось в федеральный антимонопольный орган с просьбой запретить другим хозяйствующим субъектам выпускать компьютеры, аналогичные продукции АО «Импульс».

Оцените правомерность просьбы АО «Импульс». Являются ли такие действия правомерными средствами конкуренции? Назовите правомерные средства конкурентной борьбы.

2. Федеральный антимонопольный орган своим предписанием обязал основное хозяйственное общество «Иркутскэнерго» и его дочернее общество «Энергетик» принять меры к заключению договора с предприятием «Вымпел» на передачу электроэнергии по сетям дочернего общества. Общество «Иркутскэнерго» обратилось в арбитражный суд с требованием признать предписание в его адрес недействительным, поскольку по роду своей деятельности оно услуг по передаче электроэнергии не оказывает и не может заключить подобный договор. Общество «Энергетик», поддерживая заявленные требования, дополнительно указало, что является собственником сетей и на основании ст. 209 ГК РФ вправе самостоятельно решать вопросы об их использовании конкретными потребителями.

Каково должно быть решение арбитражного суда? Оцените доводы сторон. В ходе решения задачи сопоставьте понятия «аффилированные лица» и «группа лиц». Какое из понятий должно быть применено для решения данной задачи?

Вариант 2

Теоретический вопрос.

1. Злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке.

Задачи.

1. Акционерное общество «Альфа» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения антимонопольного органа о включении его в Реестр хозяйствующих субъектов, поскольку доля данного общества на рынке молочной продукции составляет 28 процентов.

При рассмотрении дела суд установил, что заявитель владеет 60 % акций АО «Омега». Кроме того, директор АО «Альфа» владеет 70% акций АО «Дельта». При этом доля АО «Омега» и АО «Дельта» на рынке молочной продукции составляет соответственно 5 и 10 процентов.

Правомерно ли решение антимонопольного органа?

2. Территориальное управление ФАС РФ возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства против предприятия «Олимп» за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке. В ходе разбирательства было установлено, что доля предприятия «Олимп» на данном рынке составляет 45 процентов. После этого территориальное управление предложило указанному предприятию представить доказательства того, что предприятие не занимает доминирующее положение. Этого сделано не было. По итогам расследования территориальное управление признало предприятие «Олимп» субъектом, нарушившим требования закона о конкуренции, и вынесло соответствующее предписание.

Правомерны ли действия антимонопольных органов при доказывании доминирующего положения? Какова роль в этой процедуре презумпции доминирования?

Вариант 3

Теоретический вопрос.

1. Антимонопольного законодательства: понятие, структура.

Задачи.

1. Между ООО «Эпсилон» и тремя организациями в разных регионах страны заключены дилерские договоры, предметом которых является продажа товаров производства ООО «Эпсилон» в соответствующих регионах. Условиями данных договоров предусматривается следующее:

а) дилер обязан продавать товар в соответствии с ценовой политикой, установленной ООО «Эпсилон»;

б) дилер не вправе осуществлять самостоятельное производство и размещение рекламы соответствующих товаров;

в) при предложении от одного покупателя приобрести товар на сумму более 1 млн. рублей дилер вправе заключить такой договор только при получении согласия от ООО «Эпсилон».

Оцените условия договоров с точки зрения антимонопольного законодательства.

2. Представители акционерных обществ «Молкомбинат», «Молзавод» и ассоциации «Брянскмолоко» на совместном совещании в устной форме договорились установить и в дальнейшем поддерживать выгодный им уровень цен на молочную продукцию, поставляемую на товарный рынок г. Брянска.

Брянское территориальное управление федерального антимонопольного органа, проанализировав действия производителей молочной продукции и имеющиеся материалы, вынесло определение о возбуждении дела против нарушителей антимонопольного законодательства России.

Нарушение каких положений Закона о защите конкуренции усмотрело в действиях предприятий территориальное управление?

Вариант 4

Теоретический вопрос.

1. Доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке:

понятие, признаки.

Задачи.

1. Предприятие, осуществляющее железнодорожные перевозки, установило на свои услуги необоснованные тарифы.

Антимонопольные органы усмотрели в этом нарушение антимонопольного законодательства и предписали указанному предприятию изменить соответствующие тарифы, указав их конкретные размеры.

Предприятие считает, что такие тарифы оно вправе устанавливать исключительно самостоятельно.

Оцените с правовой точки зрения позиции сторон в споре. Какие полномочия антимонопольных органов могут быть использованы в данном случае?

2. На собраниях акционеров акционерных обществ «Лит» и «Инфра», суммарная стоимость активов которых составляет 12 млрд. руб., было принято решение об их слиянии. Реорганизованное таким образом общество прошло государственную регистрацию в уполномоченном органе. Однако об этом стало известно территориальному управлению федерального антимонопольного органа, которое приняло решение о признании недействительной регистрации указанной организации и ее исключении из ЕГРЮЛ.

Являются ли правомерными действия акционерных обществ «Лит» и «Инфра», а также территориального управления?

Основные источники для решения задач:

1. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
2. Кодекс РФ об административных правонарушениях (ст. ст. 3.5, 14.31— 14.33, 19.5-19.8)
3. Уголовный кодекс РФ (ст. 178)
4. Закон РФ от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»
5. Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»
6. Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»

7. Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе»
8. Постановление Правительства РФ от 16 июля 2009 г. №583 "О случаях допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами"
9. "Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016)
10. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 года № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями и дополнениями)
11. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 года №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями)
12. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 марта 1998 года №32 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства"