Рассмотрены и одобрены на заседании

методической комиссии Барнаульского филиала Финуниверситета

 от 29 октября 2015 г. протокол №2

**О критериях оценки отчетов по практикам, научно-исследовательских семинаров, магистерских диссертаций, с учетом компетентностного подхода**

Оценка знаний, умений и навыков, характеризующих этапы формирования компетенций студентами филиала должна основываться на утвержденных образовательных стандартах и нормативных документах Финунивеситета.

При разработке критериев оценки в соответствии с Распоряжением №0302 первого проректора по УМР Н.М. Розиной «О правилах использования требований к результатам освоения образовательных программ при формировании рабочих программ дисциплин» от 09.04.2015 года следует руководствоваться утвержденным перечнем компетенций в учебном плане и предусмотренным соответствующим образовательным стандартом:

* для учебных планов 2015-2015 года приема – образовательными стандартами Финансового университета по направлениям подготовки;
* для учебных планов всех остальных годов приема – в соответствии с проектами ФГОС ВО 3+ по направлениям подготовки.

При этом критерии оценивания определяются в соответствии со шкалой оценивания компетенций утвержденной приказом ректора Финуниверситета №0334/0 от 02.03.2015 г.:

* **высокий уровень – оценка «отлично»:** глубокое усвоение программного материала, логически стройное его изложение, дискуссионность данной проблематики, умение связать теорию с возможностями ее применения на практике, свободное решение задач и обоснование принятого решения, владение методологией и методиками исследований, методами моделирования;
* **продвинутый уровень – оценка 4 «хорошо»:** твердые знания программного материала, допустимы несущественные неточности в ответе на вопрос, правильное применение теоретических положений при решении вопросов и задач, умение выбирать конкретные методы решения сложных задач, используя методы сбора, расчета, анализа, классификации, интерпретации данных, самостоятельно применяя математический и статистический аппарат;
* **пороговый уровень - оценка 3 «удовлетворительно»:** знание только основного материала, допустимы неточности в ответе на вопросы, нарушение логической последовательности в изложении программного материала, умение решать простые задачи на основе базовых знаний и заданных алгоритмов действий, испытывать затруднения при решении практических задач;

эти же критерии используются со шкалой оценивания «зачет»:

* **оценка 2 «неудовлетворительно»:** незнание значительной части программного материала, неумение даже с помощью преподавателя сформулировать правильные ответы на задаваемые вопросы, невыполнение практических заданий;

этот же критерий используется со шкалой оценивания «незачет».

Результаты промежуточной аттестации обучающихся оцениваются в дальнейшем по 100-балльной шкале в соответствии с Балльно-рейтинговой системой Финансового университета (приложение к приказу от 02.10.2013 г. № 1616/0).

Предлагается утвердить общие критерии оценки отчетов по практикам, научно-исследовательскому семинару, магистерских диссертаций, с учетом компетентностного подхода с условием их последующей детализации на кафедрах в разрезе предусмотренных компетенций в учебном плане и образовательном стандарте.

1. **Критерии оценки Научного семинара**

*Критерии оценки*

Оценка «зачтено» выставляется студенту:

- успешно освоившему все модули, предусмотренные учебно-тематическим планом научно-исследовательского семинара и предоставившему отчетную документацию для аттестации.

Оценка «не зачтено» выставляется студенту:

- не принимавшему участия в научно-исследовательских семинарах и не набравшему обязательный минимум для аттестации в баллах.

Оценка знаний по 100-балльной шкале в соответствии с критериями Финансового университета реализуются следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Требования к результатам освоения дисциплины** | **Оценка или зачет** | **Баллы**(рейтинговая оценка) |
| **высокий уровень:** глубокое усвоение программного материала, логически стройное его изложение, дискуссионность данной проблематики, умение связать теорию с возможностями ее применения на практике, свободное решение задач и обоснование принятого решения, владение методологией и методиками исследований, методами моделирования | *зачтено* | *51-100* |
| **продвинутый уровень:**твердые знания программного материала, допустимы несущественные неточности в ответе на вопрос, правильное применение теоретических положений при решении вопросов и задач, умение выбирать конкретные методы решения сложных задач, используя методы сбора, расчета, анализа, классификации, интерпретации данных, самостоятельно применяя математический и статистический аппарат |
| **пороговый уровень:**Знание только основного материала, допустимы неточности в ответе на вопрос, недостаточно правильные формулировки, нарушение логической последовательности в изложении программного материала, затруднения при решении практических задач, выполнение текущей работы в семестре. |
| Незнание значительной части программного материала, неумение даже с помощью преподавателя сформулировать правильные ответы на поставленные вопросы, невыполнение практических заданий. | *не зачтено* | *0-50* |

1. **Критерии оценки отчета по производственной преддипломной практике**

По результатам защиты отчета студенту по направлению подготовки выставляется дифференцированная оценка за практику.

Защита Отчета проходит в форме собеседования студента с членами комиссии и/или его научным руководителем. В соответствии с качеством представленного Отчета и результатов собеседования научным руководителем выставляется соответствующая оценка по 4-х балльной шкале: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

*Критерии оценки:*

**высокий уровень – оценка «отлично»:** Отчет о прохождении производственной преддипломной практики полностью отражает задание по практике, содержит необходимые материалы для подготовки выпускной работы.

Ответы студента на вопросы при защите показывают глубокое усвоение программного материала, логически стройное его изложение, раскрывают сущность вопроса, подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, научными концепциями и методиками, выводами и расчетами, отраженными в Отчете.

Студент способен продемонстрировать умение связать теорию с возможностями ее применения на практике, навыки свободного решения поставленных задач и обоснования принятого решения, владение методологией и методиками исследований, методами моделирования;

**продвинутый уровень – оценка 4 «хорошо»:** Отчет о прохождении производственной преддипломной практики полностью отражает задание по практике, содержит необходимые материалы для подготовки выпускной работы.

В ходе ответов на вопросы при защите допущены неточности. Ответы носят расплывчатый характер, но при этом раскрывают сущность вопроса, подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, научными концепциями и методиками, выводами и расчетами, подтвержденные материалами Отчета по практике.

Студент способен правильно применять теоретические положений при решении вопросов и задач, умеет выбирать конкретные методы решения сложных задач, используя методы сбора, расчета, анализа, классификации, интерпретации данных, самостоятельно применяя математический и статистический аппарат.

**пороговый уровень - оценка 3 «удовлетворительно»:** Отчет о прохождении производственной преддипломной практики не полностью отражает задание по практике, содержит недостаточно материалов, необходимых для подготовки выпускной работы.

Ответы студента на вопросы при защите носят поверхностный характер, показывают знание только основного материала, не раскрывают до конца сущности вопроса, слабо подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, научными концепциями и методиками, выводами и расчетами из работы, показывают недостаточную самостоятельность и глубину изучения проблемы студентом.

Студент демонстрирует только умение решать простые задачи на основе базовых знаний и заданных алгоритмов действий, испытывает затруднения при решении практических задач.

**оценка 2 «неудовлетворительно»:** Отчет о прохождении производственной преддипломной практики выполнен с нарушением целевой установки задания по практике и не отвечает предъявляемым требованиям, в оформлении имеются отступления от стандарта, содержит недостаточно материалов, необходимых для подготовки выпускной работы.

Такой Отчет возвращается студенту на доработку. Доработанный Отчет должен быть вновь представлен научному руководителя в срок не позднее 10-го дня после срока окончания производственной преддипломной практики. Если доработка не улучшила качества Отчета или не была произведена, то Отчет не допускается к защите, а зачетную ведомость проставляется оценка «неудовлетворительно».

Доработанный и допущенный к защите Отчет после процедуры защиты оценивается в обычном порядке (см. выше).

1. **Критерии оценки магистерской диссертации**

Магистерская диссертация должна оцениваться последующим критериям:

* уровень теоретической, и научно-исследовательской проработки проблемы;
* качество методик и анализа;
* полнота и системность вносимых предложений по рассматриваемой проблеме;
* самостоятельность ее разработки.

Общая оценка результатов защиты магистерской диссертации складывается из:

* оценки представленной к защите магистерской диссертации;
* оценки доклада диссертанта;
* оценки уровня и качества ответов диссертанта на вопросы членов ГЭК по существу представленной к защите магистерской диссертации;
* отзыва научного руководителя;
* оценки внешнего независимого рецензента.

Оценка представленной к защите магистерской диссертации осуществляется членами ГЭК, исходя из степени актуальности избранной темы, анализа научных достижений по ней, анализа статистических и других материалов по избранной теме и обоснованности выводов и предложений, уровню научной новизны диссертационного исследования, научной и практической значимости его результатов.

**высокий уровень – оценка «отлично»:** магистерская диссертация выполнена в соответствии с целевой установкой, отвечает предъявляемым требованиям и оформлена в соответствии со стандартом. Диссертация имеет высокий уровень обоснования научной новизны, научной и практической значимости его результатов.

Доклад диссертанта структурирован и раскрывает причины выбора и актуальность темы, цель работы и ее задачи, предмет, объект и хронологические рамки исследования, освещены вопросы научной новизны и практической значимости результатов проведенного исследования, изложена логика выведения каждого наиболее значимого вывода; в заключительной части доклада показаны перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы.

Ответы на вопросы членов ГЭК носят четкий характер, раскрывают сущность вопроса, подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, ссылками на научные концепции и методики, выводами и расчетами из магистерской диссертации, демонстрируют глубокое усвоение программного материала, логически стройное его изложение, дискуссионность данной проблематики, умение связать теорию с возможностями ее применения на практике, владение методологией и методиками исследований, методами моделирования.

Выводы в отзыве научного руководителя и в рецензии на магистерскую диссертацию не содержат замечаний, затрагивающих основные требования к содержанию диссертации. Заключительное слово диссертанта краткое, но емкое по сути. Широкое применение и уверенное использование новых информационных технологий в докладе (презентация).

**продвинутый уровень – оценка 4 «хорошо»:** магистерская диссертация выполнена в соответствии с целевой установкой, отвечает предъявляемым требованиям и оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к ней. Диссертация имеет достаточный уровень обоснования научной новизны, научной и практической значимости его результатов.

Доклад диссертанта структурирован и раскрывает причины выбора и актуальность темы, цель работы и ее задачи, предмет, объект и хронологические рамки исследования, освещены вопросы научной новизны и практической значимости результатов проведенного исследования, но допускается погрешность в логике изложения материалов исследования, недостаточно наглядно продемонстрированы результаты проведенного исследования. Эти неточности должны быть устранены в ходе ответов на дополнительные уточняющие вопросы; в заключительной части нечетко начертаны перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, вопросы практического применения и внедрения результатов исследования в практику.

Ответы на вопросы членов ГЭК свидетельствуют о твердых знаниях программного материала, допустимы несущественные неточности в ответе на вопрос, умении выбирать конкретные методы решения сложных задач, используя методы сбора, расчета, анализа, классификации, интерпретации данных, самостоятельно применяя математический и статистический аппарат;

Выводы в отзыве руководителя и в рецензии на магистерскую диссертацию не содержат замечаний, затрагивающих основные требования к содержанию диссертации или имеют незначительные замечания, которые не касаются полноты раскрытия темы. Заключительное слово краткое, но допускается расплывчатость сути. Несколько узкое применение и сдержанное использование новых информационных технологий в докладе (презентация).

**пороговый уровень - оценка 3 «удовлетворительно»:** магистерская диссертация выполнена в соответствии с целевой установкой, но не в полной мере отвечает предъявляемым к ней требованиям. Диссертация имеет недостаточный уровень обоснования научной новизны, научной и практической значимости его результатов.

Доклад диссертанта структурирован, но в его ходе допущены неточности при раскрытии причин выбора и актуальности темы, целей работы и ее задач, предмета, объекта и хронологических рамок исследования, допущены погрешности в логике выведения наиболее значимых выводов, которые при указании на них устраняются с трудом; в заключительной части слабо показаны перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, вопросы практического применения и внедрения результатов исследования в практику.

Ответы студента на вопросы членов ГЭК показывают знание только основного материала, допускаются неточности в ответе на вопросы, нарушение логической последовательности в изложении программного материала, продемонстрировано только умение решать простые задачи на основе базовых знаний и заданных алгоритмов действий, испытываются затруднения при решении практических задач;

Выводы в отзыве руководителя и в рецензии на магистерскую диссертацию указывают на наличие замечаний, недостатков, которые не позволили диссертанту раскрыть тему в наиболее существенных аспектах и разработать значимые научные и практические предложения и рекомендации.

**оценка 2 «неудовлетворительно»:** магистерская диссертация выполнена с нарушением целевой установки и не отвечает предъявляемым требованиям, в оформлении имеются отступления от стандарта. В диссертации отсутствуют элементы научной новизны, нечетко представлена практическая значимость его результатов.

Структура доклада диссертанта нарушена, в его ходе слабо раскрыты причины выбора и актуальность темы, цели работы и ее задачи, предмет, объект и хронологические рамки исследования, допускаются грубые погрешности в логике выведения нескольких из наиболее значимых выводов, которые при указании на них не устраняются; в заключительной части слабо отражаются перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, вопросы практического применения и внедрения результатов исследования в практику.

Ответы на вопросы членов ГЭК показывают незнание значительной части программного материала, неумение даже с помощью экзаменаторов сформулировать правильные ответы на задаваемые вопросы, не подкрепляются положениями нормативно- правовых актов, ссылками на научные концепции и методики, выводами и расчетами из диссертационной работы, показывают отсутствие самостоятельности и глубины изучения проблемы диссертантом.

В выводах в одном из документов или обоих документах (отзыв руководителя, рецензия) на магистерскую диссертацию имеются существенные замечания.