

ЦИФРОВОЕ ГОЛОСОВАНИЕ В РОССИИ:

ПЕРВЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Центр изучения трансформации общественно-политических отношений Финансового университета и Всероссийский центр изучения общественного мнения представляют совместное исследование.

В преддверии назначенных на 2021 г. выборов в Государственную Думу РФ возникает необходимость осмысления отечественного и мирового опыта электронного голосования, его преимуществ и недостатков с точки зрения повышения вовлеченности граждан в избирательный процесс и их доверия избирательной процедуре и результатам выборов.

КОРОТКО О ГЛАВНОМ:

- ✓ 66% россиян выступают за обеспечение возможности онлайн-голосования во всех регионах страны
- ✓ 51% считают, что электронное голосование никак не повлияет на уровень доверия населения к результатам выборов
- ✓ 48% россиян выражают готовность принять участие в электронном голосовании
- ✓ 51% опрошенных готовы поставить электронную подпись за кандидата при наличии такой возможности

Ключевые выводы

- ✓ Запрос на внедрение и качественное развитие электронного голосования среди россиян существует и актуализирован в молодежной среде. Причем актуальность эта определяется не только желанием быть вовлеченным в новый формат голосования, но и запросом на безопасную и корректно работающую электронную избирательную систему.
- ✓ Скепсис в отношении электронного голосования чаще всего выражают пожилые люди, а также те, кто практически не пользуется интернетом. Однако неодобрение электронного голосования и отсутствие готовности участвовать в нем представители этих групп не связывают с какими-либо техническими недостатками или иными рисками, а скорее занимают в этом отношении индифферентную позицию.
- ✓ Форсированное внедрение системы электронного голосования при отсутствии должной законодательной базы, технического обеспечения, активной полярной позиции на этот счет молодежи и отсутствии интереса к электронному голосованию среди представителей старших групп может стать триггером «воронки недоверия» к новым технологиям и политическим институтам.
- ✓ В перспективе при должном институциональном регулировании и обеспечении кибербезопасности электронное голосование действительно может стать основой цифровой демократии, однако на данный момент для этого существуют барьеры в виде

отсутствия законодательной базы и значительной доли скепсиса среди населения в отношении эффективности такого формата.

Цифровая демократия = доверие избирателей?

Доверие населения к процедуре выборов — одна из ключевых составляющих легитимности действующей политической системы в любой стране, а в России — в особенности. Снижение явки на выборы, прежде всего среди молодых граждан, ставит в практическую плоскость задачу вовлечения общества в политический процесс новыми средствами. Одно из них — перевод политических процедур в доступный электронный формат, или «цифровая демократия».

Использование лишенных политического интереса машин рассматривается политиками и экспертами как возможность повысить доверие к избирательным процедурам, а повышение комфортности и удобства политического действия — как аргумент в пользу участия в голосовании для молодых граждан. В первую очередь обсуждаются идеи цифровизации сбора подписей избирателей, необходимых для регистрации выдвинувшихся кандидатов и самого электронного голосования (при помощи электронной почты, сети Интернет или электронных избирательных участков).

Проблемы электронного голосования

В условиях развития цифровых технологий появились новые возможности внедрения и развития практик электронного голосования, которые позволяют преодолеть различные сложности, связанные с традиционными способами голосования посредством бумажных бюллетеней. С одной стороны, электронное голосование позволяет обеспечить более широкую вовлеченность избирателей, снизить временные издержки на голосование, повысить удобство процесса за счет онлайн-сервисов, с другой стороны, повышаются риски информационных сбоев, кибератак, вбросов и манипуляций. При этом ключевой целью внедрения электронного голосования ставится увеличение интереса и доверия к избирательному процессу.

Мировой опыт также показывает, что наряду с преимуществами в части охвата аудитории и удобства формата электронного голосования особую сложность представляет обеспечение информационной безопасности избирателей. Так, несмотря на то, что разработки систем электронного голосования ведутся довольно давно и во многих странах, реализуются они далеко не везде, и даже в таких странах, как США и Великобритания, пока не стали устойчивой практикой.

Впрочем, есть успешный и практически единственный кейс практикуемого электронного голосования в Эстонии, которое обеспечивается через использование ID-карты, представляющей по сути электронный паспорт, имеющий специальный чип с сертификатами для аутентификации цифровой подписи. Избиратели, принявшие решение голосовать через Интернет, имеют возможность подписать цифровой бюллетень только в течение досрочного голосования. Система тестировалась с 2005 г. На парламентских выборах в 2019 году доля интернет-избирателей в Эстонии составила 43,8%.

Московский экспериментальный опыт электронного голосования в сентябре 2019 г. с точки зрения явки интернет-избирателей был вполне успешным. По данным официального портала mos.ru, при более чем 11000 зарегистрировавшихся отдали свои голоса через интернет 10 396 человек. Однако ключевая проблема с обеспечением информационной безопасности и

технических сбоев все же имела место, что в порядке эксперимента вполне ожидаемо. При этом наряду с технической стороной вопроса важно понимать, насколько актуализирован запрос на такой формат голосования среди населения, в каких группах этот запрос локализован, а также с чем в первую очередь связаны опасения граждан относительно электронного голосования и насколько они интенсивны. Это в совокупности с информацией о технических рисках позволит наметить дальнейшие векторы развития системы электронного голосования и рассмотреть перспективы ее масштабирования в соответствии с запросами населения.

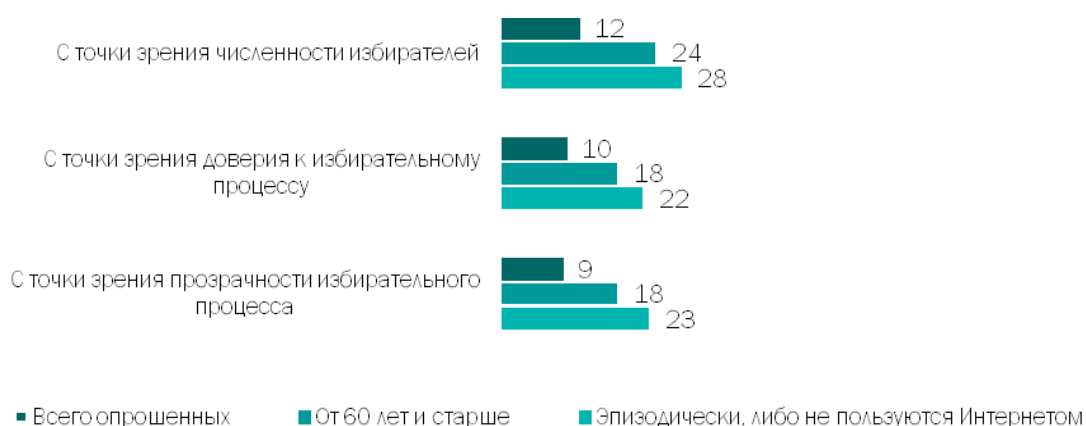
Не знаем, потому не доверяем...

В целом электронное голосование, несмотря на относительную новизну формата, не является для наших соотечественников чем-то, чего стоило бы опасаться или что точно не стоило бы реализовывать: половина россиян одобряет предложение разрешить всем избирателям голосовать удаленно (49%), столько же выражают готовность принять участие в электронном голосовании в случае, если оно будет доступно (48%).

Несмотря на то, что другая половина населения скептически относится к формату электронного голосования и скорее не одобряет его, специфика аудитории, в которой данная точка зрения актуализирована, позволяет предположить, что неодобрение и отказ от практики такого формата голосования вызваны преимущественно слабой вовлеченностью ее представителей в интернет-среду. Так, не одобряют электронное голосование чаще пожилые люди старше 60 лет (52%) и те, кто практически не пользуется Интернетом (56%). Классический формат с бумажными бюллетенями для этих групп населения привычнее и понятнее, поэтому он и предпочтительнее (74% среди тех, кому от 60 и более лет, выбрали бы традиционный способ голосования с помощью бумажного бюллетеня, среди тех, кто редко пользуется Интернетом или практически не пользуется, эти доли составили 67% и 83% соответственно).

В пользу высказанных аргументов свидетельствует и то, что именно пожилые люди и те, кто практически не взаимодействует с интернет-средой, чаще других не могут предположить, как электронное голосование может отразиться на избирательном процессе с точки зрения численности избирателей, доверия к выборам и прозрачности процесса (рис. 1).

Рис. 1. Доли затруднившихся ответить на вопросы о том, как электронное голосование может повлиять на избирательный процесс с точки зрения численности избирателей, доверия к избирательному процессу и прозрачности выборов (данные в %)



Таким образом, скепсис в отношении электронного голосования представители данных групп не связывают с какими-либо техническими недостатками или иными рисками, а скорее занимают в этом отношении индифферентную позицию.

Авангард цифровой молодежи

Конечно же, в силу специфики электронного формата наиболее заинтересованы в нем представители молодежной аудитории. Цифровая среда им хорошо знакома, многие из них вовлечены в нее с раннего детства. К молодежи в рамках нашего исследования были отнесены респонденты, принадлежащие к возрастным группам от 18 до 24 лет и от 25 до 34 лет. В каждой из групп доля тех, кто ежедневно взаимодействует с Интернетом, составляла 95% и 89% соответственно.

В обеих группах большинство респондентов одобрительно относятся к расширению практики электронного голосования и чаще, чем в целом среди россиян, выбирают его (при условии доступности) как альтернативу традиционному бумажному (рис. 2, 3).

Рис. 2. Как Вы относитесь к предложению разрешить избирателям голосовать удаленно – через Интернет?
(закрытый вопрос, один ответ, %)

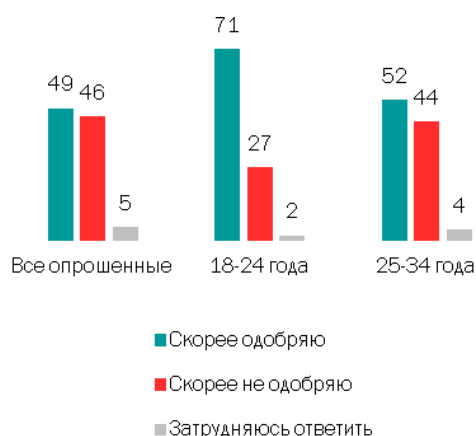


Рис. 3. В случае если на следующих выборах Вам будет официально предложено выбрать способ голосования, то какой Вы предпочтете?
(закрытый вопрос, один ответ, %)



Актуализирован среди молодежной аудитории также запрос на перевод сбора подписей за кандидатов в электронный формат: 76% среди тех, кому от 18 до 24 лет, и 65% в группе 25-34-летних одобряют такой переход. Солидарны с ними и граждане в возрасте от 35 до 44 лет (56%). В целом же такую идею поддерживает только половина опрошенных.

Кроме того, помимо одобрения электронного сбора подписей большинство в каждой из групп младше 44 лет выразили готовность поучаствовать в таком формате сбора подписей (73% среди 18-24-летних, 61% среди 25-34-летних, 58% среди 35-44-летних).

Однако наряду с заинтересованностью в цифровизации избирательного процесса молодежь лучше осознает и возможные риски таких нововведений. Наряду с доминированием позитивных оценок возможного влияния электронного голосования на избирательный процесс значительная часть молодежи считает, что при введении такого формата прозрачность выборов и доверие к ним снизятся (рис. 4, 5).

Рис. 4-5. Выберите одно из суждений, которое в большей мере соответствует Вашему мнению об онлайн-голосовании (закрытый вопрос, один ответ, % от всех опрошенных).



Мнения молодежной аудитории в вопросе полезности и эффективности электронного голосования поляризуются, что свидетельствует о желании не просто быть вовлеченным в новый формат, но и быть при этом уверенным в безопасности и корректности используемой технологии.

Такая полярность мнений имеет под собой рациональную основу. В преддверии выборов в Мосгордуму было проведено четыре этапа тестирования системы. И хотя ни на одном из тестовых испытаний система не была взломана, во время непосредственного голосования в Мосгордуму были зафиксированы технические сбои: в инфраструктуре портала госуслуг Москвы электронное голосование прерывалось дважды, платформа была недоступна для избирателей в течение двух часов.

В ходе электронного голосования на выборах в Москве использовалась новая программа обеспечения тайны голосования — анонимизатор. Основной смысл ее запуска в том, чтобы создать автономную систему, не контролируемую Правительством Москвы и, в частности, его «профильным» подразделением (ДИТ). Анонимизатор обезличивает данные о голосовании и включает несколько систем их шифрования, что теоретически обеспечивает и тайну голосования, и защиту данных от искажения. Личный кабинет пользователя «привязан» к номеру телефона, что позволяет идентифицировать избирателя и предотвратить повторное голосование, но не обеспечивает полную анонимность. Защита информации и в этом случае односторонняя: будучи независимой от органов исполнительной власти, система администрируется специалистами Мосгоризбиркома, а значит, полностью защищенной от вмешательства не является.

Помимо несовершенства законодательной базы нужно учесть, что применение иностранных протоколов шифрования в РФ невозможно, так как они не сертифицированы отечественными спецслужбами, а разработка собственных систем шифрования направлена преимущественно на решение задач государственной безопасности и сохранения государственной тайны, и применение их в процессе обеспечения электронного голосования в обозримом будущем не соответствует приоритетам силовых структур.

В целом, хотя результаты приведенных данных демонстрируют отсутствие безусловного доверия россиян к электронному голосованию, запрос на качественное развитие данного формата среди россиян существует и актуализирован в наиболее перспективной социальной группе — молодежи. Причем актуальность эта определяется не только желанием быть вовлеченным в новый формат голосования, но и запросом на безопасную и корректно работающую электронную избирательную систему.

Важно также учитывать крайне ограниченный опыт электронного голосования в России, что также влияет на формирование общественного мнения относительно данной темы: в перспективе, в зависимости от успехов реализации электронного голосования в других регионах и на выборах различного уровня, мнение населения может измениться.

В этом отношении необходимо также соотносить результаты опросов общественного мнения с политическими заявлениями лиц, напрямую отвечающих за организацию избирательного процесса. Исходя из заявлений главы ЦИК Э. Памфиловой, не стоит ожидать форсированного распространения практики онлайн-голосования по всей стране, поскольку еще предстоит важный этап совершенствования кибербезопасности системы и обеспечения законодательной базы. Осторожность ЦИК отражает желание бесконфликтного внедрения электронного голосования в избирательный процесс в стране: в условиях приближающихся выборов в Госдуму 2021 года и президентских выборов 2024 года такая позиция выглядит обоснованной.

Таким образом, на данный момент форсированное внедрение системы электронного голосования при отсутствии должной законодательной базы и технического обеспечения, активной полярной позиции на этот счет молодежи и отсутствии интереса к электронному голосованию среди представителей старших групп может стать триггером «воронки недоверия» к новым технологиям и политическим институтам. При этом эксперимент при голосовании в Мосгордуму послужил хорошей базой для дальнейшей разработки институциональных и технических инструментов преодоления уязвимостей системы для ее последующего «масштабирования».

Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 17 марта и 29 сентября 2019 г. В опросе принимают участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод опроса — телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров объемом 1600 респондентов. Выборка построена на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории РФ. Данные взвешены на вероятность отбора и по социально-демографическим параметрам. Для данной выборки максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 2,5%. Помимо ошибки выборки, смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.