

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Мухаметова Данияра Рустямовича
по теме ««Умное» государство: факторы формирования и направления
развития»

доктора политических наук, доцента
Володенкова Сергея Владимировича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.123 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Мухаметов Данияр Рустямович представил диссертацию на тему: ««Умное» государство: факторы формирования и направления развития» на соискание учёной степени кандидата политических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Содержание диссертации в определенной степени соответствует паспорту научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии (политические науки):

п. 9. «Государство как политический институт: структура, функции, типы и разновидности»; п. 14. «Политический процесс: сущность, источники, структура, социальные основания и средовые факторы»; п. 19. «Глобализация, сетевизация и цифровизация: политические аспекты».

Тем не менее, следует отметить, что содержание работы, цель, объект и выводы исследования обладают, по нашему мнению, недостаточной политологической составляющей, а сама работа в большей мере соответствует паспорту специальности 5.5.3 – «Государственное управление и отраслевые политики».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации, *выразив особое мнение о наличии в ней ряда формальных и содержательных недоработок.*

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Мухаметов Данияр Рустямович предложил значимое для науки и практики решение актуальной научной задачи, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение — определение траектории и содержания трансформации государства в условиях цифровизации, а также сопряжение технологических изменений с особенностями политических организаций, государства и государственной политики. К сожалению, практическая значимость исследования, заявляемая автором в работе, весьма скромна и состоит лишь из двух строчек — практическая значимость исследования *«состоит в возможности использования его результатов для реализации и аудита проектов цифровизации государственного управления».*

2) соискатель учёной степени Мухаметов Дянияр Рустямович ввёл в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические - сформулирован концепт «умного» государства в контексте особенностей государства как политической организации и пространства коллективных действий, который описывает модель внедрения государственных технологий (гостех) для операционализации пространства управления через цифровые идентичности, двойники и интегрированные информационные системы; представил феномен кумуляции как теоретическое обобщение факторов формирования «умного» государства; предложил дальнейшие направления сопряжения концепта «умного» государства, технологических новаций и структурных измерений государства;

практические - доказал на базе количественных моделей отсутствие значимых различий в факторах формирования «умного» государства в развитых и развивающихся странах;

3) диссертация ««Умное» государство: факторы формирования и направления развития» обладает достаточным для квалификационной работы данного уровня внутренним единством;

4) обоснованность положений и выводов диссертации ««Умное» государство: факторы формирования и направления развития» подтверждена следующими аргументами:

Положение 1 «Сформулирован концепт «умного» государства, который описывает модель внедрения государственных технологий (гостех) для операционализации пространства управления через цифровые идентичности, двойники и интегрированные информационные системы» подтверждено и обосновано раскрытием в работе явных и скрытых инструментов реализации государственной власти в условиях цифровой трансформации. *Однако, по нашему мнению, данное положение сформулировано некорректно. Непонятно, что автор собирается защищать;*

Положение 2 «Представлен феномен кумуляции как результат эмпирического анализа и теоретическое обобщение факторов формирования «умного» государства» обосновано определением в работе различных процессов, формирующих общий кумулятивный результат (С. 98–107). *Однако, по нашему мнению, данное положение сформулировано некорректно. Непонятно, что автор собирается защищать;*

Положение 3 «На конкретных эмпирических данных доказано отсутствие значимых различий в факторах формирования «умного» государства в развитых и развивающихся странах» обосновано на основе результатов статических и динамических моделей панельных данных (С. 97–105). *Однако, по нашему мнению, данное положение сформулировано некорректно. Автор лишь констатирует то, что сделано в работе;*

Положение 4 «Предложены дальнейшие направления сопряжения концепта «умного» государства, технологических новаций и структурных измерений государства» обосновывается рассмотрением государства как централизованного аппарата политического арбитража, структурирования общественных отношений и принятия решений, а также в качестве

пространства коллективных политических переговоров, конфликтов и концентрации/мобильности ресурсов. (С. 110–138), определением таких факторов, которые обуславливают формирование «умного» государства, как инфраструктурная связанность, разнообразие потребительских моделей, трансформация социальной структуры и неоднородности институционального влияния. *Однако, по нашему мнению, данное положение сформулировано некорректно. Непонятно, что автор собирается защищать – то, что предложены новые направления сопряжения?*

В целом следует отметить, что большинство положений сформулировано неудачно и даже не вполне корректно.

Выводы диссертации представляются вполне обоснованными. Однако, вновь отметим их низкую политологичность. Выводы в большей степени соответствуют специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики. При этом часть текста в заключении к работе взята из статьи Д. Р. "Умное государство": перспективы внедрения цифровых технологий государственного управления в России / Д. Р. Мухаметов, К. В. Симонов // Мир новой экономики. – 2021. – Т. 15, № 3. – С. 17-27. – DOI 10.26794/2220-6469-2021-15-3-17-27 без указания соответствующей ссылки.

Достоверность результатов, полученных Мухаметовым Дяниром Рустямовичем, обусловлена использованием современных, адекватных изучаемым явлениям, методик сбора и обработки исходной информации, использованием методов научного исследования, отвечающих цели и задачам исследования, в т.ч. методов регрессионного анализа и корреляционного анализа, применением многомерного статистического анализа в рамках статических и динамических моделей панельных данных, при этом результаты интегрированы в общую объяснительную модель и являются самостоятельным теоретическим обобщением в изучении современной трансформации института государства и публичного управления. Исходные статистические и справочные данные, специальная научная литература и законодательные базы, которые связаны с темой исследования, использованы корректно.

5) результаты диссертации Мухаметова Дянира Рустямовича нашли практическое применение в практической деятельности ООО «Глобал». В частности, используется разработанная в диссертации модель форматов коллективного управления данными, включающая открытые данные, общие хранилища данных, трасты данных и маркетплейсы данных. Дополнительно по материалам исследования внедрена разработанная в диссертации модель оценки открытых государственных данных, позволяющая качественно усовершенствовать стратегии маркетинга в зависимости от особенностей выбранных регионов России или зарубежных стран. Также используется представленный в диссертации феномен кумуляции, который интегрирован в корпоративную систему оценки внешних рынков и позволяет предупредить риски насыщения, свертывания и замещения рынков. Материалы диссертации используются Департаментом политологии Факультета социальных наук и

массовых коммуникаций Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Политология», «Умное государство и цифровая политика»;

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Мухаметова Данияра Рустямовича в науку, который выразился в непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования, личном участии автора диссертации в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Мухаметовым Данияром Рустямовичем из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования. Однако, *при этом следует отметить тот факт, что, согласно отчету системы Антиплагиат, 9% текста диссертации является самоцитированием без указания соответствующих ссылок на источники заимствований: Мухаметов, Д. Р. От умного города к цифровому региону: проблемы масштабирования сетей управления / Д. Р. Мухаметов // Вопросы инновационной экономики. – 2021. – Т. 11, № 1. – С. 141-156. – DOI 10.18334/vines.11.1.111804 и Мухаметов, Д. Р. "Умное государство": перспективы внедрения цифровых технологий государственного управления в России / Д. Р. Мухаметов, К. В. Симонов // Мир новой экономики. – 2021. – Т. 15, № 3. – С. 17-27. – DOI 10.26794/2220-6469-2021-15-3-17-27.*

Соискатель учёной степени Мухаметов Данияр Рустямович указал, что лично им получены следующие результаты: определены цели и задачи исследования, принято участие в обсуждении результатов диссертации, написании статей и тезисов докладов. Составлен дизайн и проведено эмпирическое исследование факторов формирования «умного» государства. Все результаты работы получены лично автором.

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 10 публикациях общим объемом 10,74 п.л. (авторский объем – 10,04 п.л.),, в том числе 4 работы общим объемом 4,31 п.л. (весь объем авторский) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.;

9) соискатель учёной степени Мухаметов Данияр Рустямович в ходе работы над диссертацией и подготовке к публичной защите показал, что он обладает навыками и склонностью к научной работе.

При этом следует отметить, что в тексте диссертации указано, что основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 10, в том числе 4 работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, в то время как в тексте автореферата указано, что основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 10 публикациях, в том числе 7 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация в целом соответствует установленным формальным критериям и требованиям (за исключением корректности положений, выносимых на

защиту, а также неоформленных ссылок на собственные публикации в основном тексте и в заключении работы), а также может быть в определенной степени признана соответствующей заявленной научной специальности и может быть с выше обозначенными замечаниями допущена к защите (с учетом того, что соответствие паспорту специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии должно быть отдельно обосновано автором во время защиты).

(личная подпись)

Володенков Сергей Владимирович
доктор политических наук, доцент

20.11.2023



00006

Q
E
C

1
a

0 0 1