

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени
кандидата экономических наук
Афанаскиной Екатерины Михайловны
на тему: «РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ РЫНКА ТРУДА В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»
доктора экономических наук, профессора
Николайчук Ольги Алексеевны,
включённой в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Афанаскина Екатерина Михайловна представила диссертацию на тему «РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ РЫНКА ТРУДА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ» на соискание учёной степени кандидата экономических наук, которая представлена к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.1. - Экономическая теория.

Содержание диссертации соответствует п. 13. «Институциональные исследования в экономической науке» и п. 17. «Теория и история экономических систем. Экономическая компаративистика» Паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки). Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Афанаскина Екатерина Михайловна предложила для защиты следующие научные положения:

1) Выявлены и научно обоснованы закономерности развития экономических отношений на рынке труда, лежащие в основе традиционных подходов к изучению динамики его институтов, на основе чего вскрыты особенности методологии и соответствующие проблемы данных подходов (трактовка институтов исходя из объекта исследования, узкая трактовка базовых понятий рынка труда, внесистемный характер исследования

институтов новых компетенций, утрата исследований эволюции институтов рынка труда актуальности и др.) (С. 33-56).

2) Систематизированы исследования по товарообменной трансформации областей ресурсобеспечения по фазам воспроизводства, а внутри фазы производства – по факторам производства, что позволило охарактеризовать процесс освобождения труда в русле политико-экономической традиции как проявление общевоспроизводственной тенденции и общей тенденции рынков факторов производства, чем подтверждается фундаментальный характер тенденции освобождения труда и необходимость ее использования как основы для изучения трансформации институтов рынка труда (С. 59-77).

3) Разработаны и обоснованы концептуальные основы авторского методологического подхода к изучению эволюции институтов рынка труда, спецификой которого по сравнению с ранее применявшимися подходами являются: освобождение труда как основа исследования; широкая трактовка рынка труда и качество труда как его определяющая сторона; общеэкономическая трактовка институтов; концепции эволюции, трансплантации и дисфункции институтов; системы экономических законов и экономических интересов; воспроизводственный подход; идея «классового» мира; философские принципы «общее–частное–единичное» и «форма–содержание»; эволюционные исследования с конца 1910-х годов; концепция признаков товарообменной трансформации институтов рынка труда. Это позволило создать эффективный инструмент исследования институтов рынка труда (С. 14-33).

4) Проведены исследования эволюции таких институтов рынка труда, как институты постоянных доплат и надбавок (далее – доплаты), обязательного социального страхования, ценностей компании, квалификаций, бригады, соцсоревнования, совместительства, совмещения, рационализаторства, удаленного труда, найма в производственном кооперативе (далее – ПК), аутстаффинга, что позволило подтвердить и научно обосновать тенденцию

товарообменной трансформации институтов рынка труда. В качестве дополнительного результата предложено новое объяснение краха таких движений в соцсоревновании (в СССР), как ударничество, хозрасчетные бригады и стахановское движение (С. 104-137; 137-157; 158-166).

5) На основе авторского подхода к изучению институтов рынка труда и их трансформации сформирован комплекс рекомендаций по реформированию изученных институтов: ввести в ТК РФ пункт о постоянных доплатах за исполнение функций свободного труда; ввести системы постоянных доплат за исполнение функций свободного труда; переложить уплату взносов по обязательному соцстрахованию на работников, для чего разработаны требования к реформе, исключаящие ее антинародный характер; предусмотреть обязательное отражение в списках корпоративных ценностей всех ценностей свободного труда; включить в профессиональные стандарты для рабочих внесение предложений по совершенствованию своей деятельности; ввести, где это возможно, бригады (с разделением труда – лишь в случае замены человека машиной), преобразовывать бригады в ПК, а их членов – в самозанятых, работающих с ПК по договорам гражданско-правового характера (далее – ГПХ); отменить ограничения свободы графика удаленных сотрудников; ввести оформление совместительства, совмещения, рационализаторства и удаленного труда договорами ГПХ; установить в качестве единственного признака переквалификации гражданско-правовых отношений с работодателем в трудовые непосредственное управление работодателем работником; ввести режим аутстаффинга высококвалифицированных работников, не препятствующий их карьерному росту; вменить компаниям-аутстафферам обязанность содержать в штате работников, потерявших работу, с полным социальным обеспечением до получения новой работы; формировать отраслевые аутстафферы, отвечающие за постоянное обучение работников (С. 108-136; 154-157; 166-167).

Диссертация «РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ РЫНКА ТРУДА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ» обладает внутренним единством. Все главы и

параграфы работают на раскрытие темы и подчинены единой цели – раскрытию особенностей развития институтов рынка труда в современной России. Обоснованность положений и выводов диссертации «РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ РЫНКА ТРУДА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ» подтверждена следующими аргументами: диссертация базируется на совмещении классического и институционального подходов при рассмотрении исследуемой проблемы, а также успешной апробацией результатов исследования.

Достоверность результатов, полученных Афанаскиной Екатериной Михайловной, обусловлена применением в процессе исследования подходов, адекватных предмету, объекту, целям и задачам исследования. Основные положения и выводы работы могут быть востребованы для совершенствования учебного процесса в организациях высшего образования, в частности, кафедрой экономической теории Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Макроэкономика», «Микроэкономика», «Экономическая теория», «Институциональная экономика».

Диссертация содержит сведения о личном вкладе Афанаскиной Екатерины Михайловны, в науку, который выразился в непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования, личном участии автора диссертации в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Соискатель проявила необходимые общие теоретические знания по научной специальности 5.2.1. - «Экономическая теория» в соответствии с темой диссертации; овладела принципами, логикой научного познания; продемонстрировала умение логично и аргументированно излагать материал об институциональных особенностях рынка труда.

Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Афанаскиной Екатериной Михайловной из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Основные положения и результаты исследования опубликованы в 11 работах общим объемом 9,56 п.л. (авторский объем – 9,24 п.л.), в том числе 8

работ общим объемом 8,13 п.л. (весь объем авторский) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. Соискатель учёной степени Афанаскина Е.М. в ходе работы над диссертацией показала себя как исследователь, способный к постановке и решению экономических задач. Афанаскина Екатерина Михайловна проявила необходимые общие теоретические знания по научной специальности 5.2.1. – Экономическая теория в соответствии с темой диссертации.

Дискуссионные моменты и замечания по диссертационной работе

Считаю нужным выделить следующее:

1) На рисунке 4, на стр. 75, в 2013 году в Италии и США показано падение лизинга, с чем это связано, почему это произошло? Как это коррелирует с выводом пункта 2.2?

2) Задача 2, поставленная в диссертации (на странице 7,8) сформулирована не как задача, а как элемент новизны, выносимый на защиту.

3) На наш взгляд, проблема самозанятых намного шире, чем представлено в работе. Вряд ли российские современные самозанятые освобождаются от наемного труда, сегодня ряд российских экономистов фиксируют, что самозанятые – это те же наемные рабочие, только лишённые социальных гарантий. Впрочем, автор на стр. 81 отмечает, что основную массу самозанятых образуют бывшие наемные работники, и признает, что работодатели принимают на работу самозанятых, чтобы экономить на взносах по социальному страхованию. Можно ли это не только по форме, но и по содержанию относить к доказательству освобождения труда?

4) На стр. 85 неверно указано название работы Хайека, не «Дорога в рабство», а «Дорога к рабству», а также не соответствует ссылка, должна быть 233.

5) На стр. 97 непонятно о чём идёт речь, о каком труде, простом, ремесленном?

6) По-моему, достаточно наивно коммунистические субботники возводить в разряд третьей стадии освобождения труда, и обосновывать это возможностью выбирать время работы. Во-первых, труд на субботниках - это неоплачиваемый общественный труд. Во-вторых, занимающий незначительное время.

7) На стр. 173. речь идет об освобождении труда от наёмного рабства. Хотелось услышать авторскую позицию, все ли виды труда можно освободить от наёмного рабства. Не будет ли это освобождение и от труда, и от дохода, одновременно, как отмечали классики экономической мысли?

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите.

Николайчук Ольга Алексеевна
доктор экономических наук, профессор

27.02.2024

[
Г
и
:]

По

нау

«



И
итета
/хова
/4 г.