

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук
Афанаскиной Екатерины Михайловны
на тему «Развитие институтов рынка труда в современной России»
доктора экономических наук, доцента
Левина Сергея Николаевича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Афанаскина Екатерина Михайловна представила диссертацию на тему: «Развитие институтов рынка труда в современной России» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Диссертация позиционируется как исследование, которое соответствует пунктам п. 13. «Институциональные исследования в экономической науке» и п. 17. «Теория и история экономических систем. Экономическая компаративистика» Паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки). Содержание работы в целом соответствует заявленным пунктам паспорта специальностей. Однако необходимо отметить, что автор достаточно ограниченно используют модели институционального анализа, разработанные как в рамках оригинального институционализма, так и в новой институциональной экономической теории.

Соискателю удалось получить ряд результатов, представляющих определенный интерес для экономической теории:

1) Проведены исследования эволюции таких институтов рынка труда, как институты постоянных доплат и надбавок (далее – доплаты), обязательного социального страхования, ценностей компании, квалификаций, бригады, соцсоревнования, совместительства, совмещения, рационализаторства, удаленного труда, найма в производственном кооперативе (далее – ПК), аутстаффинга. Полученные результаты могут быть использованы для характеристики складывающейся конфигурации институтов рынка труда в современной России.

Ряд предложенных соискателем рекомендаций по реформированию институтов рынка труда представляет определенный интерес.

2) диссертация «Развитие институтов рынка труда в современной России» обладает определенным внутренним единством.

3) достоверность результатов, полученных Афанаскиной Екатериной Михайловной определяется обширной информационной базой исследования, включающей нормативно-правовые акты Российской Федерации, в том числе Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ), подзаконные акты, локальные нормативные акты, регулирующие трудовые отношения,

опубликованные как в периодической печати, так и в сети Интернет, данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, аналитико-статистические данные международных исследовательских организаций, относящиеся к статистике рынка труда, результаты исследований отечественных и зарубежных ученых.

4) диссертация содержит сведения о личном вкладе Афанаскиной Екатерины Михайловны в науку, который выразился в непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования.

5) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Афанаскиной Екатериной Михайловной из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

б) основные положения и результаты исследования опубликованы в 11 работах общим объемом 9,56 п.л. (авторский объем – 9,24 п.л.), в том числе 8 работ общим объемом 8,13 п.л. (весь объем авторский) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

В то же время проведенный анализ содержания диссертации позволил сделать серьезные концептуальные замечания, связанные прежде всего с попыткой уложить проблематику эволюции институтов рынка труда в рамки концепции замещения на рынках факторов производства трансфертных подсистем товарообменными (глава 2). Применительно к рынку труда речь идет об «освобождении труда», трактуемой как его товарообменная трансформация - увеличение в структуре занятости доли самозанятых и индивидуальных предпринимателей, не использующих наемный труд, увеличение обязанностей по исполнению функций свободного труда (управление работником своим трудом, осуществление интегрированных работ, самостоятельное распределение работником своего труда во времени, самостоятельное воздействие работника на смежников и партнеров), предусматриваемых трудовыми договорами. Однако для того, чтобы показать преимущества избранного подхода необходимо было провести развернутый анализ его сравнительной эффективности с существующими в мировой и отечественной литературе альтернативными подходами. Несмотря на заявленный в работе достаточно широкий круг научной литературы в полной мере это соискателю не удалось сделать. В этой связи необходимо обратить внимание на следующие моменты:

1. Автор в рамках рассмотрения «товарообменной» трансформации труда объединяет два процесса:

- развитие т.н. «гиг-экономики», которая рассматривается как экономика, в основе которой лежит труд внештатных работников. Типичные компании gig-экономики предпочитают сотрудничать с независимыми подрядчиками и фрилансерами, а не нанимать работников на постоянную позицию в штат. Компании оплачивают его результат и не платят за процесс создания этого результата. При этом в литературе рассматриваются не только преимущества для работников, но и проблемы, связанные с нестабильностью

доходов и потерей социальных гарантий.

- делегирование наемным работникам части остаточных прав на конечный контроль и остаточный доход.

С точки зрения авторского подхода, соискатель должна была привести доказательства того, что работники гиг-экономики получают более высокую заработную плату, чем наемные работники, поскольку «Трансфертный труд – труд за плату, близкую к прожиточному минимуму, и за набор социальных гарантий ... Товарообменный труд – труд за значительно более высокую плату, равную стоимости продукта труда» (С.3-4). В тексте же работы приводятся данные преимущественно о росте рынка фриланса.

Системы участия работников в управлении и остаточном доходе традиционно рассматриваются с точки зрения решения проблем асимметрии информации и оппортунистического поведения.

2. Требуют дополнительного обоснования ряд примеров «замещения на рынках факторов производства трансфертных подсистем товарообменными (глава 2)»:

- соискатель заявляет, что «При прочих равных условиях госзакупка ИиР является более эффективной системой ресурсообеспечения с точки зрения государства, чем грантовое финансирование, прежде всего, в силу того, что за счет более жесткой системы контроля за объемом и качеством ИиР, представленной в госзакупках, обеспечивается более высокий выход научных результатов на единицу затрат» (С.63). При наличии серьезных проблем в грантовом финансировании, существуют, по крайней мере не менее значимые проблемы, связанные как с ролью политических связей в доступе к госзакупкам, так и формальной оценкой эффективности качества НИР в их рамках;

- требует обоснования трактовка межпоколенческих трансфертов как «товарообменные систем обеспечения в старости»;

- не доказан тезис о том, что «Капитальная система предприятия является товарообменной в случае, когда его руководство получает имущество предприятия в свое распоряжение за полную (эквивалентную) плату, что имеет место, например, на государственном предприятии с централизованным управлением (далее – ЦУГП)» (С.69). Руководители предприятий выступают как часть агентской цепочки: граждане-политики-государственные служащие-руководители предприятий. В данном случае речь идет либо о реализации отношений «общенародной собственности», либо о функционировании «политических фирм» в моделях новой институциональной экономической теории.

3. Трактовка соискателем понятия «институт» в целом совпадает с т.н. «нортовской»: «Соответственно, в исследуемом подходе под институтами рынка труда понимаются правила (а также механизмы обеспечения их исполнения), 25 регулирующие отношения на рынке труда (с вышеуказанными уточнениями), в самом широком смысле (С. 24-25) . Серьезным отличием является «отнесение к институтам правил отношений людей не только друг к другу, но и к вещам» (С.24). В этой связи необходимо

показать, чем такой подход отличается от преобладающего в экономико-теоретической, социологической и юридической литературе рассмотрения институтов как правил регулирующих отношения между людьми по поводу вещей»

4. Поскольку соискатель пишет: «При этом подход к исследованию эволюции институтов рынка наемного труда (в терминах новой институциональной теории контрактов – эволюции классического контракта в области купли-продажи наемного труда)» (С.7), то возникает вопрос о том, модели и инструменты каких теорий контрактных отношений, разработанных в рамках новой институциональной теории она использовала.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите диссертация Афанаскиной Екатерины Михайловны на тему «Развитие институтов рынка труда в современной России» в целом соответствует заявленной научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) и может быть допущена к защите. В то же время в ходе защиты соискатель должна будет дать развернутые ответы на сделанные ей серьезные замечания и обосновать заявленные ею элементы приращения научных знаний в сфере экономической теории.

(личная подпись)

Левин Сергей Николаевич
доктор экономических наук, доцент

07.03.2024.

научн

« 07

тетя

хова

Уг.