

В диссертационный совет ФГОБУ ВО
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»
Д 505.001.123 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
ученой степени доктора наук

ОТЗЫВ

на диссертацию Титова Виктора Валериевича на тему:
**«Трансформация национально-государственной идентичности
в современной России»**,
представленную на соискание ученой степени
доктора политических наук
по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии

Диссертационная работа В.В. Титова посвящена широкой и значимой теме – процессам трансформации национально-государственной идентичности в современной России. Актуальность выбранной диссертантом темы исследования имеет теоретическую составляющую, связанную с центральным местом проблемы идентичности в современном общественно-научном знании. Не менее актуальна эта тема и для политической практики. Последнее обусловлено необходимостью разработки государственной политики идентичности в современной России релевантной многочисленным геополитическим, информационным и культурно-психологическим вызовам, адресованным российскому государству и обществу сегодня.

Во введении диссертационной работы В.В. Титова представлены объект, предмет, цель и задачи исследования, формулировки которых отличаются академической корректностью и емкостью. Также обращает на себя внимание, что автор использует широкий массив первичных данных, полученных им лично в ходе реализации многочисленных исследовательских проектов. Опора на указанные данные в сочетании с результатами общероссийских социологических опросов разных лет, а также с политико-психологическими

исследованиями, осуществленными российскими учеными в рамках изучения образов страны, власти, лидеров, позволяет выстроить полномасштабную картину эволюции политического сознания в постсоветской России, и на ее основе – выявить основные тенденции трансформации российской национально-государственной идентичности.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно, обоснованы логикой исследовательского поиска, реализованного в диссертации, носят детальный характер и в полной мере отражают наиболее существенные результаты исследования.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений, сформулирована четко и позволяет говорить о том, что диссертация В.В. Титова вносит значительный вклад в изучение российской идентичности. Диссертационная работа обладает несомненной теоретической и практической значимостью, что подтверждается проведенной апробацией и внедрением результатов исследования в практическую деятельность.

В первой главе на основе анализа процессов и особенностей формирования проблемного поля идентичности в социогуманитарном знании диссертант формулирует авторское концептуальное понимание идентичности, дает развернутое определение национально-государственной идентичности как многомерного, структурно сложного и трансформирующегося политического феномена. Несомненно сильными сторонами его подхода к анализу национально-государственной идентичности являются учет динамического фактора, актуализация концепта макрополитической идентичности, опора на широкий спектр социально-гуманитарных, а не только собственно идентитарных исследований.

Также справедливым и уместным выглядит выделение ключевых измерений национально-государственной идентичности: темпорального, пространственно-территориального, символического. Взгляд на природу национально-государственной идентичности в оптике ключевых дихотомий (рациональное – иррациональное, устойчивое – изменчивое, простое –

сложное, индивидуальное - коллективное и т.д.) позволяет сделать акцент, в том числе, и на глубинных компонентах идентичности как сложной, эволюционирующей политико-психологической структуры.

Немаловажно, что в центре внимания оказывается и вопрос, связанный с методологическими возможностями социального конструктивизма. Авторское понимание национально-государственной идентичности как интегрированного, многоуровневого представления-конструкта является теоретически обоснованным и гибким с методологической точки зрения. Оно позволяет рассматривать условное «конструирование» идентичности не как сугубо вертикальный коммуникативный процесс, предполагающий информационное доминирование власти над обществом, а в ракурсе длительной кристаллизации идентификационной «матрицы» политического сознания под воздействием разнонаправленных информационно-психологических и символических импульсов.

Во второй главе В.В. Титов предлагает собственную концептуальную модель исследования национально-государственной идентичности. Указанная модель носит развернутый, методологически выверенный и научно обоснованный характер. Она опирается на симбиоз политико-психологического подхода, теорий конструктивизма, концептов макрополитической идентичности и символической политики. При этом весьма показательно, что диссертант уделяет должное внимание и современным дискурсивным подходам, в которых на первый план выходит такая проблема, как нестабильность современных идентификационных конструктов, их форсированная трансформационная динамика, подверженность ценностным и смысловым изменениям под влиянием разнообразных, часто деструктивных социально-политических факторов.

Особый научный интерес представляет параграф 2.3. диссертационной работы, в котором автор, опираясь на широкий пласт политологических исследований, предпринимает попытку концептуализации понятия «политика идентичности». Представляется что проблемное поле, связанное с

осмыслением политики идентичности, пониманием определяющей роли государства как генератора идентификационных смыслов и установок, занимает одно из центральных мест в современных зарубежных и отечественных идентитарных исследованиях. Автор дает развернутое определение государственной политики идентичности, выявляет линии ее пересечения с политикой памяти в целом и справедливо указывает, что сегодня именно государственная политика памяти выступает ценностно-символическим ядром политики идентичности. При этом само понимание государственной политики идентичности также носит комплексный характер, предполагает активное вовлечение институтов гражданского общества и негосударственных СМИ. Такая трактовка является особенно ценной по причине того, что современный, сбалансированный взгляд на природу и структурные конфигурации политики идентичности не должен ограничиваться только лишь нарративными государство-центричными схемами, а подразумевает активный и эффективный диалог власти с различными сегментами общества.

В третьей главе диссертационного исследования проанализированы ключевые макрополитические факторы, влияющие на трансформационную логику современной российской идентичности – глобализационный, религиозный и этнорегиональный. Важно отметить, что выбор указанных факторов в качестве основных обусловлен главным образом спецификой той полиэтнической и многоконфессиональной среды, в которой исторически происходило вызревания российской идентичности.

Важно отметить, что в параграфе 3.1., исследуя глобализационный фактор и его влияние на российскую национально-государственную идентичность, диссертант весьма глубоко характеризует суть указанного глобализационного воздействия. Не ограничиваясь диагностикой и описанием текущих негативных проявлений информационной глобализации, диссертант справедливо заостряет внимание на феномене симулятивной реальности, полицентричной и рискогенной по своей социально-

психологической природе. Такое исследовательское решение представляется продуктивным с учетом многообразия трактовок глобализации, которое встречается и в российской, и в зарубежной литературе.

Акцент на симулятивную реальность как порождение глобальной цифровой трансформации позволил осуществить комплексное исследование влияния глобализационного фактора на российскую идентичность, прежде всего, в контексте изменения такого фундаментального и глубинного компонента, как восприятие политического процесса. В центре научного поиска оказываются те аффективные и смысловые «рамки», на которые ориентировано (не всегда осознанно) российское общество, отдельные его части, в процессе выработки и закрепления собственного политического «мы».

Серьезную ценность представляет анализ кейсов «идентификационных конфликтов», проведенный в параграфе 3.2. Причем, целесообразно учитывать, что смысловым ядром значительной части из указанных конфликтов являются не этнополитические противоречия, не запрос регионального сообщества на некую этническую или социокультурную особость, а проблемы, связанные с поиском адекватных и эффективных механизмов государственной исторической политики в ее региональном измерении. Поэтому обращение к проблеме отношений «центр – регионы» в рамках изучения специфики российской национально-государственной идентичности представляется важным и необходимым исследовательским компонентом, который получил должное отражение в диссертации.

Существенный интерес представляет содержание четвертой главы диссертационной работы, в которой автор последовательно анализирует три этапа : кризисный (1991-2000 гг.), реставрационно-модернизационный (2001-2013 гг.) и инерционно-мобилизационный (2014 -2022 гг.). В ходе осмысления специфики каждого из этих этапов диссертант опирается на внушительную эмпирическую базу, построенную на сочетании результатов политико-социологических и политико-психологических исследований. Вместе с тем, следует все же признать, что кризисный этап становления российской

идентичности в 1990-е гг., характеризуется заметной эмпирической лакунарностью, которая в немалой степени обусловлена тем, что в тот период проблематика национально-государственной идентичности еще не вошла прочно в число приоритетов российской политической науки.

Можно констатировать, что материал, изложенный в четвертой главе, полученные выводы позволяют в полной мере проследить эволюцию российской национально-государственной идентичности в массовом политическом сознании России.

В пятой главе фокус исследовательского внимания сконцентрирован на проблемах и механизмах реализации государственной политики идентичности в современной России. При этом используется ранее выработанная схема, предполагающая выделение двух стратегических направлений – политики памяти и политики конструирования образа будущего. Такой исследовательский подход позволил выявить наиболее существенные тенденции трансформации политики памяти и кристаллизации образа будущего на различных этапах политического развития российского общества и государства. Особого внимания заслуживает широкий спектр рекомендаций по оптимизации государственной политики идентичности, приведенных диссертантом в параграфе 5.3.

В заключении сформулированы соответствующие выводы, отражающие суть и наиболее важные результаты проведенного исследования.

Автореферат диссертации достаточно емко, структурировано и в полной мере отражает содержание, логику и основные результаты проведенного научного исследования. Несомненным плюсом является наличие у автора значительного числа публикаций по теме диссертации. В частности, диссертантом опубликована 39 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ, 11 статей - в изданиях, индексируемых в авторитетных наукометрических базах данных (RSCI и Scopus).

Однако необходимо констатировать, что диссертационная работа, при всей своей фундаментальности, не лишена дискуссионных моментов:

1) В первой главе диссертант обращается к различным социогуманитарным концепциям и теориям идентичности, на основании которых он проводит концептуализацию такого сложного политико-психологического явления, как национально-государственная идентичность. При этом недостаточно внимания уделяется подходам и теоретическим схемам, разработанным в рамках когнитивной политической психологии. Можно полагать, что более подробный анализ когнитивных теорий представлялся бы уместным в рамках диссертации.

2) Учитывая общепризнанный, исторически сложившийся многосоставный характер российского общества, в диссертационной работе (в том числе, в параграфе 3.1., где речь идёт о цифровой трансформации и ее влиянии на российскую идентичность) желательно было бы более подробно отразить социализационную и поколенческую специфику формирования национально-государственной идентичности, показав точки соприкосновения и наиболее глубокие различия в ментальных профилях политической самоидентификации разных поколений россиян;

3) В четвертой главе диссертации существенное внимание уделяется политико-психологическому феномену постсоветской ностальгии и факту присутствия отчетливо выраженных неоимперских реминисценций в политическом сознании россиян (С. 245-246, 266). В связи с этим продуктивным представлялся бы развернутый анализ тех исторических и социокультурных оснований, которые наследует современная российская идентичность. Несомненно, что более подробный, и во многом составляющих генетическое ядро российского общественного сознания сегодня, усилил бы работу;

4) В параграфе 5.2. диссертант справедливо указывает на важность вопросов, связанных с формированием коллективного образа будущего в России, уделяет должное внимание «политике будущего» как одному из основных направлений всего комплекса государственной политики идентичности. Тем не менее, представляется необходимым более четко

выделить и подробно охарактеризовать ключевые причины, препятствующие конструированию коллективного общенационального образа будущего в современной России.

Вместе с тем, высказанные замечания и дискуссионные моменты не снижают несомненной научной ценности диссертационной работы В.В. Титова.

Считаю, что диссертационная работа «Трансформация национально-государственной идентичности в современной России» в полной мере соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Титов Виктор Валериевич заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.

Заведующая кафедрой
социологии и психологии политики
факультета политологии
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова,
доктор философских наук,
профессор

27.03.2023



Елена Борисовна Шестопап

Адрес: Москва, Ломоносовский пр-т 27, корп. 4., ауд. Г-560
Телефон: 8 (495) 939-48-27
E-mail: shestop0505@rambler.ru

Подпись Е.Б.Шестопап заверяю








