

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук Тернового Сергея Михайловича по теме «Развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций» доктора экономических наук, профессора Кропина Юрия Анатольевича, включённого в списочный состав диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Содержание диссертации полностью соответствует пунктам 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и её элементы» и 6. «Небанковские финансовые институты» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Считаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в развитии представления об инспекционной деятельности центрального банка в отношении некредитных финансовых организаций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке предложений по совершенствованию инспекционной деятельности Банка России некредитных финансовых организаций.

Отмечаю, что:

1) Соискатель учёной степени Терновой Сергей Михайлович предложил и раскрыл значимые для науки и практики положения, соответствующие уровню кандидатской диссертации, имеющей характер практического исследования.

2) Соискатель учёной степени Терновой С.М. ввёл в научный оборот следующие новые научные результаты.

Методологические:

1. Определено место инспекционной деятельности в системе функций Банка России (С. 27–32).

Теоретические:

1. Сформулированы необходимые принципы инспекционной деятельности в отношении некредитных финансовых организаций - обязательность, единство требований, пропорциональность подходов, транспарентность, релевантность (С. 32–34).

2. Раскрыты проблемы и тенденции развития инспекционной деятельности Банка России (С. 37–51; 85–92; 95–99; 104–109; 130–131).

Практические:

1. Разработана классификация рисков инспекционной деятельности Банка России, использование которой может способствовать их минимизации (С. 80–81).

2. Предложено правило, регулирующее взаимоотношения между контактным контролем и дистанционным надзором в инспекционной деятельности Банка России (С. 38–39).

3. Установлен алгоритм получения Банком России информации в поднадзорных организациях при осуществлении инспекционной деятельности (С. 141–147).

4. Определены основные направления совершенствования инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций (С. 147; 160–162).

Замечания. 1. Настоящее диссертационное исследование имеет ряд особенностей, которые явно отличают его от большинства других работ, представленных на соискание учёной степени кандидата экономических наук. В целом они обусловлены использованным методом. Обычно в диссертациях при изложении материала применяется метод дедукции. Однако в данной работе преимущественно использован метод индукции, предполагающий на основе обобщения практического материала или же репрезентативной выборки формулировку выводов, которым в итоге предаётся общетеоретический характер. Однако такое относительное новаторство в данном исследовании было далеко не во всех случаях успешным и уместным, что не даёт основания оценить представленное исследование полностью отвечающим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

2. В представленном исследовании с самого начала обращает на себя внимание несоответствие сформулированных задач тем положениям, которые выносятся на защиту. А это есть один из важнейших критериев, свидетельствующий о качественном уровне диссертационного исследования.

3. Автор довольно много внимания уделил определению функций Банка России. Между тем эти функции установлены Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002г. ФЗ-86. Их можно критически осмысливать, анализировать, но при этом их следует принять как данность, а не определять и устанавливать заново.

4. Несколько своеобразными в работе являются некоторые формулировки тех или иных положений, из которых довольно сложно уловить ту суть, которую автор стремился донести до читателя. В качестве примера можно привести следующую формулировку одного из положений, выносимых на защиту: «Предложена авторская двухуровневая схема получения информации в ходе проведения проверок с учетом деятельности системы внутреннего контроля в целях определения общих принципиальных методологических подходов к инспекционной деятельности Банка России посредством унификации подходов к осуществлению поднадзорными лицами внутреннего контроля». Также следует обратить внимание на нередкие ошибки в знаках препинания; таковые в диссертационном исследовании недопустимы.

5. Принципиальное же замечание к представленному диссертационному исследованию состоит в отсутствии постановки вопроса об обоснованности инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций. Осуществление таковой деятельности совсем не является аксиомой. Дело в том, что эти организации находятся в частной собственности. И ответственность за результаты их деятельности должны нести их владельцы. Но, если данные организации (страховые компании, кредитные кооперативы, микрофинансовые организации) будут выполнять все требования Банка России и понесут убытки, то ответственность за них должен будет разделить орган, требовавший исполнения его инструкций, и осуществлявший инспекцию за их выполнением. Существует ли такое разделение ответственности Банком России? Вопрос не только риторический, но и требующий своего научного рассмотрения, которое было бы уместно в рамках тематики представленного диссертационного исследования. Однако

этот принципиальный вопрос оказался в работе не рассмотренным. Более того, в данном исследовании довольно часто было обращение к учебнику «Деньги. Кредит. Банки», который предназначен для студентов уровня бакалавриата. В то время как данное исследование имеет уровень кандидатской диссертации.

6. Следует также обратить внимание на некоторую небрежность в оформлении списка использованной литературы. Так, данные по 69 источнику в этом списке являются не точными.

7. На С.19 автор апеллировал к некому Федеральному закону о мегарегуляторе от 23.07.2013 № 251-ФЗ; но такого закона нет. Под указанным номером существует Федеральный закон от 01.07.2021г. «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

3) Сделанные замечания свидетельствуют, что представленное диссертационное исследование «Развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций» не во всей своей полноте обладает внутренним единством; хотя формулировка глав работы действительно направлена на решение цели и задач, обозначенных во введении.

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «Развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций» подтверждены следующими аргументами:

1. Обоснованность результата, полученного Терновым С.М. в отношении позиционирования инспекционной деятельности Банка России в системе его функций подтверждается в основном изложением авторской позиции диссертанта (С. 27–32).

2. Обоснованность результата, полученного Терновым С.М. в отношении принципов инспекционной деятельности, осуществляемой ЦБ в отношении некредитных финансовых организаций, подтверждается последовательным раскрытием каждого принципа: обязательность, единство требований, пропорциональность подходов, транспарентность, релевантность (С. 32–34).

3. Обоснованность результата, полученного Терновым С.М. в отношении классификация рисков инспекционной деятельности Банка

России, сделанной в интересах их идентификации и минимизации, частично подтверждается рассмотрением этих рисков (С. 80–81).

4. Обоснованность результата, полученного Терновым С.М. в отношении правила, регулирующего взаимоотношения между контактными контролем и дистанционным надзором в инспекционной деятельности Банка России, подтверждается изложением авторской позиции по данному вопросу (С. 38–39).

5. Обоснованность результата, полученного Терновым С.М. в отношении схемы получения Банком России информации в процессе осуществления инспекционной деятельности в поднадзорных организациях, подтверждается лишь изложением авторской позиции по данному вопросу (С. 141–147).

6. Обоснованность результата, полученного Терновым С.М. в отношении направлений совершенствования инспекционной деятельности Банка России подтверждается формулировкой сделанных предложений (С. 160–162).

5) Материалы диссертации Тернового С.М. используются в практической деятельности Главной инспекции Банка России и способствуют развитию инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций.

Результаты исследования используются Департаментом банковского дела и монетарного регулирования Финансового факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в преподавании учебных дисциплин «Развитие надзора за деятельностью финансово-кредитных институтов в России», «Финансы, деньги, кредит».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Тернового С.М. в науку, который выразился в раскрытии особенностей инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций в современных условиях.

В соответствии с выбранной тематикой исследования и поставленной целью Терновой С.М. сформулировал её задачи, определил объект и предмет

исследования. Излагая материал проведённого исследования, Терновой С.М. проявил общетеоретические знания по научной специальности 5.2.4 – «Финансы» в соответствии с темой диссертации, а также продемонстрировал владение логикой и методологией научного исследования.

Усвоив фактический материал и специальные знания по инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций, Терновой С.М. проявил необходимые способности к исследовательской деятельности в решении новых научных задач по специальности 5.2.4 – Финансы. Он принял личное участие в получении исходных данных, исследуемых в диссертации, в апробации полученных результатов исследования и в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) Все материалы, заимствованные Терновым С.М. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Терновой С.М. указал, что лично им получены следующие результаты:

1. Предложена и аргументирована авторская классификация функций Банка России исходя из его деятельности на макро- и микроуровнях, позволяющая определить место инспекционной деятельности в структуре функций Банка России, а также сделать вывод о том, что дальнейшее развитие полномочий мегарегулятора требует дальнейшего развития и его надзорной и, в том числе инспекционной деятельности (С. 27-32)

2. Впервые обоснованы и сформулированы общие принципы инспектирования вне зависимости от вида поднадзорной организации, такие как обязательность, единство требований, пропорциональность подходов, транспарентность, релевантность, позволяющие определить основные правила осуществления инспекционной деятельности, оценивать эффективность инспекционной деятельности и, в том числе, в отношении НФО (С. 32–34).

3. Выявлены основные проблемные области инспекционной деятельности, а также определены тенденции, позволившие разработать

рекомендации по развитию инспекционной деятельности Банка России (С. 37-51; 85-92; 95-99; 104-109; 130-131; 146-147; 165-167).

4. Предложено решение проблемы идентификации и минимизации рисков, присущих инспекционной деятельности, посредством внедрения разработанной классификации рисков, разделяющей риски контактного и дистанционного надзора, а также реализации комплексного взаимодействия структурных подразделений, участвующих на тех или иных этапах организации и проведения проверок (С. 80–81).

5. Сформулировано основное правило взаимоотношений дистанционного и инспекционного блоков, выражающееся в чётком разделении функций контактного и дистанционного надзора исходя из возложенных полномочий. Сформулирована парадигма взаимодействия контактного и дистанционного надзора по типу «заказчик – исполнитель» (С. 38-39).

6. Предложена авторская двухуровневая схема получения информации в ходе проведения проверок с учетом деятельности системы внутреннего контроля в целях определения общих принципиальных методологических подходов к инспекционной деятельности Банка России посредством унификации подходов к осуществлению поднадзорными лицами внутреннего контроля (С. 141–147)

7. Выделены основные направления усиления надзора в ходе проведения инспекционных проверок НФО (С. 147; 160-162; 170-171):- внесение в Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Закон о Банке России № 86-ФЗ) информации о СРО, как о поднадзорной организации (по состоянию на текущую дату СРО не являются организациями, поднадзорными Банку России);

- внесение в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон № 151-ФЗ) и в Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» (далее – Федеральный закон № 190-ФЗ) императивных требований к организации эффективной системы внутреннего контроля в отношении микрофинансовых организаций и потребительских кооперативов;

- закрепление на законодательном уровне величины ПДН в размере 60% в качестве максимально возможной для осуществления деятельности в рамках потребительского кредитования;

- признание факта манипулирования ПДН со стороны кредиторов в качестве основания для принятия дополнительных мер надзорного реагирования, что требует внесения соответствующих изменений в действующее законодательство Российской Федерации;

- внесение в Указание Банка России № 6043-У, Указание Банка России № 6044-У положений о повышении надбавок к коэффициентам риска в зависимости от значений ПДН и полной стоимости потребительского кредита (займа) (далее – ПСК).

8) Основные положения диссертационной работы Тернового С.М. отражены в 8 статьях общим объёмом 4,1 п.л. (авторский объем 2,95 п.л.), в том числе в 5 работах общим объёмом 2,7 п.л. (авторский объем 2,05 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

9) Соискатель учёной степени Терновой С.М. в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите зарекомендовала себя как настойчивый исследователь. Он обладает способностью ставить и решать актуальные вопросы, связанные с инспекционной деятельностью Банка России.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности, соответствует установленным критериям и требованиям и может быть допущена к защите.

Кропин Юрий Анатольевич

доктор экономических наук, профессор

14.04.2023 г.

