

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107, д.э.н., доцента Евлаховой Юлии Сергеевны (профиль научной специальности «Денежная система и механизмы денежного обращения. Денежно-кредитное регулирование») на диссертацию Тернового Сергея Михайловича на тему «Развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.4 – Финансы (профиль «Денежная система и механизмы денежного обращения. Денежно-кредитное регулирование»)

Терновой С.М. представил диссертацию на тему: «Развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.4 – Финансы.

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 5.2.4 – Финансы п.5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы», п.6. «Небанковские финансовые институты».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Терновой С.М. предложил решение актуальной научной задачи, имеющей социально-экономическое значение, — развитие теоретических и практических положений организации надзорной и инспекционной деятельности мегарегулятора российского финансового рынка применительно к некредитным финансовым организациям, что позволит внести вклад в совершенствование регулирования некредитных финансовых организаций, будет содействовать устойчивости данного сегмента финансового рынка и обеспечению защиты потребителей финансовых услуг;

2) соискатель учёной степени Терновой С.М. ввёл в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические:

во-первых, предложена и аргументирована авторская классификация функций мегарегулятора российского финансового рынка, исходя из его деятельности на макро- и микроуровнях; указано место инспекционной деятельности в данной классификации функций;

во-вторых, определены принципы построения инспекционной деятельности мегарегулятора: обязательность, единство требований, пропорциональность подходов, транспарентность, релевантность;

в-третьих, обоснованы и выделены в группе рисков деятельности мегарегулятора российского финансового рынка риски, относящиеся к инспекционной деятельности: операционный риск, правовой риск, комплаенс-риск, риск проектов.

методические:

в-четвертых, систематизированы нарушения, выявленные в ходе инспекционных проверок некредитных финансовых организаций, - по видам организаций и видам генерируемых рисков;

в-пятых, предложена авторская двухуровневая схема получения информации в ходе проведения проверок с учетом деятельности системы внутреннего контроля в тех некредитных финансовых организациях, к которым установлено императивное требование к организации эффективной системы внутреннего контроля;

практические:

в-шестых, даны аргументированные предложения по оптимизации процесса инспекционной проверки, а именно: отказ от анализа вопросов, предполагающих долгосрочный проверяемый период; составленный перечень вопросов и условий, на которых должна быть сфокусирована предпроверочная подготовка; исключение из процесса проверки этапа представления текущих материалов проверки; совершенствование процесса обмена информацией и иных форм взаимодействия между надзорным и инспекционным подразделениями мегарегулятора;

в-седьмых, обобщены проблемы организации и проведения кросс-секторальных проверок в случаях интеграции организаций и/или видов деятельности, относящихся к кредитным и некредитным финансовым организациям, и разработаны предложения по их разрешению;

в-восьмых, выделены проблемы саморегулируемых организаций некредитных финансовых организаций, определяющие специфику инспекционной деятельности в их отношении, разработаны предложения по организации инспекционной деятельности саморегулируемых организаций некредитных финансовых организаций;

3) диссертация «Развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций» обладает внутренним единством, обусловленным логикой исследования и структурой диссертации. Сформулированные объект и предмет исследования в полной мере соответствуют теме и цели исследования, заключающейся в формировании и разработке практических рекомендаций, направленных на развитие инспекционной деятельности Банка России, на базе анализа теоретических основ и систематизации действующих практических подходов к осуществлению инспекционных проверок некредитных финансовых организаций. Структура диссертации отражает преемственность разделов диссертации и логические взаимосвязи излагаемого в ней материала.

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций» подтверждена следующими аргументами: логическим анализом концептуальных подходов и систематизацией нормативно-правовых актов касательно инспекционной и надзорной деятельности в отношении некредитных финансовых организаций; обобщением дескриптивных характеристик и фактологических данных о развитии некредитных финансовых организаций, их саморегулируемых организаций за 2014-2021 годы.

Достоверность результатов, полученных Терновым С.М., обусловлена сопоставимостью авторских данных и данных, полученных ранее в различных исследованиях инспекционной деятельности мегарегулятора финансового рынка.

5) результаты диссертации Тернового С.М. нашли практическое применение:

- в деятельности Главной инспекции Банка России, а именно: разработанная классификация рисков контактного и дистанционного надзора, авторская модель комплексного взаимодействия подразделений, участвующих в проверке,

используются при осуществлении инспекционной деятельности в отношении некредитных финансовых организаций;

- в Департаменте банковского дела и финансовых рынков Финансового университета при преподавании учебных дисциплин «Развитие надзора за деятельностью финансово-кредитных институтов в России», «Финансы, деньги, кредит»;

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Тернового С.М. в науку, который выразился в:

- непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования,

- планировании цели, задач, формулировании темы, предмета исследования,

- анализе и обобщении нормативно-правовой информации и информации в доступном научном обороте, касающейся инспекционной деятельности мегарегулятора в отношении некредитных финансовых организаций,

- личном участии автора диссертации в апробации результатов исследования,

- подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Терновым С.М. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Терновой С.М. указал, что лично им получены следующие результаты:

1. предложена и аргументирована авторская классификация функций мегарегулятора российского финансового рынка, исходя из его деятельности на макро- и микроуровнях; указано место инспекционной деятельности в данной классификации функций;

2. впервые сформулированы и обоснованы общие принципы построения инспекционной деятельности;

3. выявлены основные проблемные области инспекционной деятельности, а также определены тенденции, позволившие разработать рекомендации по развитию инспекционной деятельности Банка России;

4. предложено решение проблемы идентификации и минимизации рисков, присущих инспекционной деятельности;

5. сформулировано основное правило взаимоотношений дистанционного и инспекционного надзора, сформулирована парадигма взаимодействия контактного и дистанционного надзора;

6. предложена авторская двухуровневая схема получения информации в ходе проведения проверок с учетом деятельности системы внутреннего контроля;

7. выделены основные направления усиления надзора в ходе проведения инспекционных проверок некредитных финансовых организаций.

Несмотря на достаточно высокую степень проработанности рассматриваемых вопросов, необходимо отметить и ряд положений, которые требуют дополнительной аргументации:

1. Полагаем неудачными пояснения, касающиеся причин разделения органов, осуществляющих дистанционный надзор и инспектирование, в разных странах. Так, на с.36 автор указывает, что «В отдельных развитых странах инспекция и дистанционный надзор структурно не разделены, ... (например, в США)», а далее на с.37 «...структурное разделение функциональных служб на два самостоятельных надзорных блока является достаточно обоснованным, особенно при больших масштабах финансового рынка как, например, в России». Очевидно, что финансовый рынок США по своим масштабам больше российского рынка, и разделение органов/функциональных служб в разных странах не объясняется только масштабами финансового рынка.

2. На с.41 диссертации указано, что автор считает важным «важным осветить введение пропорционального регулирования НФО исходя из системной значимости субъекта финансового рынка». Нуждается в пояснениях позиция автора о системной значимости: идет ли речь о системной значимости некредитных финансовых организаций как вида финансовых организаций для национального финансового рынка или же о системной значимости конкретных НФО в рамках соответствующих сегментов национального финансового рынка.

3. В работе используются термины, требующие дополнительных пояснений, а именно: «надзорно значимые сведения», «рынок саморегулируемых организаций».

4. Следует отметить, что в диссертационной работе при анализе проблем, фактов, ситуаций, относящихся к теме и цели исследования, основной упор делается на нормативно-правовые акты и статистические данные. Не

подвергая сомнению значимость данных источников, отметим, что анализ дискуссий из научной литературы представлен слабо.

8) Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 8 работах общим объемом 4,1 п.л., авторский объем 2,95; в том числе в 5 работах общим объемом 2,7 п.л., авторский объем 2,05 п.л., в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России;

9) соискатель учёной степени Терновой С.М. в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите показал себя как грамотный и квалифицированный исследователь. При этом соискатель проявил системные теоретические знания по научной специальности 5.2.4 – Финансы; продемонстрировал умение логично и аргументированно излагать материал, показал высокий уровень владения принципами и методами научного познания, доказал наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач экономической отрасли науки.

10) Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация:

1) соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите;

2) соответствует установленным критериям и требованиям.

Доктор экономических наук, доцент

Евлахова Юлия Сергеевна

«13» апреля 2023 г.



Евлахова
Ю.С.