

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Терновой Сергей Михайлович

РАЗВИТИЕ ИНСПЕКЦИОННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКА РОССИИ  
В ОТНОШЕНИИ НЕКРЕДИТНЫХ  
ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

5.2.4. Финансы

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Зайцев Виталий Борисович,  
кандидат экономических наук, доцент

Москва – 2023

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать учёные степени кандидата наук, учёные степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 18 мая 2023 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.107 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп. 1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.fa.ru](http://www.fa.ru).

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Лаврушин О.И., д.э.н., профессор;  
заместитель председателя – Абрамова М.А., д.э.н., профессор;  
учёный секретарь – Амосова Н.А., д.э.н., профессор;

члены диссертационного совета:

Вахрушев Д.С., д.э.н., профессор;  
Господарчук Г.Г., д.э.н., доцент;  
Дубова С.Е., д.э.н., профессор;  
Евлахова Ю.С., д.э.н., доцент;  
Кропин Ю.А., д.э.н., профессор;  
Ларионова И.В., д.э.н., профессор;  
Масленников В.В., д.э.н., профессор;  
Рудакова О.С., д.э.н., профессор;  
Халилова М.Х., д.э.н., профессор.

Автореферат диссертации разослан 3 февраля 2023 г.

Учёный секретарь диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.107

Н.А. Амосова

## I Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Расширение функций национального регулятора почти десятилетие тому назад сопровождалось появлением новых поднадзорных субъектов, конвергенцией их деятельности, усложнением и расширением функционала, стремительным развитием цифровых технологий на фоне фиксируемых шоков, в том числе геополитического характера. Новые вызовы времени обусловили потребность в теоретическом осмыслении и развитии практики надзорной деятельности, совершенствовании законодательного нормативного обеспечения более узкой группы участников рынка – небанковских кредитных организаций.

Известно, что формирование единого надзорного органа, мегарегулятора потребовало унификации надзорной деятельности и надзорных функций, исходя из понятий единообразия терминологии, применяемых подходов инспектирования различных субъектов финансового рынка: кредитных организаций (далее – КО), субъектов страхового рынка, микрофинансовых организаций.

Другими словами, интерес к дальнейшему совершенствованию регулирования отдельных сегментов финансового рынка объясняется активным развитием надзорной деятельности Банка России на всем спектре институтов финансового рынка в связи с приданием ему статуса мегарегулятора.

В этих условиях существенно возросли масштабы и объемы надзорной, в том числе инспекционной деятельности Банка России. Количество инспекционных проверок некредитных финансовых организаций (далее – НФО) уполномоченными представителями Банка России после придания последнему статуса мегарегулятора не уступало, а в некоторых случаях и превосходило объемы проверок кредитных организаций (в 2021 году проведено 310 проверок НФО против 24 проверок КО<sup>1</sup>).

---

<sup>1</sup>) Информационно-аналитический материал «Годовой отчет 2021» / Банк России : официальный сайт. – Москва. - Текст : электронный. - URL: [http://www.cbr.ru/collection/collection/file/40915/ar\\_2021.pdf](http://www.cbr.ru/collection/collection/file/40915/ar_2021.pdf) (дата обращения: 01.10.2022).

События, развернувшиеся в 2020 году в связи с пандемией коронавирусной инфекции COVID-19, а затем геополитический вызов 2022 года, потребовали принятия экстраординарных мер для стабилизации финансового рынка и деятельности его институтов, что придает актуальность теме исследования.

Волна регуляторных послаблений, связанных с неизбежным снижением деловой активности вследствие пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, а также риторика мирового сообщества, направленная на всестороннюю изоляцию России от мировых экономических процессов, исключение значительного количества участников финансового рынка из планов надзорных мероприятий, утверждённых на 2022 год, создаёт мощнейшие объективные предпосылки для переформатирования отечественного финансового рынка.

В этой связи инспекционная деятельность Банка России нуждается в унификации нормативной базы, сформированной до создания мегарегулятора, гармонизации межведомственного взаимодействия посредством координации действий и, соответственно, теоретического переосмысления подходов и трансформации практической инспекционной деятельности.

Кроме того, возникла настоятельная потребность в консолидации деятельности различных рабочих групп в процессе инспектирования КО и НФО в связи с недостаточной изученностью рисков, с которыми сталкиваются эти субъекты. Появление новых рисков обусловлено:

- совмещением многими КО своей деятельности одновременно с лицензированной деятельностью НФО;
- объединением КО и НФО в банковские/финансовые группы;
- осуществлением взаимных и «схемных» операций КО и НФО.

Изложенное обуславливает актуальность дальнейшего изучения теоретических основ и практик инспекционной деятельности Банка России как с теоретической, так и с практической точек зрения.

**Степень разработанности темы исследования.** Отдельные аспекты осуществления надзорной деятельности представлены достаточно широко в отечественной и зарубежной литературе.

Вопросам развития надзорной деятельности Банка России посвятили свои труды такие учёные, как М.А. Абрамова, О.Н. Афанасьева, Н.И. Валенцева, С.А. Голубев, А.А. Громов, А.Г. Гузнов, Т.К. Долматович, С.Е. Дубова, В.Б. Зайцев, Ю.А. Кропин, О.И. Лаврушин, И.В. Ларионова, И.Д. Мамонова, Е.И. Мешкова, С.Р. Моисеев, Н.И. Морозко, В.А. Сафронов, А.Ю. Симановский и другие.

Из числа исследований на тему инспекционной деятельности следует отметить работы В.И. Федулова, Ф.О. Шогеновой (работы выполнены в ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»).

В своих научных работах отдельные аспекты осуществления надзорной деятельности рассматривали некоторые зарубежные ученые: Т. Бриаулт, Д. Барт, Д. Нолле, Т. Фумивасана, Д. Яго, А. Тэйлор, А. Демиргюч-Кунт, Д. Пеллегрини, А. Маскиандро и другие. Однако их методы и подходы трудно применить к действующей российской практике, а деятельность Банка России просто не входила в круг их научных интересов.

Вместе с тем, некоторые аспекты теории и практики остаются дискуссионными и недостаточно изученными, начиная от проблем осуществления инспекционной деятельности, обусловленных взаимодействием различных подразделений Банка России, заканчивая проблемами унификации соответствующей нормативной базы.

**Целью исследования** являются формирование и разработка практических рекомендаций, направленных на развитие инспекционной деятельности Банка России, на базе анализа теоретических основ и систематизации действующих практических подходов к осуществлению инспекционных проверок НФО.

До настоящего времени самостоятельных исследований, посвященных инспекционной деятельности некредитных финансовых организаций, не проводилось.

Для достижения указанной цели в диссертации определен круг решаемых задач:

- определить место инспекционной деятельности, в том числе – НФО, в структуре функций Банка России;

- конкретизировать и изучить общие принципиальные методологические подходы контактной надзорной деятельности Банка России на финансовом рынке, а также – НФО;

- провести анализ институциональных и организационных аспектов функционирования контактного банковского надзора (инспектирования);

- рассмотреть некоторые зарубежные модели интеграции надзорных функций в рамках деятельности мегарегулятора;

- сформулировать и обосновать единые общие принципы инспектирования, независимо от вида деятельности поднадзорных организаций;

- выявить и определить пути решения основных проблем, обусловленных различиями между соответствующими нормативными материалами и реализуемыми практическими подходами, заложенными в надзорной деятельности;

- проанализировать проблемы идентификации и минимизации рисков, присущих инспекционной деятельности;

- оценить основные тенденции развития инспектирования, в том числе с позиции надзора за НФО в современных условиях;

- разработать предложения по развитию и совершенствованию организации инспекционной деятельности.

**Объектом исследования** является инспекционная деятельность Банка России по отношению к НФО (на примере субъектов страхового дела, микрофинансовых организаций, кредитных потребительских кооперативов).

**Предметом исследования** являются проблемы состояния и развития надзора за деятельностью некредитных финансовых организаций (НФО).

В работе использованы материалы деятельности и осуществления проверок страховых компаний (далее – СК), кредитных кооперативов и микрофинансовых организаций (далее – МФО).

**Область исследования.** Исследование выполнено в рамках п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и её элементы», п. 6. «Небанковские финансовые институты» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

**Научная новизна** исследования заключается в развитии и систематизации теоретических и методических положений организации надзорной и инспекционной деятельности Банка России, в разработке и обосновании внедрения теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование инспекционной деятельности НФО, посредством внесения изменений в законодательство Российской Федерации, а также инструктивные документы Банка России.

**Теоретическая значимость работы.** В современных условиях представляется достаточно очевидным, что многие аспекты деятельности Банка России, особенно в части инспекционной деятельности, содержат отдельные нерешенные проблемы и задачи как в теории, так и в практике инспекционной деятельности.

Теоретическая значимость работы заключается в выявлении по результатам исследования комплекса проблем современной инспекционной деятельности и определении основных направлений их решения, формировании позиций о задачах и методах контактного надзора, а также о месте инспектирования некредитных финансовых организаций в надзорном процессе в целом.

В этой связи недостаточная проработанность теоретической базы инспекционной деятельности регулятора по отношению к небанковским организациям требует уточнения места этого направления деятельности

в структуре функций Банка России, определения общих принципов инспектирования независимо от вида поднадзорной организации, что позволит повысить эффективность инспекционной деятельности и подчеркнет актуальность темы исследования.

**Практическая значимость работы** заключается в обосновании совершенствования подходов и методов организации и осуществления инспекционной деятельности некредитных финансовых организаций посредством развития инструментов надзора. Практическая значимость выражается также в разработке вопросов унификации и систематизации подходов контактного надзора за деятельностью некредитных финансовых организаций и предоставляемых ими услуг.

**Методология и методы исследования.** Теоретическую и методологическую основу диссертации составили исследования отечественных и зарубежных специалистов по проблемам развития надзорной деятельности Центрального банка Российской Федерации, в первую очередь – в части инспекционных практик, законодательство Российской Федерации, нормативные документы, периодическая литература, официальные разъяснения и рекомендации Банка России.

Информационно-статистической базой послужили статистические данные, аналитические обзоры, отчетность некредитных финансовых организаций, материалы, посвященные проблематике исследования.

**Положения, выносимые на защиту:**

1) Предложена и аргументирована авторская классификация функций Банка России, исходя из его деятельности на макро- и микроуровнях, позволяющая определить место инспекционной деятельности в структуре функций Банка России, а также сделать вывод о том, что дальнейшее развитие полномочий мегарегулятора требует развития его надзорной и инспекционной деятельности (С. 27-32).

2) Впервые сформулированы и обоснованы общие принципы инспектирования вне зависимости от вида поднадзорной организации, такие как



обязательность, единство требований, пропорциональность подходов, транспарентность, релевантность, позволяющие определить основные правила осуществления инспекционной деятельности, оценивать эффективность инспекционной деятельности в отношении НФО (С. 32-34).

3) Выявлены основные проблемные области инспекционной деятельности, а также определены тенденции, позволившие разработать рекомендации по развитию инспекционной деятельности Банка России (С. 37-51; 85-92; 95-99; 104-109; 130-131; 146-147; 165-167).

4) Предложено решение проблемы идентификации и минимизации рисков, присущих инспекционной деятельности, посредством внедрения разработанной классификации рисков, разделяющей риски контактного и дистанционного надзора, а также реализации комплексного взаимодействия структурных подразделений, участвующих на тех или иных этапах организации и проведения проверок (С. 80-81).

5) Сформулировано основное правило взаимоотношений дистанционного и инспекционного блоков, выражающееся в чётком разделении функций контактного и дистанционного надзора, исходя из возложенных полномочий. Сформулирована парадигма взаимодействия контактного и дистанционного надзора по типу «заказчик – исполнитель» (С. 38-39).

6) Предложена авторская двухуровневая схема получения информации в ходе проведения проверок с учётом деятельности системы внутреннего контроля в целях определения общих принципиальных методологических подходов к инспекционной деятельности Банка России посредством унификации подходов к осуществлению поднадзорными лицами внутреннего контроля (С. 141-147).

7) Выделены основные направления усиления надзора в ходе проведения инспекционных проверок НФО (С. 147; 160-162; 170-171), в частности:

- внесение в Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Закон о Банке России № 86-ФЗ) информации о саморегулируемых организациях (далее – СРО) как

о поднадзорной организации (по состоянию на текущую дату СРО не являются организациями, поднадзорными Банку России);

- внесение в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон № 151-ФЗ) и в Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» (далее – Федеральный закон № 190-ФЗ) императивных требований к организации эффективной системы внутреннего контроля в отношении микрофинансовых организаций и потребительских кооперативов;

- закрепление на законодательном уровне предельной величины долговой нагрузки (далее - ПДН) в размере 60% в качестве максимально возможной для осуществления деятельности в рамках потребительского кредитования;

- признание факта манипулирования ПДН со стороны кредиторов в качестве основания для принятия дополнительных мер надзорного реагирования, что требует внесения соответствующих изменений в действующее законодательство Российской Федерации;

- внесение в Указание Банка России от 28.12.2021 № 6043-У «Об экономических нормативах микрокредитной компании», Указание Банка России от 28.12.2021 № 6044-У «Об экономических нормативах микрофинансовой компании» положений о повышении надбавок к коэффициентам риска в зависимости от значений ПДН и полной стоимости потребительского кредита (займа).

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Обоснованность и достоверность исследования подтверждается тем, что выполнение исследования основано на материалах, представленных в отечественных и зарубежных научных трудах, нормативных и законодательных актах, проверенных фактах, а также результатах анализа официальных материалов Банка России и саморегулируемых организаций.

Отдельные результаты исследования докладывались на следующих научных мероприятиях: на Международной научно-практической конференции

«Научный поиск молодых исследователей» (Москва, Финансовый университет, 29 апреля 2017 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономическое и политическое развитие России в XXI веке» (г. Саратов, Институт управления и социально-экономического развития, 17 сентября 2019 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Научные основы национальной экономики» (г. Саратов, Институт управления и социально-экономического развития, 29 октября 2019 г.).

Разработанная в исследовании классификация рисков, разделяющая риски контактного и дистанционного надзора, разработанная модель комплексного взаимодействия структурных подразделений, участвующих на тех или иных этапах организации и проведения проверок, позволяющая существенно снизить затраты инспекционных ресурсов, способствуют оптимизации использования инспекционных ресурсов. Выводы и основные положения исследования используются в практической деятельности Главной инспекции Банка России и способствуют развитию инспекционной деятельности Банка России в отношении некредитных финансовых организаций.

Результаты исследования используются Департаментом финансовых рынков и банков Финансового факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Развитие надзора за деятельностью финансово-кредитных институтов в России», «Финансы, деньги, кредит».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Основные положения и результаты исследования опубликованы в 8 работах общим объёмом 4,1 п.л. (авторский объём 2,95 п.л.), в том числе в 5 работах общим объёмом 2,7 п.л. (авторский объём 2,05 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объём диссертации** обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, включающего

149 наименований и 3 приложения. Текст диссертации изложен на 206 страницах, содержит 17 таблиц, 10 рисунков и 4 формулы.

## **II Основное содержание работы**

В соответствии с целью и задачами исследования в работе рассмотрены три группы вопросов.

**Первая группа вопросов** сфокусирована на обобщении и последующем развитии теоретических основ, отражающих природу и содержание инспекционной деятельности Банка России.

В ходе исследования функционала национального регулятора в контексте происходящих изменений обосновано отсутствие единства позиций среди российских экономистов о функциях Банка России.

В исследовании классифицированы функции Банка России в статусе мегарегулятора для возможности полноценной реализации его полномочий. Функционал Банка России как мегарегулятора, начиная с момента придания этого статуса, нуждается в уточнении в связи с происходящими изменениями в институциональной структуре поднадзорных субъектов, существенной трансформацией их операций на фоне стремительно развивающейся цифровизации. Известно, что рынок пополнился новыми субъектами (профессиональные участники рынка ценных бумаг, субъекты страхового дела и рынка микрофинансирования и другие), отмечается конвергенция поднадзорных субъектов, расширился и изменился их функционал. В целях полноценной реализации полномочий мегарегулятора с учётом происходящих изменений возникла настоятельная потребность выяснения реального содержания его функций, не столько с юридической стороны, сколько с точки зрения экономического их наполнения.

Проведенный анализ и обобщение накопленного опыта в этой области позволили предложить классификацию функций, которые подразделены на два

блока: макроуровень, учитывая особый статус Банка России как независимого федерального института, а также микроуровень, в связи с его предназначением как надзорного органа.

С учётом определения функционала мегарегулятора в сфере инспекционной деятельности небанковских организаций в контексте совершенствования деятельности Банка России сформулированы основные принципы инспекционного надзора вне зависимости от вида поднадзорной организации (обязательность, единство требований, пропорциональность подходов, транспарентность, релевантность). Обосновано и предложено их включение в инструктивный материал Банка России, посвященный инспекционной деятельности, в частности в Инструкцию Банка России от 15.01.2020 № 202-И «О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц».

**Вторая группа вопросов** связана с конкретизацией принципиальных методических подходов к контактной надзорной деятельности Банка России на финансовом рынке, в том числе – НФО.

Сформулированы основные теоретические выводы в отношении взаимосвязи контактного и дистанционного надзора Банка России, единство которых позволило охарактеризовать надзорную деятельность как симбиоз, базирующийся на целеполагании и задачах надзорной деятельности Банка России. Кроме того, выделены особенности дистанционного надзора, рассмотренные через призму основных применяющихся в настоящее время Банком России инструментов для подготовки материалов для инспекционного блока:

- проведение стресс-тестирования;
- внедрение принципов пропорционального регулирования;
- реализация кросс-секторального подхода.

Особое место отведено анализу действующего механизма взаимоотношений двух надзорных блоков Банка России, выражающемуся

в чётком разделении функций контактного и дистанционного надзора, исходя из возложенных полномочий.

Одновременно, базируясь на правиле взаимоотношений дистанционного и инспекционного блока, определено, что в процессе инспекционных проверок основное внимание должно концентрироваться на анализе и проверке тех аспектов деятельности поднадзорных субъектов, которые невозможно либо нерационально рассматривать в ходе дистанционного надзора с присущими ему способами и методами.

Проведенный анализ и определение принципов взаимодействия дистанционного и инспекционного блока позволили сформулировать основное правило взаимоотношений этих двух блоков, требующее чёткого разделения видов деятельности контактного и дистанционного надзора с учётом возложенных полномочий для каждого из них, а также подтверждения парадигмы взаимодействия контактного и дистанционного надзора по типу «заказчик – исполнитель».

Раскрыто содержание и основные цели инспекционной деятельности. Предложено применение механизма мотивированного суждения в процессе инспекционной деятельности в качестве инструмента, способствующего минимизации правовых рисков инспекционных подразделений.

Проведён анализ проблем идентификации и минимизации рисков, присущих инспекционной деятельности и разработке предложений по совершенствованию нормативной базы, определяющей деятельность мегарегулятора.

Сформулированы основные выводы, определяющие формирование рисков инспекционной деятельности.

Предложены основные задачи, решение которых возложено на инспекционные проверки:

- формирование в интересах надзорного органа более полноценной с точки зрения объективности картины о деятельности поднадзорной организации,

позволяющей провести оценку её риск-профиля, а также определить уровень квалификации руководства и персонала;

- выявление фактов соблюдения/несоблюдения поднадзорной организацией нормативных требований, а также сформированности у поднадзорной организации надежной системы управления рисками.

Проведенный дополнительно критический анализ классификации рисков, отраженный в Политике Банка России по управлению рисками, позволил уточнить действующую и предложить классификацию рисков, главным критерием которой стала принадлежность к дистанционному или инспекционному блоку. Заметим, что в экономической литературе, в трудах российских и зарубежных учёных, посвящённых вопросам развития надзорной деятельности Банка России, предложенные аспекты классификации рисков не были предметом самостоятельного изучения.

Применительно к инспекционной деятельности Банка России к группе рисков, в наибольшей степени присущих этому виду деятельности, целесообразно отнести операционный риск, включая все его подвиды. К этой группе рисков отнесены:

- риск проектов;
- правовой риск;
- комплаенс-риск.

Рассмотрены особенности проведения проверок с учётом присущих инспекционной деятельности рисков.

Обозначена актуальная в настоящее время проблема отсутствия двустороннего взаимодействия, в результате которой инспекционные подразделения в значительной степени лишены объективной оценки результативности своей деятельности.

**Третья группа вопросов** сосредоточена на таких аспектах исследования, как поиск, раскрытие и обоснование практических предложений, направленных на развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении НФО,

закрывающихся, в том числе в закреплении на инструктивном уровне обязанности подразделений надзорного блока:

- по подготовке и направлению оценки проверки НФО, проведенной инспекционным блоком (в целях проведения аналитической работы);
- по определению эффективности инспекционной деятельности в отношении НФО через принцип релевантности, а также с учетом других принципов инспекционного надзора.

Предложены меры усиления надзора со стороны Банка России:

1) В качестве одного из инструментов усиления надзорных процедур в исследовании выявлены последствия применения показателя долговой нагрузки, сформулированы предложения по повышению коэффициента риска, принимаемого для расчёта норматива достаточности собственных средств МФО с целью управления качеством кредитного портфеля.

В качестве практических предложений, направленных на развитие инспекционной деятельности, а также интеграцию более действенных мер, предложено закрепление на законодательном уровне предельной величины долговой нагрузки в размере 60% в качестве максимально возможной для осуществления деятельности в рамках потребительского кредитования для НФО. Реализация на законодательном уровне изложенного предложения существенно ограничит возможность наращивания портфеля необеспеченных кредитов обязательствами заёмщиков, доля расходов на обслуживание кредитов которых превышает 60% от среднемесячного дохода.

В качестве меры макропруденциального характера обоснована необходимость планомерного повышения коэффициента риска со 150% до 160%.

На основании эмпирических расчётов, модель которых построена на базе реального портфеля одной из лидирующих на рынке МФК микрофинансовых компаний, доказано наличие негативного влияния коэффициента риска, установленного на уровне 160%, на величину норматива НМФК1, в расчёте



которого участвует коэффициент риска (минимально допустимое значение норматива НМФК1 составляет 6%).

Практическое обоснование указанного предложения заключается в расчёте величины норматива НМФК1 с тремя различными коэффициентами риска (далее – КР):

- 65% (применяется в расчёте до 01.10.2022);

- 150% (применяется в расчёте после 01.10.2022);

- 160% (применяется в расчёте в качестве практического предложения, направленного на снижение уровня закрепитованности населения).

По результатам расчёта по формуле норматива НМФК1 с использованием числовых значений получены следующие значения:

- при КР, равном 65%, норматив НМФК1 составил 13,8%;

- при КР, равном 150%, норматив НМФК1 составил 6,2%;

- при КР, равном 160%, норматив НМФК1 составил 5,7%.

Результаты расчёта свидетельствуют о том, что планомерное увеличение коэффициента риска оказывает обратно пропорциональное воздействие на темп роста закрепитованности населения посредством возрастающей нагрузки на капитал МФК.

Фактическое несоблюдение МФК норматива достаточности собственных средств приведёт к вынужденному сокращению портфеля выдаваемых займов закрепитованным слоям населения, обусловленному необходимостью соблюдения норматива НМФК1.

Таким образом, доказано, что закрепление коэффициента риска на уровне 160% будет способствовать сокращению ежегодных темпов роста закрепитованности населения.

Кроме того, в качестве меры макропруденциального характера предложено установление мегарегулятором плавающего значения указанного показателя в зависимости от риск-профиля поднадзорного лица. Указанная мера может

послужить стимулирующим экономическим фактором потребительского сектора в условиях нестабильной экономической ситуации.

2) Обоснован вывод об отсутствии в реалиях инспекционной деятельности института внутреннего контроля, что, в свою очередь, делает невозможным проведение инспекционных процедур в формате третьего контура защиты, заключающемся в осуществлении последующего контроля, мониторинга и оценки эффективности системы внутреннего контроля.

Указанный вывод обусловлен следующими обстоятельствами:

- отсутствием унифицированных подходов к осуществлению поднадзорными лицами внутреннего контроля;

- отсутствием в нормативных актах императивных требований к организации эффективной системы внутреннего контроля в отношении отдельных видов субъектов финансового рынка (в частности субъектов микрофинансового рынка).

В качестве практических предложений, направленных на развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении НФО, в рамках обозначенной проблематики и возможного использования материалов службы внутреннего контроля в целях инспекционных проверок предложено:

1) в целях унификации подходов к осуществлению поднадзорными лицами внутреннего контроля, снижения производственных трудозатрат при одновременном повышении качества и информативности результатов проверок обозначена двухуровневая схема получения информации в ходе проведения проверок с учётом деятельности системы внутреннего контроля. Указанная схема является решением одной из поставленных в исследовании задач, заключающейся в определении общих принципиальных методических подходов к инспекционной деятельности Банка России на финансовом рынке, а также – НФО;

2) в целях правового регулирования деятельности НФО в сфере внутреннего контроля обозначено закрепление в положениях Федерального закона № 151-ФЗ и Федерального закона № 190-ФЗ императивных

требований к организации эффективной системы внутреннего контроля, в том числе в отношении микрофинансовых организаций и потребительских кооперативов, а также в положениях Концепции организации системы внутреннего контроля для некредитных финансовых организаций.

3) В качестве инструментов усиления надзора на рынке НФО охарактеризовано использование усовершенствованной модели интеграции на финансовый рынок института саморегулирования, а также внутреннего контроля. Выделен ряд проблем, сопряженных с осуществлением инспекционной деятельности Банка России в отношении саморегулируемых организаций, обусловленных своеобразным разделением надзорной деятельности между Банком России и СРО.

В контексте обозначенной проблематики выдвинуты следующие предложения:

- выделена проблема развития инспекционной деятельности Банка России в отношении НФО, связанная с отсутствием на финансовом рынке развитого института саморегулирования;

- описана причина введения института СРО, обусловленная уменьшением регулирования со стороны государственных органов и перераспределением надзорной деятельности в пользу саморегулируемых организаций;

- отмечен факт нехватки количества ресурсов для осуществления надлежащего надзора СРО за деятельностью всех своих членов и, как следствие, обоснована несостоятельность института саморегулируемых организаций в сфере надзорной деятельности;

- сформирован альтернативный порядок подготовки задания на проведение проверки, подразумевающий оптимизацию распределения функциональной нагрузки между подразделениями дистанционного надзора и Главной инспекции Банка России в рамках возложенных полномочий;

- охарактеризован специфический статус СРО. Обладая полномочиями проведения надзорных мероприятий в отношении членов-участников как субъектов, они сами также выступают объектом проверки надзорного органа;

- сделан вывод о наличии обратной зависимости между значимостью участников рынка – членов СРО и количеством самих СРО, объединяющих игроков, относящихся к определенному виду профессиональной деятельности;

- обоснован вывод о крайне низкой значимости функционирования, а также о формальном подходе СРО к реализации своих полномочий на современном финансовом рынке;

- предложено внедрение инструмента воздействия саморегулируемых организаций на своих членов-участников с целью предотвращения повторов выявленных нарушений;

- обоснована необходимость разработки комплекса мер, направленных на превентивное выявление и управление потенциальными конфликтами интересов;

- обосновано четкое закрепление в законодательстве надзорных полномочий мегарегулятора за представителями СРО, посредством внесения саморегулируемых организаций в перечень поднадзорных Банку России лиц, приведенных в ст. 76.1 закона о Банке России № 86-ФЗ.

### **III Заключение**

В исследовании раскрыты теоретические и практические подходы к инспекционной деятельности Банка России на рынке НФО, различия в подходах и терминологии, заложенных в надзорной деятельности.

Уточнено место инспекционной деятельности (в том числе – НФО) в структуре функций Банка России.

Выделен ряд проблем, сопряженных с осуществлением инспекционной деятельности Банка России.

Сформулирован ряд практических предложений, направленных на развитие инспекционной деятельности Банка России в отношении НФО с учётом особенностей этой деятельности.

Показано, что учёт выводов и обобщений, а также реализация сформулированных рекомендаций и практических предложений позволят повысить уровень надзорной и, в первую очередь, инспекционной деятельности Банка России.

#### **IV Список работ, опубликованных по теме диссертации**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Терновой, С.М. Перспективы развития пропорционального регулирования в микрофинансовых организациях / В.Б. Зайцев, С.М. Терновой // Банковские услуги. – 2018. – № 6. – С. 2-7. – ISSN 2075-1915.
2. Терновой, С.М. Актуальные вопросы инспекционной деятельности в отношении страховых организаций, а также перспективы развития страховых организаций на современном этапе / С.М. Терновой // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 9. – С. 221-223. – ISSN 2307-180X.
3. Терновой, С.М. О некоторых аспектах реализации надзорной функции Банка России / В.Б. Зайцев, С.М. Терновой // Банковские услуги. – 2020. – № 4. – С. 20-24. – ISSN 2075-1915.
4. Терновой, С.М. Банк России как мегарегулятор современного рынка НФО / С.М. Терновой // Russian Economic Bulletin / Русский экономический вестник. – 2020. – № 4. Том 3. – С. 20-24. – ISSN 2658-5286. Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [dgpu-journals.ru/wp-content/uploads/2020/08/ternovoj.pdf](http://dgpu-journals.ru/wp-content/uploads/2020/08/ternovoj.pdf) (дата обращения: 24.08.2020).
5. Терновой, С.М. Основные направления усиления надзора в ходе проведения инспекционных проверок некредитных финансовых организаций

(НФО) / С.М. Терновой // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 6. – С. 1046-1048. – ISSN 1999-2300.

*Публикация в других научных изданиях:*

6. Терновой, С.М. Современный рынок НФО и роль Банка России в его регулировании / С.М. Терновой // Экономика и социум. – 2017. – № 10 (41). – С. 436-440. – ISSN 2225-1545. Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [www.iupr.ru/\\_files/ugd/b06fdc\\_50d779da7e164ec39661e1c7ebb5123a.pdf?index=true](http://www.iupr.ru/_files/ugd/b06fdc_50d779da7e164ec39661e1c7ebb5123a.pdf?index=true) (дата обращения: 16.04.2020).

7. Терновой, С.М. Анализ инспекционной практики Банка России, выявление основных рисков, присущих инспекционной деятельности, применительно к рынку некредитных финансовых организаций / В.Б. Зайцев, С.М. Терновой // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – № 8А. Том 9. – С. 230-235. – ISSN 2222-9167.

8. Терновой, С.М. Предельная долговая нагрузка на заемщика как дополнительная нагрузка на капитал кредитора / В.Б. Зайцев, С.М. Терновой // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 2А. Том 10. – С. 164-168. – ISSN 2222-9167.