

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Сухорукова Артема Валерьевича
по теме «ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

доктора юридических наук, профессора
Павлова Владимира Павловича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Сухоруков Артем Валерьевич представил диссертацию на тему:
«Правовое регулирование инновационной предпринимательской деятельности в
Российской Федерации» на соискание учёной степени кандидата юридических
наук представлена к публичному рассмотрению и защите по научной
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной
специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки в рамках
пунктов направления исследований:

2. Отношения в сфере гражданского оборота (включая отношения,
связанные с осуществлением субъектами права предпринимательской и иной
экономической деятельности), семейные отношения, процессуальные
отношения в сфере гражданского, арбитражного и административного
судопроизводства, а также отношения, осложненные иностранным элементом,
отношения в сфере труда как объект исследований частноправовых
(цивилистических) наук.

8. Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в
отдельных сферах экономики и социально-культурной деятельности
(энергетика, промышленность, торговля, сельское хозяйство, транспорт,
финансовый рынок и рынок ценных бумаг, жилищные отношения, труд,
медицина, физкультура и спорт, культура, образование, наука,

негосударственное пенсионное обеспечение и др.). Отношения экономической зависимости. Несостоятельность (банкротство).

9. Юридические факты. Значение сделки в сфере частного права.

10. Исковая давность и иные сроки.

11. Осуществление гражданских, семейных, трудовых и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя.

12. Защита гражданских, семейных и трудовых прав; защита прав в отношениях, осложненных иностранным элементом. Выбор форм и способов (средств) защиты.

13. Пределы осуществления и защиты гражданских и иных прав.

14. Гражданско-правовая и трудовая ответственность. Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях, в том числе в международном частном праве.

15. Отдельные виды гражданских и иных частных прав.

16. Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства в семейном праве. Индивидуальные и коллективные договоры и соглашения в трудовом праве. Обязательства и договоры в международном частном праве. Процессуальные соглашения.

17. Частноправовые аспекты земельных отношений, отношений в сфере энергетики и недропользования, финансовых отношений и рынка ценных бумаг, сельского хозяйства, социально-трудовых отношений, жилищных отношений, отношений по охране здоровья граждан, отношений в области физкультуры и спорта, культуры, образования, науки, негосударственного пенсионного обеспечения и иных отношений.

19. Правовое регулирование предпринимательской и иной экономической деятельности.

20. Частноправовые аспекты поддержки конкуренции и противодействия недобросовестной конкуренции.

21. Государственная политика и государственное регулирование в сфере предпринимательства. Государственная поддержка предпринимательства, иных форм экономической деятельности, в том числе в различных сферах (промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт и др.).

22. Правовое регулирование инвестиционной деятельности, в том числе иностранных инвестиций.

36. Зарубежный опыт регулирования гражданских отношений (включая связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности), семейных, трудовых, процессуальных и международных частноправовых отношений.

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Сухоруков А.В. предложил новые научно обоснованные организационные решения:

— Аргументировано, что правовая поддержка является самостоятельным видом государственной поддержки субъектов инновационной предпринимательской деятельности, (С. 76-78).

— Предложено исключить из публичного реестра Министерства экономического развития Российской Федерации информации о поданных, но еще не согласованных инициативных предложениях об установлении экспериментальных правовых режимов (С. 57–59).

Внедрение этих предложений имеет существенное значение для снижения уровня риска и недобросовестной конкуренции в исследуемой области творческой деятельности.

2) соискатель учёной степени Сухоруков А.В. ввел в научный оборот следующие новые научные результаты:

— Сформулировано определение понятия «инновационной предпринимательской деятельности», под которой понимается

самостоятельная, профессиональная деятельность направленная на систематическое извлечение прибыли, получаемой в результате осуществления научно-технической деятельности и/или реализации результатов такой деятельности в виде нового или существенно усовершенствованного продукта (имущества, услуги, работы, результатов интеллектуальной деятельности), открытия и/или использования нового источника сырья, способа производства, существенным образом влияющего на результаты такого производства, а также открытия и освоения новых рынков и методов продаж (С. 17-29).

— Обосновано, что инновационное предпринимательское право является подотраслью предпринимательского права (С. 35-43).

— Доказано, что правовая поддержка является самостоятельным видом государственной поддержки субъектов инновационной предпринимательской деятельности (С. 76–78).

3) диссертация «Правовое регулирование инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации» обладает логической стройностью и единством внутреннего изложения материала, последовательностью решения проблем, обозначенных автором в качестве ключевых;

4) обоснованность положений 1–5 и 7 и выводов диссертации «Правовое регулирование инновационной предпринимательской деятельности в Российской Федерации» подтверждена следующими аргументами:

Положение № 1 Сформулировано понятие инновационной предпринимательской деятельности, под которой понимается самостоятельная, профессиональная деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую, коммерческую и иную, не запрещенную законом), направленная на систематическое извлечение прибыли, получаемой в результате осуществления научно-технической деятельности и/или реализации результатов такой деятельности в виде нового или существенно усовершенствованного продукта (имущества, услуги, работы, результатов интеллектуальной деятельности), открытия и/или использования нового

источника сырья, способа производства, существенным образом влияющего на результаты такого производства, а также открытия и освоения новых рынков и методов продаж (С. 17-29).

Аргументация: Давая понятие инновационной предпринимательской деятельности важно учитывать высокую скорость развития и возможность создания такой сущности, которая еще не была известна рынку и правовому регулированию. Использование закрытого перечня категорий – «вещь», «товар», «услуга», «работы» - для определения «продукта» выглядит недостаточно эффективным. (С. 28).

Замечание по п.1 положений, выносимых на защиту:

На с.83 работы одной из целей инновационной предпринимательской деятельности названы выпуск на рынок некоего нового продукта – инновации и получение прибыли от её реализации. Таким образом, названа не одна, а две цели, одна публичная, другая частная. Возникает вопрос: какой из них следует отдать предпочтение при законотворчестве в данной сфере?

Положение № 2 Обосновано, что инновационное предпринимательское право является подотраслью предпринимательского права. Выделение данной подотрасли обусловлено наличием специального предмета правового регулирования (включает две группы правоотношений: возникающие в процессе осуществления субъектами инновационной предпринимательской деятельности и возникающие в процессе государственного регулирования инновационной предпринимательской деятельности), а также наличием специальных правовых институтов (С. 35-43).

Аргументация: Данное положение находит свое доказательство посредством определения предмета правового регулирования, который предлагается определить в следующем виде — это совокупность общественных отношений, возникающих при осуществлении инновационной предпринимательской деятельности. К таковым относятся две группы общественных отношений. Во-первых, – это правоотношения, непосредственно осуществляемые субъектами инновационной предпринимательской

деятельности, направленные на извлечение прибыли. Во-вторых, правоотношения, возникающие в связи с государственным регулированием инновационной предпринимательской деятельности.

Замечание по п.2 положений, выносимых на защиту:

В п.1 положений диссертант определяет инновационное предпринимательское право, как профессиональную деятельность, а в п.2 положений – в качестве подотрасли предпринимательского права. С учетом того, что ближайшее родовое понятие в определении может быть только одно, хотелось бы узнать, какое из указанных двух определений верное?

Положение № 3 Доказано, что правовая поддержка является самостоятельным видом государственной поддержки субъектов инновационной предпринимательской деятельности, под которой понимается принятие органами публичной власти мер, направленных на создание и изменение правового регулирования, а также совершение «изъятий» из него, для обеспечения благоприятных условий осуществления инновационной предпринимательской деятельности. Обосновано, что правовая поддержка является эффективным видом поддержки субъектов инновационной предпринимательской деятельности (С. 76-78).

Аргументация: Министерство экономического развития Российской Федерации отмечает, что на сегодняшний день в Российской Федерации функционирует более 500 таких площадок, нацеленных на инновационное развитие, пользующихся различными преференциями от государства, среди которых вышеназванные технопарки, особые экономические зоны и т.д.

Замечания по п.3 положений, выносимых на защиту:

1. На с.82 работы диссертантом приведено следующее обоснование данного положения: «...государственная правовая поддержка является наиболее эффективным видом поддержки по сравнению с иными видами в условиях, реализации инноваций, регулирование которых либо отсутствует, либо такая деятельность в целом не может быть реализована в соответствии с существующими требованиями законодательства».

Однако из изложенной автором диспозиции следует другой вывод: о том, что при данных условиях государственная правовая поддержка будет единственным возможным видом поддержки, а для определения ее эффективности требуются критерии, которые в работе отсутствуют.

2. В чем новизна этого положения при известности следующих публикаций: Глеба О.В., Вихляева И.В. Организационно-правовое обеспечение функционирования малых и средних предприятий// Экономика и предпринимательство. 2016. №11-1. С. 722-725.; Глеба О. В., Шпека С. В.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА //
<https://mgimo.ru/upload/iblock/480/%D0%9C%D0%9E%D0%9D-29.%20%D0%93%D0%BB%D0%B5%D0%B1%D0%B0.%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F.pdf>. ?

Положение № 4 Сформулировано понятие «корпоративная правовая песочница» - особый порядок применения локальных актов, позволяющий разрабатывать, апробировать и внедрять инновации в рамках осуществления предпринимательской деятельности. Использование корпоративных правовых песочниц предоставляет возможность в упрощенном порядке реализовывать совместные проекты двум и более субъектам инновационной предпринимательской деятельности (С. 119-126).

Аргументация: Организация самостоятельно определяет, какая именно информация при осуществлении инновационной предпринимательской деятельности будет охраняться режимом коммерческой тайны. В связи с этим, организация сама вправе определить, какие именно извлечения из правил о коммерческой тайне в данной организации могут быть осуществлены при использовании режима «корпоративной правовой песочницы».

Замечание: В чем новизна этого положения при известности публикации: Международный опыт применения «песочниц» // https://eec.eaeunion.org/upload/directions_files/291/2915ed626ad3b69f1116ca897fa28b7f.pdf.?

Положение № 5 Сформулировано понятие «стартап», под которым понимается начальная стадия инновационной предпринимательской деятельности, выраженная в наличии инновационной идеи, разработки или готовой инновации, осуществляемая, как правило, за счет венчурных инвестиций, отличающаяся динамичным экономическим развитием или спадом субъекта инновационной предпринимательской деятельности, находящегося на данной стадии. Обоснована необходимость закрепления данного понятия в рекомендательном акте уполномоченного органа исполнительной власти для создания единообразной практики его толкования (С. 81-82; 94-96).

Аргументация: Развитие инновационной предпринимательской деятельности возможно не только посредством принятия актов органами государственной власти и власти субъектов, но и на базе собственных инициатив научного сообщества в рамках реализации стратегических задач, а также инвесторов, как потенциально заинтересованных лиц. Органы государственной власти и власти субъектов могут поддерживать такие инициативы путем издания программ, направленных на информационное и организационное содействие.

Замечание: В чем новизна этого положения при известности <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BF> ?

Положение № 6 Обоснована необходимость исключения из публичного реестра Министерства экономического развития Российской Федерации информации о поданных, но еще не согласованных инициативных предложениях об установлении экспериментальных правовых режимов. Информация об инициативных предложениях должна быть конфиденциальной до момента установления соответствующего экспериментального правового режима, с возможностью предоставления данной информации по запросу заинтересованных лиц, например, субъектов предпринимательской деятельности, которые занимаются разработкой схожей инновации, при условии сохранения конфиденциальности полученной информации (С. 57-59)

Положение № 6 не может быть поддержано по следующим причинам:

На указанных страницах нет такого обоснования. Наоборот, на с.59 существующая ситуация поддерживается диссертантом: «вышеуказанным законом создаются беспрецедентные условия для развития высокотехнологичного бизнеса в Российской Федерации».

Положение № 7 Разработана структура программы инновационного развития с определением перечня положений, позволяющих достигнуть наилучших результатов её реализации, с возможностью её использования субъектами инновационной предпринимательской деятельности для создания собственных программ инновационного развития (С. 104-107; 110-111).

Аргументация: Проекты инновационного развития государственных компаний, корпораций, хозяйственных обществ с государственным участием и унитарных предприятий необходимо использовать всем отраслевым субъектам инновационной предпринимательской деятельности, тем самым, условно, признавая, что роль ПИР заключается в том, что данные акты фиксируют направления развития соответствующих секторов экономики.

Замечание: – на защиту вынесено организационное предложение, какое оно имеет отношение к научной новизне?

Достоверность результатов, полученных Сухоруковым А.В. обусловлена использованием в работе теоретических положений в области гражданского и предпринимательского права и современных методов исследования, применением не только актуальной нормативной правовой базы, но и совокупности иных источников правового регулирования (в работе использованы судебные акты РФ по делам, связанным с разрешением споров о защите инвестиционного предпринимательства).

Достоверность итогов исследования установлена использованием в ходе работы практической базы (свыше трех десятков нормативных правовых актов; более 100 наименований научной литературы, включающих диссертации и авторефераты диссертаций, а также электронные ресурсы по теме исследования).

5) результаты диссертации Сухорукова А.В. нашли практическое применение в практической деятельности Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРСЕРЧ СОЛЮШНС». В частности, разработанные в исследовании положения об использовании «корпоративных правовых песочниц», а также предложения по реализации государственной поддержки, выделенной в качестве самостоятельного и в определенных условиях наиболее эффективного вида поддержки.

Материалы исследования используются Департаментом правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Предпринимательское право» и «Правовые проблемы в регулировании отдельных видов предпринимательской деятельности».

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Сухорукова А.В. в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации (внедрении) результатов диссертации. Очевидная роль соискателя в целеполагании проведённого исследования дополняется непосредственным участием автора диссертации на всех этапах процесса исследования, непосредственном его участии в получении исходных данных и научных экспериментах, личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных также лично автором, а также подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Сухоруковым А.В. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Сухоруков А.В. указал, что лично ею получены все опубликованные ею результаты, на основе которых подготовлен текст диссертации и положения, вынесенные на защиту.


8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 6 публикациях общим объёмом 3,81 п.л. (весь объём авторский). Все работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

9) соискатель учёной степени Сухоруков А.В. в ходе работы над диссертацией и её публичной защиты показал себя как вполне сформировавшийся молодой учёный, проявив необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Он продемонстрировал владение принципами, логикой и методологией научного познания, умение сжато, логично и аргументированно излагать материал, представленный в диссертации; доказал наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности.

Квалификационные способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

- демонстрация глубоких познаний в части понимания соотношения актуальных проблем теории гражданского и предпринимательского права, их связи с насущной проблематикой предпринимательской и, в целом, экономической деятельностью;
- обладание соискателем системными теоретическими знаниями по специальности 5.1.3., обусловившими возможность постановки и разрешения задач в части оптимизации правового регулирования отношений, возникающих в сфере правового регулирования дизайнерского творчества;
- умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования;
- логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите.


Павлов Владимир Павлович
доктор юридических наук, профессор

11.04.2023





«
»
'г.