

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Сипратова Ростислава Олеговича
по теме «Модернизация системы управления рисками дистанционного
банковского обслуживания»
доктора экономических наук, профессора Лаврушина Олега Ивановича,
включенного в списочный состав совета по защите диссертаций
на соискание учёной степени кандидата наук,
на соискание учёной степени доктора наук **Д 505.001.107**

Сипратов Ростислав Олегович представил диссертацию на тему «Модернизация системы управления рисками дистанционного банковского обслуживания» на соискание ученой степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки): п. 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система», п. 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы».

Диссертация Сипратова Р.О. представляет собой практико-ориентированное исследование, которое показывает важнейшие стороны развития и актуальные направления модернизации банковской деятельности в сфере управления рисками дистанционного банковского обслуживания. Нельзя не согласиться с соискателем в том, что данные технологии, являясь «одним из основных конкурентных преимуществ кредитных организаций» (с. 4), позволяют «значительно усовершенствовать банковское обслуживание клиентов и повысить его качество за счёт создания динамичной информационной среды, а также сокращения времени обслуживания клиентов в сравнении с классической моделью работы банковских институтов с клиентами» (с. 4-5). Вполне можно присоединиться к положению автора и в том, что, к сожалению, «на данный момент отсутствует единый подход к определению понятия дистанционного банковского обслуживания и его содержательному наполнению, не представлен комплексный унифицированный подход к анализу и оценке рисков дистанционного обслуживания» (с. 7) и др.

Научная новизна исследования состоит в выявлении и развитии теоретических и методических положений о модернизации системы управления рисками дистанционного банковского обслуживания (далее - ДБО), а также разработке практических предложений, в том числе, по средствам разработки аналитического инструментария комплексной оценки, анализа и управления рисками в данной сфере.

В процессе исследования актуальных проблем Сипратов Р.О. выдвинул и обосновал важные положения и выводы, состоящие в:

1. Дополнении и уточнении классификации рисков, связанных с расширением и применением технологий ДБО клиентов банка (с. 50-52), выделение шести уникальных рисков, связанных с недостаточностью банковского надзора, повышением уровня монополизации банковского сектора, наличием риска недоверия к использованию банками цифровых технологий, применением некорректной модели оценки риска, недостаточной цифровизацией банковской инфраструктуры, существованием кибермошенничества.

2. Выдвижении и доказательстве гипотезы о том, что с ростом применения цифровых каналов обслуживания банковских клиентов увеличиваются и показатели риска кибермошенничества, обуславливая тем самым необходимость модернизации системы управления рисками ДБО (с. 57-61).

3. Разработке практических предложений, направленных на минимизацию риска недоверия клиентов к использованию кредитными учреждениями цифровых технологий (с. 78-80), в том числе посредством создания доступной доверительной цифровой среды, учёта репутационных рисков, создания единого рейтинга банков на основе критерия оценки уровня защищенности персональных данных клиентов, повышения ответственности за их хранение, а также совершенствования законодательства.

4. Доказательстве того, что применение OPEN API в банковском секторе станет важным стимулом (по выражению соискателя – драйвером) для разработки инновационных технологий, расширит доступность банковских продуктов для банковских клиентов, снизит воздействие риска монополизации (с. 105-111), а также, как показывает раскрытый автором зарубежный опыт, расширит доступность банковских продуктов, сократит влияние риска монополизации, повысит конкурентоспособность малых участников кредитного рынка.

5. Разработке комплексной модели оценки риска информационной безопасности, включая методы и показатели оценки рисков, стрессовые параметры и статистический аппарат, необходимый для проведения стресс-тестирования (с. 127-129). Модель учитывает при этом как финансовые, так и нефинансовые факторы.

6. Конструировании модели управления рисками на основе системы Business Intelligence и направлений её дальнейшей модернизации (с. 151-153) с учётом как российского, так и зарубежного опыта.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии методического аппарата организации риск-менеджмента коммерческого банка, позволяющего через каналы удаленного обслуживания предотвращать как финансовые, так и репутационные потери. Разработанная модель классификации рисков омниканальности, а также порядка их оценки и мониторинга позволяет определить ряд направлений модернизации системы управления рисками ДБО.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его основные выводы и положения ориентированы на их использование в детальности Банка России, коммерческих банков и их подразделений, что способствует повышению качества анализа, оценки и управления рисками БДО.

Основные положения результатов исследования апробированы на трех научных конференциях, в том числе, двух международных, в 2021 – 2022 гг., используются в практической деятельности Публичного акционерного общества «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» как при методических подходов к оценке риск-факторов, так и при принятии решений по обеспечении информационной безопасности кредитного учреждения, распознавании негативных явлений и угроз его финансово устойчивости. Материалы диссертации используются также Департаментом банковского дела и монетарного регулирования финансового факультета ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» при преподавании учебных дисциплин «Диджитализация, финтех и инновации в финансовых институтах», «Современные платежные системы и технологии».

Основные положения и результаты исследования отражены в 8 публикациях общим объемом 4,7 п.л. (авторский объем 4,2 п.л.), в том числе 6 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Достоверность результатов Сипратова Р.О. обусловлена тем, что результаты и практические положения диссертации получены на базе грамотного использования научной методологии и ряда методов исследования.

Личный вклад Сипратова Р.О. в науку выразился в том, что соискатель принял непосредственное участие в получении исходных данных для последующего научно-практического анализа, лично участвовал в апробации практических результатов исследования, а также подготовил основные публикации по выполненной работе.

Автор продемонстрировал необходимые общие теоретические знания по теме диссертации, овладел принципами, логикой и методологией научного познания, продемонстрировал умение логично и аргументировано излагать материал.

Соискатель ученой степени Сипратов Р.О. в ходе работы над диссертацией и подготовке к публичной защите показал себя как состоявшийся ученый, владеющий аппаратом исследования и анализа, применяющий доступные методы научного познания, способного к выявлению перспективных направлений научных исследований.

Вместе с тем, диссертация, по нашему мнению, несвободна от дискуссионных положений и недостатков:

1. Прежде всего, в теоретической части автор в определенной степени уклонился от рассмотрения важных вопросов темы. Хотя, как он считает, провёл «анализ взглядов отечественных и зарубежных учёных на вопросы сущности, роли и экономического содержания систем

дистанционного банковского обслуживания (с.159), однако в этих вопросах не продвинулся достаточно далеко, в основном, ограничился общими положениями. Его вывод о том, что ДБО является «собирательным понятием, которое складывается из новых специфических характеристик данного вида банковских услуг» (с. 159) существенно не продвигает познания рассматриваемой проблемы. В двух первых параграфах первой теоретической главы не хватает дискуссионности, преобладает раскрытие традиционных представлений о специфике современной системы управления рисками банковской деятельности. Сами риски ДБО, как основная тема диссертации, автор рассматривает лишь в последнем третьем параграфе первой главы.

2. Отмечая важность работы, проделанной в области анализа теоретических основ модернизации системы управления рисками ДБО, было бы полезно в дальнейшем усилить их авторского анализа, особенно в плоскости возрастания фактора доверия в оценке деятельности кредитных учреждений.

3. Прделанный автором анализ российской и зарубежной практики в области ДБО (параграф 2.3), хотя и вызывает интерес, по мнению автора, «позволяет выделить лучшие правила по управлению рисками» (с. 115), тем не менее, также требует расширения. Раскрытие данного вопроса на более широком фоне данных (примеров) эффективной организации такой практики, несомненно усилили бы позиции соискателя в области совершенствования банковской деятельности.

4. В ходе исследования автор некорректно использует понятие «функция» кредитной организации, в том числе, при оценке риска (с. 118). Представляется, однако, что в контексте политэкономического толкования «функция», как специфическая деятельность банка, как и все приведенные автором «пять функций» таковыми не являются. Полагаю, что дело здесь, видимо, не в особой позиции соискателя, а в неудачной редакции. Во всяком случае, это требует дополнительного разъяснения в процессе защиты настоящего исследования.

5. Рассматривая методы оценки риска, представленные в ГОСТЕ, автор отдаёт предпочтение только нескольким из них (с.124 - 125), и в дальнейшем транслирует свое видение об их «актуальности, приемлемости для рынка», без какого-либо обоснования, что не создаёт полного убеждения в правоте исключительно мнения соискателя.

6. Несколькостораживает толкование автором некоторых понятий. Так, в процессе оценки риска информационной безопасности автор упоминает в одинаковом смысле такие понятие как «механизм оценки» (с. 129), «модель оценки» (с. 127), «методика оценки» (с.129). Между тем, в каждом из данных случаев речь должна идти о их разных задачах.

7. Некоторые рекомендации соискателя представлены без достаточного обоснования на материалах банковской практики, так, на основе выявленных преимуществ ВІ, автор справедливо рекомендует данную систему использовать в качестве неотъемлемой части управления рисками, однако в

работе не всегда показаны те недостатки, которые сложились в настоящее время в современной практике, и которые можно было бы преодолеть посредством осуществления данной рекомендации.

Это касается и других рекомендаций, рассмотренных в третьей главе диссертации. Например, предлагая ввести в состав совета директоров лиц, владеющих высокой квалификацией в области ИТ, автор полагает, что это позволит осуществлять взвешенные стратегические решения (с. 140) в области ряда видов деятельности.

8. В работе можно заметить и некоторые редакционные и грамматические погрешности. Например, на с. 12 (последний абзац), на с. 17 (предпоследний абзац), с. 51 (второй абзац), с. 86 (третий абзац), с. 89 (четвертый абзац), с. 111 (нет начала третьего абзаца), с. 115 (пятый абзац – повтор), с. 124 (третий и четвёртый абзацы), с. 126 (второй абзац), с. 131 (второй абзац), с. 133 (последний абзац), с. 147 (второй абзац).

В целом полагаю, что представленная к защите диссертация Сипратова Ростислав Олегович на тему «Модернизация системы управления рисками дистанционного банковского обслуживания» соответствует заявленной научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки) и может быть допущена к защите.

Лаврушин Олег Иванович
Доктор экономических наук, профессор

31.10.2013



О.И.

и
ситета
Духова
13 г.

«
В
»

Т
Л
: