

## ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук  
Пятибратова Ивана Сергеевича  
по теме «Ограничительные меры иностранных государств как фактор  
политического риска (отечественный и зарубежный опыт)  
доктора политических наук  
Манойло Андрея Викторовича,  
включённого в списочный состав диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.123 по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук

Диссертация посвящена актуальной теме и выполнена на достаточно высоком уровне. Это состоявшееся, целостное научное исследование.

Из замечаний:

1. Объект и предмет не соответствуют заявленной теме диссертации. В теме указаны ограничительные меры, а в объекте – политические риски, в предмете – специфика рисков. Соответственно, диссертация посвящена рискам, а не ограничительным мерам. И почему-то объект и предмет идет после цели, так не делается – как можно сформулировать цель, не определив сначала объект и предмет?

2. Цель – двойная: политологический анализ ограничительных мер и методика рисков. Это, вообще говоря, разные предметы. Складывается впечатление, что автор сначала сделал диссертацию по рискам, а потом его убедили переименовать ее на меры, а содержание осталось.

3. Положения на защиту – во-многом, описательные, и, что удивительно, с отсылками на страницы текста самой диссертации. То есть, прочитав сами положения, без этих отсылок сложно установить, являются ли они оригинальными и обладают ли новизной. При этом положение №4 вообще состоит из общих слов, и так всем известных, и новизны не содержит. Первое положение занимает почти страницу (а, на самом деле, больше. так как в конце положения присутствует ссылка на страницы самого текста, где видимо помещается все остальное). и напоминает фрагмент текста из параграфа, перенесенный в положения методом коопипаст.

4. Теоретическая значимость сформулирована в трех строчках и тоже общими словами, без какой-либо конкретики. «Концептуальные положения исследования позволяют использовать их для дальнейшего разностороннего и углубленного анализа политического риска,» — это даже смешно.

5. Новизна не раскрыта – она сформулирована так лаконично, что из этих формулировок практически невозможно понять, что именно автор открыл впервые. Так, «а) в определении перечня критериев и показателей, характеризующих политический риск, обусловленный санкциями иностранных государств; б) в выявлении механизмов влияния санкций на характер политических рисков; в) в разработке методики анализа политических рисков, обусловленных санкциями иностранных государств; г) в определении профиля политических рисков, влияющих на инвестиционный климат в Российской Федерации» - всем этим уже занимались множество ученых-предшественников, и перечень критериев выделяли, и механизмы санкций расписывали, и методики анализа политических рисков разрабатывали – есть масса публикаций на эти темы. Так в чем состоит то новое, что получил автор? Новизна никак это не раскрывает и, что важно, не обосновывает.

В целом, можно констатировать, что работа выполнена на актуальную тему, паспорту специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии (политические науки)» соответствует. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации. Диссертация может быть рекомендована к защите с учетом учета замечаний, содержащихся в пп. 1-5.

Манойло Андрей Викторович  
доктор политических наук

14.04.2023

печать  
научных |

« 14 »

ета  
ова  
г.