

## ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук  
Пятибратова Ивана Сергеевича  
по теме «Ограничительные меры иностранных государств как фактор  
политического риска (отечественный и зарубежный опыт)»  
доктора политических наук, доцента  
Бродовской Елены Викторовны,  
включённой в списочный состав диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.123 по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук

Пятибратов И.С. представил диссертацию на тему: «Ограничительные меры иностранных государств как фактор политического риска (отечественный и зарубежный опыт)» на соискание учёной степени кандидата наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии».

Диссертация по критерию значимости полученных результатов для науки и практики соответствует установленному критерию. Поставленную задачу (проблему) можно считать решённой, хотя формулировка научной задачи (проблемы) могла бы быть более нацелена именно на исследование различных аспектов политического риска. Содержание диссертации соответствует заявленной теме, соответствует п. 31. «Этапы, механизмы и технологии принятия политических решений, критерии их эффективности»; п. 32. «Политические риски: модели и технологии управления»; п. 33. «Стратегическое управление, политическое прогнозирование и проектирование политических институтов и процессов» Паспорта научной 7 специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии (политические науки).

Диссертация соответствует установленному требованию новизны полученных результатов. Вместе с тем, научная новизна описывается в общем ключе (первые три пункта): «а) определении перечня критериев и показателей, характеризующих политический риск, обусловленный санкциями иностранных государств; б) выявлении механизмов влияния санкций на характер

политических рисков; в) разработке методики анализа политических рисков, обусловленных санкциями иностранных государств» (С.7 диссертации). Подобный универсализм существенно упрощает реальную картину и не учитывает особенности различных типов государств и обществ.

Четвертый пункт научной новизны: «определение профиля политических рисков, влияющих на инвестиционный климат в Российской Федерации» (С. 7 диссертации) вызывает ряд вопросов. Во-первых, каким образом операционализирован «профиль политических рисков»? Во-вторых, почему оценивалось влияние политических рисков только на один из параметров развития РФ? В-третьих, каким образом решалась данная исследовательская задача?

Диссертация в целом соответствует установленному требованию внутреннего единства. Тем не менее, наблюдается рассогласование между структурой работы и выделенными во введении исследовательскими задачами (С. 2, 6 диссертации). Спорно сформулированы объект и предмет исследования. «Объект исследования – политические риски, возникающие вследствие ограничительных мер со стороны иностранных государств. Предмет исследования – специфика, способы изучения и управления политическими рисками, обусловленными односторонними ограничительными мерами со стороны иностранных государств» (С. 6 диссертации). Они не локализованы во времени в пространстве. Управление рисками явно шире, чем сами риски.

В описании методологии и методики исследования несколько нарушена логика (С.7 диссертации): сначала автор описывает методы и только после этого методологический подход. Из описания методологии непонятно, какую конкретно версию системного подхода брал за основу автор. Методы не дифференцированы на методы сбора, обработки и анализа данных.

В основном положения и выводы диссертации подтверждены соответствующими аргументами. В первом положении, выносимом на защиту, утверждается, что «результативность санкций в том числе определяется степенью ущерба, нанесенного легитимности действующей власти в стране-

объекте санкций, поскольку снижение легитимности увеличивает политические риски для правящего режима, повышая тем самым шансы на успех для стран инициаторов санкций» (С.8 диссертации). Возникает вопрос, каким образом исчислялась переменная «степень ущерба, нанесенного легитимности действующей власти в стране-объекте санкций»?

Автор высказывает очень спорное утверждение о том, что «на успех санкций при этом влияют показатели различного характера, во многом определяемые конфигурацией международной конъюнктуры» (С.8 диссертации). Не только и не столько этим определяется успех санкций. Автор в очередной раз не уделяет должного внимания особенностям различных обществ и государств.

В положении третьем автор обозначает, что им «предложена модель, в которой учтено влияние вводимых санкций при оценке политического риска» (С.9 диссертации). В связи с этим возникают вопросы. Каким образом создана модель? Фундирована ли она математическими расчётами? О каком типе модели идет речь? Модель ли то, о чём пишет автор? Третье положение отчасти дублирует содержание первого положения.

Способы оценки достоверности результатов диссертации в целом понятны. Предметом научной дискуссии могут быть следующие моменты. Автор отмечает то, что «цель исследования заключается в политологическом анализе факторов и механизмов односторонних ограничительных мер со стороны иностранных государств, которые вызывают политические риски, а также в доработке существующих методик измерения политического риска» (С. 6 автореферата). Непонятно, что автор имеет в виду под политологическим анализом. В наших науках мы оперируем понятием «политический анализ». Кроме этого, формулировка цели не локализована во времени и пространстве, поэтому непонятно, кто будет получателями «методик измерения политического риска»? Насколько данная методика универсальна и применима ко всем странам, испытывающим ограничительные меры иностранных государств?

Эмпирическая база исследования описана достаточно лаконично. Было бы оптимально указать на объем и тип выборочной совокупности, принципы репрезентативности в тексте введения (С. 7 диссертации), а не только в завершающей части диссертации.

Диссертация соответствует установленному требованию практикоориентированности.

Первая глава посвящена теоретическому фундаменту исследования и оценке современного состояния политических исследований проблемы диссертации. Помимо этого, в первой главе было бы оптимально представить методологию и методику собственно авторского эмпирического исследования. Это несколько снижает валидность результатов исследования.

Во второй главе, на С. 35 – 40 представлено описание мнений различных авторов. Параграф 2.1 в целом носит компилятивный характер. В параграфе 2.2. на С. 79 автор отмечает то, что «методика анализа санкционного фактора политического риска, которая интегрируется в методику анализа политического риска Ш. Бринк путем дополнения предложенных ей факторов и показателей политического риска санкционным фактором и авторским набором показателей. Оценки весов авторских показателей санкционного риска присуждаются на основе проведения заочного экспертного опроса». Возникает несколько вопросов. На основе чего выделены «авторские показатели»? Сколько было экспертов? Кто они? Когда они опрашивались? Насколько корректно производить исчисления веса основываясь на результатах экспертного опроса?

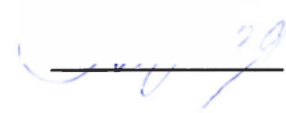
В третьей главе, на с. 80–90 представлена описательная часть, характеризующая санкционное давление на РФ. Далее идет графическая интерпретация вторичного анализа статистических данных (С. 91–95). Описывая ситуацию в Иране и Катаре, автор приходит к следующему выводу: «Таким образом, примеры негативной динамики объемов прямых иностранных инвестиций среди стран-добытчиков углеводородов в целом ряде случаев связаны с односторонними ограничительными мерами иностранных государств. Это подкрепляет тезис о том, что санкции оказали негативный эффект на

инвестиционную привлекательность России. При этом отрицательная динамика не является эксклюзивным примером, наблюдаемым в практике только России, а потому взаимосвязь носит объективный характер» (С. 94). Но РФ принципиально отличается от Ирана и Катара. На С. 100 автором указывается на то, что «степень опасности разного рода ограничительных мер, а также подверженные наибольшему стрессу сферы жизни государства были также проанализированы соискателем на основании проведения заочного экспертного опроса, приведенного в приложении А. Исследование проводилось с 29 июня 2022 года по 11 июля 2022 года. Всего было опрошено 17 респондентов».

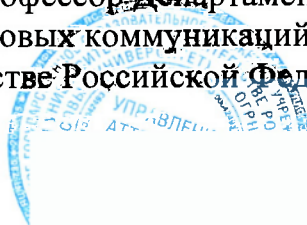
Оригинальность работы составляет 77,32%, большинство цитирований оформлены согласно предъявляемым требованиям, однако имеются единичные случаи неэтичных заимствований.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 6 работах.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите в данном диссертационном совете, так как соответствует установленным критериям и требованиям.

  
Бродовская Елена Викторовна  
доктор политических наук, доцент, профессор Департамента политологии  
Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового  
университета при Правительстве Российской Федерации

31.03.2023



2  
—  
эта  
ва  
г.