

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Люкшиной Анны Юрьевны
по теме: «Направления развития банковского сектора
Российской Федерации»
доктора экономических наук, доцента
Господарчук Галины Геннадьевны,
включённой в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.107 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Люкшина Анна Юрьевна представила диссертацию на тему: «Направления развития банковского сектора Российской Федерации» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Содержание диссертации соответствует пункту 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система» и пункту 5. «Банковское регулирование. Система банковского надзора и ее элементы» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации по следующим основаниям.

Актуальность и структура работы, логика изложения материала, последовательность изложения

Банковский сектор Российской Федерации является ключевым элементом национальной финансовой системы. Благодаря функционированию банковского сектора обеспечивается сохранность денежных средств в экономике с последующей их трансформацией в кредиты, осуществляются расчетно-платежные операции между различными субъектами хозяйствования, разрабатываются новые финансовые инструменты и операции, возрастает объем инвестиций в

экономику. Однако функционирование и развитие банковского сектора Российской Федерации сопряжено с определенными проблемами, среди которых можно выделить устаревание традиционной модели ведения банковского бизнеса, высокий уровень концентрации банковского сектора, рост реструктурированной задолженности, замедление темпов выдачи ипотечных и потребительских кредитов. В связи с этим исследования направлений развития российского банковского сектора представляют как научный, так и практический интерес.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических, методических и практических аспектов развития банковского сектора Российской Федерации, позволяющих усилить его роль в обеспечении экономического роста.

Для достижения указанной цели автором диссертационной работы были поставлены следующие задачи: сформировать теоретическое представление о банковском секторе и его структуре; выявить факторы, определяющие развитие банковского сектора Российской Федерации; определить этапы развития российского банковского сектора; проанализировать его современное состояние и на этой основе выявить присущие ему проблемы; разработать модель устойчивого развития банковского сектора Российской Федерации; установить направления его развития в целях обеспечения роста национальной экономики; выявить направления совершенствования регулирования банковского сектора России.

Анализ содержания диссертационной работы показывает, что структура работы и последовательность изложения материала соответствуют плану диссертации и логике исследования. Содержание работы соответствует поставленным в исследовании задачам. Степень достижения цели и решения поставленных задач диссертационной работы соответствуют приемлемому уровню.

Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна исследования заключается в расширении и конкретизации теоретических представлений о развитии банковского сектора экономики, в разработке методических и практических рекомендаций по развитию банковского сектора Российской Федерации, направленных на усиление его роли в обеспечении устойчивого экономического роста.

Среди наиболее значимых научных результатов, полученных в диссертационном исследовании Люкшиной Анной Юрьевной, следует отметить следующие:

теоретические:

- конкретизированы теоретические знания о сущности банковского сектора на основе систематизации теоретических представлений о понятии «банковский сектор», состоящей в выделении функционального, институционального, экономического и нормативно - правового подходов в трактовке данного понятия, позволяющей дать комплексную характеристику банковского сектора и сформировать систему индикаторов для анализа и оценки его развития (С. 15);

- расширены теоретические знания об этапах развития банковского сектора Российской Федерации, состоящие в выявлении новых этапов на основе использования новых подходов: нормативно - правового и кризисного (С. 39);

методические:

- выявлены статистически значимые экономические факторы, влияющие на развитие банковского сектора Российской Федерации (С. 30-31);

- разработана модель множественной регрессии, характеризующая взаимосвязь между экономическим ростом и развитием банковского сектора, позволяющая строить прогнозы экономического роста в зависимости от изменения параметров развития банковского сектора (С. 81);

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе, подтверждается конструктивным анализом научных трудов зарубежных и российских ученых по исследуемой теме, а также законодательных и официальных документов, относящихся к теме исследования.

Апробация результатов исследования

Результаты исследования прошли научную апробацию в форме их освещения на трех международных научно-практических конференциях.

Основные положения диссертации нашли свое отражение в пяти публикациях общим объемом 3,14 п.л. (весь объем авторский), в том числе в четырех работах авторским объемом 2,54 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в расширении теоретических представлений о функционировании и развитии банковского сектора в части содержания понятия банковского сектора; факторов, влияющих на развитие банковского сектора; этапов становления и развития банковского сектора. Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанная автором модель множественной регрессии, характеризующая взаимосвязь между экономическим ростом и развитием банковского сектора, позволяет строить прогнозы экономического роста в зависимости от изменения параметров развития банковского сектора.

В целом можно отметить приемлемый уровень результатов диссертационного исследования Люкшиной Анны Юрьевны и

рассматривать выполненную ей работу как самостоятельное завершенное научное исследование, имеющее научную и практическую значимость.

Дискуссионные моменты и замечания

Положительно оценивая результаты проделанной автором работы, необходимо отметить, что ряд моментов диссертационной работы носит дискуссионный характер. Основные из них следующие:

1. На с. 26. автор диссертационной работы предлагает рассматривать развитие банковского сектора по пяти основным параметрам: финансовая устойчивость; институциональные характеристики; макроэкономические характеристики; ликвидность; регуляторные характеристики. При этом в параметр «Финансовая устойчивость» автор включает такие показатели, как темпы роста активов и динамика привлеченных ресурсов (С. 27, рис. 1.5). Однако, применительно к финансовой устойчивости, более важными, на мой взгляд, являются показатели качества активов и ресурсной базы, а не их динамика. В связи с этим возникает необходимость в комментариях автора относительно оснований, по которым он отнес данные показатели к параметру финансовой устойчивости;

2. На с. 27 (рис. 1.5) в составе параметров развития банковского сектора автор работы рассматривает «Макроэкономические характеристики». При этом на с. 28 (рис. 1.6) указанный параметр заменяется им на параметр «Фондирование». В данном случае не понятен смысл замены;

3. На с. 120 автор приводит собственное определение понятия «развитие банковского сектора», согласно которому под развитием банковского сектора он предлагает понимать процесс повышения его устойчивости, связанный с ростом его ключевых показателей и повышением качества банковской инфраструктуры. Однако развитие банковского сектора - это многогранный процесс, который не целесообразно сводить только к повышению финансовой устойчивости. Кроме того, между развитием банковского сектора (ростом его ключевых показателей) и его

устойчивостью существует скорее обратная, чем прямая зависимость. Так, например, рост количества банков повышает конкуренцию между ними, снижает рентабельность и негативно влияет на показатели финансовой устойчивости.

4. На с. 29 автор приводит параметры развития банковского сектора, которые были использованы им в анализе взаимосвязи показателей развития российского банковского сектора и экономических факторов. Одновременно в Приложении Б автор приводит статистические данные по этим параметрам. Однако сами параметры в тексте работы и в Приложении Б совпадают не полностью. В частности, в Приложении Б отсутствует параметр «отношение совокупных активов банковского сектора к ВВП». А параметр «отношение депозитов к кредитам» переместился из раздела «Ликвидность» в раздел «Фондирование». Кроме того, отсутствует ссылка на источники данных, приведенных в Приложении Б, что затрудняет оценку достоверности полученных результатов;

5. Во второй главе диссертационной работы автор анализирует современное состояние банковского сектора Российской Федерации за периоды (по годам). При этом он не дает ссылки на источникам статданных. Учитывая, что по банковскому сектору статистические данные в публичной отчетности приводятся на определенную дату, возникает вопрос о вычислении анализируемых параметров в рамках одного года: берется ли конкретная дата или используется усреднение. В диссертационной работе не дается разъяснения на этот счет;

6. На с. 79 автор диссертационной работы приводит перечень параметров, используемых им при построении модели множественной регрессии, описывающей взаимосвязь развития банковского сектора с развитием экономики. В качестве одного из параметров автор рассматривает показатель «Филиалы коммерческих банков на 100000 человек». Однако, согласно формуле 2.1, в расчет данного показателя включаются и сами банки, а не только их филиалы;

7. При построении модели, характеризующей взаимосвязь между развитием банковского сектора и экономическим ростом (С.81) автор использует новый параметр развития банковского сектора, который ранее не фигурировал в тексте работы (чистый спрэд процентных ставок). Кроме того, для характеристики уровня ликвидности автор применяет показатель «Отношение кредитов к депозитам кредитных организаций», в то время как для характеристики ликвидности в анализе взаимосвязи между развитием российского банковского сектора и экономическими факторами (С. 29) автор использует показатель «Отношение депозитов к кредитам». При этом автор не объясняет, чем вызваны такие изменения;

8. В части научной новизны автор отмечает, что им был сформирован и обоснован прогноз основных параметров банковского сектора Российской Федерации на 2023 г. с учетом двух сценариев развития: пессимистичного и оптимистичного. При этом в тексте работы (С. 112) автор указывает, что прогноз был выполнен на основании эконометрического моделирования. Согласно тексту работы, под каждый ключевой показатель развития банковского сектора были разработаны модели множественной регрессии, а качество разработанных регрессионных моделей было оценено с помощью коэффициентов детерминации, проверки статистической значимости коэффициентов регрессии и коэффициента детерминации. Однако анализ диссертационного исследования не выявил наличия этих моделей и их оценки в тексте диссертационной работы;

9. На с. 121-123 автором диссертационной работы приведена разработанная им оптимизационная модель (3.2) устойчивого развития банковского сектора, построенная на основе ряда индексов. Модель выглядит не полной и содержит противоречия.

Во-первых, отсутствует обоснование выбора использованного набора индексов.

Во-вторых, отсутствует обоснование выбора метода расчета совокупного показателя $D_b.s.$ на основе индексов. Это замечание относится как к идее деления одного индекса на другой в формуле 3.2, так и к идее суммирования полученных результатов. Внешне это похоже на рейтинговую/скоринговую оценку чего-либо. Однако в рейтинговых оценках отдельные элементы итогового показателя могут иметь различные веса, поскольку вносят разный вклад в результат. В формуле 3.2 суммируются результаты деления весьма разнородных индексов. Разумно ожидать, что они тоже в разной степени будут влиять на результат, однако весовых коэффициентов в формуле 3.2 нет.

В-третьих, оптимизационные ограничения прямо противоречат цели оптимизации. Например, второе слагаемое в формуле 3.2 равно $i_{g.b.}/i_{p.b.}$. Для его максимизации необходимо, чтобы числитель был как можно больше, а знаменатель как можно меньше. В ограничениях во второй строке написано ровно обратное $i_{g.b.} < i_{p.b.}$.

В-четвертых, из работы не понятно, как предлагается выполнять собственно сам процесс оптимизации. Каким образом, используя какие механизмы, автор предлагает влиять на элементы формулы 3.2?

В-пятых, оптимизационные цели по некоторым индексам выглядят весьма спорными. Например, автор позитивно оценивает рост количества филиалов в расчете на 1 банк. В современных условиях развитие сетей связи и дистанционных технологий позволяет банкам сокращать количество филиалов без ущерба для качества обслуживания. Автор позитивно оценивает и опережающий рост активов банковского сектора по отношению к капиталу (4 слагаемое формулы 3.2). Но это противоречит требованиям Банка России по достаточности капитала. Кроме того, в силу норматива достаточности капитала коридор для варьирования этого показателя весьма мал. Из формулы 3.2 также следует, что объем привлеченных депозитов должен увеличиваться быстрее, чем объем предоставленных кредитов (слагаемое 3). В ограничениях оптимизации указано обратное: объем


предоставленных кредитов должен увеличиваться быстрее, чем объем привлеченных депозитов. Ни то, ни другое не может быть выполнено на долгосрочной основе, поскольку либо приведет к накоплению у банков лишних депозитов, либо к исчерпанию средств для выдачи новых кредитов. Кроме того, согласно ограничениям оптимизации, темпы роста средневзвешенной ставки по депозитам должны быть выше темпов роста средневзвешенной ставки по кредитам. Выполнение этого требования, в конечном итоге, приведет к убыткам, что вступает в противоречие с требованием о том, что объемы чистой прибыли по банковской системе должны расти быстрее объема чистого убытка.

В силу указанных недостатков возникает сомнение в возможности достижения оптимума в разработанной модели. Это сомнение усиливается отсутствием апробации модели.

Следует подчеркнуть, что высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертации.

В целом диссертация Люкшиной Анны Юрьевны представляет собой самостоятельно выполненное исследование, демонстрирующее ее определенную подготовленность к решению актуальных научных задач в сфере финансов.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация Люкшиной Анны Юрьевны на тему: «Направления развития банковского сектора Российской Федерации», соответствует заявленной научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки) и может быть допущена к защите.


Господарчук Галина Геннадьевна
доктор экономических наук, доцент



09.04.2023 г.

