

ОТЗЫВ

доктора юридических наук

Хавановой Инны Александровны,

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112
на диссертацию *Джендубаевой Самиры Азаматовны* по теме
«Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества»,
представленную на соискание учёной степени кандидата наук по научной
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Джендубаева С.А. представила диссертацию на тему: «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» на соискание учёной степени кандидата юридических наук, диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Содержание диссертации *полностью соответствует* Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) (п. 5. «Частноправовые отношения: понятие, состав и структура. Отношения собственности. Особенности отдельных видов частноправовых отношений: гражданских, семейных, процессуальных и иных отношений»; п. 7. «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений. Сделки в сфере частного права»; п. 9. «Осуществление гражданских, семейных и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя. Пределы осуществления гражданских и иных прав»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях»; п. 19. «Правовое регулирование инновационной деятельности. Интеллектуальная собственность»).

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени (*Джендубаева С.А.*) предложила значимое для науки и практики решение актуальной научной задачи, имеющей важное социально-экономическое значение, — совершенствование доктрины гражданского права в отношении интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества как универсального объекта интеллектуальной собственности.

2) соискатель учёной степени (*Джендубаева С.А.*) ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

- *теоретические*: сформулировано понятие «объект дизайнерского творчества», выявлены его признаки; разработано понятие «образ объекта дизайнерского творчества», сформирована комбинация критериев для его определения; обосновано признание «личного стиля автора» одним из

критериев для определения надлежащего автора объекта дизайнерского творчества в спорах о плагиате и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества;

- *практические*: разработаны предложения по совершенствованию правового регулирования по результатам исследования.

3) диссертация «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» обладает полным внутренним единством.

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» подтверждается применением системных и структурированных научных представлений в области гражданского права, использованием в работе обширной эмпирической базы из 207 источников, включая нормативные правовые акты иностранных государств, системным анализом отношений в избранной сфере исследования. В частности, положение 1, выносимое на защиту, состоит в разработке определения объекта дизайнерского творчества, под которым понимается «уникальное произведение, охраняемое при наличии творческого образа, который остается неизменным при смене объективной формы выражения», данное положение сформулировано по итогам системного авторского анализа сущности прав, возникающих на объекты дизайнерского творчества. Положение 2, выносимое на защиту, обосновано выделением критериев уникальности, творчества и оригинальности, позволяющих в совокупности идентифицировать и раскрыть содержание соответствующего понятия. Положение 6, выносимое на защиту, обосновано целями защиты прав авторов, создающих объекты дизайнерского творчества по договору, требующему получение патентоспособного результата. Аргументирована целесообразность введения презумпции несения риска несоблюдения условий патентоспособности по договору, предметом которого было создание промышленного образца, заказчиком с момента принятия результата работ подрядчика (исполнителем) и подписания акта приема-передачи;

Достоверность результатов, полученных *Джендубаевой С.А.*, обусловлена использованием в основе авторских положений известных, проверяемых данных, в том числе анализа практики.

5) результаты диссертации *Джендубаевой С.А.* могут найти практическое применение при совершенствовании действующего законодательства;

6) диссертация содержит сведения о личном вкладе *Джендубаевой С.А.* в науку, который выразился в непосредственном участии соискателя в получении исходных данных, личном участии автора диссертации в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной диссертационной работе.

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные *Джендубаевой С.А.* из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных, определенных ВАК при Минобрнауки России, - 5 работ общим объемом 3,3 п.л. (весь объем авторский).

9) соискатель учёной степени *Джендубаева С.А.* в ходе работы над диссертацией и её публичной защиты проявила системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки); продемонстрировала умения логично и аргументированно излагать материал по проблематике интеллектуальных прав на объекты дизайнерского творчества.

Вместе с тем, в отношении рассматриваемой диссертации может быть **высказано замечание следующего характера**. На стр. 18 диссертации автор указывает:

«В случае если дизайн и искусство *не являются тождественными*, то налицо *огромный пробел в праве*, поскольку термин «дизайн», несмотря на свою известность в профессиональных кругах и постоянное фигурирование в бизнес-отношениях, не разработан как правовое понятие. Как следствие, он не представлен должным образом в законе среди прочих объектов результатов интеллектуальной деятельности наравне с произведениями литературы, науки и искусства».

Нами не усматривается *тождество* понятий «дизайн» и «искусство». Их различие усматривается, например, в Основах законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1, ред. от 28.12.2022) Основы регулируют культурную деятельность, в частности, в следующей области: «архитектура и дизайн, фотоискусство, другие виды и жанры искусства». В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) также можно наблюдать сформированное в правоприменительной практике различие подходов к содержанию понятий: «дизайн как самостоятельное произведение искусства подлежит защите лишь в случае доказанности незаконного использования именно этого объекта авторского права, что может иметь место при полной идентичности (совпадении) дизайнов». Также, по нашему мнению, диссертантом не обосновано наличие пробельности в праве, а использование характеристики «огромный» не соответствует научному стилю изложения.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите.

Хаванова Инна Александровна¹
доктор юридических наук

06.02.2023

9

ИИ
рситета
а

13 г.