

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук
Джендубаевой Самире Азаматовны

по теме «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА НА ОБЪЕКТЫ ДИЗАЙНЕРСКОГО
ТВОРЧЕСТВА»

доктора юридических наук, профессора
Павлова Владимира Павловича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.112 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Джендубаева С. А. представила диссертацию на тему: «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» на соискание учёной степени кандидата юридических наук представлена к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки в рамках пунктов направления исследований:

2. Отношения в сфере гражданского оборота (включая отношения, связанные с осуществлением субъектами права предпринимательской и иной экономической деятельности), семейные отношения, процессуальные отношения в сфере гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, а также отношения, осложненные иностранным элементом, отношения в сфере труда как объект исследований частноправовых (цивилистических) наук.

8. Теория субъектов. Особенности правового положения субъектов в отдельных сферах экономики и социально-культурной деятельности (энергетика, промышленность, торговля, сельское хозяйство, транспорт, финансовый рынок и рынок ценных бумаг, жилищные отношения, труд, медицина, физкультура и спорт, культура, образование, наука,

негосударственное пенсионное обеспечение и др.). Отношения экономической зависимости. Несостоятельность (банкротство).

9. Юридические факты. Значение сделки в сфере частного права.

10. Исковая давность и иные сроки.

11. Осуществление гражданских, семейных, трудовых и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя.

12. Защита гражданских, семейных и трудовых прав; защита прав в отношениях, осложненных иностранным элементом. Выбор форм и способов (средств) защиты.

13. Пределы осуществления и защиты гражданских и иных прав.

14. Гражданско-правовая и трудовая ответственность. Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях, в том числе в международном частном праве.

15. Отдельные виды гражданских и иных частных прав.

16. Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства в семейном праве. Индивидуальные и коллективные договоры и соглашения в трудовом праве. Обязательства и договоры в международном частном праве. Процессуальные соглашения.

17. Частноправовые аспекты земельных отношений, отношений в сфере энергетики и недропользования, финансовых отношений и рынка ценных бумаг, сельского хозяйства, социально-трудовых отношений, жилищных отношений, отношений по охране здоровья граждан, отношений в области физкультуры и спорта, культуры, образования, науки, негосударственного пенсионного обеспечения и иных отношений.

19. Правовое регулирование предпринимательской и иной экономической деятельности.

20. Частноправовые аспекты поддержки конкуренции и противодействия недобросовестной конкуренции.

21. Государственная политика и государственное регулирование в сфере предпринимательства. Государственная поддержка предпринимательства, иных форм экономической деятельности, в том числе в различных сферах (промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт и др.).

22. Правовое регулирование инвестиционной деятельности, в том числе иностранных инвестиций.

36. Зарубежный опыт регулирования гражданских отношений (включая связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности), семейных, трудовых, процессуальных и международных частноправовых отношений.

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Джендубаева С. А. предложила новые научно обоснованные организационные решения:

— Аргументировано, что любое осуществление исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора следует считать правомерным при наличии нового «образа» во вновь созданном произведении дизайна, отличного от образа оригинального объекта дизайнерского творчества, в частности в рамках права следования, права доступа, права обнародования на объекты дизайнерского творчества необходимо учитывать особенности возникновения и распространения объектов дизайна в сети Интернет (С. 126-130).

— Аргументирована необходимость разграничения копии произведения дизайна, созданной без разрешения правообладателя в процессе осуществления собственной авторской профессиональной деятельности дизайнера, и копии произведения дизайна, полученной в процессе обучения профессии без разрешения правообладателя-дизайнера, создание которой следует признать

случаем свободного использования произведения дизайна в процессе образовательной деятельности (С. 27–30).

Внедрение этих предложений имеет существенное значение для снижения уровня недобросовестной конкуренции в исследуемой области творческой деятельности.

2) соискатель учёной степени Джендубаева С. А. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

— Сформулировано определение понятия «объект дизайнерского творчества», под которым понимается «уникальное произведение, охраняемое при наличии творческого образа, который остается неизменным при смене объективной формы выражения» (С. 124–126).

— Разработано определение понятия «образ объекта дизайнерского творчества», которым признается «комбинация критериев уникальности, творчества и оригинальности, которые позволяют выделить объект дизайнерского творчества из числа аналогичных объектов независимо от объективной формы выражения (С. 119–124).

— Доказано, что «личный стиль автора», понимаемый как содержание объекта дизайнерского творчества, является необходимым критерием для определения наличия права авторства на объект дизайнерского творчества, который должен учитываться для установления надлежащего автора объекта дизайнерского творчества в спорах о неправомерном заимствовании и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества (С. 76–79).

3) диссертация «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» обладает логической стройностью и единством внутреннего изложения материала, последовательностью решения проблем, обозначенных автором в качестве ключевых;

4) обоснованность положений 1–5 и 7 и выводов диссертации «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» подтверждена следующими аргументами:

Положение № 1 Ввиду отсутствия правовой определенности по поводу сущности прав, возникающих на объекты дизайнерского творчества, в целях развития доктрины гражданского права разработано определение объекта дизайнерского творчества, под которым понимается «уникальное произведение, охраняемое при наличии творческого образа, который остается неизменным при смене объективной формы выражения» (С. 124–126).

Аргументация: В силу высоких технологий, используемых, например, для создания веб-сайта произведения живописи не перестают выполнять своей особой функции – влиять на общество посредством созданного образа. Напротив, их функция лишь расширяется и усиливается, поскольку меняется только процесс оказания такого влияния за счет смены одной формы выражения объекта в другую, более доступную за счет цифровизации творчества. Следовательно, образ объекта дизайнерского творчества можно рассматривать как новую форму произведения.

Положение № 2 Предложено определение понятия «образ объекта дизайнерского творчества», которым признается «комбинация критериев уникальности, творчества и оригинальности, которые позволяют выделить объект дизайнерского творчества из числа аналогичных объектов независимо от объективной формы выражения (С. 119–124).

Аргументация: Современное культурное наследие отличается не формой своего выражения, а именно идеей в него заложенной, поскольку форма перестает иметь значение в цифровой среде и, как показали нейросети, не требуется даже человеческого творческого разума для создания некоторых творческих объектов. Естественно, на первый план выходят не требующие материальной формы идеи, а образы, которыми пользуются те же самообучающиеся нейросети.

Положение № 3 Аргументировано, что любое осуществление исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора следует считать правомерным при наличии нового «образа» во вновь созданном произведении дизайна, отличного от образа

оригинального объекта дизайнерского творчества, в частности в рамках права следования, права доступа, права обнародования на объекты дизайнерского творчества необходимо учитывать особенности возникновения и распространения объектов дизайна в сети Интернет (С. 126-130).

Аргументация: Для определения добросовестности при реализации исключительного права на переработку объекта дизайнерского творчества предлагается использовать следующие критерии: образ вновь созданного произведения отделен от образа оригинального объекта дизайнерского творчества, положенного в его основу; образ очевидно определяется пользователем (потребителем, зрителем, слушателем) и не вводит его в заблуждение относительно авторства.

Редакционное замечание: переработки объекта дизайнерского творчества без согласия его автора не является реализацией исключительного права переработчика, поскольку такого права у него не существует.

Положение № 4 Аргументирована необходимость разграничения копии произведения дизайна, созданной без разрешения правообладателя в процессе осуществления собственной авторской профессиональной деятельности дизайнера, и копии произведения дизайна, полученной в процессе обучения профессии без разрешения правообладателя-дизайнера, создание которой следует признать случаем свободного использования произведения дизайна в процессе образовательной деятельности (С. 27–30).

Аргументация: Копия, созданная во время осуществления профессиональной деятельности – это не результат акта самовыражения, а результат преднамеренного плагиата, целью которого в большинстве случаев является получение материальной выгоды за счет воспроизведения чужой, потенциально или уже популярной идеи.

Положение № 5 Доказано, что «личный стиль автора», понимаемый как содержание объекта дизайнерского творчества, является необходимым критерием для определения наличия права авторства на объект дизайнерского творчества, который должен учитываться для установления надлежащего автора

объекта дизайнерского творчества в спорах о неправомерном заимствовании и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества (С. 76–79).

Аргументация: Личный стиль автора – это понятие, в которое включается не только общеизвестный творческий стиль, но и особый стиль самого автора, воплощающего свои идеи посредством присущих ему индивидуальных навыков и характерных только ему умений. Также можно выделить и инструменты для работы над дизайном, которые модифицируются автором под его личный «почерк» в дизайне.

Положение № 6 В целях защиты прав авторов, создающих объекты дизайнерского творчества по договору, требующему получение патентоспособного результата, аргументирована целесообразность дополнения доктрины гражданского права презумпцией несения риска несоблюдения условий патентоспособности по договору, предметом которого было создание промышленного образца, заказчиком с момента принятия результата работ подрядчика (исполнителем) и подписания акта приема-передачи (С. 106–108).

Положение № 6 не может быть поддержано по следующим причинам:

В договоре, предметом которого было создание промышленного образца, помимо технических требований к создаваемому объекту могут быть предусмотрены требования соблюдения патентной чистоты, а также право заказчика на патент в случае признания результата патентоспособным.

Условие об обязательной патентоспособности создаваемого результата, включенное в договор подряда, делает это условие ничтожным по той причине, что акт признания РИД патентоспособным осуществляется государственным органом- Роспатентом и не зависит от пожеланий и усилий сторон договора.

По названным причинам риск несоблюдения условий патентоспособности образца, соответствующего требованиям технического задания, изначально лежит на заказчике, как инвесторе разработки.

Положение № 7) С учетом развивающихся технологий «метаверс», которые характеризуются критериями постоянного нахождения, открытости для посещения, отсутствия требования о специальном разрешении, обоснована необходимость признать трехмерное киберпространство со свойствами виртуальной реальности местом, открытым для свободного посещения наравне с другими открытыми местами, указанными в действующем законодательстве (С. 146-148).

Аргументация: Публичность Интернета и качества материальной реальности в цифровой среде существенно меняют возможности и способы использования интеллектуальной собственности в сети, поскольку в рамках киберпространства цифровые объекты так же материальны и существенны, как и обычные объекты в обычной реальности. Из этого следует, что Интернет уже можно рассматривать как публичное и общественно доступное место, а, следовательно, и применять положения ст. 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Достоверность результатов, полученных Джендубаевой С. А. обусловлена использованием в работе теоретических положений в области гражданского и предпринимательского права и современных методов исследования, применением не только актуальной нормативной правовой базы, но и совокупности иных источников правового регулирования (в работе использовано 12 судебных актов РФ по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав).

Достоверность итогов исследования установлена использованием в ходе работы практической базы (свыше четырех десятков нормативных правовых и судебных актов; более 96 наименований научной литературы, включающих диссертации и авторефераты диссертаций, а также электронные ресурсы по теме исследования).

5) результаты диссертации Джендубаевой С. А. нашли практическое применение в деятельности ООО «Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ». В процессе оказания сервисных консалтинговых услуг и экспертных оценок ООО

«Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ» на практике использует положения исследования при разработке методик оценки и учета интеллектуальной собственности в сфере дизайна. По материалам исследования внедрена разработанная в диссертации модель правовой защиты интеллектуальных прав физических и юридических лиц, способствующая пресечению риска несоблюдения условий патентоспособности и увеличению прибыли организации.

Материалы исследования используются Департаментом правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Право интеллектуальной собственности» и «Гражданское право».

б) диссертация содержит сведения о личном вкладе Джендубаевой С. А. в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации (внедрении) результатов диссертации. Очевидная роль соискателя в целеполагании проведённого исследования дополняется непосредственным участием автора диссертации на всех этапах процесса исследования, непосредственном его участии в получении исходных данных и научных экспериментах, личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных также лично автором, а также подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Джендубаевой С. А. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Джендубаева С. А. указала, что лично ею получены все опубликованные ею результаты, на основе которых подготовлен текст диссертации и положения, вынесенные на защиту.

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в 5 публикациях общим объёмом 3,3 п.л. (весь объем авторский). Все работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

9) соискатель учёной степени Джендубаева С. А. в ходе работы над диссертацией и её публичной защиты показала себя как вполне сформировавшийся молодой учёный, проявив необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Она продемонстрировала владение принципами, логикой и методологией научного познания, умение сжато, логично и аргументированно излагать материал, представленный в диссертации; доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности.

Квалификационные способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

- демонстрация глубоких познаний в части понимания соотношения актуальных проблем теории гражданского и предпринимательского права, их связи с насущной проблематикой предпринимательской и, в целом, экономической деятельностью;
- обладание соискателем системными теоретическими знаниями по специальности 5.1.3., обусловившими возможность постановки и разрешения задач в части оптимизации правового регулирования отношений, возникающих в сфере правового регулирования дизайнерского творчества;
- умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования;
- логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите;

ЖК

Павлов Владимир Павлович
доктор юридических наук, профессор

01.02.2023

[
Т
.
.]



—
—
тет
ова
г.