

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.112, д.юрид.н., профессора Павликова Сергея Герасимовича на диссертацию Джендубаевой Самиры Азаматовны на тему «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества», представленную на соискание учёной степени кандидата наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Джендубаева Самира Азаматовна представила работу «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» на соискание учёной степени кандидата юридических наук к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Содержание диссертации полностью соответствует Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в рамках пунктов:

п. 5. «Частноправовые отношения: понятие, состав и структура. Отношения собственности. Особенности отдельных видов частноправовых отношений: гражданских, семейных, процессуальных и иных отношений»;

п. 7. «Основания возникновения и динамика частноправовых отношений; Сделки в сфере частного права»; п. 9. «Осуществление гражданских, семейных и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя. Пределы осуществления гражданских и иных прав»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях»; п. 19. «Правовое регулирование инновационной деятельности. Интеллектуальная собственность».

Полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Джендубаева С.А. предложила значимые для науки и практики научные положения, обусловившие формирование авторского определения понятия «образ объекта дизайнерского творчества», определение понятия «образ объекта дизайнерского творчества», которые позволяют выделить объект дизайнерского творчества из числа аналогичных объектов независимо от объективной формы выражения.

Есть основания утверждать, что дополняет новыми знаниями науку гражданского права выше указанное авторское определение в контексте его новизны и научной обоснованности, убедительной аргументацией необходимости разграничения копии произведения дизайна, созданной без разрешения правообладателя в процессе осуществления собственной авторской профессиональной деятельности дизайнера, и копии произведения дизайна, полученной в процессе обучения профессии без разрешения правообладателя-дизайнера

Джендубаева С.А. также аргументировала, что любое осуществление исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора следует считать правомерным при наличии нового «образа» во вновь созданном произведении дизайна, отличного от образа оригинального объекта дизайнерского творчества, в частности в рамках права следования, права доступа, права обнародования на объекты дизайнерского творчества необходимо учитывать особенности возникновения и распространения объектов дизайна в сети Интернет.

Обнаруживаются элементы научной новизны и при обосновании Джендубаевой С.А. целесообразности дополнения доктрины гражданского права презумпцией несения риска несоблюдения условий патентоспособности по договору, предметом которого было создание промышленного образца, заказчиком с момента принятия результата работ подрядчика (исполнителем) и подписания акта приема-передачи для защиты прав авторов, создающих объекты дизайнерского творчества по договору,

требующему получение патентоспособного результата (С. 106-108).

Представленное диссертационное исследование имеет практико-ориентированное значение, состоящее в разработке конкретных практических рекомендаций по совершенствованию соответствующего правового регулирования.

Конкретную практическую значимость представляют:

- предложения Джендубаевой С.А., которые позволяют выделить объект дизайнерского творчества из числа аналогичных объектов независимо от объективной формы выражения (С. 119-124);
- система доказательств, обосновывающих, что «личный стиль автора» (в первую очередь, это содержание объекта дизайнерского творчества) является необходимым критерием для определения наличия права авторства на объект дизайнерского творчества и, соответственно должен учитываться для установления надлежащего автора объекта дизайнерского творчества в спорах о неправомерном заимствовании и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества (С. 76-79);
- установлена целесообразность дополнения доктрины гражданского права презумпцией несения риска несоблюдения условий патентоспособности по договору, предметом которого было создание промышленного образца, заказчиком с момента принятия результата работ подрядчика (исполнителем) и подписания акта приема-передачи (С. 106-108) и т.д.

2) соискатель учёной степени Джендубаевой С.А. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

- доказано, что «личный стиль автора», под которым автор диссертации понимает «содержание объекта дизайнерского творчества», является необходимым критерием для определения наличия права авторства на объект дизайнерского творчества, который должен учитываться для установления надлежащего автора объекта дизайнерского творчества в спорах о неправомерном заимствовании и при анализе степени смешения двух схожих объектов дизайнерского творчества (С. 76-79);

- сделано предложение о целесообразности дополнения доктрины гражданского права презумпцией несения риска несоблюдения условий патентоспособности по договору, предметом которого было создание промышленного образца, заказчиком с момента принятия результата работ подрядчика (исполнителем) и подписания акта приема-передачи (С. 106-108);

- доказано, что любое осуществление исключительного права на объект дизайнерского творчества в форме переработки без согласия его автора следует считать правомерным при наличии нового «образа» во вновь созданном произведении дизайна, отличного от образа оригинального объекта дизайнерского творчества, в частности в рамках права следования, права доступа, права обнародования на объекты дизайнерского творчества необходимо учитывать особенности возникновения и распространения объектов дизайна в сети Интернет (С. 126-130).

3) диссертация «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» обладает логической стройностью и единством внутреннего изложения материала, последовательностью решения проблем, обозначенных автором в качестве ключевых;

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Интеллектуальные права на объекты дизайнерского творчества» подтверждается следующими аргументами: использованием системных и структурированных научных представлений соискателя в области гражданского и предпринимательского права, корреляцией их с прикладными направлениями и, конкретно, актуальными задачами разработки теоретических предложений и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений, возникающих при использовании коммерческого обозначения в гражданском обороте.

Дополнительным аргументом, подтверждающим обоснованность положений и выводов анализируемой диссертации, является корректное и обоснованное использование общенаучных (анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, обобщение) и частно - научных методов (формально-

юридический, сравнительно-правовой, конкретно-исторический). В качестве научного инструментария в исследовании задействован системный подход.

Достоверность результатов, полученных Джендубаевой С.А., обусловлена использованием в работе теоретических положений в области гражданского и предпринимательского права и современных методов исследования, применением не только актуальной нормативной правовой базы, но и совокупности иных источников правового регулирования.

Достоверность полученных результатов обусловлена обширной эмпирической базой, адекватной цели и задачам исследования, а также соответствующих материалов правоприменительной практики;

5) результаты диссертации Джендубаевой С.А. применяются в практической деятельности организации ООО «Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ» и использовались при оказании сервисных консалтинговых услуг и экспертных оценок.

Результаты исследования прошли апробацию на пяти научно-практических конференциях. Материалы исследования использованы при разработке учебных материалов и преподавании учебных дисциплин «Право интеллектуальной собственности» и «Гражданское право», реализуемых департаментом правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета.

б) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Джендубаевой С.А в науку, который выразился в формулировании темы, постановке цели и задач, выборе предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме диссертации, планировании и анализе полученных экспериментальных (опытных) результатов, их статистической обработке, а также апробации (внедрении) результатов диссертации. Очевидная роль соискателя в целеполагании проведённого исследования дополняется непосредственным участием автора диссертации на всех этапах процесса исследования, непосредственном его участии в получении исходных данных и научных экспериментах, личном участии в апробации результатов исследования,

обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных также лично автором, а также подготовке основных публикаций по выполненной работе;

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Джендубаевой С.А. из чужих работ, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источников заимствования;

8) основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях;

9) соискатель учёной степени Джендубаева С.А. в ходе работы над диссертацией показала себя как вполне сформировавшийся молодой учёный, проявив необходимые системные общие теоретические знания по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки). Она продемонстрировала владение принципами, логикой и методологией научного познания, умение сжато, логично и аргументированно излагать материал, представленный в диссертации; доказал наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности.

Квалификационные способности соискателя к самостоятельной научной деятельности подтверждают следующие факторы:

- обладание соискателем теоретическими знаниями по специальности специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, обусловившими возможность постановки и разрешения задач в части совершенствования правового регулирования интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайнерского творчества;
- умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования;
- логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала;
- демонстрация глубоких познаний в части понимания соотношения

актуальных проблем теории гражданского и предпринимательского права, их связи с насущной проблематикой предпринимательской и, в целом, экономической деятельностью;

- умение грамотно интерпретировать полученные результаты при применении сравнительно-правового метода и иных методов исследования;
- логичность проведения исследования, четкость и ясность изложения его материала.

Вместе с тем, имеют место выводы и суждения, требующие дополнительных разъяснений, которые соискателю предлагается дать на защите; он утверждает, что есть необходимость дополнения доктрины гражданского права презумпцией несения риска несоблюдения условий патентоспособности по договору, предметом которого было создание промышленного образца, заказчиком с момента принятия результата работ подрядчика (исполнителем) и подписания акта приема-передачи (С. 106-108).

Данная позиция С. А. Джендубаевой нуждается, как представляется, в дополнительной аргументации

Отмеченное замечание не снижает качество выполненной работы и носит дискуссионный характер.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация соответствует заявленной научной специальности, установленным критериям и требованиям, предъявляемым к квалификационным работам данного уровня, и считаю, что ее автор – Джендубаева С.А - может быть допущена к защите результатов проведенного ей исследования.

доктор юридических наук, профессор
Павликов Сергей Герасимович

30 января 2023 г.

Нач.
научных работ

« 13 »

Метод
Хова
3 г.