

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук
Андриановой Юлии Олеговны
на тему «Образование в системе общественного
воспроизводства современной России»
доктора экономических наук, профессора
Лемещенко Петра Сергеевича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук
по специальности 5.2.1 – экономическая теория

Прежде всего надо отметить актуальность выполненной темы. Образование в широком смысле слова действительно выступает исходной и необходимой основой социально-экономического развития и всего воспроизводственного процесса. Это в целом новая постановка вопроса и автор обозначил в своей диссертационной работе основные линии взаимосвязи некоторых социально-экономических отношений и возникающие в ходе этого практического действия проблемы.

В работе приводится большой арсенал разной литературы на тему образования, делаются ссылки на те или иные утверждения, которые, по мнению автора, необходимы для подкрепления выдвигаемых постулатов. Можно признать рабочим и план диссертации. Он действительно ориентирует автора и читателя на то, что сформулированная проблема в том или ином параграфе или главе найдет свое решение. Стилль языка доступный и понятный, к сожалению, часто выходящий на уровень эмоциональной журналистской словесности и отходящий от языка категорий того предмета, который называют экономической теорией.

Пишущий эти строки разделяет во многом те позиции, утверждения, оценки, которые выдвигаются автором диссертации Ю. О. Андриановой относительно состояния образования и ранее, и теперь, а также поддерживает идею о том, что высокий уровень образования и представляемый и получаемый населением выступает в современных условиях необходимым и крайне важным условием социально-экономического развития практически любой страны. Но,

разделяя, таким образом, эти позиции нам крайне трудно согласиться с тем, что этого вполне достаточно. В работе никак не доказывается ни исторически, ни логически высокий уровень образования обеспечивает то, что называют высоким уровнем благосостояния. В России до сих пор, благодаря заложенной предшествующим строем традиции уделять должное внимание образованию и, таким образом, отношением к образованию населения, руководства, пониманию его содержательной и методической части, даже по международным рейтингам сохранился в целом неплохой научно-образовательный потенциал. Но «плохие», не адекватные времени институты не создают условий для реализации производственно-технологического и научно-технического потенциала страны. К тому же используемые в работе термины (и мы их тоже повторяем) «высокий», «низкий» уровень очень не конкретные, обтекаемые, разговорные.

Мы называли некоторым достоинством диссертации большое количество литературных источников. Но автор, к сожалению, не сделал его анализа и не обобщил, чтобы узнать, что уже сделано в этой теме и встать на какую-то перспективную ступеньку уже своего исследования. Все-таки риторические и эмоциональные заклинания с привлечением разных цитат привлекают, но не внушают доверия к тем или иным рассуждениям или выводам. Чтобы говорить о хорошем образовании в прошлом и плохом сегодня, надо было бы сделать позитивный, эмпирический анализ этого «хорошего» и «плохого» с конкретной базой школ, вузов и т.д.

Еще одна принципиальная проблема текущей работы – это отсутствие цельного объекта исследования. Так и остался за кадром ответ на вопрос, «образование» — это что, о каком уровне образования идет речь? Начальное, среднее, профессиональное, высшее и т.д. Дайте его исчерпывающее определение не какими-то фрагментарными интуитивными характеристиками, а через призму политэкономии. Можно и экономической теории, но это уже будет другой несколько контекст. В диссертации же преобладает какой-то педагогический по преимуществу подход к образованию.

Мало того, что автор взяла сложную слабо определенную в литературе и даже в жизни проблему, то усложнила ее до воспроизводственного уровня. А здесь исполнителя работы настигло новое неизвестное: в чем же специфика отношений образовательной сферы на каждой из фаз воспроизводства. То, что в работе есть – это, мягко говоря, легкое скольжение по поверхности явления, не затрагивающее суть воспроизводства образования.

Много путаницы в понимании «государственного» и «либерального» управления, регулирования и образования. Истина всегда конкретна и заранее утверждать перспективы и эффективность этих инструментов – дело околонучное. Думается, нынешнее образование в России «обросло» очень весомым пакетом регулятивных мероприятий, что мешает и учителям, и профессорам профессионально и качественно выполнять свою работу. С нашей точки зрения, непродуктивные предложения, которые есть в работе, это есть следствие не очень глубокого понимания что же такое «образование» в целом, в чем его современная специфика с точки зрения содержания, форм, продукта, эффективности и пр. Есть и другие замечания к автору работы. Может, некоторые острые вопросы снимутся в процессе или после защиты.

Поэтому, учитывая проделанную работу автора, цельность работы, ее сложность и в то же время важность, считаю возможным допустить соискателя Андрианову Юлию Олеговну с ее выполненной работой «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» к защите на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 «экономическая теория».

Член совета по защите диссертаций
доктор экономических наук, профессор

25.10.2023

П. С. Лемещенко

Лемещенко Петр Сергеевич

Н
научн

« /

та
ва
г.