

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени
кандидата экономических наук
Андриановой Юлии Олеговны
на тему «Образование в системе общественного
воспроизводства современной России»
доктора экономических наук, доцента
Левина Сергея Николаевича,
включённой в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Андрианова Юлия Олеговна представила диссертацию на тему: «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» на соискание учёной степени кандидата экономических наук, Работа представлена к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория

Диссертация позиционируется как исследование, которое соответствует пунктам 9. «Макроэкономическая теория» и п. 12. «Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики» Паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки). Содержание работы в целом соответствует заявленным пунктам паспорта специальностей.

Соискатель учёной степени Андрианова Юлия Олеговна заявила, что научная новизна представленного исследования «отражена в раскрытии теоретических особенностей образования в системе общественного воспроизводства современной России и разработке рекомендаций по повышению социально-экономической эффективности образования в новых социально-экономических условиях». Первая часть формулировки требует дополнительного обоснования, поскольку в ней не разграничивается специфика образования как объекта исследования и теоретических подходов к его анализу. В тоже время соискателю удалось получить ряд результатов, представляющих определенный интерес для экономической теории:

- 1) соискатель Андрианова Юлия Олеговна:
 - рассмотрела место образования в системе общественного воспроизводства;
 - проанализировала эволюцию системы образования в России в период Российской империи, советское время и постсоветский период;
 - выделила функции образования на разных уровнях системы общественного воспроизводства.
- 3) диссертация «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» обладает определенным внутренним единством.

4) Достоверность результатов, полученных Андриановой Юлией Олеговной, определяется использованием официальных статистических данных, а также подтверждается изучением трудов отечественных и зарубежных ученых.

5) диссертация содержит сведения о личном вкладе Андриановой Юлии Олеговны в науку, который выразился в непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования.

6) все материалы или отдельные результаты, заимствованные Андриановой Юлией Олеговной из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

7) основные положения диссертационной работы опубликованы в 7 работах общим объемом 3,28 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,77 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

В тоже время анализ содержания диссертации позволяет сформулировать серьезные замечания. Автор претендует на определенный синтез подходов классической политической экономии (воспроизводственный подход, использование диалектического метода) с оригинальным институционализмом и неинституционализмом. Однако при анализе текста диссертации возникают вопросы о степени овладения автором как инструментария отдельных выбранных подходов, так и способов их интеграции:

1. На странице 18. текста диссертации автор пишет: «В первом разделе «Капитала» – «Товар и деньги» – исходной предпосылкой определения экономического значения образования является определение *стоимости* товара. К. Маркс показал, что величина *потребительской стоимости* определяется количеством труда или количеством рабочего времени» (курсив рецензента). Речь идет о том, что диссертант явно смешивает стоимость (ценность) и потребительную стоимость (ценность).

2. С позиции использования диалектического метода требует специального объяснения, что такое «институциональная сущность образования как социально-экономической категории».

3. В качестве первого положения выносимого на защиту заявлено положение о том, что «предложена авторская трактовка образования как социально-экономического института, сформированного в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства с целью удовлетворения личных, государственных и общественных экономических интересов, развивающего творческий потенциал личности, способной к воспроизводству и наращиванию новых знаний и умений, содействующих реализации государственной социально-экономической политики, ориентированной на долгосрочное развитие социально-экономической системы (С. 29)». Однако представляется, что при этом автор не определился до конца с тем, что он понимает под «институтом» и

«социально-экономическим институтом». По контексту содержания параграфа 1.1. можно предположить, что институты рассматриваются в «нортовской» трактовке (С. 27-28). При этом автор утверждает «Формальному экономическому институту соответствует экономическая форма проявления образования, а неформальному – социальная» (с. 29). Между тем далее он заявляет: «Институциональная школа оперирует термином «институт», центральным понятием которого являются нормы. Нормы, регулирующие поведение экономических агентов (физические лица, образовательные учреждения, бизнес), должны быть предложены, приняты и одобрены государственными официальными институциональными органами. Институты государственного регулирования сферы образования – это официальные государственные органы, осуществляющие процесс регулирования социально-экономических процессов, воспроизводимых в образовании» (с. 118).

4. Требуется специального обоснования выделение автором среди функций образования в воспроизводственном процессе – воспроизводственной функции (с. 79).

5. Тезис автора о том, что «Государственная институциональная среда формируется на основе исторического опыта, в результате которого были определены *наиболее эффективные* институты (курсив рецензента) с. 28. давно подвергнут критическому анализу в рамках как оригинального институционализма, так и новой институциональной экономической теории как проявление «наивного» подхода.

Проведенный анализ, позволил как выделить определенные достоинства работы, так и сформулировать достаточно серьезные замечания, Их сопоставление позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите диссертация Андриановой Юлии Олеговны на тему «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» в целом соответствует заявленной научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) и может быть допущена к защите. В то же время в ходе защиты соискатель должна будет дать развернутые ответы на сделанные ей серьезные замечания и обосновать заявленные ею элементы приращения научных знаний в сфере экономической теории.

(личная подпись)

Левин Сергей Николаевич
доктор экономических наук, доцент

26.10.2023.