

## ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук  
**Андриановой Юлии Олеговны**  
на тему: «Образование в системе общественного воспроизводства  
современной России»

доктора экономических наук, профессора  
Карасёвой Людмилы Аршавириной,  
включённой в списочный состав диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук

Андрианова Юлия Олеговна представила диссертацию на тему:  
«Образование в системе общественного воспроизводства современной  
России» на соискание учёной степени кандидата экономических наук к  
публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.1. –  
Экономическая теория.

Содержание диссертации соответствует Паспорту научной  
специальности 5.2.1. – Экономическая теория: п. 9. «Макроэкономическая  
теория» и п. 12. «Теоретический анализ экономической политики и  
государственного регулирования экономики»

Считаю, что соискатель учёной степени может быть допущен к защите  
диссертации.

Изучение диссертационной работы Андриановой Юлии Олеговны на  
тему: «Образование в системе общественного воспроизводства современной  
России» показало:

1. Соискателем ученой степени на основе изучения фундаментальных  
трудов представителей классической политической экономии,  
институционализма, неоинституционализма, а также других научных школ и  
их современных направлений в области философии, истории, педагогики,  
социологии и экономики, монографий и статей отечественных и зарубежных  
экономистов, проводивших исследования *по проблемам становления,  
функционирования, развития и реформирования образования, выявлены*

особенности и функции образования как становящегося основополагающего элемента институциональной структуры государства в системе общественного воспроизводства современной России, исследованы проблемы и предложены рекомендации по его трансформации в целях повышения социально-экономической эффективности образования в новых социально-экономических условиях.

Принципиальным в этом отношении является использование политико-экономического подхода к исследованию, позволившего, рассматривать образование, с одной стороны, как общественное благо, опираясь на социальную миссию образования, состоящую в создании базы поступательного развития общества, и требующего государственного регулирования сферы образования. А, с другой, – учета в анализе включения рыночного механизма в функционирование сферы образования: «современное государство не является главным субъектом в формировании сферы образования и подготовки кадров, так как рыночные условия играют важную роль в этом процессе» (Диссертация с. 133). Это позволило уточнить направления *взаимодействия государства и бизнеса* в выполнении образованием своих функций в условиях перехода к технологической глобализации и интенсификации интеллектуального производства.

2. Андриановой Ю.О. получены *научные результаты, содержащие элементы новизны* (с. 10-12 Диссертации, с. 8-9 Автореферата). Обозначим **наиболее значимые** для исследования:

2.1. Авторская трактовка образования «как социально-экономического института, сформированного в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства... ориентированной на долгосрочное развитие социально-экономической системы» (с. 29 Диссертации, с. 13 Автореферата). Представляется это носит принципиальный характер в двух аспектах: 1) для развития теории образования как попытки преодоления существующей устоявшейся тенденции к рассмотрению

образования по преимуществу как технико-экономического или социального явления; 2) для методологического совершенствования государственной политики в области образования;

2.2. Авторский анализ функций образования как основополагающего элемента институциональной структуры государства в конкретных фазах воспроизводственного процесса (Диссертация с. 76-92, Автореферат с. 16). Почему выделяем данный пункт новизны? Это связано с тем, что важнейшее место интеллектуальной составляющей в формировании образованием человека в современном обществе, отводимое автором в работе, последовательно отражается и в функциях, обозначенных автором.

Таким образом, можно подтвердить, что представленное исследование обладает научными положениями, обладающими элементами научной новизны.

3. В диссертации Андриановой Юлии Олеговны «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» обозначенные *цель и задачи исследования* предопределили структуру работы.

*Цель исследования*, сформулированная автором, состоит в исследовании социально-экономических трансформаций образования современной России и разработке предложений, направленных на рост социально-экономической эффективности образования» (Диссертация с. 8, Автореферат с. 6). Цель развернута в *задачах*, отражающих выделенные автором актуальные проблемы (Диссертация с. 9, Автореферат с. 7), *предопределившими основные этапы исследования*. Обращаю на это внимание потому, что и положения проведенного исследования, выносимые на защиту и заявленные автором, соответствуют поставленным задачам.

*Структура работы* также соответствует поставленным цели и задачам. *Главы первая* «Теоретические основы исследования образования как социально-экономического института в рыночной экономике» и *вторая* «Образование в современной системе общественного воспроизводства», раскрывают авторские *исходные теоретические основания исследования*,



содержательно позволяющие сформулировать пункты 1, 2, 3 положений выносимых на защиту и *подготавливающие новизну, обоснованную в третьей главе* «Социально-экономические проблемы образования в современной России» (3 и 4 пункт положений, выносимых на защиту).

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 243 наименования. Текст исследования изложен на 183 страницах, включает 19 рисунков и 19 таблиц.

Автореферат диссертации содержит основные положения работы, перечень публикаций раскрывает принципиальные вопросы проведенного исследования.

4. *Обоснованность и достоверность положений и выводов диссертации* «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» подтверждена следующими аргументами:

4.1. Проработкой научных источников, изученных и воспроизведённых автором в данном исследовании, о чем свидетельствуют многочисленные ссылки на них в работе и в списке использованной литературы.

4.2. Результатами обработки и анализа информационного и фактического материала: законодательной базы Российской Федерации, национальных проектов Российской Федерации, Международных программ по оценке образовательных достижений учащихся, Специализированного учреждения Организации объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры, Всемирного банка, Всемирного экономического форума, Всероссийского центра изучения общественного мнения, научных конференций, консалтинговой компании McKinsey & Company и др.;

4.3. Осознанным использованием соответствующих методов анализа, представленных в Автореферате (с. 7) и Диссертации (с. 9);

4.4. Апробацией основных идей и теоретических положений на международных и всероссийских конференциях, представленных во Введении работы (с.12-14) и Автореферате (с.10-11).

4.5. Апробацией основных идей диссертации в 7 работах общим объемом 3,28 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,77 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, обозначенных во Введении работы (с.14) и Автореферате (с.12).

*5. Теоретическая и практическая значимость работы.* Диссертация «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» содержит авторское видение решений ряда актуальных теоретических и имеющих практическое значение задач, о чем уже говорилось выше. В основном можно согласиться с автором в обосновании данного пункта как во Введении к диссертации (с. 12), так и в Автореферате (с. 9-10). Вместе с тем, обратим внимание на важность попытки автора, отталкиваясь от авторской трактовки образования как основополагающего элемента институциональной структуры государства и важнейшего места интеллектуальной составляющей в формировании образованием человека в современном обществе, обозначить через его функции своеобразный сигнал современным Институтам образования и направления поиска путей постепенного его совершенствования в этом направлении.

6. Содержание диссертации, личный вклад соискателя в развитие теоретических представлений об образовании в системе общественного воспроизводства современной России, позволяет сделать вывод, что Андрианова Ю.О. овладела исследовательскими компетенциями: умением поставить цели и задачи, определить объект и предмет, обосновать применяемые методы исследования, провести доказательный анализ авторских идей, аргументировать теоретическую и практическую значимость проведенного исследования. Цель исследования, поставленная автором, на наш взгляд, в основном достигнута в рамках требований, предъявляемых к кандидатским диссертациям.

7. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Андриановой Ю.О. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

8. Наряду с достоинствами диссертации, отмеченными нами, имеют место вопросы дискуссионного характера, замечания и пожелания соискателю для дальнейшей работы:

8.1. В качестве *уточняющих вопросов, носящих дискуссионный характер*: хотелось бы уточнить, различает ли автор взаимодействие государства и бизнеса в реализации многослойной системы отношений сферы образования и ГЧП в ней. Вопрос возник в связи с тем, что в институциональном слое отношений содержание ГЧП юридически четко обозначено, а поэтому ряд предложений автора в этой части могут быть значимы и с точки зрения необходимости институционального оформления.

8.2. В качестве *замечаний*:

а) представляется, что несколько обще сформулированы положения, выносимые на защиту. Содержание идей и их реализация гораздо богаче, чем они представлены в Автореферате и во Введении к диссертации. Выше нами высказано своё впечатление о наиболее существенных достижениях автора исследования. Наверное, в комиссии по подготовке Заключения будут и свои выводы;

б) есть некоторое противоречие в том, как автор вводит совокупность показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности. С одной стороны, Андрианова Ю.О. в работе всякий раз обращает внимание на целеполагание образовательной деятельности, пытаясь обозначить главный ее результат для общества и определенного Института образования. С другой, – пишет: «... эффективность деятельности института образования зависит от социальных и экономических показателей социально-экономической эффективности образования» (Диссертация: с. 133).

Однако, расцениваю это как стилистическую некорректность. Речь, видимо, идет о том, что корректно выбранные нормативные показатели



образовательной деятельности, адекватные целеполаганию, будут способствовать повышению ее эффективности, что и отражено в таблице (с. 23 Автореферата, с. 133 Диссертации).

8.3. В качестве *пожелания* для дальнейшего исследования:

поддерживая идею раскрытия качественно и количественно социально-экономической эффективности образовательной деятельности, заметим: качественная характеристика блага как общественного определяется уровнем удовлетворения потребности общества в нем (уровнем общественной полезности), адекватным этапу его развития. Если, по мнению автора, *на современном этапе* важнейшее место в формировании образованием человека занимает *интеллектуальная составляющая*, то, видимо, *интеллектуальная рента* была бы интересна в качестве важной качественной характеристики и предмета дальнейшего исследования, а также это с необходимостью повлекло бы и содержательные изменения преподавания во всех уровнях образования.

Вместе с тем, подчеркну, что *представленная к защите работа* является *собой научное исследование по актуальной теме, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.*

Исходя из изложенного, полагаю, что по совокупности всех характеристик представленная к защите диссертация **Андриановой Юлии Олеговны** «Образование в системе общественного воспроизводства современной России»:

- соответствует заявленной научной специальности (научным специальностям) и может быть допущена к защите;
- соответствует установленным критериям и требованиям.

Карасёва Людмила Аршавировна  
(д.э.н., профессор)

26.10.2023

