

## ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук  
Андриановой Юлии Олеговны  
на тему «Образование в системе общественного воспроизводства  
современной России»  
доктора экономических наук, профессора  
Карамовой Ольги Владимировны,  
включённой в списочный состав диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук

К публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) Андриановой Ю. О. была представлена диссертация на тему: «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» на соискание учёной степени кандидата экономических наук.

Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) по пунктам: 9. «Макроэкономическая теория» и 12. «Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики».

Считаю, что соискатель учёной степени Андрианова Ю. О. может быть допущена к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) Соискатель ученой степени Юлия Олеговна Андрианова представила исследование, результаты которого имеют научную новизну, раскрыто влияние социально-экономических трансформаций образования современной России и разработаны предложения, направленные на рост социально-экономической эффективности образования.

2) Соискатель ученой степени Ю. О. Андрианова предоставила исследование, в котором ввела в научный оборот новые научные результаты, имеющие как теоретическое, так и практическое значение:

Выявлена институциональная сущность образования как социально-экономической категории и предложена авторская трактовка образования как социально-экономического института: образование представляется как социально-экономический институт, сформированный в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства, функционирующего с целью удовлетворения личных, государственных и общественных экономических интересов, развивающих творческий потенциал личности, способной к воспроизводству и наращиванию новых знаний, умений и навыков, способствующих реализации государственной социально-

экономической политики с целью долгосрочного развития социально-экономической системы.

Определено место и роль образования в системе общественного воспроизводства. Показано, что, с одной стороны, направленность и характер деятельности сферы образования определяется потребностями социально-экономической системы, доминирующей в обществе, а с другой стороны – образование оказывает воздействие на формирование человека в обществе и его интеллектуальных способностей, предопределяя реальный характер социально-экономической системы общества.

Обосновано назначение и функции государственно-частного партнерства в образовании; раскрыты основные причины становления ГЧП в образовании.

Разработаны предложения по реформированию образования в современной России. Систематизирована совокупность показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности и предложена усовершенствованная формула расчета показателя социально-экономической эффективности образовательной деятельности.

3) Диссертация «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» обладает внутренним единством, в работе последовательно решены исследовательские задачи и рассмотрены предложенные вопросы.

4) Обоснованность положений и выводов диссертации «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» подтверждается опорой на обширный массив отечественной и зарубежной литературы, позволившей корректно раскрыть проблемы формирования, становления, развития и реформирования образования. Трансформации, происходящие в современном образовании и обусловленные ростом социально-экономического значения знаний, изучены в направлениях: 1) «постиндустриального общества» (Д. Белл, Э. Тоффлер); 2) «постмодернизма» (Ж. Бодрийяр); 3) «макдональдизации общества» (Дж. Ритцер); 4) «общества знаний» (Ф. Махлуп, Т. Сакайя); 5) «постэкономического общества» (В.Л. Иноземцев); 6) «третьей промышленной революции» (Дж. Рифкин); 7) «четвертой промышленной революции» (К. Шваб); 8) «интеллектуальной экономики» (С.А. Толкачев); 9) «трансгуманизма» (О.Н. Четверикова); 10) «ноономики» (С.Д. Бодрунов).

5) Результаты диссертации Ю. О. Андриановой могут быть использованы Департаментом экономической теории Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Макроэкономика».

6) Диссертация содержит сведения о личном вкладе Ю.О. Андриановой в науку, который выразился в самостоятельной постановке цели и задач

исследования, формулировании темы, предмета исследования, анализе и обобщении информации по теме диссертации в доступном научном обороте, анализе полученных научных результатов, их статистической обработке, апробации (внедрении) результатов диссертации. Ю.О. Андрианова проявила необходимые теоретические знания в изучении социально-экономических трансформаций российского образования, овладела принципами диалектического метода познания, макроэкономического анализа, метода теоретического моделирования, синтеза, сравнения, системного и историко-эволюционного подходов; показала умение логично излагать материал; доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач теоретических представлений об образовании как института в системе общественного воспроизводства. Участие автора диссертации на всех этапах процесса исследования и при подготовке основных публикаций по выполненной работе подтверждено.

7) Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Ю. О. Андриановой из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель ученой степени Ю. О. Андрианова указала, что лично ей получены следующие результаты:

Научная новизна исследования отражена в раскрытии теоретических особенностей образования в системе общественного воспроизводства современной России и разработке рекомендаций по повышению социально-экономической эффективности образования в новых социально-экономических условиях.

7.1) С позиций историко-эволюционного подхода предложена авторская трактовка образования как социально-экономического института, сформированного в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства с целью удовлетворения личных, государственных и общественных экономических интересов, развивающего творческий потенциал личности, способной к воспроизводству и наращиванию новых знаний и умений, содействующих реализации государственной социально-экономической политики, ориентированной на долгосрочное развитие социально-экономической системы (С. 29);

7.2) Выявлены сущностные связи на микро-, мезо-, макро- и мега- уровнях экономики между фазами общественного воспроизводства и образования как элемента этих отношений. (С. 72–75);

7.3) Обоснована необходимость экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства в образовании, направленных на согласование экономических интересов государства,

общества и бизнеса с целью осуществления качественного реагирования на трансформирующиеся потребности современной экономики. Обоснована эффективность использования фондов целевого капитала в качестве источников диверсификации ресурсов внебюджетного финансирования деятельности образовательных учреждений, являющихся долгосрочными инвестициями в интеллектуальный потенциал страны (С. 97–101);

7.4) Совокупность показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности, включающая в себя социальные (качество, трудоустройство) и экономические (расходы, доходы) показатели, позволила усовершенствовать формулу расчета социально-экономической эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений. В формуле предложен диапазон четырех качественных характеристик, сформированных путем деления наивысшего значения социально-экономической эффективности образования на их количество (С. 134–138; 141).

8) Основные положения и результаты исследования отражены в 7 работах общим объемом 3,28 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,77 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

9) Соискатель учёной степени Ю. О. Андрианова в ходе работы над диссертацией и подготовки к публичной защите показала себя как самостоятельный, компетентный исследователь, способный к выполнению результативной научной деятельности.

10) По диссертации можно высказать следующие замечания:

В автореферате отмечено: «Проблема воспроизводственного процесса России заключается в необходимости модернизации социально-экономических отношений, существующий уровень которых является сдерживающим фактором ее развития». (Автореферат с. 13) Возник вопрос. В чем именно заключается сдерживающий фактор существующего уровня социально-экономических отношений, влияющий на воспроизводственный процесс российской национальной экономики и конкретно на развитие образования?

В автореферате и диссертации используются такие экономические понятия и категории, как «творческий потенциал личности» (Автореферат с. 12), «интеллектуальный потенциал государства» (Автореферат с. 12), «потенциал современной России» (Автореферат с. 13). Хотелось бы уточнить экономический смысл этих понятий и показать связь между ними.

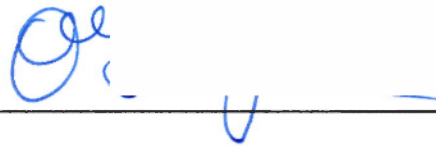
В диссертации на с.30 приведен рисунок 2 – «Норма прибыли на инвестиции в человеческий потенциал в зависимости от возраста, когда были



начаты инвестиции». На этом рисунке дается график, но не указаны параметры, откладываемые по осям графика.

В результате, исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация:

- соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите;
- соответствует установленным критериям и требованиям.



Карамова Ольга Владимировна  
доктор экономических наук, профессор

20.10.2023

Ф  
В:  
«



Н:

—

•

3

—

a

ia

;