

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук
Андриановой Юлии Олеговны
на тему «Образование в системе общественного
воспроизводства современной России»
доктора экономических наук
Дзарасова Руслана Солтановича,
включённого в списочный состав диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Андрианова Юлия Олеговна представила диссертацию на тему: «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» на соискание учёной степени кандидата экономических наук. Работа представлена к публичному рассмотрению и защите по научной специальности 5.2.1 Экономическая теория.

Содержание диссертации полностью соответствует п. 9. «Макроэкономическая теория» и п. 12. «Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики» Паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Андрианова Юлия Олеговна не сумела предложить значимые для науки и практики положения, вынесенные на защиту.

Так, в первой главе (с. 29) данной работы говорится: «Основываясь на приведенных положениях, можно утверждать, что образование – это социально-экономический институт, сформированный в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства функционирующего с целью удовлетворения личных, государственных и общественных экономических интересов, развивающих творческий потенциал личности, способной к воспроизводству и наращиванию новых знаний, умений и навыков, способствующих реализации государственной социально-экономической политики с целью долгосрочного развития социально-экономической системы». Однако предшествующий текст содержит просто перечисление идей крупных экономистов на Западе и в нашей стране, которые отмечали важность и значимость образования. Эти взгляды не сопоставлены и не проанализированы. Само приведенное выше положение диссертации, вынесенное на защиту в качестве первого, т.е. самого главного, пункта, представляется верным, но тривиальным, не содержащем действительной научной новизны по сравнению с перечисленными в главе взглядами других экономистов.

Второй пункт новизны работы гласит, что «выявлены существенные связи на микро-, мезо-, макро- и мега- уровнях экономики между фазами общественного воспроизводства и образования как определяющего элемента этих отношений».

Однако из текста работы это не следует. Автор опять ограничился констатацией очевидного. Так, на с. 73-74 приведена таблица, отражающая взгляды автора на вклад образования в четыре фазы воспроизводства. Согласно приведенным положениям на фазах производства, распределения, обмена и потребления происходят производство, распределение, обмен и потребление продуктов образования. Против этого, как говорится, не поспоришь, но какова ценность подобной констатации и можно ли выносить ее на защиту в качестве составной части пункта научной новизны?

Автор работы также претендует на то, что в диссертации «обоснована необходимость экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства в образовании, направленных на согласование экономических интересов государства, общества и бизнеса с целью осуществления качественного реагирования на трансформирующиеся потребности современной экономики» (третий пункт научной новизны). Представляется, что обоснование необходимости разработки какой-либо проблемы не может быть пунктом новизны диссертационного исследования. На защиту должно выноситься решение тех или иных значимых теоретических проблем. Что касается важности ГЧП в образовании, то его отрицать не приходится. Однако в работе не предлагается сколько-нибудь оригинальной трактовки данной проблемы.

2) соискатель учёной степени Андрианова Юлия Олеговна претендует на введение в научный оборот следующих новых научных результатов:

- авторской трактовки образования как социально-экономического института;

- выявление сущностных связей на микро-, мезо-, макро- и мега- уровнях экономики между фазами общественного воспроизводства и образования как определяющего элемента этих отношений;

- обоснование необходимости экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства в образовании.

Как сказано выше (см. пункт 1), эти положения носят тривиальный характер, и не являются выводом из сколько-нибудь глубокого теоретического анализа или эмпирического исследования.

3) диссертация соискателя учёной степени Андриановой Юлии Олеговны не соответствует установленному требованию внутреннего единства. Во-первых, работа не исходит из какого-либо определенного теоретического мировоззрения. Автор претендует на то, что основывается на методологии экономической теории марксизма. Однако это утверждение носит декларативный характер в связи с тем, что выводы работы не опираются на последовательное применение системы категорий Маркса к исследованию поставленной проблемы. Во-вторых, в работе нет теоретической модели, которая бы тестировалась и нашла свое подтверждение в эмпирическом исследовании. По существу, в качестве таковой предлагается мнение автора о том, что образование – это один из ключевых социально-экономических институтов. Как сказано выше, эта мысль верна, но тривиальна и не содержит научной новизны. В-третьих, отсутствие

теоретической основы лишает эмпирический материал, собранный в работе, глубины и содержательной интерпретации.

4) обоснованность положений и выводов диссертации «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» Андриановой Юлии Олеговны вызывает большие сомнения.

Так, как сказано выше первый пункт новизны работы претендует на обоснование «авторской трактовки образования как социально-экономического института». Однако предлагаемое определение (см пункт 1 выше) звучит больше как декларация. Для обоснования данного понятия автору необходимо занять позицию в вопросе о том, что он считает институтом. Например, это организации или набор правил и процедур, основанных на определенной системе ценностей. На с. 27 диссертации приводится определение института, предложенное Дугласом Нортон. Но одного определения недостаточно. Необходимо проанализировать его, и показать, как данное положение соотносится с теорией Маркса (если уж автор исходит из данной теории). Затем необходимо трактовать образование с точки зрения избранного автором определения. Необходимо также показать значение трактовки образования как института для предпринятого исследования.

5) результаты диссертации соискателя Андриановой Юлии Олеговны едва ли могут найти практическое применение. Представляется, что государственные чиновники итак знают о важности образования, как ключевого фактора экономического развития страны. Если эта сфера жизни общества, тем не менее находится в плачевном состоянии, то для этого, согласно марксизму (формально избранному автором в качестве мировоззренческой основы своей работы), должны быть веские основания, коренящиеся в объективном характере общественного строя. Однако об этом ключевом обстоятельстве мы ничего не узнаем из данной работы.

6) диссертация содержит сведения о личном вкладе соискателя Андриановой Юлии Олеговны в науку, который выразился в:

- непосредственном участии автора диссертации на всех этапах процесса исследования;
- личном участии автора диссертации в апробации результатов исследования, доложенных на конференциях, конгрессах и круглых столах,
- подготовке основных публикаций по выполненной работе.

7) все материалы или отдельные результаты, заимствованные соискателя Андриановой Юлии Олеговны из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

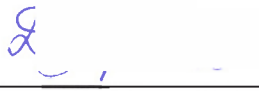
Соискатель учёной степени Андрианова Юлия Олеговна указал, что лично им получены результаты, отраженные в 7 работах общим объемом 3,28 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работах авторским объемом 2,77 п.л. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

8) Соискатель учёной степени Андрианова Юлия Олеговна проявил определенные общие теоретические знания по экономической теории. Однако

она не овладела принципами, логикой и методологией научного познания, на уровне, который необходим для присвоения научной степени кандидата экономических наук; в связи с чем не доказала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач в теоретической отрасли науки.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация:

- 1) соответствует заявленной научной специальности и может быть допущена к защите;
- 2) соответствует установленным критериям и требованиям.



Дзарасов Руслан Солтанович
доктор экономических наук

26.10.2023


тета
кова
3 г.