

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)
Д 505.001.105

Решение диссертационного совета
от 14.12.2023
№ 9-23/105

Аттестационное дело № 41-11/105 (58з-23)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.105
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
о присуждении Андриановой Юлии Олеговне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата экономических наук

Диссертация «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) принята к публичному рассмотрению и защите 28.09.2023 (протокол заседания № 6-23/105) диссертационным советом Д 505.001.105, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1. статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, приказом Финуниверситета от 26.11.2018 № 2246/о, изменения в полномочия и персональный состав совета внесены приказами Финуниверситета от 25.12.2019 № 2801/о; от 28.06.2021 № 1528/о; от 17.09.2021 № 1902/о; от 28.04.2022 № 1060/о; от 21.10.2022 № 2447/о; от 26.04.2023 № 1159/о.

Соискатель Андрианова Юлия Олеговна, 1995 года рождения, в 2022 году освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве

Российской Федерации». В настоящее время Андрианова Ю.О. работает в должности ассистента Департамента экономической теории ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Диссертация Андриановой Ю.О. выполнена в Департаменте экономической теории ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Альпидовская Марина Леонидовна, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Департамент экономической теории, профессор департамента.

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 31.08.2023 № 06711.

Соискатель имеет 7 публикаций общим объемом 3,28 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,77 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. Все публикации по теме диссертации.

В опубликованных научных работах раскрыты основные положения научной новизны, отраженные в диссертационном исследовании и выносимые на защиту. В них отмечается, что автором предложена собственная трактовка образования как социально-экономического института с позиций историко-эволюционного подхода; выявлены сущностные связи на микро-, мезо-, макро- и мегауровнях экономики между фазами общественного воспроизводства и образования как элемента этих отношений; обоснована потребность в экономико-теоретической разработке проблем осуществления государственно-частного партнерства в образовании, направленных на согласование экономических интересов государства, общества и бизнеса; усовершенствована формула расчета социально-экономической эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений на

основе совокупности показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности.

К наиболее значительным работам соискателя следует отнести: Шерстюк¹, Ю.О. Сущность экономической категории образования / Ю.О. Шерстюк // Теоретическая экономика. – 2020. – № 10 (70). – С. 96-100. – ISSN 2221-3260. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://theoreticaleconomy.ru/index.php/tor/ARH> (дата обращения: 20.06.2023); Андрианова, Ю.О. Образование в системе общественного воспроизводства / Ю.О. Андрианова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 2 (54). – С. 210-216. – ISSN 2219-1453; Андрианова, Ю.О. Государственно-частное партнерство в системе образования как форма согласования экономических интересов / Ю.О. Андрианова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 4 (56). – С. 207-216. – ISSN 2219-1453; Андрианова, Ю.О. Государственное регулирование и пути повышения социально-экономической эффективности системы образования современной России / Ю.О. Андрианова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – № 3. Том 15. – С. 91-99. – ISSN 2075-2067.

В диссертации Андриановой Ю.О. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включенные в состав диссертационного совета, представили 14 письменных отзывов на диссертацию, из них 14 положительных, 0 отрицательных. Вместе с тем, 8 членов диссертационного совета поставили решение о присуждении Андриановой Ю.О. степени кандидата экономических наук в зависимости от дискуссии на защите и качества представляемых автором аргументов в пользу защищаемой работы.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

¹ Фамилия изменена на Андрианову на основании свидетельства о заключении брака.

1. Молчанова И.Н. (ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечания отмечается, что «автором не изучены действующие принципы и механизмы, обеспечивающие равные возможности доступа к образованию для всех граждан Российской Федерации. Такой анализ обогатил бы работу и, возможно, послужил бы источником дополнительных выводов по рассматриваемой проблематике».

2. Воейкова М.И. (ФГБУН Институт экономики Российской академии наук, д.э.н., профессор). Отзыв положительный. В качестве замечания отмечено «чрезмерное выпячивание автором системы государственно-частного партнерства в образовании. В отдельных случаях и ситуациях эта система может дать некоторый эффект, но как генеральное направление она работать не будет».

3. Николаевой Е.Е. (ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», д.э.н., доцент). Отзыв положительный. Вместе с тем он содержит следующие вопросы и замечания: 1) В связи с высказыванием, что «государству критически важно определить, где и в каких областях нужны кадры, пересмотреть образовательную политику» (с. 18), рассматривается ли автором идея распределения выпускников вузов, обучающихся на бюджетной основе, в тех регионах и видах деятельности, где наиболее остро ощущается кадровый дефицит (как возврат вложенных государством в подготовку специалиста инвестиционных средств)? 2) Из автореферата не ясно, учитываются ли автором в связи с интересами участников ГЧП в образовании домашние хозяйства (семьи) как макроэкономические субъекты? Домохозяйства в системе общественного воспроизводства являются производителями потенциальных получателей образования, поэтому оказываются заинтересованными в получении их детьми среднего специального и/или высшего образования и формирующими спрос на конкретные направления подготовки (образовательные программы) ссузов и вузов, а также заинтересованные в последующем трудоустройстве подготовленного специалиста? 3) В результате анализа текста автореферата

осталась не ясной единица измерения социально-экономической эффективности образования.

4. Костюковича Н.В. (ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», к.э.н.). Отзыв положительный. Замечания: 1) Не вполне удачной представляется формулировка: «Эффективность деятельности института образования зависит от социальных и экономических показателей социально-экономической эффективности образования» (с. 22). Думается, роль указанных показателей не следует переоценивать, тем более абсолютизировать. 2) Очевидно, экономико-теоретический анализ современного образования предполагает оценку его интеллектуальной составляющей и интеллектуальной ренты, получаемой в качестве результата. В автореферате эта категория не несет существенной нагрузки. Возможно, в диссертации или в других разработках автора ее потенциал раскрывается более полно. Имея в виду перспективу исследования, формула эффективности (с. 23) могла бы быть усовершенствована с учетом указанного рентного компонента. 3) Формат реферата большой диссертационной работы представляет ее материалы и итоги сокращенно и по-видимому, не совсем точно. Так, таблица 5 (с. 24) включает чисто количественные параметры, что противоречит ее смыслу как «шкалы качественной оценки эффективности». Указанную шкалу, вероятно, можно было бы назвать иначе и в комментарии дать развернутое представление о том, что собой представляет качество образования, которое должно быть ориентировано не только на частные интересы работодателей, но и на развитие личных интеллектуальных способностей.

5. Сидорова В.А. (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», д.э.н., профессор). Отзыв положительный. Отмечено, что анализ текста автореферата позволяет выделить дискуссионные моменты, касающиеся содержательной части исследования, одной из сторон которых является вопрос путей повышения социально-экономической эффективности высшего образования.

6. Гордеева В.А. (ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», д.э.н., профессор), Наумова Д.В. (ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», к.техн.н., доцент). Отзыв положительный. Указано, что соискателю целесообразно было бы расширить эмпирическую базу исследования фондов целевого капитала в современной России, поскольку это позволило бы провести более объективный анализ влияния фондов целевого капитала на развитие инновационных проектов.

7. Казанцева Н.В. (ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», к.э.н., доцент). Отзыв положительный. Замечания: в автореферате не совсем четко обозначены направления развития взаимодействия в рамках интеграционных структур в условиях изменения векторов взаимодействия и поиска Россией новых партнеров в международном сотрудничестве в сфере образования; не показана роль сотрудничества в сфере образования в рамках ЕврАзЭС.

В процессе защиты соискателем даны ответы и разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Андриановой Ю.О. на тему: «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» диссертационный совет установил, что:

1. Соискатель ученой степени Андрианова Ю.О. соответствует установленным требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени, как лицо, освоившее программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре и подготовившее диссертацию при выполнении обязанностей педагогического работника по основному месту работы в должности ассистента Департамента экономической теории Финансового университета.

2. Название темы и содержание диссертации Андриановой Ю.О. соответствуют научной специальности 5.2.1. Экономическая теория и отрасли науки – экономические науки, по которым проводятся публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете.

3. Соискатель ученой степени Андрианова Ю.О. предложила значимое для науки и практики решение актуальной научной задачи, имеющее важное народно-хозяйственное значение, а именно: предложила собственную трактовку образования как социально-экономического института; попыталась соотнести классическую схему фаз воспроизводственного процесса и функций института образования; обосновала необходимость экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства в образовании; усовершенствовала формулу расчета социально-экономической эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений.

4. Соискатель ученой степени Андрианова Ю.О. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические:

- предложила авторскую трактовку образования как социально-экономического института, сформированного в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства с целью удовлетворения личных, государственных и общественных экономических интересов, развивающего творческий потенциал личности;

- разработала классификацию функций института образования в зависимости от фаз схемы воспроизводственного процесса;

практические:

- обосновала эффективность использования фондов целевого капитала в качестве источников диверсификации ресурсов внебюджетного финансирования деятельности образовательных учреждений, являющихся долгосрочными инвестициями в интеллектуальный потенциал страны;

- предложила усовершенствованную формулу расчета социально-экономической эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений. Формула содержит диапазон четырех качественных характеристик, сформированных путем деления наивысшего значения социально-экономической эффективности образования на их количество.

В ходе защиты правомерность положений, изложенных в настоящем пункте, была подвергнута критике членами диссертационного совета. Было

отмечено, что авторская трактовка образования представлена как декларативное рассуждение без логической увязки с традициями как марксистского, так и институционального подходов. Классификация функций образования в зависимости от фазы общественного воспроизводства не содержит глубокого аналитического и логического обоснования и представлена как самоочевидный набор рассуждений без использования специального исследовательского аппарата. Формула расчета показателя социально-экономической эффективности образовательной деятельности содержит неясные критерии оценки качества образования, не предполагает возможности использования в практических расчетах, противоречит понятию эффективности образования, так как предполагает рост эффективности при сокращении расходов на финансирование образования. Аргументация необходимости экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства в образовании содержит общеизвестные положения.

5. Диссертация Андриановой Ю.О. на тему «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» не обладает безупречным методологическим внутренним единством, автору не удалось плодотворно интегрировать различные методологические подходы (классической политэкономии, марксистский, традиционного и нового институционализма) для получения обоснованных результатов.

6. Обоснованность положений и выводов диссертации Андриановой Ю.О. на тему «Образование в системе общественного воспроизводства современной России» подтверждена следующими аргументами:

- автор сделал акцент на выявлении сущности и качества взаимосвязи системы образования и общественного воспроизводства;

- в работе представлена аргументация необходимости экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства в образовании;

- предложена систематизация совокупности показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности,

усовершенствована формула расчета показателя социально-экономической эффективности образовательной деятельности.

В ходе защиты правомерность положений, изложенных в настоящем пункте, была подвергнута критике членами диссертационного совета. Было отмечено, что сущностные связи между образованием и фазами общественного воспроизводства представлены как самоочевидный набор декларативных рассуждений. Формула расчета показателя социально-экономической эффективности образовательной деятельности не содержит четких критериев оценки качества образования, ее аналитическая глубина невысока, так как автор ограничивается лишь суммированием разнородных оценочных показателей. Авторское положение о необходимости экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства в образовании с учетом богатого практического опыта реализации этой политики в России не обладает научной новизной.

Недостаточная достоверность результатов, полученных Андриановой Ю.О., обусловлена тем, что выводы не опираются в полной мере на собственные результаты обработки и анализа фактического материала и статистических рядов данных.

7. Полученные результаты исследования Андриановой Ю.О. докладывались на российских и международных научных конференциях.

Практическое применение результатов исследования Андриановой Ю.О. выразилось в использовании основных положений диссертации Департаментом экономической теории Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Макроэкономика».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

8. Диссертация содержит сведения о личном вкладе Андриановой Ю.О. в науку, который выразился в непосредственном, личном выполнении автором диссертации всех этапов процесса исследования от сбора информации до оформления работы. При этом автор проявила необходимые теоретические знания и практические навыки, продемонстрировала умение сжато, логично и

аргументированно излагать материал.

В ходе защиты соискатель не сумела представить убедительные ответы на все критические замечания и вопросы членов диссертационного совета.

9. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные и использованные Андриановой Ю.О. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источников заимствования.

Диссертационный совет отмечает, что лично Андриановой Ю.О. получены следующие результаты: сформулированы теоретические положения и собран подтверждающий их эмпирический материал, позволяющий автору изложить собственный взгляд на социально-экономические факторы трансформации образования в современной России, а также разработаны предложения, способные, по мнению автора, обеспечить рост социально-экономической эффективности образования в нашей стране.

10. Основные научные результаты диссертации опубликованы в четырех научных работах в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. В тексте диссертации приведены ссылки на данные работы.

11. Соискатель ученой степени Андрианова Ю.О. в ходе работы над диссертацией и ее публичной защиты в недостаточной мере показала себя как исследователь, способный к самостоятельной научной деятельности; не полностью проявила необходимые общие теоретические знания по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки); не овладела в необходимой степени общенаучными принципами, логикой и методологией научного познания, навыками изложения материала исследования; не продемонстрировала убедительное умение использовать специальные знания и количественные методы исследования в области социально-экономических аспектов экономики образования; но в то же время показала наличие квалификационных способностей к дальнейшей научной деятельности в решении новых научных задач экономической отрасли науки.

На заседании 14 декабря 2023 года диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.105 принял решение не присуждать Андриановой Юлии Олеговне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.105 в количестве 12 человек, из них 7 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 6, против присуждения ученой степени – 5, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105,
доктор экономических наук, профессор


С.А. Толкачев

Ученый секретарь диссертационного совета
Финансового университета Д 505.001.105,
доктор экономических наук, доцент


Д.Р. Орлова

14.12.2023