

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Андрианова Юлия Олеговна

ОБРАЗОВАНИЕ В СИСТЕМЕ
ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

5.2.1. Экономическая теория

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Альпидовская Марина Леонидовна,
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2023

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы исследования образования как социально-экономического института в рыночной экономике	15
1.1 Образование как экономическая категория: эволюция воззрений на социально-экономическую сущность и институциональную природу	15
1.2 Образование как ресурс социально-экономического развития	31
1.3 Особенности социально-экономических отношений в сфере образования: эволюционный анализ.....	46
Глава 2 Образование в современной системе общественного воспроизводства	64
2.1 Место и роль образования в системе общественного воспроизводства	64
2.2 Функции образования в воспроизводственном процессе: закономерности обеспечения соответствия качества образования качеству воспроизводственной среды	76
2.3 Государственно-частное партнерство в образовании как форма согласования экономических интересов государства, общества и бизнеса.....	92
Глава 3 Социально-экономические проблемы образования в современной России.....	105
3.1 Трансформационные особенности образования в период экономических реформ постсоветской России.....	105
3.2 Институты государственного регулирования сферы образования как специфический механизм совершенствования отношений воспроизводственного процесса в национальной экономике: необходимость и достаточность.....	117
3.3 Пути повышения социально-экономической эффективности образования в современной России	132
Заключение	144

Список иллюстративного материала.....	148
Список литературы	151

Введение

Актуальность темы исследования. Глубокие трансформации социально-экономических отношений и институтов, происходившие после распада СССР, привели к тому, что образование стало рассматриваться в качестве мериторного (социально значимого), а не общественного блага, как предусмотрено Федеральным Законом «Об образовании Российской Федерации». В результате появились новые социально-экономические роли образования и препоны в его развитии. Идеи рыночного либерализма, возобладавшие в государственном регулировании образования, привели к снижению качества образования и явному несоответствию отрасли потребностям государства, бизнеса и общества. В современной России прослеживается процесс размытости и противоречивости образовательного эталона выпускника как будущего специалиста и профессионала. Разрешение противоречий, возникающих в образовании, является несомненным условием социально-экономического развития всей системы в целом. Это происходит в следствие того, что у высокообразованного человека, осознающего свою роль и значение в системе воспроизводства в целом, прослеживается высокая «жизненная философия» и экономическая культура жизни, а прогресс *знаниеинтенсивного производства*, обеспечивающего выпуск знаниеемкого индустриального продукта, характерного для развития сфер экономики, которые имеют критическое значение для жизнедеятельности страны, обуславливает переход к творческому труду.

В настоящее время в России, находящейся в условиях санкций и закрытого доступа к новым западным технологиям, с целью обеспечения самостоятельности и самодостаточности социально-экономического развития стратегически важно осуществить трансформацию финансиализма как доминирующего контура устоявшегося типа современной экономики в кардинально иной хозяйственный механизм индустриализма на новой

технологической основе. Это возможно при условии воссоздания полного цикла «образование-производство-наука» и перехода государственной политики к протекционизму. Выход из Болонской системы означает появление возможности развития собственной уникальной системы образования, базирующейся на экономических интересах национальной экономики, государственной идеологии и развитии личности. В современных реалиях образование следует вписать в оборонную стратегию России, так как оно является одним из драйверов научно-технологического и социально-экономического прогресса.

Обозначенные выше императивы обуславливают актуальность, теоретическую и практическую значимость темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Экономический аспект трактовки образования был исследован в фундаментальных трудах представителей классической политической экономии: У. Петти, Д. Рикардо и А. Смита. В частности британский экономист, один из основоположников классической политической экономии в Англии У. Петти указывал на то, что нужно выделять людей с острым умом и обучать их в школах и колледжах, которые необходимо содержать за счет государства, несмотря на то, что учебные заведения в то время по большей части существовали на пожертвования частных лиц, так как на этих людей правительство в перспективе сможет опереться. Основоположник экономической теории как науки, создатель теории трудовой стоимости шотландский экономист А. Смит также уделял внимание роли государства в образовании народа. Английский экономист эпохи промышленной революции, классик политической экономии Д. Рикардо в свою очередь отмечал, что улучшение образования может сделать людей счастливее, а зло исходит от недостатка образования.

Основоположник марксизма К. Маркс установил взаимосвязь между величиной общественного времени, затрачиваемого на производство товара, и уровнем образованности рабочего. Вследствие чего проблема образования непреложно входила и в сферу научных интересов теоретика отечественного

марксизма В.И. Ленина, который подчеркивал взаимосвязь между политическим и экономическим строем. Именно при В.И. Ленине советское образование, позже признанное одним из лучших в мире, начало свое формирование и развитие.

Влияние образования на экономический рост и социально-экономическое развитие исследовано представителями отечественной науки: Д.И. Багалеем, В.П. Вахтеровым, Д.И. Менделеевым, С.Г. Струмилиным, Г.А. Фальборком, А.И. Чупровым, И.И. Янжулом и др. Так, например, ученый-энциклопедист Д.И. Менделеев выдвинул идею о том, что талантливые личности, воспитанные государством, способны ускорить экономическое развитие страны. Академиком С.Г. Струмилиным была построена модель эффективности народного образования, которая утверждала, что год образования давал большую прибавку квалификации, чем год заводского стажа. А общественный деятель в области народного образования Российской империи Г.А. Фальборк в свою очередь отмечал, что расходы, которые понесет государство на широкое распространение образования среди трудящегося населения, приведут к росту производительности труда, что в дальнейшем обусловит рост национального дохода.

Вопросы развития, реформирования и социально-экономических результатов образования в современной России нашли отражение в трудах исследователей: А.Г. Аганбегяна, М.А. Балабана, Е.В. Балацкого, Л.А. Булавки-Бузгалиной, Э.Д. Днепров, Н.А. Екимовой, А.Н. Ильина, И.Н. Молчанова, В.А. Садовниченко, О.Н. Смолина, А.И. Субетто, В.В. Чекмарева, О.Н. Четвериковой, Н.Г. Яковлевой и др. А именно: взаимосвязь снижения качества образования и торможения социально-экономического развития рассмотрена в работах А.Г. Аганбегяна. Исследования социально-экономических результатов реформирования образования в постсоветской России рассмотрены в трудах Э.Д. Днепров и В.В. Чекмарева. Е.В. Балацкий в своих научных исследованиях поднимал

вопросы развития фондов целевого капитала российских университетов, которые в дальнейшем за счет дополнительного финансирования и независимости от внешних условий могли бы стать фактором конкурентоспособности образования на международной арене, однако фонды целевого капитала в России до сегодняшнего дня не получили соответствующего развития. А.Н. Ильин характеризует современные процессы коммерциализации в области образования, а также рассматривает проблему проникновения потребительских ценностей в образование. В трудах О.Н. Четвериковой раскрыты социально-экономические аспекты цифровизации образования в современной России. Н.Г. Яковлевой исследуются трансформации социально-экономических отношений в сфере образования, которые происходят в связи с обострениями противоречий позднего капитализма в условиях развития технологической революции и возрастания роли творческого труда.

В области методологии использованы исследования современных версий классической политической экономии, разработанные в трудах российских ученых: А.В. Бузгалина и А.И. Колганова, позиционирующих себя в качестве представителей современной классической политической экономии, Д.Е. Сорокина, активно использующего политико-экономический подход, но не ограничивающегося им.

В рамках мейнстрима широкое распространение получила теория «человеческого капитала», введенная исследователями Г. Беккером, Дж. Минцером и Т. Шульцем. Среди отечественных разработок следует отметить труды Р.И. Капелюшникова, Я.И. Кузьмина, С.В. Шишкина, Л.И. Яковсона. Однако, по мнению ряда авторов (А.О. Вереникина, И.В. Соболевой, Н.Г. Яковлевой), «человеческий капитал» не отражает потенциал творческой деятельности, в связи с чем используется понятие «человеческий потенциал», выражающий социально-ориентированное экономическое развитие. Также понятие «человеческий капитал» подвержено критике в работах Н.А. Лебедева и Н.В. Сычева.

В работах М.Л. Альпидовской, Г.Ст. Беккера, Дж. Бьюкенена, Дж. Стиглица, И.А. Рождественской, А.Я. Рубинштейна, В.Л. Тамбовцева, С. Фишера, В.Я. Ельмеева образование рассмотрено в качестве блага, которое может формироваться и потребляться в рамках общественного сектора безвозмездно на основе эгалитарного подхода. Также следует отметить, что образование в качестве общественного блага отмечено и Генеральным директором ЮНЕСКО.

Трансформации, возникшие в современном образовании и обусловленные ростом социально-экономического значения знаний, изучены в направлениях: 1) «постиндустриального общества» (Д. Белл, З. Бжезинский, Э. Тоффлер); 2) «постмодернизма» (Ж. Бодрийяр); 3) «макдональдизации общества» (Дж. Ритцер); 4) «общества знаний» (Ф. Махлуп, Т. Сакайя); 5) «постэкономического общества» (В.Л. Иноземцев); 6) «третьей промышленной революции» (Дж. Рифкин); 7) «четвертой промышленной революции» (К. Шваб); 8) «интеллектуальной экономики» (С.А. Толкачев); 9) «трансгуманизма» (О.Н. Четверикова); 10) «ноономики» (С.Д. Бодрунов).

Таким образом, несмотря на широкий спектр социально-экономических исследований образования в современной России, теоретические и методологические аспекты существующих разработок не дают соответствующих рекомендаций для выявления противоречий и разрешения проблем. Некоторые вопросы остаются дискуссионными и не получили должной степени разработанности, находятся в области научного доопределения. Перечисленные обстоятельства обусловили постановку цели и основных задач научной работы.

Цель исследования заключается в исследовании социально-экономических трансформаций образования современной России и разработке предложений, направленных на рост социально-экономической эффективности образования.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих исследовательских **задач**:

- 1) выявить институциональную сущность образования как социально-экономической категории и уточнить его определение с учетом современных социально-экономических трансформаций;
- 2) определить место и роль образования в системе общественного воспроизводства;
- 3) обосновать назначение и функцию государственно-частного партнерства в образовании;
- 4) разработать предложения по реформированию образования в современной России.

Объектом исследования является трансформация образования как социально-экономического института, определяющего перспективы и долгосрочную стратегию социально-экономического развития современной России.

Предметом исследования выступает система социально-экономических отношений, возникающих в процессе функционирования и развития института образования в современной России.

Область исследования соответствует п. 9. «Макроэкономическая теория» и п. 12. «Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики» Паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

Методология и методы исследования включают в себя понятийный аппарат классической политической экономии, институционализма, неинституционализма, а также других научных школ и их современных направлений. Основой исследования послужил диалектический метод познания, макроэкономический анализ, метод теоретического моделирования, синтез, сравнение, обобщение и графическое представление данных. В ходе исследования были использованы системный и историко-эволюционный подходы.

Теоретическую основу исследования составили выводы и положения, полученные из фундаментальных трудов и научных исследований в области

философии, истории, педагогики, социологии и экономики, включая различные ее направления, а также монографии и статьи отечественных и зарубежных экономистов, проводивших исследования по проблемам формирования, становления, развития и реформирования образования.

Информационной базой исследования послужили данные: законодательной базы Российской Федерации, национальных проектов Российской Федерации, Международных программ по оценке образовательных достижений учащихся, Специализированного учреждения Организации объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры, Всемирного банка, Всемирного экономического форума, Всероссийского центра изучения общественного мнения, научных конференций, консалтинговой компании McKinsey & Company и др.

Научная новизна исследования отражена в раскрытии теоретических особенностей образования в системе общественного воспроизводства современной России и разработке рекомендаций по повышению социально-экономической эффективности образования в целом.

Положения, выносимые на защиту:

1) с позиций историко-эволюционного подхода предложена авторская трактовка образования как социально-экономического института, сформированного в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства с целью удовлетворения личных, государственных и общественных экономических интересов, развивающего творческий потенциал личности, способной к воспроизводству и наращиванию новых знаний и умений, содействующих реализации государственной социально-экономической политики, ориентированной на долгосрочное развитие социально-экономической системы (С. 29);

2) выявлены сущностные связи на микро-, мезо-, макро- и мега- уровнях экономики между фазами общественного воспроизводства и образования как определяющего элемента этих отношений: установлено, что образование безусловно и естественно задействовано во всех фазах

общественного воспроизводства. По линии сферы производства институтом образования создается продукт образования – знания будущего работника, являющегося субъектом социально-экономической системы. По линии сферы распределения происходит распределение интеллектуальных, материальных и денежных ресурсов, связанных с жизнедеятельностью института образования и его ролью в воспроизводственном процессе. По линии сферы обмена осуществляется обмен средствами и ресурсами, связанными с институтом образования. По линии сферы потребления институт образования представляет особый вид деятельности, направленный на удовлетворение потребностей в образовании (С. 72-75);

3) обоснована необходимость экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства в образовании, направленных на согласование экономических интересов государства, общества и бизнеса с целью осуществления качественного реагирования на трансформирующиеся потребности современной экономики. Аргументирована эффективность использования фондов целевого капитала в качестве источников диверсификации ресурсов внебюджетного финансирования деятельности образовательных учреждений, являющихся долгосрочными инвестициями в интеллектуальный потенциал страны (С. 97-101);

4) разработана модель показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности, включающая в себя социальные (качество, трудоустройство) и экономические (расходы, доходы) показатели, позволившая усовершенствовать формулу расчета социально-экономической эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений в части осуществления образовательной деятельности. В формуле автором предложены четыре варианта качественных характеристик социально-экономической эффективности образования: «высокая», «средняя», «удовлетворительная» и «низкая», диапазон которых

сформирован путем деления наивысшего значения социально-экономической эффективности образования на их количество (С. 134-138; 141).

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что основные выводы и рекомендации, основанные на расчетах, выполненных с использованием официальной статистической информации, имеют комплексный характер и могут быть использованы для решения глобальных социально-экономических проблем современного образования России. Основные положения работы могут стать источником информации для дальнейших научных исследований образования. Приведенные в работе теоретические выводы и рекомендации могут быть востребованы при совершенствовании учебных пособий и создании новых лекционных курсов по дисциплинам: «Микроэкономика», «Макроэкономика» и ряда специальных курсов, таких как «Образование как социально-экономический институт», «Образование как процесс», «Образование как общечеловеческая ценность» и др.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Высокая степень достоверности определяется использованием официальных статистических данных, а также подтверждается изучением трудов отечественных и зарубежных ученых.

Основные положения и результаты исследования были доложены на конференциях, конгрессах и круглых столах, а именно: на VII Международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие в эпоху трансформации глобального капитализма: природа, противоречия, перспективы» (Москва, Финансовый университет, 6 марта 2020 г.); на Объединенном международном конгрессе «СПЭК-ПНО-2020» «Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм» (Москва, Институт нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, 2-4 декабря 2020 г.); на II Всероссийской научно-практической конференции «Современное состояние российской экономики: задачи и перспективы» (Москва,

Финансовый университет, 11-12 декабря 2020 г.); на Международной научно-практической конференции «Институционально-воспроизводственный механизм формационной развилки: принципы, формы, инструменты» (Москва, Финансовый университет, 18 декабря 2020 г.); на Межвузовском круглом столе «На пути к новому научному эгрегору: выстраивание концептуальной парадигмы» (Москва, Финансовый университет, 14-16 мая 2021 г.); на Круглом столе (с международным участием) памяти д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Дмитрия Евгеньевича Сорокина «Образы новой реальности: тенденции и перспективы исторического развития» (Москва, Финансовый университет, 10 сентября 2021 г.); на VIII Международном конгрессе «Производство. Наука. Образование: сценарии будущего» (ПНО-2021) (Москва, Институт нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, 29 ноября - 1 декабря 2021 г.); на VIII Международной научно-практической конференции, мартовских чтениях памяти д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Дмитрия Евгеньевича Сорокина «Политическая экономия в эпоху структурно-системного перехода: история и логика процесса» (Москва, Финансовый университет, 4 марта 2022 г.); на VII Санкт-Петербургском международном экономическом конгрессе (СПЭК-2022) : «Новое индустриальное общество второго поколения (НИО.2): проблемы, факторы и перспективы развития в современной геоэкономической реальности» (Санкт-Петербург, Институт нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, 31 марта - 1 апреля 2022 г.); на XXIV Международной научной конференция студентов, аспирантов, молодых ученых «Ломоносов» в рамках Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2022» (Москва, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 12-22 апреля 2022 г.); на Всероссийской научной конференции с международным участием «Мировоззренческие вопросы политической экономии: современность и своевременность» к 85-летию Почетного Президента Финансового университета, Заслуженного деятеля науки

Российской Федерации, д.э.н., профессора Аллы Георгиевны Грязновой (Москва, Финансовый университет, 25 ноября 2022 г.); на IX Международной научно-практической конференции, мартовские чтения памяти д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Дмитрия Евгеньевича Сорокина «Россия в эпоху глобальной структурной трансформации: новые исторические перспективы хозяйственного развития» (Москва, Финансовый университет, 3 марта 2023 г.).

Основные положения диссертации используются Департаментом экономической теории Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Макроэкономика».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в 7 работах общим объемом 3,28 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,77 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации соответствуют поставленной цели и задачам. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 243 наименования. Текст исследования изложен на 183 страницах, включает 19 рисунков и 19 таблиц.

Глава 1

Теоретические основы исследования образования как социально-экономического института в рыночной экономике

1.1 Образование как экономическая категория: эволюция воззрений на социально-экономическую сущность и институциональную природу

Образование – это историческое явление, которое как социальный институт возникло в обществе индустриального типа, проявляя в дальнейшем возрастающую роль в его социальной, экономической и политической жизни [1, с. 3]. Философским осмыслением проблем образования занимались Сократ (V век до н. э.), Платон (IV век до н. э.), Аристотель (IV век до н. э.), Дж. Локк (XVII век), Я. Каменский (XVII век), И.Г. Песталоцци (XVIII век), Ж.-Ж. Руссо (XVIII век) и другие [2, с. 95].

На XX сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО, проходившей в 1996 году в Мексике, принято следующее определение образования – «процесс и результат совершенствования способностей и поведения личности, при котором она достигает социальной зрелости и индивидуального роста» [3]. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273 – ФЗ указано, что образование – это «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов» [4].

Важно отметить, что современная экономическая теория не имеет четких критериев определения внутреннего содержания образования как социально-экономического института, а происходящая трансформация финансово-экономических, политических и технологических процессов способствует изменениям образования в XXI веке. Высокая социально-экономическая значимость такого феномена, как образование, выражаемая в образованности нации через уровень образования каждого взятого индивида, как правило, не дает возможности абстрагирования от политических и эмоциональных аспектов. Данное обстоятельство объясняет отсутствие четкого понятийного аппарата, с помощью которого в дальнейшем может быть выстроена теоретическая конструкция, которая при условии применения междисциплинарного подхода способна обозначить сущность образования как многогранного явления.

Применяемые в настоящее время постулаты подхода к пониманию образования отчасти не соответствуют современности и не раскрывают всю суть рассматриваемого процесса. Кроме того, существует устоявшаяся тенденция к суженному объяснению образования, которая выражается в определении его исключительно как социального явления. При этом разные подходы к изучению природы образования обуславливают его экономическую сущность и его возможное влияние на экономический рост и социально-экономическое развитие в целом. Образование является элементом цепочки зависимости прорывного экономического развития, осуществляемого при условии наращивания потенциала интеллектуального капитала: «...государственное планирование в сфере науки и образования – финансовое обеспечение научно-образовательной деятельности – генерация новых знаний – подготовка квалифицированных кадров с помощью внедрения актуальных образовательных программ – проведение фундаментальных и прикладных исследований – производство новых продуктов, услуг и технологий (инноваций) – коммерциализация инноваций – полное технологическое оснащение реального сектора экономики – производство

необходимой отечественной продукции – выход на устойчивый рост ВВП – инновационное экономическое развитие» [5, с. 152]. Действительно, не подлежит сомнению, что одна из важнейших задач образования – приобретение знаний. Во Всемирном докладе ЮНЕСКО «К обществам знания» был задекларирован переход к иной форме общества – обществу знания, в котором обучение становится ключевой ценностью, а обучение на протяжении всей жизни – ее неотъемлемой частью [6]. При этом научные знания человека считаются особо ценными, так как от его способностей и заинтересованности во внедрении достижений науки зависит социально-экономическое развитие страны и ее статус в мире. В противном случае, если человек не будет обладать определенными знаниями и способностями, то это будет сдерживать интенсификацию производства и препятствовать прогрессу. В то же время справедливо отмечал российский историк В.О. Ключевский: «Науку часто смешивают со знанием. Это глубокое недоразумение. Наука есть не только знание, но и сознание, то есть умение пользоваться знанием» [7, с. 56]. Взаимосвязь науки и образования есть сложная метрологическая задача. Г.Б. Клейнер отметил, что «...для создания, распространения и использования знаний как актива в современной экономике, уже в существенной степени, базирующейся на знаниях, необходима соответствующая система институтов» [8, с. 117].

Особое внимание образованию как экономической категории отведено в трудах представителей классической школы политической экономии У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо и К. Маркса, ставших впоследствии родоначальниками развития исследований в данном направлении. Один из основоположников английской буржуазной «классической школы» политэкономии У. Петти в своих трудах рассуждал о том, что школам и колледжам необходимо оказывать помощь людям с выдающимся и острым умом, при этом содержаться они должны будут за государственный счет [9, с. 15]. Классик английской политической экономии и философ А. Смит в книге «Исследование о природе и причинах богатства народов»

говорит о необходимости государства заботиться об образованности людей. «Чем более они образованы, тем менее они подвержены заблуждениям экстаза и суеверия, которые у непросвещенных наций часто вызывают самые ужасные беспорядки» [10, с. 173]. Английский экономист, последователь А. Смита, Д. Рикардо в своих трудах высказывает мысль о том, что зло происходит от недостатка образования всех слоев населения, чтобы сделать людей счастливее, необходимо улучшить систему обучения [11, с. 54]. В «Капитале» К. Маркса достаточно широко представлено экономическое значение образования. В первом отделе «Капитала» – «Товар и деньги» – исходной предпосылкой определения экономического значения образования является определение стоимости товара. К. Маркс показал, что величина потребительской стоимости определяется количеством труда или количеством рабочего времени. На величину общественного необходимого времени влияет степень обученности и искусности рабочего, а также уровень развития науки и уровень ее применения в технологии производства. Последнее обстоятельство зависит от распространения образования в стране. «Производительная сила труда, – отмечал К. Маркс, – определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее применения...» [12, с. 29]. Следует также отметить, что К. Маркс показал, что величина потребительской стоимости определяется количеством труда или количеством рабочего времени, необходимого для производства. На величину общественно необходимого времени влияет, кроме ряда других факторов, уровень развития науки и масштабы ее применения в технологии производства. Данное обстоятельство в большей степени зависит от развития образованности в стране. «Но рабочее время изменяется с каждым изменением производительной силы труда» [12, с. 34]. Повышая уровень образованности, а вместе с тем и уровень квалификации рабочего, капиталист получает на выходе прирост прибыли.

Представитель неоклассической экономической теории А. Маршалл отмечал, что самым ценным из всех капиталов является капитал, вложенный в человека. «Хорошее образование приносит большие косвенные выгоды даже рядовому рабочему. Оно стимулирует его умственную деятельность; оно укрепляет в нем привычку к благоразумной пытливости; оно усиливает его умственные способности, его подготовленность и надежность в его обычной работе; оно повышает его жизненный тонус как в рабочие часы, так и во вне рабочее время; оно, таким образом, служит важным средством увеличения производства материального богатства; вместе с тем оно, рассматриваемое как самоцель, не хуже всех других средств, которые могут быть использованы для содействия производству материального богатства» [13].

Влияние образования на экономический рост изучались и в дореволюционной России Д.И. Багалеем, В.П. Вахтеровым, Д.И. Менделеевым, Г.А. Фальборком, А.И. Чупровым, И.И. Янжулом и другими. Д.И. Менделеев в своем труде «Заветные мысли» рассуждает о необходимости развития образования в России, считая, что талантливые личности, воспитанные государством, способны ускорить экономическое развитие страны [14, с. 139]. Российский ученый-экономист А.И. Чупров делает акцент на необходимости устройства образовательных и воспитательных учреждений для рабочего класса. Возможность веселить дух научными развлечениями дает трудовому человеку бодрость и радость в будние дни [15, с. 32]. Академик И.И. Янжул работал над выявлением зависимости размера и качества производства от образования и обучения самого производителя, а также поднимает вопрос роли лжи и обмана в русской жизни. «Сколько бы школ в России ни настроили, но пока не поднимется у нас развитие и значение честности, нельзя ожидать успешного хода общего благосостояния» [16, с. 213]. По мнению И.И. Янжула, именно честность может поднять и поставить культуру на твердое основание. Без доверия не возможно развитие ни промышленности, ни торговли. Полезность теории «честности как фактора производства» заключается в том, что без конкретных

критериев общественной оценки поведения индивида в границах пространства «хорошо-плохо» не представляется возможным не только обеспечить эффективность экономического развития и создать благоприятные условия для жизни, но и использовать для этой цели образование, так как в условиях безнравственности и нечестности образование как таковое может существовать, но передача культурных ценностей, косвенно стабилизирующих социум и обеспечивающих устойчивость общественной жизни, может быть искажена. Нравственное и социальное поведение, формирующиеся на этапе дошкольного и общего образования, должны соответствовать друг другу.

В новых исторических условиях, когда капитализм оказался в последней стадии своего развития – империализме, коренные вопросы воспитания и образования нуждались в принятии новых решений, которые в свою очередь предложил В.И. Ленин, подчеркивавший зависимость воспитания и школы от экономического и политического строя: «... чем более культурно было буржуазное государство, тем более утонченно оно лгало, утверждая, что школа может стоять вне политики и служить обществу в целом. На самом деле школа была целиком превращена в орудие классового господства буржуазии, она была вся проникнута кастовым буржуазным духом она имела целью дать капиталистам услужливых холопов и толковых рабочих. Война показала, как чудеса современной техники служат средством для истребления миллионов рабочих и несметного обогащения наживающихся на войне капиталистов...» [17, с. 10] – писал он. Воспитание и образование В.И. Лениным рассмотрено как неотъемлемая часть борьбы трудящихся за свободу. В.И. Ленин продолжил развитие марксистской теории политехнического образования, раскрыв сущность политехнизма как образования, которое знакомит в теории и на практике все основные отрасли производства. В частности особую роль в политике образования В.И. Ленин отводил ознакомлению молодежи с электрификацией. В 1920 году им была высказана мысль о широкой постановке пропаганды электричества, в которой активную роль должна была

сыграть школа. В письмах советскому государственному и партийному деятелю С.Г. Кржижановскому, под руководством которого был разработан план ГОЭЛРО, В.И. Ленин наметил конкретный план популяризации знаний об электричестве, чтобы со временем сделать Россию «электрической». В.И. Ленин считал, что для подготовки всесторонне развитых и активных строителей коммунистического общества необходимо соединить производственный труд и обучение [18, с. 9]. Благодаря политике В.И. Ленина в сфере образования советское образование занимало лидирующие положения в мире [19].

Проблема образования не была проигнорирована и отечественной экономической наукой. Академик С.Г. Струмилин построил модель эффективности народного образования. Проведя анализ квалификации станочников, С.Г. Струмилин пришел к выводу, что один год школьного образования дает примерно в 2,6 раза большую прибавку квалификации, чем год заводского стажа, то есть год обучения в школе равен 2,6 годам производственного стажа [20]. Однако исследования С.Г. Струмилины проводились в условиях, когда общий уровень образования был низким, что объясняет получение таких высоких показателей.

Начиная с 60-х годов XX столетия экономическая теоретическая мысль в области образования оказывается под влиянием идей о назначении образования, о его роли в социально-экономическом развитии общества. Это связано с возникновением категории «человеческий капитал», которую впервые в своих трудах применил американский экономист, основатель современной экономики труда Д. Минсер [21]. Его идею в своих работах развивали представители Чикагской школы, лауреаты премии по экономике памяти А. Нобеля Т. Шульц и Г.Ст. Беккер, разработав на микроуровне теорию «человеческого капитала». Историк экономической мысли М.Дж. Боуман объявил идеи Т. Шульца и его последователей «революцией в экономической мысли» [22]. Это дало более четкое представление о производительном характере целенаправленных инвестиций в

формировании и развитии «человеческого капитала». В зависимости от объема и последовательности этих инвестиций происходит увеличение отдачи от «человеческого капитала» на индивидуальном и общественном уровнях. Увеличение человеческого капитала способствует освоению передовых технологий ведущими странами [23]. Интересно отметить: В.Н. Левин обосновал, что идея «человеческого капитала» – оксюморон. Ставить человека в один ряд с квантами капитала – это вершина технократической мысли и идейный тупик для либерализма. Идея «человеческого капитала» определила, что образование должны оплачивать люди, так как они получают капитал [24].

Появление новых средств производства, быстрый рост объемов информации и создание новых областей активности, тесно связанных с научной деятельностью, стали результатом научного прогресса и индустрии знаний, открывая перед человеком бесконечные возможности для развития. Благодаря технологическому прогрессу возникает возможность не только восполнять нехватку ресурсов, но и ставить новые цели и задачи.

В современных реалиях подходы к изучению роли человека исключительно как инструмента экономического роста потеряли свою актуальность. Концепция человеческого капитала, рассматривающая человека только в качестве ресурса, не может полностью отразить его значимость социально-экономическом развитии страны. Экономисты ввели новое понятие «человеческий потенциал», основоположником современной концепции которого считается А. Сен, лауреат премии по экономике памяти А. Нобеля, объединяющее два аспекта изучения роли человека в экономике – как средства производства и как ценности самого человека и его потребностей. В современной экономике растет значимость именно человеческого потенциала [25].

В 70-80-е годы XX века на Западе наблюдалось распространение концепции «футурологии образования» американского философа и футуролога Э. Тоффлера [26, с. 227]. Он отмечает, что изменение роли

знания в обществе способствует новому способу создания общественного богатства. В разные периоды истории характер господствующей власти определялся тремя источниками: 1) сила; 2) деньги; 3) знание [27, с. 46]. Стоит отметить, что знание обладает преимуществами: бесконечностью и неисчерпаемостью.

В 90-х годах XX века вопрос значения образования для экономического развития и влияния на рост производительности труда и национального богатства попал в круг интересов российских ученых, высказавших идею, что народное просвещение, грамотность и образование населения обладают социально-экономической ценностью. В частности российский ученый А.И. Субетто экономически обосновал переоценку роли образования в современном мире [28, с. 11-16]. А.И. Субетто выделяет несколько ключевых тенденций развития мировой цивилизации. Первая тенденция заключается в существовании двух классов мировых экономик: «горячих», которые характеризуются высокой интеллектуальной, образовательной и научной составляющей, и «холодных», использующих традиционные технологии и имеющих низкий уровень образования. Конкуренция между «горячими» экономиками приводит к изменениям в двух направлениях: «революции качества», при которой происходит переход от ценовой конкуренции к качественной, и появлению межгосударственной конкуренции в области интеллектуальных ресурсов, что приводит к интеллектуализации производственных сил. Важно отметить, что, согласно типологии экономических укладов Ю.С. Глазьева, «холодная экономика», как правило, еще не преодолела третий и четвертый технологические уклады, в «горячей экономике» доминирующим является пятый уклад.

Тенденция вторая отмечает наличие синтетической революции, основной частью которой является интеллектуально-инновационная компонента, механизмов цивилизационного развития: возрастает связность мировых экономик, появляются технологические системы (энергетические,

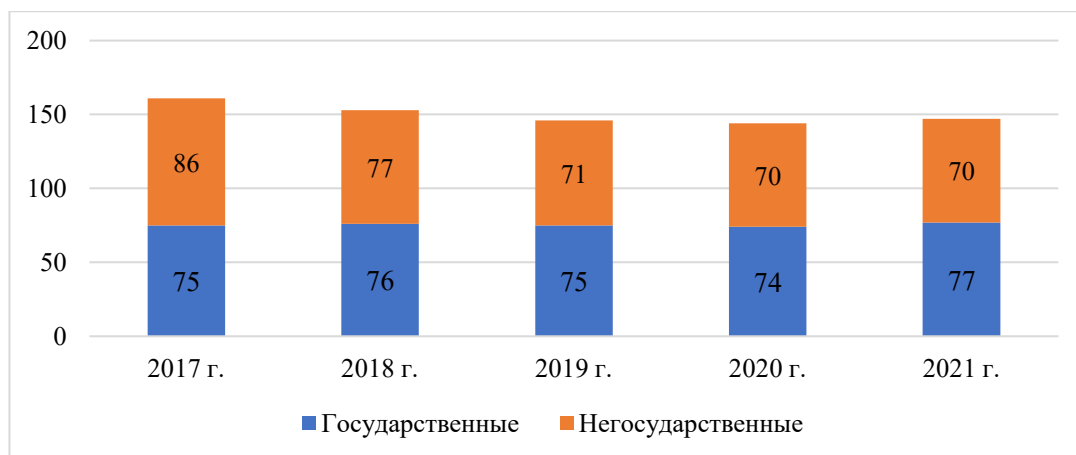
транспортные, топливно-трубопроводные и другие) мирового масштаба. Творчество и инновационность являются главными при управлении.

Примечание – «Синтетическая революция» по А.И. Субетто берет начало в 50-60 хх годах и представляет собой синтез, систему революций, к которым относятся системная, человеческая, интеллектно-инновационная, качественная (революция качества), рефлексивная-методологическая и образовательная.

Третья тенденция является общей и основной для стран, перешедших на путь интенсивного развития в результате технологической революции, и заключается в переоценке инвестиций в образование и его развитие.

В СССР, в условиях централизованной плановой экономики советского типа, система образования отличалась от той, которая сложилась в капиталистических странах. При трансформации экономической системы от централизованного к децентрализованному типу наблюдалось резкое снижение эффективности различных секторов хозяйства, в том числе и образования. Это проявилось в снижении качества подготовки, сокращении кадрового и инновационного потенциала образования, в результате чего произошел отток талантливых кадров за рубеж и увеличился средний возраст занятых преподавательской деятельностью кадров. Произошло сокращение количества и качества научных исследований, а меркантилизация и введение платности в сферу образования приобрели масштабность, негосударственных образовательных учреждений больше, чем государственных, при этом на сегодняшний день наблюдается противоположная тенденция (на рисунке 1 представлено соотношение количества государственных и негосударственных организаций высшего образования за 2017-2021 гг.). Возросла стоимость образовательных услуг, увеличилась доля студентов, обучающихся на платной основе. Согласно совместным исследованиям ООО «Росгосстрах жизнь» и ОАО банк «Открытие», на оплату образования откладывают деньги 32% респондентов. Большинство людей, которые откладывают на будущее своих детей, полагают, что данные инвестиции будут оправданы в долгосрочной перспективе – 47% убеждены, что это будет

финансово выгодно, в то время как 43% считают, что подобного рода инвестиции будут иметь нематериальную ценность [29]. Как показывают результаты опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения, 63% опрошенных считают, что доступность высшего образования для всех граждан снизилась, а в 2016 году считали так же 53% опрошенных [30].



Источник: составлено автором по материалам [31, с. 187].

Рисунок 1 – Мониторинг образовательных организаций высшего образования и научных организаций Российской Федерации, занятых обучением бакалавров, специалистов и магистров, за период 2017-2021 гг.

При этом человеческие способности считаются первостепенными, а качество результатов деятельности индивида, а соответственно, и его вклад в социально-экономическое развитие страны в большей мере определяется институтом образования, воспроизводящим данного индивида. Советский и российский ученый С.П. Капица отмечал, что страной с низким интеллектуальным уровнем легче управлять, однако у такой страны нет будущего [32]. От того, насколько образование будет соответствовать объективным потребностям общественного воспроизводства, во многом зависит степень использования и динамика развития технической базы производства, уровень управленческих решений и результатов научной деятельности, эффективность функционирования образования и других общественных институтов. Изменения в образовании определяются долгосрочными прогнозами развития экономики Российской Федерации и стратегическими приоритетами, требования к системе образования

выдвигаются государством согласно его нуждам. В связи с развитием технологического прогресса возникает необходимость воспроизводства общества с творческим мышлением, способным широко мыслить. Высокий уровень образования способен вывести страну на опережающие, а не догоняющие позиции. Жизнь требует государственной активности, а государственная активность не настроена на воспроизводство социальных интересов. Для политического класса потребности общества не представляют интереса, наблюдается поляризация различных социальных групп: богатые становятся богаче, а бедные – беднее, при этом наблюдается сокращение среднего класса. Современная «элита» не заинтересована в социальном выравнивании. В современной России необходимо осуществить переход от доминирующего типа экономики, базирующегося на эксплуатации сырья, к экономике, основывающейся на эффективном использовании знаний. Для успешного развития стране необходимы «сильная воля и рука государства».

Согласно позиции американского экономиста, социолога и футуролога Т. Веблена, по происхождению образование сохраняет аппарат формальностей и ритуалов. Ритуальные атрибуты выражаются в мантиях и шапочках, обряде посвящения и церемонии вручения дипломов, присуждении ученых степеней и званий, что приводит к своего рода иерархизации образования [33, с. 265]. Наделение данными отличиями представляет из себя передачу преимуществ от одних, более старших и опытных, другим. Молодые кадры лишены независимости мышления, что в свою очередь негативно сказывается на развитии образования.

Важно отметить, что в условиях личностно-ориентированного подхода к образованию оно должно рассматриваться в качестве института воспроизводства культуры и формирования личности, как главный инструмент социализации индивида, а также его интеграции в систему общественных отношений. Образование формирует интеллектуальный и социально-психологический потенциал и влияет на физическое состояние индивида. Если рассматривать образование со стороны формирования

человеческого потенциала, то можно говорить о том, что образование формирует и совершенствует все активы человеческого потенциала.

Неоинституциональная экономическая теория применяет определение института, которое принадлежит американскому экономисту Д. Норту, «это правила игры в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» [34, с. 28]. Институциональные факторы подразделяются на два вида: формальные и неформальные. Неформальные институты характеризуют действующие в стране культурные нормы. Основным источником неформальных институтов является информация, передающаяся в процессе социального взаимодействия вне официальных каналов. Однако в современной российской экономике неформальные институты не утратили своей значимости. При этом «формальные институты – это такие правила и процедуры, которые создаются, становятся известными и насаждаются через каналы, общепризнанные в качестве официальных» [35, с. 192].

Формальные институты социального взаимодействия включают в себя:

- Экономические институты, которые направлены на привлечение, распределение и использование денежных средств.
- Социальные институты, которые включают в себя социальные нормы, обуславливающие систему ценностей и потребностей общества, и систему связей. Социальные институты обеспечивают стабильность общественной жизни. Саморазвитие социума может быть достигнуто с применением институционального механизма общественных институтов.
- Политические институты, направленные на установление, исполнение, регулирование и поддержание власти, доминирующей в обществе: государство, партии, институты исполнительной, законодательной и судебной систем. Политические институты в свою очередь обеспечивают регулирование и стабильность политического поведения и деятельности.

Институты нацелены на определение образа реализации экономических интересов и дальнейшего их регулирования. Стоит отметить, что

экономическая составляющая институтов не всегда является первостепенным параметром, также учитываются менталитет, культурные традиции народа и т.д. Как правило, трансформации в институтах могут быть вызваны сменой ценностей, обуславливающих данный институт.

Необходимо выделить следующие типы формирования и трансформации институтов:

– за счет применения и становления неформальных институтов, формирующихся изначально в малых группах, но закрепляющихся в дальнейшем благодаря родственным связям;

– при условии эволюции институциональных преобразований. При таких условиях, как правило, институты, возникающие в качестве неформальных, трансформируются в формальные.

Институциональная среда определяет основное направление развития институтов и объединяет их в структуру, выделяя наиболее значимые и эффективные социальные и экономические институты. Государственная институциональная среда формируется на основе исторического опыта, в результате которого были определены наиболее эффективные институты.

В институциональной теории обозначены следующие подходы к анализу государственной политики:

1) эндогенный, когда учитываются изменения, возникающие в результате деятельности государственной политики, направленной на кооперацию отдельных субъектов системы;

2) экзогенный, когда учитываются изменения положительной внешней зависимости между мерами и экономическими процессами.

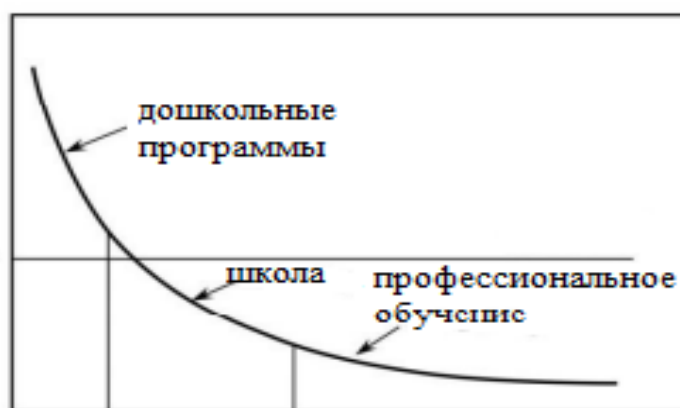
Приведенные положения указывают на то, что образование можно отнести не только к социальным отношениям в обществе, но и к экономическим. Образование наделено арсеналом институциональных оснований функционирования, вследствие чего для решения проблем, возникающих внутри института, находятся институциональные основания.

Более того, при исследовании феномена образования следует учитывать не только экономические, политические и социальные аспекты, но и культурные, психологические и другие. Формальному экономическому институту соответствует экономическая форма проявления образования, а неформальному – социальная. Оценка институциональной среды образования представляется сложной задачей в связи с отсутствием широкой выборки измеримых показателей, а также статистических наблюдений.

Основываясь на приведенных положениях, можно утверждать, что образование – это социально-экономический институт, сформированный в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства функционирующего с целью удовлетворения личных, государственных и общественных экономических интересов, развивающих творческий потенциал личности, способной к воспроизводству и наращиванию новых знаний, умений и навыков, способствующих реализации государственной социально-экономической политики с целью долгосрочного развития социально-экономической системы [36, с. 99-100].

Развиваясь и учитывая свои потребности, индивид может продвигаться по образовательным уровням, такую возможность ему предоставляет государство. С возрастанием уровня образования индивид становится более независимым, происходит смещение системы от обучения и воспитания к пониманию и осознанию того, что образование является средством интеллектуальной ориентации. В современной России процесс обучения начинается с дошкольного образования, являющегося одной из ключевых ступеней системы образования. К примеру, желающих заниматься техническим творчеством много в дошкольном возрасте. Однако с возрастом, если не закрепить интерес, он чаще всего пропадает, а для дошкольников деятельность, позволяющая действовать самостоятельно, особо интересна, в связи с этим занятия творчеством должны начинаться с дошкольниками [37, с. 5]. Стоит отметить, что лауреат премии по экономике памяти А. Нобеля Дж. Хекман выделил две характеристики природы

дошкольного обучения: 1) дошкольное обучение придает ценность приобретенным навыкам, что мотивирует учиться больше; 2) раннее овладение когнитивными навыками, социальные и эмоциональные компетенции делают обучение в более позднем возрасте более эффективным и, следовательно, более легким и более вероятным для продолжения [38]. Также, согласно исследованиям Дж. Хекмана, социально-экономические способности и навыки, сформированные на этапе дошкольного образования, играют важную роль в достижении экономической продуктивности во взрослом возрасте, представленной на рисунке 2.



Источник: составлено автором по материалам [39].

Рисунок 2 - Норма прибыли на инвестиции в человеческий потенциал в зависимости от возраста, когда были начаты инвестиции

Страны, в которых не будет обеспечен должный уровень образования на всех его этапах, обречены на неэквивалентный внешнеэкономический обмен и зависимость от мировых финансовых и информационных центров, сохраняя за собой функции источников сырья и «человеческого капитала» для корпораций, в которых концентрируется значительный интеллектуальный капитал.

Потребности экономики, которые будут заявлены через 5-15 лет, в силу объективной инерционности образования должны учитываться уже сегодня. Приоритетными ориентирами развития личности в образовании могут выступать:

- 1) способность к самореализации, умение аргументировано отстаивать свою точку зрения и права, развитие критического мышления;
- 2) толерантность, способность к ведению диалога, умение слушать и слышать, терпимость к чужому мнению, способность искать и находить содержательные компромиссы;
- 3) культура.

Исследование эволюции воззрений на социально-экономическую сущность и институциональную природу образования указывают на то, что образование и его качество способны оказывать влияние на социально-экономическое развитие современной России. Выявлено, что образование является одним из ключевых ресурсов развития экономики и общества в целом. Поэтому вопрос об образовании как ресурсе социально-экономического развития будет рассмотрен в следующем параграфе.

1.2 Образование как ресурс социально-экономического развития

В период четвертой промышленной революции, когда в связи с автоматизацией производства деятельность человека будет сконцентрирована на его творческих функциях, сфера образования станет той сферой, в которой будет формироваться главный ресурс и потенциал социально-экономического развития общества – творческий потенциал человека. С конца 40-х годов XX века проблема экономического развития привлекла пристальное внимание исследователей и ученых общественных наук. Подобный интерес был связан с политическими и социально-экономическими выводами, которые следовали из теории экономического роста для развивающихся стран, находившихся на разных уровнях социально-экономического развития и стремящихся преодолеть экономическую, технологическую и культурную отсталость. В проблеме экономического роста были отражены противоречия эпохи того

времени: соревнование социализма с капитализмом во всемирном масштабе, противоборство труда и капитала в мире капитализма.

Начало 60-х годов XX столетия – период популярности идеи ключевого значения образования в экономическом развитии, искажившей реальное соотношение различных условий и предпосылок экономического роста. Суждение лауреата премии по экономике памяти А. Нобеля Т. Шульца о том, что невежество является самым распространенным фактором, тормозящим экономический рост [40], некогда на Западе имело силу непререкаемого авторитета среди специалистов различных областей общественных наук. Оно воспринималось как аксиома и руководство к действию. Политика экономического роста и инвестиций в образование в Западной Европе и США стала предметом обсуждения многих научных собраний. Так, на международной конференции под эгидой Организации экономического сотрудничества и развития обсуждались проблемы экономики образования [41]. При этом Международная экономическая ассоциация посвящает экономике образования одну из своих ежегодных конференций.

Точка зрения, согласно которой экономический рост есть функция накопления материально-вещественных элементов капитала, изменила взгляд на то, что экономический рост есть прежде всего состояние человеческих ресурсов, их уровня образования, научной и профессионально-технической подготовки. Примером проявления подобных взглядов является работа английского экономиста А. Керла «Стратегия образования для развивающихся стран». А. Керл полагает, что степень развития человеческих ресурсов является основным признаком социально-экономической отсталости, выделяя образование как силу, способную не только превратить безграмотность в бесчисленное множество знаний и навыков, требующихся для развития, но и преобразовать общество в целом [42, с. 9].

Таким образом, на смену господства нормы накопления пришел человеческий потенциал, между совершенствованием которого и экономическим развитием стали ставить знак равенства. При этом некоторая

экспансия образования и подготовка кадров сами по себе не приводили к увеличению темпов экономического роста. Реальные экономические процессы способствовали пересмотру исходных позиций буржуазных экономистов.

Наиболее последовательным сторонником роли образования в экономическом развитии на Западе является видный шведский экономист К.Г. Мюрдаль. В своей работе «Мировая экономика: Проблемы и перспективы» [43] К.Г. Мюрдаль выступил против одностороннего понимания экономического развития, свойственного буржуазной политической экономии, а затем развил эту точку зрения в своем фундаментальном трехтомном труде «Азиатская драма» [44, с. 18]. Заслуга К.Г. Мюрдаля в том, что во главу угла он ставит социальные преобразования в качестве предпосылки экономического прогресса.

Представители теории «человеческого капитала» предпринимали попытки дать прогноз развития капитализма и спроецировать картину нового общества, которое впоследствии стали называть «постиндустриальным обществом». Американский социолог, теоретик «постиндустриального общества» профессор Д. Белл в своей работе «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» озвучил концепцию, что на смену старому индустриальному порядку придет новое общество, в котором основной производительной силой будет развитие науки и знания [45, с. 288]. Если эмбрионом капитализма являлось товарное производство, то эмбрионом нового общественного строя, по Д. Беллу, должна быть наука. Но Д. Белл не учел тот факт, что возрастающий удельный вес знания в экономически развитых странах происходит не только за счет введения новых технологий, но и по причине переноса производства в страны третьего мира с целью его удешевления. В этом заложено противоречие постиндустриального общества, возникшее в результате глобализации, так как подобное развитие не отменяет геоэкономическое неравенство и глобальные иерархии. Понятие постиндустриального общества маскирует вопрос, кто получает выгоду из

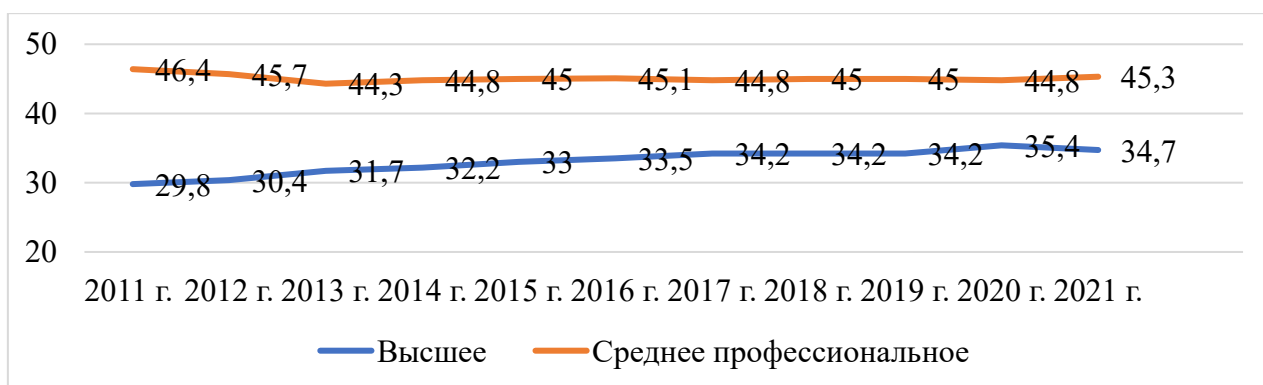
процесса, действительно ли экономические или технологические «успехи» обозначают улучшения жизни населения или рост прибыли элиты [46, с. 140].

Основной методологический недостаток большинства западных теорий состоит в том, что они не выходят за рамки технико-экономического анализа процесса воспроизводства, игнорируя многоукладный характер экономики, не учитывают реальное влияние господствующих социальных отношений на возможности развития производительных сил, они закрывают дорогу к научному пониманию процесса экономического развития и действительной роли в нем образования.

В современной России изменение образования в связи с потребностями социально-экономического развития страны становится как никогда актуальным. В 2012 году в Послании Федеральному Собранию президент Российской Федерации отметил: «Сейчас наша задача – создать богатую и благополучную Россию. При этом хочу, чтобы все мы отчетливо понимали: ближайшие годы будут решающими и, может быть, даже переломными, и не только для нас, а практически для всего мира, который вступает в эпоху кардинальных перемен, а может быть, даже и потрясений. Глобальное развитие становится все более неравномерным. Вызревает почва для новых конфликтов экономического, геополитического, этнического характера. Ужесточается конкуренция за ресурсы. Причем хочу вас заверить, уважаемые коллеги, и подчеркнуть: не только за металлы, нефть и газ, а прежде всего за человеческие ресурсы, за интеллект. Кто вырвется вперед, а кто останется аутсайдером и неизбежно потеряет свою самостоятельность, будет зависеть не только от экономического потенциала, но прежде всего от воли каждой нации, от ее внутренней энергии» [47]. Сложно не согласиться с тем, что в современной России наступила эпоха перемен, поиска новых путей и в образовании, так как именно институт образования способен сформировать интеллект нации.

Оценка роли образования в социально-экономическом развитии современной России – многогранная проблема. С одной стороны, если

рассматривать образование в качестве общественного блага, то оно обладает положительными экстерналиями, которые находят отражение в обеспечении экономического роста. С другой стороны, экономическое развитие вызывает рост образованности. К примеру, на рисунке 3 отражена структура занятых в экономике России по уровню образования за 2011-2021 гг., которая в свою очередь показывает положительную динамику роста занятых в экономике с высшим образованием. Однако установить первопричины роста такого характера является затруднительным. Следует также отметить, что наблюдается увеличение выпуска специалистов гуманитарного, управленческого и экономического профиля. Согласно данным, в негосударственных вузах количество студентов, изучающих экономику и гуманитарно-социальные науки, составляет более 90% [48].



Источник: составлено автором по материалам [49, с. 33].

Рисунок 3 – Структура занятых в экономике России по уровню образования за 2011-2021 гг., в процентах

Образование влияет на решение долговременных, стратегических проблем научно-технического прогресса и социально-экономического развития. «Сфера образования становится той сферой, в которой формируется главный ресурс и потенциал социально-экономического развития общества – творческий потенциал человека» [17, с. 254-255]. В современных условиях, как и ранее, образование определяется потребностями материального производства и духовно-культурного развития общества.

Являясь основой и важной движущей силой социально-экономического развития, образование находится в центре изменений, которые оказывают

влияние в областях науки, технологий, экономики и культуры [50]. Сегодня задачей образования является воспроизводство и рост качества социальной структуры общества, прагматизация чего становится основной целью устойчивого социально-экономического развития. По данным Всемирного банка образование – одно из приоритетных направлений инвестиционной политики государства [51, с. 48]. При формировании социально-экономической политики правительства многих развитых стран рассматривают образование как одно из главных направлений социально-экономического развития и размещения инвестиций.

Конечно, инвестиции в образование на нынешнем этапе развития человеческого общества являют собой важнейшее превентивное средство преодоления будущих вероятных кризисов и становятся условием устойчивого социально-экономического развития, а проблемы образования являются проблемами государственного масштаба. Развитие сферы образования – приоритетный общенациональный интерес страны. Образование в XXI веке оказывает влияние на все отрасли жизнедеятельности, вследствие чего необходимо рассматривать его не в пустом гипотетическом пространстве, а в тесной связи с общественными и государственными экономическими интересами.

Согласно исследованиям А.И. Богомолова и В.П. Неvejина в России прослеживается прямая зависимость изменения размера ВВП от расходов на высшее образование, что подтверждает коэффициент детерминации, полученный при построении модели и находящийся на достаточно высоком уровне [52, с. 19]. Также связь образования и экономики может быть проиллюстрирована на примере «сталинского экономического чуда». В период правления И.В. Сталина СССР достиг значительных успехов в экономическом развитии, став второй экономикой в мире (после США) [53, с. 20]. Это преобразование страны из аграрной в индустриальную, стало возможным благодаря вложениям в образование. И.В. Сталин подчеркивал, что без образования «у нас не будет ни настоящего подъема промышленности

и сельского хозяйства, ни надежной обороны нашей страны» [54]. Расходы на образование в среднем были в три раза выше, чем в настоящее время. И.В. Сталин направлял средства на образование, осознавая, что вложения в образование быстро окупаются и что только образованные люди смогут эффективно восстановить страну после войны. При СССР была выстроена национальная модель образования, включающая в себя научную фундаментальность, гражданственность и духовность, которые в свою очередь сформировали модель «советского человека» и обеспечили рост национальной промышленности в послевоенные годы представлен в таблице 1. Уже к 1950 году СССР достиг довоенного уровня развития.

Таблица 1 – Темп прироста валовой продукции промышленности в СССР за период 1946-1950 гг.

Год	Прирост валовой продукции промышленности, в процентах
1946	20
1947	22
1948	26
1949	20
1950	23

Источник: составлено автором по материалам [55, с.108-109].

Накануне рыночных реформ Россия обладала высоким научно-производственным и интеллектуальным потенциалом и, в случае его сохранения и укрепления, могла бы рассчитывать на высокие темпы социально-экономического развития. Тем не менее, этого не произошло. «За последнее десятилетие XX века произошла дезинтеграция научно-производственных объединений и межотраслевых научно-технических комплексов, существенно уменьшились расходы на фундаментальные прикладные исследования и НИОКР, сократилась численность научных работников» [56, с. 24]. Следуя догмам, навязанным

развитыми странами Запада, высокоразвитую социально ориентированную современную модель экономика России не приняла. В современной России сформировалась неокOLONиальная модель производственных отношений, которой присущи социальное неравенство, концентрация богатства в руках меньшинства и бедность и нищета большей части населения. Характеристиками данной модели являются монополизация контроля производства и распределение базовых для национальной экономики продуктов олигархией.

Модели социально-экономического устройства стран, входящих в периферию мировой экономической системы, сочетают в себе неофеодальные социально-экономические отношения во внутренних делах и либеральную систему регулирования внешнеэкономической деятельности, что соответствует экономическим интересам транснациональных корпораций, обеспечивая свободу действий по освоению природных ресурсов и человеческого потенциала периферии. Данное освоение представляет собой неэквивалентный обмен, в связи с тем, что периферийные страны в оплату процентов за привлекаемый иностранный капитал, технологии, оборудование вынуждены поставлять свои трудоемкие товары и невозпроизводимые природные ресурсы на экспорт. Осуществляется обмен дешевого труда и природной ренты на административную, интеллектуальную и монопольную ренты, содержащиеся в импортируемых товарах и услугах, таким образом финансируется экономический рост за рубежом. Если бы специалисты, покинувшие Россию с 70-х годов, получали образование за рубежом, на их подготовку бы потратили более одного триллиона долларов [57].

Под предлогом прогрессивных либеральных реформ аналогичная модель рыночной (капиталистической) экономики была навязана России. С исчерпанием созданного СССР национального богатства в экономике произошло обнажение диспропорций, которые повлекли за собой глобальный кризис. При этом Россия могла бы его избежать и использовать новые возможности экономического роста, но господствующая экономическая

политика обрекла ее на роль зависимой страны капиталистической периферии. Экономика России считается производственной отчасти, так как базовые отрасли имеют сырьевой характер. Согласно статистическим данным за 2020 год, в России доля нефтегазового сектора в ВВП составляет 15,2%, что в 1,7 раза превышает показатель 2014 года (9,08%), а в 1 квартале 2022 года – 21,7% [58].

В развитых социально-экономических системах образованию отводится особое место в связи с тем, что одна из основных социально-экономических функций образования является важнейшим условием деятельности субъектов производства. Тем не менее, в настоящее время наблюдается упразднение ключевых функций государства в социально-экономической сфере, а также ее переориентирование на принципы свободного функционирования. При этом основными принципами свободного функционирования в сфере образовательных услуг является отсутствие государственного контроля качества и количества оказываемых образовательных услуг. Экономика страны становится более зависимой от частного капитала, а осуществляющийся так называемый контроль государственного патронажа над социально-экономической сферой дает возможность частному капиталу право самореализовываться. Одновременно происходит «поиск» новой концепции мирового развития, приводящей к духовной деградации, снижается интеллектуальный уровень нации. Низкий уровень образования является одним из сознательных действий властвующей «элиты» ради достижения своих собственных экономических интересов. Действительно, склонность к потреблению у образованного человека иная, а это абсолютно не выгодно «бенифициарам», так как экономика общества потребления страдает вследствие того, что интеллектуальный человек ориентирован больше на развитие, а не на потребление [59, с. 68].

Еще в 1973 году Международному политическому конгрессу, проходившему во Франции, был представлен доклад о новых задачах образовательной политики, в котором была отмечена необходимость

радикального изменения образования в современном мире [60, с. 32]. Следует отметить также, что согласно исследованиям Гарвардского университета, основное изменение образования – это переход от заучивания информации к познанию методов самостоятельного поиска. И это требование глобального уровня, так как мировая экономика близится к пределу использования природных ресурсов, что способствует переходу к экономике знаний [61, с. 4]. Впервые понятие «экономика знаний» употребил английский экономист Ф. Малхуп, применив его к одному из секторов экономики, где знаниям отводится решающая роль, а производство знаний способствует росту ВВП [62, с. 155]. Однако академик РАН В.Л. Макаров «разочаровался» в термине «экономика знаний», так как производство знаний не вписывается в рыночную экономику, и вводит понятие «экономика новшеств» [63, с. 10]. В экономике, основанной на знаниях, знание выступает в качестве фактора, ресурса, товара, то есть происходит процесс включения в рынок интеллектуальных способностей индивида, которые в свою очередь определяют прогресс экономической формации. Человек позиционируется как личность и выступает в качестве источника экономического роста [64, с. 29].

Что касается науки, то на рубеже 1990-х годов в результате проводимых реформ в России произошел распад отраслевой науки, который привел к тому, что большая часть инновационных идей была утрачена. «Утечка умов» достигла широкого масштаба. Согласно подсчетам Российского Фонда фундаментальных исследований в первой половине 1990-х годов из страны эмигрировало около 80 тыс. ученых, преимущественно из тех 10% профессионального общества, которые, как правило, дают 80% научной продукции. Национальный научный фонд США подсчитал, что из России с 1990-х годов выехало 80% математиков и 50% физиков-теоретиков [65, с. 18]. Языки общения в Силиконовой долине наряду с английским – русский и индийский. Бегство ученых и талантливых людей обусловлено нехваткой средств, не позволяющей в полной мере вести научные исследования. В современных реалиях «утечка мозгов» продолжается. Лауреаты премии

А. Нобеля 2010 года по физике А.К. Гейм и К.С. Новоселов, альма-матер которых является Московский физико-технический институт, отказались принимать участие в первом, возведенном «с нуля», постсоветском наукограде «Сколково», объясняя это тем, что в России не существует условий, при которых они были бы согласны вернуться, борьба с бюрократией мешает заниматься научной деятельностью [66, с. 23].

В Указе Президента Российской Федерации В.В. Путина № 204 от 7 мая 2018 года были изложены стратегические цели развития страны, одними из которых является: осуществление прорывного научно-технологического и социально-экономического развития, а также создание условий и возможностей для раскрытия таланта каждого. Предполагается, что Российская Федерация войдет в десятку ведущих стран мира по качеству высшего образования, а технологический прорыв обеспечит России возможность войти в пятерку ведущих экономик мира к 2024 году [67].

Современные проблемы экономики проявляются в ее расщеплении единой экономики на традиционную экономику и экономику, нуждающуюся в креативном подходе [68, с. 87]. Между образованием и рынком труда отсутствует согласованность. Академик Российской академии образования Б.С. Гершунский отмечает, что «единственным долговременным стратегическим гарантом человеческой поддержки социально-экономических преобразований и реформ в России может и должна быть сфера образования. Именно эта сфера представляет собой технологически наиболее работоспособный компонент широко понимаемой культуры...» [69, с. 52].

В 2013 году Д.Н. Песков выступил с глобальным докладом о будущем образования «Результаты работ по форсайту «Образование 2030», в котором к 2025 году планируется создать альтернативы: «1) диплому об окончании учебного заведения; 2) системе научных журналов и стандартам цитирования; 3) существующей системе управления интеллектуальной собственностью; 4) авторскому учебнику; 5) представлению об измененном состоянии сознания как общественной девиации; а уже к 2030 году:

1) общеобразовательной школе; 2) исследовательскому университету; 3) тексту (книге, статье) как доминирующей форме знаниевой коммуникации» [70].

Примечание – Форсайт – процесс выработки позиции по отношению к будущему, включающий в себя создание образа будущего, дорожной карты и политико-экономические договоренности стейкхолдеров по поводу реализации дорожной карты.

Следует отметить, что концепция «Образование 2030» частично построена на основе методологии исследования PISA и TIMSS. TIMSS, PIRLS и PISA – три главных международных мониторинга исследования качества школьного образования, результаты которых считаются релевантным методом идентификации когнитивных компетенций нации, а также уровня интеллекта тестируемых, от которого зависит социально-экономическое развитие.

TIMSS – программа, которая позволяет сравнивать уровень и качество математического и естественнонаучного образования учащихся 4-х и 8-х классов. Исследование проводится раз в четыре года. В таблице 2 представлены достижения школьников из России в исследованиях программы TIMSS.

Таблица 2 – Достижения школьников из России в исследованиях программы TIMSS

Год	Количество стран	Результаты 4-х классов по математике	Результаты 4-х классов по естествознанию	Результаты 8-х классов по математике	Результаты 8-х классов по естествознанию
2003	49	9 место	9 место	12 место	17 место
2007	59	6 место	5 место	8 место	10 место
2011	63	10 место	5 место	6 место	7 место
2015	57	7 место	4 место	6 место	7 место
2019	64	6 место	3 место	6 место	5 место
2023	Публикация результатов запланирована на 2024 год				

Источник: составлено автором по материалам [71].

По данным таблицы 2 видно, что качество знаний по математике и естествознанию улучшается, и, несмотря на то что у учеников 4-х классов качество знаний по математике нестабильно, к 8-му классу наблюдается прогресс.

PIRLS – это исследование, с помощью которого сравнивают уровень и качество чтения, а также понимание текста учащимися начальных классов. Данное исследование проводится раз в пять лет. В таблице 3 представлены результаты России в исследованиях программы PIRLS.

Таблица 3 – Достижения школьников из России в исследованиях программы PIRLS

Год	Количество стран-участниц	Место России
2001	35	16
2006	40	1
2011	45	2
2016	50	1
2021	Около 60	Информация отсутствует

Источник: составлено автором по материалам [72].

Согласно данным исследованиям, уровень читательской грамотности и умение интерпретировать текст в начальных классах находится на высшем уровне развития.

PISA – программа, благодаря которой осуществляется оценка функциональной грамотности школьников, а также умение применять знания на практике. Подобного рода исследования проводятся раз в три года. В таблице 4 представлены результаты школьников из России в исследованиях программы PISA.

Таблица 4 – Достижения школьников из России в исследованиях программы PISA

Год	Количество стран-участниц	Место России по читательской грамотности	Место России по математической грамотности	Место России по естественнонаучной грамотности
1	2	3	4	5
2000	32	32	22	26

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5
2003	40	32	29	24
2006	57	39	34	35
2009	65	43	38	39
2012	65	42	34	37
2015	70	30	24	34
2018	79	36	35	37

Источник: составлено автором по материалам [73].

По результатам данных исследований России не удается войти в десятку стран-лидеров, страна находится в третьем, а то и четвертом десятке, а ведь именно этот тест показывает соотношение результатов образования с успешностью выпускника в реальной жизни. Таким образом, знания и умения школьников в современном обществе несовершенны, учащиеся могут столкнуться с трудностями в различных сферах деятельности, что в свою очередь указывает на необходимость проведения анализа с последующими реформами в системе образования с целью улучшения показателей качества школьного образования. По данным Всемирного Банка, современная Россия не лишена проблем в вопросе формирования навыков XXI века, которые считаются крайне важными для экономики будущего [74].

Особо важное внимание образованию также уделяет глава ПАО Сбербанк Г.О. Греф, который в свою очередь является членом наблюдательного совета АСИ. Казалось бы, что общего между банкиром и образованием, все дело в том, что образование является не только инструментом управления людьми, но и одной из самых стабильных и надежных отраслей экономики, несмотря на то что остальные отрасли находятся на этапе стагнации. Г.О. Греф продвигает цифровые технологии, при этом сфера его интереса – финансы, которые неразрывно связаны с компьютерной индустрией. Новые компьютерные технологии являются средством ужесточения контроля и ограничения автономии [75, с. 38]. Национальный суверенитет, независимость страны, ее величие создаются научным и инженерно-техническим потенциалом, а Г.О. Греф, человек не

обладающий педагогическим опытом, хочет все это искоренить. Внедрение платформы от ПАО Сбербанк и разработка искусственного интеллекта в рамках концепции «Образование 2030» не должны разрушать существующую школу, которая не противоречит нововведениям. Но это разрушение происходит, внедрение форсайт-программ продолжается.

Согласно концепции «Образование 2030», трансформация образования будет осуществлена в интересах транснационального капитала, что является основной угрозой данной концепции. Управление образованием будет осуществляться банком на платформах ПАО Сбербанк, а новое образование будет ориентировано на заказы «человеческого капитала» транснациональных корпораций. При этом государство будет играть роль только в выборе места для технопарка, и экономический интерес «узкого круга лиц» будет реализован без учета эффективности общественного воспроизводства [76, с. 213].

Очная форма образования останется в «Кванториумах», в которых будет формироваться компетенции избранных, которые будут управлять подчиненными, образование которых будет осуществляться с применением дистанционных форм обучения. Кванториум – альтернатива школе, в которой вместо знаний развивают компетенции. Концепция «Кванториумов» включает в себе образование для избранных. Образовательные программы «Кванториумов» создаются во взаимосвязи с запросами госкорпораций, крупных предприятий. Фактически образование будет сводиться к тому, что будет происходить запрос на специалиста с соответствующими компетенциями, которые и будут формироваться технопарками. В борьбе социального и элитарного направлений в образовательной политике, согласно концепции, предпочтение получит элитарное образование.

К 2020 году в рамках национального проекта «Образование» открыто 110 детских технопарков, а к 2024 году планируется открыть 245. Партнерами «Кванториумов» являются такие крупные корпорации, как ПАО «Газпром»,

государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», ПАО «Лукойл» и другие [76, с. 214].

В мировой экономике наблюдаются тектонические сдвиги, формируются новые геоэкономические пространства, и России необходимо занять достойное место в этом мире [77, с. 20]. По данным Всемирного банка, 64% экономического роста государства определяет человеческий капитал. В.В. Путин справедливо отметил, что запрос на суверенитет и самодостаточность, необходимые для сохранения государства и территориальной целостности современной России, формируются в сфере образования. Образование является важным ресурсом для социально-экономического развития. Однако, чтобы эффективно использовать этот ресурс, необходимо учитывать особенности социально-экономических отношений в сфере образования. Это требует проведения эволюционного анализа и изучения трансформации отношений к образованию на протяжении времени. Далее данный вопрос будет рассмотрен более подробно.

1.3 Особенности социально-экономических отношений в сфере образования: эволюционный анализ

Размышляя над острыми проблемами современности, следует обратиться к прошлому. История является предпосылкой современных процессов. Прошлое содержит не только корни современных проблем, но возможные пути их решения. Осмысление происходящего в историческом контексте становится острой необходимостью. Российский ученый А.В. Тебекин, в свою очередь, отмечал, что глобальный мировой экономический кризис относится не к событиям 2008-2009 гг., как считали многие, а произойдет в 2020-е годы на стыке V и VI технологических укладов [78].

Академик Российской академии образования Э.Д. Днепров выделил 3 крупные фундаментальные реформы, изменившие коренным образом облик школы: 1) 1804 год («дней александровых прекрасное начало»); 2) 1864 год («эпоха Великих реформ»); 3) 1918 год (заря надежд «социалистического Возрождения»). Реформа образования 1992 года тоже выделена как крупная реформа образования в России [79, с. 129]. В случае, если проект «Образование 2030» будет реализован в полной мере, то его можно будет считать пятой глобальной реформой образования.

Истоки начала широкомасштабной реформаторской деятельности в образовании связаны с деятельностью Петра I. В эпоху Петра I наблюдался заметный технический и технологический прогресс по сравнению с предыдущими веками, а Россия приобрела статус мировой державы и империи. Политика Петра I, нацеленная на экономическое укрепление, предполагала освоение научно-технических идей, сконцентрированных в Европе. Существовала потребность в квалифицированных специалистах, поэтому Петр I направлял молодежь для обучения за границу, а также приглашал специалистов из Европы. С высокими темпами экономического технического образование стало престижным. Образование становилось государственным делом, и его получение приравнивалось к прохождению государственной службы. Благодаря усилиям Петра I возникла система профессионального образования, основное образование стало всеобщим, за исключением сословия крестьян. Следует отметить, что к началу Северной войны, возникла потребность подготовки квалифицированных артиллерийских кадров, в связи с чем была организована «Московская пушкарская школа», куда были вызваны мастера, умеющие лить пушки. Интересно отметить, что в XXI веке в ходе специальной военной операции основная работа также выполняется артиллерией [80].

Образование с включением в образовательный процесс существенной доли самоподготовки в форме домашних заданий разработано сербским ученым-педагогом Теодором Янкович де Мириево в 1782 году, и успешно

апробировано в рамках инициированной Правительством Австрии реформ образования. В 1786 году по личному приглашению Екатерины II, изучавшей опыт организации образования в ведущих странах Западной Европы, Теодор Янкович де Мириево прибыл в Санкт-Петербург и получил должность руководителя Комиссии по учреждению народных училищ, что послужило толчком для прогрессивного развития и преобразования российского образования на всех его уровнях. А также была сформулирована новая задача школы – не только учить, но и воспитывать [81, с. 25].

Далее реформы в сфере образования продолжил Александр I. Для умственного и нравственного развития подданных и распространения полезных знаний создано министерство, именно с этого начались проводимые реформы [82, с. 189]. Согласно В.Я. Стоюнину «возник вопрос, как назвать это министерство: общественного образования или общественного воспитания. После долгих споров нашли, наконец, третье слово просвещение, на котором и остановились. Решили быть министерству народного просвещения» [83, с. 176]. При подготовке образовательной реформы были изучены системы образования других стран, но в большей степени Франции. Впервые в истории России создавалась единая система образования, все звенья которой были взаимосвязаны.

Следует отметить, в период правления Николая I российская школа не столкнулась с серьезными проблемами, так как император уделял образованию особое внимание, которое обусловлено следующими соображениями: 1) без образовательной подготовки широких слоев населения невозможно обеспечить социально-экономическое развитие страны; 2) если нельзя обойтись без образования, то школа должна стать инструментом политики, подчиняя ее деятельность своим интересам; 3) введение тотального единообразия и централизованного управления; 4) создание единого государственного устава [84, с. 98-99]. Однако после восстания 14 декабря 1825 года, одной из причин которого был недостаток просвещения в широких слоях населения, возник новый кризис в развитии школы.

В манифесте об окончании дела декабристов император объявил, что «не просвещению, но праздности ума, более вредной, нежели праздность телесных сил, недостатку твердых познаний, должно приписать сие своеволие мыслей...» [85].

Отмена крепостного права в 1861 году послужила началом реформаторской деятельности Александра II. Уровень образованности населения был низким, развитие страны осуществлялось медленно, не уделялось внимание женскому образованию, в связи с этим актуальность вопросов образования была очевидна. Изменения в образовании носили радикальный характер и заложили основы школьной системы, просуществовавшей с изменениями вплоть до 1917 года. «Положение о начальных народных училищах», являющееся одним из первых государственных документов всеобщего начального образования, относят к либеральным реформам, запустившим процесс демократизации образования в связи с отменой государственной и церковной монополии. Университетам была предоставлена возможность пользоваться заграничными учебными пособиями.

В конце XIX – начале XX веков русский государственный деятель С.Ю. Витте предпринял попытку самоопределения российской школы. Он писал: «До тех пор, покуда русская жизнь не выработает своей национальной экономики, основанной на индивидуальных особенностях русского народа, до тех пор пока мы будем находиться в процессе шатания между различными модными учениями, увлекаясь то одним, то другим; до тех пор мы будем слышать из одних и тех же уст и читать на столбцах одних и тех же органов логически несовместимые экономические суждения и проекты; до тех пор, что создано вчера, будет считаться дурным завтра, и будем создавать сегодня то, что уничтожено вчера; и понятно, что до тех пор мы не будем жить правильной экономической жизнью, а будем идти на буксире влияний и всяких спекуляций за счет народного благосостояния» [85, с. 162].

Другой российский государственный деятель и реформатор П.А. Столыпин подчеркивал, что поднятие экономического благосостояния населения не представляется возможным до тех пор, пока просвещение народных масс не будет поставлено на должную высоту. Без коренной реформы учебные заведения могли дойти до состояния разложения. В связи с этим основная задача реформы в сфере образования заключалась в «общедоступности, а впоследствии и обязательности, начального образования для всего населения Империи» [86, с. 47]. В связи с распространением образования необходимы были новые кадры, государством были организованы ознакомительные поездки за границу. Реформы хозяйственной жизни указали на острую нехватку специалистов. В период 1906-1911 гг. в России возникли новые учебные заведения, специализация которых была определена хозяйственной деятельностью региона. П.А. Столыпин одним из первых уделил внимание образованию крестьян и рабочих.

Советский государственный деятель А.В. Луначарский отмечал, что «...Совершенно ясно, что школа подлежит революционной ломке» [87, с. 22]. Однако главным идеологом образовательной политики большевиков выступала Н.К. Крупская, изучавшая в эмиграции проблемы организации образования и выступающая сторонницей «американского» типа образования. Главной ее идеей был принцип обеспечения единства обучения и производительного труда. Единство такого рода способствовало развитию интереса к знаниям, поскольку была ясна цель обучения. Критически важно отметить, что большевики в свою очередь первыми провозгласили всеобщее обязательное образование.

В XIX - начале XX века наблюдалось реверсивное развитие образования, постоянное противоборство реформ отражало противоречивость модернизации, противостояние прогресса и стагнации. Политические истоки противостояния лежали в имперской модели общества, в нежелании абсолютистского режима идти путем последовательного реформирования.

Далее во второй половине XX века сфера советского образования являлась трансфером знаний и технологий. Наука и образование стали сферами, глобальные достижения в которых давали надежду на достижение преимущества перед противником в «холодной войне» [88, с. 27]. Благодаря развитию образования и науки в 1949 г. состоялся первый успешный запуск атомной бомбы в СССР, нарушивший монополию США на вооружении подобного рода. «Человек, возникнув как человек и совершенствуя вооружение с целью своей безопасности, в итоге создал ядерное оружие, могущее при определенных условиях уничтожить все человечество и созданную им же цивилизацию» [89, с. 20].

Более 40 лет между двумя сверхдержавами – Советским Союзом и США происходил процесс противостояния мирового масштаба. После распада СССР для США путь к мировому господству оказался свободен. Со второй половины XX века был запущен процесс глобализации. Цель глобализации заключалась в том, чтобы создать единый рынок, который будет управляться из центра, с единой финансовой системой и легко управляемыми людьми, жизненные потребности которых сводились бы в основном к материальным ценностям. Но без захвата образовательного пространства, создание единой экономики с едиными ценностями будет затруднительно. И.М. Ильинским была опубликована статья: «Западу не нужен образованный русский народ. Реформа образования ведется по рекомендациям Всемирного банка» [90], в которой указывается на то, что Всемирный банк рекомендовал не повышать долю расходов на высшее и среднее образование в общем объеме ВВП.

В свою очередь, председатель Всемирного экономического форума К. Шваб в своей работе «COVID-2019: Великая перезагрузка» пишет о том, что вспыхнувшая в 2019 году пандемия ускорит частичный отход от глобализации и на смену глобализации придет регионализация [91, с. 165]. При этом в постпандемическую эпоху будет трансформироваться и образование. К. Шваб предполагает, что университеты будут вынуждены либо изменять бизнес-модели, либо они обанкротятся. Пандемия

способствовала переходу к онлайн-образованию, что в дальнейшем сотрет аспекты социальной жизни и личных взаимодействий в процессе обучения. Но социализация является одним из значимых звеньев образования, так как она способствует стабильности и развитию общества, а вузы выступают институтами социализации, но, несмотря на это, образование станет частично виртуальным, согласно предположениям К. Шваба.

В условиях рыночной (капиталистической) системы возникают вопросы относительно теоретических аспектов образования. В период существования социализма в СССР и общегосударственной собственности дискуссий на данную тему не могло возникнуть, образование являлось общественным благом и с 1956 года полностью финансировалось государством, в стране существовала система инвестиций в образование населения, в которой каждому человеку предоставлено право на получение бесплатного образования, ориентированного на стратегические цели формирования личности. В советской системе образования наблюдалось стремление увязать подготовку и выпуск квалифицированных кадров с нуждами национальной экономики. Этой цели служили сети профессионально-технических учебных заведений, общеобразовательные школы со специальными уклонами, совершенствовались связи общеобразовательной школы с жизнью, а планирование высшего и среднего специального образования выступало составной частью национальной экономики.

Получить высшее образование являлось не таким доступным, так как процедура поступления была достаточно сложной. Высшее образование соответствовало потребностям государства, образование тесно связано с практической деятельностью, студенты проходили практику на производствах. В период «хрущевской оттепели» была создана трехступенчатая система поступления в вузы. С 1956 года все абитуриенты были разделены на три категории: 1) зачислялись без вступительных экзаменов; 2) подлежали внеконкурсному зачислению при условии успешной сдачи экзаменов; 3) зачислялись на основаниях общего конкурсного отбора,

который мог составлять всего 20%. С 1959 года обязательным требованием при поступлении являлось предоставление положительных характеристик от общественных организаций, учреждений и правлений. На технических, архитектурных и строительных факультетах абитуриенты сдавали по пять экзаменов. Подготовка квалифицированных кадров обуславливала ликвидацию «узких мест» в соответствии с реальными потребностями национальной экономики. Однако в современной России существующий уровень образования россиян превышает потребности экономики. Образование, являющееся общественным благом в СССР, которое на конкурсной основе мог получить способный к интеллектуальной деятельности человек, стало товаром.

Особо следует выделить, что в СССР образование являлось народно-хозяйственной отраслью, выполняющей специфическую роль в процессе расширенного воспроизводства, а в современной России произошла переориентация на производство блага по заказу потребителя. Российский обществовед С.Г. Кара-Мурза акцентировал внимание на том, что разделение обучения в вузе на два этапа – бакалавриат и магистратуру, уничтожило тот тип высшего образования, который сложился в русской культуре за 300 лет [92]. Министерство образования науки Российской Федерации изменило исторически сложившийся уклад вуза. Подобного рода изменения связаны с вступлением России в Болонский процесс. При двухступенчатой системе образования студент четыре года обучается по упрощенной системе и получает диплом бакалавра, затем можно за два года пройти дополнительный курс обучения и получить диплом магистра. Ранее в России была принята система пятилетнего обучения.

Основные принципы Болонского процесса были заложены в Сорбонской декларации, подписанной в 1998 году министрами образования четырех стран: Великобритании, Германии, Италии и Франции. В июне 1999 года в Болонская декларация была подписана министрами образования 29 европейских стран. А уже к 2003 году к ней присоединились еще 40 стран

Европы, в том числе и Россия. Вместе с Болонской декларацией в общеевропейскую систему образования были внедрены понятия: образовательные кредиты и модульный подход к образованию. Но в 2022 году Россия исключена из Болонского процесса, в связи с этим запущен пилотный проект по изменению уровней профессионального образования, который предусматривает два уровня высшего образования – базовое (от четырех до шести лет) и специализированное (от одного до трех лет), а аспирантура выделена в отдельный уровень профессионального образования [93].

Необходимо осознавать и тот факт, что образование является не только отраслью, но и системообразующей частью национальной культуры. Советский и российский философ В.В. Миронов считает, что болонизация высшего образования – это «сумерки глобализации и реализация данного процесса направлена на разрушение одной из некогда сильнейших образовательных систем мира – российского образования» [94, с. 14]. Элементами внедрения Болонской системы явилось введение повсеместного тестирования, что пагубно сказывается на творческой деятельности, создает человека-функцию, способного нажимать на нужные кнопки, фундаментальная подготовка заменилась прикладной.

Также с внедрением Болонского процесса стали уделять особое внимание образовательному кредиту, который становится частью образовательного процесса. Образовательный кредит представляет из себя одну из форм кредитных отношений. В странах с развитой экономикой образовательный кредит характеризует высокая степень динамичного развития, но в России практика организации и реализации образовательного кредита, введенного с июля 2000 года, показала невысокий уровень заинтересованности и спроса на него. Первым банком, предлагающим образовательный кредит, стал ПАО Сбербанк, а процентная ставка по кредиту на тот момент составляла 21% годовых [95, с. 71]. По данным опроса, проведенного в 2020 году, из 1 600 россиян, только 14% респондентов готовы

воспользоваться образовательным кредитом. О том, что Правительство Российской Федерации в августе 2020 года снизило ставку по образовательным кредитам с 8,5% до 3%, знает только 25% опрошенных [96].

В основе идеологии модернизации образования стояла задача либерализации всей системы управления образованием и приведения ее механизмов в соответствии с новыми социально-экономическими условиями. Магистральный вектор трансформаций в системе образования расположен в сфере управления образованием. При этом предполагается, что либеральная модель образования свойственна странам с рыночной экономикой, основывающихся на демократических ценностях. Образование представляет собой «зеркало» социально-экономического устройства страны, в силу различий стран копирование отношений может не дать предполагаемого результата. В современной России существует серьезная проблема – неравномерное социально-экономическое развитие регионов, вследствие чего применение единых принципов на всей территории страны является невозможным, в отличие от европейских стран.

Темпы социально-экономического развития влияют на ограничения возможности государственного обеспечения значимых отраслей национальной экономики. Выходом из сложившейся ситуации явилось внедрение рыночных механизмов в образовании. В условиях реставрации частной собственности на средства производства произошли кардинальные изменения, в Федеральном Законе об образовании № 273 от 29.12.2012 Российской Федерации был применен термин «образовательная услуга». В современном мире нормативным считается использовать понятия – «менеджмент», «маркетинг», «тарифы», «кредиты» применительно к образовательным услугам.

Современная школа больше не готовит школьников к жизни, основная ее функция – это подготовка школьника к сдаче ЕГЭ. В.П. Колесов отмечает, что произошел расцвет рынка репетиторских услуг, которые накрыли тенью широкий образовательный спектр [94, с. 28]. Согласно исследованиям,

теневой рынок репетиторских услуг составляет больше 30 миллиардов рублей. Репетиторы заняты в неформальном секторе экономики, что делает их «невидимыми» для официальной статистики. Наблюдается рост спроса на услуги репетиторства, что в свою очередь может указывать на несостоятельность современного образования.

Некоторые исследователи относят «образовательную услугу» к категории «общественных благ», предоставление которых берет на себя государство. Дж.М. Бьюкенен называет это производящей функцией государства, возникающей на базе конституционных прав [97, с. 59]. С. Фишер считает образование насущным благом, которое должно предоставляться индивидам вне зависимости от их дохода [98, с. 79].

Дж. Стиглиц относит часть «образовательных услуг» (начальное и среднее образование) к общественным, а другую часть (высшее, профессиональное) к квазиобщественным благам [99, с. 320]. Г.Ст. Беккер тоже определил «образовательные услуги» как квазиобщественные блага, разделив специальную и общую подготовку. Специальная способствует развитию знаний и навыков, которые предоставляют интерес для определенного вида деятельности, а общая подготовка – знания и навыки, которые можно использовать в различных сферах. Поэтому, согласно суждениям Г.Ст. Беккера, специальная подготовка должна оплачиваться фирмами, а общая – домохозяйствами [100, с. 109]. Согласно воззрениям А.Я. Рубинштейна, высшее образование является опекаемым благом, характеристикой которого выступает «социальная полезность товаров и услуг – их способность удовлетворять нормативный интерес общества» [101, с. 16].

В реалиях современной экономической науки образование рассматривается как «сфера услуг», обладающая свойствами чистого общественного блага и частного общественного блага, в результате чего образовательные услуги относят к смешанным общественным благам (Л.А. Белоусова [102, с. 35], А.А. Дынкин и Ю.В. Куренков [103, с. 48] и др.). Другие же авторы, ссылаясь на Общероссийский классификатор видов

общественной деятельности, считают образование отраслью или видом экономической деятельности (А.П. Егоршин [104, с. 56] и др.). Характеристикой образования как экономической отрасли выступает его широкомасштабность и многоохватность. Рынок образовательных услуг в современной социально-экономической системе схож с товарным рынком, но у него существует ряд особенностей. Отличительной чертой образовательного рынка можно выделить то, что спрос на данном рынке формируется не только учащимися, но и работодателями, которые впоследствии будут пользоваться результатами образовательных услуг, принимая выпускника на работу.

Примечание – ОКВЭД используется для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

Важно рассмотреть особенность «образовательной услуги» и ее свойств как объекта производства, обмена, распределения и потребления в воспроизводственных процессах ресурсов социально-экономической системы. Специфика заключается в том, что она «привязана» к месту оказания услуги. Образовательные услуги с позиции воспроизводства образовательного ресурса отличаются от остальных высоким уровнем социально-экономической значимости.

Первое отличие заключается в том, что «образовательные услуги» удовлетворяют потребности индивида, государства и бизнеса. Второе важное отличие заложено в фазе реализации на рынке. Первая фаза – образовательное учреждение предоставляет свои услуги обучающимся, вторая – реализация услуг на рынке труда, в увеличении заработной платы, в продвижении по карьерной лестнице. Но названные отличия и две фазы реализации услуг оказываются не всегда взаимосвязаны, так как государственный заказ на образование не подготавливается исходя из исследований рынка труда и нужд национальной экономики.

«Образовательная услуга» имеет два вектора влияния на формирование развития социально-экономической системы. Первый направлен на развитие личности, второй – на развитие социально-экономического потенциала

общества. Однако с 2022 года понятие «образовательная услуга» изъято из законодательства Российской Федерации с целью урегулирования неоднозначной ассоциации педагогической деятельности с коммерческими услугами [105]. Однако исключение термина не способно оказать качественные изменения в процессе обучения, необходимы еще и внутренние преобразования. В частности существующий подход «студент как потребитель образовательных услуг» дает студентам определенные преимущества: студенты все чаще, рассматривая себя потребителем образовательных услуг, предъявляют высшему образованию более высокие требования. И чем больше у студентов выражена потребительская ориентация, тем ниже их успеваемость.

Так как фактор спроса на образование отчасти формируется за счет потребности приобретения законного документа об образовании, который важен для рынка труда, в современной России стремление к получению образования обусловлено тем, что на рынке труда существует необходимость выполнения данной нормы, без особой привязки к качеству образования. В связи с этим наблюдается обесценивание диплома о высшем образовании за счет увеличения числа агентов, имеющих его, но в то же время спрос на него не ослабевает. Однако в связи с перенасыщением рынка труда специалистами определенных профессий и квалификаций возникла проблема избыточного образования, то есть некоторые выпускники занимают должности, не требующие наличия высшего образования [106, с. 98]. Образование не может превратиться в обыденность, не может реализовывать только информирующую функцию, если это происходит, то система лишается свойств самоанализа, необходимого уровня критики, запускается процесс разрушения института оценивания, появляются мнимые достижения, в результате чего увеличивается роль атрибутов, ритуалов и условностей.

И в настоящее время недостаточно являться только обладателем документа об образовании, человек должен обладать новаторским потенциалом, критическим мышлением, а также развивать творческие

способности. В 2007 году, выступая на конференции молодежного форума, министр образования Российской Федерации А.А. Фурсенко заявил, что задача образования заключается в том, чтобы взрастить потребителя, который будет пользоваться результатами «творчества других». Возникает вопрос, откуда будут появляться «другие», если перед нашим образованием подобная задача не ставится? Неужели нас трансформируют исключительно в потребителей? Но страна, которая будет исключительно заниматься потреблением, обречена на распад. Американский экономист и общественный деятель Дж. Рифкин отмечает, что вплоть до XX века быть потребителем не означало ничего хорошего [107]. Гипертрофированная ориентация экономики на потребление привела к деградации общества и хищническому использованию природных ресурсов. Следует задуматься над тем, что человек все в большей степени созидатель и творец, нежели потребитель.

Однако не следует пренебрегать творчеством как составляющей образования, ведь творчество способно оказать влияние на повышение уровня жизни людей. Человечеству необходимо создать мир, в котором преобладают созидание, знание и образование. Подобного рода переход решил бы нехватку потребительских благ и способствовал бы самореализации индивида. Реальной целью человека был бы прогресс, а потребление бы не являлось столь всепоглощающим и забирающим все лучшее у человека ради скоротечного удовольствия от новой вещи.

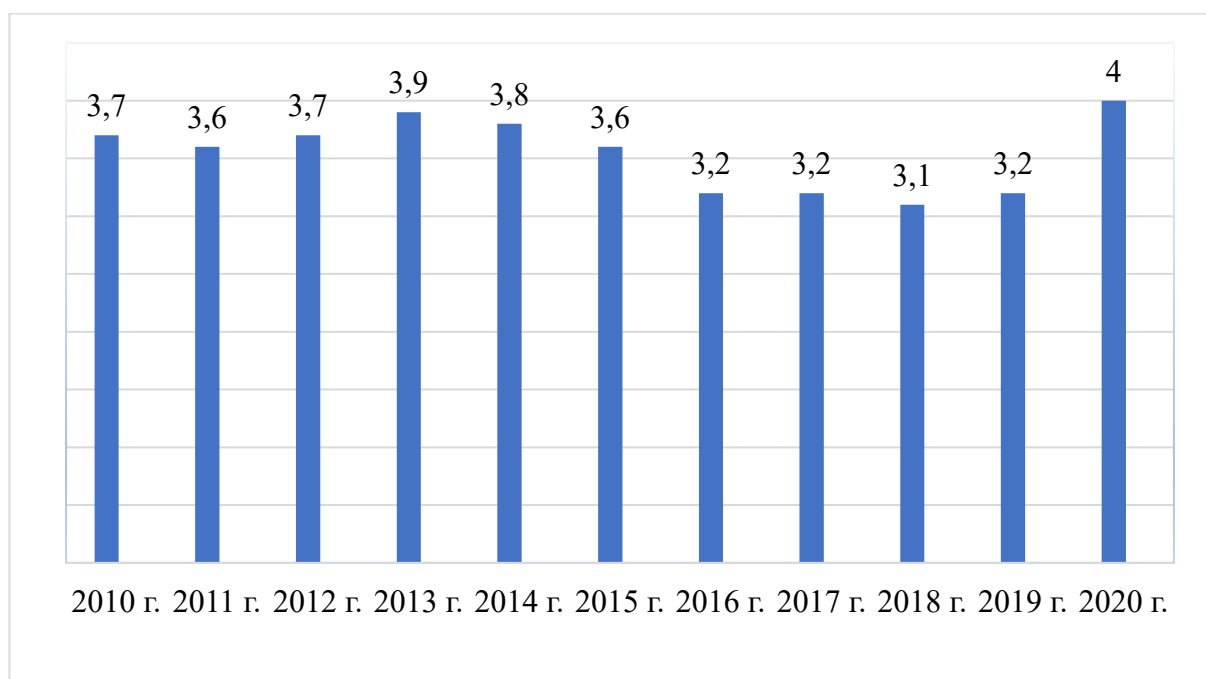
Образование представляет собой общественное благо, и его не следует рассматривать как обычный товар и повышать его результативность за счет применения рыночных механизмов [108, с. 99]. Согласно исследованиям, в российском обществе наблюдается переход представлений об образовании как о благе, предоставляемом государством, к представлениям как услуге и предмету экономических отношений. Появилось множество коммерческих образовательных учреждений, государственные вузы также осуществляют прием на внебюджетной основе.

Накопление образования как блага, его воспроизводство приобретают свой социально-экономический смысл прежде всего в том отношении, что знание реализуется в качестве производительной силы. Общество производит знание и использует его в материальном производстве. Превращение образования в фактор материального производства обозначает, что знание выполняет функции производительной силы.

Существенная часть экономики образования связана с непосредственными расходами на образование. Расходы на образование складываются из двух составляющих: личные и общественные расходы [94, с. 29]. Личные расходы на образование представляют собой частное доверительное благо, в то время как общественные придают продукту характер общественного блага. При этом личные расходы являют собой инвестиции в человека, а расходы общества вправе считать вложениями в человеческий потенциал.

Человеческий потенциал в XXI веке принято считать важнейшим фактором развития не только экономики, но и общества. Инвестируя в него, можно добиться таких темпов экономического роста, которые будут выше мировых, что позволит современной России укрепить позиции. При этом российский экономист О.В. Григорьев отмечает, что в России высшее образование получает 80% выпускников школ, что должно говорить о высоком уровне человеческого капитала. Однако остается неясным, что является причиной этого процесса. Страна стала богатой, потому что она инвестирует в развитие человеческого потенциала, или богатая страна может больше инвестировать в развитие человеческого потенциала. Следует обратить внимание на то, что наблюдается изменение уровней влияния, «человеческий капитал» приобрел важное значение на уровне макроэкономики, но теория была разработана на микроуровне. О.В. Григорьев считает, что это сделано с целью спасти традиционные подходы к пониманию того, как осуществляется экономический рост [109, с. 118].

Сочетание общественного и частного блага на всех ступенях образования различно. Наличие в образовательной услуге общественного блага объясняет удельный вес оплачиваемых обществом затрат на образование. А затраты рассматриваются не в качестве издержек из государственного бюджета, а как инвестиции. А. Мэддисон установил, что если увеличить охват населения начальным образованием на 1%, то объем ВВП вырастет на 0,35% [110, с. 27]. На рисунке 4 представлены расходы на образование в составе валового внутреннего продукта России.



Источник: составлено автором по материалам [111].

Рисунок 4 – Расходы на образование в составе ВВП России, в процентах

В период валютного кризиса в России, когда наблюдалось резкое падение рубля, расходы на образование в составе валового внутреннего продукта были увеличены по отношению к предыдущим четырем годам. Изменения данного рода связаны с вступлением в силу Федерального закона от 09.02.2007 № 17-ФЗ (ред. от 01.12.2007) «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена, подтверждающий введение единого государственного экзамена по всей России к 2009 году.

К примеру, в предвоенном 1940 году расходы на образование в СССР составляли примерно 5,5% ВВП [112, с. 41], в то время как в ведущих западных странах в 1950 году они составляли в среднем 3,3% [113, с. 181]. Основатель и президент Современной гуманитарной академии М.П. Карпенко текущий период называет «каменным веком российского образования», имея в виду то, что происходит финансирование различных сфер, но не науки [114, с.18]. Возникает вопрос, почему не увеличивается финансирование образования? Можно предположить, что государство в этом не заинтересовано, не стоит перед ними задача вывести страну на новый качественный уровень жизни. В современной России имеет место преобладание частных экономических интересов над общественными [115, с. 24]. Необходимо, чтобы государственный аппарат был подчинен интересам нации, а не экономической элите, нацеленной на получение сверхдоходов.

Таким образом, в России можно выделить три этапа в отношении государства к образованию. Первый этап относится к царской России, когда государство не было заинтересовано в обеспечении образованием всех слоев населения. Второй этап – времена существования СССР, когда государство выступало в качестве производителя и покупателя социальных услуг, когда общественные фонды потребления являлись гарантами образования. И третий этап – наши дни, рыночная экономика, когда человек выступает в качестве покупателя социальных услуг, в то время как чиновники стремятся к максимизации собственного благосостояния, а во благо общества действуют лишь в том случае, когда это не создает препятствий для достижения их собственных целей.

Профессор Д.Е. Сорокин подчеркнул, что условием прогрессивной эволюции страны является преобразование экономической системы России, а образование является одним из инструментов, формирующих конкурентноспособную технологическую базу экономики [116, с. 46]. В развязывании конфликта в экономике, основанной на знаниях, одну из

основных ролей социологи отдают неравенству в образовании. В своей работе В.Л. Иноземцев, привел следующую цитату Ф. Фукуямы: «... в развитых странах социальный статус человека в очень большой степени определяется уровнем его образования. Социальное неравенство возникает в следствие неравного доступа к образованию; необразованность нации является спутником граждан второго сорта» [117, с. 47]. В развитых странах доминирует «номенклатурный» принцип доступа в элитные учебные заведения.

Таким образом, эволюционный анализ свидетельствует о том, что образованию отводится особая значимая роль в России. Однако социально-экономические отношения в сфере образования эволюционировали на протяжении длительного времени. Сегодня же становится все более очевидной необходимость модернизации с целью повышения качества образования и подготовки высококвалифицированных специалистов будущего в соответствии с вызовами нового времени. Реформа образования является ключевым моментом схватки нового и старого. Еще в XIX веке французский историк и мыслитель Ж.Э. Ренан справедливо отметил, что «вопрос об образовании есть для современных обществ вопрос жизни и смерти, вопрос от которого зависит их будущее» [118]. Реформа образования является условием успешной реализации реформ и их органической частью, так как образование либо воспроизводит прошлое, либо производит будущее, а также способно оказать влияние на качественные изменения в производительных силах и производственных отношениях.

Глава 2

Образование в современной системе общественного воспроизводства

2.1 Место и роль образования в системе общественного воспроизводства

Ключевым фактором, обеспечивающим существование и развитие страны, является действующая экономическая система. Лауреат премии по экономике памяти А. Нобеля В.В. Леонтьев справедливо отметил, что «экономика каждой страны – это большая система, каждый элемент которой находится в тесной взаимосвязи с другими элементами. Центральным звеном экономической системы служат общественное производство и воспроизводство, процесс реализации отношений собственности» [119, с. 110].

Постоянно возобновляющийся процесс производства, распределения, обмена и потребления в классической политической экономии называется воспроизводством. Воспроизвести – значит возобновить материальные и духовные блага и факторы производства, посредством которых они были созданы. В воспроизводственном процессе задействованы все грани бытия и совершенствования общества. Общественное воспроизводство подразумевает непрерывное возобновление социально-экономической деятельности, проявляющееся в общественном воспроизводстве. Каждой экономической системе свойственна определенная воспроизводственная специфика, которую определяют производственные отношения.

В истории экономической мысли первой экономико-математической моделью обобщающей концепции воспроизводства общественного продукта является «Экономическая таблица» [120] основоположника и главы школы физиократов Ф. Кенэ, а идеи, заложенные в таблице, явились триггером

разработки воспроизводственных моделей в качестве макроэкономического процесса, фундаментальные основы которого формируются в национальной экономике. Благодаря Ф. Кенэ представление о том, что богатство страны измеряется количеством накопленных денег, трансформировалось. В частности К. Маркс высоко оценил работу Ф. Кенэ: «Эта попытка, сделанная во второй трети XVIII века, в период детства политической экономии, была в высшей степени гениальной идеей, бесспорно самой гениальной из всех, какие только выдвинула до сего времени политическая экономия» [121, с. 345]. Представители монетаризма рассматривали денежное обращение производным и не брали во внимание производственную стадию воспроизводственного процесса, а Ф. Кенэ придерживался позиции, что производственный процесс первичен.

Швейцарского экономиста С. Сисмонди интересовала проблема взаимосвязи производства и потребления, при этом, по его мнению, потребление берет начало над производством [122]. Французский экономист Ж.-Б. Сэй разделял производство, распределение и потребление [123], а вот британский экономист Дж. Ст. Милль выделял производство, распределение и обмен [124].

К. Маркс, в свою очередь, отдавал приоритет фазе производства, а остальные фазы выступали в качестве формы развития производительных сил. К. Маркс писал: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями» [125, с. 7]. К. Маркс провел грань между материально-вещественным содержанием производства и его формами. Их взаимодействие является существенным условием функционирования общественного воспроизводства.

Основная цель общественного воспроизводства – человек и его потребности, но данная цель может быть реализована в двух направлениях: 1) в интересах «элиты»; 2) в интересах всего общества. Непосредственным способом реализации совокупности потребностей

выступает процесс производства, рост его масштабов, потенциала и эффективности.

«Политическая экономия, – писал В.И. Ленин, – занимается вовсе не «производством», а общественными отношениями людей по производству, общественным строем производства» [126, с. 40-41]. В процессе потребления находит отражение закон возвышения потребностей, впервые используемый В.И. Лениным в работе «По поводу так называемого вопроса о рынке», основной смысл которого заложен в том, что уровень потребностей стремится к более высокому [127, с. 38]. Данный экономический закон можно считать двигателем развития экономики. Помимо закона возвышения потребностей двигателем выступает производственный потенциал национальной экономики.

Вопрос увеличения масштабов производства актуален как никогда для современной России, потенциал которой был разрушен в результате распада СССР и дальнейшей приватизации, которая не позволяет сегодня удовлетворять сложившиеся социально-экономические потребности большей части населения. Важной задачей для современной России является подготовка высококвалифицированных специалистов. Для возрождения производственного потенциала необходимы квалифицированные кадры, способные осваивать современные технологии, за воспроизводство которых отвечает образование, которое, в свою очередь, является элементом системы общественного воспроизводства.

Основными элементами воспроизводственного процесса выступают: 1) предметы труда; 2) средства труда; 3) человек. Следует отметить, что предметы труда и средства труда, совокупность которых является средствами производства, в постиндустриальном обществе трансформировались и стали более информационными и высокотехнологичными. Образование играло важную роль в изменении средств производства. С развитием новых технологий и информационных систем требуется все больше высококвалифицированных специалистов,

которые могут работать с этими инновациями. В результате повышения уровня образования населения следует выделить следующие изменения:

1) развитие компьютерной техники: обучение программированию стало одним из направлений высшего образования, что привело к созданию новых видов техники, таких как нанотехнологии, беспилотные автомобили, беспилотные летательные аппараты и др.;

2) изменение методик работы: в связи с расширением доступа к информации и возможностям ее быстрого получения (благодаря Интернету), люди стали ориентироваться на самостоятельное решение задач;

3) ускоренный процесс автоматизации и роботизации: создание программного обеспечения для автоматической работы машин или роботизированных систем позволяет значительно ускорить процесс выпуска продукции при сохранении качества;

4) развитие новых отраслей: в результате развития образования появились новые отрасли экономики, такие как информационные технологии, биотехнологии и другие.

Одновременно со всем этим набирают популярность такие направления цифровизации, как создание криптовалюты, блокчейн-технологии, машинное обучение и анализ больших данных, которые являются инструментами принятия более точных решений на основе анализа данных. Ключевой фактор успеха в постиндустриальном обществе – это способность быстро адаптироваться к изменяющейся среде. Постоянный приток–технических инноваций требует от работников гибкости мышления и готовности к обучению.

В современной России Президентом Российской Федерации поставлена задача обеспечить технологический суверенитет и опережающий рост обрабатывающей промышленности, так как санкционная агрессия против России имеет негативные последствия для экономики страны. Но, с другой стороны, как отметил В.В. Путин: «...это открывает новые возможности, является стимулом к построению экономики, обладающей полным, а не частичным

технологическим, производственным, кадровым и научным суверенитетом» [128]. Приоритетными направлениями технологического суверенитета является развитие отраслей, в которых степень локализации производства составляет менее 50%, а именно: «авиационная промышленность, автомобилестроение, железнодорожное машиностроение, медицинская промышленность, нефтегазовое машиностроение, сельскохозяйственное машиностроение, специализированное машиностроение, станкоинструментальная промышленность и тяжелое машиностроение, судостроение, фармацевтическая промышленность, химическая промышленность, электронная и электротехническая промышленность, энергетическая промышленность» [129]. М.В. Мишустин, премьер-министр Российской Федерации, заявил о том, что подготовка инженеров должна осуществляться во взаимодействии с реальным сектором экономики и отметил, что в первую очередь в качественной подготовке кадров заинтересованы владельцы технологических проектов [130]. При этом по поручению М.В. Мишустина число бюджетных мест по инженерно-техническим специальностям должно быть увеличено. В свою очередь, заместитель председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Чернышенко сообщил, что «... университеты станут драйвером развития инноваций в регионах и обеспечат развитие кадрового потенциала и технологической независимости страны» [131]. Однако М.Г. Решетников, руководитель Министерства экономического развития России, предупреждает о главных опасностях, поджидающих современную Россию в ближайшем будущем. Ключевыми рисками он называет мировую рецессию и дефицит кадров. «Вопросы просто производительности труда и качества подготовки кадров — они все последние годы были в повестке, но сейчас это просто вопросы выживания» [132]. При этом, согласно мнению Г.В. Остапковича, директора Центра конъюнктурных исследований НИУ ВШЭ, решение проблемы с дефицитом кадров требует комплексного подхода, в том числе повышение финансирования образования. Следовательно, институт

образования становится критически важным для современной России, так как от квалифицированных кадров, настроенных на развитие страны, которых в свою очередь воспроизводит система образования, зависит то, насколько быстро и качественно будет достигнут технологический суверенитет. В то же время российский экономист М.А. Эскиндаров убежден, что «образование – это то, что спасет Россию» [133].

Развитие образования дает возможность воспроизводить и реализовывать знания. Современный мир находится на стадии пересмотра отношения к образованию. Образование превращается в главную отрасль вложения инвестиций. В частности процесс трансформации роли образования может быть рассмотрен в рамках антропоэкономики, когда финансирование человека выступает в качестве ключевой формы фьючерсной экономики [134, с. 359]. Люди, способные развиваться, адаптироваться в условиях трансформации и принимать нестандартные решения, выступают в качестве важнейшего капитала современного общества. Российский футуролог и бизнесмен К. Игнатъев выделил 10 трендов, которые, согласно его прогнозу, через 20-25 лет будут способствовать переходу «от цифровой экономики к антропоэкономике». В прогнозах бизнесмена нашел отражение и вопрос образования. По мнению К. Игнатъева, будет популярна модель образования, в которой специалисты обладают различными компетенциями [135]. Ведь модель, которая использовалась в Советском Союзе, когда человек всю жизнь трудился на одном заводе, утратила свою актуальность. Также заместитель руководителя проекта «Атлас новых профессий» Е.А. Виноградов отмечает, что сменить 5-6 видов деятельности в современном мире является обычным явлением [136]. Сложно не согласиться с подобными рода наблюдениями, которые в свою очередь указывают на необходимость трансформации образовательного процесса.

Проблема воспроизводственного процесса современной России заключается в модернизации социально-экономических отношений, существующий уровень которых является сдерживающим фактором их

развития. Относительно высокие темпы экономического роста, появившиеся в начале двухтысячных годов, не оказали существенного влияния на качественные и количественные характеристики существующего потенциала современной России, что в свою очередь послужило причиной замедления темпов роста в посткризисный период 2008-2009 годов, сохранив зависимость от экспорта топливно-сырьевых ресурсов. При специализации на экспорте сырья Россия попала в «ножницы цен», так как рост цен на сырье отстает от роста цен на готовые изделия. При снижении уровня производительности труда, низком платежеспособном спросе преобладающей части населения и существующей дифференциации в уровне оплаты труда вопрос о необходимости совершенствования существующих ныне социально-экономических отношений является одним из приоритетных направлений преобразования современной российской экономики. В современной России большая часть населения обречена на экономическое прозябание. За чертой бедности живут 19,6 млн россиян, что составляет 13% от общей численности населения [137].

В то же время, по данным исследований Банка России, банковские кредиты есть у 39,5 млн человек, что примерно соответствует половине работающего населения [138]. При этом глава ПАО Сбербанк Г.О. Греф высказал свое мнение, что главным министром в правительстве считает министра образования, который закладывает культурный код нации [139]. Однако наблюдается падение популярности высших учебных заведений. По данным опроса, организованного сервисом Суперджоб (Superjob), 21% опрошенных заявили, что после школы их дети продолжают получать образование в средних профессиональных учебных заведениях. В 2010 году лишь 8% респондентов придерживались такого же мнения. 43% сообщили интервьюерам о решении обучаться в высшем учебном заведении. Для сравнения: в 2010 году такой же ответ давали 80% опрошенных [140].

Образование является неотъемлемым элементом системы общественного воспроизводства. Формирование и развитие образования

можно представить в системном виде при условии рассмотрения в процессе взаимодействия с системой общественного воспроизводства и определения на этой основе места и роли образования в данной системе.

Образование находится в активном взаимодействии с воспроизводством социально-экономических отношений общества. С одной стороны, направленность и характер деятельности образования определяется потребностями социально-экономической системы, присущими действующей общественной формации, а с другой стороны – образование оказывает воздействие на формирование человека в обществе, его интеллектуальные способности и воспитание, тем самым предопределяя реальный характер социально-экономической системы общества. Это взаимодействие можно формализовать в циклическом виде, как показано на рисунке 5.

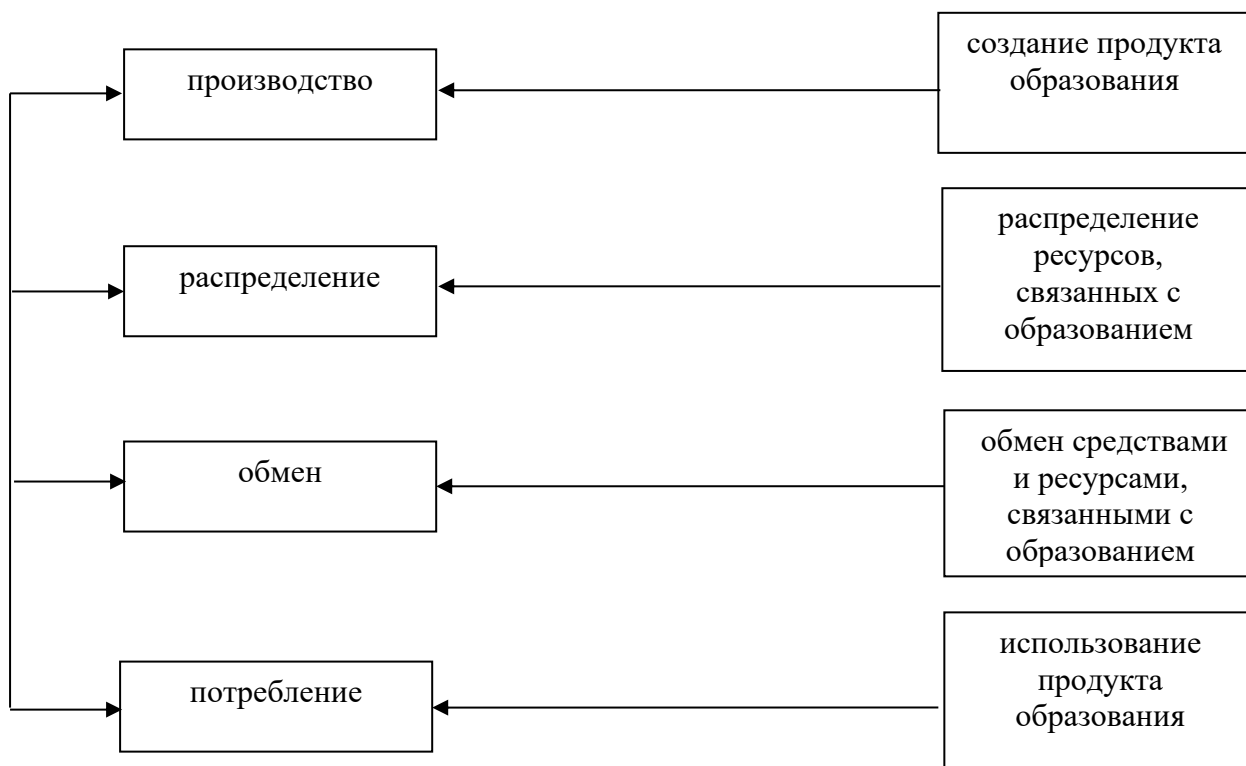


Источник: составлено автором.

Рисунок 5 – Взаимодействие образования и социально-экономической системы

Четыре сферы общественного воспроизводства носят характер не только реальной жизнедеятельности людей, но и социально-экономических отношений, заложенных в эту сферу. В разрезе каждой сферы воспроизводства наблюдается взаимопроникновение и взаимодействие различных видов целесообразной деятельности с подходящими им социально-экономическими

отношениями, причем все эти четыре сферы взаимодействуют между собой. На рисунке 6 отображена взаимосвязь образования и общественного воспроизводства.



Источник: составлено автором.

Рисунок 6 – Взаимосвязь образования и общественного воспроизводства

Производство является потреблением средств производства и рабочей силы одновременно. Оно подразумевает распределение факторов между субъектами и видами деятельности производства и представляет собой обмен производственной деятельностью, основанной на базе разделения труда, которое относится к распределению общественного труда. Образование участвует на всех уровнях интерактивности социально-экономических отношений и надлежащей деятельности в разрезе всех сфер общественного воспроизводства. Участие института образования происходит не только в качестве целенаправленной деятельности, но и в качестве деятельности, определяющей социально-экономические отношения. По линии сферы производства институтом образования создается продукт образования – знания будущего работника, являющегося частью социально-экономической

системы, а это создание в свою очередь предопределяется социально-экономическими отношениями. По линии сферы распределения происходит распределение интеллектуальных, материальных и денежных ресурсов, связанных с жизнедеятельностью образования и с его воздействием на воспроизводственный процесс. По линии сферы обмена, в которой проявляется рынок во всех своих проявлениях, осуществляется обмен средствами и ресурсами, связанными с образованием. По линии сферы потребления образование представляет собой особый вид деятельности, направленный на удовлетворение потребностей в образовании.

Общественное воспроизводство реализуется на разных хозяйственных уровнях: микроэкономика – отдельные единицы национальной экономики; мезоэкономика – подсистемы национальной экономики; макроэкономика – национальная экономика в целом; мегаэкономика – мировая экономика.

Все четыре фазы общественного воспроизводства находят отражение на всех уровнях общественного воспроизводства. При этом на каждом уровне задействовано образование, что показано в таблице 5.

Таблица 5 – Роль образования по уровням общественного воспроизводства

Уровень	Фаза			
	Производство	Распределение	Обмен	Потребление
1	2	3	3	4
Микро-	Создание продукта образования	Распределение ресурсов продукта образования	Перераспределение благ продукта образования	Потребление продукта образования домашними хозяйствами, предпринимательским сектором
Мезо-	Межотраслевое сотрудничество для создания продукта образования	Межотраслевое распределение ресурсов продукта образования	Межотраслевое перераспределение благ продукта образования	Межотраслевое потребление продукта образования регионами

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5
Макро-	Создание продукта образования в масштабе национальной экономики	Распределение ресурсов продукта образования	Перераспределение благ продукта образования	Потребление продукта образования государством и обществом в целом
Мега-	Глобализация процесса создания продукта образования	Глобальное распределение ресурсов продукта образования	Перераспределение благ продукта образования в масштабе мирового рынка	Потребление продукта образования иностранным сектором

Источник: составлено автором.

Следует уточнить: образование влияет на общественное воспроизводство по таким направлениям, как:

- 1) взаимодействие фаз производства и потребления на всех уровнях общественного воспроизводства;
- 2) формирование направлений денежно-финансовых потоков в системе общественного воспроизводства со стороны производства (на входе в воспроизводственный процесс) и потребления (на выходе из воспроизводственного процесса);
- 3) стимулирование экономического роста (инвестирование в развитие человеческого потенциала, приводящее к увеличению производительности труда, уровень образования оказывает влияние на экономический рост);
- 4) активация конкурентной борьбы (образование стимулирует повышение качества знаний из-за возникающей при трудоустройстве конкурентной борьбы);
- 5) повышение занятости в экономике (образование содействует повышению занятости как непосредственным образом, поскольку в системе образования задействованы кадры, так и косвенным, за счет того, что образование воспроизводит квалифицированные кадры, которые в той или

иной форме находят применение в различных отраслях не только национальной, но и мировой экономики;

б) образование формирует и воспитывает члена общества, создавая его образ жизни, мировоззрение, а также способствует развитию интеллектуальных способностей [141, с. 212-213].

Образование играет экономическую, политическую, социальную, идеологическую, культурно-воспитательную и экологическую роли в общественном воспроизводстве, представленные на рисунке 7.



Источник: составлено автором.

Рисунок 7 – Основные ролевые характеристики образования в общественном воспроизводстве

Ниже представлена краткая характеристика различных аспектов значения образования в системе общественного воспроизводства.

Экономическая роль выражается в способности образования оказывать влияние на эффективность развития производительных сил, помогая экономическим системам создавать продукт с высокой добавленной стоимостью. Человек, получивший образование, имеет больше шансов устроиться на высокооплачиваемую работу, соответственно он будет платить больше налогов. К отрицательной характеристике экономической роли можно отнести то, что если образование будет платным, то не каждый член общества может его получить.

К неэкономической роли образования следует отнести его социальную роль. Влияние образования способствует формированию стандартов мышления и социального поведения каждого члена общества. Однако в связи с повсеместным внедрением онлайн-образования возникает угроза формирования параллельной виртуальной реальности, которая способна вызывать в дальнейшем затруднения в реальной жизни.

Современные реалии требуют признания и политической роли образования. Образование способно оказать влияние на стратегическое развитие общества. При этом к отрицательной черте можно отнести то, что не всегда стратегическое развитие реализуется в интересах общества.

С политической ролью связана идеологическая. Мироззрение человека может быть сформировано в результате его обучения, но под влиянием эксплуататорского класса может являться и «оружием».

Нельзя также не отметить культурную роль образования. Образование влияет на культурные установки индивида и искусство в целом, но возможно и губительное влияние на искусство, так как стандарты искусства могут быть заменены стандартами псевдоискусства.

Таким образом, установлено, что образование является условием социально-экономического развития государства, так как воспроизводит кадры для всех отраслей экономики и занимает важное место в системе общественного воспроизводства, выполняя ряд функций, связанных с фазами производства, распределения, обмена и потребления. Функции образования в воспроизводственном процессе будут рассмотрены в следующем параграфе.

2.2 Функции образования в воспроизводственном процессе: закономерности обеспечения соответствия качества образования качеству воспроизводственной среды

За период развития общества трансформировались цели и задачи образования. Согласно историческому развитию человеческой цивилизации

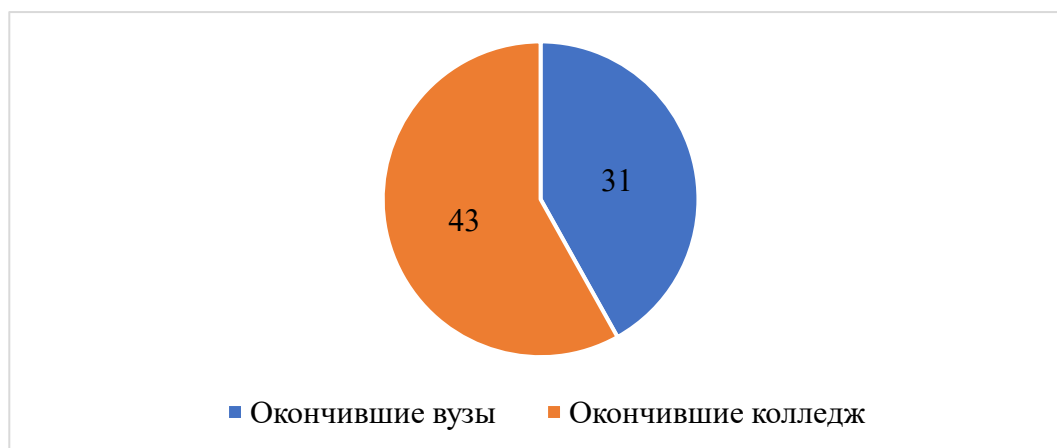
новый тип общества требует новый подход к образованию. Последний переход подобного рода наблюдался в конце XIX – начале XX вв. В условиях перехода к постиндустриальному обществу возникает вопрос, как должно развиваться образование, так как новое общество требует специалистов нового типа.

Образованию в современном мире отводится важная миссия в формировании воспроизводственного процесса. Сущность образования в воспроизводственном процессе проявляется в его функциях. Следует выделить основные функции образования в воспроизводственном процессе:

1) Образовательная функция, пожалуй, одна из ключевых функций образования, способная обеспечить прирост интеллектуально развитых членов общества, способных думать, принимать решения, находить выход в нестандартных ситуациях и развивать социально-экономическое положение страны на мировом уровне.

Образование отвечает за обеспечение воспроизводственного процесса кадрами. Тем не менее, тенденции современного мира указывают на иное положение образования в общественном воспроизводстве. В современном образовательном дискурсе воцарился примат симулякра над смыслом [142, с. 135]. Российское образование готовит дипломированного специалиста, а не специалиста, способного найти себе место в современных реалиях рынка [143]. Прослеживается тенденция отсутствия спроса на высококачественные знания [144, с. 63]. При этом в современной России образование не соответствует запросам рынка труда. По данным исследования Росстата, 1 200 000 (31%) выпускников не работают по специальности. На рисунке 8 отражено процентное соотношение неработающих выпускников, окончивших колледж и вуз. С распадом СССР в России была разрушена и система среднего профессионального образования, можно предположить, это объясняет тот факт, что в сравнении с выпускниками университетов больший процент выпускников колледжей не работают по специальности. Также в России наблюдается институциональный конфликт между сферой

образования и рынком труда, в котором выпускники с наличием дипломов в избытке, при этом уровень знаний и профессиональная подготовка на низком уровне. По мнению лауреата премии по экономике памяти А. Нобеля Дж. Стиглица, образование не соответствует требованиям современности. Девятимесячный учебный год и непродолжительный учебный день, возможно, отвечали потребностям аграрной экономики XIX-начала XX века, но не соответствуют современному миру [145, с. 280].



Источник: составлено автором по материалам [146].

Рисунок 8 – Соотношение выпускников, не работающих по специальности, в процентах

Кадровая проблема – один из факторов, сдерживающих промышленный рост в современной России. С.В. Цухло отмечает, что в российской промышленности наблюдается рекордный с 1996 года уровень кадрового голода. По словам экономиста, остро стоит проблема отсутствия средних специальных учебных заведений, где готовили бы рабочих нужных квалификаций. «Рынок после начала санкционной войны фантастически освободился, ушли не только дорогие, но и массовые бренды, которые могла бы заместить продукция российской легкой промышленности, но ее просто некому выпускать» [147]. Таким образом, в современной России наблюдается профицит кадров с высшим образованием, но дефицит со средним специальным, так как молодежь не стремится получать рабочие специальности, что в свою очередь указывает на то, что система образования в современной России должна быть реформирована. Проблемы, с которыми

столкнулась экономика, обусловлены в том числе и сферой образования, от того, какие кадры она воспроизводит, а рассогласованность между реальным сектором экономики, рынком труда и образованием приводит к замедлению социально-экономического развития.

Следует отметить, что в современных реалиях основная функция образования в воспроизводственном процессе находится в критическом положении. Важно отметить, что вмешательство государства всегда играло определяющую роль в экономическом развитии, но его воздействие недостаточно оценено [148, с. 44].

2) Воспроизводственная функция – формирование и воспроизводство знаний, умений, навыков, культурного кода и потенциала человека как рабочей силы, так и творца, что обосновывает точку зрения на образование как социально-экономический фактор развития производительных сил.

Воспроизводственная функция образования в постиндустриальном обществе направлена на формирование и развитие знаний, навыков и потенциала человека как рабочей силы, так и творца. Социолог Т. Парсонс обратил внимание на то, что «в современном обществе образование перехватило первенство у семьи не только в процессе социализации, но и в поставке трудовых ресурсов в экономику; именно образование, а не система родства, все более определяет место индивида в системе стратификации» [149, с. 135]. Рост уровня образования работников благоприятствует повышению производительности труда, приводит к росту национального дохода в связи с тем, что сложный труд способен в одну и ту же единицу времени создать продукт большей стоимости. Образование не только является одной из составляющих воспроизводства человеческих ресурсов, но и пронизывает все элементы воспроизводственного цикла. Обучение – это не только передача знаний, но также развитие креативности и инновационных способностей студентов. Обучение должно быть ориентировано на решение практических задач с использованием новых

технологий. Ключевой целью воспроизводственной функции является подготовка высококомпетентных специалистов для работы в различных критически важных отраслях экономики. В связи с тем, что «период полураспада» профессиональной компетенции специалиста составляет один-два года [150, с. 22], важным аспектом является создание условий по повышению кадрового потенциала работников при помощи дополнительного профессионального образования или профессиональной переподготовки, а также возрастает роль непрерывного обучения.

Примечание – «Период полураспада» – это время, за которое происходит устаревание полученных знаний на 50% в связи с появлением новой информации.

Таким образом, основной задачей воспроизводственной функции образования является формирование и развитие кадрового потенциала, который будет способен эффективно работать в условиях постоянных изменений в экономике и технологиях.

3) Инновационная функция – воспроизводство кадров, способных к генерации и внедрению инноваций в систему общественного воспроизводства, с дальнейшим осуществлением декомпозиции неэффективных инноваций, в том числе мимикрирующих под прогрессивные инициирования.

Во времена СССР образование снабжало систему общественного воспроизводства высококвалифицированными кадрами, оказывала прямое и косвенное влияние на развитие и внедрение инноваций. Множество воспроизводственных циклов проходило на одной и той же научно-технической основе, которая в свою очередь подвергалась эпизодическому обновлению, после чего протекали очередные фазы воспроизводственного процесса.

Совсем иная картина складывается в наши дни:

новая техника и технологии в результате перехода к шестому технологическому укладу трансформируются в доминирующую движущую силу развития общественного воспроизводства;

новые циклы обновления производственных и оборотных фондов в современной экономике осуществляются на базе новейших разработок.

Инновации и инвестиции приобретают все более непрерывную и целесообразную природу. Так, академик РАН А.Г. Аганбегян отмечает, что наукой установлена корреляция между долей инвестиций и долей сферы «экономики знаний» в ВВП и темпом экономического роста: «Если мы будем увеличивать инвестиции и вложения в сферу «экономики знаний» ежегодно на 10 процентов, то к 2024 году сможем выйти на 4-5 процентный рост, а к 2030 году, когда удельный вес инвестиций в ВВП повысится до 33 процентов, а доля вложений до 30 процентов, рост будет составлять 5-6 процентов ежегодно» [151, с. 19]. Иными словами, с ростом вложений в образование, НИОКР, здравоохранение и новые технологии ассоциируется достижение устойчивого социально-экономического роста. При этом важно отметить, что для обеспечения экономического роста необходим рост инвестиций. В России после 2003 года рост инвестиций на один процент приводил к приросту ВВП на 0,5 процентов, а по мировым показателям – в два раза больше. Данную ситуацию можно объяснить большой долей производства сырья в ВВП России и некачественной эффективностью руководства. Данная низкая эффективность выступает в качестве экономической силы, тормозящей развитие страны [152, с. 7]. В связи с этим стране следует или повышать уровень образования действующего руководства, или следует привлекать новых руководителей, нацеленных на обеспечение социально-экономического развития страны, а также необходима качественная реформа образования, так как оно становится подсистемой определяющих сил передовых нововведений в системе общественного воспроизводства.

4) Функция развития – развитие системы общественного воспроизводства в целом, на микро-, мезо-, макро-, мега- уровнях посредством осуществления образовательного процесса в качестве интегрированного процесса в сферы высокотехнологичного воспроизводства.

Микроуровень – это индивидуальное развитие каждого человека через получение знаний и навыков, необходимых для социально-экономического развития индивида. Образование способствует раскрытию потенциала человека. На следующих уровнях функция развития образования оказывает большое влияние на социальную, экономическую и политическую жизнь страны. Это достигается за счет создания условий для формирования новых технологий, методик работы или подходов к решению проблем.

Мезоуровень – это создание условий для развития региональных центров образования и высокотехнологичного производства. Региональные центры образования являются основой формирования новых технологических кластеров, которые способствуют привлечению инвестиций и созданию рабочих мест в регионах. Развитие таких центров возможно благодаря наличию качественной системы образования, которая готовит высококвалифицированные кадры для работы в этих сферах.

Макроуровень – это государственная политика по модернизации систем образования, которая направлена на повышение конкурентоспособности страны в мировом сообществе. Это достигается за счет улучшения качества образования, повышения доступности для всех слоев населения и развития инновационной экономики.

Мегауровень – это функция развития образования на международном уровне. С помощью международного сотрудничества страны получают доступ к передовым знаниям и опыту других стран, что позволяет им быстрее адаптироваться к изменениям в экономике и социальной жизни. Кроме того, сотрудничество такого рода способствует повышению престижа отечественных учебных заведений за рубежом.

Развитие общественного воспроизводства в целом и в составных элементах на всех уровнях осуществляется за счет интеллектуального развития, которое в свою очередь обеспечивает образование, именно оно выступает в качестве одного из драйверов социально-экономического развития. Американский политолог З.К. Бжезинский отмечает, что массовое

образование в комбинации с повышающимися потребностями экономики обуславливает широкий канал для личного честолюбия [153, с. 204]. В эпоху глобальной трансформации образование, интегрированное в единое целое с инновациями, способно выступать в качестве определяющей силы развития, а также повышения качества жизни населения, создания новых рабочих мест и укрепления позиций страны в мировом сообществе. Таким образом, функция развития образования способствует повышению качества жизни населения, созданию новых рабочих мест и укреплению позиций страны в мировом сообществе.

5) Функция обновления – способна обеспечить обновление духовных и моральных ценностей, а также отвечает за переподготовку кадров и повышение их квалификации.

Функция обновления осуществляется путем обновления существующих, но трансформирующихся духовных и моральных ценностей, формируемых обществом в той или иной исторической формации, а также путем переподготовки и обновления квалификации кадров. Именно функция обновления становится определяющей в условиях развития новой общественно-экономической формации.

Для достижения этих целей функция обновления образования должна выполнять следующие задачи:

а) разработка программ переподготовки и повышения квалификации для работников всех отраслей экономики;

б) проведение мероприятий по привлечению талантливых специалистов в сферу научной деятельности, создание условий для проведения инновационных проектов;

в) обеспечение доступности высшего, среднего профессионального и начального профессионального (технического) образования для всех слоев населения без ограничений по возрасту или социальному статусу;

г) создание системы непрерывного самообучения граждан через использование новых информационно-коммуникационных технологий;

д) введение новых форм работы с учебными материалами: онлайн-курсы, вебинары, дистанционное обучение, симуляторы и др.;

е) развитие системы профессиональной ориентации и консультирования для школьников и студентов;

ж) создание условий для культурного развития населения благодаря государственной политике, направленной на сохранение памятников археологии, архитектуры и др.;

и) проведение социальных программ по поддержке талантливой молодежи в сфере образования.

б) Функция пропорциональности – обеспечение в ходе образовательного процесса поддержание пропорциональности общественного воспроизводственного процесса.

Системе общественного воспроизводства присущи определенные соотношения между ее составными частями на всех уровнях. В различный момент времени характеристики оптимальности пропорций будут отличаться. При этом по мере развития системы общественного воспроизводства наблюдается процесс изменения пропорций в воспроизводственном процессе. Однако, что касается системы общественного воспроизводства в целом, на каждом предыдущем временном отрезке всегда прослеживается трансформация либо дезинтеграция системы пропорций, которая может изменяться с течением времени. В частности за годы рыночных реформ в Российской Федерации пропорциональность была трансформирована и искажена тем, что приоритет развития направлен не в сторону развития науки, образования, промышленности и отраслей, способных генерировать научно-технический прогресс, а в сторону топливно-энергетических и сырьевых отраслей, что для России означает отступление от пути прогрессивного социально-экономического развития. Советский и российский экономист Д.Е. Сорокин придерживается точки зрения, что России для устойчивого развития необходимо осуществить переход от модели экономического роста, основанной на сырьевом факторе, к модели, где

приоритет будет отдан в пользу товаров с высокой степенью переработки [154, с. 23]. При этом следует уделить особое внимание мнению российского экономиста М.Г. Делягина, который высказывает предположение, что в недалеком будущем цены на сырье существенно снизятся, в связи с чем возможен срыв мировой экономики в глобальную депрессию. По мнению автора, срыв подобного рода можно отодвигать, но избежать его уже невозможно. Однако у России есть преимущество, в отличие от многих стран, она может развиваться, обеспечивая модернизацию инфраструктуры, а относительно сложные технологии подвластны лишь образованной рабочей силе [155, с. 54].

Образование способно оказать влияние на трансформацию общих и частных пропорций системы общественного воспроизводства на всех его уровнях. В этом и содержится функция пропорциональности образования. Направление развития образования напрямую зависит от системы функционирования и управления воспроизводственным процессом на всех его уровнях. С другой стороны, формирование эффективной деятельности системы функционирования и управления процессом воспроизводства нуждается в качественном образовании.

Функция пропорциональности образования в постиндустриальном обществе заключается в том, чтобы обеспечить поддержание соотношения между потребностями рынка труда и квалификацией выпускников. В силу быстрого развития информационных и коммуникационных технологий, а также изменения структуры экономики, требования к специалистам постоянно меняются.

Образовательный процесс должен быть нацелен на формирование у выпускников не только определенной профессиональной компетентности, но и широких знаний о сфере деятельности предприятий или отраслей экономики. Это позволяет им лучше ориентироваться на рынке труда и успешно адаптироваться к новым условиям работы.

Кроме этого, функцию пропорциональности можно расширить до подготавливаемых специалистами соответствующих этических ценностей – гражданской ответственностью за свою работу перед сообществом. Таким образом, функция пропорциональности обучения помогает создать баланс между потребностью рынка труда и социальными потребностями общества в целом.

7) Функция синергетичности – обеспечение в результате качественного и эффективного функционирования образования воспроизводства человеческого потенциала с целью максимизации синергетического эффекта на всех уровнях системы общественного воспроизводства.

Образование в процессе своей деятельности должно быть направлено на достижение большего синергетического эффекта. Но это не функция, а одно из определяющих свойств. Функция состоит в том, чтобы создать условия, необходимые для увеличения развития уровня синергетического эффекта человеческого потенциала, который в свою очередь сможет оказать благоприятное влияние на общественное воспроизводство в целом.

Система образования должна быть способна адаптироваться к быстро меняющимся требованиям рынка труда и экономики. Она должна предоставлять студентам знание, которое имеет практическую ценность для будущей трудовой деятельности.

В результате такой действительно работающей системы возникают новые форматы процесса преподавательской деятельности: онлайн-лекции и видеокурсы; использование интерактивных методик; интеграция информационных технологий в учебный процесс.

Также следует отметить значимость саморазвития как одной из ключевых задач, которая позволит улучшить качество образования и повысить его эффективность среди молодежи.

8) Функция экологичности – трансформация общественного воспроизводства в соответствии с законами экологии за счет образования, ориентированного на экологические императивы.

Целью такого образования является формирование у людей понимания не только своих личных интересов, но и ответственности за окружающую среду.

Экологически ориентированное образование должно помочь людям осознать связь между человеческой деятельностью и изменением климата, загрязнением природы и другими экологическими проблемами. Оно должно способствовать развитию компетенций по рациональному использованию природных ресурсов, повышению эффективности производства без нарушения баланса природной системы.

Такое обучение может быть интегрированным как в широкий круг предметных знаний (биология, география), так и в создание специализированных программ или курсов для студенческих сообществ. Важными элементами данной функции являются:

- развитие экологической грамотности и понимания взаимосвязи между человеком и природой;
- формирование навыков устранения причин экологических проблем на локальном, региональном или глобальном уровне;
- поощрение активного участия в общественной жизни через создание проектов по охране окружающей среды.

Образование должно стать неотъемлемой частью социальной ответственности каждого индивидуума и общества в целом. Оно должно способствовать формированию экологических ценностей, которые будут определять поведение людей в отношении окружающей среды. Функция экологичности образования является ключевой для решения множества проблем, связанных с изменением климата, загрязнением природы и уменьшением биоразнообразия. Только через осознанное использование

природных ресурсов и сохранение баланса экосистем можно гарантировать благополучие планеты как для современного поколения, так и для будущих.

Важным аспектом функции экологичности является ее комплексный характер – она затрагивает все аспекты жизни человека. Поэтому разработка программ по этой тематике требует широкого межпредметного подхода к изучению проблем окружающей среды.

В заключение можно сказать, что функция экологичности образования является необходимой для сохранения природных ресурсов и баланса экосистем. Она должна стать одним из главных направлений развития системы образования и способствовать формированию ответственного отношения к окружающей среде у всех членов общества.

Государство, общество и бизнес определяют стратегию трансформации системы общественного воспроизводства в соответствии с законами экологии. XXI век неблагоприятен в отношении состояния окружающей среды. Выход климатической системы из состояния равновесия может быть осуществлен уже в 2030 году. Рыночно-капиталистической системе подписан приговор в форме экологической гибели [156, с. 44]. Избежать экологической катастрофы способно общество, направленное на прогрессивное развитие – управляемую эволюцию на базе интеллекта общества. Образование в научно-образовательном комплексе играет роль базиса воспроизводства жизни общества, основанного на наукоемких и образованиемких технологиях.

Следует отметить, что функции образования в воспроизводственном процессе представлены в концентрированном виде в таблице 6.

Таблица 6 – Функции образования

Название функции	Определение функции
1	2
Образовательная	Обеспечение воспроизводственной среды интеллектуальными членами общества, способными думать, принимать решения, находить выход в нестандартных ситуациях и развивать социально-экономическое положение страны на мировом уровне

Продолжение таблицы 6

1	2
Воспроизводственная	Развитие знаний и умений, а также передача социокультурного опыта новым поколениям
Инновационная	Воспроизводство поколения людей, способного к генерации и внедрению инноваций в систему общественного воспроизводства.
Развития	Осуществление развития системы общественного воспроизводства на всех уровнях посредством осуществления образовательного процесса
Обновления	Осуществление обновления духовных и моральных ценностей, переподготовка и обновление квалификации кадров.
Пропорциональности	Осуществление в ходе образовательного процесса поддержания пропорциональности общественного воспроизводственного процесса
Синергетичности	Осуществление в результате эффективного функционирования образования воспроизводства человеческого потенциала для максимизации синергетического эффекта на всех уровнях системы общественного воспроизводства
Экологичности	Поддержание трансформации общественного воспроизводства в соответствии с законами экологии за счет образования, ориентированного на проблемы экологии

Источник: составлено автором.

Одним из основополагающих ответов на «вызовы XXI века» мировые лидеры сферы образования считают развитие универсальных компетенций «4 К»: креативность, критическое мышление, коммуникация, кооперация [157, с. 15]. Американский социолог Дж. Ритцер, основываясь на методологическом проекте немецкого социолога М. Вебера, обозревает «макдональдизацию» в качестве феномена процесса рационализации современного общества. «Макдональдизация» предусматривает популяризацию по всему миру управленческих стратегий, на которых основывается деятельность сети ресторанов быстрого питания «Макдональдс», и их внедрение в организацию жизни общества. Функциональные принципы по Дж. Ритцеру: эффективность, просчитываемость, предсказуемость, контроль. Можно предположить, что функциональные принципы «макдональдизации» нашли отражение и в современном образовании. В связи с этим необходимо отразить несоответствие реалий образования универсальным компетенциям:

Критическое мышление vs эффективность. Критическое мышление подразумевает целенаправленное и тщательное рассмотрение убеждений или знаний любого рода в свете оснований, на которые они полагаются, и дальнейших выводов, к которым они приводят. При этом функция эффективности в системе образования находит отражение в эффективной организации процесса, в котором осуществляется переход от состояния «не имеющий образование» к состоянию «имеющий образование», что подтверждается документом об образовании. При этом состояние «образованный» отходит на второй план, как и состояние «ублагодотворенный вкусом еды» в ресторанах быстрого питания. «Макдональдс» не стремится накормить людей изысканными яствами, он делает людей сытыми. Образование не нацелено на обогащение духовного мира студентов, развитию творческого потенциала и критического мышления, а стремится выпустить специалистов, обладающих строго обозначенными компетенциями, не всегда соответствующими рынку труда.

Коммуникация vs просчитываемость. Коммуникация подразумевает владение сложными коммуникативными навыками, а согласно просчитываемости эффективными принято считать те операции, на выполнение которых будет затрачено меньше времени, акцент делается на скорости, а не на качестве.

Креативность vs предсказуемость. Креативность – это способность разработать новые подходы к решению проблемы, ответить на вопросы, возникающие перед субъектом, или выражение идей посредством синтеза значений. При этом функцию предсказуемости в системе образования выполняет Болонский процесс, который предполагает построение унифицированной образовательной системы. Тестовая система, которая пришла в образование вместе с Болонским процессом, отучает человека ставить проблему и вопрос, она не учит отвечать на вопрос, а учит выбирать из того, что уже дано. Структура образования России подстроилась под индустриализировавшееся общество. И одним из условий трансформации

образования является политическая заинтересованность властей в подавлении свободомыслия [158, с. 221-223]. Под видом обучения происходит процесс социальной «дрессуры», что противоречит развитию креативности.

Кооперация vs контроль. Кооперация подразумевает под собой эффективное взаимодействие в условиях командной работы. Для большинства студентов образовательные учреждения становятся исключительно местом, где они получают образование, современное учебное заведение перестает быть «душевным местом» [159, с. 225].

Следует отметить, что методология и теория мир-системного анализа в рамках современной рыночно-капиталистической системы выделяет ряд социально-экономических подпространств, включающих ядро (США, Европейский союз, Япония и другие), полпериферию (Аргентина, Бразилия, Саудовская Аравия, Китай, Россия и другие) и периферию (бедные страны Латинской Америки, страны Африки и др.). Страны ядра глобализированной системы капитализма определяют основные ресурсы развития экономики XXI века, доминирующую модель социально-экономического развития, а также формируют институты современного общества. Полная зависимость стран периферии и частичная стран полупериферии этим институтам определяет тип развития всех основных институтов зависимых стран. Зависимость от стран ядра играет немаловажную роль при определении сути образования в современной России.

В связи с этим современной России необходимо воспроизводить не только кадры, которые будут способны работать с новыми технологиями и в инновационных отраслях экономики, а во всех отраслях экономики и промышленности. Также необходимо развивать предпринимательские навыки у студентов для создания новых бизнес-проектов. С целью воспроизводства кадров, способных обеспечить научный потенциал страны, важно обучение фундаментальным наукам (физике, математике), STEM-образование. Ключевую роль также играет повышение качества профессионального образования педагогического состава всех уровней – от

начального до высшего. Только так можно получить результат в подготовке будущих специалистов со всеми необходимыми знаниями, навыками, умениями и компетенциями. Наконец, следует активно разрабатывать систему профессиональной переподготовки уже имеющегося опыта работы специалистов по направлениям цифровой экономики: блокчейн, кибербезопасность и др.

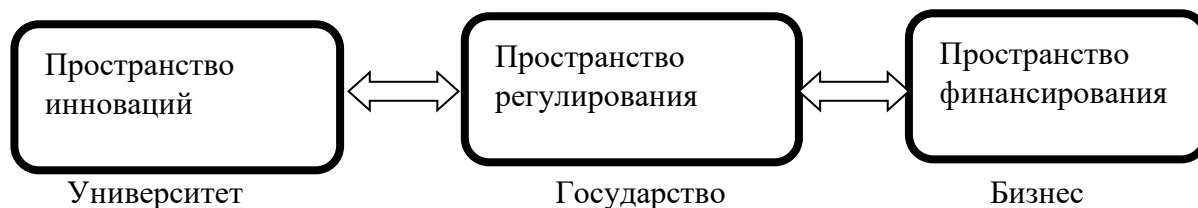
Функции образования в воспроизводственном процессе являются неотъемлемой частью социально-экономического развития страны. Для этого необходимо создавать условия для постоянного повышения качества обучения и подготовки специалистов. В следующем параграфе будет рассмотрено государственно-частное партнерство в образовании как форма, позволяющая эффективно использовать ресурсы всех сторон с целью достижения технологического суверенитета.

2.3 Государственно-частное партнерство в образовании как форма согласования экономических интересов государства, общества и бизнеса

Институт государственно-частного партнерства (далее – ГЧП) в России является относительно новым инструментом реализации социально-экономической политики государства. Начиная с 2010 года Национальный Центр ГЧП, признанный Всемирным банком в качестве официального института развития ГЧП, ведет деятельность в сфере образования.

В условиях геополитэкономических противоречий современной России для обеспечения технологического суверенитета и активизации внутреннего потенциала необходимо тесное сотрудничество государства и бизнеса в сфере образования. Структурное взаимодействие государства, бизнеса и образования воплощает модель «тройной спирали» доктора экономических наук Стэнфордского и Эдинбургского университетов Г. Ицковица, который в свою очередь считает вузы локомотивом инновационного развития [160]. На

рисунке 9 представлены пространства, выражающее основную сущность базовых структур модели «тройной спирали».



Источник: составлено автором.

Рисунок 9 – Пространства базовых структур «тройной спирали»

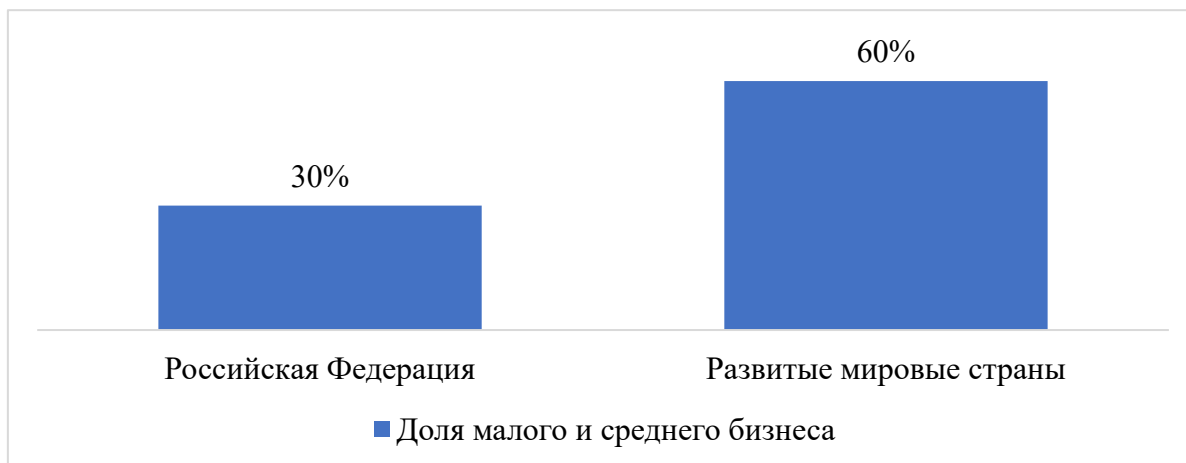
Все элементы «тройной спирали» выступают в качестве равных и взаимодополняемых институциональных партнеров. Университеты способствуют развитию образования, принимают участие в развитии социально-экономических отношений, а также интегрируются в процесс создания инноваций. Бизнес в свою очередь, чтобы не оказаться в состоянии стагнации, должен внедрять инновации и новые технологии, способствующие максимизации прибыли. Финансируя знания, бизнес инвестирует в последующую деятельность. Государство является единственным источником нормативно-правовой базы и осуществляет мониторинг и аккредитацию учебных заведений.

С течением времени модель «тройной спирали» эволюционировала, и в 2009 году зарубежные исследователи Э. Караяннис и Д. Кэмпбелл дополнили модель «тройной спирали». Они ввели в научный оборот модель «четверной спирали» [161], выделив общество в качестве четвертого элемента. В основу «четверной спирали» положена социально-экономическая политика «умной специализации», которая определяет приоритеты, нацеленные на получение конкурентных преимуществ, и стимулирует экономический рост на основе инноваций. Через год модель «четверной спирали» трансформировалась в модель «пятикратной спирали» в связи с добавлением пятого элемента – естественной среды [162].

Уровень развития инновационной системы в настоящее время является одним из ключевых факторов, определяющих конкурентоспособность

национальной экономики в мировом масштабе. По мнению австрийского экономиста Й.А. Шумпетера, преобладающим значением обладает форма конкуренции, основанная на введении инноваций в производственный процесс. По Й.А. Шумпетеру, центральной фигурой инновационного процесса, определяющей судьбу капитализма, выступает предприниматель. В работе Й.А. Шумпетера «Капитализм, социализм и демократия» инновации рассмотрены как «экономические мутации», а процесс их внедрения – «созидательное разрушение». Экономический цикл «созидательного разрушения» является непрерывным и состоит из двух фаз: 1) революция; 2) усвоение результатов, которые образуют экономический цикл. Точкой отсчета «созидательного разрушения» являются «экономические мутации». По Й.А. Шумпетеру, формируемая среда будет непригодна для предпринимательства, что впоследствии приведет к исчезновению социального прогресса, в результате чего социальная база капитализма будет разрушена. При этом, моделируя будущее капитализма, австрийский экономист допускал, что в связи с ростом технического прогресса крупного бизнеса произойдет процесс отмирания функций предпринимателя.

Однако справедливо отметить, что малый и средний бизнес оказывает влияние на макроэкономическую ситуацию, создает новые точки социально-экономического развития, способствует решению проблем безработицы, обеспечивает обновление экономики и страны. К примеру, в Китае, являющемся второй экономикой мира, малый и средний бизнес генерирует до 80% новой продукции и 75% технологических новшеств; создает около 50% ВВП страны [163]. Доля малого и среднего бизнеса в экономике России почти в два раза меньше, чем в развитых странах, что проиллюстрировано на рисунке 10. При этом, согласно поручению Президента, доля малого и среднего бизнеса к 2030 году должна составлять 40% ВВП [164]. Учитывая поставленную Президентом задачу и положение современной России, можно сказать, что вопросы предпринимательского образования становятся наиболее актуальными.



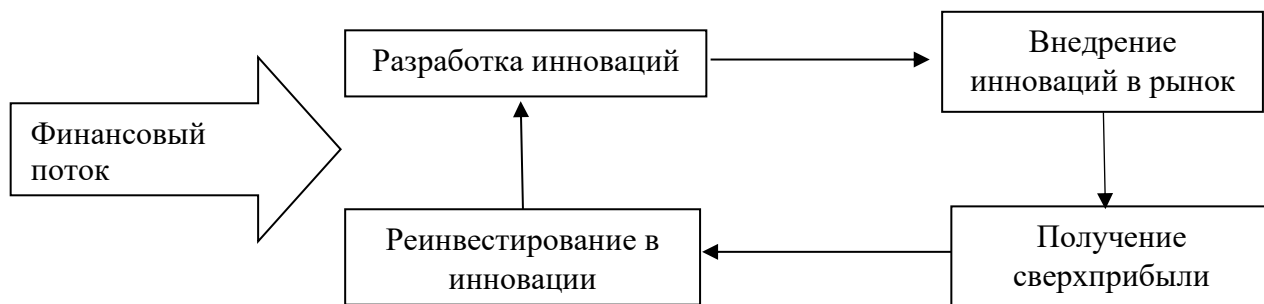
Источник: составлено автором по материалам [165].

Рисунок 10 – Доля малого и среднего бизнеса в ВВП Российской Федерации и развитых стран, в процентах

Пространство инноваций представляет из себя генерацию новых идей на всех уровнях взаимодействия институтов. Например, в условиях организации венчурной фирмы, созданной для разработки и внедрения инновационных технологий, осуществляется процесс получения ресурсов от правительства и университетов, также возможно привлечение выпускников вузов с целью проведения бизнес-консультаций. В рамках национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации» в целях развития образовательных технологий планируется создание венчурного фонда, который к 2025 году должен осуществить, поддержку 200 проектов [166]. Пространство регулирования отвечает за гармонизацию отношений между государством, бизнесом и университетами с целью определения экономического баланса и развития дальнейшего социально-экономического потенциала страны.

Человек-творец стремится к улучшению системы, совершенствует ее, внедряет инновации, но для осуществления и реализации своих целей ему нужно образование, финансирование и площадка для реализации проекта, и все это он может получить при условии реализации ГЧП. В пространстве финансирования происходит процесс направления финансовых потоков в

образование. На рисунке 11 представлена схема оборота финансирования инвестиций.



Источник: составлено автором по материалам [167].

Рисунок 11 – Схема оборота финансирования инвестиций

В.М. Авербух утверждает, что Россия находится на первых этапах пятого технологического уклада, в то время как мир развивается в шестом [168]. Основой нового технологического уклада является комплекс производств, основанных на нано- и биотехнологиях. Для преодоления отставания такого рода следует развивать инновации и согласовывать экономические интересы государства и бизнеса для выхода современной России на уровень нового технологического уклада и достижения технологического суверенитета. В противном случае, страны, которые не способны обеспечить развитие инновационной политики, будут зависеть от внешних экономических центров и являться лишь источниками сырья и рабочей силы для транснациональных корпораций.

Для решения сложных социально-экономических задач государство и бизнес заинтересованы в сотрудничестве. Современная экономика России нуждается в высококвалифицированных специалистах, способных возродить сложное производство и обладающих творческим потенциалом и новаторскими устремлениями. Министр науки и высшего образования В.Н. Фальков отметил, что «бизнес сегодня заинтересован как в квалифицированных кадрах, так и в актуальных научных исследованиях» [169], особенно в условиях существующих кризисов, санкций, закрытого доступа к технологиям развитых стран и демографического спада. В частности С.А. Когогин, генеральный директор ПАО «КАМАЗ»,

подтвердил важность взаимодействия образования и промышленности. «Нам нужны качественные и быстрые новые решения в области подготовки инженерных кадров как для разработки, так и для управления производством. В этой связи мы были ярыми сторонниками передовых инженерных школ. Это очень важный проект. Рассчитываем получить специалистов нового уровня именно во взаимодействии образования и промышленности» [170] – сказал он.

Следует выделить основные причины становления ГЧП в образовании:

1) недостаточное финансирование государством образовательных учреждений. Так, советский и российский экономист А.Л. Кудрин отметил необходимость увеличения доли расходов на образование [171], а политик О.Н. Смолин подчеркнул, что для экономического прорыва расходы на образование должны быть не менее 7% от ВВП [172];

2) необходимость актуализации образовательных программ и становления научных и инновационных центров, которые будут учитывать актуальные тенденции развития национальной экономики;

3) ускорение технологического прогресса, требующее более гибкой и быстрой адаптации образовательной системы;

4) потребность в оптимизации затрат и повышении эффективности образовательного процесса;

5) достижение технологического суверенитета;

6) создание условий для получения востребованной профессии.

Согласно статистическим данным, на конец 2020 года численность безработных выпускников составила 5,1 тыс. человек.

С учетом перечисленных выше причин становления ГЧП критически важно обозначить основные механизмы ГЧП в образовании:

– создание и реализация механизмов и инструментов софинансирования образовательных проектов;

– совместная разработка образовательных программ, направленная на формирование навыков и компетенций, необходимых для социально-экономического развития национальной экономики и общества;

- привлечение представителей бизнеса в непосредственный образовательный процесс (менторство и коучинг);
- создание партнерских отношений между учебными заведениями и субъектами частного сектора;
- подготовка критически важных кадров для работы в отраслях национальной экономики;
- организация профильных практик, стажировок и рабочих мест для студентов и выпускников, что в свою очередь позволит применить и расширить практические знания, навыки и компетенции;
- осуществление совместного проекта по снижению уровня безработицы и повышению уровня занятости выпускников;
- развитие инновационных образовательных программ на базе предприятий.

При этом важно отметить, что подобного рода сотрудничество может быть реализовано при условии, что социально-экономические интересы каждой стороны будут удовлетворены. В таблице 7 представлены обобщенные экономические интересы основных участников ГЧП в системе образования.

Таблица 7 – Экономические интересы участников ГЧП в образовании

Участник ГЧП	Экономические интересы
Государство	увеличение финансирования образования за счет привлечения негосударственных средств; обеспечение соответствия образования запросам рынка труда; развитие новых национальных инновационных проектов
Бизнес	увеличение прибыли в результате повышения качества человеческого потенциала будущего работника; обеспечение притока молодых сотрудников, подготовленных в соответствии с потребностями компании; получение государственных льгот
Общество	обеспечение молодых кадров рабочими местами; создание новых условий для научно-исследовательской деятельности

Источник: составлено автором.

Эффективность осуществления государственных программ развития постиндустриальной экономики напрямую зависит в том числе и от

предпринимательских структур. Развитие ГЧП в сфере образования способствует развитию доверительных отношений бизнеса к государству, что влечет за собой развитие обратной связи, способной вывести рынок труда на новый качественный и количественный уровень. В условиях ГЧП за основу сотрудничества должно быть взято условие уравнивания явных и неявных издержек и выгод всех участников. В таблице 8 представлены плюсы и минусы сотрудничества такого рода.

Таблица 8 – Плюсы и минусы ГЧП в образовании

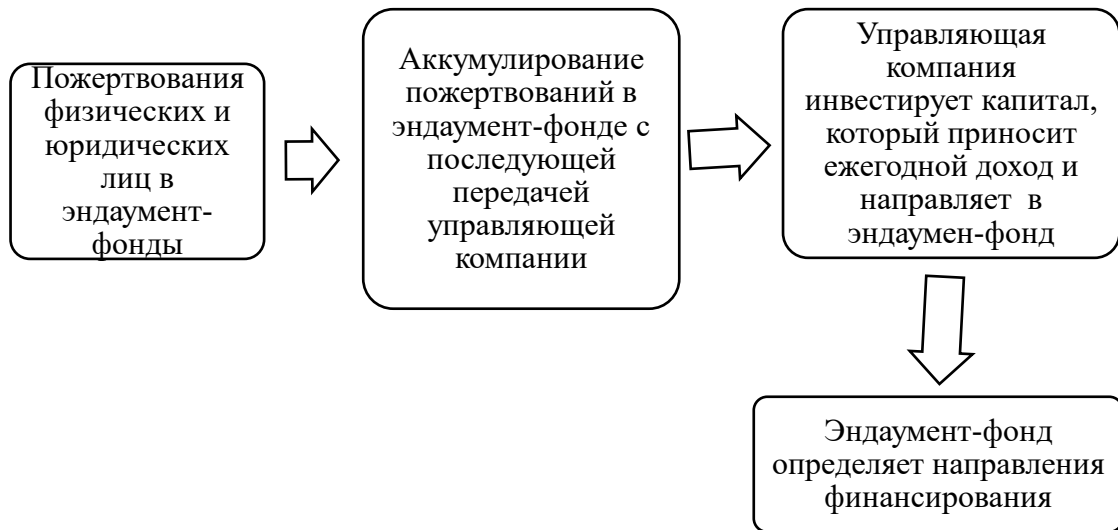
Плюсы ГЧП в образовании	Минусы ГЧП в образовании
долгосрочный характер отношений; внедрение бизнес-подходов в образование; улучшение качества подготовки специалистов; привлечение дополнительного финансирования в сферу образования; осуществление бизнесом социального заказа в соответствии с реальными запросами рынка труда	возможен рост социально-экономической сегрегации; возможность возникновения риска нарушений в системе распределения бюджетных средств; риски конфликта интересов, так как интересы бизнеса могут противоречить целям развития образования

Источник: составлено автором.

В перечне поручений Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации и АНО «Агентство развития профессионального мастерства (Ворлдскиллс Россия)» от 6 апреля 2018 г. № Пр-580, в п.1 прописано создание центров опережающей профессиональной подготовки (далее – ЦОПП) [170]. Первый пилотный проект ЦОПП по стандартам ворлдскиллс реализован в Новгородской области. В рамках федерального проекта «Молодые профессионалы» планируется, что к 2024 году число ЦОПП достигнет 100. Согласно Распоряжению от 28 февраля 2019 года № Р-16 «Об утверждении методических рекомендаций о создании и функционировании центров опережающей профессиональной подготовки» для ЦОПП, создаваемых в инициативном порядке, разрешено создание и их финансирование с использованием механизмов ГЧП. Представляется, что в условиях стремительных социально-экономических трансформаций, бизнес в

обязательном порядке необходимо привлекать в развитие ЦОПП. В рамках федерального проекта «Профессионалитет» в современной России формируются образовательно-производственные кластеры, которые представляют собой форму тесного взаимодействия колледжей с предприятиями реального сектора экономики [174]. «Они позволят сформировать поток специалистов по направлениям, которые востребованы бизнесом, под целевой заказ и с соответствующим обновлением образовательной программы и учебных планов, а также требованиями к квалификации выпускников» [175]. Однако в образовательно-производственные кластеры в рамках пилотного проекта необходимо включить и университеты с целью обеспечения обновления образовательного процесса на уровне базового образования.

Примером согласования экономических интересов государства, университетов и бизнеса является создание фондов целевого капитала (эндаумент-фондов), которые способствуют диверсификации источников внебюджетного финансирования деятельности и представляют из себя долгосрочные инвестиции в интеллектуальный потенциал страны. Целевой капитал формируется за счет пожертвований и специальных целевых взносов, которые в свою очередь инвестируются и дают доход. Однако существуют проблемы, связанные с привлечением пожертвований от юридических лиц: 1) отсутствие стимулов и льгот для доноров; 2) крупные компании, во избежание репутационных рисков, предпочитают заключать договоры пожертвований напрямую с благополучателем. По законодательству собственники целевых капиталов не могут самостоятельно их инвестировать – средства необходимо передать в доверительное управление [176]. На рисунке 12 представлена схема функционирования фонда целевого капитала в высшем образовании Российской Федерации.



Источник: составлено автором.

Рисунок 12 – Схема функционирования эндаумент-фонда

Противоречивым явлением с точки зрения ГЧП в образовании являются фонды целевого капитала. Так, например, эксперт Министерства образования и науки Российской Федерации Д.Н. Ефремов отмечает, что относить фонды целевого капитала к ГЧП не представляется возможным. В свою очередь, российский экономист Я.М. Миркин считает, что фонды целевого капитала выступают механизмом ГЧП, если один из участников является государственным учреждением [177, с. 42]. В Федеральном законе от 30 декабря 2006 года № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» статья 3 пункт 1 указано, что целевой капитал может быть сформирован и далее использован в системе образования. Фонды целевого капитала необходимо развивать в России, так как они способствуют осуществлению инновационных проектов, на которые не предусмотрено государственное финансирование. Необходимо развивать связь и культуру взаимосвязи образовательных учреждений и учащихся.

В таблице 9 прослеживается тенденция роста активов фондов целевого капитала. Если в 2015 году функционировало три вуза, объем активов которых достиг отметки один миллиард рублей, то в 2020 году их число увеличилось. При этом первые два лидера – негосударственные учебные заведения. Е.В. Балацкий отмечает, что в долгосрочной перспективе вузы выйдут на

режим самокупаемости и роль фондов целевого капитала при этом будет значительна [179, с. 45]. Однако крупнейший фонд целевого капитала в России – «Специализированный фонд целевого капитала поддержки и развития Соколовского института науки и технологий» пополнялся по поручению Д.А. Медведева за счет отчислений 1% от бюджета на программы инновационного развития государственных компаний, которые в дальнейшем стали добровольными. Наличие эндаумент-фонда с хорошим финансированием способствует расширению доступа к образованию всех слоев общества. Университет может предоставлять скидку талантливым абитуриентам, не прошедшим конкурс по тем или иным причинам, устроив отдельный конкурсный прием. Конечно, такой процесс усложнит приемную кампанию, однако сделает обучение для талантливых детей, не прошедших общий отбор, доступным.

Таблица 9 – Фонды целевого капитала ведущих вузов России

Университет	Год создания фонда целевого капитала	Объем активов 2015 год (млн руб.)	Объем активов 2020 год (млн руб.)	Объем активов 2020/2015 (ед.)
Сколковский институт науки и технологий	2012	4 386	4 788	1,09
Европейский университет в Санкт-Петербурге	2007	1 514	2 094	1,38
Московский государственный институт международных отношений	2007	1 400	1753	1,25
Санкт-Петербургский государственный университет	2008	405	1 414	3,51
Высшая школа экономики	2007	205	1 093	5,33

Источник: составлено автором по материалам [178].

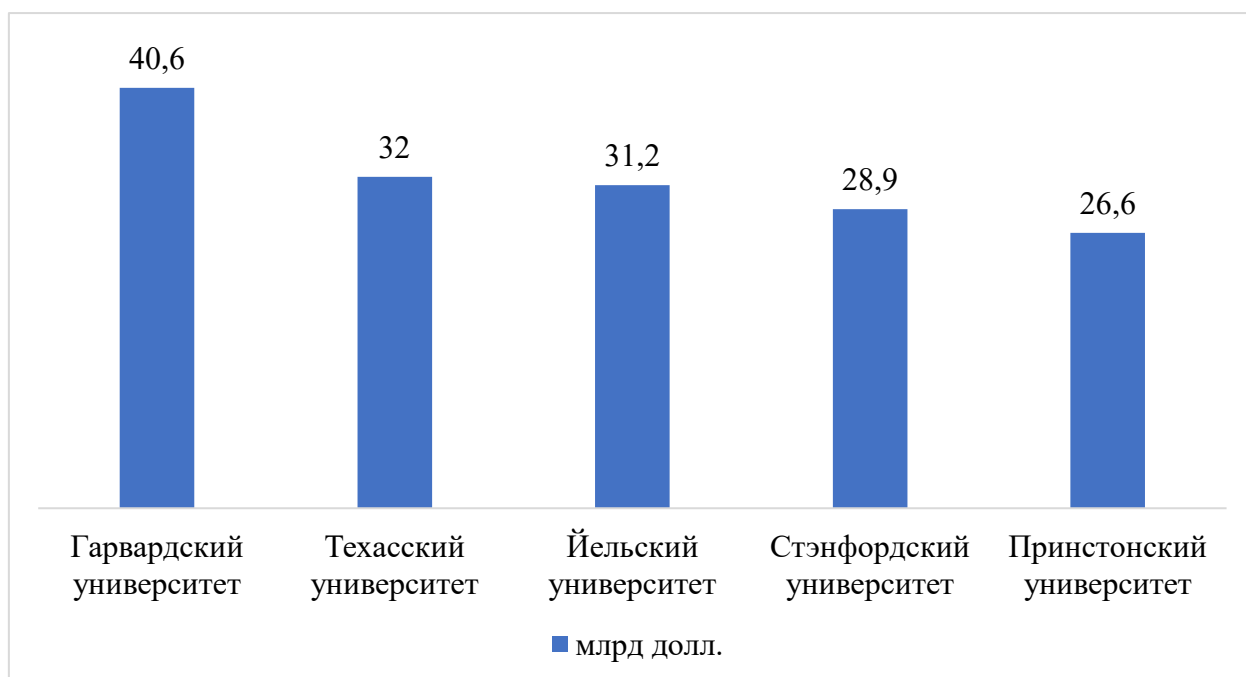
В зарубежной практике эндаумент-фонды в университетах выступают в качестве инструмента, обеспечивающего значительный приток средств для финансового обеспечения расходов вуза [180]. В таблице 10 представлены данные, отражающие долю поступлений в бюджеты из эндаумент-фондов.

Таблица 10 – Доля поступлений в бюджеты университетов США из эндаумент-фонда

Университет	Процент эндаумент-фонда в бюджете
Гарвардский	35
Йельский	37
Стэнфордский	42
Принстонский	46

Источник: составлено автором по материалам [178].

По данным рейтинга национальных систем высшего образования, проведенного в 2020 году, США в общем рейтинге оценки по 24 показателям занимает 1-е место; Швейцария – 2-е место, Дания – 3-е место, в то время как Россия 35-е место [181]. На рисунке 13 представлены активы крупнейших мировых эндаумент-фондов, все они принадлежат университетам США, в том числе и частным.



Источник: составлено автором по материалам [178].
Рисунок 13 – Активы крупнейших мировых эндаумент-фондов

Таким образом, признание роли бизнеса и усовершенствованное государственное влияние способны модернизировать образование и повысить качество образования. Модернизация экономики требует пересмотра экономических отношений, влияние на которые может оказать новая образовательная модель.

Глава 3

Социально-экономические проблемы образования в современной России

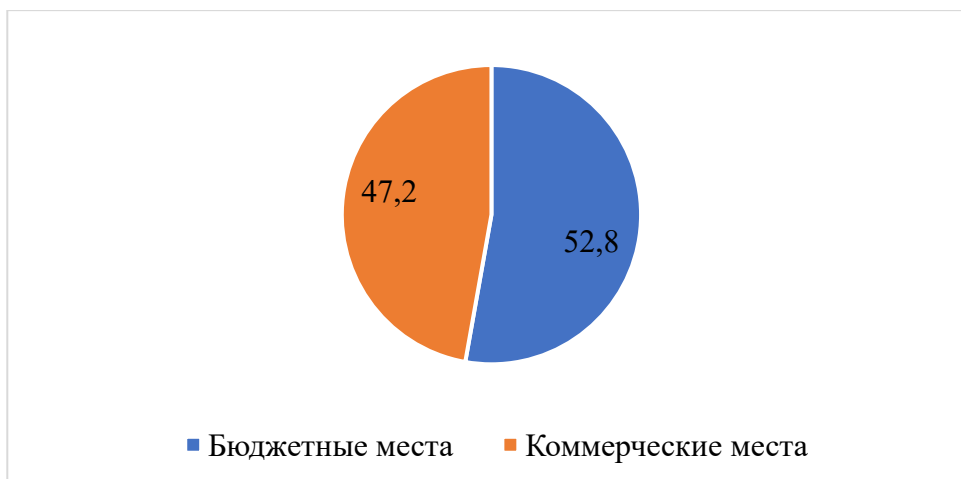
3.1 Трансформационные особенности образования в период экономических реформ постсоветской России

Началом рыночных реформ в постсоветской России принято считать 2 января 1992 года. Эти реформы положили начало противоречивым тенденциям в отечественном образовании. По словам советского и российского политика О.Н. Смолина, «... власть пыталась не реформировать образование, но подвергнуть революционной ломке его прежнюю модель, заменив ее новой, построенной по искаженным западным образцам» [182, с. 271]. В свою очередь, В.В. Чекмарев выделил четыре характеристики качественно-временного состояния образования в период становления рыночно-капиталистической системы хозяйствования: 1) образование России сохранило внутрисистемный кризис СССР; 2) образование, находясь в кризисном состоянии, функционирует в условиях кризиса; 3) в образовательном и социально-экономическом кризисе проявляются синергетические взаимосвязи; 4) социально-экономический кризис в России системный, соответственно и в системе образования он так же наблюдался. Выход из него предполагает существенные системные изменения [183, с. 91-92]. Необходимо учитывать тот факт, что волна неолиберальных экономико-политических подвижек привела к существенному изменению образования. Термин «рыночный фундаментализм», введенный американским инвестором и банкиром Дж. Соросом, в современных реалиях возможно применить и к системе образования. В результате воздействия «рыночного фундаментализма» произошел процесс переориентации с формирования творческого потенциала

на создание эффективного потребителя. Общество потребления – это общество обучения людей потреблению, социальной дрессировке к потреблению, иными словами, осуществляется процесс социализации, возникший в связи с появлением новых производительных сил и монополистическим переустройством социально-экономической системы. Рыночный фундаментализм, поставивший под сомнение экономическое будущее современной России, реализующий стратегию глобального империализма на колонизацию России, поставил под угрозу и будущее высшего образования [184, с. 271]. «Рыночный фундаментализм» стал катализатором развития пороков образовательной сферы, которые будут рассмотрены далее.

Следует отметить, что реформы Дж. Сороса внесли свой вклад в реформирование российского образования в 1990-е годы. Под идеей дифференциации образования были разработаны учебные программы и введены различные модели обучения, образование стало принимать «рыночный облик». Фонд Сороса осуществлял «масштабную программу по замене марксизма-ленинизма в школах и университетах, были введены новые программы по экономике» [185, с. 56]. Однако с 2015 года деятельность иностранных неправительственных организаций, финансируемых Дж. Соросом на территории Российской Федерации, признана нежелательной, так как представляет угрозу безопасности государства [186].

На протяжении 90-х годов XX века в России формировался рынок образовательных услуг. Накануне рыночных реформ образование в РСФСР являлось бесплатным, а с 2000-х годов доля бюджетных мест находится в диапазоне 38-50% от общего числа обучающихся. Согласно статистическим данным, полученным за 2020 год, численность коммерческих мест превышает бюджетные. Тенденция подобного рода делает высшее образование наименее доступным. На рисунке 14 представлено распределение мест в государственных и муниципальных вузах.



Источник: составлено автором по материалам [187].

Рисунок 14 – Распределение мест в государственных и муниципальных вузах, в процентах

В июне 1992 года была предложена «Программа углубления экономических реформ», подготовленная группой специалистов под руководством российского экономиста Е.Г. Ясина. Документ включал в себя следующие задачи образовательной политики переходного периода: 1) установление государственного стандарта качества всех ступеней образования; 2) увеличение эффективности применения финансовых ресурсов в области образования; 3) переход к новой модели финансирования, отвечающей вызовам современной экономики; 4) создание условий для развития негосударственных структур образовательных учреждений; 5) контроль и регулирование уровня государственного финансирования [188, с. 29-30].

Одним из принципов предполагаемого внедрения новой экономической модели образования послужило сохранение за государством приоритета в финансировании образования с использованием института образовательного ваучера. Система образовательных ваучеров была заимствована из опыта европейских стран и подразумевала выделение бона на годовую оплату обучения в учебном заведении государственных и негосударственных структур. Сумма ваучера приблизительно приравнивалась средней стоимости обучения, покрываемой за счет налогов. При этом существенным недостатком

концепции явилось то, отсутствовала возможность фиксации имени в ваучере в качестве официального документа государственного образца, подтверждающего право получения образования, в результате чего мог стать предметом купли-продажи без особых препятствий. Иными словами, ваучер становился ценной бумагой на свободном рынке. Но идея образовательных ваучеров была подвергнута критике «слева и справа» [189], так как ставила под угрозу развитие российского образования и последующую модернизацию страны, в связи с чем данное предложение было отклонено.

В монографии «Образование, поверженное реформами» автор уделяет внимание тому, что в 1994-1995 гг. Всемирным банком был создан пакет документов, который содержал гриф «Для служебного пользования» и был предназначен для разрушения советского образования. Также А.Н. Ильин отмечает, что по инициативе Всемирного банка был создан Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (далее – НИУ ВШЭ). Данное учреждение явилось центром, который был призван курировать процесс перестройки образования [190, с. 14]. В России НИУ ВШЭ была создана Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 917 «О создании Высшей школы экономики» в качестве центра подготовки магистров. А уже в 1993 году в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» были организованы факультеты бакалавриата и магистратуры [191]. И именно НИУ ВШЭ при финансовой поддержке крупнейших банков и финансовых институтов в 1997 году стал одним из первых российских вузов, внедрившим за несколько лет до начала Болонского процесса программу «двух дипломов» [192]. Таким образом можно сделать вывод о том, что НИУ ВШЭ является первопроходцем-реализатором в вопросах перестройки образования в постсоветской России.

Окончательное понимание необходимости модернизации образования созрело в реформаторских кругах к концу 1999 года. Это понимание отразилось в деятельности экспертов, возглавляемых ректором НИУ ВШЭ

Я.И. Кузьминовым и осуществляющих деятельность в рамках Центра стратегических разработок Г.О. Грефа. Программа, разработанная Центром Г.О. Грефа, вошла в «Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу» – так называемую «программу Грефа» [193, с. 181]. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.07.2000 № 1072-р был утвержден «План действий Правительства Российской Федерации в области социальной политики и модернизации экономики на 2000-2001 гг.», который предусматривал «экспериментальную отработку технологии проведения единого государственного выпускного экзамена». Совместно с государственными именными финансовыми обязательствами (далее – ГИФО) единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ), предполагающий определение доли государственного финансирования образования, стал одним из главных аспектов образовательно-политического проекта в рамках программы, инициированной Г.О. Грефом. ГИФО разделено на 5 категорий и выдавалось ученику по результатам сдачи ЕГЭ. Уровень финансовых обязательств государства находился в зависимости от успешного результата сдачи экзамена. Также следует отметить, что эксперимент по внедрению ГИФО был начат в 2002 году, но уже в 2005 году был признан неэффективным. В свою очередь, ЕГЭ в 2009 году стал основной формой итоговой аттестации. Интересно отметить тот факт, что Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации с 2000 года по 2007 год возглавлял Г.О. Греф – человек, не обладающий профильным экономическим образованием, но задающий вектор социально-экономического развития постсоветской России на долгосрочную перспективу [194, с. 126].

С 1 января 2002 года в связи с вступлением в силу 25 главы Налогового кодекса Российской Федерации внебюджетная деятельность образовательных учреждений стала облагаться налогом на прибыль [195]. С начала 2002 года был осуществлен переход внебюджетных счетов образовательных

учреждений в казначейство [196]. Произошел процесс трансформации социально-экономических отношений, возникающих между образовательным учреждением и государством. Государство стало рассматривать образовательные учреждения в качестве коммерческих организаций. По сути, бюджетные деньги государство облагает налогом.

Рецессия, возникшая после финансового-экономического кризиса 2007-2009 годов, вызвала глубокие проблемы в сфере образования. Н.Г. Яковлева выделяет следующие «болезни» российского образования, которые в 2010-х годах стали и международной проблемой: коммерциализация, бюрократизация и менеджеризация образования [197]. Также в дальнейших исследованиях автор выделяет маркетизацию и финансиализацию образования [198, с. 37-38]. Процесс маркетизации объясняется трансформацией образования из общественной сферы в рыночную, в условиях, когда основным регулятором сферы образования выступает рынок. Явление финансиализации подчинено целям функционирования финансового капитала. Финансиализация образования связана с усиливающимся воздействием финансовых мотивов и рынков на образовательный процесс. Роль доходов от финансовой деятельности университетов неуклонно растет в связи со снижением доли бюджетного финансирования [199, с. 9-10]. Университеты постепенно трансформируются в коммерческие корпорации. Американский исследователь высшего образования Б. Кларк подобные университеты называет «предпринимательскими университетами» [200, с. 20]. При этом автор на протяжении двух лет «предпринимательский» и «инновационный» университеты понимал примерно одинаково, но отдал предпочтение «предпринимательскому» университету, так как данное определение в большей степени отражает действия, направленные на трансформацию образования. Таким образом, Б. Кларк выделяет минимум, отвечающий за трансформацию университета:

- 1) усиленное направляющее ядро (основная задача заключается в формировании сильного руководства, способного быстро и гибко реагировать на растущие и меняющиеся требования и запросы общества);
- 2) расширенная периферия развития (установление связей с внешними организациями);
- 3) диверсифицированная база финансирования (повсеместное уменьшение государственной поддержки способствует развитию и увеличению притока средств из третьих источников);
- 4) стимулируемые академические структуры (развитие благоприятной среды для сочетания традиционных ценностей с современными взглядами);
- 5) интегрированная предпринимательская культура (формирование культуры деятельности, ориентированной на изменения) [200, с. 22-26].

В свою очередь, профессор Й. Виссема, разработавший концепцию Университет 3.0, университеты, выполняющие миссию коммерциализации, называет университетами 3-го поколения [201]. Концепция Й. Виссема базируется на присвоении «цифрового кода» университетам с учетом числа выполняемых миссий. В таблице 11 представлена классификация университетов в соответствии с выполняемыми миссиями.

Таблица 11 – Классификация университетов по Й. Виссеми

Университет 1.0	Университет 2.0	Университет 3.0
Образовательная миссия	Образовательная миссия; научно-исследовательская миссия	Образовательная миссия; научно-исследовательская миссия; миссия коммерциализации знаний и технологий

Источник: составлено автором по материалам [201, с. 95].

В современных реалиях коду 3.0, как правило, соответствуют ведущие университеты США, Великобритании и Китая. Собственно данные учебные заведения, опережающие существующую ситуацию на 5-10 лет,

воспроизводят экономическую и технологическую среду. Из среды, формируемой данными учебными заведениями, воспроизводятся компании, становящиеся через 10-15 лет флагманами глобального бизнеса. Университеты становятся площадкой для симбиоза человеческого потенциала и финансового капитала.

В России весомая часть учебных заведений соответствует модели Университет 1.0. В элитных российских университетах, как правило, не осуществляется инновационно-предпринимательская деятельность, присущая Университету 3.0.

Следующим важным этапом развития рыночно-капиталистических отношений явилось вступление России во Всемирную торговую организацию в 2012 году, которое оказало влияние на образование, так как способствовало ускорению развития рыночных отношений в сфере образования. Рыночные отношения оказывают негативное влияние на формирование собственной национальной культуры, они разрушают ее, так как образование перестает быть общественным благом и становится товаром. Ценности рынка трансформируют миссию учебных заведений и способствуют развитию социально-экономического неравенства в обществе. В таблице 12 представлена трансформация определения института образования на законодательном уровне.

Таблица 12 – Определение понятия «образование» в законах Российской Федерации

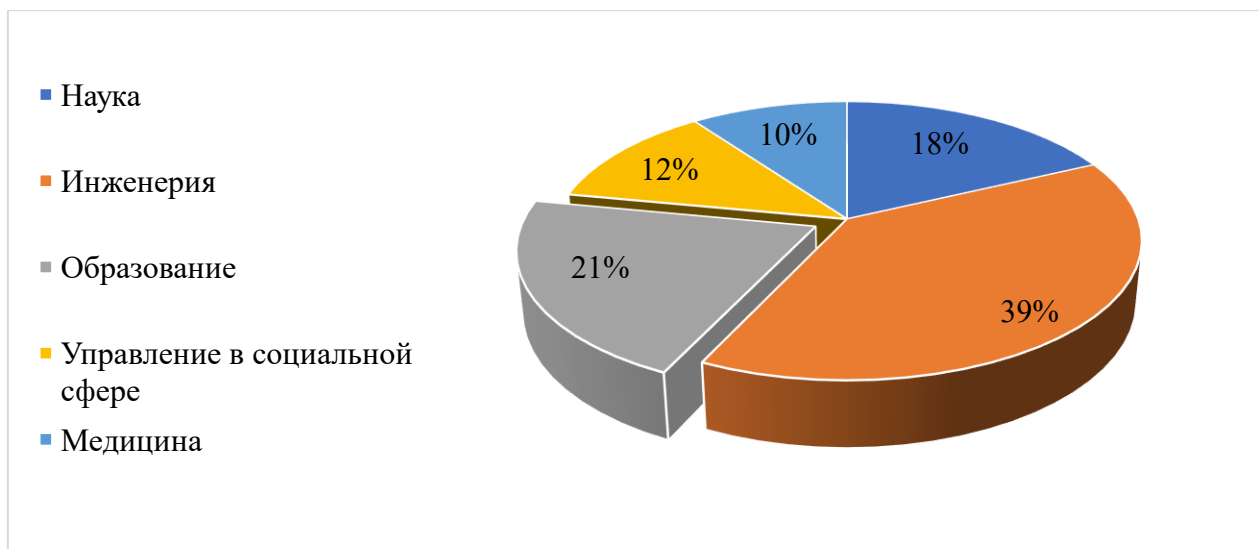
Закон Российской Федерации «Об образовании» от 10.07.1992 (утратил силу)	Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (действующий)
«Образовательное учреждение – учреждение, осуществляющее образовательный процесс, то есть реализующее одну или несколько образовательных программ и (или) обеспечивающее содержание и воспитание обучающихся, воспитанников»	«Образовательная организация – некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана»

Источник: составлено автором по материалам [202; 203].

Новый закон об образовании преобразовал положение образовательных учреждений и исключил воспитательную функцию образования. При этом основоположник русской экспериментальной психологии В.М. Бехтерев отмечал, что «под воспитанием следует понимать развитие чувства социальной любви и сострадания, и развитие чувства правды и уважения ко всему общественно ценному, хорошему, и развитие чувства долга или обязанности, а между тем в развитии этих именно сторон личности, как всем, должно быть, ясно, и заключается основа взаимоотношений» [204, с. 156-157]. И от этой образовательной функции современное государство отказалось в угоду развития рыночно-капиталистической системы.

В рамках Указа президента Российской Федерации № 967 «О мерах по укреплению кадрового потенциала Российской Федерации» от 28.12.2013 была создана государственная программа «Глобальное образование». Статус оператора программы получило Общество с ограниченной ответственностью «УК СКОЛКОВО менеджмент», которое является проектом представителей российского и международного бизнеса. Объем финансирования проекта составляет 3,76 миллиардов рублей с общей продолжительностью 11 лет. Важное условие программы – вернуться в Россию и не менее трех лет отработать на должности, соответствующей полученному профилю. Подобного рода условие способно гарантировать не только возврат учащихся, но и дальнейшее трудоустройство в одной из ведущих российских организаций в различных регионах России. «Глобальное образование» предполагает сохранение и преумножение социально значимых кадров для России. В программе приняли участие 32 страны, но не со всеми странами представляется возможным продолжение сотрудничества.

Программа охватывает пять направлений обучения по 32 специальностям: 1) наука; 2) инженерия; 3) образование; 4) управление в социальной сфере; 5) медицина. На рисунке 15 представлены направления подготовки кадров в процентном соотношении.



Источник: составлено по материалам [205].

Рисунок 15 – Направления программ обучения в рамках программы «Глобальное образование»

2-4 марта 2001 года в городе Мальме (Швеция) в рамках Болонского процесса был проведен международный семинар «Транснациональное образование». Термин «глобальное образование» и его концепции появились еще в 70-е годы XX века в США как ответ на глобальные вызовы [206, с. 38]. Дилемма развития глобального образования ранее была связана с перспективами усовершенствования дистанционного образования, находящегося в прямой зависимости от сети Интернет. По мнению российских ученых А.И. Субетто и В.В. Чекмарева, за глобализацией образования в скрытом варианте действует «мондиалистская установка на уничтожение разнообразия культур и сферы образования, превращения людей в «неокочевников» в «глобальном рае» «строя Денег» или «Цивилизации Рынка» по Жаку Аттали» [184, с. 283]. Глобальная пандемия COVID-19 «стимулировала» образовательные учреждения повсеместно переходить на дистанционное обучение, внедрять технологии дистанционного образования в образовательный процесс. Но при этом следует учесть, что фактически переход на дистанционное образование является продолжением использования предыдущей модели образования [207, с. 155]. При переходе на дистанционный формат обучения были использованы зарубежные

программные продукты современных средств видеосвязи, что повлекло за собой сложности технического характера (отсутствие высокоскоростного Интренета, несоответствие технических характеристик оборудования дистанционным образовательным технологиям, отсутствие достаточного количества качественного оборудования в семьях с двумя детьми и более).

Образование постсоветской России трансформируется и находится в кризисном состоянии. В таблице 13 представлены социально-экономические события в Российской Федерации и их отражение на сфере образования.

Таблица 13 – Влияние социально-экономических явлений на образование

Социально-экономические явления в Российской Федерации	Трансформации в сфере образования
«Шоковая терапия» экономических реформ 1992 г.	Появление частных образовательных учреждений; появление дифференциации школ по социальному составу; придание образовательному учреждению статус юридического лица; введение платного образования
Финансово-экономический кризис 2008-2010 гг.	С 2009 года основной формой итоговой государственной аттестации выпускников школ и одновременно вступительным экзаменом в вузы становится единый государственный экзамен
Вступление России в ВТО (2012 г.)	Внедрение рыночных отношений в образование на законодательном уровне. Появление термина «образовательная услуга», смена статуса «образовательных учреждений» на «образовательные организации»
Валютный кризис 2014-2015 гг.	Реализация государственной программы «Глобальное образование»
Глобальная пандемия 2019-2023 гг.	Развитие дистанционных технологий, переход от традиционной формы обучения ученик-учитель к ученик-дистанционные образовательные технологии-учитель
Специальная военная операция 2022 г.	Выход из Болонской системы, апробация новой системы высшего образования по 3-м уровням: базовый, специализированный и профессиональный

Источник: составлено автором.

Сегодня в образовании назревают новые глобальные трансформации, современное образование несамодостаточно, несмотря на то что на протяжении уже 30 лет подвержено реорганизациям. Финансализация образования должна быть направлена на расширение возможностей учебных заведений, но и роль государства в финансировании не должна сводиться к минимуму. Процесс цифровизации образования как одно из направлений трансформации образования влечет за собой как прогрессивные, так и регрессивные риски для экономики и общества в целом. Общий тренд виртуализации социально-экономической жизни способен интенсифицироваться при условии развития цифровизации образования [208, с. 264]. При этом переход к цифровой форме возможно приведет к формализации образовательного процесса, вытеснению его творческого содержания набором алгоритмизированных функций. Человек будет находиться в условиях, в которых ему не нужно будет стремиться к развитию. Однако существует теория ноономики, разрабатываемая профессором С.Д. Бодруновым, который считает, что в перспективе планируются глубокие и качественные сдвиги в мироустройстве и образование способно обеспечить изменение природы материального производства [209, с. 8].

От развития образования и вместе с тем самого человека зависит будущее социально-экономического положения страны и мировой системы в целом. России следует развивать процессы социализации, декоммерциализации и дебюракратизации образования [210, с. 50].

Трансформационные особенности образования в период экономических реформ постсоветской России характеризовались изменением структуры и содержания образования, уменьшением государственного финансирования и ростом роли частного сектора. Это привело к появлению новых проблем, связанных с доступностью и качеством образования, а также вызвало необходимость усиления государственного регулирования в этой сфере. В связи с этим институты государственного регулирования сферы

образования являются специфическим механизмом совершенствования отношений воспроизводственного процесса в национальной экономике. Далее будет рассмотрено, какие институты государственного регулирования существуют в сфере образования и каким образом они могут способствовать совершенствованию образования в России.

3.2 Институты государственного регулирования сферы образования как специфический механизм совершенствования отношений воспроизводственного процесса в национальной экономике: необходимость и достаточность

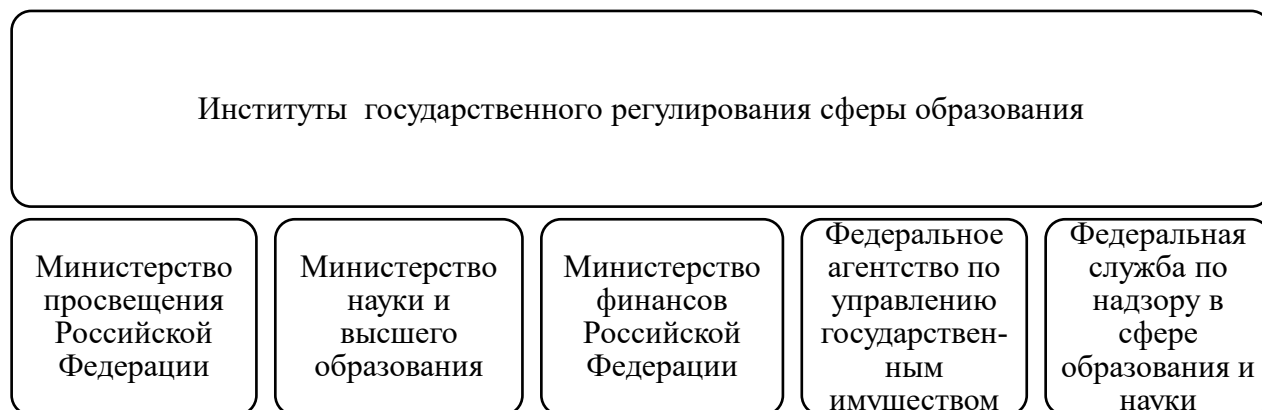
В конце XX – начале XXI века произошел процесс перехода в новую технологическую эпоху. Повсеместное распространение информационных технологий способствовало процессу фундаментальных сдвигов в экономике развитых стран. При этом детерминированная рынком и капиталом система социально-экономических отношений и институтов образования не в полной мере способствовала формированию человеческого потенциала, способствующего развитию инновационного знаниеемкого типа прогресса социально-экономических отношений [211, с. 113]. Недостатки рыночного тоталитаризма, «когда рыночные отношения обретают силу некоего *absolutus* как неизменной в масштабах вечности первоосновы современного мира» [212, с. 7] могут быть уравновешены государственным регулированием.

Как показали результаты прикладного социологического исследования, мнения современной молодежи о том, какие сферы жизни общества должны регулироваться государством, а где более эффективной будет деятельность частного сектора экономики, приоритет в сфере образования должен быть за государством. На необходимость государственного регулирования работы высших учебных заведений указали 68,1%, а на необходимость государственного контроля за деятельностью школ – 72,5%. При этом

молодые люди, идентифицирующие себя как советские люди, больше остальных требовательны к исполнению государством своих обязательств в социальной сфере. Так, среди них на обязательность государственных гарантий трудоустройства по специальности указали 95,7% [213, с. 137]. В то же время государственное вмешательство осуществляется не директивным, а косвенным путем, посредством правовых и социально-экономических методов. Институциональная школа оперирует термином «институт», центральным понятием которого являются нормы. Нормы, регулирующие поведение экономических агентов (физические лица, образовательные учреждения, бизнес), должны быть предложены, приняты и одобрены государственными официальными институциональными органами. Институты государственного регулирования сферы образования – это официальные государственные органы, осуществляющие процесс регулирования социально-экономических процессов, воспроизводимых в образовании.

Экономический механизм функционирования образования представляет интерес в рамках общей экономической теории в связи с той ролью, которая отводится образованию в современном динамичном и высококонкурентном мире. Государственное регулирование в области образования включает в себя не только законодательную деятельность, но и многофункциональный методический аппарат: федеральные и региональные институты курируют разработку и внедрение стандартов образования, методических рекомендаций для образовательных учреждений, контролируют уровень компетенции преподавательского состава и их переподготовку. Следует отметить, что эффективное функционирование институтов государственного регулирования сферы образования напрямую связано с качеством их организационной структуры, профессиональной квалификацией работников, а также использованием новейших информационных технологий в своей деятельности. В современных условиях развитие образования

трансформируется. На рисунке 16 выделены основные институты государственного регулирования сферы образования.



Источник: составлено автором.

Рисунок 16 – Институты государственного регулирования образования

Образование – одна из немногих сфер, где одновременно сохраняются пять видов контрольно-надзорных процедур, что равным образом порождает избыточный и неэффективный контроль [214, с. 14]. В таблице 14 представлены функции институтов государственного регулирования сферы образования.

Таблица 14 – Функции институтов государственного регулирования сферы образования

Институт государственного регулирования	Функция
Министерство просвещения Российской Федерации	Выработка и реализация государственной политики в сфере общего образования
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации	Выработка и реализация государственной политики в сфере высшего образования и науки
Министерство финансов Российской Федерации	Финансирование образования
Федеральное агентство по управлению государственным имуществом	Передача образовательным учреждениям в оперативное управление объектов государственного имущества
Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки	Контроль и надзор в сфере образования и науки

Источник: составлено автором.

Институты государственного регулирования сферы образования обладают следующими полномочиями:

1) федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации;

2) государственный контроль (надзор) за реализацией органами местного самоуправления полномочий в сфере образования, в частности формой государственного контроля за качеством образования является процесс аттестации, реализуемый каждые пять лет с целью выявления соответствия содержания, уровня и качества подготовки выпускников;

3) лицензирование определяет право на осуществление образовательной деятельности на территории Российской Федерации и выдается бессрочно, однако раз в три года осуществляется проверка соблюдения правил осуществления деятельности;

4) государственная аккредитация – процедура признания государственного статуса образовательного учреждения, которая дает право выдавать документы об образовании государственного образца и предоставляет возможность получения государственного финансирования.

Однако возникает парадокс, связанный с отсутствием независимой оценки работы государственных институтов регулирования, так как процесс регулирования связан с формами монопольного положения государства в образовании, что в свою очередь может отражаться на качестве оказываемых услуг в связи с односторонним подходом и подтверждает необходимость внедрения государственно-частного партнерства в образование с целью согласования экономических интересов государства, общества и бизнеса.

В связи с геополитэкономической обстановкой современная Россия «разворачивается» на Восток, укрепляя сотрудничество с Китайской Народной Республикой. По этой причине особый интерес вызывает вопрос сферы образования в Китае, в которой сфере национально образования уделяется пристальное внимание, с целью возможного обмена

опытом при выстраивании собственной суверенной национальной сферы образования. Следует отметить, что, в отличие от России, образование в Китае регулируется одним министерством - Министерством образования, включающего 26 отделов, одним из которых является отдел высшего образования, осуществляющий управление системой высшего образования, работу по совершенствованию системы оценки качества образования и разработку списка специальностей [215].

Предлагается упразднить Министерство науки и высшего образования Российской Федерации и Министерство просвещения Российской Федерации, перенеся опыт КНР и воссоздать Министерство образования и Министерство науки, которые будут состоять из отделов по уровням образования. Одной из главных причин объединения Министерств образования и просвещения в современной России может быть повышение эффективности и снижение издержек. В современном мире достижение конкурентных преимуществ – это ключевая задача для любой экономики. Однако каждое министерство может рассматривать свои функции и задачи, не учитывая общий контекст страны, и находиться в состоянии рассогласованности. При объединении Министерств образования и просвещения возможна более эффективная работа, так как принимаемые решения будут учитывать не только потребности образования, но и просвещения в целом, что поможет оптимизировать действия и расходы государства. Кроме того, объединение может привести к координации образовательной политики и стратегии. Использование одного министерства может сократить время на принятие решений, повысить степень специализации и профессионализма, устранить дублирование функций, таким образом повысить эффективность работы и снизить затраты бюджета.

Также в ходе исследования выявлено, что учредителями государственных образовательных учреждений выступают разные государственные структуры, представленные в таблице 15. Одной из проблем, связанной с тем, что в российских государственных университетах разные учредители, является отсутствие единой стратегии развития университетов.

Каждый учредитель может иметь свои собственные приоритеты и цели, что может привести к разрозненности и конфликтам в управлении университетами. Кроме того, различные учредители могут иметь разное финансирование для университетов, что также может приводить к неравномерному развитию и несправедливым условиям для студентов и преподавателей. В связи с этим предлагается осуществить передачу управления непосредственно Министерству образования Российской Федерации.

Таблица 15 – Учредители университетов современной России

Наименование юридического лица	Учредитель юридического лица
1	2
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский университет)»	Министерство здравоохранения Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»	Правительство Российской Федерации
Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военная академия Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации»	Правительство Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский физико-технический институт (Национальный исследовательский университет)»	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Продолжение таблицы 15

1	2
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московская государственная академия физической культуры»	Министерство спорта Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский институт театрального искусства – ГИТИС»	Министерство культуры Российской Федерации
Государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Российская таможенная академия»	Федеральная таможенная служба
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет транспорта»	Министерство транспорта Российской Федерации

Источник: составлено автором по материалам [216].

В связи с тем, что образование находится в числе приоритетных областей деятельности, которые ведут к укреплению государства и общества в целом, а учреждения образования играют важную роль в подготовке профессионалов, которые будут работать в различных сферах деятельности и решать проблемы развития современной России, важно создать единый механизм управления, который будет включать один учредительный орган – Министерство образования. Такая модель управления была бы наиболее эффективной и позволила решить многие проблемы, связанные с организацией образовательных процессов. Единство учредительства обеспечивает координацию управления учебными заведениями на государственном уровне. Министерство образования может разрабатывать стратегии и программы, направленные на совершенствование учебных заведений, обеспечивать контроль за технологическими, финансовыми и кадровыми процессами в них, регулировать качество образования в стране. Единый учредитель также гарантирует, что все учебные заведения будут находиться под единым государственным контролем, что особенно важно с учетом того, что образование является ключевой отраслью обеспечения

устойчивого социально-экономического развития страны. Таким образом, учебные заведения смогут служить на благо государства и его социально-экономического развития, наиболее полно выполняя свои задачи и цели. Также можно отметить, что единый учредитель обеспечивает наиболее эффективную систему управления учебными заведениями. В современном обществе образование играет ключевую роль в экономическом и социальном развитии, и единство учредительства способствует повышению общественного благосостояния в целом.

При этом функционирование и развитие образования в условиях глобального капитализма возможно при условии сочетания двух механизмов – государственного регулирования и рыночных отношений. Следует отметить, что именно государственное «регулирование», а не «управление» образованием является определяющим механизмом. В работе Д.П. Зеркина и В.Г. Игнатова обозначена позиция, что противопоставление понятий «регулирование» и «управление» является некорректным, в связи с чем следует разграничить данные явления [217, с. 51].

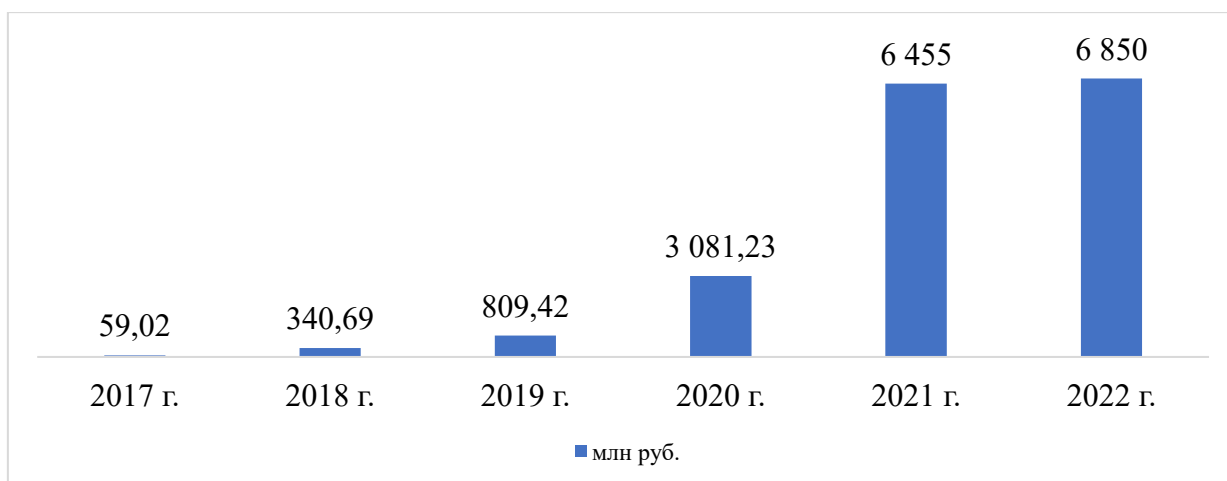
Необходимо определить важные вопросы государственного регулирования образования:

- 1) определение роли государственного образования;
- 2) соответствие образования рынку труда.

При этом рассмотрение данных вопросов приводится с точки зрения обоснования необходимых направлений развития этих аспектов в целях приведения образования в состояние, тождественное новым социально-экономическим условиям, с точки зрения путей государственного регулирования. В современных реалиях каждый третий выпускник высших и средних профессиональных учебных заведений и практически половина выпускников колледжей и техникумов не работают по специальности [218]. Навыками выпускников не доволен 91 процент работодателей [219]. Согласно статистическим данным, больше половины студентов всех видов учебных заведений работают для удовлетворения финансовых потребностей [220], так

как размер стипендии не соответствует даже минимальному прожиточному минимуму в России, что впоследствии может отразиться на успеваемости обучающегося. Важно отметить, что происходит параллельное развитие платформ российского рынка онлайн-образования, обучение в которых осуществляется преимущественно на выполнении практических заданий, а также данные платформы сотрудничают с ведущими российскими компаниями и некоторые из них гарантируют дальнейшее трудоустройство или возврат денег за курс. Ни одно государственное образовательное учреждение не дает гарантии трудоустройства и не осуществляет возврат средств в случае невозможности трудоустройства, если обучение проходило на коммерческой основе. Из чего следует, что учебные заведения не несут ответственности за качество подготовки, а платформы онлайн-образования способны обучить за один-два года профессии, востребованной на рынке труда, с дальнейшей гарантией трудоустройства.

Вместе с тем средняя стоимость года онлайн-обучения в среднем в два раза меньше стоимости обучения года в бакалавриате на очной форме обучения. К примеру, востребованную в сфере информационных технологий профессию бизнес-аналитика в онлайн-университете Skillbox можно освоить за 12 месяцев, заплатив 242 000 рублей [221], а полная стоимость обучения в бакалавриате в Финансовом университете (Москва) на очной форме обучения, в среднем, составит более 1 500 000 рублей. При этом выпускник онлайн-школы будет обладать именно теми компетенциями, которые ему необходимы, так как он будет заниматься практическими заданиями и развивать свои навыки. Однако развитие исключительно компетенций в свою очередь приводит к утилитаризму и функционализму (воспроизводится человек-потребитель и человек-функция). На рисунке 17 представлены данные выручки основанной в 2016 году платформы онлайн-образования Skillbox за 2017-2022 годы, которые указывают на ежегодный прирост выручки, что подтверждает рост интереса к технологиям онлайн-образования.



Источник составлено автором по материалам [222].
Рисунок 17 – Выручка онлайн-университета Skillbox

Следует отметить, что рынок онлайн-образования находится на ранних стадиях своего развития, но обладает определенными тенденциями роста. В таблице 17 представлен топ-25 российских EdTech-компаний по размеру выручки в первом квартале 2020 г. и 2021 г. По данным экспертов доля онлайн-образования значительно выросла [223].

Примечание - EdTech (от английского Educational technology) – компании, которые осуществляют процесс онлайн-обучения и внедрения новых технологий в образование.

Таблица 16 – Топ-25 российских EdTech-компаний

Компании	1 квартал 2020 года, млн руб.	1 квартал 2021 года, млн руб.	Рост 1 квартал 2021 к 1 кварталу 2020 года, в процентах
1	2	3	4
Skyeng	550	1 500	172,73
Skillbox	487,6	1 384	183,84
Учи.ру	700	770	10,00
Geekbrains	250	768	207,20
Like Центр	214,3	564,89	163,60
Getcourse	254	430	69,29
Фоксфорд	186,3	419,1	124,96
iSpring	243	408	67,90
Актион-МЦФЭР	168,7	350	107,47

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4
MAXIMUM Education	270	330	22,22
Яндекс.Практикум	180	310	72,22
Нетология	150	300	100,00
Webinar Group	114	238,9	109,56
InternetUrok.ru	123,7	218,2	76,39
SkillFactory	78	206	164,10
AnyClass	70	155	121,43
Московская школа управления Сколково	1,6	149	9212,50

Источник: составлено автором по данным [224].

Несмотря на то, что общее количество граждан, окончивших высшее учебное заведение среди граждан в возрасте 25-35 лет составляет более 41% населения России (в то время как к моменту распада СССР данный показатель составлял 11%) [225], выручка платформ онлайн-образования растет, что связано с ростом интереса со стороны экономических агентов. При этом данный рост может указывать на некую несостоятельность современного образования. Иными словами, сфера онлайн-обучения выступает в качестве дополнения существующего образования, которая в будущем может выступать в качестве субститута традиционной формы обучения. В таблице 17 представлен PEST-анализ сферы онлайн-обучения.

Таблица 17 – PEST-анализ сферы онлайн-обучения

Сильные стороны	Слабые стороны
Доступность; дифференциация; разнообразие форм обучения; гибкость	Ранние стадии развития; упор исключительно на развитие компетенций
Возможности	Угрозы
Внедрение новых технологий; расширение рынка	Давление со стороны государственного образования; падение реальных доходов населения

Источник: составлено автором и опубликовано [226, с. 95].

Однако сфера онлайн-образования не должна заменить базовое образование, а вот на уровне специализированного вполне эффективным может быть уже внедрение онлайн-образования, особенно в отношении цифровых технологий. При этом разработка программ онлайн-образования может быть осуществлена государственными образовательными учреждениями совместно с бизнесом. К примеру, ПАО Сбербанк создал маркетплейс образовательных курсов – Эдютория. А в интересах государства не допустить, чтобы образовательная ниша была занята частным сектором.

В современных условиях мировой хозяйственной системы с учетом угроз и возможностей, которые содержит глобализация для реализации национальных экономических интересов, роль государственного регулирования трансформируется. Для слаженного функционирования образования следует определить:

1) Образ будущего: одним из условий для развития образования в современной России является определение образования будущего. образование должно быть адаптировано к изменяющимся социально-экономическим условиям и соответствовать потребностям общества и рынка труда. Это означает, что образование должно осуществлять подготовку специалистов высокого уровня, которые будут востребованы в будущих условиях рынка труда и могут вносить вклад в развитие экономики страны. Для этого необходимо развитие способностей учащихся к социальной адаптации, саморазвитию, творческому мышлению, критическому и инновационному мышлению. Следует подчеркнуть, что при выстраивании образа будущего необходимо учитывать тот факт, что, согласно исследованиям Всемирного экономического форума, 75 миллионов рабочих мест могут быть вытеснены из-за трансформаций в разделении труда между людьми и машинами [227].

2) Кого воспитываем (антропологический образ человека): вторым условием для развития образования является осознание необходимости перехода от количественного подхода к качественному подходу в обучении и

воспитании обучающихся. Важно учитывать разные потребности современных школьников и студентов, их возможности и способности, социальный и культурный контекст жизни. Образовательные программы должны предоставлять индивидуальные подходы и учитывать различия между учащимися. Следует отметить, что в рамках XXIII Ясинской (Апрельской) международной научной конференции НИУ ВШЭ, осуществленной при поддержке Фонда целевого капитала НИУ ВШЭ, был представлен доклад «Новые требования к человеческому потенциалу: развитие самостоятельности», который выявляет главный запрос к человеку на ближайшее будущее – это запрос на «самостоятельность» («агентность»), то есть способность эффективно действовать без принуждения и контроля. Работодатели заинтересованы в инновационном и проактивном поведении сотрудников и инвестируют преимущественно в тех, кто способен предложить собственные идеи по улучшению бизнес-процессов. Однако в современной России наблюдается большой дефицит самостоятельности [228, с. 5]. Авторы доклада считают, что именно университеты могут стать драйверами развития «самостоятельности», расширяя свои функции и включая в себя роль университетов в контексте предпринимательской экосистемы.

3) Как воспитываем: условием для развития образования является расширение сферы обучения, что может быть достигнуто путем внедрения инновационных методик и технологий обучения. Современные образовательные технологии должны развивать навыки и умения, необходимые для жизни в современном мире.

Рассмотрим два пути развития общества, которые способны оказать влияние на стратегию образования: гуманистический и антигуманистический.

Для антигуманистического пути развития («люди-новая нефть») характерно:

1) ситуация, в которой человек превращается в орудие получения знаний, которые генерируются для достижения целей «элиты» и не направлены на развитие национального благосостояния;

- 2) человек становится дополнением информационных технологий;
- 3) развитие общества подчинено удовлетворению корыстных экономических интересов «элиты», при этом не берется во внимание процесс духовного преобразования и самовоспитания личности.

Для гуманистического пути развития характерно:

- 1) раскрытие творческо-созидательной сущности человека;
- 2) информационные технологии становятся дополнением к человеку;
- 3) развитие общества ориентировано на раскрытие творчески-созидательного потенциала личности у большего числа его членов.

Трансформация общества является объективно обусловленным процессом в современных реалиях, а вот будет оно антигуманистическим или гуманистическим напрямую зависит от государственной политики, в частности от образования и от тех целей, которые ставит перед собой государство.

При антигуманистическом варианте (человек для экономики) характер и ориентация «мировой элиты» остаются неизменными, но путем создания экономического геноцида, развязывания социальных потрясений и революций, согласно теории представителя классической политической экономии Т. Мальтуса, происходит процесс сокращения населения до «золотого миллиарда» [229, с. 45]. Согласно воззрениям трансгуманистов, общество будет разделено на 2 разряда: 1) управляющие миром хозяева; 2) остальная часть человечества, превращенная в нейрорабов и определяемая как «человеческий ресурс» [230, с. 67].

При гуманистическом (социоэкономическом) пути (экономика для человека) происходит процесс кардинальной трансформации образа жизни человека в соответствии с его духовной сущностью, научно-технический прогресс осуществляется на базе информационно-экологических технологий.

На современном этапе развития необходимо усиление государственного регулирования образования с точки зрения качества выпускников. В связи с этим следует обеспечить:

- 1) государственный заказ специалистов;
- 2) сотрудничество с бизнес-средой;
- 3) создание условий, привлекающих к интеллектуальной деятельности;
- 4) достойное вознаграждение интеллектуального труда;
- 5) увеличение финансирования образования и науки.

С учетом всего вышеизложенного автором предлагается следующий комплекс принципов государственного регулирования образования, необходимый для развития личности.

1) Государственное регулирование образования должно быть направлено на возрастание духовного и материального благополучия, создания новых возможностей для раскрытия творческого потенциала личности.

По мнению профессора В.В. Кашицына, личность является определяющим фактором социально-экономического прогресса [231, с. 48]. В постиндустриальную эпоху процесс перераспределения ресурсов и направления их использования будет осуществляться на базе инновационной модели мобилизации социума и экономики. В связи с чем современная Россия нуждается не в индустриальной рыночно-протестантской реформации XIX-XX веков, а в постиндустриальной трансформации XXI века. Сущность подобного рода трансформации заключается в повышении роли человека как самостоятельного субъекта хозяйственной деятельности.

2) Хозяйственный механизм государственного регулирования образования должен ориентироваться на диверсифицированные ценности:
1) человека как существа духовного; 2) духовно-культурного развития нации.

Итальянский политический деятель А. Грамши отмечал: «Процесс развития связан с диалектикой единства «интеллигенция-массы»; слой интеллигенции развивается количественно и качественно, но каждый скачок ко всему новому расширению и усложнению слоя интеллигенции связан с аналогичным движением массы «простых людей»» [232, с. 108].

Высказывание А. Грамши указывает на необходимость повсеместного развития.

Сформулированные выше принципы государственного регулирования образования представляется целесообразным заложить в основу корректировки проводимых в современной России социально-экономических модернизаций в образовании. Идеи рыночного тоталитаризма, возобладавшие в государственном регулировании образования привели к падению качества образования и явному несоответствию отрасли потребностям общества, государства и бизнеса.

3.3 Пути повышения социально-экономической эффективности образования в современной России

В современной России наблюдается состояние стагнации и рецессии. По мнению советского и российского экономиста А.Г. Аганбегяна, «наша стагнация – рукотворная» и ключевыми факторами рецессии являются недофинансирование, девальвация рубля, повышение ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, ускоренная инфляция и финансовые и импортные санкции [233, с. 62]. Но выход есть, и это инвестиции в основной капитал и вложения в человеческий потенциал. В частности А.Г. Аганбегян придерживается точки зрения, согласно которой инициатором экономического роста в России может быть исключительно государство, и в связи с этим предлагает увеличить долю вложений в «экономику знаний» до 23% от ВВП [234, с. 15]. Ядром «экономики знаний» является нематериальное производство, а драйверами роста выступают знания и люди, транслирующие те знания, которые воспроизводит образование. В результате эволюции труда происходит нарастание объема умственного труда [235, с. 82]. С другой стороны, наблюдается процесс становления «интеллектуального производства», в котором доля интеллектуального труда выше по сравнению с физическим [236, с. 31]. Как отметил В.А. Садовничий,

в модернизации образования линия на развитие интеллектуального потенциала должна быть доминирующей [237, с. 30].

В связи с решающей ролью образования в социально-экономическом развитии, как установлено в ходе исследования, необходимо определить социально-экономическую эффективность образования с целью выявления возможных путей его совершенствования. Следует отметить, что эффективность деятельности института образования зависит от социальных и экономических показателей социально-экономической эффективности образования. К примеру, для выявления путей повышения социально-экономической эффективности высшего образования требуется количественное измерение достигнутых и плановых показателей. В модели, представленной на рисунке 18, выделены основные показатели.



Источник: составлено автором.

Рисунок 18 – Модель показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности

На основе модели в качестве основных путей повышения социально-экономической эффективности высшего образования следует выделить:

- 1) улучшение качества подготовки выпускников;
- 2) повышение уровня трудоустройства выпускников;
- 3) оптимизация расходов высшего учебного заведения;
- 4) повышение доходов высшего учебного заведения.

Доктор экономических наук В.А. Балабан предложил формулу (3.1) расчета показателя эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений в части оказания образовательных услуг

$$\mathcal{E} = \frac{\Pi + \text{К} + \text{Д}}{\mathcal{З}}, \quad (3.1)$$

где \mathcal{E} – социально-экономическая эффективность;

Π – показатель оценки профиля подготовки, который выражается отношением количества выпускников, работающих по специальности к общему количеству выпускников;

К – показатель оценки качества, который выражается отношением количеством правильных ответов к общему количеству ответов на тестовые вопросы по специальной аттестации выпускников;

Д – показатель дохода учебного заведения;

$\mathcal{З}$ – показатель затрат на основную образовательную деятельность [238, с. 98].

Однако формула (3.1) требует доработки и может быть представлена в виде (3.2)

$$\text{Эффективность} = \text{Качество} + \text{Трудоустройство} + \frac{\text{Доходы}}{\text{Расходы}}, \quad (3.2)$$

Далее подробно рассмотрим показатели качества и трудоустройства. Уровень качества высшего образования рекомендуется определять по формуле (3.3) на основе оценки приобретенных компетенций

$$\text{Качество} = \frac{\text{компетенция}_1 + \text{компетенция}_2 + \dots + \text{компетенция}_n}{n}, \quad (3.3)$$

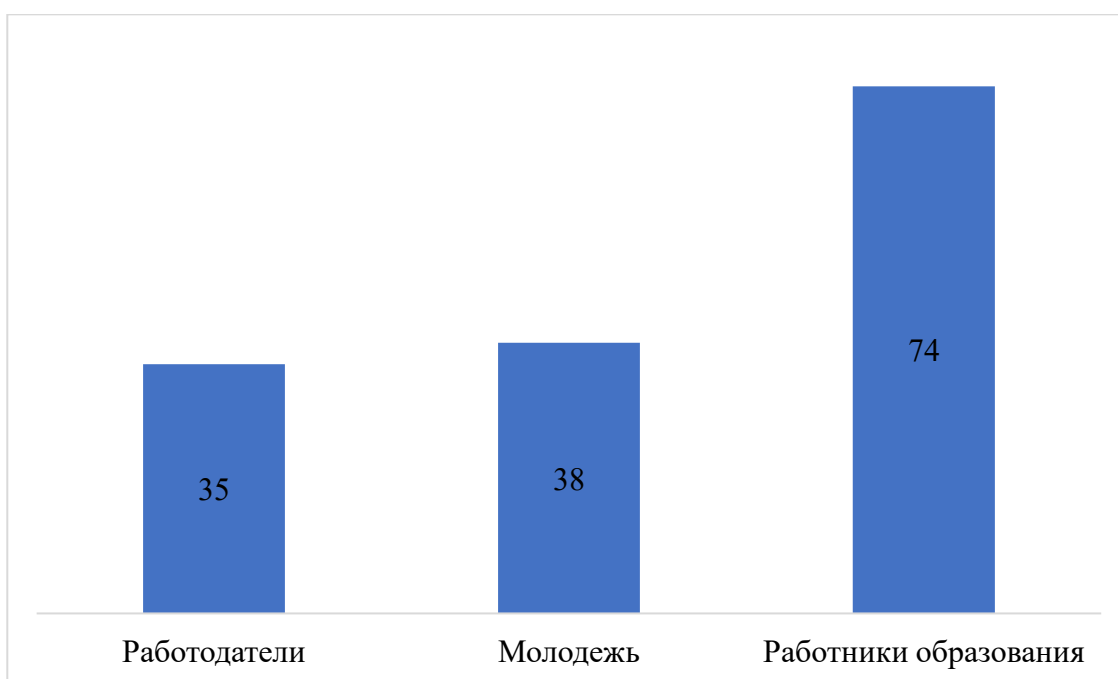
где Качество – общий уровень приобретенных компетенций и представляет собой число от нуля до единицы, где ноль – необходимые компетенции не приобретены, а единица – необходимые компетенции освоены, соответственно качество стремится к 1.

При этом существует определенный уровень удовлетворенности качеством образования, когда качество меньше или равно единице, но больше нуля. Качество при этом формируется из n-количества полученных компетенций от компетенции₁ до компетенции_n. К ключевым компетенциям предлагается отнести: профессиональные знания и навыки, междисциплинарные знания и навыки, обучаемость, навыки работы с информацией, цифровую грамотность, организованность, навыки цифровых коммуникаций, навыки командной работы, ответственность за результат, критическое мышление, креативность и управленческие навыки. Однако данный список носит рекомендательный характер. Проанализировав степень удовлетворенности качеством образования, можно выделить «сильные» и «слабые» компетенции, приобретенные в процессе обучения.

Важное значение для анализа социально-экономической эффективности высшего образования представляет выявление зависимостей между результирующими показателями, профилем подготовки и учебным заведением. Оценка подобного рода позволит отобрать в конкретном учебном заведении наиболее «сильные» и «слабые» профили подготовки, что в свою очередь укажет на недоработки, имеющиеся в «слабом» профиле. Возможно, следует создать определенный рейтинг учебных заведений с профилем и уровнем качества подготовки на основе оценок работодателя и выпускников, что в свою очередь может негативно сказаться на рейтинге учебного заведения, но будет показательно для абитуриента при выборе профиля. Анализ подготовки специалистов следует производить с учетом изменений

качества материально-технической базы, научно-методического обеспечения, технологий и конъюнктурой рынка.

По данным результата опроса «Кадры для финансовой отрасли – 2030», из 737 респондентов, среди которых 52% топ-менеджеры, 28% – представители бизнес-подразделений, 20% – представители HR, ощущают нехватку молодых квалифицированных кадров 62% респондентов. Согласно опросу, проведенному ведущей консалтинговой компанией McKinsey, наблюдается двухкратное несоответствие между оценкой образования педагогами и мнением молодежи и работодателей. Результаты исследования представлены на рисунке 19.



Источник: составлено автором по материалам [239, с. 56].

Рисунок 19 – Уровень удовлетворенности образованием, в процентах

Успех образования в современном мире заключается в экстраполяции уже полученного знания и применения его к новым ситуациям. Международный эксперт в области образования Ч. Фейдл совместно с коллегами разработал модель «четырёхмерного» образовательного пространства, включающую в себя знания, навыки (компетенции), личные качества и метаобучение.

Уровень трудоустройства рекомендуется определять по формуле (3.4) на основе анализа трудоустроившихся по профилю подготовки

$$\text{Трудоустройство} = \frac{T_{11} + T_{12}}{N}, \quad (3.4)$$

где T_{11} – трудоустроенные по специальности выпускники при содействии учебного заведения;

T_{12} – самостоятельно трудоустроенные по специальности выпускники;

N – общее количество выпускников.

Трудоустройство – реальный уровень трудоустройства выпускников по профилю – представляет собой число от 0 до 1, где 0 – не трудоустраиваются, а 1 – полностью трудоустраиваются, соответственно Трудоустройство стремится к 1.

Вопрос трудоустройства выпускников, уровень их конкурентоспособности на рынке труда, способности учебному заведению содействовать профессиональной карьере выпускника приобретает особое значение в эпоху перехода к технологической глобализации. По данным опроса, в современной России 67% интервьюеров из 400 заведующих кафедр 66 вузов страны считают, что трудоустройство выпускника – задача самого выпускника [240]. К примеру, во времена СССР вопросы трудоустройства решало государство путем распределения выпускников. При этом, согласно статистическим данным, 40% выпускников никогда не работали по специальности [241].

Российский политик А.А. Фурсенко на XIII Гайдаровском форуме, на котором проходила экспертная сессия «Образование, которое сделает нас успешными и счастливыми», обратил внимание на быструю трансформацию рынка специальностей, и реакцией на изменившуюся реальность, на его взгляд, может быть модель обучения «2 + 2 + 2», которая включает в себя следующую градацию учебного процесса: два года – изучение общих предметов; два года – изучение профильных предметов; два года – углубление

и уточнение профессиональных навыков и знаний. При этом данная модель позволит студентам осуществлять выбор направления профессиональной подготовки начиная с третьего года обучения. Учитывая тот факт, что А.А. Фурсенко заявил о том, что Россия выходит из Болонской системы, новая модель обучения может быть запущена в качестве пилотного проекта с целью определения ее эффективности. Она обладает некоторыми преимуществами, так как у студентов есть два года для профессионального определения. Ученый А.И. Боровков также убежден, что для высшего образования, в частности инженерного, модель «2 + 2 + 2» наиболее перспективна [242].

Важно отметить, что государственные бюджетные образовательные учреждения ощущают недостаток финансирования, в связи с чем вынуждены диверсифицировать инструменты финансирования, такие как коммерческие места, внебюджетная деятельность, доход от инвестиций и др. Следует подчеркнуть, что повышение качества образования и модернизация применяемых техник и технологий в обучении приводят к росту расходов, и положительным аспектом при работе образовательного учреждения будет являться сокращение показателя, выражающего отношение затрат на подготовку одного студента к средней плате за обучение. Наиболее масштабным примером применения новых технологий в образовании является цифровизация. В конце XX века - начале XXI века в образовательный процесс стало активно внедряться электронное обучение. Роль дистанционного обучения в расширении рамок образовательной сферы России подчеркнула первая международная конференция «Дистанционное обучение и новые технологии в образовании», проведенная в Москве в 1994 году [243, с. 265]. В работе приняли участие представители 14 стран. Конференция осветила планы международных институтов по созданию условий развития дистанционной формы обучения. В России процесс внедрения электронного обучения имел стихийную природу, без определенной государственной траектории и без создания институциональных условий для дальнейшего

развития. Процесс цифровизации неоднозначен, но при этом неизбежен. В таблице 18 представлены три возможных варианта развития цифровизации.

Таблица 18 – Варианты развития цифровизации образования

Реальная цифровизация	Формальная цифровизация	Симулятивная цифровизация
Развитие в условиях знаниеемкого производства, определяющая роль в котором принадлежит творческая деятельность, направленная на развитие культуры и человеческих качеств, а «оцифровка» выступает в качестве вспомогательного элемента	Развитие в условиях, когда прежняя по своему содержанию деятельность не изменяется, но дополняется цифровой формой	Присутствует в случаях, когда за цифровой формой не скрывается реального содержания

Источник: составлено автором по материалам [207].

Очевидно, что процессу социально-экономического развития и образованию, в частности, содействует реальная цифровизация. Исходя из данных, представленных в таблице, можно сделать вывод, что современное образование в России на данном этапе развития больше соответствует второму варианту развития цифровизации – формальной, но необходимо переходить к реальной.

Социально-экономическая эффективность деятельности образовательных учреждений может быть проанализирована с применением формулы 3.2. Чем больше исходный результат формулы 3.2, тем выше уровень социально-экономической эффективности анализируемого профиля подготовки.

Значение показателя эффективности предлагается рассматривать с помощью качественных характеристик образования, что позволит выявить образование с различным качественным уровнем. В качестве образования с «высоким» уровнем предлагается использовать значение наивысшего

показателя, выявленного при анализе. В оценочной шкале, представленной в таблице 19, предложено выделить четыре варианта качественных характеристик социально-экономической эффективности образования: высокая, средняя, удовлетворительная, низкая, а также критерии, с помощью которых можно определить уровень социально-экономической эффективности образования. Диапазон качественных характеристик был сформирован путем деления наивысшего значения социально-экономической эффективности образования ($\mathcal{E} = 100\%$) на количество качественных характеристик (четыре).

Таблица 19 – Шкала качественной оценки эффективности

Уровни социально-экономической эффективности образования	Критерии социально-экономической эффективности образования
Высокая	$75 < \mathcal{E} \leq 100$
Средняя	$50 < \mathcal{E} \leq 75$
Удовлетворительная	$25 < \mathcal{E} \leq 50$
Низкая	$0 < \mathcal{E} \leq 25$

Источник: составлено автором.

Социально-экономические изменения определяют комплекс задач и проблем, сгруппированных вокруг современного образования. Это новый вызов, требующий государственного регулирования социально-экономических задач, в том числе связанных с образованием. С помощью предложенной в данном разделе формулы, а также на основании анализа данных могут быть реализованы управленческие решения, направленные на выявление «сильных» и «слабых» сторон социально-экономической эффективности образования.

Следует отметить, что наиболее значимыми способами увеличения социально-экономической эффективности образования являются повышение качества обучения и трудоустройства выпускников, которые можно осуществить за счет:

1) Повышения эффективности образовательных программ, их корректировки и совершенствования при содействии бизнеса, чтобы программы отражали современные тенденции и отвечали требованиям рынка труда и реального сектора экономики.

2) Усиления требований к поступающим и обучающимся за счет введения вузами дополнительных критериев отбора, таких как оценки по учебным предметам, наличие рекомендаций от школьных учителей и др., что позволит произвести более точную оценку знаний и способностей поступающих. А в случае с обучающимися – это введение мониторинга успеваемости и предоставления дополнительных занятий для тех, кто испытывает трудности в обучении.

3) Внедрения новых технологий обучения, таких как платформы и программы для самостоятельной подготовки, созданные совместно с бизнесом и на основе реальных кейсов, что, в свою очередь, позволит расширить возможности для обучения и повышения квалификации вне университета.

4) Изменения подходов к обучению, которые включают в себя применение интерактивных технологий, учебных игр, индивидуальных и совместных проектов и пр.

5) Принятия государством закона, который будет обязывать работодателей предоставлять студентам места для прохождения практики. Это может быть связано с выдачей лицензий или сертификатов на работу, которые предоставляются только тем работодателям, которые соответствуют этой норме, или предоставлением налогового возмещения бизнесу, предоставляющему места для практики.

6) Создания базы работодателей, например, на Госуслугах, которые готовы принять студентов на практику.

7) Качественной разработки тестирования на профориентацию, определения сильных и слабых сторон и предрасположенностей еще на этапе дошкольного развития с периодичностью проведения раз в пять лет, что, в

свою очередь, способно помочь лучшему пониманию себя и своих целей в жизни, что является критически важным для личностного роста и развития.

С целью увеличения доступности высшего образования предлагается для граждан ввести банковский вклад «Образовательный капитал», который будет предназначен для накопления денежных средств на образование будущих поколений. Введение такого вклада имеет определенный ряд преимуществ. Во-первых, это поможет родителям собрать достаточное количество средств на образование. Во-вторых, способствует развитию инвестиционной культуры в современной России, так как люди начнут более осознанно относиться к своим финансам и начнут инвестировать в будущее своих детей. В-третьих, может стать источником дополнительных средств для банков, что может оказать влияние на их ликвидность и увеличение денежной массы в стране. В-четвертых, реализация предполагаемого проекта позволит создать механизм обеспечения гарантированного дохода по вкладам граждан

Основные условия вклада «Образовательный капитал»:

- 1) Количество вкладов не должно превышать численность детей в семье.
- 2) Максимальный размер размещенных денежных средств не может превышать сумму в размере 1 500 000 рублей с учетом ежегодной индексации.
- 3) Внесение и хранение денежных средств возможно только в национальной валюте.
- 4) Выплата процентов по договору банковского вклада осуществляется ежемесячно путем перечисления денежных средств на счет вклада. Размер процентной ставки признается равным переменной величине, равной ключевой ставке Банка России на дату начисления, увеличенной на 1,5-2 процентных пункта.
- 5) За открытие и обслуживание вклада не должна взиматься плата.
- 6) Условиями договора возможность частичного снятия не должна быть предусмотрена без возникновения форс-мажорных обстоятельств, которые необходимо будет в дальнейшем проработать детально.

7) Договор банковского вклада заключается на период до поступления в учебное заведение ребенка вкладчика.

8) В случае, если договор будет расторгнут ранее или не будет предоставлен документ, подтверждающий поступление (приказ о зачислении/справка об обучении), вкладчик обязуется вернуть выплаченные ему проценты по вкладу. Однако есть еще технические и юридические вопросы, которые требуют решения и проработки. Данное предложение может стать одним из способов улучшения сферы образования и обеспечения возможностей поступления.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что система общественного воспроизводства современной России предопределяет необходимость реформирования образования. Это новый вызов технологической глобализации и национальной безопасности страны, требующий модернизации государственного регулирования образования. В данном параграфе обозначены предложения по реформированию современного образования и трансформации роли государства в его развитии.

Заключение

Предпринятое в научной работе исследование теоретических основ образования в системе общественного воспроизводства современной России как ответ на вызовы современной экономики показало, что образование находится в состоянии системного противоречия.

В исследовании на основе историко-эволюционного подхода образование предложено понимать как социально-экономический институт, сформированный в виде структурной основополагающей государственной отрасли с целью удовлетворения личных, коллективных, общественных и государственных экономических интересов; развивающий творческий потенциал личности, способной к воспроизводству и наращиванию новых знаний и умений, содействующих реализации государственной социально-экономической политики, направленной на долгосрочное развитие национальной экономики.

Исходя из представленного определения следует, что образование, во-первых, выступает ресурсом социально-экономического развития экономики современной России, во-вторых, направлено на развитие творческого потенциала личности.

В ходе ретроспективного анализа была выявлена особая миссия образования на переломных этапах истории России. В достижении технологического суверенитета особая роль отводится образованию. Для преодоления структурных противоречий необходим комплекс мер, направленных на повышение социально-экономической эффективности образования в современной России, которая может быть достигнута за счет развития человеческого потенциала и обеспечения занятости лиц с высоким потенциалом креативности.

Переход к технологической глобализации и интенсификация интеллектуального производства ведут к росту творческого труда. В этих условиях образование становится сферой общественного воспроизводства,

формирующей главный ресурс социально-экономического развития современной России – творческий потенциал, что обуславливает значимость качественного образования и его развития как общественного блага.

Однако современное государство не является главным субъектом в формировании сферы образования и подготовки кадров, так как рыночные условия играют важную роль в этом процессе. В условиях неолиберальной экономической модели производственные отношения и «ошибки» государства в социальной сфере привели к появлению рыночной ориентации в образовании, что вызывало увеличение роли финансовых и рыночных институтов в работе образовательных организаций, расширение частного сектора, рост платных образовательных услуг, распространение образовательных кредитов и другие изменения. В результате образовательные организации превращаются в коммерческие структуры с соответствующими целями и социально-экономическими отношениями, а образование – в частную услугу, что в свою очередь способно оказать негативное воздействие на дальнейшее социально-экономическое развитие современной России.

Исследования состояния высшего образования постсоветской России показало, что после распада СССР в образовании получила развитие рыночно-ориентированная система отношений, в результате чего проявились основные недостатки современного образования: бюрократизация, коммерциализация, маркетизация, менеджеризация, финансиализация, цифровизация и др.

В свою очередь, изучение данных о развитии цифровизации в образовании привело к важному выводу: цифровизация разносторонне влияет на развитие образования. С одной стороны, быстрое развитие информационно-коммуникационных технологий и цифровизации создает новые возможности для повышения качества обучения и взаимодействия между участниками образовательной среды. С другой стороны, это может привести к переходу к более алгоритмизированным методам работы, снижению качества образования, росту зависимости участников

образовательного процесса от Интернета, а также потери социальной связи, концентрации и креативности.

В рамках исследования уделено особое внимание необходимости повышения государственного финансирования образования, а также использованию внебюджетных источников. Одним из ключевых направлений является развитие государственно-частного партнерства и, в частности, создание и прогрессивное развитие эндаумент-фондов ВУЗов в качестве источников диверсификации внебюджетного финансирования деятельности образовательных учреждений с участием как юридических, так и физических лиц.

Необходимо отметить, что существенную роль играет государственное регулирование образования, направленное на совершенствование отношений воспроизводственного процесса. В ходе исследования установлено, что образование задействовано во всех сферах общественного воспроизводства на микро-, мезо-, макро- и мега- уровнях. Функции образования в воспроизводственном процессе указывают на то, что образование, ориентированное на развитие человеческого потенциала с дошкольного возраста, способно обеспечить опережающее развитие российской экономики и решение экологических проблем.

Разработанная модель показателей социально-экономической эффективности образования позволила определить четыре варианта ее качественных характеристик, диапазон которых был сформирован путем деления наивысшего значения социально-экономической эффективности образования на их количество; также были предложены пути ее повышения.

В ходе исследования выявлено, что в настоящее время наблюдается стремительный рост популярности курсов онлайн-образования в России, что свидетельствует о несовершенстве традиционного образования и указывает на необходимость его переосмысления и пересмотра. Кроме того, становится все более актуальным вопрос совместной разработки государства и бизнеса в рамках государственно-частного партнерства образовательных программ и

онлайн-курсов, которые в свою очередь смогут обеспечить качественный и актуальный уровень образования для широкой аудитории.

Таким образом, в представленной диссертационной работе исследованы социально-экономические трансформации института образования и разработаны предложения, направленные на повышение социально-экономической эффективности образования, в частности высшего. Образование уже сегодня должно отвечать требованиям современной экономики для обеспечения социально-экономического развития с целью достижения технологического суверенитета современной Россией. Полученные результаты исследования открывают новые направления для модернизации образования в современной России и продолжения научных изысканий.

Список иллюстративного материала

1 Список рисунков

Рисунок 1	Мониторинг образовательных организаций высшего образования и научных организаций Российской Федерации, занятых обучением бакалавров, специалистов и магистров, за период 2017-2021 гг.....	25
Рисунок 2	Норма прибыли на инвестиции в человеческий потенциал в зависимости от возраста, когда были начаты инвестиции.....	30
Рисунок 3	Структура занятых в экономике России по уровню образования за 2011-2021 гг., в процентах.....	35
Рисунок 4	Расходы на образование в составе ВВП России, в процентах.....	61
Рисунок 5	Взаимодействие образования и социально-экономической системы.....	61
Рисунок 6	Взаимосвязь образования и общественного воспроизводства.....	72
Рисунок 7	Основные ролевые характеристики образования в общественном воспроизводстве.....	75
Рисунок 8	Соотношение выпускников, не работающих по специальности, в процентах.....	78
Рисунок 9	Пространства базовых структур «тройной спирали».....	93
Рисунок 10	Доля малого и среднего бизнеса в ВВП Российской Федерации и развитых стран.....	95
Рисунок 11	Схема оборота финансирования инвестиций.....	96
Рисунок 12	Схема функционирования эндаумент-фонда.....	101
Рисунок 13	Активы крупнейших мировых эндаумент-фондов...	103

Рисунок 14	Распределение мест в государственных и муниципальных вузах, в процентах.....	107
Рисунок 15	Направление программ обучения в рамках программы «Глобальное образование»	114
Рисунок 16	Институты государственного регулирования образования.....	119
Рисунок 17	Выручка онлайн-университета Skillbox.....	126
Рисунок 18	Модель показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности.....	133
Рисунок 19	Уровень удовлетворенности образованием, в процентах.....	136

2 Список таблиц

Таблица 1	Темп прироста валовой продукции промышленности в СССР за период 1946-1950 гг.....	37
Таблица 2	Достижения школьников из России в исследованиях программы TIMSS.....	42
Таблица 3	Достижения школьников из России в исследованиях программы PIRLS.....	43
Таблица 4	Достижения школьников из России в исследованиях программы PISA.....	43
Таблица 5	Роль образования по уровням общественного воспроизводства.....	73
Таблица 6	Функции образования.....	88
Таблица 7	Экономические интересы участников ГЧП в образовании.....	98
Таблица 8	Плюсы и минусы ГЧП в образовании.....	99
Таблица 9	Фонды целевого капитала ведущих вузов России...	102

Таблица 10	Доля поступлений в бюджеты университетов США из эндаумент-фонда.....	103
Таблица 11	Классификатор университетов по Й. Виссему.....	111
Таблица 12	Определение понятия «образование» в законах Российской Федерации.....	112
Таблица 13	Влияние социально-экономических явлений на образование.....	115
Таблица 14	Функции институтов государственного регулирования сферы образования.....	119
Таблица 15	Учредители университетов современной России...	122
Таблица 16	Топ-25 российских EdTech-компаний.....	126
Таблица 17	PEST-анализ сфер онлайн обучения.....	127
Таблица 18	Варианты развития цифровизации образования.....	139
Таблица 19	Шкала качественной оценки эффективности.....	140

Список литературы

1. Кооп, А.В. Образование и социализм : О закономерностях развития и функциях системы образования при социализме / А.В. Кооп. – Таллинн : Ээсти раамат, 1983. – 170 с. – ISBN отсутствует.
2. Асадулина, И.Г. Образование как фактор развития региональной социально-экономической системы / И.Г. Асадулина, З.В. Брагина, В.Л. Максимов. – Кострома : КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 181 с. – ISBN 978-5-7591-0906-8.
3. Организационные вопросы системы образования // Электронный-учебно методический комплекс : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.kgau.ru/distance/mf_01/timofeeva-org-osn-obr/2_2.html (дата обращения: 11.11.2019).
4. Российская Федерация. Законы. Об образовании : федеральный закон [Принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.10.2019).
5. Сажина, М.А. Взаимосвязь науки и образования как фактор инновационного экономического развития / М.А. Сажина, А.А. Ильина // Экономические науки. – 2020. – № 9 (190). – ISSN 2072-0858. – Текст : электронный. – DOI 10.14451/1.190.151. – URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/202009_151.pdf (дата обращения: 23.02.2021).
6. К обществам знания: Всемирный доклад // ЮНЕСКО. – Париж, 2005. – ISBN 92-3-404000-7. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://ifap.ru/library/book_042.pdf (дата обращения: 18.11.2019).
7. Ключевский, В.О. Афоризмы. Исторические портреты и этюды. Дневники / В.О. Ключевский. – Москва : Мысль, 1993. – 416 с. – ISBN 5-244-00730-0.

8. Клейнер, Г.Б. Эволюция институциональных систем / Г.Б. Клейнер. – Москва : Наука, 2004. – 240 с. – ISBN 5-02-032878-2.
9. Петти, В. Экономические и статистические работы I–II / В. Петти ; перевод под редакцией доктора экономических наук М. Смит. – Государственное социально-экономическое издательство. – Москва : Соцэкгиз, 1940. – 324 с. – ISBN отсутствует.
10. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Санкт-Петербург : Азбука, 2020. – 700 с. – ISBN 978-5-389-08833- 7.
11. Рикардо, Д. Собрание сочинений / Д. Рикардо ; перевод с английского под редакцией и с предисловием Н. Рязанова. Том 1. – Санкт-Петербург : Зерно, 1908. – 302 с. – ISBN отсутствует.
12. Маркс, К. Капитал / К. Маркс. – Санкт-Петербург : Издательская группа «Лениздат», «Книжная лаборатория», 2018. – 512 с. – ISBN 978-5-9909926-7-2.
13. Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://hub-book.com/books/4657-alfred-marshall-principyu-ekonomicheskoi-nauki/toread/page-123> (дата обращения: 20.10.2019).
14. Менделеев, Д.И. Заветные мысли Д. Менделеева / Д.И. Менделеев. – Санкт-Петербург : Типография М.П. Фроловой, 1903-1905. – 428 с. – ISBN отсутствует.
15. Чупров, А.И. Курс политической экономии / А.И. Чупров. – Москва : М. и С. Сабашниковы, 1916 (обл. 1917). – 356 с. – ISBN отсутствует.
16. Янжул, И.И. Избранные труды / И.И. Янжул. – Москва : Наука, 2005. – 438 с. – ISBN отсутствует.
17. Яковлева, Н.Г. Социально-экономические трансформации образования в XXI веке : монография / Н.Г. Яковлева. – Москва : ИД Третьяков, 2021. – 286 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-90657-762-7.

18. Марксизм и педагогика ; Учение В.И. Ленина об образовании и коммунистическом воспитании : (В помощь партийной учебе). – Москва : Просвещение, 1966. – 120 с. – ISBN отсутствует.

19. Аналитическая записка НАТО об образовании в СССР 1959 / История России : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://statehistory.ru/4316/Analiticheskaya-zapiska-NATO-ob-obrazovanii-v-SSSR-1959-g/> (дата обращения: 15.02.2020).

20. Струмилин, С.Г. К методологии изучения заработной платы и производительности труда / С.Г. Струмилин // Плановое хозяйство. – 1925. – № 8. – С. 27-62. – ISSN отсутствует.

21. Mincer, J. Investment in Human Capital and Personal Income Distribution / J. Mincer // Journal of Political Economy. – 1958. – № 4. Volume 66. – P. 281-302. – ISSN отсутствует. – Текст : электронный. – DOI 10.1086/258055. – URL: <https://www.sci-hub.ru/10.1086/258055> (дата обращения: 25.11.2019).

22. Bowman, M.J. The human investment revolution in economic thought / M.J. Bowman // «Sociology of Education». – 1966. – № 2. Volume 39. – P. 111-137. – ISSN 0038-0407. – Текст : электронный. – DOI 10.1086/258055. – URL: <https://www.jstor.org/stable/2111863?origin=crossref> (дата обращения: 25.11.2019).

23. Barro, R.J. Education and Economic Growth / R.J. Barro // Annals of Economics and Finance – 2013. – № 2 (A). Volume 14. – P. 277-304. – ISSN 1529-7373. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://down.aefweb.net/AefArticles/aef140201Barro.pdf> (дата обращения: 25.11.2019).

24. Левин, В.Н. Империя Разума. Начала новой экономики / В.Н. Левин. – Москва : Фонд перспективных технологий и новаций, 2018. – 432 с. – ISBN 978-5-6040450-3-9.

25. Яковлева, Н.Г. Российское образование: глобальные и национальные вызовы формированию человеческого потенциала /

Н.Г. Яковлева // Уровень жизни населения регионов России. – 2023. – № 1. Том 19. – С. 36-46. – ISSN 1999-9836.

26. Тоффлер, Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – Москва : ООО «Издательство АСТ», 2002. – 557 с. – ISBN 5-17-010706-4.

27. Балыхин, Г.А. Система образования как фактор социально-экономического развития России: принципы и организационно-экономические методы управления : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Балыхин Григорий Артемович ; Центральный экономико-математический институт российской академии наук. – Москва, 2004. – 396 с. – Библиогр. : с. 329-365.

28. Субетто, А.И. Социогенетика : новая парадигма общественного развития / А.И. Субетто // Современная высшая школа. – 1991. – № 2. – С. 11-16. – ISSN отсутствует.

29. Почти половина опрошенных россиян откладывают деньги на будущее своих детей / ТАСС : информационное агентство России : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/17866579> (дата обращения: 29.05.2023).

30. Высшее образование социальный лифт или потерянное время? / ВЦИОМ. Новости : сетевое издание : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vysshee-obrazovanie-soczialnyj-lift-ili-poteryannoe-vremya> (дата обращения: 25.05.2020).

31. Российский статистический ежегодник. 2021 / Росстат. – Москва, 2021. – 692 с. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2021.pdf (дата обращения: 27.02.2020).

32. Сергей Капица : страной дураков управлять легче, но у нее нет будущего / ARD: портал деловой информации : [сайт]. – Текст : электронный.

– DOI отсутствует. – URL: <https://asiarussia.ru/persons/11089/> (дата обращения: 27.02.2020).

33. Сухарев, О.С. Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике / О.С. Сухарев. – Москва : ЗАО «Издательство экономика», 2007. – 804 с. – ISBN 978-5-282-02679-5.

34. North, D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance / D. North. – Cambridge : Cambridge University Press, 2002. – 152 p. – ISBN 0-521-39734-0.

35. Хельмке, Г. Неформальные институты и сравнительная политика / Г. Хельмке, С. Левицкий // Прогнозис. – 2007. – № 2. – С. 188-211. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://intelros.ru/pdf/prognosis2_07/Helmke.pdf/. (дата обращения: 12.11.2019).

36. Шерстюк, Ю.О. Сущность экономической категории образования / Ю.О. Шерстюк // Теоретическая экономика. – 2020. – № 10 (70). – С. 96-100. – ISSN 2221-3260. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://theoreticaleconomy.ru/index.php/tor/ARN> (дата обращения: 27.06.2020).

37. Линькова, Н.П. Откуда берутся изобретатели / Н.П. Линькова. – Москва : Знание, 1977. – 96 с. – ISBN отсутствует.

38. Hekman, J. Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children / J. Hekman // Science. – 2006. – Volume 312. – P. 1900-1902. – ISSN 0036-8075. – Текст : электронный. – DOI 10.1126/science.1128898. – URL: https://www.researchgate.net/publication/6974430_Skill_Formation_and_the_Economics_of_Investing_in_Disadvantaged_Children (дата обращения: 25.11.2019).

39. Hekman, J. Economic Neurobiological and Behavioral Perspectives on Building America's Future Workforce / J. Hekman, E. Knudsen // Pnas. – 2006. –

Volume 103. – P. 10155-10162. – ISSN 2027-8424. – Текст : электронный. – DOI 10.1073/pnas.0600888103. –

URL: https://www.researchgate.net/publication/6982257_Economic_Neurobiological_and_Behavioral_Perspectives_on_Building_America's_Future_Workforce
(дата обращения: 25.11.2019).

40. Schulz, T. Investment in Human Capital / T. Schulz // *American Economic Review*. – 1961. – №. 1. Volume 51. – P. 1–17. – ISSN отсутствует.

41. Policy Conference on Economic Growth and Investment in Education. – Paris : OECD, 1962.

42. Curle, A. Educational strategy for developing societies : a study of educational and social factors in relation to economic growth / A. Curle. – London, Tavistock, 1963. – 180 p. – ISBN отсутствует.

43. Мюрдаль, Г.К. Мировая экономика (проблемы и перспективы) / Г.К. Мюрдаль ; перевод с английского А.В. Еврейскова, О.Г. Клесмет ; вступительная статья А.И. Бечина, [с. 5-24] ; под редакцией Ю.Я. Ольсевич. – Москва : Издательство иностранной литературы, 1958. – 555 с. – ISBN отсутствует.

44. Мюрдаль, Г. Азиатская драма : Исследование нищеты народов / Г. Мюрдаль. – Москва, 1970. – 204 с. – ISBN отсутствует.

45. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» / Д. Белл ; перевод с английского под редакцией В.Л. Иноземцева. – Москва : Academia, 2004 (ОАО Можайский полиграфический комбинат). – 783 с. – ISBN 5-87444-203-0.

46. Романов, П.В. Прикладная антропология: управление и развитие / П.В. Романов, Е.Р. Ярская-Смирнова // *Политические исследования*. – 2004. – № 6. – С. 136-150. – ISSN 0321-2017.

47. Послание Президента Федеральному собранию / Администрация Президента России : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/17118> (дата обращения: 18.12.2019).

48. Заплатишь деньги – это минус? Зато научат – это плюс! // Комсомольская правда : сетевое издание : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.kp.ru/daily/22558.5/9682/> (дата обращения: 18.12.2019).

49. Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы) / Росстат. – Москва, 2022. – 151 с. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211> (дата обращения: 18.12.2019).

50. Bakhtiari, S. Globalization And Education: Challenges And Opportunities / S. Bakhtiari // International Business & Economics Research Journal (IBER) 5 (2). – 2011. – P. 95-101. – ISSN 2157-9393. – Текст : электронный. – DOI 10.19030/iber.v5i2.3461. – URL: https://www.researchgate.net/publication/242621870_Globalization_And_Education_Challenges_And_Opportunities (дата обращения: 20.11.2019).

51. Доклад об экономике России № 43 // The World Bank : официальный сайт. – Вашингтон. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/483351593984893149-0080022020/original/RUSRER43July5.pdf> (дата обращения: 17.10.2020).

52. Богомолов, А.И. Влияние расходов на образование на экономический рост Российской Федерации / А.И. Богомолов, В.П. Неужин // Хроноэкономика. – 2018. – № 1 (9). – С. 17-21. – ISSN 2618-771X. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://elib.fa.ru/art2018/bv634.pdf/info> (дата обращения: 18.10.2020).

53. Катасонов, В.Ю. Экономика Сталина / В.Ю. Катасонов ; ответственный редактор О.А. Платонов. – Москва : Институт русской цивилизации, 2014. – 416 с. – ISBN 978-5-4261-0106-7.

54. Национальный вопрос и ленинизм : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.great-country.ru/content/library/knigi/mels/stalin_sobr/11-10.htm (дата обращения: 25.03.2020).
55. Сорокин, Г.М. По единому плану : монография / Г.М. Сорокин, Б.И. Брагинский, И.А. Гладков [и др.]. – Москва : Экономика, 1971. – 223 с. – 5000 экз. – ISBN отсутствует.
56. Досужева, Е.Е. О специфике и периодизации Советского инновационного опыта / Е.Е. Досужева, О.Л. Лямзин // Проблемы модернизации и перехода к инновационной экономике. – 2011. – № 3 (39). – С. 22-24. – ISSN 1818-3409. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-spetsifike-i-periodizatsii-sovetskogo-innovatsionnogo-opyta/viewer> (дата обращения: 20.03.2020).
57. Бояринцев, В.И. Разгром науки и деградации образования-угроза безопасности России / В.И. Бояринцев, А.Н. Самарин, Л.К. Фионова // Репутациология. – 2010. – № 2. – С. 56-74. – ISSN 2071-9094.
58. Росстат впервые рассчитал долю нефти и газа в российском ВВП / РБК : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/13/07/2021/60ec40d39a7947f74aeb2aae> (дата обращения: 25.03.2020).
59. Альпидовская, М.Л. От интеллект общества к обществу колониальной демократии (накануне еще более важных перемен) / М.Л. Альпидовская // Философия хозяйства. – 2016. – № 4 (106). – С. 60-72. – ISSN 2073-6118.
60. Podoski, K. The Role and Tasks of Education in the Politic of Evolution of the Modern World / К. Podoski. – New York, 1973. – 32 p. – ISBN отсутствует.
61. Тоффлер, А. Смещение власти: знание, богатство и принуждение на пороге XXI века / А. Тоффлер. – Москва : Институт научной информации по общественным наукам, 1991. – 32 с. – ISBN отсутствует.

62. Унтура, Г.А. Экономика знаний как определяющий элемент новой экономики региона / Г.А. Унтура, А.В. Евсеенко // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 1. – С. 154-168. – ISBN 0868-5169.

63. Макаров, В.Л. Открытие как прыжок в неизведанное / В.Л. Макаров // Экономические стратегии. – 2010. – № 7-8. – С. 6-11. – ISSN 1680-094X.

64. Молчанов, И.Н. Современные тенденции развития человеческого потенциала / И.Н. Молчанов // Экономическое возрождение России. – 2022. – № 4 (74). – С. 28-40. – ISSN 1990-9780.

65. Жаренова, О.А. Интеллектуальная миграция россиян. Ближнее и дальнее зарубежье // О.А. Жаренова, Н.В. Кечил, Е.Ю. Пахомов. – Москва : Центр политической информации : ГНОМ и Д, 2002. – 126 с. – ISBN 5-94750-003-3.

66. Плискевич, Н.М. Человеческий капитал в трансформирующейся России / Н.М. Плискевич. – Москва : Институт экономики РАН, 2012. – 230 с. – ISBN 978-5-9940-0351-0.

67. Россия до 2024 года должна войти в топ-10 стран по качеству образования // ТАСС : информационное агентство России : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/5182103> (дата обращения: 18.04.2020).

68. Журавлева, И.А. Эколого-информационный мир: диалектика образования и общественного сознания. Философско-теоретические очерки / И.А. Журавлева, В.И. Кудашов. – Иркутск : Издательство Иркутского Государственного Университета, 2004. – 236 с. – С. 87. – ISBN 5-7430-0731-4.

69. Герушинский, Б.С. Образование и политика / Б.С. Герушинский // Открытая политика. – 1997. – № 12. – С. 52. – ISSN отсутствует.

70. Открытая лекция Д. Пескова : [мультимедийный подкаст]. – Разные виды содержания / Агентство стратегических инициатив: [сайт]. – Время воспроизведения 1:59:24. –

URL: <https://yandex.ru/video/preview/10858470069430914261> (дата обращения: 19.04.2020).

71. TIMS (Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся) // ФИОКО : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://fioco.ru/timss> (дата обращения: 28.04.2020).

72. PIRLS (Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся) // ФИОКО : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://fioco.ru/pirls> (дата обращения: 28.04.2020).

73. PISA (Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся) // ФИОКО : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://fioco.ru/pisa> (дата обращения: 28.04.2020).

74. Доклад об экономике России № 43, июль 2020. Россия : рецессия и рост во время пандемии. Специальный раздел: Образование // The World Bank : официальный сайт. – Вашингтон. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/34219/Russia-Recession-and-Growth-Under-the-Shadow-of-a-Pandemic-RU.pdf?sequence=5&isAllowed=y> (дата обращения: 05.05.2020).

75. Working in the service society / edited by C.L. Macdonald, C. Sirianni. – Philadelphia : Temple University Press, 1996. – P. 8-11. – ISBN 1-56639-480-5. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://archive.org/details/workinginservice0000unse/page/n7/mode/2up> (дата обращения: 07.05.2020).

76. Андрианова, Ю.О. Государственно-частное партнерство в системе образования как форма согласования экономических интересов / Ю.О. Андрианова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 4 (56). – С. 207-216. – ISSN 2219-1453.

77. Бодрунов, С.Д. Россия в Евразийском пространстве: производство, наука и образование-драйверы прогресса / С.Д. Бодрунов // Экономическая наука современной России. – 2016. – № 22 (73). – С. 19-27. – ISSN 1609-1442.
78. Экономическая история мира ; в 6 томах. Том 6 / Ю.Ф. Воробьев, Б.Е. Ланин, О.С. Сухарев [и др.] ; под общей редакцией М.В. Конотопова. – Москва : КНОРУС, 2008. – 525 с. – ISBN 978-5-85971-929-7.
79. Днепров, Э.Д. Образование и политика. Новейшая политическая история российского образования ; в 2 томах. Том 2 / Э.Д. Днепров. – Москва : [б.и.], 2006. – 520 с. – ISBN 5-7897-0191-4.
80. Российский военный рассказал о значении артиллерии в ходе СВО // ВЗГЛЯД : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://vz.ru/news/2022/11/2/1185009.html> (дата обращения: 22.11.2022).
81. Глущенко, П.П. История становления и развития института образования в России (до начала XX) / П.П. Глущенко, В.В. Шейко. – Санкт-Петербург : ВВМ, 2004. – 39 с. – ISBN 5-9651-0029-9.
82. Стоюнин, В.Я. Педагогические сочинения / В.Я. Стоюнин. – Санкт-Петербург : типография училища глухонемых, 1892. – 650 с. – ISBN отсутствует.
83. Смирнов, В.И. Становление системы образования и подготовки учителей в России (X – начало XX веков) : монография / В.И. Смирнов, Л.В. Смирнова. – Нижний Тагил : НТГСПА, 2010. – 304 с. – 150 экз. – ISBN 978-5-8299-0157-8.
84. Высочайший манифест 13 июля 1826 г. // Региональный портал дистанционного обучения обучающихся Саратовской области : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://edusar.soiro.ru/mod/page/view.php?id=11291&forceview=1> (дата обращения: 15.05.2020) .

85. Витте, С.Ю. Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов / С.Ю. Витте. – 2-е издание – Киев : типография С.В. Кульженко, 1884. – 329 с. – ISBN отсутствует.

86. Столыпин, П.А. Нам нужна великая Россия / П.А. Столыпин. – Москва : Издательство АСТ, 2018. – 496 с. – ISBN 978-5-17-982520-3.

87. Луначарский, А.В. О воспитании и образовании / А.В. Луначарский ; под редакцией А.М. Арсеньева, Н.К. Гончарова, И.А. Каирова [и др.]. – Москва : Педагогика, 1976. – 640 с. – ISBN отсутствует.

88. Нагорная, О.С. Научное сотрудничество и образовательные контакты в системе советской культурной дипломатии эпохи «холодной войны» (1945–1990 гг.) / О.С. Нагорная // Вестник Пермского университета. – 2018. – № 3 (42). – С. 22-30. – ISSN 2219-3111.

89. Штоль, В.В. Холодная война: истоки, наследие и альтернативы / В.В. Штоль, А.Г. Задохин // Обозреватель. – 2020. – № 2 (361). – С. 5-24. – ISSN 2074-2975.

90. Западу не нужен образованный русский народ. Реформа образования в России ведется по рекомендациям Всемирного Банка / КИРФ : политическая партия : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://kprf.ru/rus_soc/90357.html (дата обращения: 07.05.2020).

91. Шваб, К. COVID-2019: Великая перезагрузка / К. Шваб, Т. Маллетере. – Женева : Издательство Всемирного экономического форума, 2020. – 212 с. – ISBN 978-2-940631-11-7.

92. Сергей Кара-Мурза: Министерство образования готовит катастрофу / Росбалт : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.rosbalt.ru/main/2004/12/11/188816.html> (дата обращения: 14.05.2020).

93. О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования [Указ Президента РФ от 12.05.2023 № 343] / Официальный

интернет-портал правовой информации. – Текст : электронный. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202305120005?ysclid=1hkpv84oju461138262> (дата обращения: 13.05.2023).

94. Экономика знаний и инноваций: перспективы России : монография / А.В. Бузгалин, М.Ю. Павлов, Н.Л. Фролова [и др.] ; под редакцией А.В. Бузгалина. – Москва : Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2007. – 346 с. – 300 экз. – ISBN 978-5-7218-0978-1.

95. Валиев, Ш.З. Образовательное кредитование: тенденции и перспективы развития : монография / Ш.З. Валиев, Г.Ф. Шайхутдинова, А.Х. Талипова. – Уфа : Издательство УГНТУ, 2016. – 182 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-7831-1442-7.

96. Деньги на образование: где их взять? / ВЦИОМ. Новости : сетевое издание : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/dengi-na-obrazovanie-gde-ikh-vzjat> (дата обращения: 25.05.2020).

97. Бьюкенен, Дж.М. Сочинения / Дж.М. Бьюкенен. – Москва : Таурис Альфа, 1997. – 560 с. – ISBN отсутствует.

98. Фишер, С. Экономика / С. Фишер ; перевод с английского Ст. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи ; общая редакция и предисловие Г.Г. Сапова; Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации. – Москва : Дело, 1993. – 864 с. – ISBN 5-7749-0136-X.

99. Стиглиц, Дж. Экономика государственного сектора / Дж.Ю. Стиглиц ; перевод с английского Г.М. Куманин. – Москва : Инфра – Москва, 1997. – 720 с. – ISBN 5-211-03068-0.

100. Беккер, Г. Человеческий капитал / Г. Беккер. – США : ЭПИ, 1993. – № 11. – С. 109-119. – ISBN отсутствует.

101. Рубинштейн, А.Я. Опекаемые блага в сфере культуры: признаки и последствия «болезни» цен / А.Я. Рубинштейн. – Москва : Институт Экономики РАН, 2012. – 65 с. – ISBN 978-5-9940-0306-0.

102. Белоусова, Л.А. Маркетинг в социальной сфере / Л.А. Белоусова. – Екатеринбург УГТУ-УПИ, 2005. – 56 с. – ISBN отсутствует. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://www.studmed.ru/belousova-la-marketing-v-socialnoy-sfere_ebb8d9d0414.html (дата обращения: 27.05.2020).

103. Структурная и институциональная модернизации экономики России: анализ в контексте мирового развития : монография / А.А. Дынкин, Ю.В. Куренков, В.Б. Кондратьев [и др.] ; ответственный редактор Ю.В. Куренко : Институт мировой экономики и международных отношений РАН. – Москва : Наука, 2006. – 415 с. – 430 экз.– ISBN 5-02-034028-6.

104. Менеджмент, маркетинг и экономика образования : учебное пособие для системы повышения квалификации и переподготовки педагогических работников / А.П. Егоршин, В.А. Кручинин, Т.В. Тальникова [и др.] ; под редакцией А.П. Егоршина. – Нижний Новгород, 2001. – 624 с. – ISBN 5-901335-03-1.

105. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон об образовании в Российской Федерации : федеральный закон [Принят Государственной Думой 29 июня 2022 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_421841/ (дата обращения: 20.10.2022).

106. Молчанов, И.Н. Человеческий потенциал и перспективы развития образования / И.Н. Молчанов // Государственное управление. Электронный вестник. – 2021. – № 89. – С. 94-104. – ISSN 2070-1381.

107. Graaf, J. Affluenza: The All-Consuming Epidemic / J. Graaf, D. Wann, Th. Naylor. – San Francisco : Berrett-Koehler Publishers. – 2002. – 268 p. – ISBN 978-1-57675-199-2.

108. Тамбовцев, В.Л. Реформа высшего образования в России: международный опыт и экономическая теория / В.Л. Тамбовцев,

И.А. Рождественская // Вопросы экономики. – 2014. – № 5. – С. 97-108. – ISSN 0042-8736.

109. Григорьев, О.В. Эпоха роста. Лекции по неэкономике. Расцвет и упадок мировой экономической системы / О.В. Григорьев. – Москва : Карьера Пресс, 2014. – 433 с. – ISBN 978-5-00074-026-2.

110. Maddison, A. Dynamic forces of capitalist development: A long-run comparative view / A. Maddison. – Oxford; New York : Oxford university press, 1991. – XVI. Maddison – 333 p. – ISBN 0-19-828397-0.

111. The World Bank : официальный сайт. – Вашингтон. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://www.worldbank.org/en/home> (дата обращения: 30.11.2021). – Текст : электронный.

112. Индустриализация СССР: 1938-1941 гг. : Документы и материалы / Составитель З.К. Звездин, И.И. Белоносов, М. Ф. Залого [и др.]. – Москва : Наука. – 1973. – 424 с. – ISBN отсутствует.

113. Мельянцева, В.А. Восток и Запад во втором тысячелетии / В.А. Мельянцева. – Москва : Издательство Московского университета, 1996. – 303 с. – ISBN 5-211-03598-4.

114. Карпенко, М.П. Образование XXI века (развитие отрасли высшего образования) : сборник трудов IV Международной научно-практической конференции «Современные информационные технологии и ИТ-технологии» / под редакцией В.А. Сухомлина. – Москва : ИНТУИТ, 2009. – 848 с. – ISBN 978-5-9556-0115-1.

115. Проблемы социально-экономического развития России в условиях смены геоэкономической парадигмы : монография / М.Л. Альпидовская, С.А. Толкачев, Д.П. Соколов, А.М. Цикин ; под общей редакцией М.Л. Альпидовской. – Тверь : Тверской государственный университет, 2019. – 287 с. – 1000 экз. – ISBN 978-5-7609-1481-1.

116. Сорокин, Д.Е. Преобразование экономической системы России / Д.Е. Сорокин // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 3 (51). – С. 46-49. – ISSN 1818-3395.

117. Иноземцев, В.Л. Расколота цивилизация: Наличествующие предпосылки и возможные последствия постэкономической революции / В.Л. Иноземцев. – Москва : Academia : Наука, 1999. – 703 с. – ISBN отсутствует.

118. Конспекты уроков // Международный каталог для учителей, преподавателей и студентов. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://конспекты-уроков.пф/citatu/77-rol-vospitaniya-ego-tsel-zadachi-i-printsipy/541-vopros-vospitaniya-dlya-sovremennykh-obshchestv-vopros-zhizni-i-smerti-vopros-ot-kotorogo-zavisit-budushchee> (дата обращения: 29.05.2020).

119. Экономика, управление, финансы : материалы V Международной научной конференции (г. Краснодар, август 2015 г.). – Краснодар : Новация, 2015. – 148 с. – ISBN 978-5-905557-59-0.

120. Кэне, Ф. Избранные экономические произведения / Ф. Кэне ; перевод с французского ; редактор-составитель, автор вступительной статьи (с. 3-22) и примечаний А.И. Казарин. – Москва : Соцэкгиз, 1960. – 551 с. – ISBN отсутствует.

121. Маркс, К. Сочинения ; в 30 томах. Том 26. Часть 1 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва : Политиздат, 1962. – 476 с. – ISBN отсутствует.

122. Сисмонди, Ж. Новые начала политической экономии или О богатстве в его отношении к народонаселению. I-II / Ж. Сисмонди ; перевод под редакцией А.Ф. Кона. – Москва, 1937. – 389 с. – ISBN отсутствует.

123. Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Ж.-Б. Сэй. Экономические софизмы ; Экономические гармонии / Фредерик Бастиа ; вступительная статья и комментарии М.К. Бункиной и А.М. Семенова. – Москва : Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации : Дело, 2000. – 229 с. – ISBN 5-7749-0190-4.

124. Милль, Дж.Ст. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / Дж.Ст. Милль ; перевод с английского М.И. Туган-Барановский. – Москва : Эксмо, 2007. – 1040 с. – ISBN 978-5-699-19313-4.

125. Маркс, К. Сочинения ; в 30 томах. Том 12. Часть 1 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва : Политиздат, 1962. – 879 с. – ISBN отсутствует.

126. Ленин, В.И. Развитие капитализма в России: Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности / В.И. Ленин. – Ленинград : Государственное издательство политической литературы, 1947. – 584 с. – ISBN отсутствует.

127. Ленин, В.И. По поводу так называемого вопроса о рынках. – Москва : Госполитиздат, 1952. – 52 с. – ISBN отсутствует.

128. Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам / Администрация Президента России : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70086> (дата обращения: 25.12.2022).

129. Правительство определило приоритетные направления проектов технологического суверенитета и структурной адаптации экономики России / Правительство Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://government.ru/news/48272/> (дата обращения: 29.04.2023).

130. Мишустин заявил о важности подготовки инженерных кадров совместно с производствами / Интерфакс : информационное агентство России : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – DOI отсутствует. – URL: <https://academia.interfax.ru/ru/news/articles/10229/%20/> (дата обращения: 29.04.2023).

131. Д. Чернышенко: Университеты должны стать драйверами развития экономик в регионах / Правительство Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. –

Текст : электронный. – DOI отсутствует. –
 URL: <http://government.ru/news/47109/> (дата обращения: 07.12.2022).

132. Решетников назвал подготовку кадров в России «вопросом выживания» / РБК : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. –
 Текст : электронный. – DOI отсутствует. –
 URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/641c94179a79470fef44715f> (дата обращения: 23.03.2023).

133. Эскиндаров, М.А. Образование – это то, что спасет Россию / М.А. Эскиндаров // Ректор вуза. – 2020. – № 8. – С. 10-17. – ISSN 2094-9616.

134. Аткинсон, Э.Б. Лекции по экономической теории государственного сектора / Э.Б. Аткинсон, Д.Е. Стиглиц ; перевод с английского под редакцией Л. Любимова. – Москва : Аспект-Пресс, 1995. – 832 с. – ISBN 5-7567-0040-4.

135. Новости национальной технологической инициативы / 2035 News : [сайт]. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://ntinews.ru/news/tsifrovaya-ekonomika/mir-dvizhetsya-ot-tsifrovoy-ekonomiki-k-antropoekonomike.html> (дата обращения: 10.04.2021).

136. Поменять 5-6 видов профессий за жизнь – это нормально / Комсомольская правда : сетевое издание : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.kp.ru/daily/26857/3899702/> (дата обращения: 11.04.2021).

137. Росстат оценил масштаб снижения реальных располагаемых доходов россиян / РБК : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/01/2021/60129a749a7947cf1ca85d53> (дата обращения: 20.04.2021).

138. Банк России проанализировал тенденции кредитования населения / Банк России : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток.

– Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=3982> (дата обращения: 20.04.2021).

139. Греф назвал «самого главного министра в Правительстве» / Царьград : информационное агентство России: [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://tsargrad.tv/news/gref-nazval-samogo-glavnogo-ministra-v-pravitelstve_234444 (дата обращения: 20.04.2021).

140. 16% родителей выпускников заявили, что COVID-19 изменил планы на будущее их детей / Superjob : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/112739/16/> (дата обращения: 22.04.2021).

141. Андрианова, Ю.О. Образование в системе общественного воспроизводства / Ю.О. Андрианова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 2 (54). – С. 210-216. – ISSN 2219-1453.

142. Нелюбин, Н.И. Симулякр как единица современной образовательной коммуникации / Н.И. Нелюбин // Век глобализации. – 2018. – № 3 (27). – С. 134-142. – ISSN 1994-9065.

143. Иноземцев : Хорошее образование в России – миф / Ведомости : информационное агентство России : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/06/26/982255-chem-zakonchitsya-dlya-vagnera-pohod-na-stolitsu> (дата обращения: 22.04.2021).

144. Овсянников, А.А. Рассогласованность рынка труда и системы профессиональной ориентации в России / А.А. Овсянников, Л.В. Лакеева // Народонаселение. – 2019. – № 4. Том 22. – С. 62-77. – ISSN 1561-7785.

145. Стиглиц, Дж. Люди, власть и прибыль: Прогрессивный капитализм в эпоху массового недовольства / Дж. Стиглиц ; перевод с английского – Москва : Альпина Пабlishер, 2021. – 430 с. – ISBN 978-5-9614-3368-5.

146. Три факта о трудоустройстве выпускников 2016-2018 года / Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – Москва. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/70843/document/88401> (дата обращения: 19.10.2021).

147. Опрос бизнеса показал рекордный с 1996 года уровень кадрового голода / РБК : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/18/05/2023/64649bbd9a79470db02e0730> (дата обращения: 19.05.2023).

148. Хомский, Н. Прибыль на людях / Н. Хомский ; перевод с английского Б.М. Скуратова. – Москва : Парскис, 2002. – 245 с. – ISBN 5-901574-15-X.

149. Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс ; перевод с английского Л.А. Седова и А.Д. Ковалева ; научная редакция перевода М.С. Ковалева. – Москва : Аспект Пресс, 1998. – 269 с. – ISBN 5-7567-0225-3.

150. Башарина, О.В. Наставничество как стратегический ресурс повышения качества профессионального образования / О.В. Башарина // Инновационное развитие профессионального образования. – 2018. – № 3 (19). – С. 18-26. – ISSN 2304-2818.

151. Аганбегян, А.Г. О преодолении стагнации, рецессии и достижении пятипроцентного роста / А.Г. Аганбегян // Экономическое возрождение России. – 2019. – № 2 (60). – С.17-23. – ISSN 1990-9780.

152. От стагнации к устойчивому социально-экономическому развитию России. Необходимые меры / PROATOM : [сайт]. – Текст : электронный. – URL: <http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=9740> (дата обращения: 09.07.2021).

153. Бжезинский, З.К. Между двумя веками. Роль Америки в эпоху технотроники ; перевод с английского / З.К. Бжезинский. – Москва : Прогресс, 1972. – 307 с. – ISBN отсутствует.

154. Сорокин, Д.Е. О способности России к социально-экономическим трансформациям / Д.Е. Сорокин // Экономическое возрождение России. – 2019. – № 1 (59). – С. 23-28. – ISSN 1990-9780.

155. Делягин, М.Г. Преодоление либеральной чумы. Почему и как мы победим! («Коллекция Изборского клуба»). – Москва : Изборский клуб, Книжный мир, 2015. – 447 с. – С. 54. – ISBN 978-5-8041-0793-3.

156. Субетто, А.И. Образование как системообразующий фактор стратегии развития России в XXI веке / А.И. Субетто // Экономика образования. – 2015. – № 2. – С. 39-45. – ISSN 2072-9634.

157. Компетенции «4К»: формирование и оценка на уроке: Практические рекомендации / автор-составитель М.А. Пинская, А.М. Михайлова. – Москва : Корпорация «Российский учебник», 2019. – 76 с. – ISBN 978-5-358-23602-8.

158. Иноземцев, В.Л. Несовременная страна: Россия в мире XXI века / В.Л. Иноземцев. – Москва : Альпина Паблишер, 2019. – 402 с. – ISBN 978-5-9614-7136-6.

159. Никитин, А.П. Макдональдизация высшего образования / А.П. Никитин // Идеи и идеалы. – 2018. – № 3 (37). Том 2.– С. 221-232.– ISSN 2075-0862.

160. Тройная спираль профессора Генри Ицковца / Известия : информационное агентство России [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://iz.ru/news/370024> (дата обращения: 05.05.2021).

161. Carayannis, E.G. «Mode 3» and «Quadruple Helix»: Toward a 21st century fractal innovation ecosystem / E.G. Carayannis, D.F.J. Campbell // International Journal of Technology Management. – 2009. – № 3/4. Volume 46. – P.201-234. – ISBN 0267-5730.

162. Carayannis, E.G. Triple Helix, Quadruple Helix and Quintuple Helix and How Do Knowledge, Innovation and the Environment Relate To Each Other? / E.G. Carayannis, D.F.J. Campbell // A Proposed Framework for a Trans-disciplinary Analysis of Sustainable Development and Social Ecology : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.igi-global.com/article/triple-helix-quadruple-helix-quintuple/41959> (дата обращения: 06.05.2021).

163. Российскому образованию нужны стандарты обучения предпринимательству / RGRU : сетевое издание : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://rg.ru/2021/09/22/rossijskomu-obrazovaniiu-nuzhny-standarty-obucheniia-predprinimatelstvu.html> (дата обращения: 25.09.2021).

164. О стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г. в плане мероприятий «дорожная карта» / Гарант. Ру : информационно-правовой портал : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71318202/> (дата обращения: 25.09.2021).

165. Бизнес сосредоточился на торговле. Какие сферы и города выбирают предприниматели / ПАО Сбербанк : официальный сайт. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://www.sberbank.ru/ru/s_m_business/pro_business/samye-pribylnye-sfery-biznesa-v-2020-2021-godah/ (дата обращения: 28.09.2021).

166. Государственный фонд фондов Институт развития РФ / Российская венчурная компания : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.rvc.ru/press-service/media-review/venture/139793/> (дата обращения: 28.09.2021).

167. Глобальная трансформация современного общества и национальные цели развития России» : [мультимедийный подкаст]. – Разные

виды содержания / МАЭФ : [сайт] . – Время воспроизведения 35:25. – URL: <https://maef.veorus.ru/video/2021> (дата обращения: 28.09.2021).

168. Авербух, В.М. Шестой технологический уклад и перспективы России / В.М. Авербух // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2010. – № 6. – С. 159-166. – ISSN 1998-6383. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shestoy-tehnologicheskii-uklad-i-perspektivy-rossii-kratkiy-obzor/viewer> (дата обращения: 25.09.2021).

169. Новые стимулы для развития высшей школы / Коммерсантъ : сетевое издание : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4828805> (дата обращения: 07.10.2021).

170. Валерий Фальков: в основе любых изменений должна быть простая интегральная характеристика – качество образования / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации : официальный сайт. Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/68132/> (дата обращения: 20.05.2023).

171. Кудрин считает нужным увеличить расходы на образование / ТАСС : информационное агентство России : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/10120841> (дата обращения: 07.10.2021).

172. Смолин предложил увеличить расходы на образование до семи процентов ВВП / Рамблер : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://news.rambler.ru/sociology/47644512-smolin-predlozhil-velichit-rashody-na-obrazovanie-do-semi-protstentov-vvp/> (дата обращения: 07.10.2021).

173. Перечень поручений по итогам рабочей поездки в Свердловскую область / Администрация Президента России : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. –

URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/57224> (дата обращения: 24.11.2021).

174. Федеральный проект «Профессионалитет» / Институт развития профессионального образования : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: [https://firpo.ru/activities/projects/federalnyy-proektprofessionalitet/#:~:text=Образовательнопроизводственный%20центр%20\(кластер\)%20%20создаваемое,соответствии%20с%20программой%20деятельности%20центра](https://firpo.ru/activities/projects/federalnyy-proektprofessionalitet/#:~:text=Образовательнопроизводственный%20центр%20(кластер)%20%20создаваемое,соответствии%20с%20программой%20деятельности%20центра) (дата обращения: 20.10.2021).

175. В России появится более 200 образовательно-производственных кластеров / Министерство Просвещения России : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://edu.gov.ru/press/4628/v-rossii-poyavitsya-bolee-200-obrazovatelno-proizvodstvennyh-klasterov/> (дата обращения: 30.01.2022).

176. Российская Федерация. Законы. О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций [принят Государственной Думой 22 декабря 2006 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64939/ (дата обращения: 20.12.2021).

177. Эндаумент-фонды (фонды целевого капитала) государственных и муниципальных образовательных учреждений: организация деятельности, состояние и перспективы развития : практическое руководство / Я.М. Миркин, К.Б. Бахтараева, А.В. Левченко, М.М. Кудинова. – Москва : Финансовый университет, 2010. – 143 с. – ISBN 978-5-7942-0758-3.

178. Все об эндаументах / ВТБ : официальный сайт. – Санкт-Петербург. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://endowments.vtbcapital-am.ru/> (дата обращения: 25.10.2021).

179. Балацкий, Е.В. Университетские эндаументы и конкурентоспособность российских вузов / Е.В. Балацкий. – Москва : Буки Веди, 2017. – 84 с. – ISBN 978-5-9909396-2-2.

180. Рынок университетских эндаументов в России: тенденции формирования и перспективы : по материалам круглого стола (Москва, 11 ноября 2016 г.) // Наука. Инновации. Образование. – 2017. – № 1. – С. 149-178.

181. U21 Ranking of National Higher Education Systems 2020 / АО Тиньков Банк : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://img-cdn.tinkoffjournal.ru/-/u21_rankings-report_0320_final_lr-single.pdf (дата обращения: 25.10.2021).

182. Смолин, О.Н. Образование – для всех : философия, экономика, политика, законодательство / О.Н. Смолин ; 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Академкнига, 2014. – 1120 с. – ISBN 978-5-94628-329-8.

183. Чекмарев, В.В. Система экономических отношений в сфере образования : монография / В.В. Чекмарев. – Кострома, 1998. – 240 с. – 1000 экз. – ISBN отсутствует.

184. Субетто, А.И. Битва за высшее образование России: 1992-2003 гг. / А.И. Субетто, В.В. Чекмарев. – Кострома, 2003. – 306 с. – ISBN 5-7591-0548-5.

185. Сорос, Дж. Фонд для России. Что было, что будет / Дж. Сорос. – Москва : ООО «ТД Алгоритм», 2015. – 222 с. – ISBN 978-5-906798-99-2.

186. Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации / Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7756/> (дата обращения: 18.01.2022).

187. Российский статистический ежегодник. 2020 / Росстат. – Москва, 2020. – 692 с. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2020.pdf

(дата обращения: 27.02.2022).

188. Программа углубления экономических реформ в России. – Москва : Республика, 1992. – 62 с. – ISBN 5-250-02205-7.

189. Колесов, В.П. Нужна ли России ваучеризации высшего образования / В.П. Колесов // Российский экономический журнал. – 2002. – № 4. – С. 58-64. – ISSN 0130-9757.

190. Ильин, А.Н. Образование, поверженное реформами : монография / А.Н. Ильин. – Москва : Университетская книга, 2019. – 392 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-98699-313-3.

191. Год в истории: 1993 / Высшая школа экономики : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://25.hse.ru/1993/> (дата обращения: 15.01.2022).

192. История вышки / Высшая школа экономики : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.hse.ru/info/hist/> (дата обращения: 15.01.2022).

193. Днепров, Э.Д. Образование и политика. Новейшая политическая история российского образования / Э.Д. Днепров. – Москва : [б. и.], 2006. – Том 2. – 520 с. – ISBN 5-7897-0191-4.

194. Моисеев, В.В. Государственная политика экономического развития современной России (2000-2016 гг.) : монография / В.В. Моисеев. – Москва : DirectMedia, 2017. – 344 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-4475-9042-0.

195. Российская Федерация. Налоговый кодекс. Налог на прибыль организаций : федеральный закон [принят Государственной Думой 06 августа 2001]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/043b3ec883ce309e856dd0c833f5b8b817c276e9/ (дата обращения: 28.01.2022).

196. Взаимодействие образовательных учреждений с казначейством / <акцион> Образование : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.menobr.ru/article/4633-vzaimodeystvie-obrazovatelnyh-uchrejdeniy-s-kaznacheystvom> (дата обращения: 17.02.2022).

197. Яковлева, Н.Г. Коммерциализация, бюрократизация, менеджеризация образования постсоветской России: политэкономический взгляд / Н.Г. Яковлева // Проблемы теории и практики управления. – 2017. – № 3. – С. 122-130. – ISSN 0234-4505.

198. Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем: сборник аннотаций докладов Всероссийской научной конференции памяти академика А.И. Татаркина / редакционная коллегия: В.И. Бархатов, Д.А. Плетнев, Д.С. Бенц, И.А. Белова. – Челябинск : Издательство Челябинского государственного университета, 2017. – 84 с. – ISBN 978-5-7271-1418-6.

199. Бок, Д. Университеты в условиях рынка. Коммерциализация высшего образования / Д. Бок ; перевод с английского С. Карпа. – Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2012. – 222 с. – ISBN 978-5-7598-0832-9.

200. Кларк, Б.Р. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации / Б.Р. Кларк ; перевод с английского А. Смирнова. – Москва : Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2011. – 240 с. – ISBN 978-5-7598-0834-3.

201. Виссема, Й.Г. Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период ; перевод с английского / Й.Г. Виссема. – Москва : Сбербанк, 2016. – 422 с. – ISBN 978-5-9693-0299-0.

202. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 10 июля 1992 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. –

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/ (дата обращения: 20.01.2022).

203. Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон [принят Государственной Думой 29 декабря 2012 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный.

– URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.01.2022).

204. Бехтерев, В.М. Феномены мозга / В.М. Бехтерев. – Москва : Издательство АСТ, 2021. – 384 с. – ISBN 978-5-17-118068-3.

205. Государственная программа «Глобальное образование» / Программа Глобальное образование : официальный сайт. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://educationglobal.ru/ns/overview/> (дата обращения: 17.02.2022).

206. Урсул, А.Д. Глобальное знание и глобальное образование (эволюционный подход) / А.Д. Урсул. – Красноярск : СФУ, 2011. – 48 с. – ISBN 978-5-7638-2274-8.

207. Яковлева, Н.Г. Трансформация образования в экономике постсоветской России: взаимосвязь цифровизации и маркетинга / Н.Г. Яковлева // Вопросы политической экономики. – 2021. – № 26. – С. 146-157. – ISSN 2412-9666.

208. Формирование цифровой экономики в России: вызовы, перспективы, риски : монография / под редакцией Е.Б. Ленчук. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2020. – 320 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-00165-182-6.

209. Бодрунов, С.Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации : монография / С.Д. Бодрунов. – Москва : ИНИР ; Культурная революция, 2020. – 224 с. – 1000 экз. – ISBN 978-5-00020-076-6.

210. Бузгалин, А.В. Креативная экономика: частная интеллектуальная собственность или собственность каждого на все? / А.В. Бузгалин //

Социологические исследования (СОЦИС). – 2017. – № 7 (399). – С. 43-53. – ISSN 0132-1625.

211. Яковлева, Н.Г. Трансформация социально-экономических отношений в сфере образования: методологические аспекты / Н.Г. Яковлева // Философия хозяйства. – 2021. – № 4. – С. 105-115. – ISSN 2073-6118.

212. Булавка-Бузгалина, Л.А. Культура как рынок: «не продается вдохновенье»? / Л.А. Булавка-Бузгалина // Вопросы философии. – 2021. – № 3. – С. 5-17. – ISSN 0042-8744.

213. Магранов, А.С. Представления о роли государства и отношение к закону молодежи Юга России / А.С. Магранов, Г.И. Чикарова // Гуманитарий Юга России. – 2022. – № 1. Том. 11. – С. 134-149. – ISSN 2075-2067.

214. Тенденции развития образования. Как спланировать и реализовать эффективные образовательные реформы: материалы XVII ежегодной Международной научно-практической конференции (Москва, 13-15 февраля 2020 г.) / Российская академия народного хозяйства и государственный службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) ; под научной редакцией М.Г. Пугачевой. – Москва : Дело, 2020. – 322 с. – ISBN 978-5-85006-266-8.

215. 高等教育司[Отдел высшего образования] / Министерство образования Китайской Народной Республики : официальный сайт. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.moe.gov.cn/s78/A08/gjs_left/s7187 (дата обращения: 17.02.2022).

216. Представление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде / Федеральная налоговая служба : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://egrul.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 23.02.2022).

217. Зеркин, Д.П. Основы теории государственного управления: Курс лекций : учебное пособие для студентов вузов / Д.П. Зеркин, В.Г. Игнатов. – Москва : Тесса ; Ростов-на-Дону : MapT, 2000. – 445 с. – ISBN 5-241-00016-X.

218. Три факта о трудоустройстве выпускников 2016-2018 годов / Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/70843/document/88401> (дата обращения: 27.02.2022). – Текст : электронный.

219. Мел – «ВЦИОМ: только один процент работодателей в России очень высоко оценил подготовку выпускников» / Федеральная служба по надзору в сфере науки и образования : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://obrnadzor.gov.ru/smi-o-rosobrnadzore/mel-vcziom-tolko-odin-procent-rabotodatelej-v-rossii-ochen-vysoko-oczenil-podgotovku-vypusknikov> (дата обращения: 28.02.2022).

220. Почему миллионы выпускников работают не по специальности / Высшая школа экономики : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://issek.hse.ru/press/217256382.html> (дата обращения: 28.02.2022).

221. Курс «Профессия Бизнес-аналитик» : обучение на бизнес-аналитика онлайн / Skillbox : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://skillbox.ru/> (дата обращения: 03.03.2022).

222. Бухгалтерская отчетность ООО «Скиллбокс» / Тинькофф : официальный сайт. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.tinkoff.ru/business/contractor/legal/1177746566140/financial-statements/> (дата обращения: 23.01.2022).

223. Исследование российского рынка онлайн образования и образовательных технологий : [презентация]. – Текст. Изображение : электронные / Высшая школа экономики. – URL: <https://estars.hse.ru/mirror/pubs/share/211448255> (дата обращения: 05.03.2022).

224. Рейтинг крупнейших компаний на рынке онлайн-образования / ED tech : [сайт]. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://edtechs.ru/> (дата обращения: 07.03.2022).

225. Количество россиян с высшим образованием превысило 31 процент / RGRU : сетевое издание : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://rg.ru/2021/06/15/kolichestvo-rossiiian-s-vyshshim-obrazovaniem-prevysilo-31-procent.html> (дата обращения: 07.03.2022).

226. Андрианова, Ю.О. Государственное регулирование и пути повышения социально-экономической эффективности системы образования современной России / Ю.О. Андрианова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия : Социально-экономические науки. – 2022. – № 3. Том 15. – С. 91-99. – ISSN 2075-2067.

227. The Future of jobs report / World Economic Forum : официальный сайт. – Швейцария. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.weforum.org/reports/the-future-of-jobs-report-2018/> (дата обращения: 10.03.2022).

228. Новые требования к человеческому потенциалу: развитие самостоятельности : доклад к XXIII Ясинской (Апрельской) международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2022 г. / П.С. Сорокин, И.Д. Фрумин, Е.А. Терентьев, Ю.Н. Корешникова ; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2022. – 51 с. – ISBN 978-5-7598-2654-5.

229. Мальтус, Т.Р. Опыт о законе народонаселения / Т.Р. Мальтус. – Петрозаводск : Петроком, 1993. – 136 с. – ISBN отсутствует.

230. Четверикова, О.Н. Трансгуманизм в российском образовании, наши дети как товар / О.Н. Четверикова. – 2-е издание, дополненное. – Москва : Книжный мир, 2021. – 415 с. – ISBN 978-5-6046229-5-7.

231. Трансформационные барьеры в современной российской экономической эволюции : монография / А.А. Гришко, Е.А. Гулевская, И.А. Дубик [и др.] ; под редакцией В.В. Кашицына. – Новороссийск : ГМУ имени адмирала Ф.Ф. Ушакова, 2017. – 172 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-89426-135-5

232. Грамши, А. Наука политики. Как управлять народом / А. Грамши, Д. Лукач. – Москва : Родина, 2021. – 336 с. – ISBN 978-5-907351-11-0.

233. Аганбегян, А.Г. Как преодолеть стагнацию и рецессию / А.Г. Аганбегян // Научные труды вольного экономического общества России. – 2017. – № 1. Том 203. – С. 57-74. – ISSN 2072-2060.

234. Аганбегян, А.Г. Какой комплексный план до 2025 года нужен России? / А.Г. Аганбегян // Экономическая политика. – 2017. – № 4. Том 12. – С. 15. – ISSN 2411-2658.

235. Ельмеев, В.Я. Социальная экономия труда : общие основы политической экономии / В.Я. Ельмеев. – Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2007. – 575 с. – С. 82. – ISBN 978-5-288-04337-6.

236. Толкачев, С.А. Интеллектуальное производство сквозь призму третьей промышленной революции / С.А. Толкачев, К.Н. Андрианов, Н.В. Лапенкова // Мир новой экономики. – 2014. – № 4. – С. 28-38. – ISSN 2220-6469.

237. Образование, которое мы можем потерять : сборник статей / под общей редакцией В.А. Садовниченко. – Москва : МГУ, 2002. – 368 с. – ISBN 5-9217-0027-4.

238. Балабан, В.А. 17 эпизодов. Книга для чтения по курсу «Исследования систем управления» : учебное пособие. – Владивосток : Издательство ТГЭУ, 2006. – 132 с. – ISBN 5-93362-362-8.

239. Фадель, Ч. Четырехмерное образование: компетенции, необходимые для успеха / Ч. Фадель, М. Бялик, Б. Триллинг ; перевод с английского. – Москва : Издательская группа «Точка», 2018. – 240 с. – ISBN 978-5-9909347-5-7.

240. Резник, С.Д. Пути повышения конкурентоспособности студентов и выпускников высших учебных заведений на рынке труда / С.Д. Резник // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2006. – № 1. – С. 290-296. – ISSN отсутствует.

241. Карьеры разошлись с дипломами в разные стороны / Коммерсантъ : сетевое издание : [сайт]. – Москва. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4492476> (дата обращения: 15.03.2022).

242. Советско-болонский союз / 2035 News : [сайт]. – Обновляется в течение суток. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://news2035.ru/articles/sovetsko-bolonskij-soyuz/> (дата обращения: 25.04.2023).

243. Огурцов, А.П. Образы образования. Западная философия образования. XX век / А.П. Огурцов, В.В. Платонов ; Российская Академия наук. Институт философии. – Санкт-Петербург : РХГИ, 2004. – 520 с. – ISBN 5-88812-196-7.