

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Андрианова Юлия Олеговна

# ОБРАЗОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

5.2.1. Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Альпидовская Марина Леонидовна,  
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2023

Диссертация представлена к публичному рассмотрению и защите в порядке, установленном ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в соответствии с предоставленным правом самостоятельно присуждать ученые степени кандидата наук, ученые степени доктора наук согласно положениям пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Публичное рассмотрение и защита диссертации состоится 14 декабря 2023 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.105 по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. 51, корп.1, аудитория 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2, комн. 100 и на официальном сайте Финансового университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.fa.ru](http://www.fa.ru).

Персональный состав диссертационного совета:

председатель – Толкачев С.А., д.э.н., профессор;  
заместитель председателя – Дзарасов Р.С., д.э.н.;  
ученый секретарь – Орлова Д.Р., д.э.н., доцент;

члены диссертационного совета:

Карамова О.В., д.э.н., профессор;  
Карасева Л.А., д.э.н., профессор;  
Левин С.Н., д.э.н., доцент;  
Лемещенко П.С., д.э.н., профессор;  
Николайчук О.А., д.э.н., профессор;  
Устюжанина Е.В., д.э.н., доцент;  
Хубиев К.А., д.э.н., профессор;  
Широв А.А., д.э.н.;  
Юданов А.Ю., д.э.н., профессор;  
Ядгаров Я.С., д.э.н., профессор;  
Яковлева Н.Г., д.э.н., доцент.

Автореферат диссертации разослан 2 октября 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
Финансового университета Д 505.001.105

Д.Р. Орлова

## I Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Глубокие трансформации социально-экономических отношений и институтов, происходившие после распада СССР, привели к тому, что образование стало рассматриваться в качестве мериторного (социально значимого), а не общественного блага, как предусмотрено Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации». В результате появились новые социально-экономические роли образования и препоны в его развитии. Однако следует отметить, что образование является сферой общественного воспроизводства, формирующей творческий потенциал. Для российской экономики, перед которой стоит задача достижения технологического суверенитета, прогресс развития творческого потенциала является приоритетной задачей.

При этом в современной России прослеживается процесс размытости и противоречивости образовательного эталона выпускника как будущего профессионала. Разрешение противоречий, возникающих в образовании, является несомненным условием социально-экономического развития всей системы в целом. Это происходит вследствие того, что у высокообразованного человека, осознающего свою роль и значение в системе воспроизводства, прослеживается высокая «жизненная философия».

В настоящее время в России, находящейся в условиях санкций и закрытого доступа к новым западным технологиям, с целью обеспечения самостоятельности и самодостаточности социально-экономического развития, а также достижения технологического суверенитета стратегически важно осуществить воссоздание полного цикла «образование-производство-наука». Выход из Болонской системы означает появление возможности развития собственной уникальной системы образования, базирующейся на экономических интересах национальной экономики, государственной идеологии и развитии личности. В современных реалиях образование следует вписать в оборонную стратегию России, так как оно является одним из драйверов научно-технологического и социально-экономического прогресса.

Обозначенные выше императивы обуславливают актуальность, теоретическую и практическую значимость темы исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Экономический аспект трактовки образования был рассмотрен в фундаментальных трудах представителей классической политической экономии: Дж.С. Миллем, У. Петти, Д. Рикардо и А. Смита. В частности Дж.С. Милль выявил общие контуры философии образования, определив модель университета. У. Петти подчеркивал необходимость государственного финансирования образования. А. Смит указывал на взаимосвязь уровня просвещения и государственного порядка. Д. Рикардо выявил зависимость между качеством образования и уровнем жизни.

Основоположник марксизма К. Маркс установил взаимосвязь между величиной общественного времени, затрачиваемого на производство товара, и уровнем образованности рабочего, вследствие чего проблема образования непреложно входила и в сферу научных интересов теоретика отечественного марксизма В.И. Ленина, который подчеркивал взаимосвязь между политическим и экономическим строем. На основе идей В.И. Ленина формировалось советское образование, позже признанное одним из лучших в мире.

Влияние образования на экономический рост и социально-экономическое развитие было исследовано представителями отечественной науки: Д.И. Багалеем, В.П. Вахтеровым, Д.И. Менделеевым, С.Г. Струмилиным, Г.А. Фальборком, А.И. Чупровым, И.И. Янжулом и др. Так, например, ученый-энциклопедист Д.И. Менделеев выдвинул идею о том, что талантливые личности, воспитанные государством, способны ускорить экономическое развитие страны. Академиком С.Г. Струмилиным была построена модель эффективности народного образования, которая утверждала, что год образования давал большую прибавку квалификации, чем год заводского стажа. А общественный деятель в области народного образования Российской империи Г.А. Фальборк, в свою очередь, отмечал, что расходы, которые понесет государство на широкое распространение образования среди трудящегося населения, приведут к росту производительности труда, что в дальнейшем обусловит рост национального дохода.

Вопросы развития, реформирования и социально-экономических результатов образования в современной России нашли отражение в трудах исследователей: А.Г. Аганбегяна, М.А. Балабана, Е.В. Балацкого, Л.А. Булавки-Бузгалиной, Э.Д. Днепров, Н.А. Екимовой, А.Н. Ильина, И.Н. Молчанова, В.А. Садовниченко, О.Н. Смолина, А.И. Субетто, В.В. Чекмарева, О.Н. Четвериковой, Н.Г. Яковлевой и др. А именно: взаимосвязь снижения качества образования и торможения социально-экономического развития рассмотрена в работах А.Г. Аганбегяна. Исследования социально-экономических результатов реформирования образования в постсоветской России рассмотрены в трудах Э.Д. Днепров и В.В. Чекмарева. Е.В. Балацкий в своих научных исследованиях анализировал тенденции формирования и перспективы развития фондов целевого капитала российских университетов, которые в дальнейшем за счет дополнительного финансирования и независимости от внешних условий могли бы стать фактором конкурентоспособности образования на международной арене, однако фонды целевого капитала в России до сегодняшнего дня не получили соответствующего развития. А.Н. Ильин характеризует современные процессы коммерциализации в области образования, а также рассматривает проблему проникновения потребительских ценностей в образование. В трудах О.Н. Четвериковой раскрыты социально-экономические аспекты цифровизации образования в современной России. Н.Г. Яковлевой исследуются трансформации социально-экономических отношений в сфере образования, которые происходят в связи с обострениями противоречий позднего капитализма в условиях развития технологической революции и возрастания роли творческого труда.

В области методологии использованы исследования современных версий классической политической экономии, разработанные в трудах российских ученых: А.В. Бузгалина и А.И. Колганова, являющихся представителями современной классической политической экономии, Д.Е. Сорокина, активно использующего политико-экономический подход, но не ограничивающегося им.

В рамках мейнстрима широкое распространение получила теория «человеческого капитала», введенная исследователями Г. Беккером,

Дж. Минцером и Т. Шульцем. Среди отечественных ученых, разрабатывающих данную теорию, следует отметить Р.И. Капелюшникова, Я.И. Кузьмина, С.В. Шишкина, Л.И. Якобсона. Однако, по мнению ряда авторов (А.О. Вереникина, И.В. Соболевой, Н.Г. Яковлевой), «человеческий капитал» не отражает потенциал творческой деятельности, в связи с чем используется понятие «человеческий потенциал», выражающий социально-ориентированное экономическое развитие. Также понятие «человеческий капитал» подвержено критике в работах Н.А. Лебедева и Н.В. Сычева.

В работах М.Л. Альпидовской, Г.Ст. Беккера, Дж. Бьюкенена, Дж. Стиглица, И.А. Рождественской, А.Я. Рубинштейна, В.Л. Тамбовцева, С. Фишера, В.Я. Ельмеева образование рассмотрено в качестве блага, которое может формироваться и потребляться в рамках общественного сектора безвозмездно на основе эгалитарного подхода.

Трансформации, происходящие в современном образовании и обусловленные ростом социально-экономического значения знаний, изучены в направлениях: 1) «постиндустриального общества» (Д. Белл, З. Бжезинский, Э. Тоффлер); 2) «постмодернизма» (Ж. Бодрийяр); 3) «макдональдизации общества» (Дж. Ритцер); 4) «общества знаний» (Ф. Махлуп, Т. Сакайя); 5) «постэкономического общества» (В.Л. Иноземцев); 6) «третьей промышленной революции» (Дж. Рифкин); 7) «четвертой промышленной революции» (К. Шваб); 8) «интеллектуальной экономики» (С.А. Толкачев); 9) «трансгуманизма» (О.Н. Четверикова); 10) «ноономики» (С.Д. Бодрунов).

Таким образом, несмотря на широкий спектр социально-экономических исследований проблем образования, недостаточная научная проработанность отдельных аспектов трансформации образования в современной России представляется значимой с научной точки зрения, а также для реализации практических задач государственного аппарата.

**Цель исследования** заключается в выявлении социально-экономических трансформаций образования современной России и разработке предложений, направленных на рост социально-экономической эффективности образования.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих исследовательских задач:

- 1) выявить институциональную сущность образования как социально-экономической категории и уточнить его определение с учетом современных социально-экономических трансформаций;
- 2) определить место и роль образования в системе общественного воспроизводства;
- 3) обосновать назначение и функцию государственно-частного партнерства в образовании;
- 4) разработать предложения по реформированию образования в современной России.

**Объектом исследования** является трансформация образования как социально-экономического института, определяющего перспективы и долгосрочную стратегию социально-экономического развития современной России.

**Предметом исследования** выступает система социально-экономических отношений, возникающих в процессе функционирования и развития института образования в современной России.

**Область исследования** соответствует п. 9. «Макроэкономическая теория» и п. 12. «Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики» Паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

**Методология и методы исследования** включают в себя понятийный аппарат классической политической экономии, институционализма, неоинституционализма, а также других научных школ и их современных направлений. Основой исследования послужил диалектический метод познания, макроэкономический анализ, метод теоретического моделирования, синтез, сравнение, обобщение и графическое представление данных. Исследование основано на принципах системного и историко-эволюционного подходов.

**Теоретическую основу исследования** составили выводы и положения,

полученные из фундаментальных трудов и научных исследований в области философии, истории, педагогики, социологии и экономики, включая различные ее направления, а также монографии и статьи отечественных и зарубежных экономистов, проводивших исследования по проблемам формирования, становления, развития и реформирования образования.

**Информационной базой исследования** послужили данные: законодательной базы Российской Федерации, национальных проектов Российской Федерации, Международных программ по оценке образовательных достижений учащихся, Специализированного учреждения Организации объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры, Всемирного банка, Всемирного экономического форума, Всероссийского центра изучения общественного мнения, научных конференций, консалтинговой компании McKinsey & Company и др.

**Научная новизна** исследования отражена в раскрытии теоретических особенностей образования в системе общественного воспроизводства современной России и разработке рекомендаций по повышению социально-экономической эффективности образования в новых социально-экономических условиях.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1) с позиций историко-эволюционного подхода предложена авторская трактовка образования как социально-экономического института, сформированного в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства с целью удовлетворения личных, государственных и общественных экономических интересов, развивающего творческий потенциал личности, способной к воспроизводству и наращиванию новых знаний и умений, содействующих реализации государственной социально-экономической политики, ориентированной на долгосрочное развитие социально-экономической системы (С. 29);

2) выявлены сущностные связи на микро-, мезо-, макро- и мега- уровнях экономики между фазами общественного воспроизводства и образования как элемента этих отношений. По линии фазы производства роль институтом



образования создается продукт образования – знания будущего работника, являющегося субъектом социально-экономической системы. По линии фазы распределения происходит распределение интеллектуальных, материальных и денежных ресурсов, связанных с жизнедеятельностью института образования и его ролью в воспроизводственном процессе. По линии фазы обмена осуществляется обмен средствами и ресурсами, связанными с институтом образования. По линии фазы потребления институт образования представляет особый вид деятельности, направленный на удовлетворение потребностей в образовании (С. 72-75);

3) обоснована необходимость экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства в образовании, направленных на согласование экономических интересов государства, общества и бизнеса с целью осуществления качественного реагирования на трансформирующиеся потребности современной экономики. Обоснована эффективность использования фондов целевого капитала в качестве источников диверсификации ресурсов внебюджетного финансирования деятельности образовательных учреждений, являющихся долгосрочными инвестициями в интеллектуальный потенциал страны (С. 97-101);

4) совокупность показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности, включающая в себя социальные (качество, трудоустройство) и экономические (расходы, доходы) показатели, позволила усовершенствовать формулу расчета социально-экономической эффективности образовательной деятельности высших учебных заведений. В формуле предложен диапазон четырех качественных характеристик, сформированных путем деления наивысшего значения социально-экономической эффективности образования на их количество (С. 134-138; 141).

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что основные выводы и рекомендации, основанные на расчетах, выполненных с использованием официальной статистической информации, имеют комплексный характер и могут быть использованы для решения глобальных социально-экономических проблем современного образования России. Основные

положения работы могут стать источником информации для дальнейших научных исследований образования. Приведенные в работе теоретические выводы и рекомендации могут быть востребованы при совершенствовании учебных пособий и создании новых лекционных курсов по дисциплинам: «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Макроэкономика», и ряда специальных курсов, таких как «Образование как социально-экономический институт», «Образование как процесс», «Образование как общечеловеческая ценность» и др.

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Высокая степень достоверности определяется использованием официальных статистических данных, а также подтверждается изучением трудов отечественных и зарубежных ученых.

Основные положения и результаты исследования были доложены на конференциях, конгрессах и круглых столах, а именно: на VII Международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие в эпоху трансформации глобального капитализма: природа, противоречия, перспективы» (Москва, Финансовый университет, 6 марта 2020 г.); на Объединенном международном конгрессе «СПЭК-ПНО-2020» «Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм» (Москва, Институт нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, 2-4 декабря 2020 г.); на II Всероссийской научно-практической конференции «Современное состояние российской экономики: задачи и перспективы» (Москва, Финансовый университет, 11-12 декабря 2020 г.); на Международной научно-практической конференции «Институционально-воспроизводственный механизм формационной развилки: принципы, формы, инструменты» (Москва, Финансовый университет, 18 декабря 2020 г.); на Межвузовском круглом столе «На пути к новому научному эгрегору: выстраивание концептуальной парадигмы» (Москва, Финансовый университет, 14-16 мая 2021 г.); на Круглом столе (с международным участием) памяти д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Дмитрия Евгеньевича Сорокина «Образы новой реальности: тенденции и перспективы исторического развития» (Москва, Финансовый университет,

10 сентября 2021 г.); на VIII Международном конгрессе «Производство. Наука. Образование: сценарии будущего» (ПНО-2021) (Москва, Институт нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, 29 ноября - 1 декабря 2021 г.); на VIII Международной научно-практической конференции, мартовских чтениях памяти д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Дмитрия Евгеньевича Сорокина «Политическая экономия в эпоху структурно-системного перехода: история и логика процесса» (Москва, Финансовый университет, 4 марта 2022 г.); на VII Санкт-Петербургском международном экономическом конгрессе (СПЭК-2022): «Новое индустриальное общество второго поколения (НИО.2): проблемы, факторы и перспективы развития в современной геоэкономической реальности» (Санкт-Петербург, Институт нового индустриального развития имени С.Ю. Витте, 31 марта - 1 апреля 2022 г.); на XXIV Международной научной конференция студентов, аспирантов, молодых ученых «Ломоносов» в рамках Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2022» (Москва, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 12-22 апреля 2022 г.); на Всероссийской научной конференции с международным участием «Мировоззренческие вопросы политической экономии: современность и своевременность» к 85-летию Почетного Президента Финансового университета, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д.э.н., профессора Аллы Георгиевны Грязновой (Москва, Финансовый университет, 25 ноября 2022 г.); на IX Международной научно-практической конференции, мартовские чтения памяти д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Дмитрия Евгеньевича Сорокина «Россия в эпоху глобальной структурной трансформации: новые исторические перспективы хозяйственного развития» (Москва, Финансовый университет, 3 марта 2023 г.).

Основные положения диссертации используются Департаментом экономической теории Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Макроэкономика».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Основные положения и результаты исследования отражены в 7 работах общим объемом 3,28 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы авторским объемом 2,77 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации** соответствуют поставленной цели и задачам. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка иллюстративного материала, списка литературы, включающего 243 наименования. Текст исследования изложен на 183 страницах, включает 19 рисунков и 19 таблиц.

## **II Основное содержание работы**

**На основе исследования предложена авторская трактовка образования как социально-экономического института.** Следует обозначить, что современные познания об образовании как ресурсе социально-экономического развития национальной экономики недостаточно обширны, в то время как уровень образования определяет интеллектуальный потенциал государства. Образованность нации, стремление к самосовершенствованию, творчеству, а также умение решать нестандартные задачи в эпоху инновационного роста сектора высокопроизводительной промышленности вправе считать основой прогресса, политической и экономической стабильности, и, в итоге, национальной безопасности страны. От качества и действенности образовательного процесса зависит процесс обучения сознательных, целеустремленных, ответственных граждан. Сегодня основной задачей образования является воспроизводство и рост качества социальной структуры общества, прагматизация чего становится основной целью устойчивого социально-экономического развития. Однако такие проблемы образования как: бюрократизация, коммерциализация, маркетингизация, снижение качества и другие, являются проблемами государственного масштаба. Развитие сферы образования – приоритетный общенациональный интерес страны. Образование в XXI веке экспонируется на все отрасли жизнедеятельности, вследствие чего необходимо рассматривать его не в пустом гипотетическом

пространстве, а в тесной связи с общественными экономическими интересами.

При рассмотрении различных теоретико-методологических подходов к образованию было выявлено, что образование, как правило, рассматривается в качестве социального института. Однако для исследования и решения проблем трансформации образования его следует рассматривать как социально-экономический институт, учитывающий гармонизацию экономических интересов субъектов экономической деятельности. Исходя из этого предложено следующее определение института образования:

образование представляется как социально-экономический институт, сформированный в виде основополагающего элемента институциональной структуры государства, функционирующего с целью удовлетворения личных, государственных и общественных экономических интересов, развивающих творческий потенциал личности, способной к воспроизводству и наращиванию новых знаний, умений и навыков, способствующих реализации государственной социально-экономической политики с целью долгосрочного развития социально-экономической системы.

Таким образом, исходя из представленного определения, можно заключить, что образование является социально-экономическим институтом, обладающим основополагающей ролью в структуре государства.

**Выявлены сущности и качество взаимосвязи системы образования и общественного воспроизводства.** Проблема воспроизводственного процесса России заключается в необходимости модернизации социально-экономических отношений, существующий уровень которых является сдерживающим фактором ее развития. Относительно высокие темпы экономического роста, происходившие в начале двухтысячных годов, не оказали существенного влияния на количественные и качественные характеристики существующего потенциала современной России, что в свою очередь послужило причиной замедления темпов роста в посткризисный период 2008-2009 годов, сохранив зависимость от экспорта топливно-сырьевых ресурсов. При упавшем уровне производительности труда, низком платежеспособном спросе преобладающей части населения и

существующих дифференциациях в уровне оплаты труда, вопрос о необходимости совершенствования существующих ныне социально-экономических отношений является одним из приоритетных направлений преобразования современной российской экономики. В России большая часть населения сталкивается с проблемой низкого уровня экономического благосостояния. За чертой бедности живут 19,6 млн россиян<sup>1)</sup>.

При этом потреблению в современной России предоставляется главенствующая роль. Общественное воспроизводство подразумевает непрерывное возобновление не только производственной, но и социально-экономической деятельности, проявляющейся в фазах общественного воспроизводства. Образование находится в активном взаимодействии с воспроизводством социально-экономических отношений общества. С одной стороны, направленность и характер деятельности сферы образования определяется потребностями социально-экономической системы, доминирующей в обществе, а с другой стороны – образование оказывает воздействие на формирование человека в обществе и его интеллектуальных способностей, предопределяя реальный характер социально-экономической системы общества.

Все фазы общественного воспроизводства находят отражение на всех уровнях общественного воспроизводства. При этом на каждом уровне задействовано образование, что отражено в таблице 1.

Таблица 1 – Роль образования по уровням общественного воспроизводства

Уровень	Фаза			
	Производство	Распределение	Обмен	Потребление
1	2	3	4	5
Микро-	Развитие личности, формирование компетентных специалистов	Получение доступа к образованию в зависимости от способностей	Обмен знаниями и идеями между индивидами	Осознанное потребление товаров и услуг индивидом.

<sup>1)</sup> Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – Москва. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/208845> (дата обращения: 15.06.2023). – Текст : электронный.

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5
Мезо-	Формирование специалистов с учетом отраслевой специализации региона	Обеспечение доступности получения образования в регионах	Обмен знаниями и достижениями между региональными образовательными учреждениями	Формирование культуры потребления в масштабах региона
Макро-	Подготовка компетентных специалистов для различных секторов экономики	Обеспечение доступности получения образования для всех слоев населения	Повышение интеллектуальной ренты при поставке товаров с высокой добавленной стоимостью на экспорт	Потребление культурных и интеллектуальных благ обществом в целом
Мега-	Формирование и развитие рабочей силы, способствующей технологическому прогрессу	Обеспечение возможностей в получении образования в различных странах	Международный обмен студентами и исследованиями, способствующий глобальной интеграции	Формирование культуры потребления в глобальном масштабе

Источник: составлено автором.

Следует уточнить: образование влияет на общественное воспроизводство по таким направлениям, как: 1) взаимодействие фаз производства и потребления на всех уровнях общественного воспроизводства; 2) формирование направлений денежно-финансовых потоков в системе общественного воспроизводства со стороны производства (на входе в воспроизводственный процесс) и потребления (на выходе); 3) стимулирование экономического роста (инвестирование в развитие человеческого потенциала, приводящее к увеличению производительности труда, влияние уровня образования на экономический рост); 4) активация конкурентной борьбы (образование стимулирует повышение качества знаний из-за возникающей при трудоустройстве конкурентной борьбы); 5) повышение занятости в экономике (образование содействует повышению занятости как непосредственным образом, поскольку в сфере образования задействованы кадры, так и косвенным, за счет того, что образование воспроизводит квалифицированные кадры, которые в той или иной форме находят применение в различных отраслях не только национальной, но и мировой экономики; 6) образование формирует и воспитывает члена общества, создавая его образ жизни, мировоззрение, а также способствует

развитию личности.

За период эволюции общества трансформировались цели, задачи, приоритеты, суть и роль сферы образования. Подобного рода трансформации связаны с изменением научных парадигм, сменой общественно-экономических формаций, культурных и моральных ценностей. Образование в современном мире благодаря своим функциям играет важную роль в формировании воспроизводственного процесса. Сущность образования реализуется в воспроизводственном процессе и проявляется в ее функциях. Функции образования в воспроизводственном процессе представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Функции образования

Название функции	Определение функции
Образовательная	Обеспечение воспроизводственной среды интеллектуальными членами общества, способными думать, принимать решения, находить выход в нестандартных ситуациях и развивать социально-экономическое положение страны на мировом уровне
Воспроизводственная	Развитие знаний и умений, а также передача социокультурного опыта новым поколениям
Инновационная	Воспроизводство поколения людей, способного к генерации и внедрению инноваций в систему общественного воспроизводства
Развития	Осуществление развития системы общественного воспроизводства на всех уровнях посредством осуществления образовательного процесса
Обновления	Осуществление обновления духовных и моральных ценностей, переподготовка и обновление квалификации кадров
Пропорциональности	Осуществление в ходе образовательного процесса поддержания пропорциональности общественного воспроизводственного процесса
Синергетичности	Осуществление в результате эффективного функционирования образования воспроизводства человеческого потенциала для максимизации синергетического эффекта на всех уровнях системы общественного воспроизводства
Экологичности	Поддержание трансформации общественного воспроизводства в соответствии с законами экологии за счет образования, ориентированного на проблемы экологии

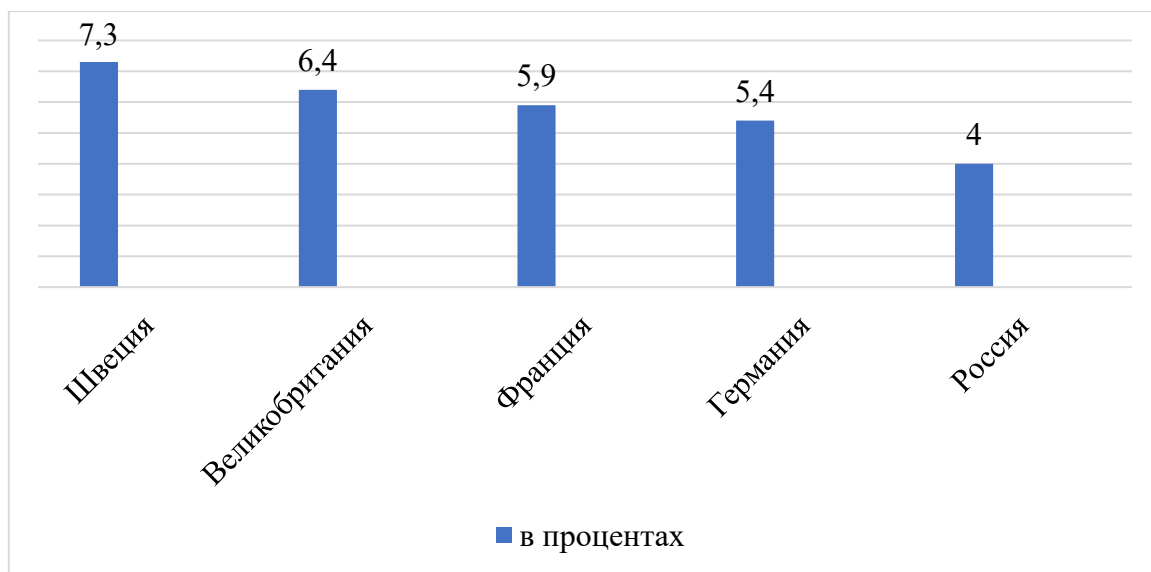
Источник: составлено автором.

**Обоснована необходимость экономико-теоретической разработки вопросов реализации государственно-частного партнерства (далее – ГЧП) в образовании.** У России присутствует потенциал самостоятельного развития, выход из подчинения, поскольку вопрос, какие именно институты смогут



обеспечить решение этой задачи встает остро в связи с начавшимся в 2020 году глобальным кризисом. В первую очередь это должны быть институты национального государства и гражданского общества.

В России в настоящее время осуществляется развитие технологий, определяющих пятый технологический уклад, в то время, когда ряд развитых стран переходит к шестому. Для преодоления отставания следует развивать технологии, определяющие новый технологический уклад. В противном случае, если не обеспечить развитие базовых инноваций, возникает угроза зависимости от внешних экономических центров. Согласно экспертным оценкам, для экономического прорыва расходы на образование должны быть не менее 7% от ВВП. Согласно данным, представленным на рисунке 1, расходы на образование в составе ВВП в развитых странах в среднем в два раза больше, чем в России.



Источник: составлено автором на основании данных Образование в цифрах: 2023 : краткий статистический сборник / Т. А. Варламова, Л.М. Гохберг, О. К. Озерова [и др.]. – Москва : ВШЭ, 2023. – 132 с. – ISBN 978-5-7598-3004-7.

Рисунок 1 – Расходы на образование в составе ВВП в странах за 2019 г.

Человек-творец стремится к улучшению системы, совершенствует ее, внедряет инновации, но для осуществления и реализации своих целей ему необходимо образование, финансирование и площадка для реализации проекта, все это можно получить при условии реализации ГЧП. Государство и бизнес заинтересованы в сотрудничестве для решения сложных задач

социально-экономической сферы. Экономика современной России нуждается в высококвалифицированных кадрах, способных возродить сложное производство, обладающих творческим потенциалом и новаторскими устремлениями. Государству критически важно определить, где и в каких областях нужны кадры, пересмотреть образовательную политику, а также возродить престиж среднего профессионального образования.

Основные причины становления ГЧП в образовании: 1) недостаточное финансирование государством образовательных учреждений; 2) необходимость актуализации образовательных программ и становления научных и инновационных центров, учитывающих актуальные тенденции развития национальной экономики; 3) ускорение технологического прогресса, требующее более гибкой и быстрой адаптации образования; 4) потребность в оптимизации затрат и повышении эффективности образовательного процесса; 5) достижение технологического суверенитета; 6) создание условий для получения востребованной профессии.

С учетом перечисленных выше причин критически важно обозначить основные направления развития ГЧП в образовании: 1) создание и реализация механизмов и инструментов софинансирования образовательных проектов; 2) совместная разработка образовательных программ; 3) привлечение представителей бизнеса в непосредственный образовательный процесс (менторство и коучинг); 4) создание партнерских отношений между учебными заведениями и объектами частного сектора; 5) подготовка кадров для работы в критически важных отраслях национальной экономики; 6) организация профильных практик, стажировок и рабочих мест для студентов и выпускников, что в свою очередь позволит применить и расширить практические знания, навыки и компетенции; 7) осуществление проекта по снижению уровня безработицы и повышению уровня занятости выпускников; 8) развитие инновационных образовательных программ на базе производств.

Важно отметить, что сотрудничество подобного рода может быть реализовано при условии, что социально-экономические интересы каждой

стороны будут удовлетворены. В таблице 3 представлены обобщенные экономические интересы основных участников ГЧП в образовании.

Таблица 3 – Экономические интересы участников ГЧП в образовании

Участник ГЧП	Экономические интересы
Государство	Увеличение финансирования образования за счет привлечения негосударственных средств; обеспечение соответствия образования запросам рынка труда; развитие новых национальных инновационных проектов
Бизнес	Увеличение прибыли в результате повышения качества человеческого потенциала будущего работника; обеспечение притока молодых сотрудников, подготовленных в соответствии с потребностями компании; получение государственных льгот
Общество	Обеспечение молодых кадров рабочими местами; создание новых условий для научно-исследовательской деятельности

Источник: составлено автором.

В России необходимо развивать фонды целевого капитала, так как они способствуют осуществлению инновационных проектов, на которые не предусмотрено государственное финансирование. Согласно исследованиям, в зарубежной практике фонды целевого капитала выступают в качестве инструмента, обеспечивающего значительную часть расходов вуза. К примеру, в ведущих американских университетах доля поступлений в бюджет из эндаумент-фондов составляет более 30%<sup>1)</sup>.

Эффективность осуществления государственных программ развития шестого технологического уклада напрямую зависит в том числе и от предпринимательских структур. Развитие ГЧП в сфере образования способствует развитию доверительных отношений бизнеса к государству, что влечет за собой развитие обратной связи, способной вывести рынок труда на новый качественный и количественный уровень. В условиях государственно-частного партнерства за основу сотрудничества должно быть взято условие уравнивания явных и неявных издержек и выгод всех участников.

<sup>1)</sup> Андрианова, Ю.О. Государственно-частное партнерство в системе образования как форма согласования экономических интересов / Ю.О. Андрианова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 4 (56). – С. 207-216. – ISSN 2219-1453.

Признание роли бизнеса и усовершенствованное государственное влияние способны модернизировать образование и повысить стимулы работников к повышению его уровня. Модернизация экономики требует пересмотра экономических отношений, которые впоследствии окажут влияние на формирование образовательной модели.

**Систематизирована совокупность показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности и предложена усовершенствованная формула расчета показателя социально-экономической эффективности образовательной деятельности.**

Основная составляющая человеческого потенциала – «экономика знаний». Взаимодействие бизнеса и науки вносит значительный вклад в производство инновационных продуктов. Развитие цифровой экономики обусловлено развитием экономики знаний. Ядром экономики знаний является нематериальное производство, а драйверами роста выступают знания и люди, транслирующие эти знания. Следует отметить, что знания становятся ведущим фактором производства, вытесняя материальные ресурсы.

При гуманистическом (социоэкономическом) пути (экономика для человека) происходит процесс кардинальной трансформации образа жизни человека в соответствии с его духовной сущностью, научно-технический прогресс осуществляется на базе информационно-экологических технологий. На современном этапе развития необходимо усиление государственного регулирования сферы образования с точки зрения качества и количества выпускников. В связи с этим следует обеспечить: 1) государственный заказ специалистов; 2) сотрудничество с бизнес-средой; 3) создание условий, привлекающих к интеллектуальной деятельности; 4) достойное вознаграждение интеллектуального труда; 5) увеличение финансирования науки и образования.

В постиндустриальную эпоху процесс перераспределения ресурсов и направления их использования будет осуществляться на базе инновационной модели мобилизации социума и экономики, в связи с чем современная Россия нуждается не в индустриальной рыночно-протестантской реформации

XIX-XX веков, а в постиндустриальной трансформации XXI века. Трансформация подобного рода заключается в повышении роли человека как самостоятельного субъекта хозяйственной деятельности. Принципы государственного регулирования образования представляется целесообразным заложить в основу корректировки проводимых в современной России социально-экономических трансформаций в образовании. Идеи рыночного тоталитаризма, возобладавшие в государственном регулировании образования, привели к падению его качества.

Предлагается реформировать Министерство науки и высшего образования Российской Федерации и Министерство просвещения Российской Федерации, перенеся опыт КНР и воссоздать Министерство образования и Министерство науки, которые будут состоять из отделов по уровням образования. Одной из главных причин объединения Министерств образования и просвещения в современной России может быть повышение эффективности и снижение издержек. В современном мире достижение конкурентных преимуществ – это ключевая задача экономики. Однако каждое министерство может рассматривать свои функции и задачи, не учитывая общий контекст страны, и находиться в состоянии рассогласованности. При объединении Министерств образования и просвещения возможна более эффективная работа, так как принимаемые решения будут учитывать не только потребности образования, но и просвещения в целом, что поможет оптимизировать действия и расходы государства. Также было выявлено, что учредителями государственных образовательных учреждений выступают разные государственные структуры. Одной из проблем, связанной с тем, что в российских государственных университетах разные учредители, является отсутствие единой стратегии развития университетов. Каждый учредитель может иметь свои собственные приоритеты и цели, что может привести к разрозненности и конфликтам в управлении университетами. Кроме того, различные учредители могут иметь разный уровень и источники финансирования для университетов, что также может приводить к неравномерному развитию и несправедливым условиям для студентов и

преподавателей. В связи с этим предлагается осуществить передачу управления непосредственно Министерству образования Российской Федерации.

Образование в России трансформируется и находится в состоянии турбулентности. В таблице 4 представлены социально-экономические события в Российской Федерации и их влияние на образование.

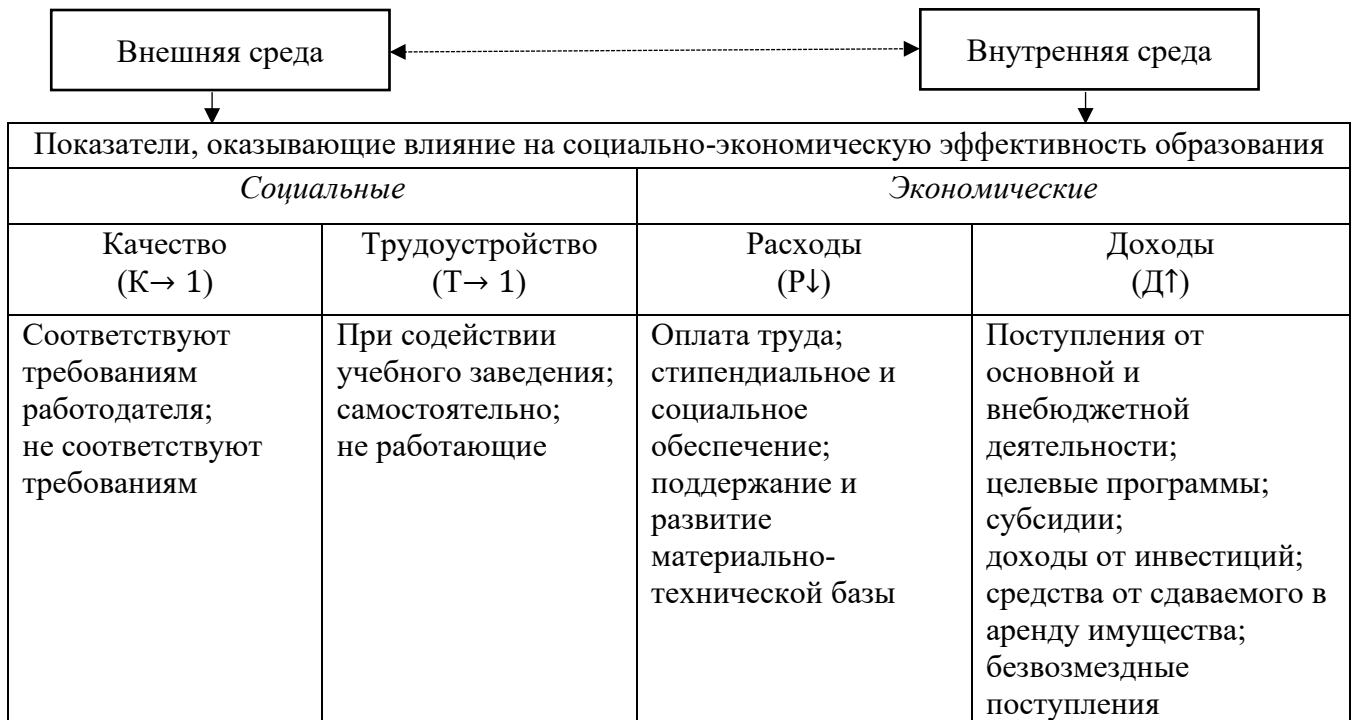
Таблица 4 – Влияние социально-экономических явлений на образование

Социально-экономические явления в Российской Федерации	Трансформации в сфере образования
«Шоковая терапия» экономических реформ 1992 г.	Появление частных образовательных учреждений; появление дифференциации школ по социальному составу; придание образовательному учреждению статуса юридического лица; введение платного образования
Финансово-экономический кризис 2008-2010 гг.	С 2009 года основной формой итоговой государственной аттестации выпускников школ и одновременно вступительным экзаменом в вузы становится единый государственный экзамен
Вступление России в ВТО (2012 г.)	Внедрение рыночных отношений в образование на законодательном уровне. Появление термина «образовательная услуга», смена статуса «образовательных учреждений» на «образовательные организации»
Валютный кризис 2014-2015 гг.	Реализация государственной программы «Глобальное образование»
Глобальная пандемия 2019-2023 гг.	Развитие дистанционных технологий, переход от традиционной формы обучения ученик-учитель к ученик-дистанционные образовательные технологии-учитель
Специальная военная операция 2022 г.	Выход из Болонской системы, апробация новой системы высшего образования по трем уровням: базовый, специализированный и профессиональный

Источник: составлено автором.

В связи с решающей ролью образования в социально-экономическом развитии, как было установлено в ходе исследования, необходимо определить социально-экономическую эффективность образования с целью выявления возможных путей его совершенствования. Эффективность деятельности института образования зависит от социальных и экономических показателей социально-экономической эффективности образования. К примеру, для выявления

путей повышения социально-экономической эффективности высшего образования требуется количественное измерение достигнутых и плановых показателей. На рисунке 2 выделены основные показатели социально-экономической эффективности образования.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Совокупность показателей социально-экономической эффективности образовательной деятельности

На основе совокупности показателей в качестве основных путей повышения социально-экономической эффективности высшего образования следует выделить:

- 1) улучшение качества подготовки выпускников;
- 2) повышение уровня трудоустройства выпускников;
- 3) оптимизация расходов высшего учебного заведения;
- 4) повышение доходов высшего учебного заведения.

Предложена доработанная формула (1) социально-экономической эффективности образования

$$\text{Эффективность} = \text{Качество} + \text{Трудоустройство} + \frac{\text{Доходы}}{\text{Расходы}}. \quad (1)$$

Значение показателя эффективности предлагается рассматривать с помощью качественных характеристик образования, что позволит выявить образование с различным качественным уровнем. В качестве образования с «высоким» уровнем

предлагается использовать значение наивысшего показателя, выявленного при анализе. В оценочной шкале, представленной в таблице 5, предложено выделить четыре варианта качественных характеристик социально-экономической эффективности образования. Диапазон качественных характеристик сформирован путем деления наивысшего значения социально-экономической эффективности образования на количество качественных характеристик.

Таблица 5 – Шкала качественной оценки эффективности

Уровни социально-экономической эффективности образования	Критерии социально-экономической эффективности образования
Высокий	$75 < \mathcal{E} \leq 100$
Средний	$50 < \mathcal{E} \leq 75$
Удовлетворительный	$25 < \mathcal{E} \leq 50$
Низкий	$0 < \mathcal{E} \leq 25$

Источник: составлено автором.

Социально-экономические изменения определяют комплекс задач и проблем, сгруппированных вокруг современного образования. Это новый вызов, требующий государственного регулирования социально-экономических задач, в том числе связанных с образованием.

### III Заключение

В достижении технологического суверенитета особая роль отводится образованию. Для преодоления структурных противоречий необходим комплекс мер, направленных на повышение социально-экономической эффективности образования в современной России, которая может быть достигнута за счет развития человеческого потенциала и обеспечения занятости лиц с высоким потенциалом креативности.

Необходимо отметить, что существенную роль играет государственное регулирование образования, направленное на совершенствование отношений воспроизводственного процесса. В ходе исследования выявлена роль образования в фазах общественного воспроизводства на микро-, мезо-, макро- и мега- уровнях.



Функции образования в воспроизводственном процессе указывают на то, что образование, ориентированное на развитие человеческого потенциала с дошкольного возраста, способно обеспечить опережающее развитие российской экономики и решение экологических проблем.

Совокупность показателей социально-экономической эффективности образования позволила определить четыре варианта ее качественных характеристик, диапазон которых сформирован путем деления наивысшего значения социально-экономической эффективности образования на их количество; также предложены пути ее повышения.

#### **IV Список работ, опубликованных по теме диссертации**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Шерстюк<sup>1)</sup>, Ю.О. Сущность экономической категории образования / Ю.О. Шерстюк // Теоретическая экономика. – 2020. – № 10 (70). – С. 96-100. – ISSN 2221-3260. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://theoreticaleconomy.ru/index.php/tor/ARH> (дата обращения: 20.06.2023).
2. Андрианова, Ю.О. Образование в системе общественного воспроизводства / Ю.О. Андрианова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 2 (54). – С. 210-216. – ISSN 2219-1453.
3. Андрианова, Ю.О. Государственно-частное партнерство в системе образования как форма согласования экономических интересов / Ю.О. Андрианова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 4 (56). – С. 207-216. – ISSN 2219-1453.
4. Андрианова, Ю.О. Государственное регулирование и пути повышения социально-экономической эффективности системы образования современной России / Ю.О. Андрианова // Вестник Южно-Российского

---

<sup>1)</sup> Фамилия изменена на Андрианову на основании свидетельства о заключении брака.

государственного технического университета (НПИ).  
Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – № 3. Том 15. – С. 91-99.  
– ISSN 2075-2067.

*Публикации в других научных изданиях:*

5. Шерстюк, Ю.О. Образовательные потребности современного общества / Ю.О. Шерстюк // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах : сборник научных трудов 9-й Международной научно-практической конференции : в 2 томах. Том 2. – Курск : Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Курский филиал, 2020. – С. 237-238. – 382 с. – ISBN 978-5-9907948-3-3.

6. Шерстюк, Ю.О. Образование как экономическая категория / Ю.О. Шерстюк // Труды IX Всероссийского симпозиума по экономической теории : сборник докладов секционных заседаний. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2020. – С. 50. – 139 с. – ISBN 978-5-94646-638-7.

7. Андрианова, Ю.О. Риски цифровизации системы образования / Ю.О. Андрианова // Теоретические и практические аспекты цифровизации российской экономики: сборник трудов IV Международной научно-практической конференции ; под общей редакцией С.В. Шкиотова, В.А. Гордеева. – Ярославль : Издательство ЯГТУ, 2021. – С. 452-456. – 490 с. – ISBN 978-5-9914-0938-4. – DOI отсутствует. – URL: [https://www.ystu.ru/upload/iblock/681/IV%20НПКЭкономика\\_2021.pdf](https://www.ystu.ru/upload/iblock/681/IV%20НПКЭкономика_2021.pdf) (дата обращения: 20.06.2023). – Текст : электронный. Данные (1 файл 4.91 Мб). – 1 электронный оптовый диск (CD-ROM).