

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

*На правах рукописи*

Мамедов Турал Натиг оглы

ВЛИЯНИЕ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ  
ИНВЕСТИЦИЙ НА РАЗВИТИЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
СТРАН СНГ

08.00.14 – Мировая экономика

ДИССЕРТАЦИЯ  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Ярыгина Ирина Зотовна,  
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2021

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты экономического сотрудничества стран СНГ в области прямых иностранных инвестиций.....	11
1.1 Сущность прямых иностранных инвестиций и их роль в развитии национальной экономики.....	11
1.2 Эволюция интеграционных процессов в рамках СНГ.....	27
1.3 Тенденции развития экономического сотрудничества стран СНГ.....	37
Глава 2 Особенности прямых иностранных инвестиций на пространстве СНГ.....	53
2.1 Регулирование прямых иностранных инвестиций: мировой опыт и практика в СНГ.....	53
2.2 Факторы и особенности прямых инвестиций в странах СНГ.....	72
2.3 Эконометрическое моделирование влияния прямых иностранных инвестиций на развитие экономического сотрудничества стран СНГ.....	91
Глава 3 Проблемы и перспективы прямых иностранных инвестиций в развитии сотрудничества СНГ.....	102
3.1. Проблемы формирования инвестиционного климата для интеграционного развития на пространстве СНГ.....	102
3.2. Инвестиционные проекты как механизм интеграции России со странами СНГ.....	112
3.3. Перспективы привлечения прямых иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации и стран СНГ.....	127
Заключение.....	144
Словарь терминов.....	148
Список литературы.....	150
Приложение А Классификация иностранных инвестиций.....	166
Приложение Б Определения прямых инвестиций отечественных авторов.....	167
Приложение В Ведущие страны-реципиенты прямых иностранных инвестиций.....	168
Приложение Г Рейтинг крупнейших компаний мира.....	169
Приложение Д Ведущие страны-инвесторы в экономику Российской Федерации....	170
Приложение Е Накопленные прямые инвестиции из стран СНГ в России по видам экономической деятельности.....	171

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) являются одним из важных механизмов обеспечения устойчивого экономического развития государств и активизации их сотрудничества.

Интеграционные процессы, происходящие в современной мировой экономике, свидетельствуют, что развитие региональных объединений и отдельных стран определяется теснотой международных экономических связей, в частности увеличением взаимных прямых иностранных инвестиций. Процесс прямого зарубежного инвестирования способствует внедрению прогрессивных технологий, реализации проектов.

Исследование сотрудничества группы СНГ, в которую входит Россия, обладает исключительной значимостью. Это обусловлено тем, что Российская Федерация заинтересована в расширении экономического взаимодействия со странами союза в современных условиях геополитической нестабильности, угнетающей инвестиционную деятельность.

На сегодняшний день ПИИ не выступают основным направлением активизации экономического сотрудничества стран СНГ. К основным проблемам привлечения ПИИ в рамках СНГ следует отнести: отсутствие единой законодательной базы в области прямых инвестиций; бюрократия, порождающая коррупционные преступления; сложные условия ведения бизнеса; низкий платёжеспособный спрос населения, а также слабое развитие финансового рынка. С целью активизации экономического сотрудничества и поиска потенциала дальнейшего роста на пространстве СНГ, представляется важным, провести детальный сравнительный анализ экономик стран союза для выявления основных проблем их развития. Углубленное развитие прямого иностранного инвестирования стран СНГ приобретает особенное значение в качестве перспективного направления активизации их экономического взаимодействия, как между собой, так и с зарубежными странами.

Методы совершенствования и привлечения ПИИ требуют всестороннего исследования, так как они находятся в постоянном развитии и выступают неотъемлемой составляющей международных экономических отношений.

Проведенный анализ динамики накопленных ПИИ государств-членов союза за рубежом в 2000-2018 гг., показал, что значение данного показателя увеличилось в 14 раз, тем самым, опередив темпы роста мировой динамики. В настоящее время основной формой для осуществления ПИИ в рамках СНГ выступают инвестиции в новые проекты («Greenfield»). Суммарный объем инвестиционных вложений в новые проекты в 2018 г. увеличился на 25% до 38,9 млрд долл. США [113]. Это подтверждает, что существуют перспективы углубления сотрудничества стран СНГ в данном направлении. Активизации сотрудничества стран СНГ в сфере ПИИ позволит создать новый уровень экономического взаимодействия государств, который откроет колоссальные перспективы экономического развития, формирующий для всех стран-партнеров новые конкурентные преимущества и широкие возможности в современном глобальном мире.

Так, актуальность диссертации обусловлена высокой значимостью исследования рынка прямого иностранного инвестирования с целью развития современной экономики России и стран СНГ, а также разработкой рекомендаций, направленных на привлечение ПИИ для дальнейшего развития сотрудничества СНГ.

**Степень разработанности темы диссертации.** При написании диссертационной работы автор опирался на результаты исследований отечественных ученых: М.А. Абрамова, Е.А. Звонова, А.В. Навой, И.З. Ярыгина, И.А. Балюк, В.Я. Пищик, С.Е. Нарышкин, Т.В. Теплова, Л.В. Шкваря, А.М. Либман, А.Г. Ивасенко, Б.А. Хейфец, Э.С. Хазанович, В.В. Масленников, А.В. Кузнецов, Г.М. Костюнина, И.В. Сергеев, Б.М. Смитиенко, Ю.В. Шишков, Е.Ю. Винокуров, А.Н. Спартак, Е.М. Кузьмина, В.В. Колесов и других.

В числе зарубежных ученых, которые внесли существенный вклад в разработку теоретических проблем прямых иностранных инвестиций в мировой экономике, следует отметить работы таких авторов, как Р. Алибер, П. Бакли, П. Симпсон, М. Кэссон, Д. Даннинг, К. Коджима, Ч. Киндльбергер, М. Кемп, С. Хаймер, Ф. Махлуп, Р. Нарула и других.

В настоящее время проводится множество научных исследований по вопросам экономического развития и сотрудничества стран СНГ. Однако, в отечественной литературе недостаточно работ, которые в полной мере отражают роль прямых иностранных инвестиций в развитии экономики СНГ, способствующего укреплению

степени взаимодействия между странами группировки. Недостаточно детально изучены институциональные участники, мировой опыт, влияние притока ПИИ на развитие экономического сотрудничества стран СНГ.

**Цель исследования** заключается в выявлении влияния прямых иностранных инвестиций на развитие экономического взаимодействия стран СНГ и разработке на этой основе рекомендаций, направленных на привлечение иностранных капиталовложений для дальнейшего развития взаимного сотрудничества их национальных экономик.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо решение комплекса взаимосвязанных **задач**:

- раскрыть теоретические аспекты международного движения капитала, определяющих сущность и роль прямых иностранных инвестиций в современной мировой экономике;

- определить основные факторы, влияющие на сотрудничество государств-участников СНГ в области прямых иностранных инвестиций на базе проведения сравнительного анализа экономического развития между изучаемыми странами;

- выявить роль прямых иностранных инвестиций в развитии экономик стран СНГ и обеспечении их взаимного сотрудничества;

- определить перспективы привлечения долгосрочных вложений на пространстве СНГ;

- разработать практические меры, направленные на привлечение прямых иностранных инвестиций в страны СНГ, способствующие углублению их экономического взаимодействия.

**Объектом исследования** является современное состояние рынка прямых иностранных инвестиций СНГ.

**Предметом исследования** выступает совокупность экономических отношений, возникающих в рамках СНГ в сфере прямых иностранных инвестиций.

**Область исследования.** Диссертация выполнена в соответствии с п. 15. «Международные потоки ссудного капитала, прямых и портфельных инвестиций, проблемы их регулирования на национальном и наднациональном уровнях»; п. 26. «Внешнеэкономические интересы России на мировом рынке и в отношениях с отдельными странами и группами стран. Геоэкономические проблемы

России, ее стратегические приоритеты и внешнеэкономические перспективы» Паспорта научной специальности 08.00.14 – Мировая экономика (экономические науки).

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования являются системный, исторический и сравнительный подходы. В ходе раскрытия темы применялись следующие методы: научная абстракция, системно-структурный анализ, логическое обобщение и экономико-статистический анализ. При изучении также были использованы методы группировок и классификаций, экспертной оценки, детализации.

Теоретической основой послужили труды российских и зарубежных учёных в области мировой экономики, иностранного инвестирования, международной торговли.

**Информационной базой** для написания работы являются нормативные документы, монографии, публикации профильных ведомств стран СНГ, иностранные ресурсы и официальные статистические данные таких организаций, как Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Центральный Банк Российской Федерации, Группа Всемирного банка и другие.

**Научная новизна** диссертации заключается в теоретико-методическом обосновании влияния потоков прямых иностранных инвестиций на развитие экономического сотрудничества государств-членов СНГ в современных условиях, а также в разработке предложений, направленных на привлечение долгосрочных вложений для углубления взаимодействия их национальных экономик.

**Положения, выносимые на защиту:**

- Разработана авторская классификация факторов привлечения прямых иностранных инвестиций, влияющих на развитие экономического сотрудничества стран-реципиентов капитала. Впервые выделены инновационные, макроэкономические, микроэкономические, социально-экономические, политические и природно-ресурсные факторы, влияющие на разработку и реализацию инвестиционной политики государств-членов СНГ. На базе исследования достижений национальных и иностранных научных школ установлены сущностные характеристики положительных и отрицательных сторон воздействия прямых зарубежных инвестиций на экономику принимающей страны. Обоснованы

теоретические аспекты международного движения капитала, определяющие сущность, роль и доминантные направления развития ПИИ в современной мировой экономике (С. 14-17; 19-21; 167).

- На основе функционально-институционального подхода определены слабые (отсутствие единой законодательной базы в области ПИИ в рамках СНГ; высокий уровень бюрократии, порождающий коррупцию; низкие показатели бизнес-регулируемости по отдельным странам союза) и сильные стороны (природное богатство, географическое расположение и объем рынка; улучшение показателей бизнес-регулируемости) развития интеграционных процессов на пространстве СНГ. Выявлены доминантные диспропорции в привлечении долгосрочных вложений. Определены возможности (либерализация валютного регулирования и продолжающийся переход к конвертируемости открывает новые инвестиционные возможности; деофшоризация экономики стран СНГ; развитие механизма ГЧП как инструмента привлечения взаимных прямых инвестиций между государствами-участницами СНГ и т.п.) и угрозы (геополитические проблемы: возможность введения новых санкций в отношении России, которая выступает ключевым инвестором в рамках СНГ; зависимость отдельных стран СНГ от цен на энергоресурсы на внешнем рынке) развития экономического сотрудничества стран СНГ в условиях геополитических рисков. Раскрыты ключевые проблемы прямых инвестиций в ближнем зарубежье на основе SWOT-анализа. В диссертации использован сценарный метод в прогнозировании развития ситуации с динамикой ПИИ на пространстве СНГ (С. 88-90).

- Обоснована роль прямых иностранных инвестиций в развитии экономики стран СНГ и углублении их экономического сотрудничества. В этих целях использованы эконометрические вычисления с целью выявления причинно-следственной связи между прямыми иностранными инвестициями, объемом внешней торговли и ВВП. В результате применения модели векторной авторегрессии Грейнджера установлено, что между переменными ПИИ и внешняя торговля по всем странам СНГ существует долгосрочная связь. Применение модели векторной авторегрессии позволяет сделать вывод, что между указанными переменными по странам-партнерам СНГ существует причинно-следственная связь: потоки ПИИ из

России в отдельные страны СНГ способствуют росту объёмов внешней торговли (С. 92-99).

- Доказано, что основными причинами, сдерживающих развитие сотрудничества государств-членов СНГ в области ПИИ, являются: дифференциация макроэкономических показателей, геополитическая ситуация, законодательные риски, институциональные препятствия и административные барьеры. Предложена и апробирована авторская методика оценки инвестиционной привлекательности стран СНГ, отличительной особенностью которой является сравнительный анализ национальных экономик на основе использования следующих показателей: ВВП на душу населения, уровень риска правовой среды, соотношение прямых зарубежных инвестиций к ВВП. Сделан вывод о том, что в настоящее время Казахстан и Азербайджан являются наиболее благоприятными странами для иностранных инвесторов. Определены перспективные направления привлечения прямого иностранного капитала на пространстве СНГ, а именно: обоснована необходимость развития гарантийных фондов прямых вложений, призванных купировать повышенные риски прямого инвестирования на базе ресурсов ЕАБР и ЕФСР (С. 108-112; 134-137).

- Разработаны рекомендации, направленные на привлечение ПИИ в страны СНГ, способствующие дальнейшему развитию экономического сотрудничества исследуемой группы государств: создание институциональной среды развития прямых инвестиций на базе региональных коллективных фондов финансовых средств и агентств прямых инвестиций, имеющих целью поиск и информирование частных инвесторов о направлениях инвестирования в странах СНГ, а также содействие расширению финансовых источников прямых вложений; разработка многостороннего Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций государств-членов СНГ, формирующее правовую среду прямых инвестиций; создание особых зон свободной торговли между ЕАЭС и прочими странами СНГ (С. 137-143).

**Теоретическая значимость работы** состоит в: классификации факторов влияния прямых зарубежных инвестиций на экономики принимающих стран на базе изучения актуальных теорий международного движения капитала; определении форм прямого иностранного инвестирования по признаку направленности и целям инвестирования; выявлении слабых и сильных сторон, возможностей для развития и

угроз интеграционных процессов в рамках СНГ, которые оказывают влияние на взаимные потоки прямых инвестиций.

**Практическая значимость работы** состоит в разработке рекомендаций по стимулированию притока ПИИ в страны СНГ, необходимых для углубления их экономического сотрудничества, в выявлении специфики прямого инвестирования на пространстве СНГ, в формировании авторской методики оценки инвестиционного климата стран-партнеров, в обосновании перспективных направлений экономического сотрудничества в рамках СНГ в целях привлечения ПИИ и разработке модели взаимодействия стран СНГ в области прямых зарубежных инвестиций с участием ЕАБР. Результаты диссертации могут быть использованы в работе экономических ведомств, министерств стран СНГ, национальных банков, фондов прямых инвестиций и многонациональных корпораций, субъектов хозяйствования всех форм собственности в целях разработки и применения стратегий ПИИ в интересах развития экономического сотрудничества стран-партнеров.

Материалы научного исследования могут использоваться в реализации учебного процесса при подготовке бакалавров и магистров по следующим учебным дисциплинам: «Мировая экономика», «Мировые финансы» и «Иностранные инвестиции». Отдельные положения исследования включены в учебные программы образовательного процесса в сфере международных экономических и финансовых отношений.

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Достоверность положений и выводов исследования подтверждается их апробацией в установленном порядке, применением качественных и количественных экономических методов оценки рассматриваемых проблем, изучением научных публикаций отечественных и зарубежных авторов по тематике диссертационного исследования.

Основные положения и результаты научного исследования докладывались и получили одобрение на международных и всероссийских научных мероприятиях: на II Международной научной конференции «Современные тенденции развития финансовых рынков в России и за рубежом» (Москва, МГИМО, 20 апреля 2018 г.); на заседании Круглого стола «Проблемы многостороннего сотрудничества в рамках БРИКС» (Москва, Финансовый университет, 27 ноября 2018 г.); на I Всероссийском

научном конкурсе среди иностранных студентов России (Москва, Финансовый университет, 27 февраля 2019 г.); на Конкурсе молодых международников СНГ имени А.А. Громыко (Москва, Институт Европы РАН, 13-15 июля 2019 г.).

Материалы диссертационного исследования применяются в текущей работе ООО «Арт Инвест». Практические рекомендации автора связаны с развитием механизма государственно-частного партнерства, формированием коллективного фонда финансовых средств и агентства прямых инвестиций. Предложенные меры позволяют сформировать инвестиционную политику предприятия. Основные выводы и положения диссертации использованы при реализации стратегии развития предприятия ООО «Арт Инвест» до 2030 года.

Результаты научного исследования используются Департаментом мировой экономики и мировых финансов Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Международный банковский бизнес».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** Основные положения диссертации отражены в 4 публикациях общим объёмом 2,70 п.л. (авторский объем 2,40 п.л.). Все работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. Все публикации по теме диссертации.

**Структура и объём диссертации** обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 144 источников и 6 приложений. Текст диссертации изложен на 171 странице, содержит 43 таблицы, 22 рисунка и 5 формул.

## Глава 1

### Теоретические аспекты экономического сотрудничества стран СНГ в области прямых иностранных инвестиций

#### 1.1 Сущность прямых иностранных инвестиций и их роль в развитии национальной экономики

Процессы глобализации мировой экономики способствовали резкому усилению миграции капитала. В военный период XX века, США стали главной экономической державой, а Великобритания потеряла статус мирового кредитора. Стоит отметить, что именно в послевоенный период наблюдается рост прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в мировой экономике. ПИИ стали главным фактором развития международной торговли [56]. Основными причинами увеличения потоков прямых зарубежных инвестиций стали:

Во-первых, развитие мировой транспортной системы. Помимо международной торговли активно развивалось иностранное капиталовложение.

Во-вторых, послевоенный период Япония и страны Европы нуждались в инвестициях с целью восстановления государственных бюджетов, финансирования реальных секторов экономики.

После того, как потребность в инвестициях была реализована в 1960 годах, наблюдалось замедление притока ПИИ в США. Однако отмечалось увеличение потоков инвестиций из Японии и европейских стран в американскую экономику.

Таким образом, можно заметить определённые тенденции движения ПИИ и возникновению теорий, объясняющих мотивы реализаций прямого иностранного капиталовложения:

- к 1980 году США стали основным получателем ПИИ, что способствовало экономическому росту и получению гегемонии в мировой экономике.

- с 2000 года увеличились потоки ПИИ из государств с развивающейся экономикой в экономически развитые страны.

Представляется важным отметить, что теории международного движение капитала изучаются в многочисленных научных работах. Их первостепенная цель – это установление мотивов и причин вывоза инвестиций за национальные границы.

В экономической литературе нет единой модели, которая раскрывает мотивы для осуществления капиталовложений международными корпорациями. Теории последнего десятилетия подтверждают, что прямые иностранные капиталовложения играют непосредственную положительную роль в развитии национальных экономик, и как следствие, экономического сотрудничества между странами различных интеграционных объединений.

Г.Д. Макдугалл (1958 г.) одним из первых начал проводить исследование о выгодах и издержках процесса международного прямого инвестирования. Согласно теории ПИИ в условиях совершенной конкуренции, при свободном перемещении капитала из страны-инвестора в принимающую страну, предельная производительность капитала между двумя государствами становится одинаковой. После осуществления капиталовложений производительность инвестирующей страны снижается без какого-либо падения ее национального дохода. Данный факт обусловлен тем, что в длительном периоде страна-инвестор получает более высокие доходы от осуществления ПИИ за рубежом [56].

Например, исходя из теории монополистических преимуществ, разработанной Ч. Киндлебергером (1969 г.), только при несовершенной конкуренции международные компании получают выгоду от преимуществ, которые могут быть в форме передовых технологий, патентов и навыков управления. Чем больше шансов получить прибыль от монополий, тем более высокий стимул для фирм осуществлять ПИИ. Фирма может использовать свои монополистические выгоды за рубежом в случае, если политика принимающей стороны позволяет это сделать и не ограничивает свободный въезд иностранных инвесторов [60].

Согласно теории интернационализации П. Бакли и М. Кассона (1976 г.), материнские компании осуществляют инвестирование через свои дочерние предприятия, что позволяет МНК управлять рисками, сохраняя контроль рынка. Теория интернационализации и ПИИ основана на трех постулатах [53]:

- фирмы максимизируют прибыль на несовершенном рынке;
- когда внешние рынки несовершенны, существует стимул обходить их путем создания внутренних рынков, которые позволяют компаниям минимизировать свои издержки за счет интеграции, экономии на масштабе производства и трансфертного ценообразования;

- интернационализация рынков во всем мире приводит к созданию и развитию МНК.

Авторы выделяют следующие особенности рынка несовершенной конкуренции, способствующие дальнейшей интернационализации:

- координация ресурсов требует длительного временного лага;
- монополия способствует формированию нестабильных переговорных процессов;
- вмешательство государства в мировые рынки создают стимул для применения трансфертного ценообразования.

Суть теории организации промышленности С. Хаймера состоит в том, что зарубежные фирмы конкурируют с отечественными предприятиями, находящиеся в наиболее благоприятных условиях с точки зрения законов, потребительских предпочтений и традиций. Однако ученый отмечает, что технологическое превосходство выступает главным преимуществом ПИИ, так как оно способствует внедрению новых продуктов [57, с. 4-5].

К. Кожима (1970 г.) выдвинул свою теорию прямых инвестиций, в которой утверждается, что между прямыми иностранными инвестициями и объемом внешней торговли существует причинно-следственная связь. Согласно модели, международная торговля и ПИИ выступают факторами экономического роста в развивающихся странах [61]. Японский исследователь отметил, что основными мотивами вывоза инвестиций со стороны МНК выступают экономические ресурсы, труд и рынок.

Р. Алибер предложил теорию ПИИ, основанную на устойчивости валюты (теория валютной премии), согласно которой, слабые валюты по сравнению с сильными валютами стран-инвесторов наиболее привлекательны для осуществления инвестиций, что обусловлено возможностью получения премии на разнице курса валют. Эмпирические данные, полученные автором по экономике США, Великобритании и Канады подтверждают гипотезу получения премии от разницы курсов валют [56]. Данная теория внесла весомый вклад в экономическую науку, однако, она не дает объяснение трансграничному движению капитала в развивающихся странах, где наблюдаются равные по силе национальные валюты.

В 1993 году Д. Даннинг разработал научную теорию, которая получила название OLI-парадигмы. Ученый утверждал, что компания будет осуществлять долгосрочные инвестиции, если выполнены три условия [55, с. 9-11]:

- фирма должна обладать монополистическими преимуществами собственности по отношению к остальным компаниям рынка (Ownership-specific advantages, (O));

- принимающая страна обладает преимуществами местоположения (Location specific advantages, (L));

- выгодно интернационализировать эти преимущества, а не использовать рыночные механизмы для их передачи иностранным фирмам (Internalization advantages, (I)).

Важной особенностью теории выступает то, что она является синтезом нескольких предшествующих теорий. Даннинг внес существенный вклад в развитие экономической литературы в области ПИИ, так как именно модель OLI определила ряд факторов, оказывающих влияние на деятельность международных корпораций. Исходя из этой теории, состояние МНК зависит не только от экономической, но и от политической и социальной среды принимающей экономики. Так, теория «эклектическая парадигма» получила наибольшее признание в экономической науке.

На основе анализа теорий ПИИ выявлено, что МНК осуществляют инвестиции за рубежом с целью получения выгод в виде минимизации издержек производства, современных технологий и географического местоположения.

Политика правительства в экономике своей страны играет одну из решающих ролей в привлечении ПИИ со стороны зарубежных предприятий.

Исследование теорий международного движения капитала позволяет убедиться, что ПИИ оказывают положительное влияние на развитие экономического сотрудничества между странами-реципиентами капитала, способствуют росту внешней торговли.

ПИИ позволяют получить новые технологии и развивать экономику в долгосрочной перспективе. Зарубежные исследования показывают, что ПИИ оказывают положительное влияние на экономику страны-реципиента капитала.

Приток долгосрочных прямых инвестиций не только увеличивает экспортные возможности принимающей страны, но и позволяет создавать новые рабочие места [35].

Представляется целесообразным отметить, что ПИИ [39]:

- повышают занятость населения;
- способствуют получению опыта зарубежного менеджмента;
- позволяет получить финансовые ресурсы, необходимые для реализации того или иного проекта, направленного на развитие бизнеса.

В целом данные факторы способствуют экономическому росту стран посредством формирования новых рынков.

Таким образом, последствия привлечения ПИИ, можно наглядно представить в виде таблицы 1.1.

На основе анализа эволюции теорий прямого иностранного инвестирования, разработана авторская классификация факторов привлечения ПИИ, которые оказывают влияние на развитие экономического сотрудничества стран-получателей инвестиций.

Прямые зарубежные инвестиции оказывают положительное и отрицательное (прямое и косвенное) влияние на экономику принимающей страны. Основные факторы, раскрывающие эффект влияния ПИИ на национальную экономику, являются: инновационный, макроэкономический, микроэкономический, социально-экономический, политический и природно-ресурсный.

Например, к прямым инновационным факторам относятся увеличение расходов на НИОКР, а к косвенным факторам – внедрение и обмен современными технологиями, повышение уровня подготовки местных специалистов и повышение конкуренции. К отрицательным последствиям от притока ПИИ следует отнести передачу устаревших и непригодных оборудований от иностранных инвесторов.

Макроэкономические факторы включают в себя следующее: обеспечение положительного сальдо счета текущих операций, покрытие дефицита бюджета, уменьшение задолженности по внешнему долгу.

Например, обесценение рубля, вызванное утечкой капитала из страны может привести к росту инфляции, что является отрицательным макроэкономическим фактором влияния ПИИ на национальную экономику.

Таблица 1.1 – Классификация факторов привлечения прямых иностранных инвестиций

Положительное влияние		Отрицательное влияние	
1		2	
<b>Инновационный</b>			
Прямое	Косвенное	Прямое	Косвенное
Увеличение расходов на НИОКР	- внедрение и обмен прогрессивными технологиями; - повышение уровня подготовки местных специалистов.	Отсутствует	Передача устаревшего и непригодного оборудования
<b>Макроэкономический</b>			
- рост ВВП и ВВП на душу населения; - покрытие дефицита бюджета; - уменьшение задолженности по внешнему долгу; - приток капитала (увеличение ресурсов); - рост налоговых поступлений.	- развитие международной торговли; - интеграция национальной экономики в мировую; - улучшение налогового климата с целью привлечения иностранных инвесторов.	- отток капитала из страны; - отток капитала с целью уклонения от налога.	- обесценение национальной валюты; - отрицательное влияние ПИИ на состояние платежного баланса.
<b>Микроэкономический (производственный, административный, трудовой)</b>			
- обновление основных фондов; - привлечение прямых инвестиций в реальный сектор экономики.	- стимулирование развития местных компаний; - повышение качества выпускаемой продукции; - повышение уровня корпоративного управления и деловой этики в фирмах; - повышение квалификации сотрудников.	Невозможность местных компаний конкурировать с иностранными корпорациями	Эксплуатация дешевой рабочей силы без увеличения инвестиций в человеческий капитал
<b>Социально-экономический</b>			
- создание новых рабочих мест; - снижение уровня безработицы; - повышение уровня жизни населения.	Отсутствует	Возникновение структурной безработицы, вызванная НТП	Навязывание зарубежных ценностей

Продолжение таблицы 1.1

1		2	
Политический			
Отсутствует	Включение национальной экономики в мировое хозяйство	Отсутствует	Контроль иностранного государства над принимающей стороной
Природно-ресурсный			
- реализация инвестиционных проектов в сфере экологии; - рост инвестиций на охрану окружающей среды.	Отсутствует	Отсутствует	Ухудшение экологии в связи с увеличением отходов производства

Источник: составлено автором.

С одной стороны, необходимо защищать конкурентоспособность отечественных производителей со стороны государства, с другой стороны, ПИИ оказывают позитивное влияние на экономику принимающей стороны. Поэтому важно разработать прозрачную эффективную систему регулирования процесса прямого иностранного инвестирования, которая будет направлена на минимизацию негативных и максимизацию положительных факторов привлечения ПИИ в национальную экономику.

Стоит отметить, что вышеперечисленные факторы оказывают определяющее влияние на развитие экономического сотрудничества стран-реципиентов инвестиций, что также характерно для государств-членов СНГ.

Взаимные потоки капитала между государствами – это международная миграция капитала. Важно отметить, что к главным факторам миграции капитала относятся стремление компаний к географической диверсификации производства, возможность для фирм получить монопольную власть над местным рынком [9].

В первую очередь, важно рассмотреть основные преимущества ИИ:

- ИИ позволяет странам существенно увеличивать ресурсы, что способствует развитию национальной экономики;

- экономическое сближение национальных экономик порождает уверенность инвестора в возврате вложенных инвестиций с получением ожидаемой прибыли и, как следствие, способствует притоку ИИ в страну [42];

- приток ИИ способствует включению национальной экономики в мировое хозяйство, позволяет освоить опыт функционирования международного рынка капитала.

В настоящее время отсутствует единый термин ИИ, что связано с разнообразием форм и видов ИИ. Представляется важным отметить, что наиболее распространёнными выступают те определения ИИ, которые указаны в двухсторонних инвестиционных соглашениях о взаимной защите и поощрения инвестиций. Таким образом, иностранные инвестиции трактуют как ряд видов материальных ценностей, которые инвесторы одной из сторон соглашения осуществляют капиталовложения на зарубежную территорию другой стороны в соответствии с законодательством принимающего государства [19].

По формам собственности выделяются частные и государственные инвестиции, как представлено в приложении А.

По способу учёта следует выделить [9]:

- а) текущие – это инвестиции, осуществляемые в течение одного года;
- б) накопленные – объем инвестиций, которые произведены, получены с начала вложения, с учётом погашения, переоценки и других изменений обязательств и активов.

В зависимости от характера использования следует выделить ссудные и предпринимательские инвестиции.

В зависимости от активов, в которые происходит вложение капитала:

- а) финансовые инвестиции – это приобретение иностранных ценных бумаг, что предполагает вложение в имущество;
- б) под реальными инвестициями подразумеваются вложения в долгосрочные проекты с целью приобретения новых производственных объектов за рубежом;
- в) нематериальные инвестиции – это покупка патентов, лицензий, то есть нематериальных благ.

По объекту вложения выделяют:

- прямые;

- портфельные;
- прочие.

Данная классификация ИИ имеет большое значение, в связи с тем, что согласуется с терминологией, закреплённая в Руководстве МВФ по платёжному балансу.

По методологии МВФ к ПИИ относятся [135]:

- реинвестирование прибыли – инвестор обладает долей в доходах организации с иностранными капиталовложениями, в которые не входят распределения в виде дивидендов;

- вложение фирмами собственного капитала в зарубежной стране, которые включают в себя долю акций в филиалах и дочерних компаниях;

- переводы капитала между корпорациями в форме кредитов между прямым инвестором и филиалами.

В настоящее время страны публикуют данные о притоке ПИИ по методологии МВФ. Например, Резервный Банк Индии при формировании статистики по ПИИ отображает только долю участия нерезидентов в уставном капитале. Таким образом, реинвестирование прибыли и прочие вложения не учитываются, что не соответствует международным стандартам [123].

В качестве наиболее распространённого определения ПИИ в современной литературе используется формулировка ВТО:

ПИИ – это инвестиции, при которых инвестор-резидент одного государства размещает свои активы за рубежом, при условии сохранения контроля за этими активами [9].

В терминологии ОЭСР отмечается «длительный интерес прямого инвестора», идея контроля неявно выражена и используется формулировка «влияние на управление» фирмой с ПИИ [74].

Согласно ЮНКТАД, к ПИИ следует отнести зарубежные вложения, предусматривающие отношения между партнёрами на долгосрочной основе, что предполагают вовлечённость в них страны-инвестора с его контролем за хозяйственной организацией, находящейся в другой стране, которая не является местом пребывания инвестора [19].

Рассмотрев определения, которые приняты в ЮНКТАД, МВФ, ВТО, ОЭСР, к прямым иностранным инвестициям относятся не только приобретения собственности за границей иностранным инвестором, а также сделки между инвестором и предприятием, в котором непосредственно вложен его капитал.

Федеральный закон от 9 мая 1999 г. № 160 «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» даёт следующее определение ПИИ:

Прямая иностранная инвестиция – приобретение иностранным инвестором не менее 10 процентов доли, долей (вклада) в уставном капитале коммерческой организации, созданной или вновь создаваемой на территории Российской Федерации в форме хозяйственного товарищества или общества в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации; вложение капитала в основные фонды филиала иностранного юридического лица, создаваемого на территории Российской Федерации осуществление на территории Российской Федерации иностранным инвестором как арендодателем финансовой аренды оборудования...» [4].

Согласно отечественному ученому Е.Ф. Авдокушину, ПИИ – это перемещение капитала, при котором преследуется цель установления контроля и участия в управлении организацией в стране, принимающей капитал [7].

Под «контролем» следует понимать приобретение инвесторами контрольных пакетов акций (владельцы более 50%) в фирмах, позволяющее получать долгосрочный доход. К ПИИ относятся инвестиции в капитальные ресурсы и нематериальные активы компании, направленные в страну-реципиента капитала.

В работе уточнено понятие «прямые иностранные инвестиции» на основе анализа и синтеза терминологий, принятые как в зарубежной, так и отечественной практике, как показано в приложении Б.

Таким образом, прямые иностранные инвестиции – это долгосрочные инвестиции, направленные на получение влияния на объект вложения в зависимости от доли инвестора в капитале предприятия за рубежом с целью приобретения преимуществ (современные технологии, ноу-хау, опыт зарубежного менеджмента, обеспечение занятости и рост доходов населения, доступ к реализации проектов, обновление основных фондов), основным критерием которых является максимизация прибыли.

К особенностям прямых иностранных капиталовложений относятся не только контроль за приобретёнными зарубежными активами иностранного инвестора, но и «влияние на управление» предприятием. Автором учитывается основной критерий ПИИ согласно международным организациям (ЮНКТАД, МФВ) и Федеральному закону РФ «Об иностранных инвестициях» – доля участия иностранного инвестора в капитале.

Под «влиянием на управление» подразумевается покупка инвесторами не менее 10% акций в фирмах с правом участия в управлении организацией в стране, принимающей капитал.

Привлечение ПИИ позволяет не только увеличить активы предприятия, но и создать новые имущественные и интеллектуальные ценности.

Изучение теоретических аспектов процесса иностранного инвестирования, позволяет сделать вывод, что ПИИ, по сравнению с портфельными и прочими инвестициями, обладают следующими преимуществами:

- ПИИ являются источником прироста, как производственного капитала, так и капитала сферы услуг, привлечение ноу-хау, передовых технологий, методов ведения бизнеса;

- покрытие дефицита государственного бюджета;

- поиск новых рынков сбыта и сокращение издержек производства.

Прямые капиталовложения позволяют странам интегрироваться в мировую экономику.

Существует несколько форм ПИИ, а именно:

- строительство новых предприятий за рубежом (так называемая стратегия Greenfield или инвестиции «с нуля»). При этом компания полностью принадлежит иностранному инвестору;

- приобретения действующих предприятий за рубежом (данная стратегия называется Brownfield);

- образования совместных предприятий (СП) с разной долей иностранных вложений, а также посредством продажи акций зарубежным инвесторам.

В настоящее время наиболее распространёнными формами экспансии инвестиций на зарубежные рынки являются слияния и поглощения и greenfield-инвестиции.

Формы организаций с иностранными капиталовложениями:

- а) филиал – это компания, которая на 100% принадлежит прямому инвестору;
- б) ассоциированная фирма - организация, в которой иностранному инвестору принадлежит менее половины капитала;
- в) дочерняя организация – фирма, в которой иностранному инвестору принадлежит более половины капитала.

Большинство предприятий являются либо дочерними компаниями иностранного прямого инвестора, либо филиалами. Иностранное юридическое лицо или группа объединенных юридических лиц, осуществляющие ПИИ, называются «прямые инвесторы».

Портфельные инвестиции осуществляются с целью получения дохода посредством изменения биржевых котировок и валютных курсов. Портфельные вложения осуществляют предприятия, которые ведут международные операции для решения финансовых задач и получения прибыли в краткосрочном периоде [43].

Прочие иностранные инвестиции это:

- а) торговые кредиты – кредитование экспорта и импорта;
- б) банковские вклады иностранных инвесторов. Например, счет иностранной компании в определенном российском банке;
- в) кредиты иностранных государств под гарантию правительства страны, принимающий капитал;
- г) кредитные операции крупных финансовых организаций.

В работе следует подробно исследовать классификации ПИИ по различным признакам их осуществления. В первую очередь, представляется важным рассмотреть формы ПИИ в зависимости от способов ведения хозяйственной деятельности МНК.

С точки зрения ведения хозяйственной деятельности следует выделить горизонтальные и вертикальные ПИИ, что показано на рисунке 1.1.

К примеру, если компания по производству автомобилей открывает такой же новый завод за рубежом, то это и есть горизонтальные инвестиции. При таких инвестициях материнская компания вкладывает большие средства в экономику-реципиента капитала. Очевидно, что данные инвестиции осуществляются корпорациями для того, чтобы получить доступ к новым рынкам сбыта.

Следовательно, возникает вопрос: «Почему данный вид ПИИ называется горизонтальным?». МНК копируют те же виды деятельности в разных странах. В зарубежных странах производятся такие же товары, что и в стране базирования.

В случае с вертикальными прямыми иностранными капиталовложениями транснациональные корпорации делят производственную цепь вертикально, и тем самым, контролируя определенные стадии производства в иностранном государстве.



Источник: [29].

Рисунок 1.1 – Структура иностранных инвестиций (ИИ) и классификация ПИИ с точки зрения ведения хозяйственной деятельности

Компании делят производственную цепь с целью получения выгоды по ценам за рубежом [11].

МНК создают дочерние компании за рубежом в качестве собственного поставщика факторов производства, которые обеспечивают материнскую компанию необходимыми комплектующими изделиями. Под вертикальными ПИИ подразумеваются те филиалы корпораций за рубежом, получающие комплектующие изделия и услуги от управляющей компании для производства и находятся в производственной цепочке после головной компании.

Следовательно, производственный процесс подразделяется на многочисленные стадии производства, требующие различные потребляемые материалы.

Во-первых, горизонтальные ПИИ минимизируют путь торговых потоков, в связи с тем, что снабжение рынка происходит не через экспорт, а через местное производство.

Во-вторых, МНК отдают предпочтение горизонтальным ПИИ, в том случае, если расходы на инвестирование ниже стоимости импорта. Главная цель – это экономия на масштабах производства. Данная форма предназначена для больших рынков сбыта, что способствует снижению постоянных затрат компании.

Разница между горизонтальными и вертикальными ПИИ состоит в уменьшении издержек производства за рубежом и неизбежных расходов по доставке товара обратно в страну-базирования.

Под «экспортной платформой» прямых инвестиций подразумевается ПИИ, главным направлением которых выступает экспорт, осуществляемых на третьих рынках [9].

В 2004 году в экономической науке была разработана классификация прямых иностранных инвестиций по мотивации [52, с. 4-5].

Представляется важным отметить, что наиболее распространёнными формами горизонтальных и вертикальных ПИИ выступают:

- трансграничные слияния и поглощения (СиП);
- долгосрочные инвестиции в новые проекты («Гринфилд» инвестиции), что предполагает создание компании «с нуля».

Далее, следует рассмотреть классификацию ПИИ по мотивации, которая составлена на основе изучения зарубежной литературы в соответствии с таблицей 1.2.

Большинство инвестиций в страны с развивающейся переходной экономикой носит характер ресурсно-ориентированных. На сегодняшний день страны, богатые полезными ископаемыми, привлекают компании, желающие добывать и перерабатывать первичные ресурсы. Дешёвая рабочая сила – ещё один из важнейших факторов ресурсно-ориентированных инвестиций [15].

В основном компании используют рыночно-ориентированные инвестиции, в случае, когда возникают риски появления ограничительных барьеров для импорта.

Что касается затрато-ориентированных инвестиций, то они проводятся компаниями с целью развития ранее осуществлённых ПИИ.

Таблица 1.2 – Цели и характеристики ПИИ по мотивации

Виды ПИИ	Цели	Краткая характеристика
Ресурсо-ориентированные инвестиции	Доступ к природным ресурсам (полезные ископаемые, сырье) поиск дешёвой и квалифицированной рабочей силы	Данный вид инвестиций носит экспортно-ориентированный характер. ПИИ направлены в зарубежные рынки для получения природных ресурсов, имеющих более высокое качество и низкую стоимость, чем в стране инвестора.
Затрато-ориентированные инвестиции	Экономия на масштабах производства и диверсификация риска	Оптимизация или интеграция деятельности, которая ведет к созданию трансграничных производств. ПИИ осуществляются в том случае, если принимающая сторона обладает более высокой эффективностью в сфере производства.
Рыночно-ориентированные инвестиции	Доступ к рынку (адаптация товаров к особенностям местного рынка)	Мотивы осуществления ПИИ. Во-первых, фирме необходимо следовать за своими клиентами на иностранный рынок, чтобы сохранить свой бизнес. Во-вторых, укрепить рыночную позицию, адаптировав свой продукт к местной культуре. В-третьих – снижение затрат, когда зарубежное производство является более дешевым вариантом для обслуживания рынка, например обладают низкими транспортными издержками.
Стратегически-ориентированные инвестиции	Доступ к новым активам и технологиям	Слияния и поглощения со стороны МНК с целью достижения долгосрочных корпоративных целей. Мотивы – это развитая инфраструктура и сильная экономика знаний. Для иностранных компаний приобретение новых технологий и ноу-хау позволяет поддерживать международную конкурентоспособность на долгосрочной основе.

Источник: составлено автором по материалам [17; 47].

Корпорации имеют возможность провести рыночно-ориентированные инвестиции в крупных размерах, а после консолидировать данные процедуры вокруг определённого продукта. МНК способны функционировать только при высокой степени развития трансграничных рынков [17]. Поэтому, данная форма ПИИ используется в региональных интегрированных рынках, в частности, в Европе, Азии, Латинской Америке. Корпорации могут предпринимать большие усилия для

распределения маломощных производственных линий в числе нескольких государств, расположенных по близости. Это можно увидеть на примере функционирования филиалов компании Nestle, расположенных на Ближнем Востоке. Отдельно взятый филиал создает один специализированный продукт для регионального рынка, и каждый из них импортирует продукты филиалов – «сестёр» из соседних стран. Регион получает доступ ко всему спектру товаров, при этом, отдельно взятый филиал курирует производство ограниченного сегмента.

Стратегически-ориентированные инвестиции применяются при поглощении компаний, формировании альянсов для реализации своих среднесрочных и долгосрочных стратегических целей [17].

Например, международная компания может создать стратегический альянс с компанией, расположенной в другой стране, для ведения совместных научно-технических разработок. Этот вид ПИИ масштабно применяется в странах с развитой экономикой.

При затратно-ориентированных инвестициях компании стремятся извлечь выгоду в связи с территориальными различиями в отношении культуры, спроса, институциональной и экономической политики и охватывают региональные рынки.

В современных условиях корпорации обладают различными комплексными целями при использовании механизма ПИИ, что приводит к сочетанию характеристик разных видов инвестиций.

В экономической науке ПИИ также классифицируют по следующим основным признакам [14]:

а) относительно объекта приложения:

- материальные инвестиции. Имеются в виду, инвестиции в оборудование, запасы готовой продукции;
- нематериальные инвестиции, а именно вложения в подготовку кадров, рекламу и НИОКР.

б) по характеру использования:

- первичные инвестиции, которые осуществляются при покупке предприятия;
- инвестиции, которые направляются на расширение производственного потенциала;

- инвестиции на рационализацию. Под данными ПИИ подразумеваются инвестиции, направляемые на модернизацию технологических процессов;
- инвестиции на изменение программы выпуска продукции;
- инвестиции на обеспечение выживания предприятия в перспективе;
- капиталовложения на НИОКР, охрану окружающей среды, рекламу;
- ПИИ на замену имеющегося оборудования новым.

Иностранный инвестор приносит в страну капитал, который необходим для приобретения местной компании и производственных мощностей.

Для получения доступа к зарубежным рынкам, МНК получает возможность выхода на экспортные рынки, что важно для улучшения макроэкономических показателей.

За счёт притока ПИИ в экономику страны, растёт конкурентоспособность местных компаний. Для поддержания конкуренции между ними необходимо повышать качество товаров и надёжность поставок. Очевидно, что взаимодействие местных предприятий с иностранными компаниями стимулирует поставщиков, конкурентов инвестировать в бизнес, внедрять инновации и ноу-хау. В результате чего, качество продукции растёт, а цена снижается. Таким образом, увеличивается эффективность местных компаний и наблюдается рост уровня жизни населения. Поэтому практически все страны мира стремятся стимулировать приток ПИИ в экономику своей страны.

## **1.2 Эволюция интеграционных процессов в рамках СНГ**

Глобализация восходит 1980-1990 гг. XX столетия, что является результатом технологических достижений, которые способствуют развитию международных экономических отношений. Понятийный аппарат глобализации еще не сформирован. Глобализация – это процесс превращения мирового хозяйства в единый глобальный экономический механизм. Глобализация представляет собой процесс усиления интеграции экономик во всем мире посредством трансграничного перемещения товаров, услуг и капитала [135].

Под глобализацией подразумевается, что информация и знания распределяются и совместно используются. Стоит отметить, что под глобализацией следует понимать создание единого экономического (финансового) механизма, управляемого на базе экономических решений главенствующих экономических структур и МНК.

Частным проявлением более общего явления процесса глобализации мирового хозяйства являются такие понятия как интернационализация, регионализация, интеграция и локализация.

Регионализация – процесс перераспределения властных полномочий и части функций с национального на региональный уровень, а также развития новых институциональных форм принятия решений на национальном и региональном уровнях. Интеграция это – объективное постепенное развитие экономического пространства.

Локализация представляет собой процесс экономического, социального и культурного развития, который характеризуется двумя разнонаправленными тенденциями. Во-первых, тенденцией универсализации и проникновением на национальные пространства глобальных регуляторов, отстаиванием национальной самобытности. Во-вторых, локализация отдельной экономики, в рамках которой происходит смещение части глобальных процессов на локальный уровень. Например, данному процессу относится появление филиалов.

В современной экономической литературе отсутствует единая классификация интеграции. Однако ряд экспертов в области мировой экономики выделяют организации интеграционного и не интеграционного типа [40].

а) Организации интеграционного типа являются объединения, которые сосредоточены на достижении финансовых и экономических целей. К данному типу относятся такие региональные экономические организации, как ЕС, ЕАЭС и СНГ.

б) Организации не интеграционного типа, которые подразделяются на следующие блоки:

- блоки «Иного пути», основной целью которых являются достижения инструментальных внеэкономических целей. Например, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), которая выступает организацией по обеспечению безопасности. К таким группировкам также относятся Экономическое сообщество

стран Центральной Африки (ECCAS), Экономическое сообщество западноафриканских государств;

- блоки «Интеграционной риторики», в которых члены-участницы регионального объединения извлекают пользу из-за факта участия в блоке. Как показывает мировая практика, участники союза используют политическую риторику во внешнеэкономической политике, что характерно для многих бывших колоний. К данному типу относятся Союз арабского Магриба (ИМА), Африканский союз (АИ);

- блоки «Дискосного форума», которые оказывают слабое совместное влияние на экономические решения. Данный тип организации организуются для встреч на высоком уровне лидеров глав-государств. Например, Шанхайская организация сотрудничества (SCO); Исламская восьмерка (D8), Экономическое сообщество стран Центральной Африки (ECCAS), Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АРЕС).

По нашему мнению, данные форматы объединений играют важнейшую роль в активизации экономических отношений между группировками.

Несмотря на то, что некоторые организации были созданы для решений экономических задач, в большей степени, носят политический характер. Однако задачами объединения не интеграционного типа являются принятие политических решений, которые будут способствовать достижению экономических задач.

СНГ – это межгосударственная региональная организация, в состав которой входит 10 суверенных государств. Изначально Соглашение о создании союза в 1991 году подписали такие страны, как Беларусь, Россия и Украина. В этом же году членами объединения стали еще семь суверенных государств (Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдова, Туркменистан и Узбекистан). Участники встречи приняли Алма-Атинскую Декларацию. В 1993 году к СНГ также присоединилась Грузия. В 2005 году Туркменистан заявил желание выступать в союзе в качестве «ассоциированного члена» [100]. В связи с геополитическими конфликтами Грузия вышла из СНГ в 2009 году. Взаимодействие между странами СНГ осуществляется через ряд органов, которые представлены в таблице 1.3.

Анализ представленной информации позволяет сделать вывод, что СНГ является полноценной организацией, в которой сформированы необходимые институты для развития экономического сотрудничества стран союза.

Институциональные основы в рамках СНГ являются необходимым элементом интеграции.

Таблица 1.3 – Эволюция интеграционных группировок на пространстве СНГ

Организация	Год	Участники	Цели	Органы
1	2	3	4	5
Содружество Независимых Государств (СНГ)	1991	Россия Беларусь Казахстан Армения Азербайджан Молдова Киргизия Таджикистан Узбекистан Грузия Туркменистан Украина	- развитие и углубление сотрудничества в политической, экономической, экологической, культурной и правовой областях; - обеспечение международного мира и безопасности.	- Совет глав государств СНГ; - Совет министерств иностранных дел СНГ; - Совет глав правительств СНГ; - Экономический совет СНГ; - Экономический суд СНГ; - Комиссия по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ.
Союзное государство России и Белоруссии	1996	Россия Белоруссия	- политически и экономически интегрированный союз для объединения материального и интеллектуального потенциала двух государств	- Высший совет Союза; - Исполнительный комитет Союза; - Пограничный и Таможенный комитет; - Комитет по вопросам безопасности.
Организация за демократию и экономическое развитие (ГУАМ)	1997	Грузия Украина Азербайджан Молдова	- утверждение демократических ценностей; - обеспечение устойчивого развития; - укрепление региональной безопасности и стабильности.	- Совет; - секретариат;
Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС)	2000	Россия Казахстан Белоруссия Таджикистан Кыргызстан Узбекистан	- обеспечение свободного движения капитала;	- Межгосударственный комитет; - Интеграционный комитет;

Продолжение таблицы 1.3

1	2	3	4	5
(прекращение деятельности ЕврАзЭС в 2014 г.)		Армения Молдова Украина	- формирование единого финансового рынка; - согласование условий для дальнейшего перехода на единую валюту в рамках союза.	- Комиссия Таможенного союза.
Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)	2001	Китай Казахстан Киргизия Россия Таджикистан Индия Пакистан	- укрепление взаимного доверия между странами-участниками союза; - содействие эффективному сотрудничеству в политическом, торгово-экономическом, культурном областях.	- Совет глав государств (СГГ); - секретариат.
Таможенный союз	2010	Россия Беларусь Казахстан Армения Кыргызстан	- увеличение рынков сбыта товаров и услуг, произведенных его участниками; - отмена внутренних таможенных платежей и таможенного контроля.	- Евразийская экономическая комиссия (ЕАК); - Высший евразийский экономический совет.
Евразийский экономический союз (ЕАЭС)	2015	Россия Армения Беларусь Казахстан Киргизия	- формирование условий для стабильного развития национальных экономик стран-партнеров для повышения уровня национального благосостояния; - стремление к формированию единого рынка факторов производства в рамках интеграционного объединения.	- Высший евразийский экономический совет; - Евразийский межправительственный совет; - Суд евразийского экономического союза; - ЕЭК.

Источник: составлено автором по материалам [94; 97; 105; 106].

Региональная экономическая интеграция является ключевым этапом сближения национальных экономик стран СНГ.

В современной научной литературе существует множество различных определений термина «Интеграция».

Наибольшее признание в экономической науке получила позиция Б. Балассы, согласно которой, интеграция – это процесс состояния, включающий в себя совокупность политических и экономических мер, призванных устранить различные формы дискриминации между государствами [63].

Стоит отметить, что именно Б. Баласс разработал пять уровней экономической интеграции, которые наиболее известны в настоящее время [52].

- Преференциальные торговые соглашения. Это соглашения между странами союза, посредством которых они получают более выгодные условия в виде снижения таможенных пошлин, налогов по сравнению с третьими странами.

- Зоны свободной торговли. Тип интеграции, при которой в странах-членах союза полностью отменяются торговые барьеры (налоги и сбор таможенных пошлин).

- Таможенные союзы. В рамках данного объединения между странами отменяются торговые барьеры и устанавливаются единый набор тарифов применительно к третьим странам.

- Общие рынки. В рамках данного союза осуществляется свободное движение всех факторов производства.

- Экономический союз. Это наиболее полная и тесная форма экономической интеграции, которая подразумевает полную гармонизацию монетарной, налоговой, промышленной, социально-экономической политики. Установление единой модели экономического развития. Примером высшей формы экономической интеграции является ЕС.

Согласно теории Ф. Махлупа, интеграция – это более эффективное использование потенциальных возможностей международного разделения труда (МРТ).

Под интеграцией подразумевается процесс объединения отдельных экономик в более крупный экономический регион. В своей работе посвященной изучению

процесса интеграции, экономист отмечал, что связь и дешевый транспорт выступают ключевыми факторами развития экономической интеграции.

Следует отметить отечественного исследователя Ю.В. Шишкова, согласно которому понятие интеграции динамики является процесс, а в статике – это результат процесса, то есть состояние [21].

Анализ тенденций современной мировой экономики свидетельствует, что формирование институтов интеграции способствует развитию региональных объединений.

Активизация интеграционных процессов является одним из важных векторов развития стран СНГ. Изучение эволюции интеграционных группировок в рамках постсоветского пространства, позволяет выделить три этапа:

- Первый этап (1991-1995 гг.). Данный этап характеризуется распадом СССР и образованием СНГ. В 1990 г. в странах СНГ наблюдался дефицит денежной массы и высокий уровень инфляции, которые способствовали сокращению доходов частного бизнеса и населения. Для данного периода характерны неблагоприятная внешнеэкономическая конъюнктура, этнополитические и гражданские конфликты [8]. Структурные изменения в экономике, сокращение роста ВВП способствовали снижению объемов ПИИ между странами союза.

Однако в последующие годы важную роль в активизации внешней торговли для стран сыграли ПИИ. Например, в Азербайджане и Казахстане привлечение долгосрочных прямых инвестиций было связано с открытием и свободным доступом месторождений нефти и газа для иностранных инвесторов. Привлечение ПИИ привело к росту импорта новейших оборудований.

- Второй этап (1996-2009 гг.). Данный этап характеризуется созданием таких субрегиональных объединений, как ШОС, ГУАМ, Союзное государство России и Белоруссии, ЕврАзЭС. Стоит отметить, что ШОС имеет большой экономический потенциал в связи с тем, что в ее состав входит Китай. В 2000-2007 гг. в странах СНГ произошло ускорение темпов экономического роста в странах экспортеров нефти и газа (Россия, Казахстан, Азербайджан, Туркменистан), однако мировой финансовый кризис 2008-2009 гг. приостановил данную тенденцию.

- Третий этап (2010-2015 гг.). Создание Таможенного союза и ЕАЭС.

Интеграционные процессы в рамках ЕАЭС являются продолжением деятельности ЕврАзЭС. В настоящее время Россия и Казахстан являются основными экономическими партнерами для всех стран союза.

Активизация интеграционных процессов в рамках СНГ связана с развитием инфраструктуры. Как показано в таблице 1.4, в рамках союза наиболее развита инфраструктура в Азербайджане (46 место в мире из 140 стран), и в России (51 место в мире). Из всех видов железнодорожная инфраструктура является самой развитой в целом по региону. Анализ рейтинга, позволяет сделать вывод, что страны нуждаются в улучшении качества дорожной инфраструктуры. Таджикистан, Киргизия, Молдова нуждаются в глубокой модернизации.

Таблица 1.4 – Рейтинг стран СНГ по качеству инфраструктуры

Страны	Качество инфраструктуры в целом	Дорожная инфраструктура	Железнодорожная инфраструктура	Аэропортовая инфраструктура	Портовая инфраструктура
Россия	51	104	15	52	45
Азербайджан	46	34	17	12	29
Казахстан	69	106	34	82	92
Таджикистан	87	44	45	77	139
Армения	74	85	76	78	119
Украина	57	123	37	94	77
Киргизия	107	118	89	129	138
Молдова	79	130	72	79	125

Источник: составлено автором по материалам [140, с. 85-348].

Основным фактором, ограничивающий приток ПИИ в инфраструктурные проекты является недостаточное гарантия возврата вложенных инвестиций, отсутствие прозрачной и эффективной стратегии развития инфраструктуры.

Как показано в таблице 1.5, согласно данным ВЭФ страны СНГ обладают низким качеством развития институтов. Наиболее слабые показатели – это

независимость судебной системы, защита прав собственности, защита прав интеллектуальной собственности и достоверность финансовой отчетности.

Недостаточное развитие институтов приводит к увеличению транзакционных издержек, что выступает одним из ограничивающих факторов обеспечения финансовой стабильности в рамках союза.

Таблица 1.5 – Позиция стран СНГ по качеству институтов

Показатели	Россия	Казахстан	Украина	Азербайджан	Армения	Таджикистан	Киргизия	Молдавия
Прозрачность бюджета	8	90	49	116	49	103	49	36
Независимость судебной системы	92	73	117	49	85	60	99	130
Эффективность правовых механизмов при разрешении споров в бизнесе	78	70	103	28	68	35	98	120
Эффективность легальных механизмов оспаривания деятельности государства	79	65	107	22	61	44	88	120
Защита прав собственности	112	83	129	46	55	64	121	102
Защита прав интеллектуальной собственности	85	74	114	36	66	63	111	116
Качество корпоративного аудита и достоверность финансовой отчетности	89	100	120	88	87	103	125	107
Правовая защита акционеров	15	1	56	15	76	32	69	24
Качество институтов в целом	72	61	110	58	67	81	88	84

Источник: составлено автором по данным [140, с. 85-348].

Невысокие показатели качества институтов препятствуют притоку ПИИ в экономику стран СНГ.

Председатель Правительства Российской Федерации Медведев Д.А., выступая в июне 2018 года на Заседании СГП СНГ в Таджикистане, отметил, что главным приоритетом России является сотрудничество с остальными партнерами в форматах СНГ и ЕАЭС. Необходимо идти по пути углубления интеграции на уровне субрегиональных группировок. Более того, ЕАЭС и СНГ начали углублять сотрудничество посредством подписания 27 ноября 2018 года в Минске нового Меморандума об углублении сотрудничества между ЕЭК и Исполнительным комитетом СНГ (Исполком СНГ) [79]. Основная цель – сокращение торговых

барьеров, совершенствование договорно-правовой базы и усовершенствование систем информационного обмена.

Для развития внутригруппового сотрудничества, в рамках СНГ и на уровне региональных группировок, необходимо разработать рабочую группу в целях проведения надзора и правовой регламентации за действующими институтами, гармонизации инвестиционных соглашений. Как показывает практика, в СНГ принимаются различные соглашения в области ИИ, которые не сочетаются между собой.

Современные тенденции регионализации в развитых странах подтверждает необходимость активизации притока ПИИ в наукоемкие отрасли экономики. Необходимо добавить, что в рамках СНГ недостаточное внимание уделяется разработке и внедрению прогрессивных технологий. В настоящее время по уровню технического развития и инноваций, государства-члены СНГ существенно уступают индустриальным странам.

Анализ информации, представленной в таблице 1.6, позволяет выявить, что Россия из всех стран СНГ лидирует по качеству исследовательских институтов, и занимает 12 место в мире по данным доклада Всемирного экономического форума (ВЭФ).

Таблица 1.6 – Рейтинг стран по качеству исследовательских институтов

Показатели	Россия	Казахстан	Украина	Азербайджан	Армения	Таджикистан	Киргизия	Молдавия
Качество исследовательских институтов (рейтинг)	12	84	44	86	78	112	112	106
Расходы на НИОКР, в проценте от ВВП	1,1	0,2	0,6	0,2	0,3	0,1	0,1	0,4

Источник: составлено автором по материалам [140, с. 85-348].

По оценкам ВЭФ, в рамках постсоветского пространства последние места занимают Таджикистан и Киргизия. По расходам на НИОКР по отношению к ВВП, наибольшая доля приходится на Россию (1,1% ВВП). В то время как, в развитых странах расходы на НИОКР составляют в среднем 3% ВВП.

Для реализации многосторонних проектов необходимо привлекать долгосрочные инвестиции не только в рамках СНГ, но и из третьих стран. Однако возникает вопрос: «Какой объем инвестиций необходимо привлекать в реальный сектор экономики в целом?», «Опыт каких стран нужно применять для развития и внедрения современных технологий?». Для решения этих проблем, целесообразно создавать научные консультационные центры на национальном уровне, основным видом деятельности которых будут являться формирование практических рекомендаций по развитию интеграционных процессов в евразийском регионе. Основной задачей научного центра должен быть анализ тенденций регионализации, которые складываются в современном глобализирующемся мире.

Страны СНГ существенно уступают промышленно-развитым странам по расходам на НИОКР, что ухудшает уровень инвестиционной привлекательности изучаемого региона для долгосрочных инвесторов. Следует реализовать комплексную Концепцию инвестиционной политики, основным направлением которой будут выступать активизация сотрудничества сторон в инновационной сфере. Это позволит странам СНГ находить новые формы экономического сотрудничества и станет фактором активизации их деятельности в современной мировой экономике.

### **1.3 Тенденции развития экономического сотрудничества стран СНГ**

Достижение устойчивого экономического роста выступает ключевым условием активизации сотрудничества стран в современных условиях региональной интеграции. Для оценки потенциала экономического роста, представляется необходимым провести сравнительный макроэкономический анализ государств-членов СНГ. Кроме того, это позволит выявить основные группы проблем экономического развития изучаемых стран.

По данным статистики МВФ, по итогам 2015 года произошло сокращение объема ВВП в странах СНГ, что во многом объяснялось ухудшением темпов экономического роста в Белоруссии (снижение составило 3,8%), в Украине (на уровне 9,8%). Основной причиной являлось влияние внешних факторов, способствующих

снижению внутреннего спроса в регионе. В 2015 году ВВП стран СНГ в среднем зафиксировал наивысшее падение на уровне 1,2%.

По итогам 2016 года размер ВВП региона увеличился незначительно (рост составил 2,5%), в то время как мировой ВВП вырос на 3,3%. Наибольшее снижение ВВП было зафиксировано в Азербайджане (3,1%). Высокий рост наблюдался в Узбекистане (7,8%) и Таджикистане (6,9%). В 2017 году наблюдалась такая же динамика, сохранился рост экономики стран СНГ на уровне 4,2%. Во всех странах региона отмечен рост ВВП. В 2018 году сохраняются незначительное увеличение темпов экономического роста: так, среднегодовой рост ВВП составил в России – 1,7%, Азербайджане – 1,3%, Белоруссии – 4,0%, Армении – 6,0%, Таджикистане – 5,0%, Казахстане – 3,7%, Украине – 3,5%, Киргизии – 2,8%, Молдавии – 3,8%, Туркмении – 6,2%, Узбекистане – 5,0%.

В 2018 году СНГ показал рост 3,9%, тем самым находясь примерно на таком же уровне по темпам роста мирового ВВП (3,7%). Анализ информации, представленная в таблице 1.7, позволил сделать вывод о сохранении положительных темпов экономического роста в странах-членах СНГ в 2016-2018 гг.

Таблица 1.7 – Темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП) отдельных стран СНГ к соответствующему периоду прошлого года (в постоянных ценах)

В процентах

Год	Россия	Белоруссия	Казахстан	Азербайджан	Таджикистан	Украина	Армения	Молдавия	Киргизия	Туркмения	Узбекистан
2015	97,5	96,2	101,2	100,6	106,0	90,2	103,3	99,6	103,9	106,5	107,9
2016	99,8	97,5	101,1	96,9	106,9	102,4	100,3	104,3	104,3	106,2	107,8
2017	101,5	102,4	104,0	100,1	107,1	102,5	107,5	104,5	104,6	106,5	105,3
2018	101,7	104,0	103,7	101,3	105,0	103,5	106,0	103,8	102,8	106,2	105,0

Источник: составлено автором по материалам [110].

Общей причиной выступает стабилизация курсов национальных валют, рост цен на нефть после 2016 года, проведение более жесткой монетарной политики и благоприятная конъюнктура на внешнем рынке.

Представляется важным отметить, что основными негативными тенденциями является следующее: во-первых, в России наблюдается один из самых низких темпов экономического роста в регионе, что не соответствует статусу лидера, являющимся связующим звеном на пространстве СНГ; во-вторых, высокая зависимость таких стран экспортёров углеводородов как: Россия, Казахстан, Туркменистан, Азербайджан и Узбекистан от цен на энергоносители на мировом рынке.

Рост мирового спроса и цен на топливо-сырьевые товары позволяет странам обеспечить активное сальдо счета текущих операций, увеличив объемы международных запасов и создавать резервные фонды. В-третьих, зависимость стран-импортеров энергоресурсов (Армения, Белоруссия, Киргизия, Молдавия, Таджикистан и Украина) от внешних источников заимствования. Страны стремятся привлекать ПИИ для покрытия дефицита внешнеторгового баланса.

Согласно прогнозу МВФ, в 2020 году ожидается снижение темпов роста ВВП России на уровне 5,5%. В Азербайджане ожидается снижение на уровне 7,7%, по сравнению с 2018 годом (наименьший темп экономического роста в рамках СНГ). Ослабление или отмена структурных реформ остается риском в Армении, Азербайджане, Белоруссии. Высокий государственный долг в иностранной валюте в некоторых странах СНГ, в частности в Белоруссии является негативным моментом. Экономика Казахстана в 2020 году замедлится в связи с сокращением темпов роста добычи нефти, в то время как, усилия по консолидации бюджета продолжатся [136].

Ключевым показателем для оценки уровня национального благосостояния государств-членов СНГ выступает динамика ВВП на душу населения. Интенсивность инвестиционного процесса во много зависит от высокого уровня жизни населения.

Представленные в таблице 1.8 данные свидетельствуют об увеличении объёма ВВП на душу населения в странах-членах СНГ. По итогам 2017 года Россия по данному показателю занимает первое место в СНГ и 48 место в мире (27892,54 млн долл. США), опередив такие страны, как Китай и Бразилия. Вторую строчку занимает Казахстан, уступив таким развитым странам как Люксембург, Швейцария и другие. Туркменистан и Азербайджан занимают 70 и 74 строчку место в мировой рейтинге (18164,12 и 17529,46 млн долл. США соответственно). Для остальных стран союза характерны низкие показатели, что подтверждает слабый уровень экономического развития. Киргизия и Таджикистан, в мировом рейтинге

среди 180 стран, демонстрирует один из самых низких показателей, и занимают 146 и 154 места соответственно.

В долларовом выражении ВВП на душу населения по ППС в Таджикистане составил 3186,97 млн долл. США. Анализ данных, позволяет выявить, что Армения, Украина, Узбекистан, Молдавия, Киргизия и Таджикистан относятся к странам с низким уровнем доходов.

Наблюдается значительная дифференциация по аналогичному показателю между отдельными странами союза, что негативно сказывается на сближении экономик стран СНГ в сфере ПИИ. В странах объем ВВП по ППС дифференцирован от 27892,54 долл. в России до 3186,97 долл. в Таджикистане.

Следует отметить, что значение аналогичного показателя всей группы государств-членов СНГ, за 18 лет выросло в 3,5 раза, а именно с 4052,04 долл. США в 2000 г. до 14113,43 долл. США в 2014 г.

Таблица 1.8 – ВВП на душу населения по ППС по странам, 2013-2018 гг.

Страны	В долларах США						Рейтинг страны в мире по итогам 2018 года
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Россия	26496,52	27155,82	26736,45	26960,24	27892,54	27147,3	53
Белоруссия	18305,53	18951,85	18395,74	18094,54	18871,18	19959,5	69
Азербайджан	17313,54	17879,34	17967,96	17397,07	17529,46	18012,3	79
Казахстан	23695,08	24810,18	25013,23	25195,60	26305,58	27830,6	57
Армения	7776,97	8195,48	8537,72	8652,89	9476,04	10324,9	110
Киргизия	3204,28	3328,02	3421,76	3538,19	3696,58	3877,9	146
Молдавия	5521,95	5900,60	5943,37	6270,50	6686,81	7300,9	132
Таджикистан	2530,89	2690,71	2819,96	2982,49	3186,97	3443,7	154
Узбекистан	5298,83	5735,59	6148,23	6582,89	6943,60	7020,3	124
Туркменистан	13715,89	15139,31	15998,66	16941,47	18164,12	19270,1	72
Украина	8694,545	8759,91	8019,989	8340,03	8754,01	9233,2	114

Источник: составлено автором по данным [110].

Как видно по таблице 1.9, в 2000-2018 гг. наблюдается высокий темп роста уровня благосостояния населения региона СНГ. Тем не менее, значение данного показателя по региону до сих пор остается ниже среднего.

По итогам 2018 года, в среднем значение показателя ВВП на душу населения по ППС группы СНГ существенно уступает аналогичному показателю промышленно-развитых стран (более чем в 3,5 раза).

Таблица 1.9 – ВВП на душу населения по ППС, 2013-2018 гг.

Год	Содружество Независимых Государств (СНГ)		Развитые страны	
	долл. США	темп роста, в процентах	долл. США	темп роста, в процентах
2000	4052,04	-	29458,38	-
2005	6884,68	69,91	35768,18	21,42
2010	10123,82	47,05	40269,55	12,58
2015	12636,64	24,82	46621,53	15,77
2016	12814,17	1,40	47680,66	2,27
2017	13409,72	4,65	49499,04	3,81
2018	14113,43	5,25	51603,85	4,25

Источник: составлено автором по материалам [110].

На долю государств-членов СНГ приходится примерно 4% мирового населения. Крупнейшим странами объединения являются, в первую очередь, Россия, и в меньшей степени Казахстан, на долю которых приходится 84% ВВП СНГ. По итогам 2018 года численность населения России, Узбекистана и Казахстана в 2,5 раза превысила суммарный объем аналогичного показателя в остальных государства СНГ.

Страны СНГ отличаются по темпам экономического роста, размеру ВВП, объёму золотовалютных резервов, уровню национального благосостояния.

Анализ основных макроэкономических показателей стран-членов СНГ свидетельствует о наличии определенных сложностей развития их экономического сотрудничества в современных условиях. Исходные данные представлены в таблице 1.10.

К основным препятствиям относятся высокий уровень инфляции, подверженность большинства экономик региона ценовым колебаниям, низкий уровень благосостояния населения.

Согласно приведённым данным, суммарный объем ВВП стран СНГ превысил 2,16 трлн долл., что составляет 2,7% от мирового объема.

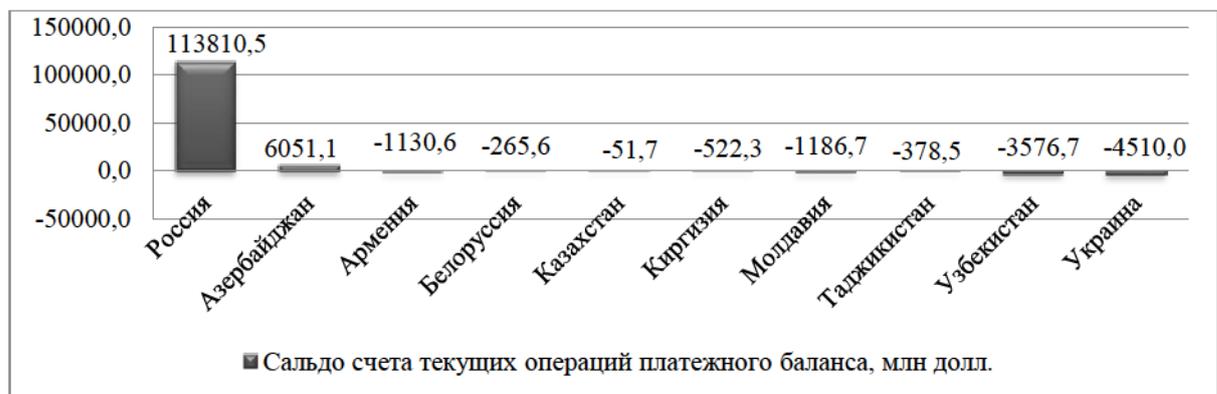
Таблица 1.10 – Основные макроэкономические показатели стран СНГ, 2018 год

Страна	Макроэкономические показатели, определяющих устойчивость экономического развития стран СНГ					
	ВВП в текущих ценах, млрд долл.	ВВП на душу населения по ППС, в долл. США	Численность населения, млн чел.	Уровень инфляции (индекс потребительских цен), в процентах	Государственный долг в ВВП, в процентах	Уровень безработицы, в процентах
Россия	1657,55	27147,3	144,48	2,9	19,43	5,2
Белоруссия	59,66	19959,5	9,48	4,9	68,89	0,5
Киргизия	8,09	3877,9	-	6,31	1,5	73,52
Азербайджан	46,94	18012,3	9,94	1,9	43,8	5,0
Таджикистан	7,52	3443,7	9,10	3,8	54,43	10,3
Казахстан	170,54	27830,6	18,27	6,0	20,46	4,9
Армения	12,43	10324,9	2,95	2,5	48,93	18,2
Узбекистан	50,50	7020,3	32,95	17,5	15,19	7,2
Молдавия	11,31	7300,9	3,54	3,0	45,02	4,5
Туркменистан	40,76	19270,1	5,85	-	24,54	3,4
Украина	130,83	9233,2	44,62	11,0	92,31	9,5

Примечание – Данные по численности населения в Киргизии и Туркменистане по итогам 2018 года отсутствуют.

Источник: составлено автором по материалам [109; 110].

Активное сальдо счета текущих операций по итогам 2018 года зафиксировано в России (113810,5) и Азербайджане (6051,1), что свидетельствует о функционировании их экономик в профицитном режиме, что представлено на рисунке 1.2.



Источник: составлено автором по материалам [136].

Рисунок 1.2 – Сальдо счета текущих операций стран СНГ, по итогам 2018 года, млн долларов США

Остальные государства-члены СНГ имеют отрицательное сальдо текущего платежного баланса. Значение аналогичного показателя в процентах отражено в таблице 1.11.

Таблица 1.11 – Сальдо счета текущих операций стран СНГ, 2013-2018 гг.

		В процентах от ВВП					
Страна		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Чистые экспортеры энергоресурсов	Россия	1,5	2,8	4,9	1,9	2,1	6,9
	Азербайджан	16,5	13,6	- 0,4	- 3,6	4,1	12,9
	Казахстан	0,5	2,8	- 2,8	- 6,5	- 3,1	- 0,03
	Узбекистан	-	-	-	0,4	2,5	- 7,1
	Армения	- 7,3	- 7,6	- 2,6	- 2,3	- 2,5	- 9,1
Чистые импортеры энергоресурсов	Белоруссия	- 10,0	- 6,6	- 3,2	- 3,5	- 1,7	- 0,4
	Киргизия	- 13,8	- 17,4	- 15,8	- 11,6	- 6,8	-
	Молдавия	- 6,1	- 7,1	- 7,2	- 4,2	- 7,6	- 10,5
	Таджикистан	- 7,7	- 2,8	- 6,0	- 4,2	- 2,2	- 5,0
	Украина	- 9,0	- 3,4	1,8	- 1,4	- 2,2	- 3,4

Источник: составлено автором по материалам [110].

Уровень инфляции в 2018 году дифференцирован от 1,5% в Азербайджане до 17,5% в Узбекистане. В среднем по регионам данный показатель значительно снизился за 2000-2018 гг. с 30,8% до 5,5%. Расчётное допустимое для экономики значение уровня инфляции по итогам 2018 года соблюдалось в Азербайджане (1,9%), России (2,9%) и Молдавии (3,0%). Наибольшее фактическое значение индекса потребительских цен наблюдалось в Украине (11,0%) и Узбекистане (17,5%).

По таким показателям, как дефицит государственного бюджета и государственный долг по отношению к ВВП, практически все страны соблюдали количественные значения в пределах 3% ВВП и 50% ВВП соответственно, как представлено в таблице 1.12.

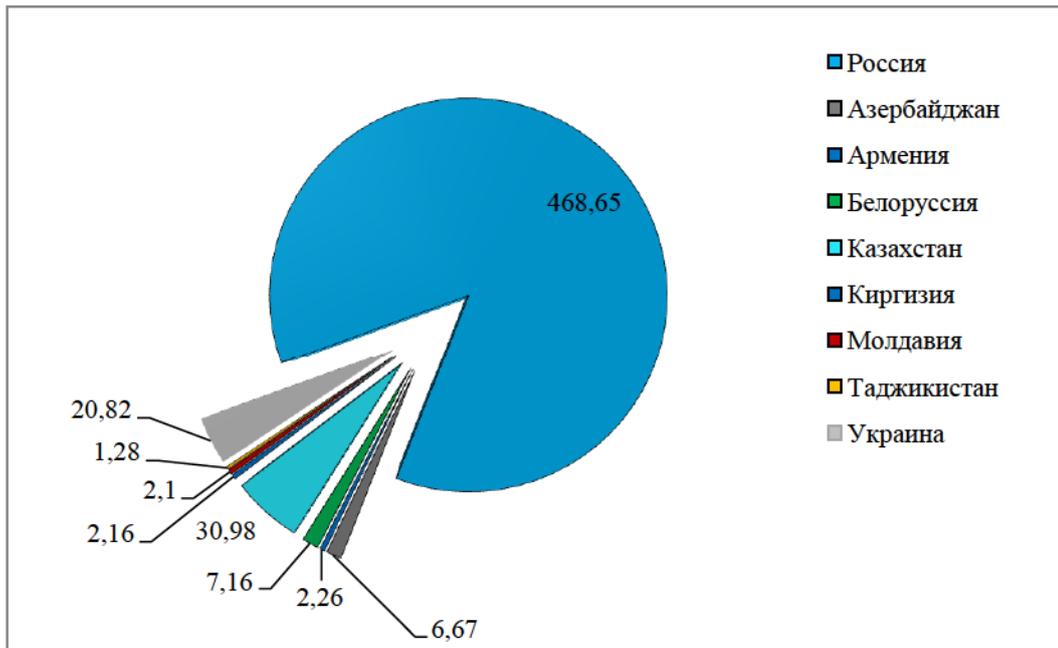
Таблица 1.12 – Профицит (дефицит) государственного бюджета государств-членов СНГ, в 2013-2018 гг.

		В процентах от ВВП					
Чистые экспортеры энергоресурсов	Страна	2013	2014	2015	2016	2017	2018
		Азербайджан	0,6	- 0,5	- 0,5	- 0,4	- 1,5
	Казахстан	7,6	5,2	9,6	- 4,4	- 4,3	- 0,8
	Россия	- 1,2	- 1,1	- 3,4	- 3,7	- 1,5	2,7
Чистые импортеры энергоресурсов	Армения	- 1,7	- 1,9	- 4,8	- 5,5	- 4,8	- 5,4
	Белоруссия	0,2	1,0	1,8	1,3	2,8	5,1
	Киргизия	- 0,7	- 0,5	- 1,4	- 4,6	- 3,3	- 2,7
	Молдавия	- 1,7	- 1,7	- 2,2	- 1,8	- 0,8	- 2,9
	Таджикистан	0,3	0,3	0,8	- 1,7	- 0,3	- 0,5
	Украина	- 4,2	- 4,5	- 1,6	- 2,3	1,4	- 1,7
<p>Примечания</p> <p>1 Количественное значение дефицита бюджета по итогам года по Маастрихтскому критерию не должен превышать 3% от ВВП.</p> <p>2 Данные по Туркменистану и Узбекистану отсутствуют.</p>							

Источник: составлено автором по данным [110].

Что касается золотовалютных резервов исследуемых стран, то за исключением России, все государства-участницы СНГ располагают незначительными и дифференцированными объемами международных резервов.

Общая величина резервов России по итогам 2017 года составляет 432,7 млрд долл., что в более чем 3 раза превышает суммарный объем аналогичного показателя по всем другим странам СНГ, как показано на рисунке 1.3. Наименьший объем валютных резервов приходится на Таджикистан – 1,3 млрд долл. США.



Источник: составлено автором по материалам [110].  
Рисунок 1.3 – Золотовалютные резервы стран СНГ: структура, млрд долл. США

Недостаточный размер золотовалютных резервов не позволяет странам-партнерам создавать гарантийные фонды, действующих на рыночных принципах, а также разрабатывать фонды мобилизации инвестиционных ресурсов всех стран СНГ.

Таким образом, анализ представленной информации позволяет сделать вывод, что основной структурной проблемой обеспечения устойчивого экономического роста является несбалансированность и дифференцированность основных макроэкономических показателей.

Утечка капитала, девальвация национальных валют, оказали негативное влияние на развитие экономического сотрудничества стран СНГ в области ПИИ.

Наиболее важными отраслями тяжелой индустрии региона являются нефтяная, газовая и угольная промышленности. Государства СНГ отличаются по степени обеспеченности природными ресурсами. Россия, Казахстан, Азербайджан, Узбекистан и Туркменистан обладают богатыми запасами полезных ископаемых.

Расчеты показывают, что в странах СНГ сосредоточена 8,5% мировых запасов нефти, доля в мировом объеме производства нефти составляет – 15,8%, что представлено в таблице 1.13.

Наибольшие показатели в России, Казахстане и Азербайджане.

Таблица 1.13 – Доказанные запасы нефти и их производство в 2018 году по странам СНГ

Страна	Доказанные запасы нефти, млрд тонн	Доля в мировых запасах нефти, в процентах	Производство нефти, млн тонн	Доля в мировом объеме производства нефти, в процентах
Азербайджан	1,0	0,4	39,2	0,9
Казахстан	3,9	1,7	91,2	2,0
Россия	14,6	6,1	563,3	12,6
Туркменистан	0,1	-	10,6	0,2
Узбекистан	0,1	-	2,9	0,1
Остальные страны СНГ	0	-	1,9	0
СНГ в целом	19,7	8,5	709,1	15,8
Мир	-	100,0	-	100,0

Источник: составлено автором по данным [128].

Также регион обладает третьей частью мировых запасов газа (31,8%). Как видно из таблицы 1.14, по данным отчета ВР, Россия и Туркменистан обладают одним из самых больших доказанных запасов газа не только в регионе, но в мире.

Таблица 1.14 – Запасы газа и их производство в 2018 году по странам СНГ

Страна	Доказанные запасы газа, трлн м <sup>3</sup>	Доля в мировых запасах газа, в процентах	Производство газа, млрд м <sup>3</sup>	Доля в объеме мирового производства газа, в процентах
Азербайджан	2,1	1,1	18,8	0,5
Казахстан	1,0	0,5	24,4	0,6
Россия	38,9	19,8	669,5	17,3
Туркменистан	19,5	9,9	61,5	1,6
Узбекистан	1,2	0,6	56,6	1,5
Остальные страны СНГ	0	0	0,3	0
СНГ в целом	62,7	31,8	831,1	21,5
Мир	-	100,0	-	100,0

Источник: составлено автором по материалам [128].

При этом доля совокупного объема экспортируемого СНГ газа составляет 21,5% от общемирового показателя.

Кроме того, в странах СНГ добывается пятая часть (17,9%) мирового объема угля, а крупнейшим производителем угля является Россия (276,0 млн тонн), что представлено в таблице 1.15.

Таблица 1.15 – Запасы угля и их производство в 2018 году по странам СНГ

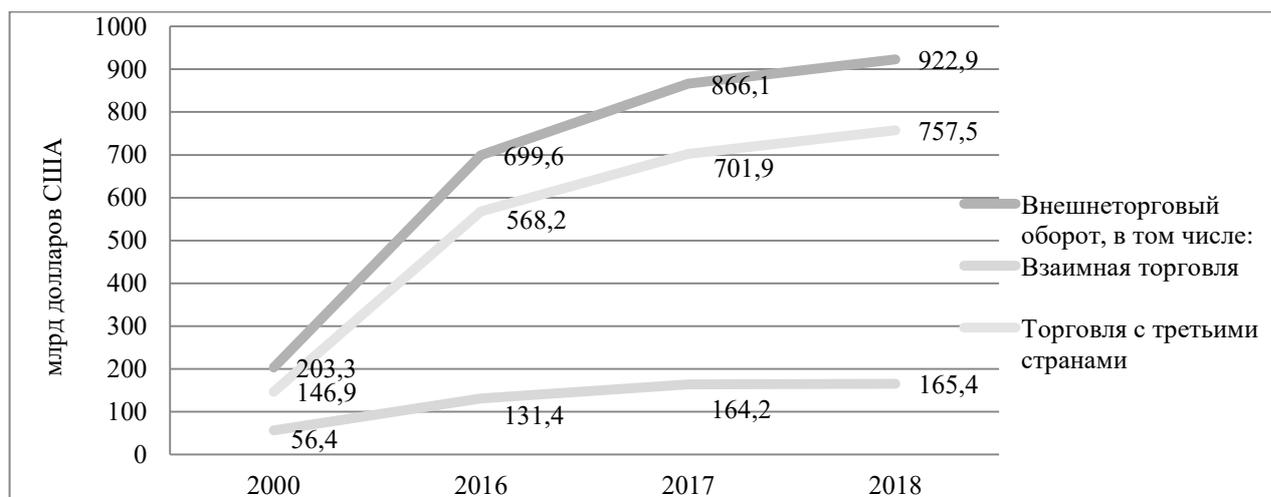
Страна	Доказанные запасы угля, млн тонн	Доля в мировых запасах угля, в процентах	Производство нефти, млн тонн	Доля в мировом производстве угля, в процентах
Казахстан	25605	2,4	50,6	1,3
Россия	160364	15,2	220,2	5,6
Узбекистан	1375	0,1	3,0	0,1
Остальные страны СНГ	1509	0,1	2,2	0,1
СНГ в целом	188853	17,9	276,0	7,0
Мир	-	100,0	-	100,0

Источник: составлено автором по материалам [128].

Одним из перспективных направлений развития экономического взаимодействия между странами СНГ является внешняя торговля. По данным Статкомитет СНГ, в 2017 году внешнеторговый оборот стран СНГ увеличилась на 23,8%, до 866,1 млрд долл. США. В 2018 году рост был незначителен – 6,6% до 922,9 млрд долл. США.

Как видно по рисунку 1.4, объем взаимной торговли между странами СНГ зафиксировал рост на уровне 25% до значения 164,2 млрд долл. США. В 2018 году рост составил 0,7%.

Положительная динамика наблюдается в торговле стран СНГ со странами, не входящих в состав союза.



Примечание – Данные за январь-ноябрь.

Источник: составлено автором по материалам [84].

Рисунок 1.4 – Внешняя торговля товарами стран СНГ в 2000-2018 гг.

Данные свидетельствуют, что, несмотря на важную роль взаимных торгово-экономических отношений между странами объединения СНГ, торговые связи со странами дальнего зарубежья носят более интенсивный характер.

Основными партнерами России в рамках СНГ выступают Белоруссия и Казахстан. Стоит отметить, что Россия является ключевым экспортером в рамках СНГ. Оценка динамики внешней торговли России со странами союза, позволяет выявить, что отсутствует равномерность развития. Высокие темпы роста российского экспорта характерны для периода 2011-2013 гг., что отражено на рисунке 1.5.

Несмотря ориентацию СНГ на страны дальнего зарубежья, в рамках объединения наблюдается также положительная динамика. Анализ данных, позволяет подчеркнуть, что СНГ продолжает оставаться ценной площадкой для интеграционного развития.



Источник: составлено автором по материалам [104].

Рисунок 1.5 – Основные показатели внешней торговли (товарами и услугами) РФ со странами СНГ, млн долл. США

Однако, на сегодняшний день, страны-партнеры СНГ не обладают достаточным количеством ресурсов, таких как: ноу-хау, современные технологии, формы корпоративного управления и финансовые средства.

Финансовый рынок играет слабую роль в финансировании совместных крупных проектов, что ограничивает расширение взаимодействия стран союза в области ПИИ. Следовательно, для этого необходимо проанализировать состояние и тенденции развития банковских структур и кредитных организаций стран-партнеров СНГ в их инвестиционном сотрудничестве.

В 2017 году в ходе форума «Минские деловые встречи» между странами-участниками СНГ, председатель Исполнительного комитета СНГ, исполнительный

секретарь союза С.Н. Лебедев отметил, что важно улучшать такие отрасли экономики, как: цифровая, финансовая, страховая и банковская, благодаря которым возможно углубление интеграционного сотрудничества в финансовой сфере между странами союза [79].

На наш взгляд, важным условием развития финансового сотрудничества стран СНГ является повышение роли банков в привлечении долгосрочных инвестиций. Данная инициатива должна осуществляться на основе активизации экономического взаимодействия стран СНГ.

На сегодняшний день в рамках интеграционного объединения СНГ наблюдаются низкий уровень сбережения и доходов [46].

По итогам 2013 года из России отток капитала превысил 60 млрд долл. США. В 2014 г. вывоз капитала значительно увеличился и составил 152,1 млрд долл. США. По итогам 2015 года аналогичный показатель был зафиксирован на уровне 57,5 млрд долл. США. Однако после введенного в 2015 году закона о деофшоризации экономики, чистый вывоз капитала из России, по состоянию на 2016 год, сократился до 39 млрд долл. США. В 2017 году также наблюдалось сокращение значения показателя до 24,3 млрд долл. США. Согласно данным Банка России в 2018 году отток капитала увеличился до 63 млрд долларов. [104].

Таким образом, можно отметить, что данные факторы способствовали возникновению структурного дефицита ликвидности банковского сектора.

По показателям «Активы» и «ВВП» Казахстан и Россия опережают другие страны-партнёры СНГ, что отражено в таблице 1.16.

Таблица 1.16 – Банковские системы стран СНГ по итогам 2018 года

Показатели	Россия	Казахстан	Белоруссия	Украина	Азербайджан	Армения	Таджикистан	Узбекистан	Молдавия
1	2	3	3	4	5	6	7	8	9
Количество банков	478	28	24	106	32	17	16	28	12
Активы, млрд долл.	1424,25	79,89	31,76	61,00	15,4	8,2	1,8	9,85	3,7

Продолжение таблицы 1.16

1	2	3	3	4	5	6	7	8	9
ВВП, млрд долл.	1267,55	135,13	49,25	93,55	36,20	11,50	5,68	61,53	6,41
Активы/ВВП, в процентах	112	59	64,5	65	42,5	71	31,7	16	57,7

Источник: составлено автором по материалам [86; 87; 88; 89; 90; 104; 107; 120; 121].

По количеству и совокупным активам банковский сектор России в рамках союза занимает первое место. На современном этапе количество действующих банков в России превышает значение аналогичного показателя остальных стран-партнеров СНГ. В 2018 году в России доля совокупных активов банков в ВВП отмечена на уровне 112%.

Существуют факторы, которые ограничивают роль банковских систем в активизации сотрудничества стран СНГ. В частности, этому мешают:

- различие в уровне развития банковских систем государств-членов СНГ;
- дифференциация макроэкономических показателей, геополитическая ситуация, законодательные риски и институциональные препятствия;
- слабая роль финансовой системы в распределении ресурсов;
- слабое финансирование МСП;
- повышение доли просроченных кредитов;
- волатильность курса национальных валют;
- падание уровня капитализации в небольших банках, как следствие, их поглощение крупными кредитными организациями;
- проблемы совершенствования рынка банковских продуктов и услуг;
- невыгодные проценты по кредиту, что препятствует привлечению иностранных инвесторов.

Ключевыми направлениями в сфере совершенствования банковских систем стран-участниц СНГ являются следующие:

- а) обеспечение равной конкуренции в банковской сфере, повышение качества финансовых услуг, диверсификация банковских продуктов и рисков;
- б) поддержание устойчивого роста реальных доходов населения;
- в) повышение доли участия частного сектора в инвестиционном процессе.

Наиболее важным условием активизация финансового сотрудничества между странами союза является развитие рынка банковских услуг в условиях цифровой экономики.

По нашему мнению, на пространстве СНГ необходимо также использовать зарубежный опыт исламского банкинга.

**По результатам проведенного исследования получены следующие выводы.**

- Изучены теоретические аспекты международного движения капитала, раскрывающие роль прямых зарубежных инвестиций в современной мировой экономике. На базе исследования характеристик теорий ПИИ разработана авторская классификация факторов привлечения прямых иностранных инвестиций, оказывающих влияние на развитие экономического сотрудничества стран-реципиентов капитала. Выделены инновационные, макроэкономические, микроэкономические, социально-экономические, политические и природно-ресурсные факторы, влияющие на формирование и реализацию инвестиционной политики государств-членов СНГ.

- В первой главе диссертации автором уточнено понятие «прямые иностранные инвестиции» на основе анализа и синтеза терминологий, принятые в отечественной и зарубежной практике.

- В работе изучены эволюции интеграционных группировок в рамках постсоветского пространства. Проведённое всестороннее исследование позволяет сделать вывод, что СНГ является полноценной межгосударственной организацией, в которой сформированы все необходимые институты для дальнейшего развития взаимовыгодного экономического сотрудничества. Одним из основных направлений развития интеграционного процесса в рамках СНГ выступает активное привлечение ПИИ.

- В работе проведена сравнительная оценка показателей макроэкономической стабильности. Рассмотрены вопросы банковского участия в инвестиционном сотрудничестве в СНГ на основе анализа национальных банковских систем. Выявлены ключевые направления развития экономического сотрудничества стран СНГ.

- Анализ данных свидетельствует о наличии определенных сложностей

развития экономического взаимодействия стран-партнёров СНГ на современном этапе. Страны-партнёры СНГ отличаются по темпам экономического роста, размеру ВВП, объёму золотовалютных резервов, уровню национального благосостояния. К основным проблемам относятся слабое развитие финансового рынка, высокий уровень бюрократии, отсутствие прозрачной законодательной базы в сфере ПИИ. Данные факторы препятствуют привлечению ПИИ в национальные экономики исследуемых стран.

## Глава 2

### Особенности прямых иностранных инвестиций на пространстве СНГ

#### 2.1 Регулирование прямых иностранных инвестиций: мировой опыт и практика в СНГ

В 2015 году глобальный объем прямых иностранных капиталовложений увеличился до 2 трлн долл. США (что является самым высоким значением с момента финансового кризиса 2008 года). В 2016 году объем ПИИ снизился до 1,9 трлн долл. (сокращение составило 5,7%). Согласно мнению аналитиков ЮНКТАД, причина была связана со слабым экономическим ростом в мире.

На основе анализа таблицы 2.1, выявлено, что в 2017 году мировой объем ПИИ был равен 1,5 трлн долл. США (снижение составило 22%). Второй года подряд наблюдается сокращение прямых зарубежных инвестиций. По итогам 2017 года был зафиксирован прирост объема реального ВВП и мировой торговли, несмотря на снижение притока прямого иностранного капитала в мире.

В 2017 году стоимость чистых трансграничных сделок слияний и поглощений (СиП) сократилась до 694 млрд долл. США. В период с 2013 года по 2016 год стоимость сделок СиП продолжает увеличиваться. Падение объема ПИИ в мире в 2017 году было связано со снижением стоимости сделок по СиП, в первую очередь, активности в области приобретений иностранными инвесторами компаний в США и Великобритании [143].

В 2018 году последовало дальнейшее снижение трансграничных притоков ПИИ до уровня 1,3 трлн долларов (сокращение составило 13% по сравнению с 2017 годом).

Несмотря на рост сделок по СиП и инвестиций в новые проекты («Гринфилд») в 2018 году, падение мирового объема ПИИ было связано с репатриацией иностранного дохода МНК в США. Отмена налогообложения по накопленным иностранным доходам корпораций способствовало росту сделок по СиП [144].

По данным статистики ЮНКТАД, в 2015 году на развитые страны приходилось 60% глобальных входящих ПИИ (1,3 трлн долл. США) [113]. По итогам 2016 года объем ПИИ в развитых странах зафиксирован на уровне 1,198 трлн долл. США

(снижение составило 5,6%).

Что касается 2017 года, то объем ПИИ снизился до 759 млрд долл. США, что соответствует уровню 2008 года. Главной причиной было сокращение инвестиционной активности в Великобритании и США в связи со снижением объёмов сделок по СиП. Приток ПИИ в 2018 году в развитых странах сократился с 759 до 556 млрд долларов.

Таблица 2.1 – Основные показатели ПИИ

Показатели	2015	2016	2017	2018
Приток ПИИ в мире, (млрд долл. США)	2034,0	1919,0	1497,0	1297,0
Динамика ПИИ, в процентах	-	- 76,0	- 22,0	- 13,0
Темпы роста реального мирового ВВП, в процентах	2,8	2,6	3,1	3,0
Доход от привлеченных ПИИ в мире, (млрд долл. США)	1513,0	1553,0	1691,0	1799,0
Доходность от привлеченных ПИИ в мире, в процентах	6,9	6,8	6,8	6,8
Объем сделок по СиП, (млрд долл. США)	735,0	887,0	694,0	816,0
Стоимость инвестиций в новые проекты (Гринфилд) (млрд долл. США)	758,0	807,0	698,0	981,0

Источник: составлено автором по данным [127; 144].

В 2018 г. ПИИ в страны Европы сократились в два раза до 172 млрд долларов. Потоки ПИИ в Великобританию сократились на 36% до 64 млрд долларов. В США приток ПИИ сократился на 9% до 252 млрд долл., причиной которой является падение объема трансграничных слияний и поглощений на треть.

Приток прямых иностранных капиталовложений в Австралию достиг рекордного уровня – 60 млрд долл. США. Это было обусловлено тем, что иностранные филиалы реинвестировали 25 миллиардов долларов полученной прибыли в национальную экономику. В 2018 году в США приток ПИИ сократился на 9% до уровня 252 млрд долл. США, в связи с падением на треть объема сделок по СиП.

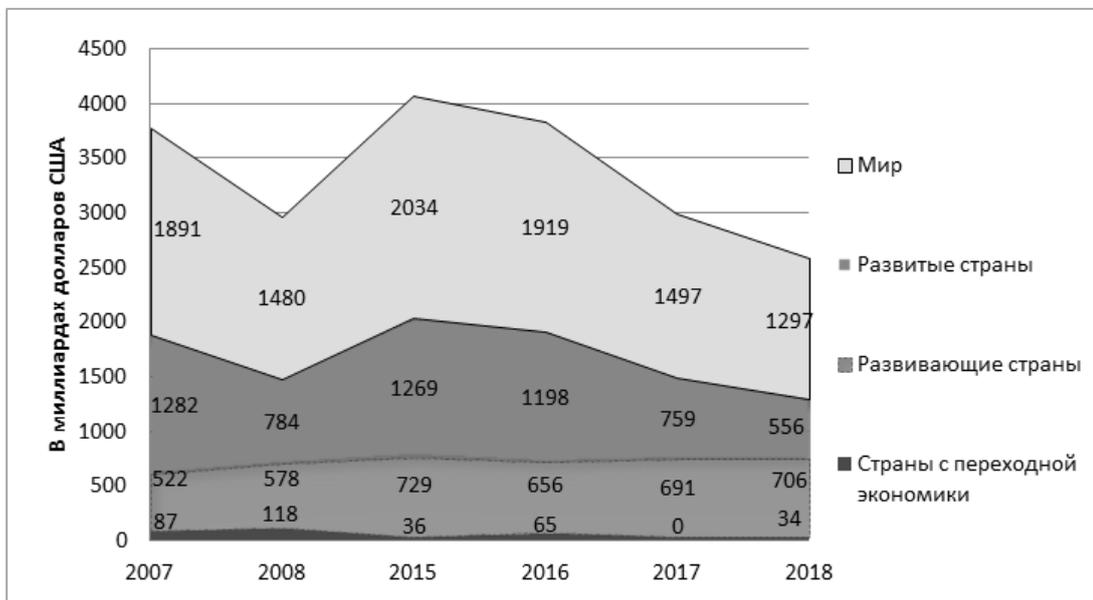
В 2017 году чистый отток прямых зарубежных инвестиций из развитых стран составил 925 трлн долл. США. В 2018 году значение аналогичного показателя было

зафиксировано на уровне 558 млрд долл. США.

Объем входящих ПИИ в развивающиеся страны установил максимальный рекорд в 2015 году – 729 млрд долл. США, как представлено на рисунке 2.1.

В 2017 году величина ПИИ превысила 691 млрд долларов. По итогам 2018 года увеличение ПИИ в развивающихся странах году отмечено на уровне 706 млрд долларов (рост составил 2%). Следует заметить, что на долю этих стран приходится 54% от глобального притока ПИИ, по сравнению с 46% в 2017 году.

Анализ динамики притока ПИИ в страны Азии позволяет выявить, что основной объем привлеченных инвестиций в 2018 году приходился на такие страны как КНР, Сингапур, Гонконг, Индия и Индонезия.



Источник: составлено автором по материалам [112].  
Рисунок 2.1 – Приток ПИИ по группам стран, 2007-2018 гг.

В 2015 году в транзитивных странах объем привлекаемых ПИИ уменьшился на 48% до уровня 36 млрд долл., в то время как, объем прямых инвестиций стран Юго-Восточной Европы увеличился на 3%. Основополагающей причиной снижения размера ПИИ в странах выступала текущая геополитическая ситуация, и как следствие, отсутствие доверия к рынку со стороны частных инвесторов.

Согласно информации, представленной в отчете ЮНКТАД, падение объема ПИИ в России и Казахстане на 92% и 66% соответственно, было связано со спадом цен на энергоресурсы на мировом рынке [142].

Однако в 2016 году ситуация стабилизировалась. Приток ПИИ в страны с транзитивной экономикой увеличился на 56% до уровня 65 млрд долл. США. Рост ассоциируется с удвоением их притока в Казахстан (с 4 до 8,1 млрд долл.), а также в их 62% увеличении в Российской Федерации (с 12 до 19 млрд долл. США, согласно оценкам ЮНКТАД). Увеличение притока ПИИ в Казахстан было вызвано активизацией добычи природных ресурсов, в России – заключением государством сделки по продаже 19,5% акций в нефтегазовой компании «Роснефть» [142].

По итогам 2017 года приток ПИИ в страны с транзитивной экономикой зафиксирован на уровне 48 млрд долл. (сокращение составило 26,2%). В 2018 значение показателя отмечено на уровне 34 млрд долл. США.

Входящие ПИИ в СНГ по итогам 2018 года сократился на 36,2% до 25,6 млрд долл., несмотря на рост в 2016 году. Стоимость самой крупной реализованной сделки в регионе в 100 млн долларов. Кондитерская Lotte (Республика Корея) приобретала производителя шоколада Rakhat в Казахстане.

Снижение притока ПИИ было связано с геополитическими рисками. Приток прямых зарубежных инвестиций в Россию по итогам 2017 года уменьшился до 25,9 млрд долл. США. В 2018 году наблюдается снижение объема прямых инвестиций до 13,3 млрд долл. США.

Прямые инвестиции в Азербайджан в 2018 году сократились на 51,1% до 1,4 млрд долл. США. Приток ПИИ сосредоточен в нефтегазовом секторе, на который приходится более половины от общего объема привлеченных инвестиций в национальную экономику.

Несмотря на рост объема ПИИ в 2016 году, потоки капиталовложений в Казахстан по итогам 2018 года сократились на 18,2% до 3,8 млрд долл. США. Объем привлеченных ПИИ в Украину уменьшился на 9,5% до уровня 2,3 млрд долл., по сравнению с предыдущим годом. Потоки ПИИ в Узбекистан выросли в четыре раза и превысили 400 млн долларов в 2018 году, что было связано с государственной политикой либерализации для иностранных инвесторов.

В 2017 году отток ПИИ из стран с переходной экономикой увеличился с 25 до 38 млрд долларов. В 2018 году сохранилась такая же динамика, что позволяет отметить, что регион является экспортером капитала. Однако этот показатель остается на 36,7% ниже уровня, зафиксированного в 2008 году (60 млрд долл. США).

Компания «Роснефть» приобрела 49% акций индийской Essar Oil примерно на сумму 13 млрд долларов. «Роснефть» также приобрела у итальянской Eni S.p.A. 30% долю в разработке газового месторождения Zohr, что стало основной причиной увеличения объема ПИИ [143].

По итогам 2018 года Россия входит в топ 10 стран крупнейших экспортеров ПИИ. Отток ПИИ из других стран с переходной экономикой был относительно незначителен.

В 2013 году приток прямых зарубежных инвестиций в Россию вырос до 94 млрд долларов, благодаря чему, Россия оказалась на третьем месте в мировом рейтинге, что отражено в приложении В.

Данный рост был связан с покупкой компанией ВР 18,5% акций Роснефти. Китай и США заняли первое и второе места соответственно.

Фонд РФПИ, который был сформирован в 2011 году с целью привлечения иностранных инвесторов в Россию, проводит активную политику по обеспечению взаимодействия с зарубежными партнерами.

Например, РФПИ выступая соинвестором, в 2013 году заключил выгодную сделку с Департаментом финансов Абу-Даби о вложении до 5 млрд долл. в крупные инфраструктурные проекты России [101].

Однако в 2014 году объем ПИИ в Россию сократился на 70%, в частности, до 19 млрд долл. США. В 2017-2018 гг. также последовало дальнейшее снижение. Основными причинами являлись: нестабильность курса рубля, утечка капитала из страны, введения новых санкций в отношении России, зависимость отдельных стран-партнеров СНГ от цен на энергоресурсы на внешнем рынке.

Таким образом, анализ данных показал, что в период с 2013 года по 2018 год США и Китай выступают крупнейшими реципиентами ПИИ. По притоку прямых инвестиций, США на протяжении нескольких лет, находится на первом месте, несмотря на сокращение объема входящих ПИИ в национальную экономику, опередив КНР и Гонконг.

Как показала мировая практика, ПИИ выступают важным фактором развития национальной экономики. Далее, представляется целесообразным рассмотреть опыт Китая, который превратился в один из крупнейших получателей прямых зарубежных инвестиций в мире.

По нашему мнению существует два фактора, по причине которых Китай стал одним из самых привлекательных стран по притоку ПИИ.

Во-первых – это китайский рынок, большая численность населения. Многие зарубежные компании инвестируют в Китай для получения доступа на китайский рынок.

Во-вторых – этнические китайцы, которые проживают за рубежом, но сохраняют связи со своей этнической родиной. Этнические китайцы обладают очень большими активами. Потоки ПИИ из Гонконга и Тайваня в экономику Китая составляют примерно две трети всех иностранных инвестиций. В Тайване свыше 25 миллионов этнических китайцев, а в Гонконге свыше 6 миллионов. Ликвидные активы этнических китайцев оцениваются примерно в 2 трлн долл. США.

КНР также сыграла ведущую роль в привлечении ПИИ. Страна продолжает эффективно развивать формировать новые процедуры с целью увеличения притока ПИИ, развивая рыночные институты.

Развитие экспорта путем привлечения ПИИ помогло Китаю накопить требуемые валютные резервы для модернизации производства, что стимулирует приток ПИИ.

Власть КНР на протяжении нескольких лет обеспечивает политическую стабильность и предсказуемость экономической политики государства, что является важным стимулом в привлечении ПИИ. Государство поддерживает ПИИ посредством предоставления большого количества налоговых льгот, налоговых каникул для компаний с иностранным капиталом. Правительство Китая сняло множество барьеров. Например, до присоединения к ВТО, МНК не имели право инвестировать путем слияния и поглощения. Это самый распространенный способ действия МНК. Поэтому власти Китая отменили барьеры.

КНР реализует политику, направленную на увеличение притока ПИИ в экономику в наиболее приоритетные сферы, регионы и отрасли. В связи с этим, власти Китая начали осуществлять последовательную либерализацию экономики и внешней торговли, а также позволили иностранцам преобладать контрольный пакет акций в секторах, которые раньше были закрыты. Под этими секторами подразумеваются, в частности: металлургия, пищевая промышленность, производство различных товаров широкого потребления и автомобилестроения.

Стратегия привлечения ПИИ в экономику Китая основывается на постепенном расширении открытости экономики.

На протяжении последнего десятилетия США являются одним из лидеров по привлечению ПИИ в экономику страны.

По информации Министерства торговли США в последнее несколько лет правительство США не разрабатывает крупных национальных программ по привлечению ПИИ. Однако каждый штат ведёт самостоятельно поиск иностранных партнёров. Прямые инвестиции привлекаются американскими корпорациями без помощи правительства [122].

Рассмотрим рейтинг крупнейших в мире международных компаний в 2018 году. По итогам 2018 года 5 из 10 крупных компаний мира являются американскими. В современной мировой экономике МНК определяют движение иностранного капитала и передачу технологий. В большинстве стран мира, МНК играют важную роль в стимулировании ПИИ, что отражено в приложении Г.

В 2011 году правительство США реализовало программу под названием Select USA. Программа создана для поощрения и увеличения бизнес-инвестиций в США, как американских, так и зарубежных компаний, являющиеся основной движущей силой для экономического роста и создания новых рабочих мест в США. Программа SelectUSA обеспечивает улучшенную координацию имеющихся ресурсов, как федеральных и региональных (на уровне штатов) министерств и ведомств США, так и частных компаний, в рамках Министерства торговли США в целях поощрения и облегчения ведения бизнеса в стране [122].

Важно подчеркнуть, что на официальном сайте агентства присутствует подробная информация о деятельности всех 50 штатов США.

В США также имеются ряд факторов, которые непосредственно влияют на привлечение ПИИ.

Во-первых, США являются мировым лидером по защите прав интеллектуальной собственности. Это говорит о защите инноваций, что очень важно для иностранных инвесторов, поскольку получает им получать большую прибыль.

Во-вторых, в США имеется сравнительно качественная и справедливая правовая система, что также важно для стимулирования ПИИ в экономику.

В-третьих, одним из самых важных факторов является транспортная

инфраструктура США. Страна тесно связана с внешним миром через морские порты, аэропорты, автомобильные и железные дороги.

В-четвертых, в США располагаются ведущие университета мира. Это позволяет привлекать «умы» со всего мира.

По оценке Всемирного банка, Россия по уровню лёгкости ведения бизнеса занимает 31 позицию в мире по данным «Doing Business-2019», уступая промышленно-развитым странам. Для стимулирования привлечения прямых зарубежных инвестиций в российскую экономику необходимо облегчить процедуру ведения бизнеса. Для того чтобы достичь такого же уровня притока ПИИ как в развитых странах, России необходимо упростить условия введения бизнеса<sup>1)</sup> [144].

Индия также является привлекательной страной для иностранных инвесторов. Страна занимает 4 место в мире по количеству стартапов в области технологий и IT.

Индия является довольно привлекательной страной для привлечения ПИИ. Данный факт, первую очередь, связан не только с величиной внутреннего рынка, но и с низкой стоимостью и высокой квалификацией рабочей силы.

Важно отметить роль правительства Индии в привлечении ПИИ. В течение последних 15 лет власти страны приняли ряд изменений в области ИИ, что способствовало притоку ПИИ в экономику Индии. Основные изменения являются следующими:

- с целью либерализации рынка, Индия сняла ряд ограничений в сфере валютного контроля, которые раньше применялись к иностранным организациям со значительной долей капитала в национальных секторах экономики;
- страна сняла запрет на использование иностранных товарных знаков;
- в соответствии с Законом о подоходном налоге, как индийские, так и зарубежные фирмы освободились от налога на доход, полученный от экспорта [123];
- дебюрократизация: ускорение принятия решений, развитие электронного правительства, электронных систем подачи документов и согласования документов;
- реформирование системы налогообложения: сокращение количества косвенных налогов, сокращение документооборота;
- развитие инфраструктуры: создание 100 умных городов («smart cities»),

---

<sup>1)</sup> 27 августа 2020 года Всемирный банк приостановил публикацию рейтинга, в связи с необходимостью изучить нарушения, допущенные при сборе данных.

строительство сети высокоскоростных поездов, связывающие основные мегаполисы Индии, реформирование портовой структуры (все порты регистрируются как компании, что позволят привлечь ПИИ).

В целом, в 2015-2017 гг. правительство выделило более 10 млрд долл. на развитие инфраструктуры в Индии.

Улучшение инвестиционного климата и программа Make in India: создание условий для индийских и иностранных инвесторов в целях организации производства в Индии в рамках 25 ключевых секторов (автомобилестроение, фармацевтика, IT и другие). В современных условиях 100% ПИИ разрешены во всех секторах экономики, за исключением космической промышленности (74%), оборонного производства (49%) и медиа (26%). Программа также включает в себя создание в стране производственных кластеров и дальнейшее развитие свободных экономических зон.

Благодаря реформам индийское правительство поощряет приток ПИИ в разные сектора экономики. Касательно строительства мостов, дорог, Резервный банк Индии разрешает 100% иностранных инвестиций. Наиболее привлекательными для иностранных инвесторов являются такие сектора, как: автомобилестроение, программное обеспечение и IT-услуги, финансовые услуги, транспорт. В указанных секторах создаются основные проекты по привлечению ПИИ в экономику Индии.

Индия также использует такой инструмент, как специальные экономические зоны (СЭЗ) в секторе информационных технологий, что также способствует росту потоков ПИИ в национальную экономику.

В качестве положительного примера привлечения прямых иностранных капиталовложений в Россию можно также привести Францию, которая является одной из ведущих экономик мира. Основную деятельность по привлечению иностранных инвесторов проводит Агентство по привлечению иностранных инвесторов во Францию [130].

Стоит отметить, что Агентство не только привлекает капитал в страну, но и находится в тесном взаимодействии с администрациями 22 регионов, которые проводят активную политику по развитию сотрудничества в области ПИИ, как между собой, так и со всеми странами-партнерами ЕС.

В Ирландии довольно благоприятный инвестиционный климат. Так как правительство создало благоприятный инвестиционный климат для частных

инвесторов. Налоговые каникулы выступают основными мерами стимулирования притока ПИИ. Со стороны государства оказывается финансовая поддержка в форме грантов, выдаваемых по решению государственных органов страны. Субсидии выдаются АПР (Агентством промышленного развития).

Законы, которые приняты в стране, превратили страну в оффшорную зону внутри стран ЕС. Законы либеральны по отношению не только торговли, но и промышленности. Ирландия успешно развивается в связи с ориентацией на развитие наукоемких технологий.

С целью привлечения требуемого объёма долгосрочных инвестиций в национальные экономики, представляется необходимым, осуществлять поиск инвесторов на непрерывной основе.

Данные представленные на рисунке 2.2 показывают, что в 2018 году доля либерализующих и стимулирующих инвестиционные меры уменьшилась по сравнению с 2017 годом.

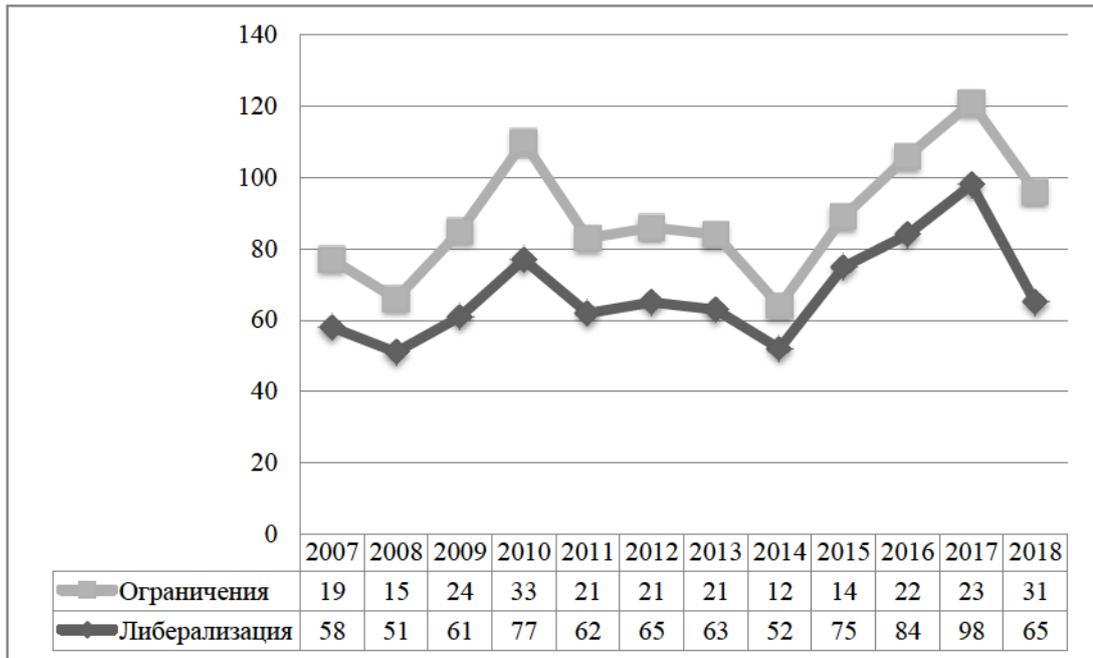
С одной стороны, страны по-прежнему стремятся привлекать ПИИ, однако, с другой стороны, увеличиваются меры, направленные на ограничения притока долгосрочных прямых инвестиций в стратегически-важные отрасли того или иного государства.

Согласно данным ЮНКТАД, по итогам 2018 года 65 стран приняли 95 мер за исключением нейтральных в области ПИИ, что стало наивысшим значением за последнее десятилетие.

Стоит отметить, что на политику либерализации и поощрения инвестиций пришлось 65 мер, а 31 меру вводили новые ограничения и нормы регулирования. Остальные 15 мер носили нейтральный или неопределенный характер.

Доля либерализующих и стимулирующих инвестиционных мер составила 68%, ограничивающих – 32%.

Введенные государствами инвестиционные ограничения для зарубежных инвесторов стало следствием необходимости защиты национальной безопасности и конкурентоспособности местных производителей.



Источник: рассчитано автором по материалам [144].

Рисунок 2.2 – Изменения в национальной инвестиционной политике в 2003-2007 гг., (количество принятых мер)

С целью обеспечения умеренного темпа экономического роста, обновления производственных фондов, создание новых рабочих мест, инновационного развития отраслей экономики необходимо создать благоприятный инвестиционный климат.

Таким образом, представляется целесообразным, во-первых, сформировать выгодные условия для инвесторов, с целью максимизации притока ПИИ и уменьшение вывоза капитала из страны, во-вторых, сформировать прозрачную инвестиционную политику со стороны государства.

Необходимо рассмотреть, как регулируются ПИИ на современном этапе. В мировой практике следует выделить многоуровневую систему регулирования ПИИ.

Первым уровнем регулирования процесса иностранного инвестирования выступает следующее:

- Международные соглашения, затрагивающие интересы практически всех участников процесса прямого иностранного инвестирования. Данные соглашения охватывают вопросы, которые носят глобальный характер.

Ко второму уровню регулирования инвестиционного процесса относятся:

- Региональные межгосударственные соглашения, которые охватывают отдельные интеграционные объединения.

К следующему уровню относится:

- Двусторонние межгосударственные соглашения.

К заключительному уровню регулирования относится:

- Национальная правовая система.

Как показывает мировая практика, положения законодательства государства не должны противоречить принципам регулирования ПИИ на международном уровне.

Анализ информации, представленной в таблице 2.2, позволил сделать вывод, что в процессе регулирования международными экономическими организациями ПИИ существенная роль принадлежит: МФВ, Многостороннему агентству гарантирования инвестиций (МАГИ). Этими организациями разработан ряд нормативных документов, которые регламентируют принципы международного инвестирования.

Важным договором в области ПИИ выступает Сеульская конвенция 1985 года. Важно отметить, что Сеульская конвенция была создана с целью стимулирования притока иностранного капитала в страны с развивающейся экономикой посредством предоставления гарантий зарубежным инвесторам в процессе возникновения некоммерческих рисков [6].

Стоит отметить, что основным практическим документом по регулированию прямых иностранных капиталовложений, который разработан в рамках организации Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества (1994 г.), является Добровольный кодекс ПИИ.

Международные инвестиционные соглашения (МИС) являются главной формой регулирования процесса иностранного инвестирования на глобальном уровне. В них прописаны основные меры по регулированию иностранных инвестиций между государствами.

Участниками МИС являются национальные правительства различных стран и ряд межправительственных экономических организаций: Всемирная торговая организация (ВТО), Группа Всемирного банка (МБРР, МАР, МФК) [15].

Данные соглашения в основном были заключены в 1990-е годы. Первоначально соглашения ВІТs заключались между европейскими странами. Однако актуальность данных типов соглашений значительно снизилась в связи с отсутствием барьеров на пути движения капитала. В этот же период начался процесс заключения таких соглашений между развивающимися странами.

Таблица 2.2 – Институциональные основы привлечения прямых иностранных инвестиций

Экономический уровень	Основные принципы	Нормативные документы	Регулирующие органы
1	2	3	4
Мегауровень (Международные соглашения)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стимулирования создания совместных частно-государственных фирм;</li> <li>- обеспечение как национальным, так и иностранным инвесторам равных прав в осуществлении своей деятельности;</li> <li>- обеспечение большой свободы для движения капитала и технологий, создание мер по компенсации ущерба, которые наносятся иностранным инвесторам.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМ);</li> <li>- Генеральное соглашение о торговле услугами (ГАТС);</li> <li>- Сеульская конвенция о поощрении и взаимной защите капиталовложений;</li> <li>- Вашингтонская конвенция 1965 года.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Группа Всемирного банка (МБРР, МАР, МФК);</li> <li>- ЮНКТАД.</li> </ul>
Мезоуровень (региональные соглашения)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стимулирования создания совместных частно-государственных фирм;</li> <li>- обеспечение как национальным, так и иностранным инвесторам равных прав в осуществлении своей деятельности;</li> <li>- обеспечение большой свободы для движения капитала и технологий; создание мер по компенсации ущерба, которые наносятся иностранным инвесторам.</li> </ul>	Добровольный кодекс ПИИ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Европейский союз (ЕС);</li> <li>- Организации Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества (1994 г.);</li> <li>- Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН);</li> <li>- МЕРКОСУР;</li> <li>- СНГ.</li> </ul>
Макроуровень (Национальная правовая система)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- предоставление государственных гарантий инвесторам;</li> <li>- урегулирования инвестиционных споров;</li> <li>- страхования;</li> <li>- исключения двойного налогообложения;</li> <li>- административная поддержка.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Инвестиционные кодексы и законы государства;</li> <li>- Конституция страны;</li> <li>- Общенациональные законы;</li> <li>- Указы Президента РФ;</li> <li>- Нормативные акты министерств и ведомств.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Президент;</li> <li>- Правительство;</li> <li>- Министерства;</li> <li>- Парламент.</li> </ul>

Продолжение таблицы 2.2

1	2	3	4
–	- защита стратегических интересов государства и отечественных предпринимателей; - обеспечение общеэкономической и социальной стабильности в обществе.	–	–
Микроуровень (Фирма)	Реализация межправительственных соглашений и контрактов между фирмами	- Общенациональное и местно-гражданское, административное законодательство; - нормативные акты госструктур в сфере ПИИ.	- Собрания акционеров компаний; - Советы директоров МНК.

Источник: составлено автором по материалам [2; 6; 15; 138].

Представляется важным отметить, что основными элементами ВІТs в области ПИИ являются [14]:

- декларация между сторонами о принципах их взаимоотношений;
- виды двустороннего сотрудничества;
- основные этапы осуществления положений соглашения;
- механизмы защиты иностранных инвесторов.

Многосторонние соглашения по стимулированию ПИИ заключается практически на уровне регионов. Например, следует отметить протокол об инвестициях Южно-Африканского сообщества развития (SADC).

В сборниках ЮНКТАД можно встретить свыше 200 соглашений по регулированию ПИИ. Эти соглашения носят многосторонний и региональный характер. В соглашениях рассматриваются важные вопросы касательно регулирования ПИИ, а именно защита прав иностранных инвесторов, избежание двойного налогообложения, передача новых технологий и ноу-хау. В рамках этих соглашений также рассматриваются основные меры по согласованию режимов ПИИ.

К примеру:

- развитие проектов в сфере ГЧП;

- предоставление как национальным, так и иностранным инвесторам равных прав в осуществлении своей деятельности;
- обеспечение большой свободы для движения капитала и технологий;
- создание мер по компенсации ущерба, которые наносятся иностранным инвесторам.

Важную роль для стимулирования международного капитала играет Многостороннее агентство по гарантированию инвестиций (МАГИ). Данное агентство является членом Группы Всемирного банка. Это агентство предоставляет гарантии от некоммерческих рисков. В частности, под некоммерческими рисками имеются в виду нарушения договоров, гражданские беспорядки, ограничения на перевод валюты. Следует заметить, что гарантии в виде капиталовложений предоставляются только на риски, которые возникают в развивающихся странах и которые являются членами МАГИ. Объектом гарантий выступают ПИИ. Данное агентство стимулирует ПИИ, регулирует споры между инвесторами и принимающими странами.

Увеличение рабочих мест, модернизация производственного процесса, инвестиционное совершенствование определенных отраслей и всей экономики страны нуждается в иностранных инвестициях – в этом заключается рациональность их привлечения. Исходя из вышесказанного, стоит отметить, что регулирование ПИИ является необходимым, так как, во-первых, позволяет государству контролировать иностранных инвесторов в определенных отраслях экономики. Во-вторых, сформировать эффективные условия для привлечения долгосрочных прямых зарубежных инвестиций и минимизировать отток капитала.

Привлечение большого объёма прямых зарубежных инвестиций зависит от инвестиционной политики самого государства

Привлечение ПИИ в национальную экономику невозможно без государственной поддержки. Модификация международного рынка ПИИ влечёт за собой отток капитала из государства, так как система государственного контроля над инвестиционной деятельностью не соответствует требованиям экономического развития.

Эффективное государственное регулирование, имеющие принципы, которые соответствуют международным стандартам, способствует повышению

инвестиционного климата страны, и как следствие, привлечению ПИИ.

Таким образом, изучив институциональные основы привлечения и регулирования ПИИ можно выявить ключевые рекомендации по улучшению инвестиционного климата.

Следует отметить, что в законодательстве в сфере ПИИ преобладают проблемы, в частности в системе гарантий не нашли надлежащего места многие международные акты. Как показывает зарубежная практика, для привлечения ПИИ в национальную экономику необходимо расширять практики многосторонних соглашений в области гарантий и взаимной защите инвестиций, участие стран СНГ во всех мировых механизмах решения споров в инвестиционной сфере.

Необходимо эффективное и широкое применение всех принципов международного соглашения. Важно применять критерии, которые сформированы в международной практике. Представляется необходимым создать эффективный режим наибольшего благоприятствования инвесторам, что позволит привлекать инвестиции в науку, образование и медицину.

Государственное регулирование ПИИ основано на использовании в каждой стране норм и институтов традиционных отраслей права, специальных законодательств в виде инвестиционных кодексов и законов. Основу такого законодательства составляют правовые гарантии и условия для иностранных инвесторов в принимающей стране. На сегодняшний день, правительство оказывает интенсивную поддержку с целью привлечения ПИИ посредством административной поддержки, предоставление как иностранным, так и отечественным инвесторам гарантий от государства.

Предоставление гарантий осуществляется страной базирования и страной реципиентом. Это означает, что инвесторы, вкладывающие свои средства в иностранном государстве, могут рассчитывать на гарантии своих вложений, как от заграничного, так и от своего государства. Страны, которые стремятся увеличить экспорт капитала, могут обеспечить компаниям гарантии по возврату всей суммы средств инвестиций за счёт государственных источников в случае каких-либо непредвиденных обстоятельств. Например, стихийных бедствий, национализации, неконвертируемости валюты. Иностраный инвестор, приобретает страховку от

рисков, указанных в страховке, которая имеет цену менее 1% от полной суммы инвестиций.

Споры же в свою очередь регулируются отечественным законодательством конкретного инвестора. Существует опасность того, что правительство стран, может облагать инвестора дополнительными налогами на прибыль, если компания осуществляет деятельность в нескольких странах.

Поэтому на государственном уровне корпорациям необходимо подписывать соглашения об исключении двойного капиталовложения.

Государство использует определенные льготы в сфере налогообложения (понижение ставок по таможенным пошлинам), налоговые каникулы, налоговые кредиты, инвестиционные скидки и субсидии [42].

Представляется важным рассмотреть каждую из форм налоговых льгот. Под налоговыми каникулами подразумевается освобождение частного инвестора от уплаты налогов в указанные законодательством сроки. Система налогового кредита наиболее просто и эффективна.

Под налоговым кредитом понимается вычет из налога на прибыль некоторого объема затрат организации на инвестиционные вложения с учетом применения данного кредитного займа для дальнейших инвестиций.

При ускоренной амортизации большая составная часть прибыли соотносится к издержкам производства и, тем самым, освобождается от налога.

Стимулирование косвенных налог проводится в форме исключения из налогообложения НДС сырья, ведения системы условно беспошлинного ввоза. Данные льготы применяются для стимулирования экспорта.

Основными механизмами привлечения ПИИ являются:

- создание совместных предприятий;
- формирование свободных экономических зон (СЭЗ) с целью активного привлечения ПИИ в определённые регионы страны;
- привлечение прямых инвестиций на основе концессий и ГЧП;
- регистрация на территории страны компаний, полностью принадлежащих иностранным инвесторам.

Для стимулирования иностранных инвестиций в Россию, широко используются особые экономические зоны (ОЭЗ).

Стоит отметить, что прямые зарубежные инвестиции являются источником получения новых технологий, опыта зарубежного менеджмента и финансовых средств. Однако ПИИ могут вызывать беспокойство со стороны правительства принимающей страны из-за возможности установления чрезмерного иностранного контроля над национальной экономикой.

Для достижения положительного эффекта от экономической интеграции между государствами-членами СНГ, необходимо разработать единую инвестиционную политику в области привлечения ПИИ, которая не противоречит мировым стандартам. Странам СНГ важно поддерживать механизм ГЧП с целью привлечения взаимных ПИИ в сферу высоких технологий.

На текущий момент, между Россией и всеми странами СНГ подписаны и вступили в силу двусторонние инвестиционные соглашения. Договорно-правовые основы инвестиционного сотрудничества можно классифицировать следующим образом.

Первый этап: в период с 1994 года по 1999 год в рамках СНГ – были подписаны Соглашения об избежании двойного налогообложения.

Второй этап: 2000-2002 гг. – характеризуется вступлением в силу соглашений о взаимной защите и поощрении инвестиций. Данный тип подписанных двусторонних документов необходимым для развития взаимовыгодного экономического сотрудничества между странами-партнерами СНГ. На сегодняшний день, на региональном уровне правительствами стран союза регулируются ПИИ, осуществляемые в рамках Ашхабадского соглашения. Следует отметить, что Соглашение в области инвестиционной деятельности было совершено в городе Ашхабад 24 декабря 1993 года. Однако Россией в 2002 году было принято решение выйти из Соглашения в связи с действующими двусторонними соглашениями с государствами-членами СНГ. Следующим этапом в развитии инвестиционного сотрудничества является Конвенция о защите прав инвестора 1997 года. Однако Россия не присоединилась к данному соглашению. Нормы документа затрагивают различные формы инвестиций, и распространяется на инвесторов не только стран-участников Конвенции, но и зарубежных стран. Анализ статьи 9 Конвенции позволяет сделать вывод, что в документе нечетко определены критерии и механизмы компенсации для частного инвестора. В связи с этим, двусторонние соглашения

являются наиболее распространёнными. С целью успешной реализации взаимных проектов, активизации инвестиционного взаимодействия в рамках Договора ЕАЭС действует многостороннее Соглашение о поощрении и защите взаимных инвестиций государств-членов интеграционного союза.

Таким образом, необходимо разработать многостороннее Соглашение о поощрении и взаимной защите инвестиций стран-участниц СНГ и рассмотреть в перспективе возможность присоединения стран Союза к Декларации ОЭСР по международным инвестициям и многонациональным предприятиям 1976 г. На сегодняшний день, между Россией и странами СНГ подписаны и вступили в силу двусторонние инвестиционные соглашения.

Однако подготовка многостороннего документа позволит странам регионального объединения получить определенные преимущества.

- Формирование единых правил регулирования прямых зарубежных инвестиций. Гармонизация законодательств государств-членов регионального объединения в сфере прямых зарубежных инвестиций будет способствовать созданию единой государственной инвестиционной политики, основанной на принципах стабильности, транспарентности и предсказуемости процесса инвестирования.

- Создание унифицированных правил и стандартов в области ПИИ повысит согласованность между национальными инвестиционными политиками и снизит неопределённость инвесторов, договаривающихся сторон.

В настоящее время, только Казахстан из стран СНГ является участником Декларации (всего 48 стран-членов). Вступление в Соглашение по иностранным инвестициям позволит получить ряд выгод:

- развитие стандартов ответственности ведения бизнеса, и как следствие, улучшение инвестиционного климата;

- создание новых норм и правил регулирования ИИ на основе использования зарубежных практик;

- многонациональные корпорации (МНК) являются основной движущей силой ПИИ.

Отслеживание интересов бизнеса, основываясь на международные стандарты, будет способствовать привлечению прямых инвестиций.

## 2.2 Факторы и особенности прямых инвестиций в странах СНГ

Одним из основных механизмов поддержания устойчивого экономического развития является приток долгосрочных зарубежных инвестиций, как альтернативы внутренним прямым капиталовложениям. В привлечении ПИИ заинтересованы все страны-члены интеграционного объединения СНГ. Глобализация экономического пространства способствует повышению эффективности производства, конкурентоспособности и качества выпускаемой продукции. Необходимо подчеркнуть, что процесс ПИИ позволяет странам финансировать стратегически важные для экономики проекты и покрыть дефицит государственного бюджета.

Для улучшения экономической составляющей стран СНГ, а также их взаимодействия в сфере ПИИ необходимо рассмотреть современные направления привлечения прямых капиталовложений в национальные экономики государств и решить задачи, нуждающиеся в совместной деятельности.

В странах СНГ выявлено слабое развитие экономики, отмечен чистый отток капитала [25], что подразумевает сложность применения ПИИ как основного фактора развития экономического сотрудничества между странами-членами интеграционного объединения.

На сегодняшний день, основными факторами, которые препятствуют привлечению прямых инвестиций в экономику СНГ, являются:

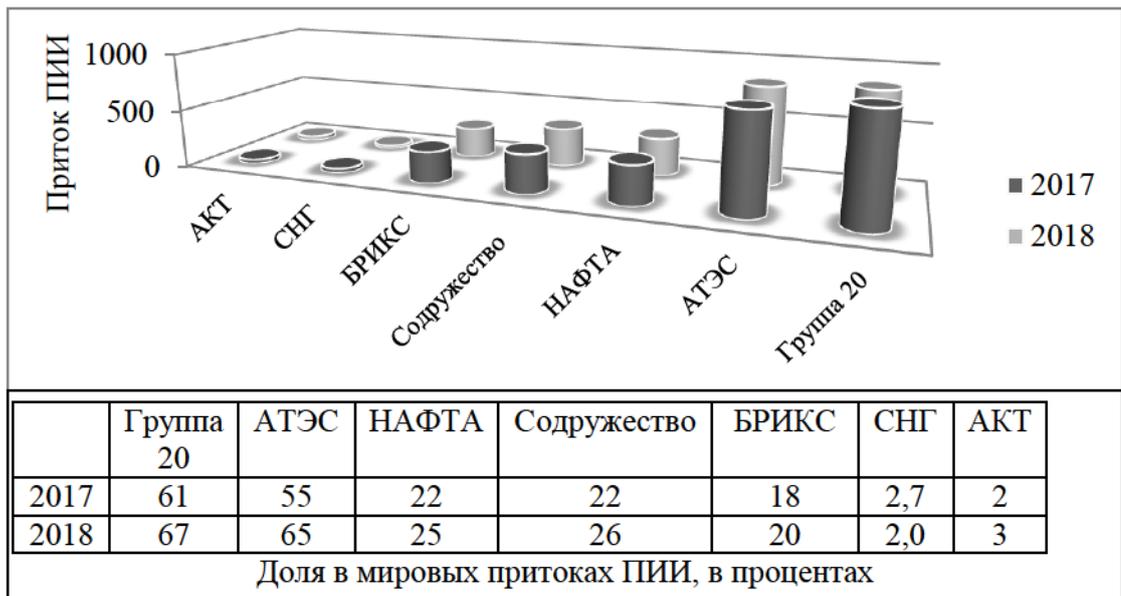
- дифференциация макроэкономических показателей, административные барьеры;
- отсутствие унифицированного законодательства в рамках СНГ в сфере инвестиционной деятельности;
- высокий уровень бюрократии;
- зависимость национальных экономик отдельных стран СНГ от цен на нефть на мировом рынке;
- слабое развитие финансового рынка.

В современных экономических отношениях международные экономические и торговые объединения играют существенную роль в расширении сотрудничества государств в области ПИИ.

Представленный на рисунке 2.3 анализ позволяет отметить, что в 2018 году входящие ПИИ в страны Большой двадцатки (G20) достигли максимального рекордного уровня, на долю которых пришлось более 67% от общего объема накопленных ПИИ в мире. На втором месте по объему привлеченных прямых вложений в мире находятся страны-участницы Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) (65%).

Представляется важным отметить, что одни группировки – БРИКС, группа Стран АКТ и Содружество наций выступают чистыми реципиентами ПИИ, другие региональные объединения – «G20», АТЭС, НАФТА являются нетто-экспортерами иностранного капитала.

Как видно на рисунке 2.3, в 2018 году наименьший поток входящих ПИИ приходился на экономику СНГ, в частности 25,6 млрд долларов (2% от мирового объема) и страны АКТ – 39 млрд долларов (3%).



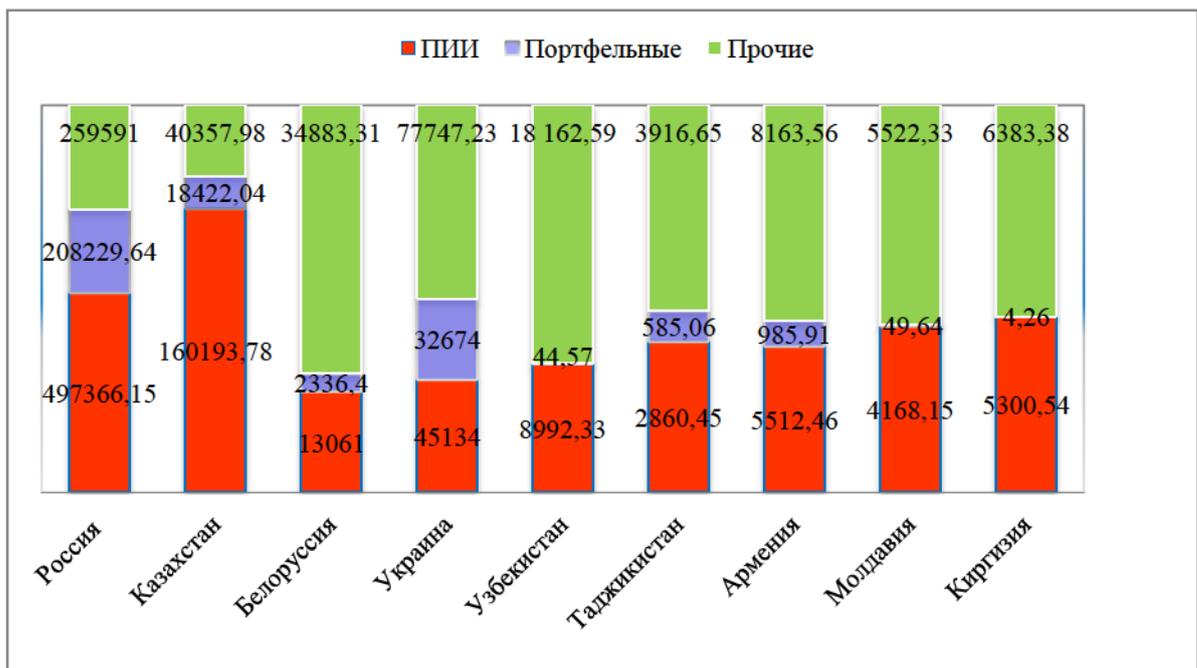
Источник: составлено автором по материалам [144].

Рисунок 2.3 – Приток ПИИ в международные экономические объединения, 2017-2018 гг., млрд долл. США

Анализ информации позволяет выявить снижение притока ПИИ в 2018 году во всех региональных интеграционных союзах, за исключением объединения АТЭС, что соответствует тенденциям замедления инвестиционной активности в мировой экономике.

Значения приведенных показателей свидетельствуют об определённых сложностях применения прямых инвестиций в качестве основного фактора развития и углубления экономического сотрудничества стран СНГ на современном этапе.

По итогам 2018 года, в России на долю накопленных ПИИ приходится 51,5% от общего объёма ИИ. На прочие и портфельные инвестиции – 27% и 21,5% соответственно. В Казахстане суммарный объём везёных прямых инвестиций составляет 160 млрд долл. США, в то время как накопленные прочие и портфельные инвестиции в стране превышают 40 млрд долл. США и 18,4 млрд долл. США соответственно. Согласно данным МВФ, в остальных странах-партнёрах СНГ по итогам 2018 года наибольшая часть ИИ была осуществлена в виде прочих инвестиций, наименьшая – в форме портфельных инвестиций, что представлено на рисунке 2.4.



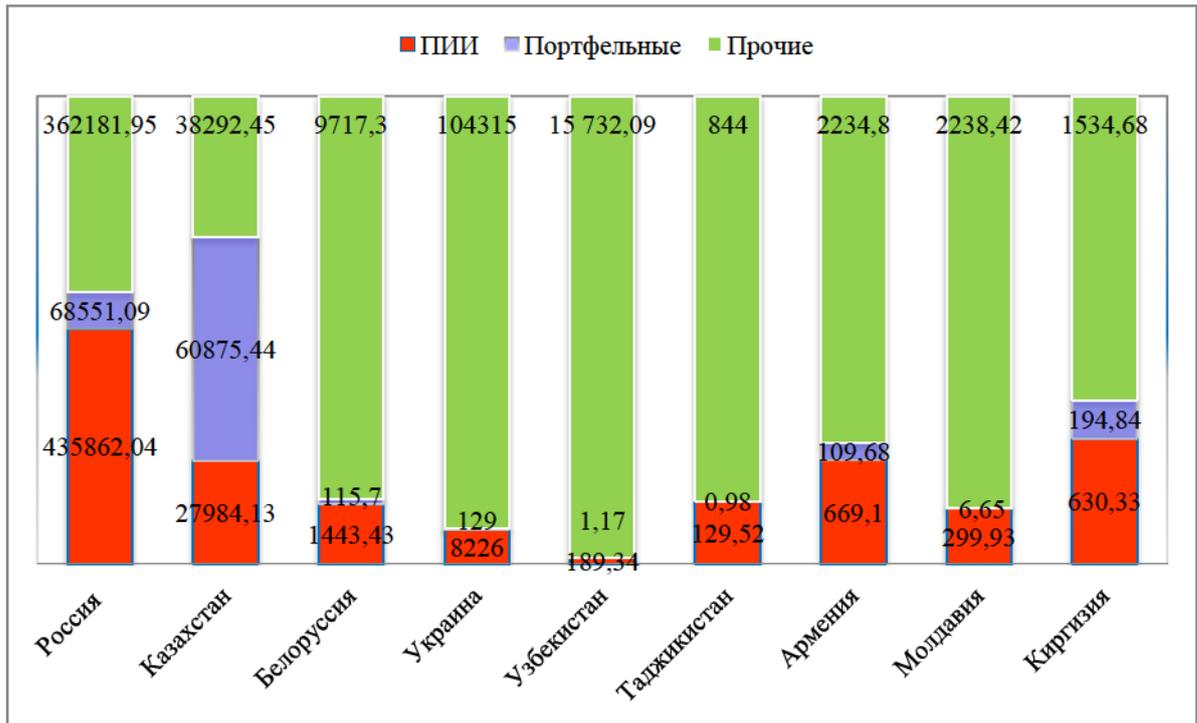
Примечание – Данные по Азербайджану и Туркменистану отсутствуют.

Источник: составлено автором по материалам [111].

Рисунок 2.4 – Накопленные ИИ в странах СНГ по видам инвестиций, млн долларов США (по итогам 2018 года)

Что касается исходящих ИИ в рамках союза, то Россия – лидер по объёму аккумулированных ПИИ за рубежом (435,9 млрд долл. США). Вывоз портфельных инвестиций из Казахстана значительно превышает прочие и прямые инвестиции.

В других государствах-членах СНГ, прочие инвестиции выступают основным видом исходящих ИИ, как показано на рисунке 2.5.



Примечание – Данные по Азербайджану и Туркменистану отсутствуют.

Источник: составлено автором по материалам [111].

Рисунок 2.5 – Накопленные ИИ стран СНГ за рубежом по видам инвестиций, млн долларов США (по итогам 2018 года)

Таким образом, в структуре накопленных ИИ стран СНГ за рубежом наибольшая доля приходится на прочие инвестиции. Наименее привлекательной формой ИИ выступают портфельные инвестиции.

Однако, по нашему мнению, необходимо активизировать сотрудничество стран СНГ в области прямых зарубежных инвестиций. Это связано с тем, что ПИИ – это не только деньги, но и привлечение современных технологий.

Особый интерес представляет сравнения динамики трансграничного потоков ПИИ в странах СНГ в 2017-2018 гг., что представлено в таблице 2.3.

Таким образом, по итогам 2018 года в 5 из 10 стран союза отмечено снижение притока ПИИ. Сокращение ПИИ по итогам 2018 года зафиксировано в Азербайджане (51,1%), России (48,6%), Казахстане (18,2%), Украины (9,5%) и Туркменистане (4,8%). В других странах СНГ отмечен рост притока ПИИ.

Суммарный объем привлеченных инвестиций в 2018 году по всем странам СНГ сократился в более чем в 1,5 раза (36,2%). Приток ПИИ из стран союза за рубежом уменьшился всего на 1,8%

Таблица 2.3 – Сумма текущих ПИИ в странах СНГ, 2017-2018 гг.

В миллионах долларов США

Страна	Приток ПИИ			Отток ПИИ		
	2017	2018	Темп прироста ПИИ, в процентах	2017	2018	Темп прироста ПИИ, в процентах
Россия	25954	13332	- 48,6	34153	36445	6,7
Казахстан	4669	3817	- 18,2	913	- 1103	- 220,8
Белоруссия	1 279	1469	14,9	70	36	- 48,6
Украина	2601	2355	- 9,5	8	- 5	- 162,5
Азербайджан	2 867	1403	- 51,1	2564	1761	- 31,3
Таджикистан	270	317	17,4	159	57	- 64,2
Армения	250	254	1,6	22	-12	- 154,5
Молдавия	163	228	39,9	14	31	121,4
Киргизия	-107	47	143,9	- 29	1	103,4
Узбекистан	98	412	320,4	-	-	-
Туркменистан	2086	1985	- 4,8	-	-	-
СНГ	40129	25620	- 36,2	37874	37211	- 1,8

Источник: составлено автором по материалам [113].

Согласно данным МВФ по итогам 2018 года в России, Белоруссии, Казахстане и Азербайджане наблюдается положительное сальдо финансового счёта (за исключением резервных активов), что означает чистый отток финансовых ресурсов из соответствующих стран.

В 2017-2018 годах в большинстве стран СНГ потоки ПИИ (исходящие и входящие прямые инвестиции) превышают объёмы прочих и портфельных инвестиций, что представлено в таблицах 2.4 и 2.5.

Таблица 2.4 – Сальдо финансового счёта платежных балансов стран ЕАЭС (по итогам года)

В миллионах долларов США

Показатели	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
	Россия		Беларусь		Казахстан		Армения		Киргизия	
1	2		3		4		5		6	
Сальдо финансового счёта (за исключением резервных активов)	12173	76522	- 1730	329	-5478	2632	- 607	- 713	- 432	- 2333

Продолжение таблицы 2.4

1	2	3	4	5	6					
Активы										
Прямые инвестиции	36757	31377	678,0	55	957	- 4644	29,0	7	-29,0	5,0
Портфельные инвестиции	1258	- 1827	- 6,5	81	- 3247	- 998	30,6	14	25,0	9,8
Производные финансовые инструменты	- 13785	- 11708	- 0,9	6,9	-32	96	0	0	- 14,5	-0,2
Прочие инвестиции	- 9369	22007	60,6	1658	4541	3525	- 233,0	137	- 352,0	45,0
Обязательства										
Прямые инвестиции	28557	8785	1276,0	1427,0	4713	214	251,0	254	- 107,0	144,0
Портфельные инвестиции	9241	- 9421	1258,0	- 505,0	2151	- 3531	- 56,8	-19	0	0,6
Производные финансовые инструменты	- 14147	- 10975	- 0,7	2,3	-147	- 13	0	0	- 11,7	- 0,6
Прочие инвестиции	- 20963	- 25063	- 683,0	547,0	981	- 1222	238,0	637	181,0	149,0

Источник: составлено автором по материалам [111].

Наибольшее значение данного показателя зафиксировано в России – 76,5 млрд долл. США. В остальных странах СНГ приток капитала в национальные экономики превышают отток капитала, что отражено в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Сальдо финансового счёта платёжных балансов стран СНГ (по итогам года)

В миллионах долларов США

Показатели	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
	Азербайджан		Таджикистан		Узбекистан		Украина		Молдова	
1	2		3		4		5		6	
Сальдо финансового счёта (за исключением резервных активов)	877,9	6381,0	- 406	- 234	- 571	- 1411	- 4530	- 5501	- 1083	- 1476

Продолжение таблицы 2.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Активы										
Прямые инвестиции	2564,0	1761,0	123	- 28	9	1,9	234	116	11	42,0
Портфельные инвестиции	- 81,0	819,0	0	0	0	0	3	33	0	1,7
Производные финансовые инструменты	- 3,8	0,9	0	0	0	0	0	0	0	0
Прочие инвестиции	3616,0	5399,0	320	78	2823	1548,0	629	1996	- 446	- 620,0
Обязательства										
Прямые инвестиции	2868	1403	186	221	1797,0	625,0	2827	2476	154,0	312,0
Портфельные инвестиции	2588	- 422	500	0	3,1	13,0	1803	2113	0,2	- 1,9
Производные финансовые инструменты	0	0	0	0	0	- 1,3	0	0	0,4	- 1,1
Прочие инвестиции	- 238	619	163	63	1602,0	2325,0	766	3057	492,0	591,0
Примечание – Нет данных по Туркменистану.										

Источник: рассчитано автором по материалам [111].

В настоящее время на пространстве СНГ инвестиции в новые проекты («Greenfield») являются основной формой для осуществления ПИИ.

На долю инвестиций в форме СиП в 2018 году в СНГ пришлось 2,3 млрд долл. (сокращение примерно в 6 раз по сравнению 2017 годом), что представлено в таблице 2.6

Суммарный объем инвестиционных вложений в новые проекты увеличился с 29,0 до 38,9 млрд долл. США. В России «Гринфилд» инвестиции составило 18,4 млрд долл. США. Это подтверждает, что существуют перспективы углубления сотрудничества стран СНГ в данном направлении.

Наибольший рост в 2018 году зафиксирован в Украине (с 4 млрд долл. США до 1,7 млрд долл. США) и в Узбекистане.

Представляется важным отметить, что сделки по СиП сократились практически во всех странах СНГ. Наибольшее снижение отмечено в России до 2,7 млрд долл. США.

Таблица 2.6 – Распределение ПИИ по основным направлениям (out-in)

В миллионах долларов США

Страна	Объявленные инвестиции в новые проекты («Гринфилд» инвестиции)		Чистые трансграничные слияния и поглощения (СиП)	
	2017	2018	2017	2018
Россия	17063	18426	12585	2668
Молдавия	102	196	-	27
Армения	617	597	-	-
Таджикистан	-	32	-	90
Узбекистан	1317	5074	3	- 215
Белоруссия	748	1255	11	6
Украина	1663	3306	-7	- 4
Казахстан	6502	6985	7	- 317
Киргизия	61	135	-	-
Азербайджан	946	273	-	-
Туркменистан	-	2650	-	-
СНГ	29017	38931	12599	2255
Европейский Союз	156677	193472	139441	361943
Мир	697734	980669	693962	815726

Источник: составлено автором по материалам [112].

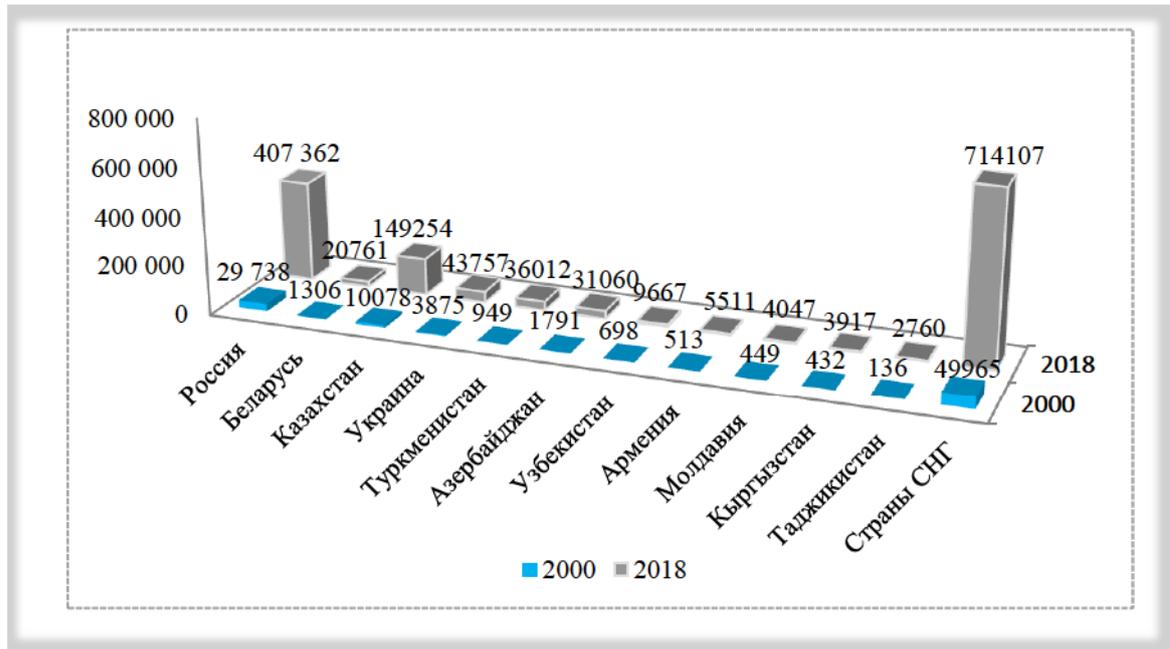
В 2018 году объем накопленных прямых инвестиций странами СНГ превысил 714 млрд долл. США. В период с 2000 года по 2018 год суммарный объем ПИИ в СНГ увеличился в 14 раз.

Однако доля накопленных ПИИ в России превышает суммарный уровень накопленных ПИИ всех остальных стран-партнеров СНГ.

По итогам 2018 года объем накопленных ПИИ в Казахстане превысил 149,3 млрд долларов США, что существенно превышает значения ПИИ в 2000 году (10 млрд долл. США), как представлено на рисунке 2.6.

Для остальных стран-членов СНГ, по состоянию на конец 2018 года, характерен незначительный объем привлечённых ПИИ по сравнению с Россией и Казахстаном.

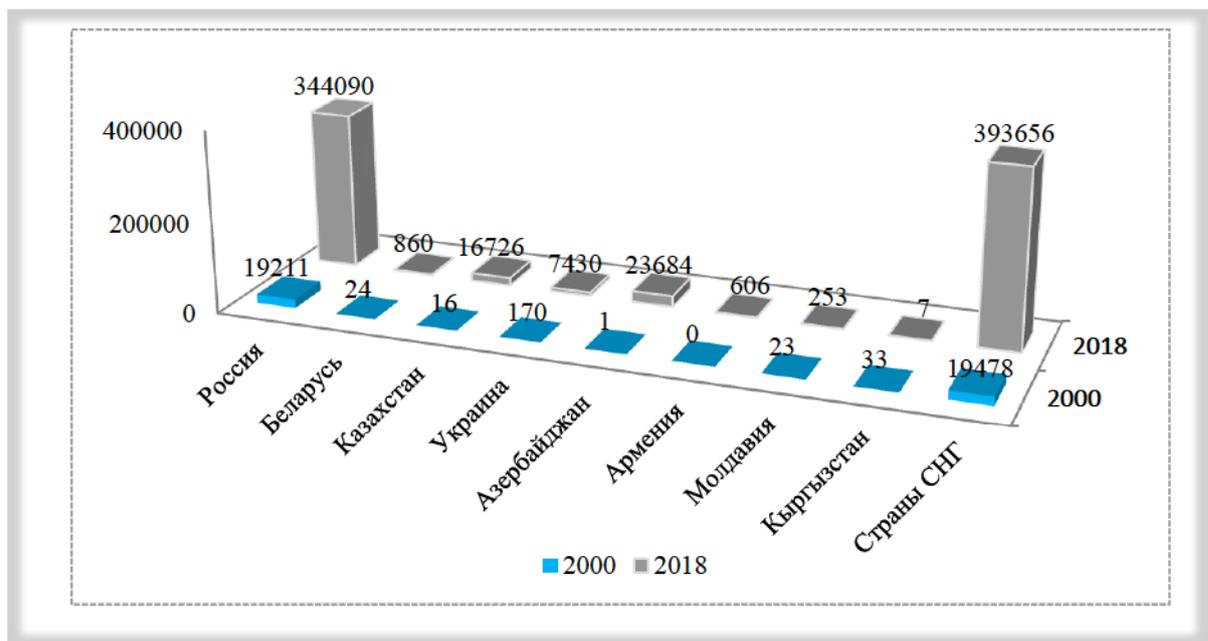
Можно сделать вывод, что Россия является основным получателем прямых зарубежных инвестиций в рамках союза.



Источник: составлено автором по материалам [113].

Рисунок 2.6 – Накопленные ПИИ в странах СНГ

Изучение тенденций вывезенных ПИИ стран СНГ позволяет отметить, что в период с 2000 года по 2018 год, значение данного показателя для стран союза увеличилось в 20 раз, тем самым, превысив мировую динамику. Как представлено на рисунке 2.7, рост был обусловлен с ростом накопленных ПИИ из России, на которую в 2018 году приходилось 87% от всего объёма ввезенных прямых инвестиций в страны СНГ.



Источник: составлено автором по материалам [113].

Рисунок 2.7 – Накопленные ПИИ стран СНГ за рубежом

К концу 2017 года, объём долгосрочных прямых инвестиций из России, накопленных за рубежом, отмечен в размере 344,1 млрд долл. США (данный показатель суммарно по всем странам СНГ составил 393,7 млрд долл. США).

Анализ данных таблиц 2.7 и 2.8, позволяет заключить, что практически во всех странах СНГ в структуре ПИИ наибольшая доля приходится на вложение в уставный капитал.

Таблица 2.7 – Накопленные прямые инвестиции из / в ЕАЭС по видам финансовых инструментов, 2017-2018 гг.

Показатель	2017		2018		2017		2018		2017		2018	
	Россия		Беларусь		Казахстан		Киргизия		Армения			
Активы												
Прямые инвестиции, всего	477,2	435,9	1,6	1,4	35,2	28,0	0,7	0,6	0,6	0,7		
1. Участие в капитале и их доли в инвестиционных фондах	372,6	330,2	1,4	1,3	26,3	22,9	0,7	0,6	0,2	0,3		
1.1 Участие в капитале за исключением реинвестирования доходов	372,6	330,0	1,4	1,3	26,3	22,9	-	-	0,2	0,3		
1.2 Реинвестирование доходов	0,05	0,08	-	-	-	-	-	-	-	-		
2. Долговые инструменты	104,6	105,7	0,2	0,1	8,9	5,1	0	0	0,4	0,4		
Обязательства												
Прямые инвестиции, всего	529,6	497,4	12,9	13,1	161,3	160,2	5,3	5,4	4,8	5,5		
1. Участие в капитале и их доли в инвестиционных фондах	380,7	356,7	10,8	11,0	57,2	59,1	3,6	3,6	3,5	3,7		
1.1 Участие в капитале за исключением реинвестирования доходов	380,1	356,9	10,8	11,0	57,2	59,1	3,6	3,6	3,5	3,7		
1.2 Реинвестирование доходов	0,6	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-		
2. Долговые инструменты	148,9	140,7	2,1	2,1	104,1	101,1	1,8	1,8	1,3	1,8		

Источник: составлено автором по материалам [111].

Согласно данным МВФ, по итогам 2018 года в России суммарный объём накопленных ПИИ составляет – 497,4 млрд долл. США.

В то время как, значение показателя «участие в капитале за исключением реинвестирования доходов» по иностранным обязательствам зафиксировано на уровне – 356,9 млрд долл. США.

Однако значительна и доля долговых инструментов (140,7 млрд долл. США), как показано в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Накопленные прямые инвестиции из / в СНГ по видам финансовых инструментов, 2017-2018 гг.

В миллиардах долларов США

Показатель	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
	Таджикистан		Узбекистан		Украина		Молдавия	
<b>Активы</b>								
Прямые инвестиции	0,2	0,1	0,2	0,2	8,2	8,2	0,3	0,3
1. Участие в капитале и их доли в инвестиционных фондов	-	-	-	-	7,4	7,3	0,2	0,2
1.1 Участие в капитале за исключением реинвестирования доходов	-	-	-	-	7,4	7,3	-	-
1.2 Реинвестирование доходов	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Долговые инструменты	0,2	0,1	0,2	0,2	0,8	0,9	0,1	0,1
<b>Обязательства</b>								
Прямые инвестиции	2,7	2,9	10,0	9,0	44,0	45,1	3,7	4,2
1. Участие в капитале и их доли в инвестиционных фондов	1,2	1,3	8,7	8,2	34,4	35,7	1,9	2,2
1.1 Участие в капитале за исключением реинвестирования доходов	1,2	1,3	8,7	8,2	34,4	35,7	1,9	2,2
1.2 Реинвестирование доходов	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Долговые инструменты	1,5	1,6	1,3	0,7	9,6	9,4	1,8	2,0
Примечание – Данные по Туркменистану и Азербайджану отсутствуют.								

Источник: составлено автором по материалам [111].

Далее представляется целесообразным проанализировать особенности привлечения ПИИ в России как основного инвестора и реципиента капитала в рамках союза.

Стоит отметить, что после дефолта в августе 1998 года объем ПИИ в России существенно вырос. За период 1992-1998 гг. объем привлечённых ПИИ составил 1,4 млрд долл. США в год.

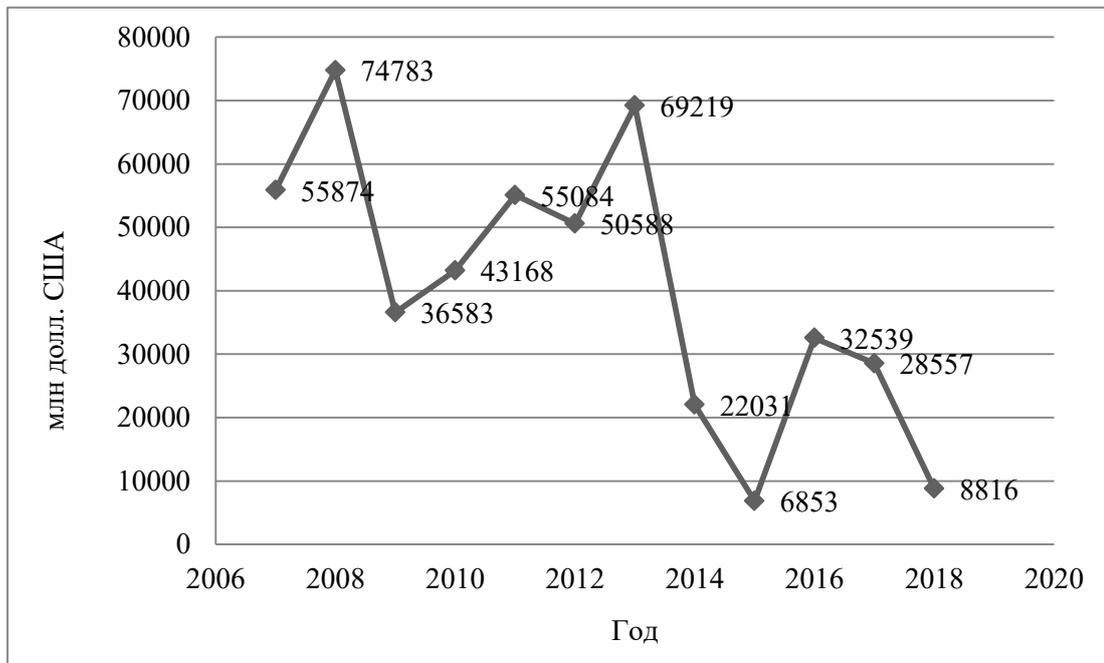
В 2000-х годах Россия выступала одним из основных стран в мире по объему привлекаемых инвестиций. Однако кризис 2008-2009 гг. прервал данную тенденцию. После кризиса рост постепенно начал возобновляться.

Рейтинг привлекательности России для иностранных инвесторов существенно вырос со второй половины 2000-х годов, однако объёмы привлекаемых прямых зарубежных инвестиций несоизмеримы с притоком ПИИ в развитых странах.

Анализ информации на рисунке 2.8 позволяет заметить, что в период с 2007 года по 2018 год объем ПИИ в экономику России значительно сократился. Наблюдается отрицательная динамика.

Как видно на графике, по данным ЦБ РФ, наибольший объем инвестиций зафиксирован в 2008 году в размере 74783 млн долл. США. Кризис, начатый в 2008 году, привёл к сокращению ПИИ до 36583 млн долларов. Однако после финансового кризиса наблюдается подъем до 2013 года включительно.

В 2010-2011 гг. рост ПИИ в национальную экономику составил 50,6%.



Источник: рассчитано автором по материалам [104].  
Рисунок 2.8 – Объем ПИИ в России в 2007-2018 гг., млн долл. США

В 2013 году по притоку прямых зарубежных инвестиций Российская Федерация опередила такие страны, как Сингапур и Гонконг. Значение данного показателя отмечено на уровне 94 млрд долл. США.

Это объясняется приобретением британской компанией «British Petroleum» 18,5% акций ОАО «НК «Роснефть». Однако после введенных санкций в отношении России, по итогам 2014 года объем ПИИ в Россию значительно сократился (до 22 млрд долл. США).

По итогам 2015 года объем входящих ПИИ в Россию сократился до 6 млрд долл. США. В 2016 году значение показателя составило 32,5 млрд долл. США. Основной причиной выступает продажа государством 19,5% акций корпорации «Роснефть» суверенному фонду Катара и швейцарской компании «Glencore» [144]. В 2017 году зафиксировано падение объёма ПИИ до 28,6 млрд долл. США. Что касается 2018 года, что объем ПИИ сократился до 8,8 млрд долл. США.

Основными факторами привлечения ПИИ в национальную экономику выступают: освоение новых рынков сбыта, а также преодоление как тарифных, так и нетарифных барьеров.

Основной поток ПИИ в России направляется из оффшорных зон, где обычно компании стремятся уклониться от налогообложения в своей стране. К таким государствам относятся Британские Виргинские острова, Кипр и Люксембург.

Полученные данные по итогам 2013-2018 гг. позволяют выявить, что значительная доля привлекаемых ПИИ в экономику России, приходится на российских инвесторов в соответствии с приложением Д.

Анализ полученных данных позволил сделать вывод, что Россия в основном инвестирует капитал в оффшорные зоны.

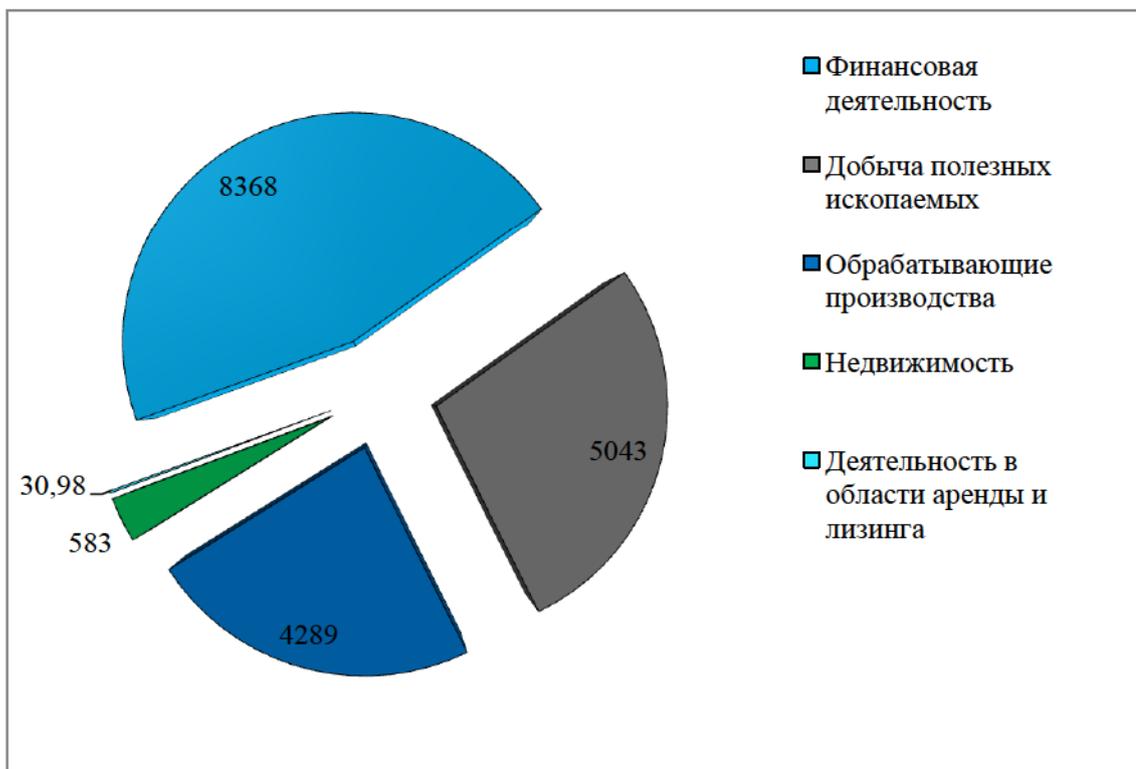
Существенный отток капитала из страны оказывает негативное влияние на национальную экономику.

Стоит отметить, что после введенного в 2015 году закона о деоффшоризации экономики, чистый вывоз капитала из России, по состоянию на 2016 год, сократился до 39 млрд долл. США. В 2017 году также наблюдалось сокращение значения показателя до 24,3 млрд долл. США. Согласно данным Банка России в 2018 году отток капитала увеличился до 63 млрд долларов. [104].

Отток капитала способствует возникновению структурного дефицита

ликвидности банковского сектора, что может привести к замедлению темпов экономического роста. Далее представляется важным рассмотреть распределение ПИИ в экономику России по видам экономической деятельности.

В 2018 г. наибольший объем прямых капиталовложений наблюдался в таких отраслях, как финансовая деятельность (8368 млн долл. США), добыча полезных ископаемых (5043 млн долл. США), недвижимость (30,98 млн долл. США) и обрабатывающие производства (4289 млн долл. США), что отражено на рисунке 2.9.



Источник: составлено автором по материалам [104].

Рисунок 2.9 – Накопленные прямые иностранные инвестиции в Россию по видам экономической деятельности, 2018 год

Согласно данным Центрального банка РФ, в период с 2012 года по 2014 год лидерами по объёму получаемых ПИИ являлись оптовая и розничная торговля, финансовая деятельность и страхование. Однако в период с 2014 года произошло резкое снижение поступлений ПИИ в обрабатывающие производства. В 2015-2016 гг. на первый план выдвинулись такие сферы, как добыча полезных ископаемых и обрабатывающие производства [104].

По состоянию на 01.07.2019 основной объём накопленных ПИИ из стран СНГ в

России приходится на недвижимость, оптовую и розничную торговлю. Наименее привлекательные отрасли для взаимных ПИИ являются сфера услуг, что отражено в приложении Е.

По данным МВФ суммарный размер накопленных ПИИ в России из стран СНГ по состоянию на 2018 год отмечен на уровне 12,98 млрд долл. США. Однако объем прямых инвестиционных вложений в России из стран союза – 11,15 млрд долл. США, что отражено в таблице 2.9.

На сегодняшний день Россия является одним из наиболее активных инвесторов для Белоруссии (объем накопленных ПИИ отмечен на уровне 3796 млн долларов), Казахстана (3210 млн долл. США) и Украины (3658 млн долл. США).

Таблица 2.9 – Масштабы взаимных ПИИ на пространстве СНГ по состоянию на 01.01.2018

В миллионах долларов США

Страна-реципиент ПИИ	Накопленные ПИИ стран-инвесторов										
	Россия	Казахстан	Белоруссия	Украина	Таджикистан	Армения	Азербайджан	Узбекистан	Киргизия	Молдавия	Туркмения
Россия	-	3132	1342	3418	327	669	664	1098	161	236	102
Казахстан	3210	-	23	23	2	0	36	9	0	10	1
Белоруссия	3796	18	-	96	0	2	39	1	1	5	0
Киргизия	174	215	0	1	1	0	0	1	-	0	2
Азербайджан	92	78	7	25	3	0	-	14	0	2	1
Таджикистан	370	55	0	7	-	0	0	0	1	0	0
Армения	1374	0	0	1	0	-	0	0	0	0	0
Украина	3658	212	37	-	0	0	149	0	0	16	-1
Узбекистан	130	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0
Молдавия	177	-1	1	34	0	0	0	0	0	-	0

Источник: составлено автором по данным [111].

Проведенный сравнительный анализ взаимных прямых инвестиций в рамках стран СНГ по таблице 2.10 позволяет отметить, что Россия – главный стратегический партнер и инвестор в рамках СНГ.

Таблица 2.10 – Накопленные российские ПИИ в / из стран СНГ

В миллионах долларов США

Страны	Исходящие ПИИ из России			Входящие ПИИ в Россию		
	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019
Россия, всего	334275	380047	433341	393910	441123	496613
Азербайджан	28	92	219	607	664	572
Армения	1192	1346	1310	586	669	620
Белоруссия	2710	3796	4043	1182	1342	1192
Казахстан	3008	3210	3334	2379	3131	2903
Таджикистан	442	370	370	309	327	273
Украина	3425	3658	3106	3205	3418	2826
Киргизия	167	174	205	148	161	144
Молдавия	229	177	263	221	236	205
Узбекистан	231	130	65	1042	1098	854
Доля ЕАЭС во всех российских ПИИ, в процентах	2,12	2,24	2,05	1,09	1,20	0,98
Доля СНГ во всех российских ПИИ, в процентах	3,42	3,41	2,98	2,48	2,53	1,95

Источник: составлено автором по данным [104].

Таким образом, полученные результаты позволяют отметить, что сотрудничество между отдельными странами СНГ в области ПИИ слабо поддерживается, а такие страны, как Киргизия, Таджикистан, Молдавия, Туркмения и Узбекистан практически не взаимодействуют с другими странами СНГ.

Большая часть ПИИ направлена в сырьевые отрасли. Наблюдается слабое развитие сферы услуг (сферы высоких технологий). Потребность в инвестициях в данном направлении не реализуется.

Активизация экономического взаимодействия стран СНГ в сфере ПИИ может протекать по трем основным сценариям, что отражено на рисунке 2.10.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.10 – Основные характеристики возможных сценариев среднесрочного и долгосрочного экономического развития СНГ

Инструмент «Матрица сценария», впервые был введен Ван дер Хейденом в 2005 году. Матрица сценариев является дедуктивным методом, полезным для построения и описания сценариев в неопределенных и неустойчивых ситуациях [62].

Дедуктивный метод сценарного прогнозирования используется для выявления и анализа факторов, влияющих на объект исследований. Метод сценариев позволяет оценить наиболее вероятный ход развития событий и выявить необходимые направления их дальнейшего развития.

Согласно сценарию 1, по отдельным странам СНГ сохранится высокая зависимость государственных бюджетов от цен на энергоресурсы на внешнем рынке. Будет наблюдаться ухудшение инвестиционной привлекательности региона для иностранных инвесторов. Продолжится сокращение объема взаимных ПИИ в рамках СНГ. Согласно данному подходу преобладает возможность перетягивания отдельных стран СНГ к зарубежным региональным группировкам и сохранение неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры.

В современных условиях отмечается слабый уровень экономического сотрудничества между странами СНГ в сфере высоких технологий. Согласно сценарию 2, сохранятся различия в уровнях развития национальных экономик.

По итогам 2018 года общий объем накопленных прямых инвестиций в страны-члены СНГ из России составил 12,9 млрд долларов. Накопленные ПИИ в России из стран союза отмечен на уровне 9,7 млрд долларов [104].

Таким образом, Россия – главный инвестор для стран-членов СНГ. Следует отметить, что сотрудничество между отдельными странами СНГ в области ПИИ

слабо взаимодействуют между собой. Данный подход характеризуется умеренными долгосрочными темпами роста экономики на основе притока прямых инвестиций в сырьевые секторы экономики СНГ.

Сценарий 3. Увеличение объема взаимных ПИИ позволит обеспечить стабильный уровень экономического развития стран-партнеров СНГ. Согласно данному подходу произойдет повышение инвестиционной роли банковской системы и фондового рынка в экономике стран СНГ, развитие механизма ГЧП, и деофшоризация финансовой деятельности, что связано с формированием специальных фондов всех форм собственности, агентств ПИИ.

При формировании комплекса мер в области ПИИ, в долгосрочной перспективе будет характерно увеличение объема прямого зарубежного капитала в наукоемкие отрасли национальных экономик. Согласно данному сценарию, наблюдается уменьшение геополитических рисков и улучшение инвестиционного климата на пространстве СНГ.

В 1963 году в Гарварде на конференции по проблемам бизнес политики проф. К. Andrews впервые публично озвучил методику SWOT. С 60-х годов и по настоящее время данная методика широко применяется в процессе стратегического планирования [62].

Для оценки перспектив развития сотрудничества государств-членов СНГ в области прямых зарубежных инвестиций, представляется целесообразным воспользоваться методикой SWOT-анализа, которая позволяет выявить в виде наглядной схемы взаимодействия сильных и слабых сторон, возможностей для развития и угроз

На современном этапе, на пространстве СНГ наблюдается ряд общих проблем, требующих совместных усилий для их решения, как представлено в таблице 2.11.

Посредством комплексного анализа показателей макроэкономической стабильности и финансовой устойчивости, выявлено, что страны СНГ имеют единые слабые и сильные стороны, которые влияют на развитие экономического сотрудничества стран союза на современном этапе.

Для изучаемых стран характерны существенные различия в масштабах и уровнях развития их национальных экономик. К основным препятствиям относятся подверженность отдельных стран СНГ ценовым колебаниям, низкий уровень

платёжеспособного спроса, уменьшения доли сбережений населения, слабое развитие финансового рынка.

К слабым сторонам, оказывающих негативное влияние на приток ПИИ, также относятся: макроэкономические риски, высокий уровень бюрократии, отсутствие единой прозрачной нормативно-правовой базы в области ПИИ и другие.

Таблица 2.11 – SWOT-анализ использования ПИИ в развитии экономик стран-партнёров СНГ

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> <li>- природное богатство (запасы полезных ископаемых: нефти, угля и газа), географическое расположение и объем рынка [134];</li> <li>- улучшение показателей бизнес-регулирувания.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие единой законодательной базы в области ПИИ в рамках СНГ;</li> <li>- низкая платежеспособность населения;</li> <li>- высокий уровень бюрократии, порождающая коррупцию;</li> <li>- низкие показатели бизнес-регулирувания по отдельным странам союза;</li> <li>- слабое развитие финансового рынка;</li> <li>- высокая зависимость государственных бюджетов от цен на сырье на внешнем рынке по отдельным странам СНГ;</li> <li>- недостаточный уровень корпоративного управления и деловой этики в бизнес-структурах;</li> <li>- недостаточный инновационный потенциал.</li> </ul>
Возможности для развития	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> <li>- либерализация валютного регулирования и продолжающийся переход к конвертируемости открывает новые инвестиционные возможности;</li> <li>- деофшоризация экономики стран СНГ;</li> <li>- развитие механизма ГЧП как инструмента привлечения взаимных прямых инвестиций между государствами-участницами СНГ;</li> <li>- улучшение показателей в рейтинге «Doing Business», который позволит улучшить инвестиционный климат экономики СНГ;</li> <li>- развитие сотрудничества на уровне межгосударственных объединений СНГ-ЕАЭС и СНГ-БРИКС, что предполагает либерализацию ПИИ между странами.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- геополитические проблемы: возможность введения новых санкций в отношении России, которая выступает ключевым инвестором в рамках СНГ;</li> <li>- зависимость отдельных стран СНГ от цен на энергоресурсы на внешнем рынке.</li> </ul>

Источник: составлено автором.

Однако при использовании интеграционного потенциала исследуемых стран, возможно, достичь наилучшего исхода сценария долгосрочного экономического развития стран СНГ.

С целью поддержания стабильного экономического роста в рамках союза представляется целесообразным эффективную государственную инвестиционную политику, основанную на принципах транспарентности, гарантированности и прозрачности. Унифицированная инвестиционная политика стран СНГ будет способствовать привлечению ПИИ в стратегически важные сектора национальных экономик.

## 2.1 Эконометрическое моделирование влияния прямых иностранных инвестиций на развитие экономического сотрудничества стран СНГ

Прямые зарубежные инвестиции повышают уровень производительности производства и способствуют росту внутренних частных инвестиций. ПИИ позволяют получить новые технологии и развивать экономику в долгосрочной перспективе [39].

Данные представленные в таблице 2.12 показывают, что ПИИ играют разную роль в развитии экономики отдельных стран СНГ.

Таблица 2.12 – Соотношение потоков ПИИ и инвестиций в основной капитал

Показатели	Годы	Страны									
		Азербайджан	Таджикистан	Казахстан	Узбекистан	Украина	Киргизия	Молдавия	Белоруссия	Россия	Армения
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Вывезенные текущие ПИИ / инвестиции в основной капитал, в процентах	2005-2007	11,8	-	3,5	-	0,9	-	0,5	-	15,4	0,6
	2016	27,2	2,4	-16,8	-	0,1	-	0,5	0,9	9,6	3,4
	2017	26,3	9,4	2,6	-	-	-1,2	0,6	0,5	9,7	1,0
	2018	14,9	3,9	-3,0	-	-	-	1,3	0,2	10,3	-0,4

Продолжение таблицы 2.12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Привлеченные текущие ПИИ / инвестиции в основной капитал, в процентах	2005-2007	- 19,4	29,4	26,9	9,0	26,7	21,8	30,9	7,4	18,1	20,0
	2016	47,5	24,0	27,3	0,8	22,8	29,3	5,1	10,2	13,2	17,6
	2017	29,4	16,0	3,1	0,8	14,5	- 4,6	7,6	8,9	7,4	11,4
	2018	11,9	21,6	10,4	3,0	10,0	2,1	9,3	9,1	3,8	9,5

Источник: составлено автором по материалам [112].

Наибольшее соотношение притока ПИИ и суммарного объёма инвестиций в основной капитал в рамках СНГ наблюдается в Азербайджане (47,5% по итогам 2016 года).

Наибольшая доля привлеченных накопленных ПИИ в ВВП наблюдается в таких странах, как Казахстан (89,9%), Туркменистан (81,6%) и Азербайджан (68,4%). Наименьшее значение аналогичного показателя зафиксировано в Узбекистане (23,4%) и России (34,8%). Однако в период с 1995 года по 2018 год, во всех странах СНГ отношение ПИИ к ВВП значительно возросло, что отражено на рисунке 2.13.

Таблица 2.13 – Влияние ПИИ на экономики стран СНГ

Показатели	Годы	Страны										
		Азербайджан	Таджикистан	Казахстан	Узбекистан	Украина	Киргизия	Молдавия	Белоруссия	Россия	Армения	Туркменистан
Ввезенные накопленные ПИИ / ВВП, в процентах	1995	13,7	7,0	17,4	1,0	2,3	9,7	6,8	0,5	1,7	5,1	7,1
	2016	70,5	34,1	104,0	13,7	45,1	77,0	37,2	39,0	30,7	43,9	88,3
	2017	71,6	34,2	89,9	19,0	38,6	51,4	38,2	36,2	27,9	41,2	89,7
	2018	68,4	36,7	87,5	23,4	35,1	48,4	35,5	34,8	25,0	44,4	81,6
Вывезенные накопленные ПИИ / ВВП, в процентах	1995	-	-	-	-	0,2	-	1,3	1,8	1,0	-	-
	2016	51,0	-	17,1	-	8,0	-	2,6	1,6	26,1	5,4	-
	2017	53,5	-	12,6	-	6,7	-	2,3	1,6	24,1	5,1	-
	2018	52,1	-	9,8	1,0	6,0	-	2,2	1,4	21,1	4,9	7,1

Источник: составлено автором по материалам [112].

В рассматриваемом периоде в государствах-членах СНГ соотношение вывезенных ПИИ и ВВП также увеличилось. Наиболее высокое значение показателя отмечено в Азербайджане, России и Казахстане (52,1%, 21,1% и 9,8% соответственно).

Результаты зарубежных исследований свидетельствуют о том, ПИИ являются важным фактором, который положительно влияет на экономический рост в промышленно-развитых стран [54].

Представляется важным выявить причинно-следственную связь между притоком ПИИ и экономическим ростом в странах СНГ. Рост любой экономики отражается, в первую очередь, валовым внутренним продуктом (ВВП).

В качестве временных рядов используются систематизированные годовые показатели по ПИИ и ВВП, которые взяты с официального сайта ЮНКТАД в период с 2000 года по 2018 год. Данные представлены в млн долл. США.

Для работы с такими переменными использованы тесты расширенный критерий Дикки-Фуллера и метод Йохансена для выявления коинтеграционной связи между временными рядами. Данная методика включает в себя построение модели эконометрической оценки для изучения влияния прямых зарубежных инвестиций на экономический рост государств-членов СНГ. Расчеты проведены в программе GRETL.

На первом этапе процесса оценки, исследование изучает свойства стационарности ряд данных. Фактически, большинство экономических переменных показывают тенденцию, и поэтому большинство случаев не стационарные.

Таким образом, ключевым способом проверки не стационарности является проверка на наличие единичного корня.

В исследовании используется расширенный критерий Дики-Фуллера (ADF) для единичных корней.

Тест ADF включает в себя дополнительные условия зависимые переменные с целью устранения автокорреляции.

Длина лага на этом сроке выдержки определяется посредством информационного критерия Акаике (AIC) и критерий Шварца (SC) в программе GRETЛ.

Тест ADF имеет следующее уравнение регрессии (2.1)

$$\Delta Y_{t-1} = \alpha_0 + \gamma Y_{t-1} + \alpha_2 t + \sum_{i=1}^p \beta_i \Delta Y_{t-1} + Et, \quad (2.1)$$

где  $p, \alpha, t$  – переменные, которые регулируют ошибки автокорреляции.

Регрессионный тест ADF на наличие единичного корня  $Y_t$  представлен в формате логарифма для переменных ПИИ и ВВП в момент времени  $t$ . Переменная  $Y_{t-1}$  выражает первое различие с лагами.

Нулевая и альтернативная гипотеза существования единичного корня в переменной  $Y_t$ :

$$H_0: \sigma_2 = 0$$

$$H_1: \sigma_2 < 0$$

Результаты расширенного критерия Дики-Фуллера (ADF) позволяют сделать вывод, что для изучаемых стран нулевая гипотеза нестационарности полностью отвергается на уровне значимости 5% (для ряда стран на уровне 10%), в то время как первая разность временных рядов устраняет нестационарность (с константой; с константой и трендом). Временные ряды содержат тренд. Это подтверждает, что временные ряды ПИИ и ВВП являются интегрированными переменными и имеют единичный корень, что отражено в таблицах 2.14 и 2.15.

Таблица 2.14 – Расширенный тест Дики-Фуллера (ADF) по ПИИ

Выборка=18	Уровень $u_t$ , 5% и 10%		Первая разность, $\Delta u_t$	
1	2		3	
Страна	С константой	С константой и трендом	С константой	С константой и трендом
Россия	- 2,34233 (0,1711)	- 2,22092 (0,4497)	- 3,78296 (0,01301)	- 3,67009 (0,0556)
Казахстан	- 1,58147 (0,4699)	-0,905016 (0,9314)	- 3,6984 (0,0153)	- 3,99844 (0,03189)
Азербайджан	- 1,83832 (0,3508)	-1,98754 (0,5664)	- 3,75689 (0,01368)	- 3,59882 (0,06256)
Белоруссия	- 1,5224 (0,5224)	- 2,79079 (0,2185)	- 7,14546 (2,40)	- 7,19487 (0,00015)
Украина	-2,03764 (0,2696)	- 1,79645 (0,6612)	- 4,6087 (0,002697)	- 4,78402 (0,00819)

Продолжение таблицы 2.14

1	2		3	
Таджикистан	- 3,06134 (0,04916)	- 3,03789 (0,1512)	- 5,00742 (0,001272)	- 4,92386 (0,00646)
Киргизия	- 2,79627 (0,07963)	- 5,32076 (4,054)	- 4,61119 (0,0001)	- 4,1174 (0,00587)
Армения	- 1,50038 (0,5092)	-1,09634 (0,8993)	- 3,73209 (0,01434)	- 4,11696 (0,026)
Узбекистан	- 1,61053 (0,4559)	- 1,28684 (0,8556)	- 3,88658 (0,01067)	- 4,12647 (0,00569)
Молдавия	- 2,35459 (0,1679)	- 2,24634 (0,4374)	- 4,44982 (0,000237)	- 4,53533 (0,00127)
Примечание – В скобках указаны р-значения.				

Источник: составлено автором.

Таблица 2.15 – Расширенный тест Дики-Фуллера (ADF) по ВВП

Выборка=18 Страна	Уровень $y_t$ , 5% и 10%		Первая разница, $\Delta y_t$	
	С константой	С константой и трендом	С константой	С константой и трендом
Россия	- 1,98152 (0,2912)	- 2,66718 (0,2595)	- 5,0105 (0,001265)	- 4,93276 (0,006359)
Казахстан	- 1,4171 (0,5755)	- 2,39238 (0,3835)	- 2,63979 (0,1059)	- 2,71665 (0,2433)
Азербайджан	- 1,58604 (0,4898)	- 1,72448 (0,7406)	- 2,40554 (0,1556)	- 2,60032 (0,2843)
Белоруссия	- 1,59317 (0,4643)	- 0,970068 (0,9217)	- 3,34285 (0,03001)	- 3,61967 (0,06047)
Украина	- 1,77065 (0,381)	- 1,25212 (0,8646)	- 3,22158 (0,03758)	- 3,49292 (0,04007)
Таджикистан	- 1,25364 (0,6532)	- 2,2594 (0,4558)	- 2,57974 (0,1172)	- 2,66641 (0,2603)
Киргизия	- 0,529608 (0,8623)	- 2,74638 (0,2177)	- 3,8205 (0,00271)	- 3,74832 (0,01928)
Армения	- 1,34453 (0,5837)	-1,37256 (0,8312)	- 3,59029 (0,01881)	- 3,67268 (0,05536)
Узбекистан	- 3,177 (0,02136)	1,41386 (1)	0,804523 (0,9942)	1,9799 (1)
Молдавия	-0,829095 (0,7847)	- 2,29222 (0,4376)	- 3,73134 (0,003713)	- 3,89723 (0,01215)

Источник: составлено автором.

Таким образом, надежность проведенных результатов позволяет определить существует ли коинтеграция между изучаемыми переменными.

Для случая отклонения нулевой гипотезы о присутствии единичного корня,  $t$  статистика должна быть меньше порогового значения. Пороговое значение для ADF имеет собственное распределение.

В таблице 2.16 приведены значения для разного размера выборки, по временным сериям с трендом и без.

Таблица 2.16 – Критические значения для тестов Дики-Фуллера

Объем выборки	С константой, без тренда			С константой и с трендом		
	1%	5%	10%	1%	5%	10%
T=25	-3,75	-3,00	-2,63	-4,38	-3,60	-3,24
T=50	-3,58	-2,93	-2,60	-4,15	-3,50	-3,18
T=100	-3,51	-2,89	-2,58	-4,04	-3,45	-3,15
T=250	-3,46	-2,88	-2,57	-3,99	-3,43	-3,14
T=500	-3,44	-2,87	-2,57	-3,98	-3,42	-3,13
T= $\infty$	-3,43	-2,86	-2,57	-3,96	-3,41	-3,13

Источник: составлено автором по материалам [59].

Тест Йохансена определяется на основе векторной модели коррекции ошибок. Следует отметить, что для двух переменных эта система двух уравнений, как показано в формулах (2.2) и (2.3)

$$\Delta \text{ПИИ}_t = \Pi + \sum_{i=1}^{p-1} \alpha_i \Delta \text{ПИИ}_{t-1} + \sum_{j=1}^{p-1} \beta_j \Delta \text{ВВП}_{t-j} + \gamma(\text{ПИИ-кВВП})_{t-1} + e_t, \quad (2.2)$$

$$\Delta \text{ВВП}_t = \Pi^* + \sum_{i=1}^{p-1} \alpha_i \Delta \text{ПИИ}_{t-1} + \sum_{j=1}^{p-1} \beta_j \Delta \text{ВВП}_{t-1} + \zeta(\text{ПИИ-кВВП})_{t-1} + e^*t, \quad (2.3)$$

где  $\Pi$  и  $\Pi^*$  - константы;

$\Delta$  – оператор разностей (например:  $\text{ПИИ}_t - \text{ПИИ}_{t-1} = \Delta \text{ПИИ}_t$ );

$e_t$  и  $e^*t$  – ошибки (остаток векторной регрессии);

$\gamma$  и  $\zeta$  – коэффициент коррекции ошибок, измеряющий скорость возврата систем в << ПИИ-ВВП >> в равновесие.

Если гипотеза  $r=0$  не отвергается на первом шаге, то процесс нестационарный и коинтеграция отсутствует.

Целью построения эконометрической модели является эмпирическая проверка зависимости ВВП от притока ПИИ. Автор предполагает, что прямые капиталовложения оказывают положительное влияние на рост экономик стран СНГ. Если подтверждается нулевая гипотеза, то отсутствует коинтеграционное

соотношение. Если максимальное число ( $\gamma_{\max}$ ) и (или) след матрицы ( $\gamma_{\text{Trace}}$ ) превышают КЗ (критическое значение по критерию Пирсона), следовательно существует причинно-следственная связь между изучаемыми временными рядами.

След матрицы ( $\gamma_{\text{Trace}}$ ) имеет следующее уравнение регрессии (2.4)

$$\gamma_{\text{Trace}} = n \sum_{i=r+1}^p \ln(1-\gamma_i), \quad (2.4)$$

где  $\gamma_i$ -ie (наибольшее собственное значение определяемой матрицы).

Значение  $\gamma_{\max}$  – логарифм функции правдоподобия. В поисках коинтеграции  $r$ , тест Йохансена проверил нулевую и альтернативную гипотезы ( $H_0$ ):  $r=0$  и  $r \leq 1$ .

Таким образом, на основе проведенного тестирования, получены две статистики: максимальное число и след матрицы П. Результаты зависимостей представлены в таблице 2.17.

Таблица 2.17 – Результаты теста Йохансена на коинтеграцию

Страна	$H_0$	$H_1$	Максимальное число ( $\gamma_{\max}$ )	5% - Критическое значение (КЗ)	След матрицы ( $\gamma_{\text{Trace}}$ )	5% - Критическое значение (КЗ)
Россия*	$r=0$	$r=1$	11,6240	14,26	16,1860	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	4,5620	3,84	4,5620	3,84
Казахстан	$r=0$	$r=1$	9,4783	14,26	2,5830	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	3,1048	3,84	3,1048	3,84
Белоруссия*	$r=0$	$r=1$	17,571	14,26	20,1960	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	2,6244	3,84	2,6244	3,84
Армения	$r=0$	$r=1$	2,73870	14,26	3,17840	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	0,43970	3,84	0,43970	3,84
Киргизия*	$r=0$	$r=1$	16,7050	14,26	17,1520	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	0,4473	3,84	0,44727	3,84
Молдавия	$r=0$	$r=1$	6,1839	14,26	6,65060	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	0,4667	3,84	0,46670	3,84
Таджикистан	$r=0$	$r=1$	8,8201	14,26	9,9971	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	1,1770	3,84	1,1770	3,84
Узбекистан	$r=0$	$r=1$	10,731	14,26	12,9010	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	2,170	3,84	2,1700	3,84
Азербайджан*	$r=0$	$r=1$	13,807	14,26	16,1230	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	2,315	3,84	2,3152	3,84
Украина *	$r=0$	$r=1$	12,989	14,26	17,3740	15,49
	$r \leq 1$	$r=2$	4,385	3,84	4,3851	3,84
Примечания						
1 Используемые наблюдения – 17.						
2 Количество уравнений – 2.						
3 Порядок лага – 1.						

Источник: составлено автором.

Оценка показала, что между полученными экономическими интегрированными переменными выявлена долгосрочная зависимость, так как приток ПИИ и объем ВВП в текущих ценах в 5 из 10 стран СНГ являются коинтегрированными.

Статистика ( $\gamma_{Trace}$ ) в России составила 16,186, что превысила критическое значение, тем самым опровергла  $H_0: r=0$  и не опровергла  $H_0: r \leq 1$ . Следовательно, переменные ПИИ и ВВП являются коинтегрированными временными рядами.

Таким образом, полученные результаты позволяют отметить, что оценочное значение ранга коинтеграции выявлено в Белоруссии ( $\gamma_{max} (17,571) > K3 (14,26)$  и  $\gamma_{Trace} (20,196) > K3 (15,49)$ ), а также Киргизии, Азербайджане и Украине.

Как показывает практика, одним из важных направлений развития экономического сотрудничества стран СНГ является внешняя торговля.

Например, в 1970 г. японский исследователь К. Кожима, на базе проведенных эмпирических вычислений в развивающихся странах, выявил, что международная торговля и ПИИ выступают факторами экономического роста в развивающихся странах [61].

С целью определения влияния механизма ПИИ на развитие внешней торговли стран СНГ, автором проведены расчеты в программе GRETЛ посредством использования теста Грейнджера на каузальность [57]. В качестве временных рядов используются годовые показатели по объёму привлеченных ПИИ и внешней торговли исследуемых стран в период с 2000 года по 2018 год. Данные представлены в млн долл. США.

Тест Грейнджера имеет следующее уравнение регрессии (2.5)

$$F_t = \alpha_0 + \sum \alpha_j FDI_{t-j} + \sum \beta_j TR_{t-j} + e_t, \quad (2.5)$$

где TR и FDI – переменные (временные ряды);

$\alpha_0, \alpha_j, \beta_j$  – коэффициенты, вычисляемые в результате регрессии;

$e_t$  – ошибки (остаток векторной регрессии);

$j = 1, 2, 3 \dots n$ .

Согласно тесту Грейнджера, если изменения переменной TR (внешняя торговля) являются причиной изменений FDI (ПИИ), следовательно, изменения TR предшествуют изменениям FDI. В качестве временных рядов применяются годовые

показатели по ПИИ и внешнеторговому обороту. Данные для расчета взяты с официальных сайтов ЦБ РФ и Росстат в период с 2000 года по 2018 год.

Если Р-значение  $< 0,05$ , то нулевая гипотеза отвергается. Для выявления причинно-следственной связи важно, чтобы одна из гипотез была отвергнута. Данный факт позволит отметить, что одна переменная значима для прогнозирования другой. Отклонения двух гипотез означает, что переменные взаимосвязаны между собой, и возможно, на них оказывает влияние третья величина. Основные результаты зависимостей представлены в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Полученные результаты теста Грейнджера на причинно-следственную связь

Нулевая гипотеза	t-статистика, 5%	Р-значение	Вывод
Казахстан			
1. FDI не влияет на TR	7,3300	$2,51e^{-0,5}$	отвергается
2. TR не влияет на FDI	0,3975	0,6994	принимается
Белоруссия			
1. FDI не влияет на TR	11,0200	$6,46e^{-0,7}$	отвергается
2. TR не влияет на FDI	- 0,6331	0,5409	принимается
Армения			
1. FDI не влияет на TR	6,182	0,0001	отвергается
2. TR не влияет на FDI	2,059	0,0665	отвергается
Киргизия			
1. FDI не влияет на TR	13,850	$7,48e^{-08}$	отвергается
2. TR не влияет на FDI	1,065	0,3118	принимается
Молдавия			
1. FDI не влияет на TR	4,9400	$3,62e^{-08}$	отвергается
2. TR не влияет на FDI	0,2767	0,7876	принимается
Таджикистан			
1. FDI не влияет на TR	26,8200	$1,20e^{-010}$	отвергается
2. TR не влияет на FDI	- 0,1414	0,8904	принимается
Узбекистан			
1. FDI не влияет на TR	18,780	$3,96e^{-09}$	отвергается
2. TR не влияет на FDI	1,195	0,2595	принимается
Азербайджан			
1. FDI не влияет на TR	4,6570	0,0012	отвергается
2. TR не влияет на FDI	0,6561	0,5265	принимается
Украина			
1. FDI не влияет на TR	6,30800	$8,82e^{-05}$	отвергается
2. TR не влияет на FDI	0,07628	0,9407	принимается
Туркменистан			
1. FDI не влияет на TR	7,57200	$1,90e^{-05}$	отвергается
2. TR не влияет на FDI	0,02910	0,9774	принимается

Источник: составлено автором.

Приток ПИИ и объем внешней торговли взаимно связаны между собой во всех странах союза.

Применение модели векторной авторегрессии позволяет сделать вывод, что между указанными переменными по всем странам СНГ существует причинно-следственная связь.

Полученные данные теста Грейнджера подтверждает гипотезу исследования.

**На основе проведенного исследования, получены следующие обобщения и выводы.**

- Изучение современных региональных тенденций движения ПИИ позволяет выявить, что основными получателями долгосрочных прямых зарубежных инвестиций в мире выступают такие страны, как США, Гонконг, Китай, Бразилия и Сингапур. Важно отметить, что развитые страны являются основными экспортёрами ПИИ в развивающиеся государства. В 2018 году последовало снижение трансграничных потоков ПИИ в мировой экономике.

- Посредством комплексного макроэкономического анализа, автором выявлено, что страны СНГ имеет общие проблемы, которые влияют на развитие экономического сотрудничества стран союза на современном этапе. Однако для изучаемых стран характерны существенные различия в масштабах и уровнях развития их национальных экономик. К слабым сторонам, оказывающих негативное влияние на приток ПИИ, относятся: высокий уровень бюрократических процедур, слабая развитость финансового рынка, геополитические риски, низкая платёжеспособность населения, отсутствие прозрачной нормативно-правовой базы в области ПИИ и другие.

- Государства-члены СНГ обладают сильными сторонами, а именно: большие запасы природных ресурсов, размер рынка и географическое положение, облегчение условий ведения бизнеса по отдельным странам союза. Следовательно, страны СНГ имеют все возможности стать сильной группировкой в современной мировой экономике.

- В работе посредством использования таких методов, как расширенный критерий Дики-Фуллера (ADF-теста) и процедуры Йохансена на коинтеграцию, автором впервые выявлено долгосрочная взаимосвязь между ПИИ и ВВП в пяти странах СНГ в период с 2000 года по 2018 год.

- Практическое применение коинтеграционного аппарата позволяет отметить, что долгосрочные инвестиционные вложения оказывают непосредственное влияние на ВВП в половине стран СНГ. Применение модели векторной авторегрессии позволяет сделать вывод, что между указанными переменными по странам-партнерам СНГ существует причинно-следственная связь. Потоки ПИИ из России в отдельные страны СНГ способствуют росту объёмов внешней торговли. Полученные данные теста Грейнджера подтверждают гипотезу исследования.

- Положительное воздействие ПИИ на развитие сотрудничества стран СНГ объясняется тем, что прямые зарубежные инвестиции выступают источником роста занятости и платёжеспособности населения, позволяют финансировать крупные инвестиционные проекты в рамках союза, пополнять национальные бюджеты. Данные факторы способствуют увеличению ВВП, ВВП на душу населения стран-реципиентов ПИИ. В развитых и развивающихся странах, где наблюдаются умеренные темпы экономического роста, существуют высокий инвестиционный потенциал, и реализуются взаимовыгодные инвестиционные проекты. Чем выше платёжеспособный спрос, тем рынок привлекательнее для частных инвесторов.

- Отсутствует долгосрочное коинтеграционное соотношение переменных по таким странам, как Казахстан, Армения, Молдавия, Таджикистан и Узбекистан. По мнению автора, причинами того, что не выявлены зависимости в этих странах, в рамках проведенного эконометрического моделирования являются следующее: неустойчивые потоки ПИИ, нестабильная инвестиционная привлекательность отдельных стран-членов СНГ.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает целесообразность определения проблем привлечения долгосрочного иностранного капитала, ограничивающих расширению экономического сотрудничества государств-членов СНГ в современных условиях.

## Глава 3

### Проблемы и перспективы прямых иностранных инвестиций в развитии сотрудничества СНГ

#### 3.1 Проблемы формирования инвестиционного климата для интеграционного развития на пространстве СНГ

С целью расширения экономического сотрудничества государств-партнеров СНГ в сфере ПИИ важно улучшить инвестиционный климат региона. Необходимо развивать наукоёмкие отрасли промышленности, сформировать унифицированное инвестиционное законодательство в рамках союза, упростить условия ведения бизнеса.

Улучшение инвестиционного климата в государствах-членах СНГ должно стать основным направлением развития национальных экономик изучаемых стран на уровне глав государств на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

На современном этапе страны-партнеры союза осуществляют комплекс мер по модернизации деловой среды. Однако по уровню инвестиционной привлекательности для частных инвесторов, государства-члены СНГ значительно уступают промышленно-развитым странам.

Анализ ключевых показателей международных рейтинговых агентств позволяет определить и систематизировать основные факторы, которые препятствуют повышению конкурентоспособности стран союза и отдельных регионов в условиях посткризисного развития.

Как показывает практика, рейтинги стран по лёгкости введения бизнеса и глобальной конкурентоспособности являются наиболее важными с точки зрения иностранных инвесторов.

Долгосрочные инвесторы проводят комплексную оценку мировых рейтингов с целью обоснования своего выбора при осуществлении ПИИ в национальную экономику. Привлечение ПИИ зависит от различных факторов, одним из которых, выступает развитие инвестиционной привлекательности национальной экономики.

Анализ данных в таблице 3.1, позволяет определить, что Азербайджан занимает лидирующую позицию в рамках Содружества и 25 место в

мировом рейтинге «Doing Business». По итогам 2018 года, в России и Казахстане также зафиксированы высокие значения показателей на пространстве СНГ (28 и 31 позиции в мире соответственно).

Представляется важным отметить, что в других странах СНГ отмечены невысокие значения показателей, что подтверждает низкий уровень развития инвестиционного климата. Например, Узбекистан по легкости введения бизнеса находится на 76 строчке в мировом рейтинге среди 190 стран мира.

Таблица 3.1 – Позиция стран СНГ по данным рейтинга Doing Business, по итогам 2018 года

	Регистрация организаций	Получение разрешительных документов на строительство	Подключение к системе электроснабжения	Кредитование	Защита миноритарных инвесторов	Налогообложение	Разрешение неплатежеспособности	Регистрация собственности	Сфера международной торговли	Обеспечение выполнения контрактов	Страна в мировом рейтинге
Россия	32	48	12	22	57	53	55	12	99	18	31
Белоруссия	29	46	20	85	51	99	72	5	25	29	37
Казахстан	36	35	76	60	1	56	37	18	102	4	28
Армения	8	98	17	44	51	82	95	14	46	24	41
Киргизия	35	29	164	32	38	150	82	8	70	131	-
Украина	56	30	135	32	72	54	145	63	78	57	71
Азербайджан	9	61	74	22	2	28	45	17	84	40	25
Таджикистан	60	135	173	124	38	136	146	91	148	61	126
Молдавия	14	172	81	44	33	35	68	22	35	69	47
Узбекистан	12	134	35	60	64	64	91	71	165	41	76

Источник: составлено автором по материалам [129].

Анализ данных таблицы 3.1 свидетельствует о непривлекательности экономики СНГ для иностранных инвесторов. К проблемам улучшения инвестиционного климата исследуемой группы государств относятся следующие [129]:

- высокие административные барьеры по отдельным странам интеграционного объединения СНГ;

- длительные сроки оформления разрешительных документов на строительство. Например, Таджикистан и Молдова занимают последние места в мировом рейтинге (135 и 172 позиции соответственно).

Согласно докладу Всемирного банка, во многих странах СНГ наблюдаются сложности, связанные с высокими ставками кредитования, значительной долей просроченных платежей, невыгодными условиями налогообложения и международной торговли, неэффективностью нормативной-правовой базы в сфере ПИИ [130].

На пространстве СНГ по итогам 2018 года Азербайджан занимает первое место по условию введения бизнеса в связи с тем, что правительство проводило множество реформ в данном направлении [129]:

- упрощены процедуры оформления документов на строительство, в частности, сокращены сроки их выдачи на 80 дней;

- открыт крупный центр государственных услуг «ASAN», позволяющий сократить уровень бюрократии в стране;

- упрощена процедура уплаты налогов, посредством введения электронных счет-фактур (e-invoicing) и единой налоговой декларации для осуществления взносов в систему социального обеспечения. Для развития внешней торговли оптимизированы электронные таможенные процедуры по принципу «зеленого коридора».

Реформы, проведенные правительством, оказали положительное влияние на улучшение инвестиционного климата в стране.

В Казахстане были реализованы важнейшие инициативы, направленные на повышение привлекательности деловой среды [129]:

- уменьшены ставки таможенных пошлин на определенные категории товаров в соответствии с нормами таможенного кодекса ЕАЭС;

- минимизированы сроки регистрации НДС.

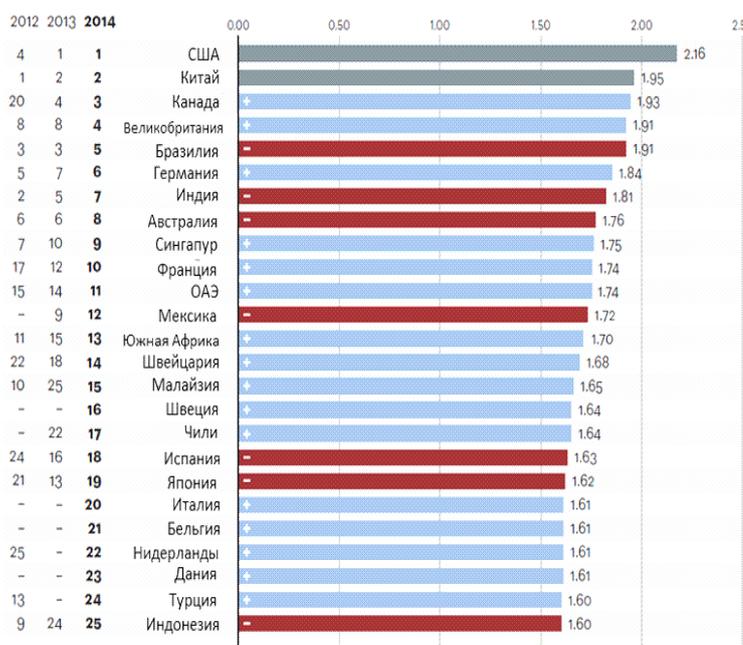
Для повышения позиций Казахстана по индикатору «Международная торговля» в 2018 году была сформирована информационная (электронная) система таможенного декларирования «ASTANA-1», что является важным критерием для иностранных инвесторов.

Что касается России, по итогам 2018 года в Москве снижен налог на прибыль в

связи с увеличением сумм амортизационных отчислений, предприняты дополнительные меры по сокращению расходов на электроэнергию, а также сформирована инспекция по определению рисков в области выдачи разрешений на строительство и контролю за их качеством [129].

После введенных санкций в отношении России в 2014 году, привлекательность отечественного рынка для иностранных инвесторов начала постепенно снижаться. В таких условиях значительно замедлился приток ПИИ в национальную экономику. В 2013 году Россия заняла 3 место в мире по притоку иностранных инвестиций, уступив лишь США и Китаю. Однако позиция России в украинском конфликте вызвала отрицательную реакцию в промышленно-развитых странах, в частности, в США и в Европе. Данное обстоятельство, как было отмечено, привело к введению санкций по отношению к России, что оказало негативное воздействие на инвестиционную привлекательность страны.

В 2013 году Россия занимала 11 место в данном рейтинге. Далее, следует рассмотреть Индекс доверия с точки зрения прямых иностранных инвестиций, разработанный консалтинговой компанией A.T. Kearney. Рейтинг определяет 25 наиболее привлекательных стран для осуществления ПИИ, что представлено на рисунке 3.1. Рейтинг рассчитан по данным опроса ведущих звеньев 300 крупных компаний. При этом оборот каждой организации превышает 1 млрд долларов США.



Источник: составлено автором по материалам [134].

Рисунок 3.1 – Рейтинг самых привлекательных для инвесторов стран мира, 2014 год

Однако по оценкам рейтингового агентства A.T.Kearney, в 2018 году Российская Федерация не вошла в топ двадцать пять привлекательных для иностранных инвесторов государств [134].

Другие страны СНГ также провели ряд преобразований с целью формирования выгодных условий введения бизнеса для осуществления ПИИ. Например, с целью обеспечения прозрачности судебной системы и её независимости, правительство Киргизии сократило временные издержки по разрешению коммерческих споров. В Белоруссии отменена книга учёта проверок, что позволило оптимизировать процедуры регистрации предприятий. Республика Молдова ликвидировала требования по отдельному предоставлению документов для прохождения регистрации в Национальное бюро статистики. В Узбекистане и Таджикистане для упрощения таможенных процедур между странами вступило в силу соглашение об упрощенном таможенном коридоре. Важно отметить, что практически все страны СНГ предпринимали реформы, направленные на повышение эффективности защиты миноритарных акционеров [129].

На протяжении нескольких лет страны союза проводят реформы по улучшению условий введения бизнеса. Для активного привлечения ПИИ в страны СНГ необходимо согласованное решение вышеуказанных проблем на наднациональном уровне.

Доклад Всемирного экономического форума характеризует институциональную конкурентоспособность национальных экономик в 137 странах в условия четвёртой промышленной революции.

Согласно отчету о глобальной конкурентоспособности 2018 г., только Россия, Азербайджан и Армения улучшили свои позиции в рейтинге.

В 2018 году Азербайджан поднялся с 37 до 35 места в рейтинге глобальной конкурентоспособности [140]. Россия и Казахстан занимают 38 и 57 места в мире соответственно. В остальных странах СНГ отмечены невысокие показатели. Например, в 2017-2018 гг. Кыргызстан занял 102 позицию в Индексе глобальной конкурентоспособности [140].

Инвестиционная привлекательность государств-членов СНГ неблагоприятная, что оказывает основополагающее влияние на приток ПИИ в национальные экономики изучаемых стран.

Исходя из рисунка 3.2, по уровню поддержки конкурентоспособной деловой среды, такие страны, как Азербайджан, Россия и Казахстан, выступают лидерами в регионе.

Сравнение 12 факторов, на основе которых строится индекс глобальной конкурентоспособности в России, Азербайджане и Казахстане по данным Всемирного экономического форума.



Источник: составлено автором по материалам [140].

Рисунок 3.2 – Факторы индекса глобальной конкурентоспособности, 2017-2018 гг.

По сравнению с Азербайджаном и Казахстаном, Россия на современном этапе имеет наилучшие показатели по таким факторам, как ёмкость рынка в связи с наибольшей численностью населения, инфраструктура и высшее образование. Однако Россия в рамках СНГ уступает Азербайджану по институциональным факторам и эффективности рынка товаров и услуг. Практически все страны союза обладают наименьшими значениями по развитости финансового рынка и инноваций.

Согласно международному рейтингу глобальной конкурентоспособности, к ключевым препятствиям для улучшения инвестиционного климата в рамках интеграционного объединения СНГ относятся [140]:

- геополитические проблемы государств-членов СНГ;
- дифференциация основных макроэкономических показателей;

- высокий уровень бюрократии в отдельных странах-партнерах СНГ;
- сложность получения финансирования на внешнем рынке;
- дефицит финансовых ресурсов.

С целью активизации сотрудничества стран союза в сфере ПИИ, и как следствие, улучшения делового климата СНГ, необходимо решение данных проблем.

Как приказывает практика, в современной экономической науке присутствуют различные методы оценки инвестиционной привлекательности отдельных стран и региональных объединений.

В рамках проведённого исследования, автором проведена сравнительная оценка инвестиционной привлекательности на примере стран СНГ в условиях региональной интеграции:

- уровень экономического развития, характеризующий интенсивность инвестиционного процесса;
- условия ведения бизнеса (риски, связанные с правовой средой);
- привлекательность национальной экономики для ПИИ.

Основными индикаторами, позволяющих провести комплексную оценку инвестиционного климата экономики СНГ для потенциальных инвесторов, являются следующие индикаторы:

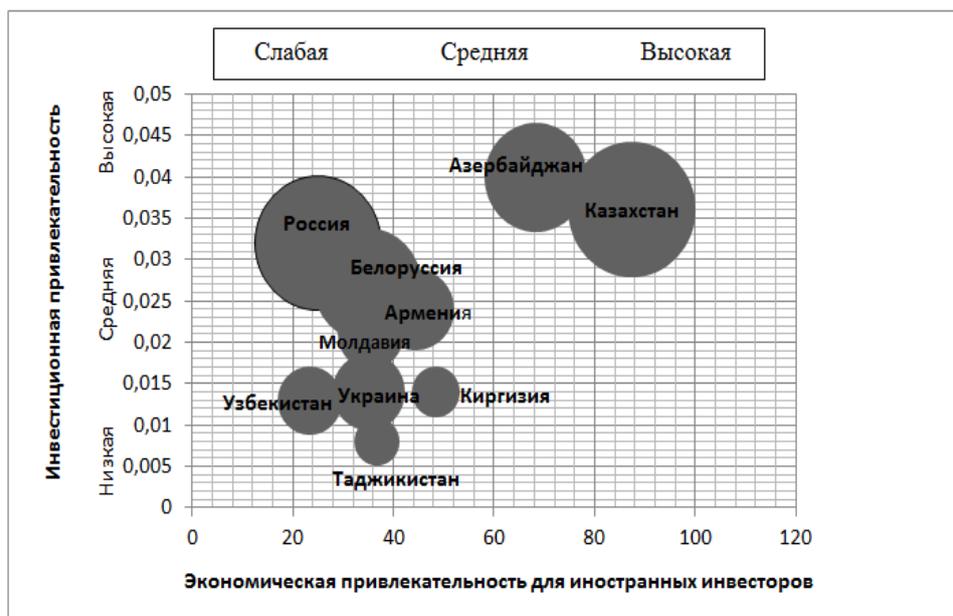
а) ВВП на душу населения по ППС по итогам 2018 года, что представлен размером шара. Данные указаны в долларах США и взяты с официального сайта МВФ. По нашему мнению, платёжеспособность населения выступает одним из главных показателей, характеризующих привлекательность рынке для осуществления долгосрочных прямых инвестиций;

б) по оси ординат выполнены расчеты по формуле:  $Y=1/R$ , где R – это место страны по данным международного рейтинга «Doing Business-2019». Значение Y определяет уровень риска с точки зрения правовой среды. Чем ниже значение указанного индикатора, тем выше риски с точки зрения условий введения бизнеса [34];

в) по оси абсцисс расположены значения отношения накопленных входящих ПИИ к объёму ВВП (в процентах) по итогам 2018 года. Анализ данного показателя представляет возможность оценить экономическую привлекательность страны для

зарубежных инвесторов в длительном периоде времени. Используются данные официального сайта ЮНКТАД.

Посредством применения матричного метода анализа инвестиционного климата в странах СНГ, можно сделать вывод, что наблюдается высокая дифференциация по трем показателям, что представлено на рисунке 3.3.



Источник: составлено автором по материалам [110; 112].

Рисунок 3.3 – Сравнительный анализ инвестиционного климата стран-партнёров СНГ в условиях региональной интеграции, 2018 г.

Так, на базе проведенной комплексной оценки трех показателей, можно сделать вывод, что экономика Казахстана является наиболее благоприятной с точки зрения правовых аспектов. Однако по уровню ВВП в расчете на душу населения, страна занимает второе место в рамках СНГ, уступив России. Азербайджан занимает ведущую позицию среди остальных стран Союза по условию для введения бизнеса. По уровню национального благосостояния, по итогам 2018 года Россия вышла на первом месте в регионе. По данным ЮНКТАД, в 2018 году по соотношению ПИИ к ВВП, Россия занимает среднюю позицию в рамках СНГ. Представляется важным отметить, остальные страны-члены СНГ – наименее привлекательны для инвесторов с позиции бизнес-среды.

Проведенное исследование позволяет выделить основные группы факторов, влияющих негативно на развитие сотрудничества государств-членов СНГ в сфере ПИИ, что отражено на рисунке 3.4.

К факторам, которые препятствуют обеспечению макроэкономической стабильности, следует отнести следующее:

- высокий уровень инфляции по отдельным странам СНГ;
- подверженность большинства экономик региона ценовым колебаниям;
- недостаточный объем золотовалютных резервов по отдельным государствам-членам союза;
- отличие стран по структуре экономики, ВВП на душу населения и численности населения;
- недостаток финансирования реального сектора экономики.

К геополитическим проблемам относятся:

- введенные санкции в отношении Российской Федерации;
- Нагорно-Карабахский конфликт между Азербайджаном и Арменией;
- разногласия в российско-украинских отношениях и возможность полного выхода Украины из СНГ;
- Приднестровский конфликт;
- обострение российско-грузинского сотрудничества.

К законодательным рискам относятся:

- недостаточная гарантия возврата инвестиций;
- нет унифицированных правил и норм регулирования ПИИ;
- отсутствие единого Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций государств-членов СНГ.

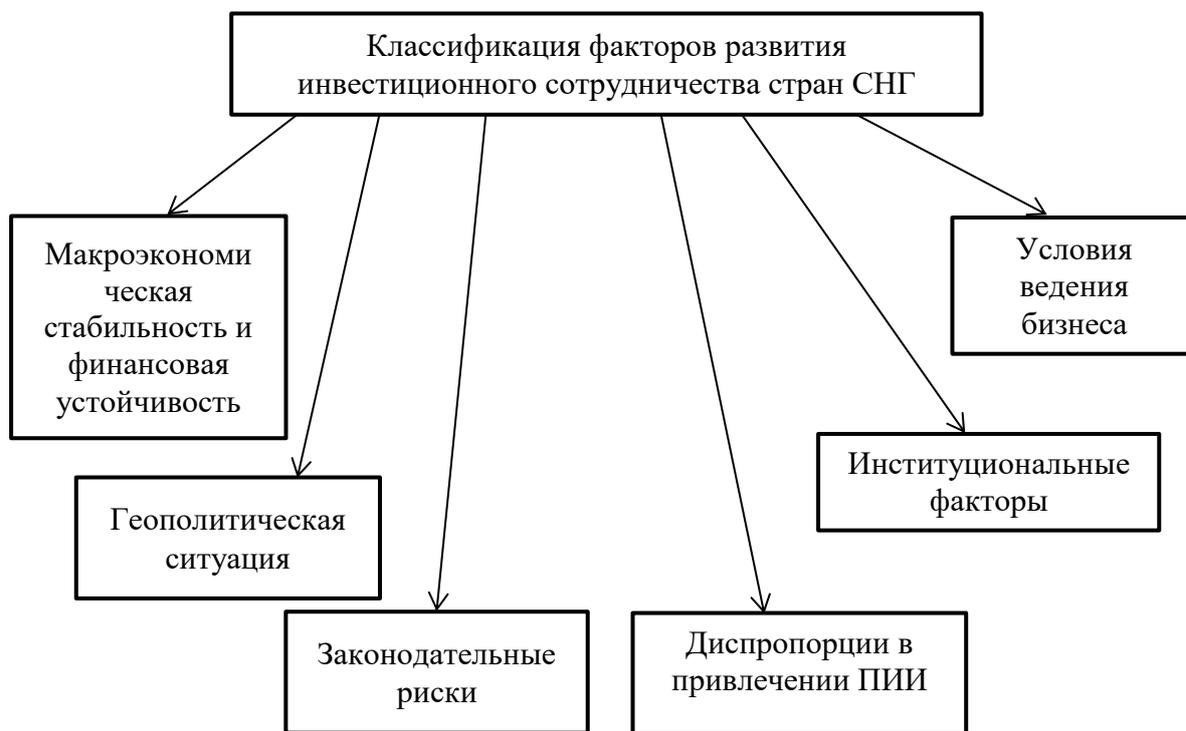
Еще одной структурной проблемой является диспропорция в привлечении ПИИ, а именно:

- неравномерное распределение ПИИ между странами СНГ;
- дифференцированная роль прямых капиталовложений в развитии экономики отдельных стран СНГ;
- низкий уровень сотрудничества стран региона в области ПИИ.

К институциональным препятствиям относятся:

- зависимость судебной системы;

- отсутствие эффективной системы защиты прав собственности;
- непрозрачность расходования бюджета.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.4 – Основные проблемы инвестиционного сотрудничества стран СНГ

К административным проблемам относятся:

- бюрократические процедуры: невысокие показатели в рейтинге «Doing Business» в ряде стран-участниц СНГ;
- низкий уровень корпоративного управления и деловой этики.

Так, следует отметить, что на базе анализа позиций государств-членов СНГ в международных рейтингах сделан вывод о том, что в настоящее время Казахстан, Россия Азербайджан являются наиболее благоприятными странами для иностранных инвесторов. В других государствах интеграционного объединения СНГ отмечена высокая доля риска при осуществлении ПИИ.

На основе разработанной автором методики, следует отметить, Казахстана является наиболее благоприятной с точки зрения правовых аспектов. Азербайджан занимает ведущую позицию среди остальных стран СНГ по условию для введения бизнеса. Остальные страны-члены СНГ – наименее привлекательны для инвесторов с позиции бизнес-среды. В России наблюдается невысокая доля ПИИ по отношению к

ВВП в 2018 году. Однако по уровню национального благосостояния, по итогам 2018 года Россия занимает первое место в СНГ.

Основным фактором, который сдерживает приток ПИИ в экономику СНГ, относятся неравномерное распределение капитала между отдельными странами союза. С целью повышения привлекательности региона необходимо, во-первых, снизить административные барьеры и развивать механизм ГЧП, что будет способствовать росту доверия со стороны иностранных инвесторов. Во-вторых, сформировать двусторонние и многосторонние фонды и агентства в сфере ПИИ между странами СНГ [37]. Важно развивать проектное финансирование, что позволит снизить долю государства в активах финансово-кредитных институтов, повысить роль частного сектора и стимулировать такие альтернативные инструменты финансирования проектов, как краудинвестинг и краудфандинг.

Решение проблем привлечения ПИИ в изучаемые страны повысит уровень инвестиционной привлекательности стран-партнеров СНГ на современном этапе.

### **3.2 Инвестиционные проекты как механизм интеграции России со странами СНГ**

Главными иностранными инвесторами интеграционного объединения СНГ являются страны Европейского союза (Великобритания, Кипр, Нидерланды, Франция). Вместе с тем наблюдается высокая доля Китая в объеме накопленных ПИИ некоторых государств-членов СНГ. Полученные данные в таблице 3.2 позволяют отметить, что наиболее активные связи в области ПИИ сложились между Азербайджаном и Турцией. Россия является главным инвестором для Армении, Белоруссии, Молдовы, Киргизии. Большое количество прямых зарубежных инвестиций в экономику Таджикистана приходится на Китай. Наибольший объем накопленных ПИИ в России и Казахстане осуществляется из Нидерландов и Кипра. Россия наибольший объем инвестиций направила в Кипр (172,436 млрд долл. США).

В то время как практически все страны СНГ, за исключением Белоруссии, экспортируют капитал в третьи страны, например объем накопленных инвестиций, по состоянию на 2018 год, Азербайджана в Турции превысил 10 млрд долларов.

Объем накопленных ПИИ Белоруссии из России превысил 10,9 млрд долларов – это подтверждает, что страны являются одними из близких партнеров в рамках СНГ.

Таблица 3.2 – Основные страны-инвесторы в СНГ по состоянию на 01.01.2018

В миллионах долларов США		
Страна	Накопленные ПИИ	Накопленные ПИИ за рубежом
1	2	3
Азербайджан	Великобритания – 6,317 Турция – 5,797 Норвегия – 3,063 Иран – 2,523 Кипр – 1,907	Турция – 10,761 Грузия – 2,984 Швейцария – 1,237 Великобритания – 1,013 США – 594
Армения	Россия – 1,374 Кипр – 410 Джерси – 329 Великобритания – 295 США – 250	Латвия – 56 Болгария – 36 США – 3 Кипр – 0
Белоруссия	Россия – 10,971 Кипр – 3,407 Австрия – 618 Нидерланды – 497 Швейцария – 320	Россия – 647 Кипр – 70 Украина – 37 Венесуэла – 34 Литва – 29
Казахстан	Нидерланды – 62,517 США – 27,161 Франция – 13,219 Континентальный Китай – 9,397 Япония – 5,938	Нидерланды – 11,709 Великобритания – 4,242 Люксембург – 1,654 Россия – 1,328 Багамские Острова – 782
Таджикистан	Континентальный Китай – 1,167 Россия – 432 Великобритания – 266 Швейцария – 127 Иран – 124	Италия – 158
Россия по состоянию на 01.01.2019	Кипр – 135,497 Нидерланды – 49,561 Люксембург – 49,449 Бермудские Острова – 30,168 Багамские Острова – 39,106	Кипр – 172,436 Нидерланды – 40,378 Австрия – 26,711 Швейцария – 18,057 Виргинские острова – 9 899
Украина	Нидерланды – 6,178 Кипр – 3,090 Швейцария – 2,107 Германия – 2,054 Великобритания – 1,666	–

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3
Киргизия	Китай – 1,394 Россия – 1,086 Канада – 967 Великобритания – 300 Казахстан – 215	Таджикистан – 2 Казахстан – 2 Россия – 2 Германия – 1 Континентальный Китай – 1
Молдавия	Россия – 792 Нидерланды - 415 Кипр – 323 Испания – 286 Франция – 262	–
Примечание – Данные по Туркменистану и Узбекистану отсутствуют.		

Источник: составлено автором по материалам [111].

Согласно данным МВФ, в экспорте белорусского капитала Россия находится также на первом месте (647 млн долл. США).

Что касается российско-белорусского инвестиционного сотрудничества, то следует отметить активное развитие взаимодействия стран с 2011 года. В частности, было подписано соглашение между российской компанией «Атомстройэкспорт» и Белорусской атомной электростанцией. Общий объём инвестиций в виде экспортного кредита со стороны России составил 10 млрд долл. США. К крупным реализованным проектом, с назначенным капиталом в 500 млн долларов, относится строительство в 2015 году многофункционального комплекса «Газпром-центр», где инвестором выступает ОАО «Газпром транс газ Беларусь». В 2012 году российская белорусская компания «Национальный центр обмена трафиком» и российская группа «Н-Транс» заключили сделку с оценочной стоимостью в 400 млн долл. США по созданию оператора «Белорусские облачные технологии» (beCloud), что очень важно для обеих стран для развития цифровой экономики [100]. С целью обеспечения интеграционного роста в рамках СНГ между Россией и Беларусь в 2013 году была осуществлена еще одна сделка по строительству завода по выпуску технического углерода, который способствовал активизации сотрудничества стран в сфере ПИИ и торговли.

Компания «Омск Карбон Групп» инвестировала 130 млн долл. США в СЭЗ

«Могилев». Еще один проект реализован в 2011 году в туристической сфере, что связано с открытием гостиницы «Эрмитаж» в Бресте [100].

По данным отчета «Евразийской экономической интеграции – 2019», между странами в 2018 году были реализованы проекты в сфере высоких технологий, промышленности и строительства. Например, была реализована программа Научно-производственным концерном «Звезда», БЕЛАЗом и ЕАБР, с целью создания высокотехнологичного производства дизельных двигателей мощностью от 400 кВт.

К перспективному проекту для развития МСБ следует отнести подписание договора между белорусским ЗАО «Альфа-Банк» и ПАО «Банк развития Республики Беларусь» об увеличении инвестиционного портфеля взаимодействия с «Банком развития» в несколько раз. В настоящее время Россия и Беларусь вышли на новый уровень сотрудничества, что подтверждается созданием крупнейшей Белорусской атомной электростанции в 2018 году.

Еще одним важным и перспективным стратегическим партнером для России в рамках СНГ является Казахстан. В Казахстане функционирует свыше 6000 компаний с российским капиталом, и находится на стадии реализации около 100 совместных проектов, общий объем инвестиций, которых составляет 20 млрд долл. США [93]. Основной объем ПИИ из России в Казахстан приходится на обрабатывающую промышленность.

По данным Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), на долю России приходится 58,6% от общего количества крупнейших реализуемых проектов, на долю Казахстана – 19,6%, Белоруссии – 13,9%, Киргизии – 4,2%, Армении – 3,7% [93].

Основными инициаторами данных проектов являются такие крупнейшие российские компании, как «Газпром», «Лукойл», «Мечел», «РусАл», «Ростех», «Росатом», «АвтоВАЗ», «Вымпелком», «Билайн», «ЕвроХимУдобения», а также дочерние структуры российских банков: Сбербанк, Альфа банк, ВТБ [44].

В 2018 году был реализован проект между корпорациями «Лукойл» и «КазМунайГаз» по блоку «Женес» казахстанском секторе Каспийского моря. Стоит отметить, что страны активизировали проект Курмангазы на шельфе Каспийского моря. Социально значимым и выгодным проектом для России и Казахстана является развитие транспортно-логистических связей. С этой целью было завершено строительство в международном коридоре Западная Европа-Западный Китай

(маршрут Казань-Оренбург-Акбулак). Перспективным направлением развития инфраструктуры выступает реализация соглашения по высокоскоростному грузу пассажирскому коридору «Евразия» на маршруте Пекин-Астана-Москва-Берлин.

В 2018 году по данным Министерства иностранных дел республики Казахстан, в стране действует 157 проектов, где соинвестором является АО «НК Kazakh Invest». Объем привлеченных инвестиций составляет 40 млрд долларов. На сегодняшний день Казахстан заинтересован в привлечении частных инвесторов для реализации инвестиционных проектов [80].

Одним из активных инструментов, направленных на получение долгосрочных инвестиций является создание свободных экономических зон (СЭЗ). По состоянию на 2019 год, в Казахстане действует 12 СЭЗ («Астана-Технополис», «МУПС», «Хоргос» и «Туркестан»). Важное направление сотрудничества между Россией и Казахстаном – сфера топливно-энергетического комплекса (ТЭК). Корпорация Роснефть владеет 31% акциями в каспийском трубопроводном консорциуме, посредством которого Россия экспортирует через Казахстан нефть в Китай. Компаний Росатом функционирует на Казахстанском рынке, основной деятельностью, которой является добычей природного урана. Космическая отрасль – важное направление сотрудничества стран в настоящее время. Данный факт подтверждается функционированием ракетного комплекса «Байтерек», который был создан в 2004 году. Важно отметить, что Россия до 2050 года будет арендовать, расположенный в Казахстане комплекс «Байконур». Еще одним перспективным и значимым проектом для активизации сотрудничества стран СНГ, является завершение строительства мультимодального порта «Курык», что позволит перевозить грузы из Китая, стран Центральной Азии, Урало-Сибирского региона России в Турцию и Европу.

Тем не менее, между странами наблюдается разногласие с потерями Казахстана, вызванными барьерами в транзите местного угля на Украину. Размер потерь по оценкам казахстанских аналитиков оценивались 11 млн долл. США в месяц. По нашему мнению, с целью недопущения подобных препятствий при реализации проектов на пространстве СНГ, представляется целесообразным разработать единую выработанную стратегию взаимодействия между странами, обеспечения прозрачности экспертных оценок реализуемых проектов. Россия и

Казахстан планируют реализовать совместные проекты в сфере машиностроения. Для реализации инициативы по превращению Казахстана в полноценный региональный финансовый центр был реализован очередной не менее важный проект по открытию в 2018 году Международного финансового центра «Астана» и биржи МФЦА.

Россия является самым крупным и стратегически важным инвестором для Армении, что подтверждается тем, что по итогам 2018 года накопленные российские ПИИ в Армении превышают 1 млрд долл. США. В то время как объем частных инвестиций в России из Армении в два раза меньше, в частности 620 млн долларов. Одним из перспективных проектов между странами – реализация совместного проекта между ЗАО «Шогакн» и российской АК «Алроса» в ювелирной отрасли в 2018 году также был реализован проект промышленности для строительства двух горно-обогатительных фабрик в Армении, где инвесторами выступали ЗАО «РусАл-Армения» и ЗАО «Эл Ви Голд Манинг». Что касается других стран СНГ, то развивается сотрудничество Армении с Белоруссией, а именно на армянском рынке начала функционировать такие корпорации как: ООО «Спецмаш», ООО «Галопер», ООО «АВА СЕРВИС» по обслуживанию сельскохозяйственной техники. В настоящее время Армения слабо сотрудничает в области ПИИ с остальными государствами членами СНГ. Основные причины – это отсутствие общей границы с партнерами СНГ и низкий экономический потенциал для частных инвесторов.

Россия и Казахстан осуществляли наибольший объем капиталовложений в экономику Киргизии. Одним из важных направлений сотрудничества стран – это гидроэнергетика, транзит, логистика. В частности в Киргизии осуществляют деятельность российские компании «Русэлпром», ПАО «Российские железные дороги» (РЖД). Стоит также отметить, что между Россией и Киргизией реализуются совместные проекты в рамках транспортного коридора «Север-Юг» по модернизации дорожной инфраструктуры. В Киргизии функционируют 334 совместных компаний с казахстанским капиталом в различных отраслях экономики.

Инвестиционное сотрудничество с остальными странами СНГ имеет значительный нереализованный потенциал, в частности в сфере сельского хозяйства, что связано с несоблюдением технических регламентов в этой сфере.

В 2016-2018 гг. Россия выступает одним из пяти основных инвесторов для Таджикистана, опередив, тем самым Великобританию, Швейцарию и Ирана, но

уступив Китаю.

Динамика привлеченных российских долгосрочных инвестиций в Таджикистан позволяет отметить, что, в период с 2016 года по 2018 год, ПИИ сократились до 370 млн долл. США. Объем накопленных ПИИ в России из Таджикистана по итогам 2018 года составил 273 млн долларов (снижение отмечено на уровне 16,5%) [104].

Страны активно сотрудничают в сфере энергетики, разработки нефтегазовых месторождений и телекоммуникации. К новой реализованной сделке относится поставка российской компанией ООО «Русские Автобусы-Группа ГАЗ» в Таджикистан автобусов марки «ЛИАЗ» и «ПАЗ». В Душанбе работает российское строительное предприятие «Возрождение - Таджикистан». В 2018 году было принято решение присоединиться к российской навигационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС». Проведенный автором анализ позволяет отметить, что, к факторам, которые ограничивают развитие взаимного сотрудничества между странами, относятся: невыгодные условия введения бизнеса, высокие налоги для инвесторов, изменчивость и непредсказуемость законодательства в сфере ПИИ, защита прав собственности, чрезмерная монополия наиболее привлекательных секторов национальной экономики.

Для решения этих проблем, представляется целесообразным, вступление страны в ЕАЭС и активизация сотрудничества со всеми странами-членами СНГ. Однако для реализации данной инициативы, необходимо обеспечить стабильность основных показателей макроэкономической стабильности и финансовой устойчивости. В Республике Таджикистан, как было отмечено в работе, зафиксированы незначительный объем золотовалютных резервов, высокий уровень безработицы и низкий платёжеспособный спрос населения.

В Узбекистане зарегистрированы и успешно осуществляют деятельность следующие крупные российские компании и банки, а именно: «Лукойл», «Газпром», «Татнефть», «Силовые машины», «Камаз», «Росатом», «Евроцемент групп», а также «Газпромбанк» и ряд других предприятий [116].

По итогам 2018 года, объём накопленных ПИИ в Узбекистане из России составляет всего лишь 65 млн долл. США. В начале 2017 года данный показатель был существенно выше (231 млн долл. США). Капиталовложения из Узбекистана в

Россию находятся на уровне 854 млн долл. США. По состоянию на 2018 год суммарный объём узбекских ПИИ превышал 1 млрд долл. США [104].

Согласно данным МВФ, в 2018 году основными инвесторами, по накопленным ПИИ в Украине, являются такие страны как Нидерланды, Кипр, Швейцария, Германия и Великобритания [110].

Важно подметить, что, несмотря на санкции и напряженные политические отношения между Россией и Украиной, в настоящее время, страны обладают одной из самых больших объёмов взаимных накопленных прямых инвестиций. В частности, согласно данным ЦБ РФ по итогам 2018 года суммарный объём накопленных российских ПИИ в Украину составил 3,1 млрд долл США, таким образом, уступив незначительно по данному показателю только Белоруссии (4 млрд долларов) и Казахстану (3,3 млрд долларов) [104]. Доля накопленных прямых капиталовложений из Украины в Россию превысил 2,8 млрд долл. США. Однако большая часть инвестиций компаний в Украину была осуществлена до 2014 года. Анализ динамики потоков ПИИ в период с 2016 года по 2018 год, позволяет выявить сокращение капитала между странами.

Согласно данным базы данных «Мониторинга Взаимных Инвестиций (МВИ) СНГ – 2017», крупнейшие российские банки «Внешэкономбанк», «Сбербанк», «Альфа-Банк», группа ВТБ в 2015-2016 гг. увеличивали размер уставного капитала дочерних компаний на украинском рынке [13]. Однако небольшие кредитные организации с долей российского капитала прекратили деятельность на Украине. В 2017-2018 гг. большая часть ПИИ между странами также были направлены в финансовый сектор с целью докапитализации дочерних структур. В 2016 году наблюдалось сокращение инвестиционной активности российских компаний на украинском рынке в сфере розничной торговли. В частности, прекратили функционировать сеть обувных магазинов «Центробувь», а также закрылись представительства группы «Атлант-М». В 2016 году нефтяная корпорация «Лукойл» согласовала сделку о продаже нефтехимического завода «Лукор» и «Карпатнефтехима».

Несмотря на принятые санкции по отношению российских МНК, в настоящее время, на Украине продолжает присутствовать ряд компаний, а именно: «Спортмастер», заведения общепита «Евразия» и «Кофе Хауз», корпорация

«Лукойл». Среди крупных банков – Сбербанк, ВТБ и Альфа-Банк. Следует выделить бизнес-сделку стоимостью 2 млн долларов между российской IT-компанией Luxoft и украинским разработчиком программного обеспечения IntoPro. В настоящее время, отсутствуют крупные инвестиционные проекты в сфере НИОКР. Что касается ПИИ в России из Украины, важно отметить, открытие в 1994 году в Москве ЗАО «Москомприватбанк», который позже был переименован в «Бинбанк». Ряд соглашений между странами в 1998-2000 гг. были реализованы в сфере добычи угля, кондитерской промышленности. Например, компания «Рошен» в 2001 году приобрела фабрику «Ликонф» в Липецке. Однако политические разногласия между странами способствовало уходу фирмы в 2017 году с российского рынка. В 2019 году под украинскими санкциями оказались 297 компаний, среди которых, такие российские банки, как: Сбербанк, Акционерный коммерческий промышленно-инвестиционный банк, ВТБ и БМ Банк, а также российские издательства «Мосторест» и другие.

Для Молдавии основными инвесторами являются не только страны ЕС, но и Россия. По данным Банка России, в 2018 году объем накопленных российских ПИИ в Молдавии составляет 263 млн долл. США [104]. Основная доля российских инвестиций – это результат деятельности таких компаний как: «Лукойл», «Газпром», «Интер РАО». Автором не обнаружены крупные проекты в финансовой сфере. На молдавском рынке отсутствуют ведущие российские банки (Сбербанк, Альфа-Банк, ВТБ). Участники Молдо-российского экономического форума (МРЭФ) отметили, что главным препятствием для углубления экономического взаимодействия между странами выступают: нестабильная государственная инвестиционная политика стран, отсутствие эффективной законодательной защиты иностранного капитала и синхронизации законодательства в сфере ПИИ с нормами ЕАЭС. Данные факты являются главными проблемами для российского бизнеса на современном этапе.

ПИИ выступают одним из перспективных направлений развития экономических и научно-технических отношений между Россией и Азербайджаном.

Для более детального анализа необходимо рассмотреть объем прямых инвестиций между странами, в связи с тем, что ПИИ играют основную роль в развитии сотрудничества между Россией и Азербайджаном на современном этапе.

Согласно данным ЦБ РФ, объем накопленных прямых капиталовложений в Россию из Азербайджана по итогам 2018 года составил 572 млн долл. США. Общий

объем накопленных ПИИ в Азербайджане из России в 2018 году превысил 219 млн долл. США [104].

Это свидетельствует о том, Россия является важным стратегическим партнером для Азербайджана. Сегодня, имеется существенный неиспользованный потенциал в инвестиционном сотрудничестве между Россией и Азербайджаном в нефтяном секторе.

Инвестиционное сотрудничество стран имеет определенные перспективы и тенденции стабильного роста.

Развитие интеграционных процессов в мире и необходимость привлечения прямых иностранных инвестиций стали важными факторами реформирования экономик России и Азербайджана. Следует отметить, что в 90-е годы инвестиционное сотрудничество между Россией и Азербайджаном практически отсутствовало.

С 2001 года после подписания ряда соглашений о сотрудничестве стран, поток инвестиций из Азербайджана в Россию существенно увеличился в 10 раз до 111 млн долл. США.

По данным МФВ на начало 2018 года, по показателю накопленных ПИИ в Азербайджане, Россия уступает капиталовложениям Турции, Великобритании, Грузии, Норвегии, Ирана и Кипра, на долю которых приходятся около 20 млрд долл. инвестиций [111].

Увеличение взаимных ПИИ в 2016 году было, главным образом, связано с укреплением российского рубля и восстановлением экономической активности в России. В 2007-2018 гг. основной поток прямых инвестиций из России в Азербайджан был сконцентрирован в топливно-энергетическом секторе.

Что касается отраслевой структуры, то наиболее интересными отраслями для российского бизнеса выступают: сельское хозяйство, строительная и финансовая сферы, медицина, консалтинг и вагоностроение Азербайджана. Инвестиционное сотрудничество двух стран развивается достаточно стабильно: на азербайджанском рынке плодотворно работают более 600 совместных с Россией компаний.

За последнее десятилетие, в результате укрепления экономических отношений между Россией и Азербайджаном, были созданы сотни компаний в сфере экономики с участием российского капитала

На азербайджанском рынке с участием капитала ОАО «АВТОВАЗ» успешно

функционирует предприятие «Хазар-Лада» с российским капиталом по сбыту и техническому обслуживанию автомобилей LADA, которое располагает более 40 станциями технического обслуживания в различных регионах страны.

Банк ВТБ в Азербайджане активно кредитует азербайджанские предприятия в разных отраслях. В то же время растут и инвестиции Азербайджана в российскую экономику. За последние три года, азербайджанская компания «Azersun Holding» инвестировал 16,5 млн долл. США в чаеразвесочную фабрику и в консервный завод в Краснодарском крае. А также между организацией «Матанат-а» и администрацией Краснодарского края было принято соглашение по строительству пяти заводов для производства сухих строительных смесей и гипсокартона. Суммарный объём инвестиций со стороны азербайджанского предприятия составил 30 млн евро [84].

В 2012 году Государственным нефтяным фондом Азербайджанской Республики (ГНФАР) было размещено 3 млрд руб. в виде краткосрочных депозитов в «Газпромбанке», и приобретены акции ОАО «ВТБ» на сумму 500 млн долларов [84].

Азербайджан и Россия в августе 2013 года подписали две сделки по созданию совместного предприятия по разведке и разработке нефтяных и газовых ресурсов в обеих странах. Соглашение было подписано между государственной нефтяной компанией Азербайджана (SOCAR) и государственной компанией Роснефть.

В дополнение к запуску совместного предприятия, две компании планируют сотрудничать в области маркетинга и продажи нефти, газа и продуктов их переработки, а также совместно использовать энергетической инфраструктуры.

На сегодняшний день, компания Лукойл входит в состав газового консорциума Шах-Дениз. Стоит отметить, что Шах-Дениз – это шельфовое газоконденсатное месторождение в Азербайджане. Расположено на юго-западе Каспийского моря. Общие запасы месторождения оцениваются в 1,2 трлн кубометров природного газа и 240 млн тонн газового конденсата. На долю компании ЛУКОЙЛу приходится 10% в проекте. Инвестиции ОАО «Лукойл» с начала проекта составляют более 700 млн долларов США.

Компания ЛУКОЙЛ также в 2015 году привлекла финансирование в размере 1 млрд долл. США в Европейском банке реконструкции и развития, также в Азиатском банке развития для реализации второй стадии проекта разработки Шах-Дениз. Шах Дениз-2 – крупный проект по поставке азербайджанского газа в Европу и

Турцию. Реализация проекта стоимостью 28 млрд долл. США позволит увеличить добычу газа на месторождении с нынешних 9 млрд до 16 млрд кубометров газа в год к 2010-2022 гг. [128].

В 2016 году был реализован инновационный проект по созданию совместного с российской компанией R-Farm фармацевтического предприятия Nayat pharm в Баку. Прогнозируемый объём ПИИ в данный проект составляет 74 млн долларов [13].

Одним из крупных и перспективных сделок для России и Азербайджана представляет партнерство по транзитному проекту «Север-Юг», который соединяет Россию и Иран, Ближний Восток и Индию. Одним из направлений расширения экономического взаимодействия стран может стать реализация совместного с РФПИ и AZPROMO Фонда инвестиционных проектов.

Инвестиции в высокотехнологичные отрасли экономики между двумя странами носит не масштабный, а единичный характер. Создание фармацевтического завода является единственным крупным проектом в сфере высоких технологий.

Что касается инвестиционной активности между Россией и Туркменистаном, то следует отметить, что между странами действует свыше 150 соглашений, направленных на расширение экономического сотрудничества. В Туркменистане функционирует более 180 компаний с российским капиталом [114].

На современном этапе, перспективным вектором взаимодействия стран выступает сельское хозяйство. К крупному инвестиционному проекту, относится транснациональная железная дорога Казахстан-Туркменистан-Иран, который нацелен на превращение страны в крупный транзитный узел международных транспортных коридоров.

Основная часть проектов стран СНГ финансирует посредством финансирования ЕАБР и ЕФСР.

В настоящее время для привлечения ПИИ в СНГ, а также развития их дальнейшего экономического сотрудничества необходимо применять следующие меры.

- Сформировать совместные предприятия с участием государства и частных инвесторов в приоритетных отраслях экономики. Поддержка правительства заинтересованных сторон в создании совместных предприятий в области туризма и

информационных технологий будет способствовать развитию экономического сотрудничества.

- Совершенствовать сотрудничество в инновационной сфере. Необходимо стимулировать инновационную деятельность. Страны СНГ значительно отстают по расходам на НИОКР от ведущих европейских стран, что ухудшает инвестиционную привлекательность изучаемого региона. Одним из перспективных направлений активизации сотрудничества стран на пространстве СНГ должны стать формирование совместной программы по развитию современных технологий четвертой промышленной революции для структурно-технологической модернизации экономик исследуемых стран, где Россия, в первую очередь, будет предлагать выгодные проекты для всех стран регионального объединения [20].

Указанные меры будут способствовать развитию инвестиционного сотрудничества между Россией и Азербайджаном и обеспечат стабильность экономического роста в обоих государствах.

В современных условиях представляется необходимым сократить сроки получения разрешительных документов для упрощения условий введения бизнеса. Важно расширять деятельность фондов финансовых средств, разработать дополнительные суверенные фонды прямых инвестиций (ФПИ) и агентства привлечения ПИИ во всех субъектах России.

В-третьих, необходимо создавать совместные предприятия с участием частных бизнеса и государства в сфере высоких технологий. После ведённых санкций России необходимо активизировать сотрудничество со странами СНГ и Ближнего Востока.

Таким образом, следует разработать специализированную рабочую группу в области ГЧП, основной деятельностью которой будет поиск и организация кооперационных отношений с иностранными инвесторами. В связи с введением санкций в 2014 году в отношении России, ряд организаций Всемирного банка перестали кредитовать проекты в области ГЧП. По нашему мнению, необходимо стимулировать инвестиционную деятельность между странами СНГ, в также усилить сотрудничество с азиатскими банками, фондами прямых инвестиций (ФПИ) для финансирования совместных проектов. Стоит отметить, что Китай, Турция, Саудовская Аравия и Индия могут выступать инвесторами для осуществления ПИИ в регионе в долгосрочной перспективе.

С целью привлечения долгосрочных инвестиций, роста национальной экономики и результативных взаимоотношений между частными институтами и государством требуется развивать ГЧП. Для этого необходимо привлекать новые источники финансирования для развития экономики. При дефиците бюджета вынужденной мерой является поиск внебюджетных источников финансирования. Опираясь на опыт зарубежных стран, следует отметить, что ГЧП играет ключевую роль для интенсификации ПИИ в экономику страны. Благодаря таким способностям частного бизнеса, как гибкость к инновациям и мобильность, он превосходит государство. Для устойчивого развития национальной экономики посредством привлечения ПИИ необходимо использовать механизм ГЧП.

На начало 2018 года в России реализовано 2980 проектов. Суммарный объём частных инвестиций, направленных на развитие объектов инфраструктуры, составил 1,827 трлн рублей. Основная поток иностранного капитала сосредоточен в таких отраслях, как: инфраструктура, социальная, энергетическая и коммунальная инфраструктуры. Однако, согласно прогнозам Национального Центра ГЧП, в 2019 году непокрытая потребность в инфраструктурных инвестициях в России будет отмечена на уровне 1,6 трлн рублей [98].

По нашему мнению, данного объёма недостаточно для снижения нагрузки на доходную часть бюджета и удовлетворения текущих потребностей национальной экономики с целью финансирования многосторонних инфраструктурных проектов.

Одной из главных проблем финансирования проектов ГЧП в интеграционном объединении СНГ, по сравнению со странами с развитой экономикой, выступает значительное превышение государственных инвестиций над частными.

Основными ограничительными факторами привлечения ПИИ в проекты ГЧП в рамках СНГ выступают:

- дифференциация и нестабильность показателей макроэкономической стабильности и финансовой устойчивости, геополитические и законодательные факторы;
- дороговизна кредита, которая препятствует привлечению зарубежных инвесторов;
- административные барьеры: высокий уровень бюрократии. К препятствиям для иностранных инвестиций относятся длительные сроки реализации проектов, а

также отсутствие опыта по их подготовке.

Для поддержки механизма ГЧП представляется важным проводить оценку возможных рисков по проектам и разработать алгоритм мероприятий по их дальнейшей минимизации.

**Проведённый в данном пункте анализ позволил сделать следующие выводы.**

Основной проблемой для развития сотрудничества стран СНГ в области ПИИ является неблагоприятный инвестиционный климат, что связан с различными группами факторов, в том числе дифференциация основных макроэкономических показателей.

Представляется важным отметить, что препятствиями реализации инвестиционных проектов в таких странах, как Армения, Киргизия, Таджикистан, Молдова являются низкая экономическая привлекательность для зарубежных инвесторов. Во всех странах СНГ высокая доля госкомпаний. К рискам, ограничивающих расширения сотрудничества в сфере ПИИ относятся политические риски и сложные условия ведения бизнеса в большинстве стран союза, закрытая экономика (информационная закрытость) в Туркменистане.

- Россия – это главный инвестор долгосрочных прямых инвестиций на пространстве СНГ. Инициатором бизнес-проектов выступают крупнейшие российские компании (Газпром, Лукойл) и банки (Сбербанк, ВТБ и другие). Основные отрасли, на которые приходятся крупные проекты, – обрабатывающая и добывающая промышленности.

- Самыми активными парами в области ПИИ являются «Россия-Казахстан» и «Белоруссия-Россия». Вопреки напряжённым внешнеэкономическим российско-украинским отношениям, по суммарному объёму накопленным ПИИ в 2018 году страны занимают третье место в рамках СНГ. Основной поток инвестиций между этими странами сосредоточен в финансовой сфере. Однако наблюдается тенденция к снижению.

- Внутренние взаимные прямые инвестиции уступают внешним ПИИ. К примеру, одним из главных инвесторов для Азербайджана является Турция. Большая часть инвестиций в Таджикистан и Киргизию поступает из Китая. Наибольший объем

ПИИ в Россию, Украину и Молдову поступают из оффшорных юрисдикций (Кипр, Нидерланды и Люксембург).

- Важным вектором развития экономического взаимодействия исследуемых стран в области ПИИ выступает реализация двусторонних и многосторонних проектов в сфере высоких технологий.

### **3.3 Перспективы привлечения иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации и стран СНГ**

Важным условием успешного углубления экономического сотрудничества стран СНГ, по нашему мнению, выступает разработка совместных суверенных фондов прямых инвестиций (ФПИ) с целью привлечения финансовых ресурсов.

Информация, представленная в таблице 3.3, позволяет выявить, что на современном этапе Россия и Казахстан являются главными инициаторами создания совместной инвестиционной платформы для активизации притока ПИИ в страны СНГ

Фонд РФПИ с уставным капиталом 10 млрд долл. и основанный в 2011 году является самым крупным фондом на постсоветском пространстве. РФПИ ведет активную инвестиционную деятельность и выступает соинвестором в реализации крупных проектов с такими странами, как: Китай, Индия, Турция, Бахрейн, Корея, Япония, Вьетнам, Саудовская Аравия, Италия, Франция. Объем привлеченных инвестиций составляет 40 млрд долларов [101]. На пространстве СНГ действуют таджикско-казахстанский фонд прямых инвестиций, совместная инвестиционная платформа между Россией и Казахстаном (группа «Бэринг Восток»). В 2014 году реализован российско-киргизский инвестиционный фонд с объемом объявленных инвестиций в 1 млрд долл. США. В 2017-2012 гг. Россия и Казахстан создали группу Бэринг Восток.

В 2017 году пописано соглашение между Россией и Арменией по поводу создания ФПИ. Несмотря на данный факт, между армянской компанией «МСП Инвестиции» и РФПИ не реализованы двусторонние проекты в сфере ПИИ.

Проведенный анализ позволил выявить, что определённая часть проектов не реализуется. Например, в 2014 году Азербайджан и Россия выступали с инициативой создания двустороннего инвестиционного фонда. Тем не менее, объявленная сделка не вступила в силу.

По нашему мнению, недостаток совместных фондов прямых инвестиций между отдельными странами-партнёрами СНГ – один из главных проблем на пути финансирования проектов, и как следствие, углубления экономического взаимодействия между изучаемыми государствами.

В 2019 году сформированы Фонд прямых инвестиций Республики Узбекистан (ФПИ) и Казахстанский инвестиционный фонд развития (КИФР) с объемами объявленных инвестиций 1 млрд долл. США с целью привлечения ПИИ в несырьевые отрасли национальных экономик.

Таблица 3.3 – Фонды прямых инвестиций в государствах-членах СНГ по величине уставного капитала

Наименование фонда	Страна	Год	Уставный капитал	Характеристика
1	2	3	4	5
РФПИ	Российская Федерация	2011	10 млрд долларов	Цель – инвестирование в лидирующие компании наиболее перспективных секторов экономики. Фонд привлек 40 млрд долл. США иностранных инвестиций в национальную экономику.
Казахстанский фонд прямых инвестиций (КИФР)	Республика Казахстан	2019	1 млрд долларов	Цель – реализация крупных прорывных проектов в несырьевом секторе, в частности привлечение ПИИ в обрабатывающую промышленность, агропромышленный комплекс и другие.
Фонд прямых инвестиций (ФПИ)	Республика Узбекистан	2019	1 млрд долларов	Основная задача – привлечение прямых зарубежных инвестиций в расширение производственного потенциала, и как следствие, повышение конкурентоспособности национальной экономики.

Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4	5
Фонд Европейского Развития и Инвестиций в Молдове (EDIFM)	Молдова	2013	150 млн долларов	Цель – поддержка проектов, которые наиболее эффективные и являются важными для повышения уровня жизни населения, внедрение и современных технологий, обеспечения занятости населения.
Азербайджанская инвестиционная компания (АИК)	Азербайджан	2006	100 млн долларов	Основная цель – содействие развитию не нефтяного сектора экономики. Фонд выступает соинвестором для «Браунфилд» и «Гринфилд» инвестиций.
АО «Казахстанско-таджикский фонд прямых инвестиций»	Казахстан / Таджикистан	2008	80 млн долларов	Главная цель – это взаимосогласованное экономическое сотрудничество двух республик, где Казахстан будет выступать соинвестором в проектах. Учредителем является казахстанская компания АО Kazyna Capital Management и госкомитет по инвестициям и управления государственным имуществом Таджикистана.
АО «Инвестиционный фонд Казахстана (ИФК)	Казахстан	2003	60 млн долларов	Цель – содействие устойчивому развитию стран путем оздоровления проблемных проектов (возврат задолженности по проблемным сделкам). В 2013 году 100% пакет акций АО «ИФК» передан АО национальному управляющему холдингу «Байтерек».
Российско-Киргизский фонд развития	Киргизия / Россия	2014	500 млн долларов	Миссия – развитие экономики Киргизии, а также углубление экономического взаимодействия двух стран в условиях евразийской интеграции. Основные задачи – участие в развитии предприятий финансового сектора экономик, использование современных методов корпоративного управления.

Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4	5
Фонд AVG Capital Partners	Россия	2009	200 млн долларов	Цель – привлечение долгосрочных инвестиций в секторы российского агропромышленного комплекса (АПК) от растениеводства и животноводства до производства конечных потребительских товаров.
Группы «Бэринг Восток» (Фонды Baring Vostok Private Equity by Fund IV и V	Россия и Казахстан	2007 и 2012	1,4 и 1,5 млрд долларов	Цель – осуществление инвестиционных вложений в такие отрасли, как телекоммуникации и софт. С 1994 года суммарный объём привлеченных ПИИ составляет 3,7 млрд долл. США. Проектами группы «Бэринг Восток» являются: СТС media, Avito, Ozon, Вкус Вилл, Яндекс, Familia и другие.
Фонды «UFG Private Equity» (UFG AM Public Markets Funds, UFG Private Equity, UFG Real Estate)	Россия	2007	712 млн долларов	Цель – привлечение прямых инвестиций в быстрорастущие компании России и стран СНГ в сфере здравоохранения, аутсорсинга бизнес процессов, телекоммуникаций и технологических секторов.
Фонд прямых инвестиций DBK Equity (БРК ККМ)	Казахстан	2017	100 млн долларов	«Казына Капитал Менеджмент» (ККМ) и Банк развития Казахстана (БРК) создали совместный фонд с целью предоставления долгосрочного кредитования и долевого финансирования для субъектов среднего и крупного предпринимательства.
Kazakhstan Growth Fund (KGF)	Казахстан	2008	81 млн долларов	Задача – реализация проектов в области сельского хозяйства, здравоохранения, транспортных и логистических услуг. Инвесторами фонда являются ЕБРР и «Казына Капитал Менеджмент» (ККМ).

Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4	5
Управляющая компания «Зубр Капитал» (Фонд Zubr Capital Fund)	Беларусь	2016	50 млн долларов	Основная задача – привлечение капитала в разные сектора белорусской экономики, включая телекоммуникации, инновационных технологий, производства товаров народного потребления и финансовой сферы. Компания привлекла инвестиции из голландского фонда развития (FMO).
Российско-армянский инвестиционный фонд	Россия и Армения	2017	100 млн долларов	Цель – финансирование проектов в следующих сферах: транспортно-логистическая инфраструктура и промышленность. Россия выделяет фонду 50 млн долларов. РФПИ и армянская компания «МСП Инвестиции» договорились и пописали в 2017 году сделку о создании суверенного фонда.
Фонд прямых инвестиций Highland Capital	Кыргызстан	2018	30 млн долларов	Цель – предоставление прямых инвестиций в акционерный капитал, а также финансирование предприятий в сфере услуг, частной медицины, медиа. Объем ПИИ в проект может варьироваться от 800 тысяч долл. до 5 млн долларов.
Dragon Capital New Ukrainian Fund	Украина	2015	150 млн долларов	Главная задача – осуществление и привлечение прямых инвестиций в различные сектора украинской экономики для предоставления местным предприятиям финансовой и управленческой поддержки с целью получения новейших технологий. Фонд прямых инвестиций основан компанией Dragon Capital и Ukrainian Redevelopment Fund (URF).

Источник: составлено автором по материалам [69; 71; 72; 75; 92; 101; 119; 124; 125; 131; 137; 141].

В настоящее время, страны СНГ ведут активную политику по расширению экономического сотрудничества с третьими странами. Например, в 2018 году ОАЭ и Узбекистан приняли решение о формировании суверенного фонда на краткосрочную перспективу. В Армении ЕБРР поддерживает идею создания Фонда малых и средних предпринимателей. В Азербайджане ключевыми инвесторами являются азиатские страны. В 2013 году в Молдове был сформирован Фонд Европейского Развития и Инвестиций в Молдове (EDIFM) с капиталом 150 млн долл. США [119]. В Украине учредителями многих ФПИ являются инвестиционные компании из ЕС [118].

Исходя из вышесказанного ранее, фонд РФПИ в 2011-2018 гг. сыграл положительную роль в привлечении долгосрочных инвестиций в экономику России. Формирование региональных агентств привлечения ПИИ между государствами-членами СНГ значительно уменьшит расходы центрального бюджета. Для реализации данной инициативы необходима поддержка государства, что благоприятно скажется на развитии инвестиционного климата экономики СНГ.

Одним из перспективных направлений является развития сотрудничества на уровне межгосударственных объединений СНГ и БРИКС, которые способны создать мощное единое пространство сопряженной экономики. Это – качественно новый уровень экономического взаимодействия государств, который открывает колоссальные перспективы экономического развития, формирующий для всех стран-партнеров новые конкурентные преимущества и широкие возможности в современном глобальном мире.

В настоящее время государства-участники СНГ не обладают требуемым объёмом взаимных потоков прямых зарубежных инвестиций для реализации крупных инфраструктурных и инновационных проектов.

Одним из ключевых направлений развития стран постсоветского пространства является углубления экономического взаимодействия сторон в области ПИИ на уровне региональных группировок БРИКС и СНГ. На современном этапе, Китай продолжает оставаться основным инвесторов в интеграционном объединении СНГ.

По данным доклада ЦИИ ЕАБР, к 2017 году объем ПИИ, накопленный китайскими ТНК в пяти странах ЕАЭС, а также в Азербайджане, Таджикистане и Украине составил 33,7 млрд долл. США (рост составил 12,7%). Наибольший объем китайских капиталовложений приходилось на Казахстан (21,5 млрд долл. США) и

Россию (8,2 млрд долл. США). Как отмечают эксперты ЕАБР, в период с 2010 года по настоящее время на остальные сектора экономики СНГ приходится менее 5% от общего объёма поступавших инвестиций [13].

В современных условиях нефтяная промышленность Казахстана продолжает оставаться наиболее привлекательной отраслью для прямых инвесторов из Китая [12].

Крупнейшим суверенным фондом в рамках СНГ и БРИКС по объёму уставного капитала и реализованных совместных проектов выступает РФПИ.

Цель фонда – привлечение инвестиций в лидирующие компании наиболее перспективных секторов экономики. Объём привлечённых финансовых ресурсов со стороны суверенного фонда в Россию превышает 40 млрд долл. США [104].

Китайская инвестиционная корпорация (СIC) совместно с РФПИ организовали фонд с размером уставного капитала – 2 млрд долл., что отражено в таблице 3.4.

Основными выводами, исходя из анализа основных трансграничных инвестиционных процессов, являются:

- РФПИ и суверенные фонды прямых инвестиций Казахстана являются основными инвесторами в рамках БРИКС. Наиболее слабое взаимодействие со странами БРИКС отмечено с такими партнерами, как Азербайджан, Киргизия, Армения и Белоруссия;

- большая часть привлеченных ПИИ из стран БРИКС приходится на отрасли топливно-энергетического комплекса России и Казахстана;

- самыми крупными партнерами для стран СНГ выступают Китай и Индия.

Согласно прогнозам ЕАБР, Китай и Индия станут больше инвестировать в экономику СНГ в 2019-2020 гг. [13]. Основные потоки ПИИ будут приходиться в химические и топливные концерны.

На уровне межгосударственных объединений СНГ-БРИКС не существует прямых механизмов инвестиционного взаимодействия.

Таблица 3.4 – Совместные инвестиционные фонды стран СНГ и БРИКС

Год	Страна-инвестор	Страна-реципиент	Объект сделки	Объем сделки
1	2	3	4	5
2012	Китайская инвестиционная корпорация (СIC), Китай	РФПИ, Российская Федерация	Российско-китайский инвестиционный фонд (РКФИ)	2 млрд долл.

Продолжение таблицы 3.4

Год	Страна-инвестор	Страна-реципиент	Объект сделки	Объем сделки
1	2	3	4	5
2016	Компания TUS-HOLDINGS, Китай	РКФИ	Российско-китайский венчурный фонд	100 млн долл.
2016	National Investment and Infrastructure	РФПИ, Российская Федерация	Российско-индийский инвестиционный фонд (РКФИ)	1,5 млрд долл.
2018	CITIC Eurasian Capital Limited, Китай	Национальный инвестиционный холдинг «Байтерек», Казахстан	Фонд Eurasian Nurly Investment Fund	500 млн долл.

Источник: составлено автором по материалам [101].

Расширение экономического сотрудничества в сфере ПИИ между странами СНГ и БРИКС позволит повысить взаимные расчеты национальных валют во внешнеэкономических операциях.

Взаимодействие между странами СНГ и БРИКС позволит укрепить курсы национальных валют во внешнеэкономических операциях.

Перспективным вектором развития является также сотрудничество в области ПИИ на уровне межгосударственных группировок СНГ-ЕАЭС, СНГ-БРИКС, СНГ-АСЕАН. Это позволит реализовать многосторонние проекты, и как следствие, расширять вглубь и вширь экономическое взаимодействие государств-членов СНГ (как на уровне внутригруппового регионального объединения, так и на отдельных стран, входящих в союз). Однако неустойчивый инвестиционный климат, вызванный рядом изученных автором факторов, является основным препятствием для развития взаимного сотрудничества исследуемой группы государств.

Региональное объединение СНГ способно стать одним из самых благоприятных регионов для привлечения ПИИ, так как обладает большими запасами природного газа, угля, нефти и других ресурсов, развитой промышленностью и являются давними соседями. В этой связи для углубления сотрудничества в сфере ПИИ со странами БРИКС представляется важным разработать фонды всех форм собственности для привлечения долгосрочных инвестиций, учитывающие региональные особенности. Для привлечения ПИИ в страны СНГ, способствующих

углублению их экономического сотрудничества, необходимо применить следующие меры:

- В целях оптимизации инвестиционного взаимодействия стран СНГ важно предпринять целенаправленные меры, направленные на формирование благоприятного инвестиционного климата. Так, необходимо **разработать целевые программы, формировать специальные фонды всех форм собственности, создавать агентства привлечения ПИИ, в том числе на долевой основе.** Одним из важных мотивов развития интеграционного процесса является создание региональных коллективных фондов финансовых средств. Представляется важным отметить, что РФПИ является в рамках СНГ наиболее активным в поиске частных инвесторов для реализации совместных проектов. Однако анализ объемов взаимных ПИИ, позволяет сделать вывод, что фонды на постсоветском пространстве не могут решить проблему массового притока капитала. Важно создавать дополнительные агентства прямых инвестиций и при помощи государственной поддержки активизировать деятельность фондов во всех государствах-членах СНГ. Сформированные агентства должны наиболее активно информировать иностранных инвесторов о возможностях осуществления выгодных долгосрочных капиталовложений в рамках союза. На основе анализа сайтов действующих зарубежных фондов прямых инвестиций и стран СНГ, важно отметить, что нет четко разработанной программы, в которой должны быть рассмотрены следующие вопросы: «Какие иностранные инвесторы нужны странам СНГ для активизации их экономического сотрудничества?», «В какие отрасли нужно привлекать долгосрочные инвестиции?», «Какой объем финансовых ресурсов требуется для реализации совместных проектов в регионе?». Формирование агентств ПИИ позволит оптимизировать нагрузки на расходную часть бюджетов стран СНГ.

**Формирование в рамках СНГ совместных двусторонних и многосторонних фондов развития для привлечения ПИИ в национальные экономики будет выступать ключевым фактором развития их экономического сотрудничества.**

На рисунке 3.5 представлена авторская схема сотрудничества стран-партнеров СНГ в сфере прямых инвестиций.

Предложенная наглядная модель будет способствовать созданию эффективных условий для активизации притока ПИИ в экономику СНГ. Важно поддерживать ГЧП с целью привлечения ПИИ в сферу высоких технологий.

По нашему мнению, **ЕАБР и ЕФСР должны стать гарантами защиты вложенных ПИИ с участием проектов ГЧП для стран-партнеров СНГ.**



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.5 – Схема сотрудничества стран СНГ в сфере ПИИ с участием ЕАБР

Стоит отметить, что модель экономического взаимодействия на наднациональном уровне, разработанная на базе заранее согласованной доли компенсаций от валютных, геополитических, законодательных и других рисков в форме гарантий со стороны банка развития и антикризисного фонда, будет способствовать росту доверия инвесторов, и как следствие, повысит долю реализованных проектов в рамках СНГ. Это позволит создать благоприятный инвестиционный режим между странами союза. В настоящее время объем инвестиций ЕАБР превышает 9 млрд долл. США. Большая часть проектов приходится на такие сферы, как транспорт, инфраструктуру и энергетику.

- Разработать специализированные центры и фонды развития МСБ, а именно гарантийных фондов, действующих на рыночных принципах, с целью компенсации рисков финансово-кредитных институтов. Создание гарантийных фондов в рамках СНГ может осуществляться за счет средств ЕАБР и ЕФСР. Представляется важным реализовать программы целевого кредитования высокотехнологичных отраслей экономики, инфраструктурных проектов.

- Разработать многостороннее Соглашение о поощрении и взаимной защите инвестиций государств-членов СНГ и рассмотреть в перспективе возможность присоединения стран союза к Декларации ОЭСР по международным инвестициям и многонациональным предприятиям 1976 г. На сегодняшний день, между Россией и странами СНГ подписаны и вступили в силу двусторонние инвестиционные соглашения.

Однако подготовка многостороннего документа позволит странам регионального объединения получить определенные преимущества:

а) формирование единых правил регулирования ПИИ, что будет способствовать созданию единой государственной инвестиционной политики, основанной на принципах стабильности, транспарентности и предсказуемости процесса инвестирования;

б) создание унифицированных правил и стандартов в области ПИИ повысит согласованность между национальными инвестиционными политиками и снизит неопределённость инвесторов, договаривающихся сторон.

В настоящее время, только Казахстан из стран СНГ является участником Декларации (всего 48 стран-членов). Вступление в Соглашение по иностранным инвестициям позволит получить ряд выгод:

а) развитие стандартов ответственности ведения бизнеса, и как следствие, улучшение инвестиционного климата;

б) создание новых норм и правил регулирования ИИ на основе использования зарубежных практик;

в) многонациональные корпорации (МНК) являются основной движущей силой ПИИ.

Отслеживание интересов бизнеса, основываясь на международных стандартах, будет способствовать привлечению иностранных инвестиций.

**- Создать зоны свободной торговли (ЗСТ) между ЕАЭС и государствами членами и партнерами СНГ, которые не вступили в ЗСТ СНГ от 2011 года, при этом параллельно восстанавливая реальный сектор стран-партнеров.** Представляется целесообразным заключить Соглашение о свободной торговле ЕАЭС-Азербайджан, а также ЕАЭС-Туркменистан. Данная мера будет способствовать развитию торгово-экономического сотрудничества на пространстве СНГ.

Основными преимуществами выступает следующее:

- а) увеличение объема взаимных ПИИ в регионе;
- б) расширение транспортно-логистических возможностей стран ЕАЭС, как в турецком, так и в иранском направлении посредством полной реализации с Азербайджаном проекта МТК «Север-Юг»;
- в) создание газотранспортных систем с Туркменистаном, что будет способствовать активизации интеграционного процесса в рамках СНГ. Формирование кластеров в рамках СНГ должна быть связана с транспортно-логистическими хабами.

**- Создание трансграничных промышленно-инновационных кластеров на пространстве СНГ. Необходимо выявить и обозначить системообразующие отрасли стран-партнеров в рамках СНГ, создать совместные конкурентоспособные предприятия, отвечающих мировому уровню.**

На сегодняшний день в странах Европы около 2900 специализированных кластеров, на долю, которых приходится 19% рабочих мест в регионе. Годовой темп роста уровня заработной платы составляет 13,5%. Рост занятости населения – 0,5% [118]. Данные подтверждают важность развития кластерной системы в современной мировой экономике. В развитых странах бизнес-кластеры объединяют наибольшее число «стартапов» и быстрорастущих компаний, способствующих росту производительности труда. Как показывает практика, крупные международные кластеры создаются в ведущих секторах национальной экономики, где государство и МНК выступают лидерами на глобальном уровне. Например, в Израиле преобладают технологические кластеры, обладающие одним из самых больших объемов прибыли. Примерами успешных трансграничных промышленных кластеров выступают химическая организация на севере-востоке Великобритании, которая разрабатывает фармацевтические препараты, биотехнологии и возобновляемые источники энергии.

Более 14000 компаний являются участниками данного кластера. Во Франции расположен крупнейший в Европе авиационный кластер (Aerospace Valley) [139].

Органами по развитию кластерной программы в ЕС выступает Европейский секретариат кластерного анализа (ЕСКА). В рамках ЕСКА проводится оценка развития кластеров по трем различным группам. Анализ осуществляется на базе различных показателей, характеризующих уровень финансирования, репутацию кластерных структур, качество управления, сотрудничество между участниками и другие. Наиболее развитые кластерные образования получают «золотой ранг». Средним предприятиям присуждается «серебряный ранг». Наименее развитые кластеры соответствуют «бронзовому рангу». Основной целью предложенной классификации является выявление слабых сторон кластеров и повышение их эффективности.

Как свидетельствует международный опыт, реализация региональных инновационных кластеров требует активное взаимодействие бизнеса и государства с научными центрами, ведущими образовательными учреждениями, что представлено на рисунке 3.6.

С целью развития интеграционного процесса, необходимо создать Единый Совет по кластерной политике СНГ, который предоставит возможность:

- расширить сотрудничество стран-партнеров СНГ в сфере ПИИ, привлечь взаимные прямые капиталовложения в высоко-технологичные отрасли посредством реализации многосторонних проектов в регионе;

- создать единое пространство сопряжённой экономики, формирующее для всех стран-партнеров новые конкурентные преимущества в современном глобальном мире.

Основными функциями Совета должны быть:

- исследование ключевых проблем и разработка единой системы менеджмента по оценке кластеров в рамках союза;

- повышение эффективности менеджмента с целью углубления сотрудничества между участниками кластеров;

- активизация притока взаимных ПИИ между странами-партнерами СНГ;

- формирование общепринятых стандартов, критерий и рейтингов в данном направлении;

- повышение роли стран-партнеров СНГ в реализации единого механизма координации участников кластерных структур.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.6 – Схема реализации и поддержки трансграничных кластеров между странами СНГ

Формирование единых критериев в рамках СНГ на наднациональном уровне позволит минимизировать бюрократические процедуры и создать условия для развития международных инновационных кластеров в краткосрочной перспективе.

Развитие международных кластеров между странами СНГ требует единого инвестиционного фонда. На текущий момент в рамках союза отсутствуют трансграничные кластеры. Страны СНГ значительно отличаются по уровню кластерного развития. Под трансграничным кластером следует понимать вертикальные и горизонтальные кооперационные связи (государство, наука и бизнес), в рамках, которых экономические агенты осуществляют совместную деятельность в определенных отраслях экономики (например, «биокластеры», «химические кластеры») с целью обеспечения международной конкурентоспособности конкретного географического региона. На современном этапе кластер выступает главным инструментом развития инновационной экономики. Реализация проектов в

данном направлении в рамках союза позволит привлекать ПИИ в национальные экономики изучаемых стран.

Одним из крупнейших кластеров в России выступает ядерно-инновационный кластер города Димитровград. Основная цель – развитие исследований и разработок, связанных с расширением неэнергетических сфер применения ядерных технологий. Согласно рейтингу ЕСКА, российский кластер был удостоен бронзовым сертификатом. Участниками кластера являются: ГК «Росатом», ФМБА Минздравсоцразвития РФ, Администрация города Димитровграда и Ульяновской области. Еще одним из 25 действующих кластеров, получивший бронзовый ранг выступает «Международный медицинский кластер», который расположен в городе Москва (ИЦ «Сколково»). Цель кластера – привлечение в Россию медицинских технологий и оборудования. Образовательный центр позволяет получить и обмениваться мировым опытом в сфере оказания медицинской помощи. В Казахстане 6 кластерных образований получили «бронзу». К ним относятся: Алматинский Мебельный кластер, Ассоциация застройщиков Карагандинской области (АЗКО), «Интернет-компания PS», Мукомольный кластер Костанайской области, Фармацевтический кластер Южно-Казахстанской области, Туристический кластер Алматинского региона [139].

Проблемами развития кластеров в странах союза являются следующее:

- отсутствие развитой общей научной инновационной базы кластера в регионе;
- нет единой кластерной политики, общей законодательной базы и инвестиционного фонда кластера в рамках СНГ;
- слабая развитость инфраструктуры стран-партнеров союза;
- высокий уровень износа основных фондов;
- дефицит высококвалифицированных специалистов в сфере кластеризации;
- недостаточный объем привлекаемых ПИИ для реализации совместных проектов.

Анализ Европейского опыта позволяет сделать вывод, что менеджмент является одним из ключевых векторов развития кластерной системы. Преимуществами от использования «бенчмаркетинга» выступают:

- использование опыта крупных предприятий со стороны МСБ в сфере кластеризации. Например, получение консультаций от научно-исследовательских центров по вопросам развития кластерной политики;

- активная поддержка МСБ как со стороны государства, так и крупного бизнеса посредством реализации совместных проектов, формировании единых экономических стратегий;

- усиление связей между фирмами, улучшение инфраструктуры посредством активизации инновационной деятельности, формирование единой инновационной стратегии на пространстве СНГ.

Для создания трансграничных промышленных кластеров между странами союза активно привлекать финансовые ресурсы ЕАБР, РФПИ, суверенных фондов прямых инвестиций и коммерческих банков стран СНГ. Крупнейшие фонды и банки развития могут выступать акционерами кластеров, гарантами защиты ПИИ, что позволит привлечь иностранных инвесторов на национальные рынки. Необходимо создавать региональные кластеры в высокотехнологических отраслях экономики СНГ (фармацевтика, биотехнологии, нефтехимии, автомобилестроения). Важно гармонизировать государственные промышленные политики стран СНГ.

Реализация данных инициатив позволит понизить затраты на производство выпускаемой продукции, повысить их качество, а также создать новые рабочие места и развивать МСБ.

- **Задействовать ГЧП в укреплении сотрудничества между странами СНГ.** Закрепить на законодательном уровне возможности возврата вложенных инвестиций в проекты ГЧП посредством предоставления долгосрочных государственных гарантий [38]. Необходимо поддерживать ГЧП с целью привлечения прямых инвестиций в инфраструктурные проекты. Консолидация с государственными органами и неправительственным сектором СНГ, включая международные организации в целях трансляции опыта. Оказание грантовой поддержки в целях совершенствования партнерства для неправительственного и частных секторов СНГ по линии ЕАБР.

- На наднациональном уровне, **разработать научно-консультативные центры по прямым иностранным инвестициям, основной деятельностью которых будут являться разработка рекомендаций по развитию**

**интеграционного процесса в рамках СНГ.** Ориентиром для создания центров на региональном уровне должен стать Консультативный совет по иностранным инвестициям в России [37]. Необходимо изучать следующие вопросы: «Какой объем ПИИ необходимо привлекать в реальный сектор экономики?», «Опыт каких стран нужно применять для развития и внедрения современных технологий, опыт менеджмента и корпоративного управления?». Основной обязанностью научного центра должен быть анализ тенденций регионализации, которые складываются в современном глобализирующемся мире.

- В рамках научных центров по ПИИ, представляется целесообразным, **разработать экспертную группу, которая будет проводить надлежащий надзор и регламентацию за всеми действующими институтами с целью выработать согласованную политику** при реализации нормативно-правовой базы в сфере инвестиций. Как показывает практика, в СНГ принимаются соглашения, которые не сочетаются между собой. В настоящее время на пространстве СНГ недостаточно уделяется внимание разработке и внедрению современных технологий. По оценкам ВЭФ 2018 г., по расходам на НИОКР по отношению к ВВП наибольшая доля приходится на Россию (1,1% ВВП). Показатели дифференцированы от 0,1% в Киргизии до 0,6% в Украине. В то время как, в развитых странах расходы на НИОКР составляют в среднем 3% ВВП [109]. Представляется важным увеличивать объемы взаимных ПИИ в нефтяные сферы, а именно в такие отрасли, как туризм, сельское хозяйство и сфера высоких технологий.

На основе оценки данных стран СНГ в мировых рейтингах, сделан вывод о том, что странам СНГ, в целях создания привлекательного инвестиционного климата, необходимо ускорить бюрократические процедуры, что позволит облегчить процедуры оформления земельных участков, минимизировать период получения технических условий на электроснабжение объекта [38].

Посредством проведения скоординированной согласованной политики, возможно, улучшить условия ведения бизнеса в странах-членах СНГ.

## Заключение

В настоящее время наблюдается значительный нереализованный потенциал во взаимодействии стран СНГ в сфере ПИИ. Интенсификация процесса взаимного прямого инвестирования имеет ключевое значение для перспектив экономического сотрудничества стран СНГ, как между собой, так и со странами, не входящих в союз.

Исследование институциональных основ интеграционных процессов в рамках СНГ позволяет сделать вывод, что СНГ является полноценной интеграционной группировкой, в рамках которой созданы необходимые институты с целью развития экономического взаимодействия. Данный факт подтверждает целесообразность привлечения ПИИ для расширения сотрудничества стран союза на современном этапе.

Однако проведенное исследование показало, что суммарный объем привлеченных ПИИ в 2018 году по всем странам-участницам СНГ сократился в более чем в 1,5 раза (падение составило 36,2%), что соответствует тенденциям снижения потоков прямых инвестиций в мире [113].

Сравнительный анализ взаимных прямых инвестиций в рамках СНГ позволяет выявить, что Россия является ключевым инвестором для государств-участниц союза.

В 2018 году объем накопленных прямых инвестиций странами СНГ превысил 714 млрд долл. США. В 2000-2018 гг. общий объем входящих ПИИ в СНГ увеличился в 14 раз. Однако доля накопленных ПИИ в России превышает суммарный уровень накопленных ПИИ всех остальных стран СНГ [113].

На современном этапе взаимодействие между отдельными странами СНГ в области прямых инвестиций практически не поддерживается. В частности, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан и Молдавия слабо сотрудничают с другими странами-членами СНГ.

На базе исследования характеристик теорий международного движения капитала, разработана классификация факторов привлечения ПИИ, которые оказывают влияние на развитие экономического сотрудничества стран-реципиентов капитала. В диссертации уточнено понятие «прямые иностранные инвестиции» на основе анализа и синтеза понятий, которые приняты в зарубежной и отечественной практике.

Таким образом, прямые иностранные инвестиции – это долгосрочные инвестиции, направленные на получение влияния на объект вложения в зависимости от доли (инвестора в капитале предприятия за рубежом с целью приобретения определённых преимуществ (современные технологии, ноу-хау, опыт зарубежного менеджмента, обеспечение занятости и рост доходов населения, доступ к реализации проектов, обновление основных фондов), основным критерием которых является максимизация прибыли.

В работе выявлено определяющее влияние прямых инвестиций на развитие экономического сотрудничества государств-участников СНГ. В диссертации использованы эконометрические вычисления с целью выявления причинно-следственной связи между двумя переменными, а именно прямыми иностранными инвестициями и уровнем валового внутреннего продукта. Посредством использования процедуры Йохансена на коинтеграцию, автором впервые выявлена долгосрочная взаимосвязь между притоком ПИИ и объемом ВВП в пяти странах СНГ в период с 2000 года по 2018 год.

Приток ПИИ и объем внешней торговли взаимно связаны между собой во всех странах СНГ. Применение модели векторной авторегрессии позволяет сделать вывод, что между указанными переменными по отдельным странам СНГ существует причинно-следственная связь. Полученные данные теста Грейнджера полностью подтверждают гипотезу исследования.

Определены общие факторы (слабые и сильные стороны, возможности для развития и угрозы) развития интеграционных процессов на пространстве СНГ, которые оказывают влияние на потоки взаимных прямых инвестиций между изучаемыми странами. Посредством комплексного анализа показателей макроэкономической стабильности и финансовой устойчивости, автором выявлено, что страны СНГ имеют общие проблемы, которые влияют на развитие экономического сотрудничества стран союза на современном этапе. Для изучаемых стран характерны существенные различия в масштабах и уровнях развития их национальных экономик. К основным препятствиям относятся высокая инфляция, низкий уровень платёжеспособного спроса, уменьшения доли сбережений населения, недостаточный объем золотовалютных резервов по отдельным странам-членам СНГ.

В диссертации разработан авторский концептуальный проект, включающий три сценария экономического развития стран СНГ (оптимистический, инерционный, пессимистический), которые позволяют прогнозировать стратегию прямых иностранных инвестиций.

Установлено, что основными группами причин, сдерживающих развитие сотрудничества стран СНГ в области прямых инвестиций, являются: дифференциация макроэкономических показателей, законодательные риски, институциональные препятствия и административные барьеры.

Представляется важным отметить, что препятствиями реализации инвестиционных проектов в таких странах, как Армения, Киргизия, Таджикистан, Молдова являются низкая экономическая привлекательность для зарубежных инвесторов. В странах-партнёрах СНГ преобладает доля государственных компаний. К рискам, ограничивающим расширения сотрудничества в сфере ПИИ относятся политические риски и сложные условия ведения бизнеса в большинстве стран союза, закрытая экономика (информационная закрытость).

Исследование проектов в сфере ПИИ позволило сделать следующие выводы.

- Россия – главный инвестор долгосрочных инвестиций на пространстве СНГ. Инициатором проектов выступают крупнейшие российские компании (Газпром, Лукойл) и банки (Сбербанк, ВТБ и другие). Основные отрасли, на которые приходится крупные проекты, – обрабатывающая и добывающая промышленности.

- Наиболее активными инвестиционными парами являются «Россия-Казахстан» и «Россия-Беларусь». Несмотря на напряжённые внешнеэкономические российско-украинские отношения по суммарному объёму накопленным ПИИ в 2018 году страны занимают третье место в рамках СНГ. Основной поток инвестиций между этими странами сосредоточен в финансовой сфере. Однако наблюдается тенденция к снижению.

- Внутренние взаимные прямые инвестиции уступают внешним ПИИ. К примеру, главным инвестором для Азербайджана является Турция, Великобритания. Большая часть инвестиций в Таджикистан и Киргизию поступает из Китая. Значительный объем ПИИ в Россию, Украину и Молдову поступают из оффшорных юрисдикций (Кипр, Нидерланды и Люксембург).

На базе разработанной методики и анализа позиций государств-членов СНГ в международных рейтингах, сделан вывод о том, что в настоящее время Казахстан, Россия и Азербайджан являются наиболее благоприятными странами для иностранных инвесторов.

Разработаны рекомендации, направленные на привлечение долгосрочного прямого иностранного капитала в страны СНГ, способствующие развитию дальнейшего взаимного экономического сотрудничества исследуемой группы государств:

- формирование агентств привлечения ПИИ и специальных фондов всех форм собственности;

- создание зоны свободной торговли (ЗСТ) между ЕАЭС и государствами-членами и партнерами СНГ, которые не вступили в ЗСТ СНГ от 2011 года;

- разработка единого Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций государств-членов СНГ, формирующего правовую среду прямых иностранных инвестиций;

- формирование трансграничных кластеров с участием государств-членов СНГ и разработка Единого Совета по кластерной политике СНГ;

- улучшение условий ведения бизнеса для частных инвесторов в странах СНГ путем ускорения бюрократических процедур, поддержки механизма ГЧП. По нашему мнению, ЕАБР и ЕФСР должны стать гарантами защиты вложенных ПИИ от валютных, геополитических и законодательных рисков с участием проектов ГЧП для стран-партнеров СНГ. Предложенная в работе схема сотрудничества стран СНГ в сфере ПИИ с участием банка развития на наднациональном уровне, будет способствовать росту доверия иностранных инвесторов.

## Словарь терминов

**прямые иностранные инвестиции:** Долгосрочные инвестиции, направленные на получение влияния на объект вложения в зависимости от доли инвестора в капитале предприятия за рубежом с целью приобретения преимуществ (современные технологии, ноу-хау, опыт зарубежного менеджмента, обеспечение занятости и рост доходов населения, доступ к реализации проектов, обновление основных фондов), основным критерием которых является максимизация прибыли.

**прямые иностранные инвестиции (по методологии МФВ):**  
а) Реинвестирование прибыли, где инвестор обладает долей в доходах организации с иностранными капиталовложениями, в которые не входят распределения в виде дивидендов; б) вложение фирмами собственного капитала в зарубежной стране, который включает в себя долю акций в филиалах и дочерних компаниях; в) переводы капитала между корпорациями в форме кредитов между прямым инвестором и филиалами.

**глобализация (по определению МВФ):** Процесс усиления интеграции экономик во всем мире посредством трансграничного перемещения товаров, услуг и капитала.

**регионализация:** Процесс перераспределения властных полномочий и части функций с национального на региональный уровень.

**интеграция (согласно Б. Балассы):** Процесс состояния, включающий в себя совокупность политических и экономических мер, призванных устранить различные формы дискриминации между государствами.

**интеграция (согласно Ф. Махлупа):** Более эффективное использование потенциальных возможностей международного разделения труда (МРТ).

**трансграничные кластеры (по определению автора):** Вертикальные и горизонтальные кооперационные связи (государство, наука и бизнес), в рамках, которых экономические агенты осуществляют совместную деятельность в определенных отраслях экономики с целью обеспечения международной конкурентоспособности конкретного географического региона.

**реальные инвестиции:** Вложения в долгосрочные проекты с целью приобретения новых производственных объектов за рубежом.

**экономический союз:** Наиболее полная и тесная форма экономической интеграции, которая подразумевает полную гармонизацию монетарной, налоговой, промышленной и социально-экономической политики.

**ресурсо-ориентированные ПИИ:** Экспортно-ориентированные инвестиции, направленные на выход на международные рынки с целью получения природных ресурсов, имеющих более высокое качество и низкую стоимость, чем в стране базирования инвестора.

**рыночно-ориентированные ПИИ:** Инвестиции, направленные на рынки, ранее обсуживавшиеся экспортными поставками, или на закрытые рынки, защищённые торговыми барьерами.

**фонды прямых инвестиций:** Финансовые институты, которые вкладывают инвестиции в компании с целью получения прибыли на капитал в долгосрочной перспективе.

## Список литературы

### Нормативные и правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства : [принят Государственной Думой 02 апреля 2008 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_76660/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76660/) (дата обращения: 11.05.2017).

2. Российская Федерация. Законы. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской : [принят Государственной Думой 01 июля 2015 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/) (дата обращения: 11.05.2018).

3. О создании Экономического союза : [Договор стран СНГ от 24 сентября 1993 года]. – Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5465/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5465/) (дата обращения: 11.02.2019).

4. Российская Федерация. Законы. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации : [принят Государственной Думой 25 июня 1999 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16283/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16283/) (дата обращения 14.01.2020).

5. Российская Федерация. Законы. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений : [принят Государственной Думой 15 июля 1998 года]. – Справочно-правовая система «Гарант». – Текст : электронный. – URL : <https://base.garant.ru/12114699/> (дата обращения: 11.05.2017).

6. Сеульская Конвенция 1985 года об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций : [Ратифицирована постановлением Верховного Совета РФ от 22 декабря 1992 года N 4186-1]. – Информационная компания «Кодекс». – Текст :

электронный. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/1900505> (дата обращения 09.07.2019).

### **Книги, монографии, учебники**

7. Авдокушин, Е.Ф. Международные экономические отношения : учебное пособие / Е.Ф. Авдокушин. – 6-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2001. – 340 с. – ISBN 5-7856-0076-5.

8. Волошин, В.И. Социально-экономическое развитие постсоветских стран : итоги двадцатилетия : монография / В.И. Волошин, В.С. Якушкин. – Москва : Институт экономики Российской академии наук, 2012. – 400 с. – 300 экз. – ISBN 978-5-9940-0381-7.

9. Ивасенко, А.Г. Иностраннные инвестиции : учебное пособие / А.Г. Ивасенко, Я.И. Никонова. – Москва : КноРус, 2017. – 270 с. – ISBN 978-5-9940-0381-7.

10. Корда, Н.И. Иностраннные инвестиции : учебное пособие / Н.И. Корда. – Москва : КноРус, 2015. – 120 с. – ISBN 978-5-406-04827-6.

11. Костюнина, Г.М. Иностраннные инвестиции (вопросы теории и практики зарубежных стран) : учебное пособие / Г.М. Костюнина. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 303 с. – ISBN 978-5-16-006950-0.

12. Литвинова, В.В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона : монография / В.В. Литвинова. – Москва : Финансовый университет, 2013. – 116 с. – 70 экз. – ISBN отсутствует.

13. Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ – 2017 : Доклад № 45 / А.В. Кузнецов, К.А. Гемуева, Ю.Д. Квашин [и др.] ; руководитель проекта Т.В. Цукарев. – Санкт-Петербург : ЦИИ ЕАБР, 2017. – 60 с. – ISBN 978-5-906157-38-6.

14. Смитиенко, Б.М. Международные экономические отношения / Б.М. Смитиенко. – 2-е издание. – Москва : ИНФРА-М, 2012. – 528 с. – ISBN 978-5-16-003357-0.

15. Сергеев, И.В. Инвестиции : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова, В.В. Шеховцов. – Москва : Юрайт, 2015. – 314 с. – ISBN 978-5-534-03160-7.

16. Торговля в России. 2019 : статистический сборник / Росстат. – Москва : Федеральная служба государственной статистики, 2019. – 228 с. – ISBN 978-5-89476-477-1.

17. Стратегия привлечения инвестиций : лекция 1-2 / И.А. Вдовин. – Москва : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2008. – 41 с. – ISBN отсутствует.

18. Теплова, Т.В. Инвестиции : теория и практика : учебное пособие / Т.В. Теплова. – Москва : Юрайт, 2016. – 782 с. – ISBN 978-5-9916-1190-9.

19. Хазанович, Э.С. Иностранные инвестиции : учебное пособие / Э.С. Хазанович. – Москва : КноРус, 2016. – 320 с. – ISBN 978-5-406-02052-4.

20. Хейфец, Б.А. Как модернизировать Евразийский экономический союз : научный доклад / Б.А. Хейфец. – Москва : Институт экономики Российской академии наук, 2019. – 45 с. – 300 экз. – ISBN 978-5-9940-0648-1.

21. Шишков, Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ : монография / Ю.В. Шишков. – Москва : III тысячелетие, 2001. – 480 с. – 1 экз. – ISBN 5-93632-003-0.

22. Юзвович, Л.И. Инвестиции : учебник / под редакцией Л.И. Юзвович. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2018. – 610 с. – ISBN 978-5-7996-1978-7.

### **Диссертации**

23. Болаев, А.В. Влияние прямых иностранных инвестиций на внедрение зарубежных технологий в странах-реципиентах : специальность 08.00.14 «Мировая экономика» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Болаев Араша Валериевич ; Ростовский государственный экономический университет. – Элиста, 2014. – 204 с. – Библиогр.: с. 169-180.

24. Нагимова, А.З. Тенденции и перспективы двустороннего инвестиционного сотрудничества стран Персидского залива и СНГ : специальность 08.00.14 «Мировая экономика» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Нагимова Альмира Загировна; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2016. – 159 с. – Библиогр.: с. 120-130.

**Статьи**

25. Абрамова, М.А. Проблемы координации национальных денежно-кредитных политик стран ЕАЭС в контексте формирования согласованной денежно-кредитной политики интеграционного объединения / М.А. Абрамова, В.В. Масленников // Деньги и кредит. – 2016. – № 12. – С. 27-33. – ISBN отсутствует.

26. Алехин, Б.И. Банки, биржи и экономический рост России / Б.И. Алехин // Математические методы экономики. – 2017. – № 5. – С. 71-83. – ISSN 2075-1990.

27. Балюк, И.А. Использование национальных валют во внешнеторговых расчетах финансы / И.А. Балюк // Финансы: Теория и практика. – 2015. – № 5. – С. 127-133. – ISBN отсутствует.

28. Горбунова, О.А. Привлечение прямых иностранных инвестиций в российскую экономику в условиях действия санкций / О.А. Горбунова // Российское предпринимательство. – 2018. – № 8. Том 19. – С. 2185-2200. – ISSN 1994-6937.

29. Гуржиева, К.О. Классификация прямых иностранных инвестиций по способам ведения международной хозяйственной деятельности / К.О. Гуржиева // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и Управление. – 2013. – № 2. – С. 62-69. – ISBN отсутствует.

30. Данельян, А.А. Соглашение по связанным с торговлей инвестиционным мерам (ТРИМС) и принцип «performance requirements» / А.А. Данельян // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 2 (93). – С. 71-73. – ISSN 2073-4506.

31. Звонова, Е.А. Оценка факторов обеспечения экономического роста и достижения финансовой стабильности в государствах-членах Евразийского Экономического Союза / Е.А. Звонова, В.Я. Пищик // Финансы и кредит. – 2016. – № 18 (690). – С. 2-18. – ISSN 2071-4688.

32. Каримова, Г.А. Теоретические аспекты прямых иностранных инвестиций в условиях стабильного роста переходной экономики / Г.А. Каримова // Креативная экономика. – 2015. – № 4. – С. 509-518. – ISSN 1994-6929.

33. Квашнин, Ю.Д. Российские прямые инвестиции в Молдавии : проблемы и ограничения / Ю.Д. Квашнин // Мировое и национальное хозяйство. – 2018. – № 4. – С. 1-10. – ISBN отсутствует.

34. Капустина, Л.М. Методические подходы к оценке инвестиционной

привлекательности страны для иностранных компаний / Л.М. Капустина, Н.А. Портнов // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2014. – № 2 (52). – С. 35-41. – ISSN 2073-1019.

35. Мамедов, Т.Н. Тенденции и перспективы сотрудничества стран СНГ в сфере прямых иностранных инвестиций / Т.Н. Мамедов // Научные записки молодых исследователей. – 2019. – № 4. – С. 29-36. – ISSN 2309-1193.

36. Мамедов, Т.Н. Прямые иностранные инвестиции как фактор экономического роста России в условиях нестабильности / Т.Н. Мамедов, С.А. Варьян // Проект для России. – 2016. – С. 126-127. – ISBN отсутствует.

37. Мамедов, Т. Н. Роль прямых иностранных инвестиций в экономическом сотрудничестве стран СНГ / Т.Н. Мамедов // Современная Европа. – 2020. – № 3. – С. 188-195. – ISSN 0201-7083.

38. Мамедов, Т.Н. Роль государственно-частного партнёрства в расширении иностранных инвестиций в экономику России / Т.Н. Мамедов // Контентус. – 2017. – № 3. – С. 64-76. – ISSN 2658-6932.

39. Мамедов, Т.Н. Привлечение прямых зарубежных инвестиций в экономику СНГ в условиях региональной интеграции / Т.Н. Мамедов // Национальная безопасность / NOTA BENE. – 2020. – № 4. – С. 56-65. – ISSN 2454-0668. – Текст : электронный. – DOI 10.7256/2454-0668.2020.4.33980. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=33980](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33980) (дата обращения: 01.09.2019).

40. Навой, А.В. Современная региональная экономическая интеграция: основные тренды и противоречия / А.В. Навой // Деньги и кредит. – 2017. – № 4. – С. 24-32. – ISSN 0130-3090.

41. Прохорова, О.В. Особенности привлечения иностранных инвестиций в развитие интеграционных процессов регионов таможенного союза и ряда постсоветских стран / О.В. Прохорова // Международная торговля и торговая политика. – 2017. – № 3 (11). – С. 56-73. – ISBN отсутствует.

42. Полянская, Е.С. Привлечение иностранных инвестиций в экономику России / Е.С. Полянская // Инновационная наука. – 2016. – № 12. – С. 172-174. – ISSN 2410-6070.

43. Руйга, И.Р. Современные тенденции рынка прямых иностранных

инвестиций / И.Р. Руйга, О.И. Русских // Концепт. – 2015. – № 03. – С. 1-7. – ISSN 2304-120X.

44. Рахимова, С.А. Реализация совместных инвестиционно-инновационных проектов: опыт Республики Казахстан и российской федерации / С.А. Рахимова // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 10. – С. 90-96. – ISBN отсутствует.

45. Серова, Н.А. Инвестиционный и предпринимательский климат России в международном пространстве / Н.А. Серова // Экономическая политика государства. – 2018. – № 4. Том 14. – С. 673-687. – ISBN отсутствует.

46. Сергеева, Н.В. Перспективы рынка банковских услуг ЕАЭС / Н.В. Сергеева // Экономика. Налоги. Право. – 2016. – № 4. – С. 96-102. – ISBN отсутствует.

47. Турлай, И. Классификация прямых иностранных инвестиций в зависимости от мотивов их осуществления / И. Турлай // Банкаускі веснік. – 2016. – № 10. – С. 37-43. – ISBN отсутствует.

48. Ярыгина, И.З. Финансирование инвестиционных процессов в современных условиях России / И.З. Ярыгина // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 10. – С. 133-139. – ISSN 2411-0450.

49. Ярыгина, И.З. Деофшоризация: проблемы и решения / И.З. Ярыгина // Экономика. Налоги. Право. – 2016. – № 2. – С. 43-49. – ISSN 1999-849X.

50. Ярыгина, И.З. Перспективы сотрудничества межгосударственных объединений ЕАЭС и БРИКС в финансовой сфере / И.З. Ярыгина // Банковские услуги. – 2018. – № 9. – С. 2-6. – ISSN 2075-1915.

51. Ярыгина, И.З. Банковское участие в инвестиционном сотрудничестве СНГ / И.З. Ярыгина, Т.Н. Мамедов // Банковские услуги. – 2018. – № 1. – С. 12-17. – ISSN 2075-1915.

#### **Статьи и публикации на иностранном языке**

52. Balassa, B. The Theory of Economic Integration / B. Balassa // Westport : Greenwood Press. – 1961. – 495 p. – ISSN отсутствует.

53. Buckley, P.J. The future of the Multinational enterprise / P.J. Buckley, M. Casson // London : McMillan Press. – 1976. – 116 p. – ISBN 978-0-333-49249-9. – Текст : электронный. – DOI 10.1007/978-1-349-21204-0. – URL: <file:///C:/Users/Tural->

[sys/Downloads/1991\\_Bookmatter\\_TheFutureOfTheMultinationalEnt.pdf](#) (дата обращения: 01.09.2019).

54. Boudreau, K.J. Incentives and Problem Uncertainty in Innovation Contests : An Empirical Analysis / K.J. Boudreau, K. Lacetera, K.N. Lakhani // Management Science. – 2016. – Vol. 57. № 5. – P. 843-863. – ISBN отсутствует.

55. Dunning, J. Industrial development, globalization and multinational enterprises : new realities for developing countries / J. Dunning, R. Narula // Oxford Development Studies. – 2000. – Vol. 28. № 2. – P. 141-167. – ISSN отсутствует. – Текст : электронный. – DOI 10.1080/713688313. – URL: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/713688313> (дата обращения: 01.05.2019).

56. Dinkar, N. Selective review of foreign direct investment theories / N. Dinkar, R.N. Choudhury // Asia-Pacific Research and Training Network On Trade. Working paper. – 2014. – № 143. – P. 2-27. – ISSN отсутствует. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/103862/1/782793517.pdf> (дата обращения: 01.04.2019).

57. Hymer, S.H. The International Operations of National Firms : A Study of Direct Foreign Investment / S.H. Hymer // Cambridge, MA : MIT Press. – 1976. – 45 p.

58. Hemstra, C. Testing for linear and nonlinear Granger causality in the stock price-volume relation / C. Hemstra, D. Jonathan // The Journal of finance. – 1994. – Vol. 49. № 5. – P. 1639-1664. – ISSN отсутствует. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.jstor.org/stable/2329266?origin=crossref&seq=1> (дата обращения: 01.07.2019).

59. Johansen, S. Maximum Likelihood Estimation and Inference on Cointegration – with Applications to the Demand for Money / S. Johansen, K. Juselius // Oxford Bulletin of Economics and Statistics. – 1990. – Vol. 52. № 2. – P. 169-210.

60. Kindleberger, C.P. American Business Abroad / C.P. Kindleberger // Yale University Press, New Haven, CT, United States. – 1969. – P. 11-12.

61. Kojima, K. Micro- and Macroeconomic Models of Direct Foreign Investment: Toward a Synthesis / K. Kojima, T. Ozava // Hitotsubashi Journal of Economics. – 1984. – Vol. 25. – P. 1-20.

62. Torsten, W. Scenario-based Approach to Strategic Planning, Tool Description

- Scenario Matrix / W. Torsten, B. Christian, M. Philip // Oxford Bulletin of Economics and Statistics. – 2010. – № 4. – P. 2-18. – ISSN 1864-4562. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://docplayer.net/15939116-A-scenario-based-approach-to-strategic-planning-tool-description-scenario-matrix-working-paper-no-12.html> (дата обращения: 01.07.2019).

63. Marinov, E. Economic Determinants of Regional Integration in Developing Counties / E. Marinov // International Journal of Business and Management. – 2015. – Vol. 3. № 3. – P. 22-39. – ISSN отсутствует. – Текст : электронный. – DOI 10.20472/BM.2015.3.3.003. – URL: [file:///C:/Users/Tural-sys/Downloads/16-3-164%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Tural-sys/Downloads/16-3-164%20(1).pdf) (дата обращения: 01.10.2019).

64. Panagiotis, P. The impact of FDI on economic growth in Eurozone countries / P. Panagiotis // The journal of Economic Asymmetriess. – 2015. – Vol. 12. № 2. – P. 124-132.

65. Ricardo, A. Economic Integration. An Overview of Basic Economic Theory and other Related Issues / A. Ricardo // Borradores de Investigación. – 2000. – №. 3. – 49 p. – ISSN отсутствует.

66. Vijayakumar, N. Causal Relationship between Foreign Direct Investment and Growth : Evidence from BRICS Countries / N. Vijayakumar, P. Sridharan, K. Chandra // International Business Research. – 2009. – Vol. 2. №. 4. – P. 198-203. – ISSN отсутствует. – Текст : электронный. – DOI 10.5539/ibr.v2n4p198. – URL: [file:///C:/Users/Tural-sys/Downloads/Causal\\_Relationship\\_between\\_Foreign\\_Direct\\_Investm.pdf](file:///C:/Users/Tural-sys/Downloads/Causal_Relationship_between_Foreign_Direct_Investm.pdf) (дата обращения: 01.05.2019).

### **Источники в сети Интернет**

67. Азербайджан нацелен на развитие коридора Север-Юг с Россией и Беларусью – эксперт. – Текст : электронный // Евразия.Эксперт : [сайт]. – 2019. – 14 августа. – URL: <https://eurasia.expert/azerbaydzhan-natselen-na-razvitie-koridora-sever-yug/> (дата обращения: 05.09.2019).

68. Азербайджан и РФ укрепляют сотрудничество. – Текст : электронный // Seldon.News : [сайт]. – 2019. – 6 октября. – URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/217173565> (дата обращения: 05.08.2019).

69. АО «РВК» : [сайт]. – URL: <https://www.rvc.ru/> (дата обращения:

02.10.2019). – Текст : электронный.

70. АО «Особые экономические зоны» : [сайт]. – 2020. – URL: [http://www.russez.ru/disclosure\\_information](http://www.russez.ru/disclosure_information) (дата обращения: 12.01.2018). – Текст : электронный.

71. В Узбекистане создается Фонд прямых инвестиций с капиталом 1 млрд долларов. – Текст : электронный // Xabar.uz : [сайт]. – 2019. – 18 января. – URL: <https://xabar.uz/ru/iqtisodiyot/ozbekistonda-kapitali-1-mlrd> (дата обращения: 10.09.2019).

72. В сфере прямых инвестиций намечается переворот. – Текст : электронный // Forbes : [сайт]. – 2017. – 13 декабря. – URL: [https://m.forbes.kz/finances/investment/v\\_sfere\\_pryamyih\\_investitsiy\\_namechaetsya\\_perevrot](https://m.forbes.kz/finances/investment/v_sfere_pryamyih_investitsiy_namechaetsya_perevrot) (дата обращения: 10.09.2019).

73. В Кыргызстане появится первый фонд прямых инвестиций. – Текст : электронный // Радио Азаттык : [сайт]. – 2018. – 18 сентября. – URL: <https://rus.azattyk.org/a/29496020.html> (дата обращения: 10.09.2019).

74. Газпромбанк и Azpromо наметили планы по расширенному сотрудничеству. – Текст : электронный // Газпромбанк : [сайт]. – 2019. – 8 июля. – URL: <https://www.gazprombank.ru/press/4643073/> (дата обращения: 01.11.2019).

75. Додон предложил, чтобы Молдова и Россия создали фонд развития. – Текст : электронный // МолдавскиеМВведомости : [сайт]. – 2018. – 22 сентября. – URL: <http://www.vedomosti.md/news/dodon-predlozhil-chtoby-moldova-i-rossiya-sozdali-fond-razvi> (дата обращения: 10.09.2019).

76. ЕС поддерживает запуск фонда прямых инвестиций в Армении. – Текст : электронный // EU NEIGHBOURS east : [сайт]. – 2019. – 24 сентября. – URL: <https://www.euneighbours.eu/ru/east/stay-informed/news/es-podderzhivaet-zapusk-fonda-pryamykh-investitsiy-v-armenii> (дата обращения: 10.09.2019).

77. Елена Панова: Создание Инвестиционного фонда Туркменистана – хорошее начинание. – Текст : электронный // SNG.FM : [сайт]. – 2019. – 26 ноября. – URL: <https://sng.fm/9273-elena-panova-sozdanie-investicionnogo-fonda-turkmenistana-horoshee-nachinanie.html> (дата обращения: 10.09.2019).

78. Журналисты рассказали о «процветающем» бизнесе российских компаний

на Украине. – Текст : электронный // Росбалт : [сайт]. – 2018. – 30 января. – URL: <http://www.rosbalt.ru/world/2018/01/30/1678291.html> (дата обращения: 10.09.2019).

79. Итоговый документ III Международного финансово-банковского форума государств – участников СНГ «Минские деловые встречи» (25–28 октября 2017 года, Республика Беларусь, г. Минск). – Текст : электронный // Интернет-портал СНГ : [сайт]. – 2017. – 30 октября. – URL: <http://cis.minsk.by/news/8191/itogovuj-dokument-iii-mezdunarodnogo-finansovo-bankovskogo-foruma-gosudarstv---ucastnikov-sng-minskie-delovye-vstreci-25-28-oktabra-2017-goda-respublika-belarus-gminsk> (дата обращения: 25.01.2018).

80. Казахстан и Китай создали совместный инвестиционный фонд. – Текст : электронный // Forbes : [сайт]. – 2018. – 8 июня. – URL: [https://m.forbes.kz/finances/integration/kazahstan\\_i\\_kitay\\_sozdali\\_sovmestnyiy\\_investitsionnyy\\_fond/](https://m.forbes.kz/finances/integration/kazahstan_i_kitay_sozdali_sovmestnyiy_investitsionnyy_fond/) (дата обращения: 10.09.2019).

81. Между Россией и Казахстаном обострился уголь. – Текст : электронный // Информационно-отраслевой ресурс Energy Media / экономика : [сайт]. – 2019. – 14 ноября. – URL: <https://eenergy.media/2019/10/14/mezhdu-rossiej-i-kazahstanom-obostrilsya-ugol/> (дата обращения: 10.09.2019).

82. МРЭФ: Почему российские инвесторы не спешат в Молдову. – Текст : электронный // Black : [сайт]. – 2018. – 24 сентября. – URL: <http://brw.md/mref-rossijskie-investory-v-moldova/> (дата обращения: 11.11.2019).

83. Министерство экономического развития Азербайджанской Республики : официальный сайт. – Баку. – Обновляется в течение суток. – URL: [www.economy.gov.az](http://www.economy.gov.az) (дата обращения: 12.01.2017). – Текст : электронный.

84. Межгосударственный статистический комитет СНГ : официальный сайт. – 2019. – URL: <http://www.cisstat.com/> (дата обращения 20.11.2018). – Текст : электронный.

85. Миссия, цели и задачи. – Текст : электронный // Российско-Кыргызский Фонд развития : [сайт]. – URL: [http://www.rkdf.org/ru/o\\_nas/missiya\\_celi\\_i\\_zadachi](http://www.rkdf.org/ru/o_nas/missiya_celi_i_zadachi) (дата обращения: 01.11.2019)

86. Национальный банк Республики Беларусь : официальный сайт. – URL: <http://www.nbrb.by/> (дата обращения: 26.01.2018). – Текст : электронный.

87. Национальный банк Молдовы : официальный сайт. – URL:

<https://www.bnm.md/ru> (дата обращения: 25.01.2018). – Текст : электронный.

88. Национальный банк Таджикистана : официальный сайт. – URL: <http://www.nbt.tj/ru/> (дата обращения: 25.11.2018). – Текст : электронный.

89. Национальный банк Украины : официальный сайт. – URL: <http://www.bank.gov.ua/> (дата обращения: 25.01.2018). – Текст : электронный.

90. Национальный банк Республики Узбекистан : официальный сайт. – URL: <http://cbu.uz/uzc/> (дата обращения: 26.01.2018). – Текст : электронный.

91. «Национальная энциклопедическая служба»: инвестиции, иностранные прямые. – Текст : электронный // Н.Э.С. : [сайт]. – URL: <https://vocable.ru/termin/investicii-inostrannye-prjamyje.html> (дата обращения: 04.06.2020).

92. ООО «Зубр Капитал» : [сайт]. – 2020. – URL: <https://zubrcapital.com/ru> (дата обращения: 01.11.2019). – Текст : электронный.

93. Основные тенденции интеграционного развития Казахстана в 2018 г. – Текст : электронный // Евразийский Банк Развития : официальный сайт. – 2019. – URL: [https://eabr.org/upload/iblock/c03/EABR\\_KZ\\_08\\_2019\\_1\\_.pdf](https://eabr.org/upload/iblock/c03/EABR_KZ_08_2019_1_.pdf) (дата обращения: 10.09.2019).

94. Органы СНГ. – Текст : электронный // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств : официальный сайт. – 2020. – URL: <http://cis.minsk.by/page/174> (дата обращения: 09.11.2019).

95. Органы власти Союзного государства. – Текст : электронный // Союзное государство : официальный сайт. – URL: [https://www.postkomsg.com/higher\\_authorities/the\\_supreme\\_state\\_council.php](https://www.postkomsg.com/higher_authorities/the_supreme_state_council.php) (дата обращения: 09.11.2019).

96. Органы СНГ. – Текст : электронный // Интернет-портал СНГ : [сайт]. – 2018. – URL: <https://e-cis.info/page/3367/> (дата обращения: 18.12.2018).

97. Организационная структура ГУАМ. – Текст : электронный // ГУАМ : официальный сайт. – 2017. – URL: <https://guam-organization.org/organizatsionnaya-struktura-guam/> (дата обращения: 06.11.2019).

98. Проект национального доклада о привлечении частных инвестиций в развитие инфраструктуры и применении механизмов государственно-частного партнерства в Российской Федерации. – Текст : электронный // Национальный

центр государственно-частного партнерства : официальный сайт. – 2018. – URL: <https://investugra.ru/upload/iblock/286/Proekt-natsionalnogo-doklada-o-privlechenii-chastnykh-investitsiy-v-razvitie-infrastruktury-i-primeneniya-mekhanizmov-GCHP-v-RF.pdf> (дата обращения: 10.05.2019).

99. Подарок к выборам: Украина ввела санкции против России. – Текст : электронный // Газета.ru : [сайт]. – 2019. – 20 марта. – URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/03/20/12254875.shtml> (дата обращения: 10.11.2019).

100. Российские инвестиции в Беларуси: 5 главных строек. – Текст : электронный // Евразия.Эксперт : [сайт]. – 2018. – 14 февраля. – URL: <https://eurasia.expert/rossiyskie-investitsii-v-belarusi-5-glavnykh-stroek/> (дата обращения: 10.11.2019).

101. Российский Фонд Прямых Инвестиций : [сайт]. – URL: <https://rdif.ru/> (дата обращения: 09.11.2019). – Текст : электронный.

102. Россия-Азербайджан: горизонт 2025. – Текст : электронный // Каспийский вестник : [сайт]. – 2018. – 26 ноября. – URL: <http://casp-geo.ru/rossiya-azerbajdzhan-gorizont-2025/> (дата обращения: 05.09.2019).

103. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции. – Текст : электронный // Гуманитарные портал : [сайт]. – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info> (дата обращения: 10.07.2019).

104. Статистика внешнего сектора. – Текст : электронный // Банк России : [сайт]. – URL: [https://cbr.ru/statistics/macro\\_itm/svs/](https://cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/) (дата обращения: 14.01.2019).

105. Структура и функции Шанхайской организации сотрудничества. – Текст : электронный // Деловой совет ШОС : официальный сайт. – 2020. – URL: <https://bcscsco.ru/about/structure/> (дата обращения: 04.07.2019).

106. Структура Комиссии. – Текст : электронный // Евразийская экономическая комиссия : официальный сайт. – 2020. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Pages/structure.aspx> (дата обращения: 04.06.2019).

107. Сводный баланс. – Текст : электронный // Национальный банк Казахстана : [сайт]. – URL: <https://www.nationalbank.kz/ru/news/svodnyy-balans/rubrics/518> (дата обращения: 25.01.2019).

108. Смотрите, кто пришёл: крупнейшие российские компании на рынке Казахстана. – Текст : электронный // Forbes : [сайт]. – 2019. – 22 сентября. – URL: [https://m.forbes.kz/leader/smotrite\\_kto\\_prishel\\_rossiyskie\\_giganty\\_na\\_ryinke\\_kazahstana](https://m.forbes.kz/leader/smotrite_kto_prishel_rossiyskie_giganty_na_ryinke_kazahstana) (дата обращения: 11.11.2019).

109. Статистическая база данных World Bank. – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/BN.CAB.XOKA.GD.ZS?locations=AZ&start=2013> (дата обращения: 10.12.2019). – Текст : электронный.

110. Статистическая база данных IMF. – URL: [https://www.imf.org/external/datamapper/NGDP\\_RPCH@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD](https://www.imf.org/external/datamapper/NGDP_RPCH@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD) (дата обращения: 10.06.2019). – Текст : электронный.

111. Статистическая база данных IMF. – URL: <http://data.imf.org/regular.aspx?key=61227426> (дата обращения: 05.11.2019). – Текст : электронный.

112. Статистическая база данных UNCTAD Country Fact Sheets 2019. – URL: <https://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/Country-Fact-Sheets.aspx> (дата обращения: 10.07.2019). – Текст : электронный.

113. Статистическая база данных UNCTAD. – URL: <http://www.unctad.org/fdistatistics> (дата обращения 30.06.2019). – Текст : электронный.

114. Туркменистан готов к сотрудничеству с РФ в вопросах безопасности в ЦА. – Текст : электронный // Sputnik : [сайт]. – 2017. – 2 октября. – URL: <https://tj.sputniknews.ru/asia/20171002/1023483963/turkmenistan-gotov-k-sotrudnichestvu-s-rf-v-voprosah-bezopasnosti-v-ca.html> (дата обращения: 05.08.2019).

115. Узбекистан и ОАЭ создадут фонд прямых инвестиций на миллиард долларов. – Текст : электронный // Sputnik / экономика : [сайт]. – 2018. – 4 октября. – URL: <https://uz.sputniknews.ru/economy/20181004/9602592/Uzbekistan-i-OAE-sozdadut-fond-pryamykh-investitsiy-na-milliard-dollarov.html> (дата обращения: 10.09.2019).

116. Узбекистан и Россия реализуют инвестпроекты на \$ 13 млрд. – Текст : электронный // EADaily : [сайт]. – 2019. – 30 мая. – URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/05/30/uzbekistan-i-rossiya-realizuyut-investproekty-na-13-mlrd> (дата обращения: 10.11.2019).

117. Фонд прямых инвестиций. – Текст : электронный // Казахстанская правда :

[сайт]. – 2017.– 23 ноября. – URL: <https://www.kazpravda.kz/fresh/view/fond-pryamih-investitsii> (дата обращения: 10.10.2019).

118. Фонды Private Equity в Украине. – Текст : электронный // InVenture : [сайт]. – URL: <https://inventure.com.ua/tools/database/peinua> (дата обращения: 10.09.2019).

119. Фонд Европейского Развития и Инвестиций в Молдове. – Текст : электронный // Madein.md : [сайт]. – 2013. – августа. – URL: <https://m.madein.md/ru/resources/proekty/fond-evropeiskogo-razvitiya-i-investitsii-v-moldove> (дата обращения: 01.11.2019).

120. Центральный Банк Армении : официальный сайт. – URL: [www.cba.am](http://www.cba.am) (дата обращения: 25.01.2018). – Текст : электронный.

121. Центральный банк Республики Азербайджан : официальный сайт. – URL: [www.cbar.az](http://www.cbar.az) (дата обращения: 25.01.2018). – Текст : электронный.

122. ABOUT SELECTUSA. – Текст : электронный // «SelectUSA» : [website]. – URL: <https://www.selectusa.gov/about-selectusa> (дата обращения: 25.11.2017).

123. About Make in India. – Текст : электронный // «Make in India» : [website]. – URL: <https://www.makeinindia.com/about> (дата обращения: 25.01.2018).

124. AVG Capital Partner : [website]. – URL: <https://avgagro.ru/> (дата обращения: 05.11.2019). – Текст : электронный.

125. Baring Vostok Capital Partners : [website]. – 2012. – URL: <http://www.baring-vostok.com/ru/> (дата обращения: 02.10.2019). – Текст : электронный

126. BP Azərbaycan : [website]. – URL: [https://www.bp.com/az\\_az/caspian/operationsprojects/Shahdeniz.html](https://www.bp.com/az_az/caspian/operationsprojects/Shahdeniz.html) (дата обращения: 12.07.2017). – Текст : электронный.

127. A World Bank Group Flagship Report. Global Economic Prospects: The Turning of the Tide? Washington. – Текст : электронный // World Bank Group : official website. – June 2018. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/29801/9781464812576.pdf?sequence=8> (дата обращения: 21.04.2019).

128. BP Statistical Review of World Energy. – Текст : электронный // BP : official website. – June 2018. – URL: <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2018-full-report.pdf> (дата обращения: 29.03.2019).

129. Doing Business 2019: Training for Reform. – Текст : электронный // World Bank Group : official website. – URL: [https://russian.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2019-report\\_web-version.pdf](https://russian.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2019-report_web-version.pdf) (дата обращения: 20.07.2019).

130. Doing Business 2020. – Текст : электронный // World Bank Group : official website. – URL: <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/f/france/FRA.pdf> (дата обращения: 14.11.2019).

131. Private equity. – Текст : электронный // Dragon Capital : [website]. – URL: <https://dragon-capital.com/ru/what-we-do/private-equity/> (дата обращения: 02.10.2019).

132. Projects. – Текст : электронный // SOFAZ : [website]. – URL: <https://www.oilfund.az/en/projects> (дата обращения: 12.09.2017).

133. Fortune Global 500. – Текст : электронный // «Fortune : [website]. – 2019. – URL: <http://fortune.com/global500/list/> (дата обращения: 17.08.2019).

134. Facing a Growing Paradox. – Текст : электронный // AT Kearney Global Business Policy Council : official website. – URL: <https://www.atkearney.com/documents/3677458/3679958/Facing+a+growing+paradox.pdf/c1c5e325-6107-a1c0-5f62-ad33e9bb3d2c?t=1568061511594> (дата обращения: 01.09.2019).

135. «Globalization: Definition and Perspectives». – Текст : электронный // IMF's Definition : [website]. – URL: <https://globalisms.wordpress.com/imfs-definition/> (дата обращения 18.09.2018).

136. Kearney: Russia. – Текст : электронный: // Kearney : [website]. – URL: [www.atkearney.ru](http://www.atkearney.ru) (дата обращения: 01.09.2019).

137. Kazyna Capital Management JSC : [website]. – URL: <https://kcm-kazyna.kz/en/> (дата обращения: 09.11.2019). – Текст : электронный.

138. «OECDilibrary». – Текст : электронный // OECD : official website. – 2021. – URL: [www.oecd-ilibrary.org](http://www.oecd-ilibrary.org) (дата обращения 10.08.2020).

139. The European Secretariat for Cluster Analysis (ESCA) : official website. – URL: <https://www.cluster-analysis.org> (дата обращения: 15.04.2020). – Текст : электронный.

140. The Global Competitiveness Report 2017 - 2018. – Текст : электронный //

World Economic Forum : official website. – URL: <http://www3.weforum.org/docs/GCR2017-2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017–2018.pdf> (дата обращения: 20.08.2019).

141. UFG Private Equity. – Текст : электронный // UFG Asset Management : [website]. – URL: <https://www.ufgam.ru/private-equity/> (дата обращения: 01.11.2019).

142. World Investment Report 2017: Investment and the Digital Economy. – Текст : электронный // UNCTAD : official website. – URL: [https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2017\\_en.pdf](https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2017_en.pdf) (дата обращения: 05.11.2018).

143. World Investment Report 2018: Investment and new Industrial Policies. – Текст : электронный // UNCTAD : official website. – URL: [https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2018\\_en.pdf](https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2018_en.pdf) (дата обращения: 05.12.2018).

144. World Investment Report 2019: Special Economic Zones. – Текст : электронный // UNCTAD : official website. – URL: [https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2019\\_en.pdf](https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2019_en.pdf) (дата обращения: 05.11.2019).

**Приложение А**  
**(информационное)**  
**Классификация иностранных инвестиций (ИИ)**

Таблица А.1 – Формы иностранных инвестиций (ИИ)

По формам собственности	Частные
	Государственные
По способу учета	Текущие
	Накопленные
По объекту вложения	Прямые
	Портфельные
	Прочие
В зависимости от характера использования	Предпринимательские
	Ссудные
В зависимости от активов, в которое происходит вложение капитал	Финансовые
	Нематериальные
По периоду инвестирования	Краткосрочные
	Долгосрочные

Источник: составлено автором по материалам [9].

**Приложение Б**  
(информационное)

**Определения прямых иностранных инвестиций отечественных авторов**

Таблица Б.1 – Термины ПИИ

Автор	Определение	Собственное мнение
Батраченко О.В. (2005 г.)	Приобретение за рубежом материальных активов, таких, как здания и оборудование. При этом контроль за эксплуатацией переходит к материнской компании.	Учитываются только реальные инвестиции (приобретение производственных объектов за рубежом)
Лопатников Л.И., Рутгайзер В.М.	Понятие, включающее как инвестиции отечественных компаний за рубежом, так и инвестиции иностранных компаний в отечественную экономику	Не позволяет отличить ПИИ от других форм ИИ, поэтому требует конкретизации. Определение, не позволяющее раскрыть сущность ПИИ и способы их привлечения в национальную экономику.
Чевычелов В.А. (2015 г.)	ПИИ – вложения капитала прямого иностранного инвестора, который является собственником или владеет контролем над объектом (предприятием). Прямые инвестиции осуществляются посредством кредитования или приобретения акций, для получения долгосрочного дохода.	Учитываются критерии ПИИ – контроль над объектом вложения и принцип долгосрочного инвестирования
Федоров Б.Г. (2006 г.)	Покупка нерезидентами контрольных пакетов акций в компаниях данного государства (в отличие от портфельных инвестиций в неконтрольные пакеты ликвидных ценных бумаг)	Отмечается ключевое отличие ПИИ и портфельных инвестиций

Источник: составлено автором по материалам [91].

**Приложение В**  
(информационное)

**Ведущие страны-реципиенты прямых иностранных инвестиций**

Таблица В.1 – Приток ПИИ: ведущие 10 стран-реципиентов, 2013-2018 гг.

2013			2018		
Страна	Ввоз ПИИ (млрд долл.)	Доля в мировых притоках ПИИ, в процентах	Страна	Ввоз ПИИ (млрд долл.)	Доля в мировых притоках ПИИ, в процентах
США	159	11,0	США	252	19,4
Китай	127	8,8	Китай	139	10,7
Россия	94	6,5	Гонконг, Китай	116	8,9
Британские виргинские острова	92	6,3	Сингапур	78	6,0
Гонконг, Китай	72	5,0	Нидерланды	70	4,9
Канада	64	4,4	Великобритания	64	4,9
Бразилия	63	4,3	Бразилия	61	4,7
Сингапур	56	3,9	Австралия	60	4,6
Великобритания	53	3,7	Испания	44	3,4
Ирландия	46	3,2	Индия	42	3,2

Источник: составлено автором по материалам [129].

**Приложение Г**  
(информационное)

**Рейтинг крупнейших компаний мира**

Таблица Г.1 – Рейтинг крупнейших компаний мира по состоянию на 2018 год

Корпорация	Страна	Отрасль	Прибыль (млрд долл.)	Активы (млрд долл.)	Рыночная стоимость (млрд долл.)
Industrial and Commercial Bank of China (ICBC)	Китай	Banks: Commercial and Savings	42,323,7	4,005,996	326,703,0
China Construction Bank (CCB)	Китай	Banks: Commercial and Savings	35,845,2	3,397,479	273,304,7
JPMorgan Chase	США	Banks: Commercial and Savings	24,441,0	2,533,600	255,693,0
Berkshire Hathaway	США	Insurance: Property and Casualty (Stock)	44,940,0	702,095	348,296,0
Agricultural Bank of China	Китай	Banks: Commercial and Savings	28,550,4	3,233,013	219,044,1
Bank of America	США	Banks: Commercial and Savings	18,232,0	2,281,234	267,146,0
Wells Fargo	США	Financials	22,183,0	1,951,757	206,936,0
Apple	США	Computers, Office Equipment	48,351,0	375,319	134,047,0
Bank of China	Китай	Banks: Commercial and Savings	25,509,2	2,989,469	229,732,2
Ping An Insurance Group	Китай	Insurance: Life, Health (stock)	13,181,4	997,094	72,689,0

Источник: составлено автором по материалам [133].

**Приложение Д**  
(информационное)

**Ведущие страны-инвесторы в экономику Российской Федерации**

Таблица Д.1 – ПИИ в Россию: 10 ключевых стран-партнеров, 2010-2018 гг.

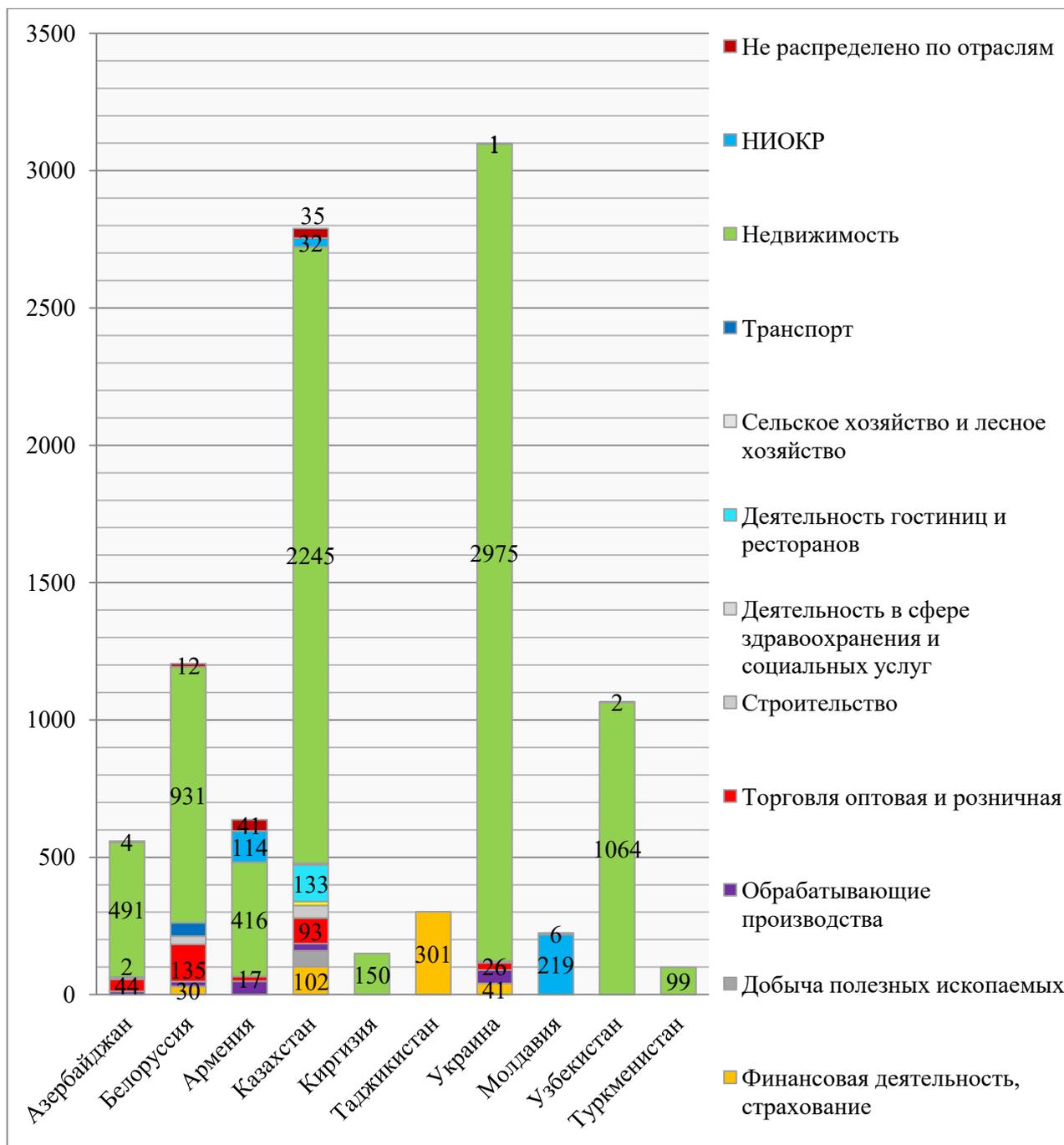
В миллионах долларов США

Страна	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Всего	69219	22031	6853	32539	28557	8816
Кипр	8266	3158	-7069	-436	8674	-10313
Люксембург	11638	-693	-5770	-939	3378	-452
Нидерланды	5716	1102	-246	165	-1427	7910
Багамы	2791	3808	5108	5802	6211	923
Виргинские острова	9379	3123	2374	1010	-827	1491
Германия	335	349	1283	224	470	343
Ирландия	1033	-531	623	-1789	889	-3850
Китай	597	1271	645	345	140	-13
Австрия	-326	841	407	374	-174	884
Великобритания	18927	120	1112	478	2076	2511

Источник: составлено автором по материалам [104].

**Приложение Е**  
(информационное)

**Накопленные прямые инвестиции из стран СНГ в России по видам экономической деятельности**



Источник: составлено автором по материалам [104].

Рисунок Е.1 – Накопленные ПИИ из стран СНГ в России по видам экономической деятельности по состоянию на 01.07.2019, млн долл. США