

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102
доктора экономических наук, доцента Трачука Аркадия Владимировича
(профиль научной специальности «Оценка и управление инновациями»)

на диссертацию и автореферат диссертации

Юрлова Евгения Юрьевича

на тему: *«Организационно-экономические механизмы управления ремонтным обслуживанием оборудования региональных электросетевых компаний»*, представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности в части 1.1.19. «Методологические и методические подходы к решению проблем в области экономики, организации управления отраслями и предприятиями топливно-энергетического комплекса».

В тоже время, соответствие заявленным соискателем (стр. 7 диссертации) пунктам паспорта специальности 1.1.1. «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности» и 1.1.15. «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства» не подтверждается результатами и содержанием представленной работы.

С учетом соответствия хотя бы одному пункту паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами

(промышленность), полагаю возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Отмечаю, что:

1) соискатель учёной степени Юрлов Евгений Юрьевич предложил в качестве цели «разработку методических и практических рекомендаций и положений по формированию механизмов управления ремонтным обслуживанием оборудования региональных электросетевых компаний» (стр. 6 диссертации), что вряд ли можно назвать актуальной научной задачей, а скорее следует отнести к текущим прикладным задачам в управлении электросетевыми организациями. При этом важно отметить, что в управлении организациями вообще и электроэнергетики в частности решение таких задач («покупать или производить», «транспортные задачи», «складские задачи») существует, а в деятельности электросетевых организаций применяются различные стандарты организаций¹ и другие документы, однако автор не указывает какие именно проблемы представляются ему нерешенными и почему он полагает, что совокупность этих проблем образует задачу, новое оригинальное решение которой может иметь значение для развития отрасли и страны в целом.

2) соискатель учёной степени Юрлов Евгений Юрьевич заявляет в качестве научных результатов, обладающих новизной:

а) теоретические:

– Выявлены факторы, оказывающие существенное влияние на систему управления ремонтным обслуживанием оборудования региональных электросетевых компаний, такие как величина ремонтного (обменного) фонда транспортабельного оборудования; количественное и качественное размещение баз для ремонта оборудования и способы организации ремонтного обслуживания оборудования (хозяйственный и подрядный способ, либо их оптимальное

¹ См. например, http://www.rosseti.ru/investment/standart/corp_standart/doc/СТО_34.01-24-002-2018.pdf или <http://docs.cntd.ru/document/1200093603> или https://ohranatruda.ru/ot_biblio/norma/249392/

соотношение), на основании которых определяются направления совершенствования управления ремонтным обслуживанием оборудования электросетевых компаний, направленное на увеличение надежности электроснабжения потребителей электроэнергии (С. 70-80 диссертации).

Считаю необходимым обратить внимание, что в работе отсутствует обоснование, почему отобраны именно эти факторы, нет анализа научных публикаций по этой тематике, а эмпирическое подтверждение построено на анализе деятельности одного филиала региональной сетевой компании, что сложно назвать адекватным обоснованием результата;

В разделе Теоретическая значимость Введения (Стр. 9 диссертации) автором предложено считать значимым результатом «дополнение теории управления ремонтным обслуживанием оборудования электросетевых компаний на основе специфики функционирования электроэнергетической отрасли».

Считаю необходимым обратить внимание, что в диссертации отсутствует анализ актуального состояния теории, а также российской и международной практики решения аналогичных задач, что вряд ли позволяет говорить о том, что в работе имеется какое-либо дополнение теории.

b) практические:

— Определен механизм формирования обменного (ремонтного) фонда транспортабельного оборудования распределительных электрических сетей с использованием метода экспертных оценок, который в отличие от известных нормативных подходов позволяют оптимизировать графики ремонтного обслуживания оборудования в течение календарного года, снизить их зависимость от потребителей электроэнергии и климатических условий в которых работает электросетевая компания, что ведет к сокращению затрат компании на ремонтное обслуживание (С. 83-92).

Следует отметить, что вряд ли новизной является сама идея формирования обменного фонда², а принципы расчета «затрат на обменный фонд» (стр.86 диссертации) скорее всего не вполне работоспособны, поскольку вовсе не учитывают затраты на оборудование и запчасти для такого обменного фонда.

— Разработан механизм совершенствования размещения баз ремонтного обслуживания оборудования распределительных электрических сетей при создании обменного (ремонтного) фонда, позволяющий оптимизировать их количество и места расположения с учетом требуемого объема ремонтных работ и развития инфраструктуры рассматриваемой территории региона, что ведет к значительной экономии эксплуатационных затрат компании (С. 92-98).

Следует отметить, что вряд ли новизной являются, как сама идея рационального распределения ремонтных баз³, так и принципы решения задач оптимизации транспортных потоков, а что именно нового привнес автор в тексте диссертации не поясняется.

— Предложен механизм выбора способов организации ремонтного обслуживания оборудования распределительных электросетевых компаний, позволяющий, определять оптимальное соотношение хозяйственного и подрядного способа с целью повышения качества и эффективности ремонтных работ (С. 98-102).

Следует отметить, что задачи типа «производить или покупать» и их решения хорошо известны, однако, автор не поясняет в чем состоит новый подход в решении таких задач в приложении к электросетевому хозяйству. По моему мнению, предлагаемый автором подход к решению основан исключительно на распределении доступного фонда рабочего времени, что вряд ли приемлемо для полноценного решения экономической задачи.

² См., например, Назарычев, А. Н.; Андреев, Д. А. / Справочник инженера по наладке, совершенствованию технологии и эксплуатации электрических станций и сетей. Издательский Центр «Академия», 2006. (работы этого автора указаны в списке источников) или <https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4294816/4294816536.htm>

³ См., например, п.п. 4 и 5 «МЕТОДИКА ОПТИМАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РЕМОНТА ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ТАИ В ЭНЕРГЕТИКЕ» <http://gostrf.com/normadata/1/4294812/4294812856.htm>

— Обоснованы научно-практические рекомендации по совершенствованию управления ремонтным обслуживанием оборудования региональных электросетевых компаний на основе внедрения организационно-экономических механизмов управления ремонтным обслуживанием оборудования таких компаний (С. 117-146).

Обращает на себя внимание состав рекомендаций (с. 129 диссертации):

Таблица 3.7 – Рекомендации по развитию системы управления ремонтным обслуживанием оборудования Сургутских электрических сетей

| <i>Проблемы системы управления ремонтным обслуживанием оборудования</i> | <i>Рекомендации по развитию системы управления ремонтным обслуживанием оборудования</i> |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Производство ремонтов преимущественно подрядным способом</i> | <i>Определение оптимального соотношения между подрядным и хозяйственным способом ремонтного обслуживания</i> |
| <i>Выполнение ремонтов преимущественно на месте установки оборудования</i> | <i>Определение оптимального соотношения между проведением ремонтов на месте установки оборудования и на ремонтной базе</i> |
| <i>Отсутствие обменного фонда для проведения ремонтов</i> | <i>Создание обменного фонда оборудования для проведения ремонтов</i> |
| <i>Размещение ремонтных баз только по территориальному признаку</i> | <i>Определение оптимального размещения ремонтных баз</i> |
| <i>Организация ремонтов на принципах системы планово-предупредительного ремонта</i> | <i>Выполнение ремонтов по техническому состоянию</i> |

По моему мнению, данные рекомендации носят частный характер и, вероятно, могут быть полезны для Сургутских электрических сетей АО «Тюменьэнерго», но, во-первых, не ясно что нового в этих рекомендациях и автор этого не поясняет, а, во-вторых, не понятно насколько рекомендации применимы для других электросетевых предприятий, в т.ч. имеющих другую структуру потребления, топологию сети, структуру собственности и т.д. - в работе не делается и попытки анализа обоснованности и применимости рекомендаций для иных сетевых предприятий.

3) Диссертация на тему: *«Организационно-экономические механизмы управления ремонтным обслуживанием оборудования региональных электросетевых компаний»* в целом обладает внутренним единством. Однако, следует отметить, что П.1.1 и 1.2 до стр.37 содержат общеизвестную информацию, неиспользуемую в диссертации в последующем, а на страницах 37-45 содержится анализ отдельных статей себестоимости филиала АО «Тюменьэнерго» Сургутские электрические сети. Также необходимо отметить отдельные неточности и опечатки, допускаемые автором.

4). Теоретические положения диссертации на тему: *Организационно-экономические механизмы управления ремонтным обслуживанием оборудования региональных электросетевых компаний»*, как уже отмечалось, не имеют сколь-нибудь адекватных обоснований. Также необходимо отметить, что в ряде случаев источники, указанные автором списке литературы, не упоминаются в основном тексте диссертации (см, например, источники под номерами 27,52,54,58,93 и др.) В исследовании указано, что использовано 105 источников.

5) Предложенные Юрловым Е.И. теоретические и практические решения, по моему мнению, надлежащим образом не обоснованы, так как:

а. отсутствует анализ актуального состояния теории, а также российской и международной практики решения аналогичных задач, к тому же эмпирическую проверку на данных одного структурного подразделения предприятия сложно считать достаточной.

б. практические результаты работы подтверждены расчетами на данных одного филиала юридического лица, что, очевидно, недостаточно.

— полученные в диссертационном исследовании Юрлова Е.Ю. результаты применяются в практической деятельности АО «Тюменьэнерго».

6) Представленное к защите диссертационное исследование содержит

сведения о личном вкладе Юрлова Е.Ю. в науку, который, по моему мнению, выразился:

а) организации практического применения результатов исследования путем реализации разработанного метода в условиях исследованного предприятия;

б) подготовке научных публикаций, представляющих результаты выполненной диссертационной работы.

7) Материалы или отдельные результаты диссертации Юрлова Е.Ю., полученные из заимствованных источников – тексты, графики и таблицы, оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования согласно имеющимся требованиям к оформлению научных произведений. Однако, следует отметить, что количество и объем самоцитирований, по моему мнению, необоснованно велик.

8) Основные научные результаты опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, опубликовано 7 работ авторским объемом 4,55 п.л.

9) Соискатель учёной степени Юрлов Евгений Юрьевич представил на рассмотрение диссертацию, которая не в полной мере соответствует требованиям «Положения о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук», утвержденного Приказом Финуниверситета от 30.08.2019 № 1714/о, а именно:

— пункту 4.2. «Положения...», т.к. в диссертации отсутствует решение какой-либо научной задачи, имеющей важное социально-экономическое (хозяйственное) значение или разработка новых научно-обоснованных решений внедрение которых имеет существенное значение для развития страны;

— пункту 4.3. «Положения...», т.к. предложенные к защите результаты не являются новыми;

— пункту 4.5. «Положения...», т.к. автор не проанализировал существующие методики организации ремонтного обслуживания, и не указал в чем состоит новизна его предложений, а также не оценил насколько применение его решений лучше, чем применение других известных подходов и методов.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите Юрловым Евгением Юрьевичем диссертация на тему *«Организационно-экономические механизмы управления ремонтным обслуживанием оборудования региональных электросетевых компаний»*:

1. Соответствует заявленной научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность) и может быть допущена к защите.

2. Не в полной мере соответствует критериям и требованиям, установленным «Положением о присуждении в Финансовом университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук», утвержденным Приказом Финуниверситета № 1714/о, от 30.08.2019.



Трачук Аркадий Владимирович
доктор экономических наук, доцент

« 16 » апреля 2020 года

