

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102,
доктора экономических наук Гаврилина Евгения Васильевича (профиль
научной специальности «Организация и управление в промышленности»)
на диссертацию и автореферат диссертации
Погосян Александры Михайловны
на тему: «Совершенствование инновационных процессов создания и
коммерциализации платежных сервисов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
управление инновациями**

Диссертация А.М. Погосян посвящена разработке новых подходов по совершенствованию инновационного процесса создания и коммерциализации платежных сервисов на основе учета факторов их принятия, обеспечивающих увеличение скорости распространения платежных сервисов на рынке.

Область диссертационного исследования соответствует п. 2.14. «Развитие теории и методологии формирования, управления и оценки эффективности функционирования рынка инноваций. Методы и технологии выведения инновационных продуктов на рынок, совершенствование стратегий коммерциализации инноваций» Паспорта научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями (экономические науки).

Полагаю, возможным допустить соискателя учёной степени к защите диссертации.

Самостоятельное практическое значение имеет концепция построения авторской имитационной модели рынка платежных сервисов, которая включает в себя:

- учет индивидуальных характеристик потребителей и ТСП в результате объединения пользователей в поведенческие группы;
- учет целевых свойств платежного сервиса, сформулированных на основе значимых факторов принятия платежных сервисов;
- определение зависимости коэффициентов модели распространения инноваций $\langle p \rangle$ и $\langle q \rangle$ в каждой поведенческой группе потребителей и ТСП от целевых свойств платежных продуктов.

С целью реализации основных задач диссертационного исследования автором:

1. Обоснован комплексный характер платежного сервиса. В отличие от предыдущих работ, к компонентам платежного сервиса отнесены платежные инструменты, системы и устройства электронного доступа. Показано, что сочетание компонентов определяет вид и характеристики платежного сервиса и влияет на скорость распространения платежного сервиса (с. 33 - 37).

2. Выявлены существенные особенности принятия потребителями новых платежных сервисов, в отличие от иных инновационных продуктов, а именно: а) в большинстве случаев после принятия платежного сервиса потребитель не отказывается от традиционного средства платежа - наличных денег, но для некоторых видов платежей он использует платежный сервис; б) принятие (начало использования) платежного сервиса потребителем или торгово-сервисными предприятиями (далее - ТСП) не связано с финансовыми затратами, поэтому не означает для провайдера получение дохода; размер дохода провайдера определяется интенсивностью использования платежного сервиса, т.е. количеством и размером платежных транзакций; в) потребитель может перейти на использование другого аналогичного платежного сервиса или одновременно использовать нескольких аналогичных (конкурирующих) платежных сервисов без значительных затрат (с. 22 - 32; 39 - 44; 58 - 59).

3. Определены факторы, оказывающие значительное влияние на принятие инноваций, предлагаемых в платежной сфере, не только потребителями, но и ТСП, которые обеспечивают необходимые условия функционирования платежных сервисов (с. 80 - 89).

4. Разработаны методические рекомендации по совершенствованию инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов, которые предусматривают, во-первых, методику оценки свойств платежного сервиса потребителями и ТСП; во-вторых, синхронизацию этапов инновационного процесса с используемыми методами тестирования платежного сервиса для получения потребительских оценок платежного сервиса, на основе которых рассчитываются параметры модели распространения платежного сервиса; в-третьих, методику управления инновационным процессом, основанную на контроле текущих значений целевых показателей эффективности на каждом этапе инновационного процесса и

направленную на достижение плановых значений таких показателей в случае снижения их текущих значений на основе анализа альтернативных вариантов реализации платежного сервиса (с. 103 - 113).

5. Предложена методика проверки эффективности процесса разработки и коммерциализации новых продуктов в финансовом секторе, основанная на построении имитационной модели рынка платежных услуг, учитывающей наиболее значимые факторы принятия инноваций потребителями и ТСП, для чего была использована авторская математическая модель, устанавливающая связь между параметрами модели Ф. Басса $\langle p \rangle$ и $\langle q \rangle$ и потребительскими оценками платежного сервиса (с. 114 - 117; 128 - 138).

Материалы настоящего исследования используются в практической деятельности акционерного общества «Гознак». В частности, имитационная модель рынка платежных услуг применялась для определения темпов изменения структуры розничных платежей в Российской Федерации для целей планирования производства банкнот.

Материалы диссертационного исследования также применены в практической деятельности акционерного общества «Предпроцессинговый расчетный центр (компания *Uniteller*)». Обществом используются разработанные в исследовании методические рекомендации по разработке и внедрению розничных сервисов на платежный рынок, которые позволяют определить оптимальные свойства новых продуктов, задавая различные условия (ограничения) - минимизация затрат, максимальная скорость распространения. Проведение ряда экспериментов на имитационной модели позволило оптимизировать размер комиссий по платежным операциям. Внедрение результатов диссертации в указанных организациях подтверждено соответствующими документами.

Все материалы или отдельные результаты, заимствованные А.М. Погосян из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Основные научные результаты диссертационного исследования отражены в девяти публикациях работ общим объемом 6,0 п. л. (весь объем авторский), в том числе шесть работ авторским объемом 4,35 п. л. опубликованы в рецензируемых

научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Вместе с тем считаем целесообразным представить следующие замечания и предложения по содержанию диссертации:

1. По стр. 66. При обосновании применения в данном исследовании теории диффузии инноваций Э. Роджерса и модели восприятия технологии Ф. Дэвиса (ТАМ), следует указать преимущества представленных экономико-математических моделей для характеристики бизнеса платежных сервисов по сравнению с другими моделями. Также пояснить понятие «сетевой эффект».

2. По стр. 71. Следовало бы, на наш взгляд, пояснить порядок определения критической массы пользователей платежного сервиса.

3. По стр. 75. Требуется пояснить почему при выделении поведенческих групп при реализации указанных выше экономико-математических моделей не учитывается уровень платежеспособности отдельных групп пользователей платежных сервисов? Также на данной странице следовало бы кратко дать описание применяемой автором классической модели Ф. Басса.

4. По стр. 88. Требуется пояснить утверждение, что при создании платежных сервисов торгово - сервисные предприятия (ТСП) придают, как указывает автор, большее значение факторам, которые зависят от деятельности самих ТСП, нежели от внешних факторов?

5. По стр. 89. Следовало бы, дать пояснение, как влияет отсутствие критической массы пользователей на свойства платежного сервиса, а также на объемы сервиса ТСП?

6. По стр. 101. Целесообразно кратко перечислить важные факторы, влияющие на распространение платежных сервисов, которые не вошли в состав учтенных в авторской математической модели диффузии платежных сервисов.

7. По стр. 117. Рис. 32. «Схема взаимосвязи блока управления с блоком распространения сервиса». Здесь следовало бы, на наш взгляд, кратко пояснить: как - на основе каких принципов представленный на рис. 32 Блок управления изначально (на первом этапе развития) задает параметры системы платежных сервисов?

8. По стр. 121. На этой стр. автором используется понятие «состояние потребителя», однако определение этого понятия детально дано автором только на стр. 124.

9. По стр. 125. На данной стр. имеется предложение «Процесс выбора платежного инструмента «выключает» следующие этапы». Вероятно, автор предполагал слово «включает»?

Указанные выше замечания не снижают достоинств представленного на рассмотрение диссертационного исследования. Научно-исследовательская работа, выполненная А.М. Погосян, обладает всеми качествами законченного диссертационного исследования. Автор представленной диссертационной работы заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05.

Исходя из изложенного, полагаю, что представленная к защите диссертация:

- 1) соответствует заявленным научным специальностям и может быть допущена к защите;
- 2) соответствует установленным критериям и требованиям.

Гаврилин Евгений Васильевич,
доктор экономических наук
« 27 » февраля 2020 года

СЕРТИФИКАТ
ТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕ

В. В. С. 06. 11. 2020

Гаврилин Евгений Васильевич