

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

С О В Е Т П О З А Щ И Т Е Д И С С Е Р Т А Ц И Й
Н А С О И С К А Н И Е У Ч Ё Н О Й С Т Е П Е Н И К А Н Д И Д А Т А Н А У К,
Н А С О И С К А Н И Е У Ч Ё Н О Й С Т Е П Е Н И Д О К Т О Р А Н А У К
(ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ)
Д 505.001.102

Решение диссертационного совета
от 17.09.2020
№ 7-20/102

Аттестационное дело № 41-17/102(25з-20)

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук
о присуждении Погосян Александре Михайловне,
гражданке Российской Федерации,
учёной степени кандидата экономических наук

Диссертация «Совершенствование инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов» по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями (экономические науки) принята к публичному рассмотрению и защите 05.12.2019 (протокол заседания № 9-19/102) диссертационным советом Д 505.001.102, созданным Финансовым университетом в соответствии с правами, предусмотренными в пункте 3.1. статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, приказом Финансового университета от 19.09.2018 № 1721/о (с изменениями, внесенными приказами Финансового университета от 27.06.2019 № 1504/о; от 28.02.2020 № 0385/о).

Соискатель Погосян Александра Михайловна, 1991 года рождения, в 2013 году окончила федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». С августа 2013 г. по август 2017 г. обучалась в аспирантуре федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». В настоящее время работает начальником бюро в договорно-юридическом бюро Московской типографии Гознака – филиале

АО «Гознак» (Санкт-Петербург, Агентство по управлению государственным имуществом).

Диссертация Погосян А.М. выполнена в Департаменте менеджмента ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Трачук Аркадий Владимирович, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Факультет «Высшая школа управления», декан.

По месту выполнения диссертации выдано положительное заключение по диссертации от 02.03.2018 № 1388.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ общим объемом 6,0 п.л. (весь объем авторский), из них в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, опубликовано 6 работ авторским объемом 4,35 п.л. Все публикации по теме диссертации.

В опубликованных научных работах раскрыты основные положения научной новизны, отраженные в диссертационном исследовании и выносимые на защиту. В них отражены полученные новые теоретико-методические и практические результаты, отражающие предложения автора по совершенствованию инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов.

К наиболее значительным работам следует отнести: Погосян, А.М. Современные подходы к моделированию процесса распространения инноваций в сфере платежных технологий / А.М. Погосян // Инновации и инвестиции. – 2016. – № 8. – С. 164–169. – ISSN 2307-180X; Погосян, А.М. Факторы, влияющие на распространение и принятие инноваций в сфере платежных технологий / А.М. Погосян // Эффективное антикризисное управление. – 2016. – № 3(96). – С. 86–93. – ISSN 2618-9984; Погосян, А.М. Концепция построения имитационной модели распространения и принятия платежных сервисов / А.М. Погосян // Инновации и инвестиции. – 2017. – № 2. – С. 223–227. – ISSN 2307-180X; Погосян, А.М. Принципы и рекомендации по управлению инновационным процессом разработки и коммерциализации новых продуктов и

услуг в финансовом секторе / А.М. Погосян // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 8–9. – С. 305–310. – ISSN 2221-1373.

В диссертации Погосян А.М. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены научные результаты диссертации.

Лица, включённые в состав диссертационного совета, представили 12 письменных отзывов на диссертацию, из них 12 положительных, 0 отрицательных. Председатель диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.102, д.э.н., профессор Трачук А.В. является научным руководителем Погосян А.М., представил отзыв научного руководителя согласно абзацу второму п. 6.12 «Положения о присуждении в Финансовом университете учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук».

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы от:

1. Беденко Н.Н. (ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», д.э.н., доцент). Отзыв является положительным. Отмечено, что особый интерес представляют конкретизация терминологического базиса; систематизация и факторизация влияния инноваций на платежные продукты; формирование научно-методических подходов коммерциализации и оценки эффективности платежных сервисов.

В качестве недостатков работы отмечено отсутствие в автореферате:

- фактологической информации, подтверждающей авторские выводы о принятии потребителями новых платежных сервисов (стр. 13 автореферата);
- в таблице 1 (с. 16 автореферата) представлены результаты предварительного отбора факторов, относящихся к группе характеристик платежных сервисов, однако не указаны методы, посредством которых они получены.

2. Дудина М.Н. (ФГБУН Институт проблем рынка РАН, д.э.н., профессор). Отзыв является положительным. Отмечено, что автором разработан подход к совершенствованию инновационного процесса создания и коммерциализации платежных сервисов.

В качестве недостатков работы отмечено, что из текста автореферата невозможно заключить, с помощью каких критериев отобраны четыре платежных сервиса, необходимые для определения характеристик, влияющих на принятие платежных сервисов. Представленная в автореферате информация не позволяет оценить процесс сбора количественных оценок по выявленным значимым свойствам в каждой поведенческой группе потребителей и ТСП.

3. Иващенко Н.П. (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова», д.э.н., профессор). Отзыв является положительным. Отмечено, что представленные А.М. Погосян методические рекомендации по управлению инновационным процессом обладают научной новизной. В качестве безусловных достоинств работы названы предложение концептуальной модели учета факторов успеха платежного сервиса, а также предложенная автором имитационная модель.

Отмечены отдельные недостатки работы: представленная в автореферате информация не позволяет оценить процесс формирования групп потребителей / ТСП, которые одинаково оценивают существующие платежные сервисы для создания математической модели. После рассмотрения автореферата остается непонятным, какие характеристики пользователей стали основой для анализа, какие шкалы оценки свойств платежного продукта применялись и как можно описать группы, полученные в результате. На наш взгляд, целесообразно уточнить методологию осуществленной кластеризации потребителей платежных услуг.

4. Крылова В.К. (ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», д.э.н., профессор). Отзыв является положительным. Утверждается, что представленная А.М. Погосян работа вносит теоретический вклад в развитие теории создания, коммерциализации и распространения инноваций.

Слабостью работы названа недостаточная исследованность вопроса устойчивости поведенческих групп, представители которых сходным образом оценивают свойства платежного сервиса. На взгляд рецензента, автору в случае их неустойчивости необходимо определить условия использования текущего распределения и порядок его корректировки.

5. Неволина И.В. (ФГБУН Центральный экономико-математический институт РАН, к.э.н.). Отзыв является положительным. Отмечается широкое

использование А.М. Погосян иностранных источников. Подчеркнуто, что соискательницей создана модель рынка платежных сервисов.

Недостаточно обоснованным, по мнению рецензента, является реализация модели распространения как совокупности моделей для нескольких поведенческих групп, текущие параметры которых рассчитываются на основе результатов тестирования платежного сервиса потребителями и представителями ТСП.

6. Растовой Ю.И. (ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», д.э.н., профессор). Отзыв является положительным. Отмечено, что практической значимостью обладает созданная соискателем математическая модель распространения платежных сервисов. Вместе с тем, о той же модели рецензент пишет, что из текста автореферата невозможно заключить, с помощью каких критериев отобраны четыре платежных сервиса, необходимые для определения характеристик, влияющих на принятие платежных сервисов. Представленная в автореферате информация не позволяет оценить процесс сбора количественных оценок по выявленным значимым свойствам в каждой поведенческой группе потребителей и ТСП. Состав системы управления процессом создания и коммерциализации платежных сервисов не совсем корректно сведен лишь к этапам методики такого управления (рис. 2).

7. Чернявского С.В. (ФГБУН Институт проблем рынка РАН, д.э.н., доцент). Отзыв является положительным. Рецензент выделяет выявленные автором особенности процесса создания и коммерциализации платежных сервисов.

В качестве замечания отмечено, что автором недостаточно полно исследованы отношения компаний, обеспечивающих функционирование платежных сервисов, в частности, взаимоотношения провайдера платежного сервиса с международными платежными системами, с операторами сотовой связи.

8. Човушян Э.О. (АНО ВО «Институт «Верхневолжье», д.э.н., профессор). Отзыв является положительным. Как замечание к работе можно отметить, что порядок проверки методических рекомендаций по совершенствованию инновационного процесса при помощи разработанной соискателем имитационной модели недостаточно обоснован. В автореферате диссертации не содержится информации о том, как именно инновационной организации следует управлять

свойствами платежного продукта, чтобы потребители и ТСП быстрее принимали и больше пользовались сервисом, при этом вкладывая организационные ресурсы в улучшение его определенных свойств.

9. Жихаревой А.В. (Центральный Банк Российской Федерации, к.э.н.). Отзыв является положительным. В рамках, предлагаемых соискателем методических рекомендаций по совершенствованию инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов, на наш взгляд, недостаточно полно изложена методика проработки альтернативных вариантов реализации платежного сервиса. Автореферат диссертации не предоставляет информацию о порядке действий организации при выявлении признаков снижения запланированной доходности проекта.

10. Долматова И.А. (ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», к.э.н.). Отзыв является положительным. В автореферате отсутствует обоснование выбора классической модели распространения инноваций Ф. Басса в качестве базовой для создания авторской математической модели. Следует отметить, что имеется довольно большое количество различных моделей распространения инноваций, учитывающих, например, неоднородность агентов или влияние внешних факторов, конкуренцию.

11. Руденко М.Н. (ФГБОУ ВО «Пермский государственный исследовательский университет, д.э.н., профессор). Отзыв положительный.

Наряду с важным научно-практическим значением положений, которые отражены в автореферате, следует указать на определённые недостатки:

- вводится понятие поведенческих групп, однако исходя из текста автореферата, указанные группы рассматриваются как сложившиеся стихийно, в процессе рыночной конкуренции. Автор не разработал и не представил никаких даже приблизительных рекомендаций о том, каким должен быть оптимальный состав поведенческих групп с точки зрения наличия в них торгово-сервисных предприятий с целью обеспечения максимальной эффективности распространения и использования платежных сервисов;

- хотелось бы, чтобы автор затронул и региональный аспект проблемы эффективности распространения и использования платежных сервисов, и функционирования поведенческих групп, провёл сравнительный анализ.

В процессе защиты соискателем даны ответы и необходимые разъяснения на замечания, содержащиеся в полученных отзывах.

В результате публичного рассмотрения и защиты диссертации Погосян Александры Михайловны на тему «Совершенствование инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов» диссертационный совет установил, что:

1. Соискатель учёной степени Погосян Александра Михайловна соответствует установленным требованиям к соискателям учёной степени как лицо, имеющее высшее образование и подготовившее диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук за время обучения в аспирантуре.

2. Название темы и содержание диссертации Погосян А.М. соответствуют научной специальности и отрасли науки 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями (экономические науки), по которым проводится публичное рассмотрение и защита диссертации в диссертационном совете.

3. Соискатель учёной степени Погосян А.М. предложила значимое для науки и практики решение актуальной научной задачи, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение — осуществила разработку предложений по созданию методических рекомендаций, направленных на совершенствование управления инновационными процессами в сфере коммерциализации платежных сервисов, в соответствии с Типологией практико-ориентированного исследования.

4. Соискатель учёной степени Погосян А.М. ввела в научный оборот следующие новые научные результаты:

теоретические: 1) Обоснован комплексный характер платежного сервиса, показано, что сочетание компонентов, определяющих вид и характеристики сервиса, влияет на скорость распространения новых платежных сервисов. К компонентам сервиса, в отличие от предыдущих работ, отнесены платежные инструменты, системы и устройства электронного доступа.

методические: 2) Выявлены существенные особенности принятия потребителями новых платежных сервисов, в отличие от иных продуктов, а именно: а) потребитель в большинстве случаев продолжает использовать платежные инструменты, которые он традиционно применял, но для некоторых видов платежей может пользоваться новыми или несколькими платежными сервисами; б) принятие (начало использования) платежного сервиса потребителем или ТСП имеет сравнительно малое значение для провайдера, потому что он не получает доход в этот момент; напротив, важно наличие постоянного, интенсивного использования платежного сервиса потребителем/ТСП, так как провайдер получает доход от транзакции; в) потребитель имеет возможность использовать несколько аналогичных (конкурирующих) платежных инноваций и возможность перейти на использование аналогичного платежного сервиса без значительных затрат.

3) Выявлены факторы, оказывающие значительное влияние на принятие инноваций, предлагаемых в платежной сфере, не только потребителями, но и торгово-сервисными предприятиями (далее – ТСП), которые обеспечивают необходимые условия функционирования.

Первая группа факторов принятия платежных сервисов потребителями (физическими лицами) включает в себя возможность тестирования сервиса потребителем, сравнительное преимущество сервиса для потребителя, возможность контроля процесса использования.

Вторая группа факторов принятия платежных сервисов ТСП включает в себя воспринимаемые преимущества и потребность в альтернативных платежных системах, возможность достижения сетевого эффекта, отсутствие критической массы пользователей.

4) Разработаны методические рекомендации по совершенствованию инновационного процесса по разработке и внедрению розничного платежного сервиса, которые предусматривают, во-первых, синхронизацию этапов инновационного процесса с действиями, связанными с тестированием продукта, во-вторых, шкалу оценки пользовательских свойств платежного сервиса и их предполагаемых улучшений и, в-третьих, последовательную работу по

оптимизации параметров бизнес-процессов при выведении на рынок таких продуктов.

практические: 5) Предложена методика проверки эффективности процесса разработки и коммерциализации новых продуктов в финансовом секторе, основанная на построении имитационной модели рынка платежных услуг, учитывающей наиболее значимые факторы принятия инноваций потребителями и ТСП, для чего была использована авторская математическая модель, устанавливающая связь между параметрами модели Ф. Басса $\langle p \rangle$ и $\langle q \rangle$ и потребительскими оценками платежного сервиса.

Также показана возможность использования методических рекомендаций по совершенствованию инновационного процесса по разработке и внедрению розничного платежного сервиса.

5. Диссертация Погосян А.М. «Совершенствование инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов» обладает внутренним единством: материал изложен последовательно, соблюдена логика перехода от общего к частному и целостность исследования, выводы исследования не противоречат друг другу, достигнуто взаимообогащение теории и практики, обеспечивается целостность теоретической и практической значимости исследования, поставленных задач и полученных научных результатов.

6. Обоснованность положений и выводов диссертации «Совершенствование инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов» подтверждена следующими аргументами:

– концепция системы управления инновационными процессами построена на использовании метода системного анализа, позволяющего всесторонне оценить влияние выявленных значимых факторов в процессе диффузии инноваций;

– разработанный алгоритм управления процессом создания и коммерциализации платежных сервисов опирается на фундаментальный математический аппарат и позволяет получать прогноз распространения платежного сервиса и прогноз входного денежного потока, а также рассчитывать значения целевых показателей эффективности;

– для прогнозирования распространения платежного сервиса и входного денежного потока разработана имитационная модель рынка платёжных услуг, которая позволяет выявить влияние множества факторов в поведенческой группе потребителей при распространении инновационных продуктов на эффективность деятельности сервиса, а их значимость подтверждена соответствующими критериями проверки возможных последствий управленческих решений и научных гипотез;

– проведенные расчеты эффективности и результативности коммерциализации условного платежного сервиса базируются на модели распространения Ф. Басса и направлены на выявление признаков снижения запланированной доходности и скорости распространения платежных продуктов;

– доказано, что разработанный авторский комплекс рекомендаций по использованию модели распространения платежных сервисов позволяет повышать экономическую эффективность управления инновационными процессами создания и коммерциализации платежных продуктов и достигать поставленных целей.

7. Результаты диссертации Погосян А.М. нашли практическое применение в деятельности акционерного общества «Гознак». акционерного общества «Предпроцессинговый расчетный центр (компания *Uniteller*)». В частности, используется разработанная в диссертации имитационная модель рынка платежных услуг с целями: а) прогнозирования изменения структуры розничных платежей; б) оптимизации размера комиссий по платежным операциям; в) минимизации затрат; г) максимизации скорости распространения сервиса.

8. Диссертация содержит сведения о личном вкладе Погосян А.М. в науку, который выразился в непосредственном личном проведении всех этапов процесса исследования, включая получение исходных данных; в личном проведении апробации и внедрения результатов исследования; в подготовке публикаций, отражающих основные научные результаты исследования.

9. Все материалы или отдельные результаты, заимствованные Погосян А.М. из чужих текстов (работ), оформлены в тексте диссертации надлежащим образом с указанием источника заимствования.

Соискатель учёной степени Погосян А.М. указала, что лично ею получены следующие результаты:

1) обоснован комплексный характер платежного сервиса. В отличие от предыдущих работ к компонентам платежного сервиса отнесены платежные инструменты, системы и устройства электронного доступа. Показано, что сочетание компонентов определяет вид и характеристики платежного сервиса и влияет на скорость распространения платежного сервиса (С. 33 – 37);

2) выявлены существенные особенности принятия потребителями новых платежных сервисов, в отличие от иных инновационных продуктов, а именно: а) в большинстве случаев после принятия платежного сервиса потребитель не отказывается от традиционного средства платежа – наличных денег, но для некоторых видов платежей он использует платежный сервис; б) принятие (начало использования) платежного сервиса потребителем или торгово-сервисными предприятиями не связано с финансовыми затратами, поэтому не означает для провайдера получение дохода; размер дохода провайдера определяется интенсивностью использования платежного сервиса, т.е. количеством и размером платежных транзакций; в) потребитель может перейти на использование другого аналогичного платежного сервиса или одновременно использовать нескольких аналогичных (конкурирующих) платежных сервисов без значительных затрат (С. 22 – 32; 39 – 44; 58 – 59);

3) определены факторы, оказывающие значительное влияние на принятие инноваций, предлагаемых в платежной сфере, не только потребителями, но и ТСП, которые обеспечивают необходимые условия функционирования платежных сервисов (С. 80 – 89).

Группа факторов, влияющих на принятие платежных сервисов потребителями (физическими лицами), включает в себя возможность тестирования сервиса потребителем, сравнительное преимущество сервиса по отношению к другим аналогичным сервисам, возможность контроля процесса использования сервиса.

Группа факторов, влияющих на принятие платежных сервисов ТСП, включает в себя воспринимаемые преимущества сервиса и потребность в

использовании альтернативных платежных систем, возможность достижения сетевого эффекта, отсутствие критической массы пользователей.

4) разработаны методические рекомендации по совершенствованию инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов, которые предусматривают, во-первых, методику оценки свойств платежного сервиса потребителями и ТСП; во-вторых, синхронизацию этапов инновационного процесса с используемыми методами тестирования платежного сервиса для получения потребительских оценок платежного сервиса, на основе которых рассчитываются параметры модели распространения платежного сервиса; в-третьих, методику управления инновационным процессом, основанную на контроле текущих значений целевых показателей эффективности на каждом этапе инновационного процесса и направленную на достижение плановых значений таких показателей в случае снижения их текущих значений на основе анализа альтернативных вариантов реализации платежного сервиса (С. 103 – 113);

5) предложена методика проверки эффективности процесса разработки и коммерциализации новых продуктов в финансовом секторе, основанная на построении имитационной модели рынка платежных услуг, учитывающей наиболее значимые факторы принятия инноваций потребителями и ТСП, для чего была использована авторская математическая модель, устанавливающая связь между параметрами модели Ф. Басса $\langle p \rangle$ и $\langle q \rangle$ и потребительскими оценками платежного сервиса (С. 114 – 117; 128 – 138).

10. Основные научные результаты диссертации Погосян А.М. опубликованы в шести статьях в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

11. Соискатель учёной степени Погосян Александра Михайловна в ходе работы над диссертацией и её публичной защиты показала себя как учёный, способный к самостоятельному сбору, обработке, анализу информации, интерпретации полученных по результатам исследования данных, аргументированному отстаиванию своей точки зрения по исследуемым проблемам.

Погосян А.М. проявила высокий уровень теоретических знаний по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:

управление инновациями (экономические науки), в соответствии с темой диссертации; овладела принципами, логикой и методологией научного познания, применяемыми в исследованиях по инновационной проблематике; продемонстрировала умение сжато, логично и аргументировано излагать результаты проведенного самостоятельного научного исследования; показала соответствие квалификационным требованиям к дальнейшей научной деятельности и решению новых научных задач в области управления инновациями.

На заседании 17 сентября 2020 г. диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.102 принял решение присудить Погосян Александре Михайловне учёную степень кандидата экономических наук.

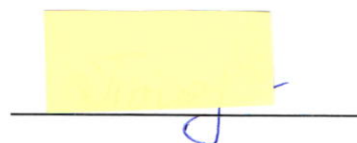
При проведении тайного голосования диссертационный совет Финансового университета Д 505.001.102 в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 13, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 505.001.102,
доктор технических наук, профессор
(копия письменного поручения председателя
диссертационного совета прилагается)



Н.М. Абдикеев

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 505.001.102,
доктор экономических наук, профессор



Т.В. Погодина

17.09.2020