

На правах рукописи

Зайцева Елена Витальевна

**РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЫ
РОССИИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва
2013

Работа выполнена на кафедре «Денежно-кредитные отношения и монетарная политика» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Соколов Юрий Анатольевич

Официальные оппоненты: **Бабичева Юлия Александровна**
доктор экономических наук, профессор,
ЗАО «Дем-Га-аудит», консультант

Юденков Юрий Николаевич
кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор
кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева»**

Защита состоится «05» декабря 2013г. в 10-00 часов на заседании диссертационного совета Д 505.001.02 на базе ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д. 49, ауд. 406, Москва, 125993.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д. 49, комн. 203, Москва, 125993.

Автореферат разослан «01» ноября 2013г. Объявления о защите диссертации и автореферат диссертации «01» ноября 2013г. размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по адресу <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru>.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 505.001.02,
кандидат экономических наук

Е.И. Мешкова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Устойчивое развитие национальной экономики и ее банковского сектора во многом обеспечивается стабильным функционированием денежного рынка, эффективным регулированием денежных потоков, лежащих в основе национальной платежной системы (НПС).

Стремительность и интенсивность процесса эволюции НПС выражаются не только количественными показателями, такими, как объемы платежей, количество транзакций, численность обслуживаемых клиентов и т.д., но характеризуются и качественными изменениями. Они связаны с появлением новых платёжных институтов, применением новых платежных инструментов и способов их применения, методов минимизации рисков и других параметров, характеризующих экономичность, безопасность и удобство проведения платежей. Указанные процессы проходят на фоне активных дискуссий, связанных с проблемами регулирования НПС и свидетельствующих о нерешенности многих проблем в данной сфере.

В этой связи, теоретическое обоснование методологических основ организации НПС с учетом ее генезиса, осмысление основных направлений развития и регулирования НПС, идентификация специфических рисков, присущих функционированию платежных систем, а также разработка практических рекомендаций в данной области, особенно после принятия Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и внесенных в соответствии с ним изменений в действующее законодательство и нормативные акты, представляют несомненный научный и практический интерес.

Отмеченные обстоятельства определили особую актуальность и значимость выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросам организации и регулирования денежных отношений в целом и их отдельных компонентов посвятили свои труды многие отечественные учёные, в том числе, такие как М.С. Атлас, З.В. Атлас, Ю.А. Бабичева, Г.Н. Белоглазова, Н.И. Валенцева, В.С. Геращенко, С.Е. Дубова, В.С. Захаров, Е.А. Звонова, И.И. Конник, Л.Н. Красавина, О.И. Лаврушин, М.А. Пессель, О.Л. Рогова, Ю.П. Савинский, А.Ю. Симановский, Ю.А. Соколов, Г.Г. Фетисов, А.А. Хандруев, И.Е. Шакер, Г.А. Шварц, Ю.Н. Юденков и другие.

Отдельные вопросы организации безналичных расчетов и платежей рассматривали в своих работах М.А. Абрамова, С.В. Ануреев, М.П. Березина, А.М. Косой, С.В. Криворучко, А.С. Обаева, Т.В. Парамонова, В.С. Пашковский, П.А. Тамаров, А.А. Тедеев, В.М. Усоскин, Т.Н. Чугунова и другие.

Среди зарубежных авторов, изучавших в своих работах проблемы основ организации и функционирования платёжных систем, а также особенностей управления платёжными системами, следует выделить таких как Д. Патинкин, П. Роуз, Б. Дж. Саммерс, Дж. Ф. Синки, мл., Р. Лерой Миллер, Д. Ван Хуз, И. Фишер, Л. Харрис и другие.

В то же время, несмотря на активизацию исследований в сфере функционирования НПС, многие направления её комплексного анализа, в том числе обусловленные проблемами ее регулирования, оценки возникающих в ходе функционирования НПС рисков, организации надзора и наблюдения как новых процедур в рамках регулирования НПС, а также реализации международных стандартов функционирования НПС, исследованы еще явно недостаточно.

Целью диссертационного исследования является развитие комплекса теоретических и методических положений, лежащих в основе организации и функционирования НПС, и на этой основе – обоснование практических

рекомендаций по совершенствованию регулирования национальной платёжной системы России.

Для достижения указанной цели в диссертации решались следующие **основные задачи**:

– раскрыть генезис понятия «национальная платёжная система» на основе анализа различных подходов к происхождению (возникновению) термина «национальная платёжная система» и развить теоретические представления об организации и функционировании НПС;

– провести сравнительный анализ новых форм регулирования НПС, применяемых Банком России, в первую очередь, таких, как наблюдение и надзор, показать их единство и различие;

– обосновать предложения по идентификации основных рисков, выявляемых при функционировании НПС, выявить их взаимосвязь и взаимообусловленность;

– выявить факторы, которые могут являться основанием для инициирования проведения Банком России внеплановых инспекционных проверок поднадзорных организаций;

– разработать предложения по совершенствованию нормативно-правового обеспечения регулирования НПС в Российской Федерации.

Объектом исследования диссертационной работы выступает НПС, деятельность её субъектов в процессе оказания платёжных услуг.

Предметом исследования работы является процесс регулирования НПС, идентификация рисков, возникающих в ходе функционирования НПС, и выработка предложений по совершенствованию нормативно-правового обеспечения регулирования НПС.

Теоретическую и методологическую основу диссертации составили исследования по проблемам денежных отношений; научные работы, посвященные анализу функционирования платёжных систем и возможностям внедрения в практику регулирования НПС передового международного

опыта и международных стандартов функционирования национальных платёжных систем. В процессе исследования применялись такие методы, как: анализ и синтез, дедукция и индукция, системный и сравнительный анализ, классификация и группировка и ряд других научных методов. Применявшиеся методы научного исследования позволили обеспечить достоверность и обоснованность теоретических выводов и обобщений, а также необходимую аргументацию для сформулированных практических предложений.

Информационно-статистической базой исследования послужили статистические данные, аналитические обзоры и методические материалы Комитета по платёжным и расчетным системам Банка международных расчётов и Банка России, специальная научная литература, законодательные акты Российской Федерации, нормативные документы Банка России, отечественные и зарубежные публикации в периодической печати и размещенные в сети Интернет, материалы международных и всероссийских научно-практических конференций.

Область исследования. Диссертация выполнена в соответствии с п. 8.1 «Теория, методология и концептуальные основы формирования и функционирования денежной системы и механизмов денежного обращения», п. 8.8 «Формирование эффективной платежной системы и инструменты разрешения платежного кризиса», п. 11.11 «Система банковского надзора и ее элементы. Принципы эффективного банковского надзора и их реализация в России. Методология и методика осуществления банковского надзора» Паспорта специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических положений о содержании НПС с учетом ее генезиса, подходах к регулированию НПС и минимизации рисков, сопутствующих

функционированию НПС, а также в обосновании повышения роли Банка России в регулировании НПС.

Наиболее существенными научными результатами, полученными лично соискателем и выносимыми на защиту, являются следующие:

– дано определение НПС, которое, в отличие от используемых в экономической литературе и предлагающих рассматривать НПС как технический набор инструментов, процедур и правил перевода средств между участниками расчетов, представляет НПС как самостоятельную, специфическую систему, формирующуюся с позиции институционального (как совокупность субъектов НПС) и функционального (совокупность платёжных отношений в НПС) компонентов, которые, в свою очередь, образуют симбиотическое единство системы;

– аргументировано, что генезис понятия «национальная платёжная система» (как результат анализа различных подходов к происхождению, возникновению термина «национальная платёжная система», раскрывающего ее содержание) обусловлен двумя основными факторами – эволюцией одного из способов расчета – расчета денежными средствами посредством их перевода со счета на счет, и развитием функционирования денег в качестве средства платежа;

– на основе анализа и систематизации выявленных типичных рисков, обосновано, что доминантным фактором системного риска платёжных систем является риск ликвидности, реализация которого связана не только с кредитным и операционным, но и с правовым рисками;

– предложено рассматривать регулирование платёжных систем исходя из двух взаимосвязанных факторов: обеспечения достаточного совокупного уровня ликвидности в платёжной системе и адекватности (сбалансированности) распределения ликвидности между участниками платёжной системы (с учетом достаточности ликвидности каждого участника платёжной системы, осуществляющего переводы денежных средств);

– обосновано, что бесперебойность функционирования платёжной системы достигается посредством постоянного движения стоимости в денежной форме, которое обладает не только непрерывным, но и дискретным характером;

– разработаны методические подходы к раннему обнаружению признаков сокрытия (непроведения) клиентских платежей («скрытой картотеки») операторами по переводу денежных средств, не отраженных на соответствующих счетах бухгалтерского учёта, а также превентивные меры в рамках регулирования НПС (в частности, инициирование внеплановых инспекционных проверок операторов по переводу денежных средств при существенном изменении значения нормативов ликвидности, в первую очередь – норматива мгновенной ликвидности).

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в развитии теории организации и регулирования НПС с учётом международных стандартов и передового мирового опыта.

В частности, теоретически значимыми являются обоснование генезиса понятия «национальная платёжная система» и определение основных компонентов системы регулирования НПС.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что её основные положения и выводы могут быть использованы Банком России при регулировании НПС и осуществлении надзорных процедур (включая процедуры регистрации операторов платёжных систем, наблюдения, надзора, проведения инспекционных проверок и принятия мер надзорного принуждения, в том числе – исключения из реестра операторов платёжных систем) по отношению к поднадзорным субъектам, причём не только по отношению к кредитным, но и по отношению к некредитным организациям – субъектам платёжных систем.

Кроме того, в практической деятельности кредитных организаций могут использоваться положения разработанной методики раннего

обнаружения признаков сокрытия непроведения платежей – «скрытой картотеки».

Практическое значение имеют следующие положения:

- выявление факторов, которые могут являться основанием для инициирования проведения Банком России внеплановых проверок поднадзорных организаций, в том числе и некредитных;

- обоснование возможности применения показателей ликвидности банковского сектора в составе общих показателей оценки состояния национальной платёжной системы;

- определение основных вопросов, которые могут быть предметом рассмотрения в ходе проведения инспекционных проверок субъектов национальной платёжной системы;

- обнаружение признаков непроведенных клиентских платежей («скрытой картотеки») операторами по переводу денежных средств на основании разработанной методики, что является важным моментом для идентификации рисков, присущих платёжным системам и их локализации.

Кроме того, основные положения и выводы, изложенные в диссертации, могут найти применение при преподавании учебных дисциплин «Деньги. Кредит. Банки», «Организация деятельности центрального банка» в экономических вузах, а также спецкурсов, раскрывающих вопросы организации и регулирования денежных потоков в национальной экономике.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные положения диссертации были апробированы автором в ходе работы следующих научно-практических конференций:

- на Международной конференции «Роль финансовых систем России и европейских стран в модернизации российской экономики» (Москва, Центр Международной Торговли, 20 октября 2011 года);

- на Круглом столе «Новая архитектура национальной платёжной системы России» (Москва, Финансовый университет, 15 ноября 2011 года);

- на Международном Молодежном Финансовом Форуме в Научной дискуссии на тему: «Национальная платежная система как фактор модернизации банковской системы и повышение ее конкурентоспособности» (Москва, Финансовый университет, 10 декабря 2011 года);

- на Заочной Международной научно-практической конференции «Экономика и право в современном мире» (г. Волгоград, Региональный центр социально-экономических и политических исследований «Общественное содействие», 30-31 января 2012 года);

- на Международной заочной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные проблемы науки и образования в 21 веке» (г. Тамбов, Министерство образования и науки Российской Федерации, 31 января 2012 года);

- на III Международном научном студенческом конгрессе на тему: «Экономические и социальные проблемы глобальной мировой финансовой системы» (Москва, Финансовый университет, 12-19 марта 2012 года);

- на Russian-German Seminar on financial markets, banking and international economic and financial relations, report on the subject of “National payment system of Russia: condition and prospect development” (Moscow, Financial university under the Government of the Russian Federation, December 6-7, 2012). (Российско-германский семинар, посвященный актуальным вопросам развития современных финансовых рынков, банковского дела и международных финансово-экономических отношений, доклад на тему: «Национальная платежная система России: состояние и перспективы развития» (Москва, Финансовый университет, 6-7 декабря 2012 года)).

Диссертация выполнена в рамках научно-исследовательских работ Финансового университета по Государственному заданию на 2012 г. и на плановый период 2013-2014 гг. по теме: «Роль и перспективы развития инноваций на рынке розничных платежей в рамках решения проблемы финансовой доступности».

В Управлении платежных систем и расчетов Московского ГТУ Банка России проходят внедрение в опытном режиме положения методики раннего обнаружения признаков неплатежеспособности кредитных организаций – операторов по переводу денежных средств. Кроме того, отмечен практический интерес сформулированных и обоснованных в диссертации предложений, обуславливающих необходимость проведения внеплановых инспекционных проверок субъектов платежных систем. В справке о внедрении, представленной Московским ГТУ Банка России, отмечено, что реализация предложений, сформулированных Зайцевой Е.В. в диссертационном исследовании, способствует созданию необходимых предпосылок для локализации возникающих негативных тенденций в действии субъектов платежных систем и принятия адекватных мер надзорного реагирования.

Материалы диссертации используются кафедрой «Денежно-кредитные отношения и монетарная политика» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин «Деньги. Кредит. Банки» и «Организация деятельности центрального банка».

Внедрение результатов исследования подтверждено соответствующими документами.

Публикации по теме исследования. Основные положения диссертации отражены в 6 публикациях общим объемом 13,44 п.л. (весь объем авторский), в том числе 3 работы авторским объемом 1,74 п.л. опубликованы в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем диссертационной работы обусловлена поставленной целью и задачами настоящего исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 159 наименований и 7 приложений. Основной текст диссертации

изложен на 173 страницах, отдельные положения, необходимые для формулирования выводов, проиллюстрированы 4 рисунками и 4 таблицами.

II. СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В соответствии с целью и задачами исследования в работе рассмотрены следующие группы проблем.

Первая группа проблем, рассматриваемых в диссертации, связана с анализом генезиса и теоретических проблем организации и управления НПС.

Термин «платёжная система» (ПС) появился сравнительно недавно и вошёл в деловой оборот в России примерно в середине 1990-х годов. Постепенно стала получать развитие методологически ошибочная, по нашему мнению, точка зрения, в соответствии с которой указанный термин, по сути, заменил ранее применявшийся термин «система безналичных расчётов».

В этой связи следует иметь в виду, что возможность погашения (урегулирования) возникшего обязательства, выраженного в денежной форме, происходит с применением различных способов расчёта:

- перечисление (перевод) денежных средств;
- уступка прав требования (в том числе – факторинг);
- зачёт взаимных требований или клиринг;
- передача в собственность ценной бумаги (в том числе – собственного векселя) или иного актива.

При этом, если сопоставить указанные способы расчёта, применяемые в системе безналичных расчётов, со способами платежа, которые применяются в любых ПС, то становится очевидным, что в ПС применим только один способ расчёта – перечисление (перевод) денежных средств бенефициару, т.е. платёж.

Поэтому «способ платежа» представляется возможным рассматривать как частное проявление «способа расчёта» и, по сути, одну из форм

завершения хозяйственной сделки. Следовательно, имеется достаточно оснований утверждать, что термин «способ расчёта» по своему экономическому содержанию существенно шире понятия «способ платежа».

В методологическом аспекте данное обстоятельство представляется весьма важным с точки зрения понимания генезиса и раскрытия содержания дефиниции «платёжная система».

В ПС характер обязательства и участники определяются правилами конкретной ПС, в соответствии с которыми переводы обладают свойствами безотзывности, безусловности и окончательности и внесение каких-либо изменений в порядок перевода средств не предусматривается, в то время как в системе безналичных расчётов в процессе осуществления расчётных операций допускается возможность изменения состава участников, а также изменение вида носителя долгового обязательства.

Кроме того, проведение операций в любой ПС связано с отражением движения денежных средств участников ПС по их счетам в кредитных организациях. Расчёты между субъектами сделок в рамках системы безналичных расчётов, в том числе изменение характера обязательств участников расчётов, могут быть связаны с отражением результатов расчёта только в соответствующих статьях балансов участников расчётов и не затрагивать движение средств по их счетам в кредитной системе или затрагивать движение по счёту одного из участников расчётов. Например, при использовании факторинга, счет бенефициара в банке будет пополнен за счёт поступления средств от фактора, при этом остаток на счёте плательщика в банке до наступления соответствующих сроков останется без изменений.

С учетом проведенного анализа в диссертации сделан вывод о том, что первой и основополагающей методологической посылкой раскрытия генезиса НПС и формулирования дефиниции, раскрывающей её содержание, является то, что НПС следует рассматривать как неотъемлемый компонент (подсистему) системы денежных расчётов. При этом в первую очередь,

представляется возможным говорить о расчетах в безналичном порядке, применяющих такой способ расчетов как расчёты денежными средствами.

Безусловно, платёж может осуществляться и наличными денежными средствами, но, учитывая значимость наличного денежного обращения в общей массе платежей и тенденции развития налично-денежных операций, полагать, что развитие платежей наличными денежными средствами каким-то образом принципиально повлияло на генезис формирования понятия о НПС, на наш взгляд представляется неубедительным. Однако совершенно очевидно, что при анализе современного состояния НПС не учитывать платежи наличными денежными средствами было бы неправомерно.

В подобном контексте НПС также можно охарактеризовать как форму организации денежных потоков в обществе (безналичных и налично-денежных), при которой деньги выполняют функцию средства платежа.

С позиции современных подходов к раскрытию экономического содержания системы, функционирующей в обществе, в том числе НПС, рассматривается с точки зрения институционального и функционального аспектов.

С точки зрения институционального аспекта НПС можно представить как совокупность уполномоченных в установленном порядке субъектов (институтов), создающих и регулирующих экономические и правовые основы платёжных отношений. Это Банк России, кредитные организации, иные уполномоченные организации в соответствии с законодательством.

При этом в функциональном аспекте НПС представляет собой упорядоченную совокупность платёжных отношений, форм, методов и принципов организации (в том числе регулирования) платёжного оборота в стране, основывающуюся на нормах законодательства и правилах делового оборота и этикета.

Очевидно, что на практике функциональный и институциональный аспекты НПС взаимосвязаны и образуют симбиотическое единство системы в целом.

Поэтому, представляется возможным утверждать, что обеспечить адекватное регулирование НПС – это не только определить акценты, направленные на достижение устойчивых макроэкономических пропорций в обществе, а также основополагающих показателей деятельности отдельных субъектов НПС, но и обеспечить надлежащее качество регулирования платёжных (и в более широком смысле – денежных в целом) отношений в обществе.

При этом основной целью регулирования НПС признается обеспечение бесперебойного движения стоимости, обусловленное выполнением хозяйствующими субъектами своих обязательств перед контрагентами, выраженных в денежной форме. Таким образом, на практике указанная цель реализуется через понятие бесперебойности функционирования НПС.

Исходя из рассмотренных теоретических положений, в практической деятельности Банка России, для целей анализа денежных потоков, НПС, в первую очередь, рассматривается как совокупность всех функционирующих платёжных систем, с подразделением на две большие группы: ПС Банка России и частные ПС.

При этом, в среднем 2/3 платежей (по количеству проведенных платежей) приходится на частные платёжные системы, в то время как по сумме платежей через платёжную систему Банка России проводится более 80% платежей и эта величина имеет выраженную тенденцию к росту.

Это позволяет сделать вывод о том, что именно от уровня регулирования платёжной системы Банка России во многом зависит качество регулирования НПС в целом.

При таком методологическом подходе, следуя основам теории систем, отдельные ПС будут являться элементами НПС, причём каждая ПС, в свою очередь, будет обладать своей инфраструктурой. Но при этом конкретные ПС обязаны в своих действиях учитывать общие правила (требования), устанавливаемые регулятором для НПС в целом. В таком ракурсе, т.е. рассматривая НПС как совокупность общих для всех ПС основных правил,

порядков и норм, устанавливаемых регулятором в централизованном порядке, НПС можно представить как совокупность ряда единых элементов, в первую очередь таких, как:

- платёжные инструменты, применяемые для инициирования переводов денежных средств;
- процедуры по обработке и защите платёжной информации;
- рыночные правила и нормы делового оборота;
- законодательные и иные правовые нормы, правила и процедуры, в том числе определяющие регулирование отдельных ПС.

При этом под участниками ПС понимаются организации и предприятия различных организационно-правовых форм, обязующиеся выполнять правила ПС в целях оказания услуг по переводу денежных средств (см. рисунок 1).

Рисунок 1. Принципиальная схема организации НПС
(в зависимости от субъектов)



В диссертации акцентируется внимание на то обстоятельство, что операторы по переводу денежных средств (в том числе операторы электронных денежных средств), операторы ПС, операторы услуг платежной инфраструктуры – это в основном кредитные организации.

В то же время банковскими платежными агентами (субагентами) могут выступать некредитные коммерческие организации, не имеющие лицензий Банка России для осуществления полного комплекса или отдельных видов банковских операций, связанных, в первую очередь, с переводом денежных средств, привлекаемые банками только для принятия (сбора) платежей участников соответствующих ПС.

Вторая группа проблем, посвящена теоретическим основам и действующей практике регулирования НПС.

Анализ различных позиций, касающихся регулирования систем, позволяет сделать вывод, что о том, что регулирование НПС представляет собой деятельность Банка России по контролю за соблюдением требований законодательства о НПС и принимаемых в соответствии с ним нормативных актов Банка России. Важной проблемой регулирования НПС является то, что в зависимости от статуса субъектов НПС, регулятивную деятельность Банка России, следует подразделять на две части:

- для кредитных организаций данные функции осуществляются Банком России в соответствии с банковским законодательством Российской Федерации;

- для операторов ПС и операторов услуг платежной инфраструктуры, не являющихся кредитными организациями, согласно Федеральному закону от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и принятыми в соответствии с ним нормативными актами.

Вместе с тем условия прекращения деятельности ПС применяются к операторам ПС в зависимости от влияния выявленного нарушения на

бесперебойность функционирования ПС и не зависят от того, являются они кредитными организациями или нет.

Объектом регулирования в НПС являются оказываемые в соответствии с законодательством платёжные услуги, а также деятельность субъектов НПС. Субъектами в процессе регулирования НПС выступают кредитные и некредитные организации (не имеющие лицензии Банка России на совершение банковских операций), деятельность которых связана с оказанием платёжных услуг.

В процессе функционирования НПС наиболее важную роль играют кредитные организации, обладающие исключительным правом перевода денежных средств.

В диссертации обосновано, что в регулировании НПС можно выделить следующие основные этапы (по сути – элементы регулирования, выстроенные в определенной логической и временной последовательности):

- регистрация операторов ПС (в том числе – исключение из реестра операторов ПС);
- наблюдение в НПС;
- дистанционный надзор в НПС;
- контактный надзор (проведение инспекционных проверок);
- регулятивные меры воздействия, в том числе, принуждения.

Одна из специфических проблем регулирования НПС заключается в том, что регулирование банковской деятельности в значительной степени построено на контроле за соблюдением банковских нормативов и анализе финансового положения кредитной организации, в то время как международные стандарты регулирования ПС в большей степени ориентированы на соблюдение установленных процедур и правил.

В ходе анализа особенностей регулирования НПС автором обоснованы и выделены в качестве основных следующие надзорно-контрольные процедуры, осуществляемые Банком России:

- проверка соблюдения поднадзорными организациями правил соответствующей ПС;
- анализ показателей деятельности поднадзорных организаций в целях обнаружения негативных тенденций на ранних стадиях их возникновения и оказывающих отрицательное влияние на их деятельность и бесперебойность функционирования платежной системы;
- проверка деятельности поднадзорных организаций на соответствие требованиям, предъявляемым к системе управления рисками в платежной системе;
- выявление поднадзорных организаций, обеспечивающих функционирование значимых платежных систем;
- оценку программ мероприятий поднадзорных организаций, направленных на устранение обнаруженных нарушений;
- проверка достоверности отчетности;
- проверка реализации оператором ПС порядка осуществления контроля за выполнением правил ПС.

В диссертации обосновывается вывод о том, что целесообразно установить порядок, в соответствии с которым заявитель обращался бы непосредственно в соответствующее территориальное учреждение Банка России, где осуществлялся бы анализ представленных документов, а не сразу в центральный аппарат Банка России, как это установлено нормативными документами Банка России. Если указанные документы не вызывают вопросов и замечаний, то территориальное учреждение Банка России готовит положительное заключение и направляет его в центральный аппарат Банка России, где рассматривается заключение территориального учреждения Банка России и осуществляется внесение оператора в реестр операторов платёжных систем. При обнаружении в документах обстоятельств, которые являются основанием для отказа в регистрации заявителя в качестве

оператора ПС, документы возвращаются заявителю без извещения об этом профильного департамента центрального аппарата Банка России.

Обосновано, что показатели функционирования ПС, тем более применяемые для инициирования внеплановой проверки, должны быть максимально упрощены и ясны как для регулятора, так и для соответствующих субъектов ПС. Например, внеплановая проверка может быть проведена, если регулятор выявляет задержки в проведении платежей (осуществления расчетов) более, чем на три рабочих дня, что определено правилами соответствующей ПС. Кроме того, необходимо предоставить субъекту ПС право ходатайствовать перед Банком России о проведении внеплановой проверки с приложением соответствующих документов, подтверждающих целесообразность её проведения.

В результате проведенного в диссертации анализа основные цели регулирования НПС представляется возможным сформулировать следующим образом:

- обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования НПС;
- проведение платежей в Российской Федерации с учетом максимально полного соблюдения интересов субъектов платёжных систем;
- обеспечение стабильности НПС и её развитие.

Сравнительный анализ наблюдения и надзора в НПС как новых процедур в процессе регулирования НПС можно представить следующим образом (см. таблицу 1).

На основе сравнения процедур наблюдения и надзора в диссертации обоснован вывод о том, что процедуры надзора должны строиться с учетом процедур наблюдения, т.е. обобщения и анализа различных рекомендаций, стандартов, норм делового оборота и т.д., на базе чего впоследствии и подготавливаются изменения в действующее законодательство и нормативные акты регулятора.

Таблица 1. Сравнение надзора и наблюдения в НПС

Критерии сравнения	Надзор Банка России	Наблюдение Банка России
Цель	Обеспечение стабильности в НПС и ее развитие.	Обеспечение стабильности в НПС и ее развитие.
Объекты	Поднадзорные организации (кредитные и некредитные) независимо от значимости ПС	Наблюдаемые организации и объекты наблюдения, относящиеся, в основном, к значимым ПС
Методы контрольных процедур	Контактные Дистанционные	Дистанционные
Основные контрольные процедуры	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Анализ документов и информации; ▪ Инспекционные проверки; ▪ Осуществление действий и применение мер принуждения. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Мониторинг; ▪ Оценка; ▪ Инициирование изменений.
Меры воздействия	<ul style="list-style-type: none"> • Направление письма (предписания) о выявленных нарушениях и сроках их устранения; • Введение ограничений до устранения нарушений; • Наложение штрафа; • Исключение оператора ПС из реестра операторов ПС. 	<ul style="list-style-type: none"> • Доведение материалов оценки до органов управления наблюдаемой организации с их последующим обсуждением; • Совместная с наблюдаемыми организациями разработка мероприятий по предлагаемым изменениям; • Размещение на интернет-сайте Банка России и опубликование информации об отказе наблюдаемой организации принять предложенные Банком России изменения, а также позиции наблюдаемой организации по данному вопросу.
Направленность контрольных процедур	Соответствие законодательству и нормативным актам Банка России	Соответствие рекомендациям Банка России, КПРС, нормам делового оборота, стандартам и традициям, передовому опыту
Определение	Деятельность Банка России по контролю за соблюдением операторами по переводу денежных средств, являющимися кредитными организациями, операторами ПС, операторами услуг платежной инфраструктуры требований Закона № 161-ФЗ и принимаемых в соответствии с ним нормативных актов Банка России.	Деятельность Банка России по совершенствованию субъектами НПС своей деятельности (в т.ч. оказываемых ими услуг), а также по развитию НПС и их инфраструктур на основе рекомендаций Банка России.

Третья группа проблем связана с анализом и идентификацией рисков, присущих платежной системе, и повышением роли Банка России в регулировании НПС.

Предметом исследования, в соответствии с позицией Комитета по платёжным и расчётным системам Банка международных расчётов (КПРС), явились кредитный риск, риск ликвидности, правовой и операционный риски. В результате в диссертации обоснован вывод о важности риска ликвидности (точнее, риска потери ликвидности), который во многом аккумулирует результаты реализации кредитного, а также операционного и правового рисков.

В диссертации обосновывается положение о том, что проблема управления ликвидностью на системном уровне имеет две достаточно самостоятельных составляющих: обеспечение достаточного совокупного уровня ликвидности в ПС и адекватность её распределения между участниками ПС. Причем на уровне НПС проблема ликвидности во многом решается центральным банком в рамках реализации основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики.

При этом в диссертации выделяются два подхода к характеристике ликвидности: применительно к отдельному участнику ПС и к ПС в целом.

В работе отмечаются следующие основные факторы, которые оказывают наиболее существенное влияние на состояние ликвидности в ПС.

Во-первых, количество участников в ПС (по сути – операционный риск и, возможно, правовой).

Во-вторых, объемы активов участников (а также возможность привлечь активы) и их активность в проведении платежей (сочетание кредитного, правового и операционного рисков).

В-третьих, специализация участников ПС (правовой и операционный риски, как минимум).

Анализ теоретических исследований и практических подходов позволяет рассматривать указанные риски в более детализированном или расширенном ракурсе, однако это не привносит каких-либо существенных (принципиальных) аспектов в их анализ и их основным свойством остается то, что указанные риски являются источником формирования системного риска, т.е. такой неспособности одного из участников ПС исполнять свои обязательства, которая может стать причиной распространения проблем с ликвидностью по отношению к ПС в целом.

В диссертации обосновано, что системный риск приобретает характер синтетического, производного от других рисков, при котором участники ПС теряют способность своевременно и в полном объеме исполнять свои обязательства по платежам. В изложенном контексте системный риск может также рассматриваться как риск потери ликвидности ПС в целом.

В этой связи в целях осуществления мер по управлению рисками, с учетом имеющихся рекомендаций Банка России, в диссертации разработана примерная форма карты профилей риска участника ПС.

В диссертации выделены следующие основные проблемы, связанные с повышением роли Банка России в регулировании НПС:

- проблема внедрения международных стандартов функционирования НПС в России;
- проблема обеспечения Банком России бесперебойного функционирования платежных систем (БФПС);
- проблемы раннего выявления признаков неплатежеспособности субъектов ПС – операторов по переводу денежных средств.

В ходе исследования был сделан вывод о том, что в последнее время в России созданы необходимые предпосылки для реализации основных подходов в организации НПС, применяемых в мировой практике. Это особенно важно в условиях, когда международный опыт развития НПС

свидетельствует о постоянно возрастающем значении общепринятых правил и норм в их организации и деятельности – стандартов.

В диссертации обосновывается положение о необходимости понимания БФПС как процесса обеспечения регулируемого движения денежных потоков (стоимости в денежной форме) определяемого интересами субъектами ПС. При этом необходимо отметить, что применительно к отдельным субъектам ПС данное движение может на время приостанавливаться (прерываться) в зависимости от особенностей реализации экономических интересов конкретных субъектов. Таким образом, БФПС может иметь не только постоянный, но и дискретный характер, что представляется весьма важным для понимания сущности бесперебойности как характеристики, отражающей, в первую очередь, уровень регулирования движения стоимости в денежной форме. В этой связи под БФПС предлагается понимать способность субъектов ПС обеспечивать выполнение правил ПС, связанных с полным и своевременным проведением платежей, а также возможность регулятора адекватно влиять на функционирование ПС в зависимости от конъюнктуры рынка.

Учитывая важность БФПС, возникает проблема выбора показателей, характеризующих ее состояние. В этом аспекте достаточно большой информативностью, по нашему мнению, обладают показатели ликвидности банковского сектора в целом, особенно уровня высоколиквидных активов (например, совокупные показатели нормативов ликвидности), которые вполне могут быть применимы для регулирования ПС.

В этой связи в диссертации обосновывается предложение о предоставлении Банку России права инициировать проведение внеплановой проверки оценки состояния ликвидности кредитной организации – субъекта ПС – при существенном изменении значения нормативов ликвидности, в первую очередь норматива мгновенной ликвидности, на 20% по отношению

к максимальной величине в течение последних 12 месяцев и их приближении к пороговому значению ближе, чем на 10% от установленного.

Одним из принципиальных направлений деятельности регулятора является поиск возможностей обнаружения зарождения негативных тенденций в деятельности субъектов ПС на самых ранних этапах, когда негативные тенденции могут быть идентифицированы и блокированы, а их влияние на ПС сведено к минимуму.

Проблемой является то, что кредитные организации, по возможности, стараются не раскрывать информацию о непроведенных вовремя клиентских платежах, формируя, так называемую «скрытую картотеку». Представляется, что это одна из самых серьезных проблем в плане регулирования Банком России деятельности отдельных кредитных организаций, которые являются также операторами по переводу денежных средств, в том числе – значимых ПС.

В диссертации сформулировано и аргументировано предложение о необходимости в рамках дистанционного надзора и наблюдения, а также в ходе проводимых инспекционных проверок обращать внимание на выявление в деятельности субъектов ПС (в первую очередь банков – операторов по переводу денежных средств) обстоятельств, позволяющих сделать вывод о возможном наличии непроведенных платежей клиентов. В этой связи в работе приведена методика выявления скрытых непроведенных платежей. В рамках данной методики, в том числе, указан перечень балансовых счетов, анализ содержания которых может позволить выявить признаки наличия непроведенных платежей.

Представляется, что учёт сформулированных теоретических выводов и обобщений, а также реализация практических рекомендаций и предложений позволит повысить роль Банка России в регулировании НПС.

III. ПЕРЕЧЕНЬ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Монография:

1. Зайцева, Е.В. Национальная платежная система России: современное состояние, регулирование и перспективы развития: монография. – М.: Издательский Дом «Наука», 2013. - 174 с. (11,0 п.л.);

Публикации в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России:

2. Зайцева, Е.В. Основы организации и развития национальной платёжной системы / Е.В. Зайцева // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2012. - №3 (11). - С 123-128. (0,7 п.л.);

3. Зайцева, Е.В. Основные риски, возникающие при функционировании национальной платёжной системы / Е.В. Зайцева // Путеводитель предпринимателя. Научно-практический сборник трудов. – 2012. - Выпуск XVI. - С 114-122. (0,51 п.л.);

4. Зайцева, Е.В. О некоторых аспектах регулирования национальной платёжной системы / Е.В. Зайцева // Финансовый бизнес. – 2013. - № 1 (162) январь-февраль. - С 76-80. (0,53 п.л.);

Публикации в других научных изданиях:

5. Зайцева, Е.В. Основные методологические подходы к организации национальной платёжной системы (НПС) / Е.В. Зайцева // Экономика и право в современном мире: Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 30–31 января 2012 г. / Под ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских, д.ф.н., проф. В.Н. Гуляихина. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2012. - С 103-107. (0,25 п.л.);

6. Зайцева, Е.В. Современная институциональная структура национальной платёжной системы (НПС) в России / Е.В. Зайцева // Теоретические и прикладные проблемы науки и образования в 21 веке: сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции 31 января 2012 г.: в 10 частях. Часть 2; Мин. образования и науки Рос. Федерации. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. - С 60-65. (0,45 п.л.).