

На правах рукописи

Корзун Глеб Игоревич

**ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В
ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

08.00.12 – Бухгалтерский учет и статистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени кандидата экономических наук

Москва
2013

Работа выполнена на кафедре «Бухгалтерский учет в финансово-кредитных и некоммерческих организациях» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор
Кришталева Таисия Ивановна

Официальные оппоненты: **Соловьева Ольга Витальевна,**
доктор экономических наук, профессор,
ФГОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры учета, анализа и аудита экономического факультета

Пономарева Светлана Валерьевна,
кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита

Ведущая организация **ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»**

Защита состоится 30 октября 2013 г. в 10-00 часов на заседании диссертационного совета Д 505.001.03 на базе ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д.55, аудитория 213, Москва, 125993.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале библиотеки ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу Ленинградский проспект, д.49, комн. 203, Москва, 125993.

Автореферат разослан 27 сентября 2013г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации 27 сентября 2013г. размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по адресу <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru>.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 505.001.03,
к.э.н., доцент

О.Ю. Городецкая

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В настоящее время вопрос качества информации, представляемой в финансовой отчетности, является одним из ключевых в бухгалтерском сообществе. Финансовая информация должна соответствовать требованиям квалифицированных пользователей, и позволять принимать на ее основе долгосрочные экономические решения.

Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) на сегодняшний день являются самой распространенной системой формирования финансовой отчетности. Глобализация мировой экономики обуславливает необходимость применения МСФО во многих странах и постоянного совершенствования стандартов. В России проведена большая работа по реформированию бухгалтерского учета, направленному на сближение с требованиями МСФО, консолидированная отчетность российских компаний составляется в формате МСФО, ряд международных стандартов напрямую используется в практике российских организаций.

На этом пути возникает множество открытых вопросов и нерешенных задач, обусловленных двумя основными тенденциями – пересмотром МСФО в свете глобальных изменений в экономике и отставанием российского бухгалтерского законодательства от положений международных стандартов.

Кризисные явления в мировой экономике оказали существенное влияние на требования, предъявляемые к качеству информации, раскрываемой в отчетности. Это, прежде всего, относится к качеству оценки стоимости финансовых инструментов. В настоящее время принято считать, что при формировании финансовой отчетности должна главенствовать концепция справедливой стоимости. При этом применяемые методики определения справедливой стоимости подлежат детально обоснованному раскрытию в примечаниях к финансовой отчетности. В российской системе бухгалтерского учета (РСБУ) господствует концепция исторической стоимости, которая затрудняет внедрение принципов МСФО в отечественную практику. Также, финансовая отчетность, сформированная в соответствии с РСБУ, содержит минимум дополнительной информации о финансовых обязательствах, а многие объекты вовсе не отражаются.

Необходимость совершенствования бухгалтерского учета финансовых обязательств обусловлена усложнением финансовых инструментов, используемых организациями в своей деятельности. Так, различные виды кредитования, долговых ценных бумаг и производных финансовых инструментов, первоначально

предназначенных для банковской сферы, активно используются организациями реального сектора. В настоящее время финансовые обязательства в структуре источников финансирования деятельности занимают существенную долю, превышая собственные ресурсы организаций. Увеличение долговой нагрузки обязывает организации принимать на себя риски, связанные с финансовыми обязательствами, такими, как риск ликвидности, риск изменения стоимости, процентных ставок и валютных курсов. Следовательно, структура, стоимостная оценка, связанные риски подлежат детальному раскрытию в финансовой отчетности.

Процесс совершенствования международных правил бухгалтерского учета на основе конвергенции МСФО и ОПБУ США, внедрение МСФО на территории Российской Федерации, несоответствие отечественных стандартов по бухгалтерскому учету современным требованиям, усложнение структуры и видов финансовых обязательств определили выбор темы исследования, его цели и задачи.

Степень разработанности проблемы исследования. Существенный научный вклад в развитие подходов к оценке стоимости активов и обязательств внесли российские ученые: Ю.А. Бабаев, А.С. Бакаев, М.А. Вахрушина, В.Г. Гетьман, Н.П. Кондраков, А.П. Рудановский и другие. Их исследования направлены на изучение концептуальных принципов бухгалтерского учета, в первую очередь рассматриваются фундаментальные подходы к стоимостной оценке активов и обязательств, в то время как методы определения стоимости остаются за пределами их трудов.

Обоснование применения конкретных видов стоимостной оценки в зависимости от хозяйственной операции, использование экономико-математических подходов к определению стоимости представлены в трудах многих признанных зарубежных ученых, таких как Х. Андерсен, Д. Колдуэлл, Б. Нидлз, Дж. Смит, Д. Твиди, Д. Мадур, Г. Донкер, М. Барт, Дж. К. Ландсману. Ф. Обербринкманн, Э.С. Хендриксен, М.Ф. Ван Бреда и других. Необходимо подчеркнуть, что некоторые предложения этих авторов носят теоретический характер, другие уже используются в зарубежной практике, но нуждаются в адаптации к особенностям российской экономики с учетом национальных учетных традиций.

Вопросы интеграции МСФО и отечественных учетных стандартов давно обсуждаются в профессиональной литературе. В публикациях и научных работах рассматриваются вопросы применения справедливой стоимости, необходимость использования дисконтирования, порядок расчета амортизированной стоимости и др. Такие авторы как М.И. Кутер, Е.А. Мизиковский, В.Д. Новодворский, В.Ф. Палий, А.Ю.

Петров, М.Л. Пятов, Я.В. Соколов, Л.З. Шнейдман рассматривают отдельные аспекты МСФО и возможность их интеграции в отечественную учетную практику. Необходимо систематизировать подходы к формированию бухгалтерской информации для успешного внедрения принципов МСФО в положения по бухгалтерскому учету. В настоящее время существует концептуальный терминологический разрыв между учетными системами в России и за рубежом, поэтому, с точки зрения комплексного подхода целый ряд аспектов этой тематики, по нашему мнению, исследован недостаточно и остается неразработанным.

Оживленная дискуссия в мировом бухгалтерском сообществе вокруг определения стоимости финансовых обязательств, в частности пересмотр понятийного аппарата стоимостной оценки, устранение неточностей в толковании основополагающих терминов в системе МСФО, поиск универсального подхода к оценке с применением как исторической, так и справедливой стоимости, позволила установить цель исследования и его задачи.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка методического инструментария стоимостной оценки и раскрытия информации о финансовых обязательствах в финансовой отчетности коммерческих организаций на основе международного опыта.

Востребованность пользователями финансовой отчетности достоверных данных о финансовых обязательствах в условиях возрастающих требований к качественной и количественной стороне бухгалтерской информации о финансовых обязательствах предопределили задачи исследования:

- предложить определение финансовых обязательств и обосновать необходимость формирования нормативного документа, инкорпорирующего все аспекты классификации, оценки и отражения в отчетности финансовых обязательств;
- определить подходы к оценке финансовых обязательств в финансовой отчетности и предложить алгоритм отдельной оценки компонентов гибридных (комбинированных) финансовых обязательств на основе международного опыта;
- сформулировать подходы к оценке влияния финансовых рисков на стоимость финансовых обязательств;
- разработать формат (алгоритм) представления информации о финансовых обязательствах и общие требования по раскрытию системы управления заемным капиталом в финансовой отчетности.

Область исследования. Диссертация выполнена в соответствии с пунктам 1.5 «Регулирование и стандартизация правил ведения бухгалтерского учета при формировании отчетных данных»; 1.6 «Адаптация различных систем бухгалтерского учета, их соответствие международным стандартам»; 1.9 «Трансформация национальной отчетности в соответствии с международными стандартами и стандартами других стран» Паспорта специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки).

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются финансовые обязательства коммерческих организаций нефинансового сектора, как самостоятельный объект учета в рыночной экономике.

Предметом исследования выступает методический инструментарий для классификации, оценки, представления и бухгалтерского учета финансовых обязательств в отчетности коммерческих организаций нефинансового сектора.

Информационная база исследования. Информационной базой исследования являются труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные проблемам оценки стоимости финансовых инструментов, особенностям применения международных стандартов финансовой отчетности, тенденциям развития международной учётной практики в условиях глобализации мировой экономики. В ходе исследования были проанализированы законодательные и нормативные акты, директивные документы профессиональных пользователей финансовой отчетности, регулятивные документы в области бухгалтерского учета, финансов, гражданского права, регламентирующие вопросы оценки финансовых инструментов и финансовых обязательств в частности.

Использовались рекомендации профессиональных бухгалтерских объединений, материалы ведущих консалтинговых фирм, научно-практических конференций, периодических изданий, информация ряда web-сайтов, имеющих отношение к проблематике работы, консолидированная финансовая отчетность компаний нефтегазовой отрасли, таких как ОАО «Газпром нефть», ОАО «НК «Роснефть», ОАО АНК «Башнефть», Alliance Oil Company Ltd., Repsol S.A., Petrobras и др.

Методология и методы исследования. Научное и практическое значение выводов, предложений и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обосновано диалектическими положениями теории познания, определяющими изучение экономических явлений и процессов во взаимосвязи и непрерывном развитии.

В работе были применены такие эмпирические методы исследования, как наблюдение, описание, сравнение, а также общелогические методы и приемы, в

частности, научное абстрагирование, анализ и синтез, аналогия, типология, индукция и дедукция, обобщение, моделирование, формализация, системный и интегральный подходы. Логика исследования определяется восхождением от абстрактного к конкретному – от разработки методологической основы стоимостного измерения финансовых инструментов к решению его методических вопросов.

Концептуальные положения теории стоимостного измерения финансовых обязательств подтверждены расчетами с использованием отдельных приемов прикладного статистического, причинно-следственного анализа, что позволило максимально реализовать междисциплинарный потенциал экономических наук.

Научная новизна исследования заключается в разработке методического инструментария классификации, стоимостной оценки и представления информации о финансовых обязательствах в системе финансовой отчетности, обеспечивающего адекватный подход к управлению и анализу данных о финансовых обязательствах в финансовой отчетности в целях повышения ее достоверности, прозрачности и репрезентативности.

К числу результатов, обладающих научной новизной и выносимых на защиту, относятся:

- предложено определение финансового обязательства и обоснована необходимость формирования методического документа, регулирующего стоимостное измерение финансовых обязательств. Обобщение нормативно-терминологического инструментария позволило подготовить методическую базу для стоимостной оценки финансовых обязательств и обосновать необходимость внедрения терминологии МСФО в российские положения по бухгалтерскому учету;
- разработан алгоритм оценки финансовых обязательств и предложена методика отдельной оценки компонентов гибридных финансовых инструментов коммерческих организаций в финансовой отчетности, что позволило систематизировать требования к стоимостной оценке. Универсальность алгоритма позволяет применять его на предприятиях любой организационно-правовой формы и отрасли народного хозяйства;
- сформулированы предложения по оценке влияния финансовых рисков на стоимость финансовых обязательств. Представление информации о степени влияния финансовых рисков позволяет повысить степень репрезентативности и достоверности стоимостных показателей в финансовой отчетности;
- разработана система агрегированных таблиц для раскрытия информации о финансовых обязательствах, позволяющая формировать комплексную информационную

базу для принятия взвешенных экономических решений внешними и внутренними пользователями, и увеличивать прозрачность и достоверность финансовой отчетности. Формат раскрытия информации о финансовых обязательствах преследует цель повышения прогностической функции финансовой отчетности, за счет представления данных, в основе которых заложен принцип существенности и возможность прогнозирования будущих денежных потоков;

– предложена система финансовых показателей, характеризующих влияние стоимостной оценки на структуру капитала организации для повышения эффективности процесса представления информации о финансовых обязательствах в отчетности. Раскрытие информации об управлении заемным капиталом с использованием финансовых коэффициентов позволяет сделать финансовую информацию ориентированной на кредиторов и инвесторов и упростить процедуру оценки рисков, связанных с деятельностью организации, внешними пользователями финансовой отчетности.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования
Разработанный в исследовании методический инструментарий для стоимостного измерения финансовых обязательств, включающий понятийный аппарат, принципы, цели, этапы и процедуры определения стоимости финансовых обязательств, а также особенности раскрытия информации в финансовой отчетности, обобщает и дополняет положения теории бухгалтерского учета в части создания в учетной системе полной, достоверной и сопоставимой оценочной информации об объемах и структуре финансовых обязательств организации.

Методические рекомендации для решения терминологической проблемы в области бухгалтерского учета и оценки финансовых инструментов, соответствующие современным тенденциям реформирования отечественной бухгалтерской науки и ее интеграции в международную систему экономических научных знаний, направлены на повышение качества отчетной информации в условиях изменяющейся информационной среды.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения диссертации докладывались и получили одобрение на Всероссийской научно-практической конференции «Бухгалтерский учет – современное научное направление» (Москва, ГУМФ, 2012г.); конференции кафедры бухгалтерского учета и аудита Российского Государственного Социального Университета «Актуальные вопросы учета, анализа и аудита в социальной сфере», состоявшейся 15 декабря 2012

года в рамках комплексной научно-исследовательской работы «Проблемы учета, анализа и аудита в социальной сфере» (Москва, РГСУ, 2013г.).

Материалы диссертации используются в практической деятельности Управления бухгалтерского учета ООО «НК «Альянс» УК». Предложенные в диссертации алгоритмы оценки и представления заемных источников финансирования применяются при разработке внутрифирменных методических рекомендаций по формированию бухгалтерской (финансовой) отчетности и способствуют повышению эффективности процесса формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Отдельные предложения по раскрытию информации о финансовых обязательствах при формировании финансовой отчетности в соответствии с МСФО используются в практической деятельности управления финансового контроля ЗАО «Национальная Медиа Группа» и способствуют повышению репрезентативности отчетной информации. Основные положения и рекомендации ориентированы на использование их в деятельности коммерческих организаций нефинансового сектора.

Публикации. Основные положения исследования опубликованы в 6 публикациях общим объемом 3,5 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 статьи авторским объемом 2,8 п.л. в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, списка литературы, состоящего из 120 наименований. Объем работы составляет 152 страницы машинописного текста. Текст диссертации содержит 20 таблиц и 5 рисунков.

Во введении показана актуальность темы исследования, определены его цель и задачи, обозначена степень изученности проблемы, выделены предмет и объект исследования, определены научная новизна и практическая значимость исследования.

В главе первой «Принципы стоимостного измерения финансовых обязательств как элемента системы бухгалтерского учета и отчетности» представлен обзор нормативных документов по теме исследования, изложены концептуальные аспекты формирования информации о финансовых обязательствах в бухгалтерском учете и финансовой отчетности, систематизирован понятийный аппарат, а также представлен сравнительный анализ принципов оценки финансовых обязательств в соответствии с МСФО и РСБУ.

В главе второй «Особенности классификации, оценки и представления финансовых обязательств в бухгалтерском учете и отчетности» исследованы основные аспекты определения стоимости финансовых инструментов, проанализировано влияние

изменений в бухгалтерском учете на стоимостную оценку финансовых обязательств, рассмотрены способы количественной оценки рисков, связанных с финансовыми инструментами.

В главе третьей «Совершенствование представления информации о финансовых обязательствах в финансовой отчетности» предложены способы решения методического несоответствия российского законодательства по бухгалтерскому учету положениям МСФО; разработан формат представления информации о финансовых обязательствах в приложениях к финансовой отчетности; проанализировано влияние стоимостной оценки финансовых обязательств на структуру капитала организации и даны рекомендации по раскрытию процедур управления капиталом.

В заключении определены основные результаты и представлены рекомендации по итогам диссертационного исследования.

2. Основное содержание работы

Основные положения работы, содержащие элементы научной новизны, можно разделить на пять групп:

1. Предложено определение финансового обязательства и обоснована необходимость формирования методического документа, регламентирующего стоимостное измерение финансовых обязательств.

Совместная работа Совета по МСФО (IASB) и Совета по стандартам финансовой отчетности США (FASB) привела к пересмотру бухгалтерских стандартов в области учета финансовых обязательств. Данные изменения носят концептуальный характер и призваны упростить учет финансовых обязательств, облегчить восприятие информации, представленной в отчетности заинтересованными пользователями. Изменения касаются не только корректировок существующих стандартов, но и внедрения новых, современных, отвечающих экономическим реалиям учетных правил, которые удовлетворяют интересам международного бухгалтерского сообщества, регулирующих органов, акционеров и инвесторов.

Анализ международных стандартов по формированию финансовой отчетности (МСФО и ГААП США) позволил сделать вывод, что в основе любого финансового обязательства (*financial liability*), во-первых, устанавливается обязательство, обусловленное договорными отношениями, во-вторых, закреплена передача финансового актива от одной стороны договора другой стороне.

Таким образом, финансовое обязательство – это обязательство, в рамках которого его эмитент обязан передать денежные средства или иные финансовые активы, а

владелец данного обязательства вправе потребовать такой передачи. При этом необходимо отметить, что определение финансового обязательства должно базироваться на принципе приоритета экономического содержания над юридической формой. Так, погашаемые по требованию владельцев привилегированные акции следует классифицировать как финансовое обязательство, а не долевой инструмент, так как держатели (акционеры) данного инструмента имеют право предъявлять к выкупу данный вид ценных бумаг.

Исследование концептуальных отличий РСБУ и МСФО в части формирования информации о финансовых обязательствах в отчетности позволило выявить следующие принципиальные моменты (Таблица 1).

Таблица 1 – Финансовые обязательства: концептуальные различия МСФО и РСБУ

Различия	МСФО	РСБУ
Понятие элементов финансовой отчетности	Определено в Концептуальных основах МСФО (активы, обязательства, капитал, доходы, расходы).	Определено в Федеральном законе от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». (факты хозяйственной жизни, активы, обязательства, источники финансирования деятельности, доходы, расходы, иные объекты).
Определение финансовых обязательств	МСФО (IAS) 32	Отсутствует
Подход к оценке стоимости	Справедливая, амортизированная, историческая стоимость.	Историческая стоимость.
Классификация	По срокам, видам, экономическому содержанию, виду оценки и др.	По срокам.
Раскрытие в отчетности	Детальное раскрытие о структуре, стоимостной оценке, динамике, рисках и влиянии на финансовый результат.	Сумма основной задолженности и начисленных процентов на отчетную дату.

На основании обзора литературных источников и нормативно-правовых актов по теме исследования, рассмотрения общих правил формирования информации о стоимости финансовых обязательств в бухгалтерском учете и финансовой отчетности, проведения сравнительного анализа принципов формирования учетной информации о финансовых обязательствах в соответствии с МСФО и РСБУ мы пришли к выводу, что отечественная учетная практика нуждается во внедрении механизмов учета финансовых

обязательств, которые позволят отражать достоверную информацию о финансовых обязательствах с учетом рыночной конъюнктуры. Принципы классификации, оценки и раскрытия информации о финансовых обязательствах, разработанные в МСФО, не находят отражения в российском законодательстве по бухгалтерскому учету, а отечественные нормативно-правовые акты по бухгалтерскому учету не регламентируют методологию формирования отчетной информации о финансовых обязательствах, соответствующую международным требованиям.

В основе концептуальных различий при стоимостной оценке обязательств в соответствии с МСФО и с РСБУ находится терминологическая проблема, а именно отсутствие в отечественных нормативных документах толкования терминов и определений, необходимых для оценки финансовых обязательств, в соответствии с мировой практикой. Несмотря на одобрение использования МСФО, на территории России, преобладающей концепцией оценки элементов бухгалтерского учета является концепция исторической стоимости. В Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации и положениях по бухгалтерскому учету указываются базовые виды оценок по текущей рыночной стоимости, по фактической (первоначальной) стоимости и по восстановительной стоимости. Вместе с тем в российских нормативных документах отсутствуют определения справедливой и амортизированной стоимости, которые являются базовыми при оценке стоимости финансовых обязательств в финансовой отчетности в международной практике.

По нашему мнению, международное сообщество не откажется от использования исторической стоимости при оценке финансовых обязательств, как, например, при оценке краткосрочных кредитов. При этом никто не станет оценивать производные финансовые инструменты по стоимости приобретения. Наиболее вероятным решением данной дискуссионной проблемы может быть разработка комплексной модели по оценке стоимости финансовых обязательств с использованием исторической, справедливой и амортизированной стоимости, которая бы учитывала особенности каждого инструмента.

Аналогичная ситуация складывается с необходимостью разработки единого принципа раскрытия информации. Так, общим критерием может выступать:

- существенность информации;
- значимость для прогнозирования денежных потоков;
- понимание объемов и сроков обязательств;
- соотношение качества информации с затратами на ее представление.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что необходимо разработать нормативный документ в системе РСБУ, который бы регламентировал вопросы классификации, признания, оценки и раскрытия информации о финансовых обязательствах, с целью завершения процесса глобализации российского учета. и сближения института МСФО и российского бухгалтерского учета.

Данный документ должен раскрывать как минимум следующий перечень вопросов:

- цель методических рекомендаций, а именно конвергенция МСФО и РСБУ в части применения стоимостной оценки финансовых обязательств в системе РСБУ;
- применение амортизированной стоимости и понятие метода эффективной процентной ставки (ЭПС), его применение на практике и методика расчета ЭПС.
- применение справедливой стоимости (в соответствии с МСФО), характеристика источников информации о справедливой стоимости и методология обработки и классификации данной информации по уровням иерархии;
- применимые методы оценки справедливой стоимости (дисконтирование денежных потоков, расчет ЭПС, оценка по мультипликаторам и проч.);
- возможные виды оценки справедливой стоимости (например, рыночный, основанный на общедоступных наблюдаемых данных, и субъективный, основанный на применении методов математико-статистического прогнозирования);
- раскрытие информации в финансовой отчетности о финансовых обязательствах (классификация, оценка, основные параметры, финансовые ковенанты, риски, связанные с финансовыми обязательствами, система управления заемным капиталом).

2. Разработан алгоритм оценки финансовых обязательств и предложена методика отдельной оценки компонентов гибридных финансовых инструментов коммерческих организаций в финансовой отчетности.

В соответствии с МСФО финансовые обязательства после первоначального признания должны учитываться либо по амортизированной стоимости (amortized cost), либо по справедливой стоимости (fair value) с отнесением изменения стоимости на прибыль или убыток. По нашему мнению, основные сложности в учете по амортизированной стоимости связаны с возникновением, признанием и дальнейшим учетом разницы между первоначальной стоимостью финансового обязательства и его стоимостью на момент погашения. Амортизация полученной разницы, является одним из ключевых различий между МСФО и РСБУ в части отражения в отчетности стоимости долговых финансовых обязательств. Расчетная величина амортизируемой

разницы подлежит списанию в течение срока действия инструмента с применением метода эффективной процентной ставки (ЭПС). С математической точки зрения формула расчета ЭПС идентична формуле расчета внутренней нормы доходности (IRR), основана на дисконтировании денежных потоков и базируется на концепции временной стоимости денег. Формулу можно представить следующим образом:

$$\sum_{i=0}^T \left(\frac{CF_i}{(1 + R_e)^{\frac{n_i}{365}}} \right) - CF_0 = 0 \quad (1)$$

где,

CF_0 – первоначальная (текущая) стоимость обязательства;

CF_i – денежные потоки (выплаты основной суммы долга, процентов, купонных доходов, комиссий);

R_e – эффективная ставка процента;

T – количество выплат по обязательству;

n_i – количество дней с даты возникновения обязательства до даты осуществления i -го платежа.

Размер эффективной ставки зависит от срока обязательства и количества и видов выплат. Следовательно, с точки зрения пользователя отчетности, более информативной является именно эффективная ставка, т.к. показывает реальную стоимость заемного капитала.

В рамках исследования, мы пришли к выводу, что амортизированная стоимость является базовым подходом при определении стоимости долговых источников финансирования, таких как банковские кредиты и облигационные займы. Гибридные (комбинированные) финансовые инструменты требуют комплексного применения амортизированной и справедливой стоимости.

На современном этапе определение справедливой стоимости звучит следующим образом: это цена, которая была бы уплачена при передаче обязательства в рамках невынужденной сделки между независимыми участниками рынка на дату оценки. Рассматриваемая сделка является гипотетической и обычной и означает, что при оценке справедливой стоимости необходимо полагаться в большей степени на рынок, внешние данные, чем на данные или на обстоятельства, специфичные для соответствующей компании. При этом необходимо классифицировать обязательства по уровням иерархии справедливой стоимости в зависимости от исходных данных:

1. котировки цен на активных рынках для идентичных финансовых обязательств;
2. данные, которые являются наблюдаемыми для обязательства, напрямую (т.е. цены) или косвенно (производные от цен) отличные от котировок цен, либо котировки цен на неактивных рынках;
3. данные, которые не основаны на наблюдаемых рыночных данных.

Таким образом, только данные, относящиеся к уровню 1 можно назвать рыночными. Информация, относящаяся к уровню 2 и к уровню 3, всегда подлежит субъективной оценке. При этом безусловным достоинством оценки по справедливой стоимости можно назвать получение достоверной информации о планируемых денежных потоках и формировании базы сопоставимой информации. Справедливая стоимость является базовым подходом при определении стоимости производных финансовых обязательств, например опционов, которые являются частью гибридных финансовых инструментов.

Комбинированные финансовые обязательства содержат два элемента: финансовое обязательство и долевого инструмент. Так, конвертируемые облигации представляют собой финансовое обязательство выплатить основную сумму долга и начисленные проценты и опцион (долевой компонент), дающий право его обладателю получить в указанный срок обыкновенные акции, которые обязан выпустить эмитент. Следовательно, один документ содержит два договорных соглашения. МСФО (IAS) 32 требует, чтобы компоненты гибридного финансового инструмента учитывались и представлялись в финансовой отчетности отдельно. Разделение компонентов основано на принципе приоритета экономического содержания над юридической формой.

Существует два подхода к отдельной оценке элементов обязательства и капитала. Первый подход к оценке основывается на применении метода дисконтирования денежных потоков (процентов и основной суммы долга) для определения стоимости финансового обязательства с применением среднерыночных ставок. По нашему мнению, последовательность действий в рамках первого подхода должна быть следующей:

1. Определить справедливую стоимость гибридного инструмента целиком при первоначальном признании (как правило сумма привлеченных заемных средств за вычетом затрат на привлечение задолженности);
2. Оценить справедливую стоимость долгового компонента, используя дисконтирование основной суммы долга и будущих процентных платежей (основная сложность заключается в выборе обоснованной ставки дисконтирования);

3. Рассчитать стоимость долевого компонента путем вычитания расчетной стоимости долгового компонента из общей стоимости комбинированного инструмента.

При этом необходимо иметь ввиду, что:

- компонент обязательство в дальнейшем учитывается по амортизированной стоимости;
- долевой компонент учитывается в разделе капитал до погашения задолженности или конвертации инструмента. В случае конвертации происходит его реклассификация между разделами капитала;
- ни от первоначального признания, ни в случае конвертации задолженности в обыкновенные акции не возникает прибыли или убытка.

Второй подход основан на параллельной оценке компонента обязательство и компонента капитал комбинированного обязательства, таким образом, чтобы сумма оценки обоих элементов равнялась балансовой стоимости сложного обязательства в целом.

На основании проведенного исследования, мы пришли к выводу, что на практике не существует однозначной точки зрения, какой из методов дает действительно достоверный результат. Поэтому мотивом выбора того или иного подхода к расчетам могут быть только их простота и удобство для практического применения.

Первоначальное признание комбинированных обязательств состоит из следующих последовательных этапов:

- разделение комбинированного инструмента на компоненты;
- распределение затрат на выпуск между компонентами;
- учет дополнительных затрат.

Следующим этапом является определение амортизированной стоимости компонента «обязательство»:

- расчет ЭПС;
- расчет процентов, на основе ЭПС.

В рамках исследования предложен универсальный алгоритм по оценке финансовых обязательств по амортизированной стоимости, в котором центральное место занимает расчет эффективной процентной ставки (рисунок 1):

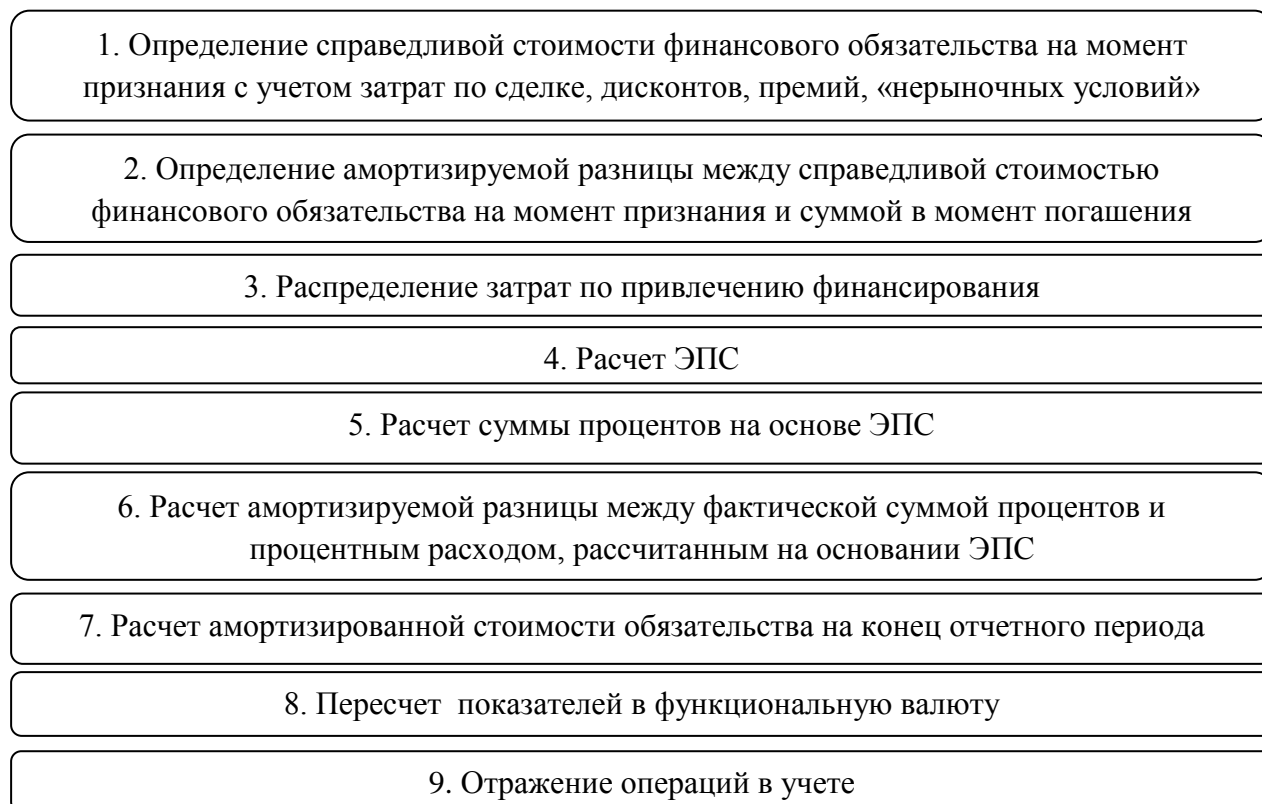


Рисунок 1. Алгоритм расчета амортизированной стоимости финансовых обязательств

3. Сформулированы предложения по оценке влияния финансовых рисков на стоимость финансовых обязательств.

По нашему мнению, можно выделить три основных вопроса, связанных с возникновением, оценкой и раскрытием информации о финансовых рисках:

- структура используемых компанией финансовых обязательств;
- методика расчета уровня риска и его влияния на отчетность;
- объем раскрываемой информации.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с МСФО организации должны раскрывать в примечаниях к финансовой отчетности информацию об управлении финансовыми рисками и качественную и количественную оценку финансовых рисков, свойственных финансовым обязательствам (ценовой риск, риск ликвидности, кредитный риск).

Кредитный риск при совершении финансовых операций является одним из ключевых индикаторов справедливой стоимости финансовых инструментов, особенно в условиях кризисных периодов. МСФО (IFRS) 9 изменяет порядок учета финансовых обязательств, которые компания решила учитывать по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на счет прибылей и убытков, используя возможность оценки по справедливой стоимости. Для таких обязательств изменения справедливой

стоимости, связанные с изменением уровня собственного кредитного риска, отражаются в отчетности отдельно. Это значит, что сумма совокупного изменения справедливой стоимости не меняется, но при этом она представляется в разных разделах отчета о совокупном доходе.

Собственный кредитный риск (СКР) определяется как:

- сумма изменения справедливой стоимости, не связанного с изменением рыночного риска (например, базовые процентные ставки) – часто упоминается как «базовый метод»; или
- с помощью альтернативного метода, который, по мнению компании, более точно отражает изменение справедливой стоимости, связанное с собственным кредитным риском.

По нашему мнению, при оценке изменения справедливой стоимости за счет кредитного риска можно использовать следующие альтернативные методы:

- использование кредитных дефолтных свопов (Credit Default Swaps (CDS)), которые представляют собой соглашение, по которому кредитор обязуется периодически уплачивать определенную сумму другому лицу (кредитный спред), а данное лицо обязуется выкупить у кредитора кредитное обязательство третьего лица, в случае если третье лицо (заемщик) не погасит данное кредитное обязательство в срок; является страхованием кредитора от кредитного риска. Изменение стоимости CDS показывает уровень кредитного риска компании.
- метод «возможного дефолта». Представляет собой вероятность того, что задолженность не будет погашена и должник будет в состоянии неплатежеспособности. Данная методика основана на требованиях Basel II для достаточности капитала.
- метод дисконтирования. Метод дисконтированных денежных потоков дает удовлетворительные результаты, только если дискретные и непрерывные риски находятся на низком уровне. В случае наличия значительных дискретных рисков используется метод дерева решений. При значительной непрерывной неопределенности применяется компьютерное моделирование по методу Монте-Карло.
- метод «Монте Карло». Статистический метод, основанный на вероятностном распределении и большом числе повторяющихся экспериментов.
- метод «кредитных рейтингов», используемый рейтинговыми агентствами.

Формулу расчета собственного кредитного риска с использованием «метода CDS» можно переставить следующим образом:

$$СКР = (Сумма кредита \times Кредитный Спред \times Срок кредита) / 2$$

Кредитный Спред - разница между ценой/ доходностью исследуемого финансового инструмента и ценой/доходностью безрискового актива, т.е. оценка риска инструмента. Например, когда говорят о спреде российских валютных долговых бумаг речь идет о разнице между доходностью данных бумаг и текущей доходностью LIBOR или казначейских облигаций США, выраженных в процентах или долях единицы.

Таким образом, изменение собственного кредитного риска влияет на справедливую стоимость финансового обязательства. Следовательно, если ухудшается кредитоспособность компании, то рыночная стоимость выпущенных долговых обязательств снижается (и наоборот). В результате возникает дополнительная прибыль или убыток. В соответствии с новыми требованиями, предлагаемыми Советом МСФО, изменение справедливой стоимости за счет изменений кредитного риска должно в отчетности отражаться отдельно. Изменение финансового результата в процентном соотношении представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Финансовый результат от изменения справедливой стоимости за счет изменения кредитного риска

Отчет о прибылях и убытках. Обязательства, учитываемые по справедливой стоимости	Существующая методика, %	Предлагаемая методика, %
Шаг 1. Общее изменение справедливой стоимости	100	100
Шаг 2. Изменение стоимости за счет собственного кредитного риска	0	(10)
Прибыль за период	100	90
Отчет о прочем совокупном финансовом результате Обязательства, учитываемые по справедливой стоимости		
Шаг 2. Изменение стоимости за счет собственного кредитного риска	0	10

4. Разработана система агрегированных таблиц для раскрытия информации о финансовых обязательствах.

Помимо понятной системы оценки финансовых обязательств, отчетность организации в современных условиях призвана формировать достоверное представление потенциальных пользователей о финансовом положении и финансовых результатах организации.

Речь идет об особенностях представления информации в бухгалтерской отчетности о финансовых обязательствах, а именно о долгосрочном заемном капитале, о роли данной информации при формировании мнения инвесторов о финансовом

положении компании и о влиянии стоимостной оценки обязательств на структуру капитала, а также на финансовый результат.

В ходе исследования особенностей раскрытия информации о финансовых обязательствах мы проанализировали отчетность 30 крупнейших российских и зарубежных компаний нефтегазового сектора на предмет полноты и качества представленной информации в соответствии с МСФО (IFRS) 7. Среди них такие организации как ОАО «Газпром», ОАО «НК «Роснефть», Группа «Башнефть», ОАО «Газпром нефть», ОАО «Лукойл», ОАО «Татнефть», ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «АК «Транснефть», TNK-BP International Limited, British Petroleum, Repsol Group, Exxon Mobil, PetroChina, Petrobras, Alliance Oil Company Limited и другие. На основе анализа финансовых отчетов данных организаций мы обобщили результаты исследования в виде систематизированных данных и предложили рекомендации по улучшению качества представления информации о финансовых обязательствах.

Сложная структура долгосрочного заемного капитала должна быть максимально подробно отражена в финансовой отчетности. На основе изучения международных стандартов, а также по результатам проведенного исследования представление информации о финансовых обязательствах в финансовой отчетности схематично можно изобразить следующим образом (рисунок 2).

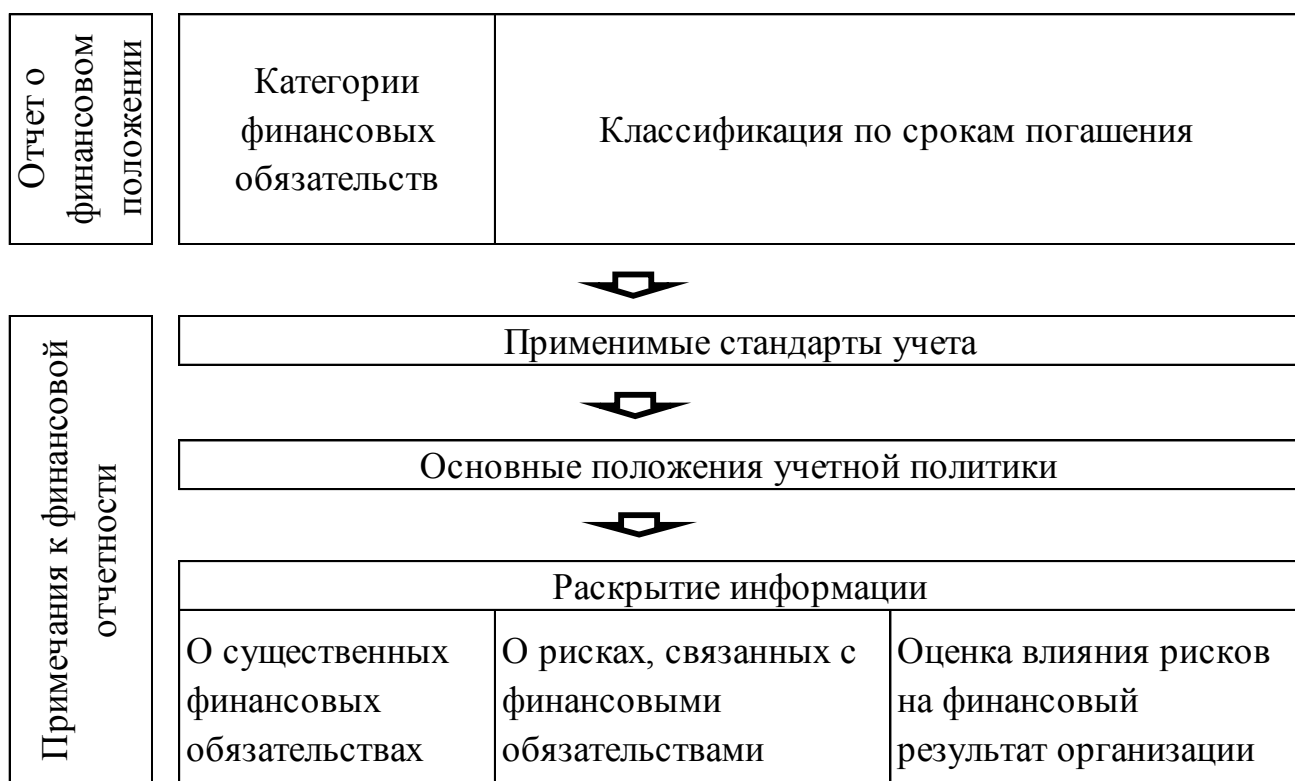


Рисунок 2. Раскрытие информации о финансовых обязательствах в финансовой отчетности

Что касается публичных финансовых инструментов, представленных долговыми или долевыми ценными бумагами раскрытие не должно вызывать сложностей, так как информация является общедоступной. Ценовые параметры кредитов и займов, как правило, не раскрываются, так как представляют коммерческую тайну. В таких случаях рекомендуется указывать средневзвешенную ставку по однородным финансовым инструментам. С точки зрения полноты раскрытия информации, организациям следует указывать средневзвешенные ставки не только по кредитам, но и по остальным финансовым обязательствам, а также по долговому портфелю в целом. Раскрытие данной информации позволяет инвесторам и кредиторам оценивать краткосрочную и долгосрочную ликвидность компании-заемщика. Схематично объем раскрываемой информации представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Рекомендуемые параметры раскрытия информации о финансовых обязательствах

Вид/параметры финансового обязательства	Объем	Валюта	Срок	Периодичность выплат	Ставка (средневзвешенная ставка)	Гарантии, залоги, обеспечения	Хеджируемость	Параметры	Долговой и долевого компонент	Штрафные санкции	Ковананты	Нарушение условий договора
Кредиты	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+
Облигации	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+
Конвертируемые облигации	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Привилегированные акции	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Деривативы	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	+
Торговая и иная кредиторская задолженность	+	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+
Прочие:												
– обязательства по финансовому лизингу	+	+	+	+	-	-	-	-	-	+	-	+
– гарантии и депозиты	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	-	+
– отложенная выручка	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+

По нашему мнению, каждая из вышеперечисленных категорий финансовых обязательств должна быть отдельно раскрыта в примечаниях к финансовой отчетности, если, по мнению менеджмента, данная информация является существенной для внешних

пользователей. При этом необходимо уделять особое внимание раскрытию информации о финансовых рисках, которым подвержена организация. Кредитный риск, риск ликвидности и рыночный риск подлежат раскрытию, как с качественной, так и с количественной стороны. Так, стоимостную оценку рыночного риска следует проводить, используя метод оценки возможных потерь (Value at Risk), который состоит в расчете максимально возможной потери прибыли до налогообложения за некоторый промежуток времени с определенной вероятностью, основанный на статистическом анализе, учитывающем волатильность рынка и диверсификацию рисков. Методы оценки возможных потерь также включают анализ прошлого опыта и анализ дисперсии и ковариации, а также метод Монте-Карло для определения возможных потерь. Как правило, в отчетность не включают расчеты по вышеприведенным методам, а ограничиваются ссылкой на них, при этом итоговые данные раскрываются в виде таблиц. В сводных таблицах подлежит раскрытию анализ чувствительности изменения процентных ставок (в базисных пунктах или процентах) и обменных курсов валют (в процентах).

Таблица 4 – Раскрытие в отчетности эффекта изменения курса функциональной валюты по отношению к доллару/евро

Статья отчетности	Изменение курса, %	<u>20X2</u>	<u>20X1</u>	<u>20X0</u>
Прибыли и убытки	+/-X%	+/-X	+/-X	+/-X
Собственный капитал	+/-X%	+/-X	+/-X	+/-X

Например, положительная сумма, указанная выше, отражает увеличение прибыли и капитала при укреплении курса рубля по отношению к соответствующей валюте на 10%. Ослабление курса рубля по отношению к соответствующей валюте на 10% окажет сопоставимое влияние на прибыль и капитал, при этом указанные выше суммы будут отрицательными.

Таблица 5 – Раскрытие в отчетности эффекта колебания процентных ставок

Статья отчетности	Изменение процентной ставки, в базисных пунктах	<u>20X2</u>	<u>20X1</u>	<u>20X0</u>
Прибыли и убытки	+/-X	+/-X	+/-X	+/-X
Собственный капитал	+/-X	+/-X	+/-X	+/-X

Деятельность организации может быть подвержена риску изменения процентной ставки, в случае привлечения заемных средств с фиксированными и плавающими процентными ставками. Организации следует осуществлять управление этим риском за счет сохранения сбалансированного сочетания займов с фиксированными и

плавающими процентными ставками и заключения соглашений о процентных свопах и процентных форвардах.

5. Предложена система финансовых показателей, характеризующих влияние стоимостной оценки финансовых обязательств на структуру капитала организации.

Наряду с раскрытием информации о применимых стандартах, об учетной политике, классификации, оценке и рисках особое место в приложениях к финансовой отчетности должен занимать раздел об управлении капиталом компании.

Цель управления капиталом – обеспечение непрерывной деятельности организации в обозримом будущем, и одновременная максимизация прибыли акционеров за счет оптимизации соотношения заемных и собственных средств, а также за счет снижения стоимости капитала.

Основная задача раскрытия информации об управлении капиталом (Capital Management) заключается в предоставлении информации о соотношении собственных и заемных средств, о покрытии доходами компании задолженности по долговым финансовым обязательствам, а также анализе долгосрочной платежеспособности.

Международными стандартами не установлен формат представления информации о системе управления капиталом. Сказано только, что компания должна раскрывать информацию, позволяющую пользователям финансовой отчетности оценивать цели, политику и процессы компании в области управления капиталом. Так, некоторые компании включают систему индикаторов (коэффициентов) по управлению капиталом в финансовую отчетность. Как правило, раскрытие основано на анализе соотношения собственного и заемного капитала, расчете чистых активов и коэффициентов покрытия финансовым результатом (ЕБИТДА, ЕБИТ) задолженности по заемному капиталу. Такие коэффициенты, как правило, являются финансовыми ковенантами, которые должна соблюдать организация в рамках эмиссионной или кредитной документации. Соблюдение определенного уровня данных коэффициентов является обязательным, так его нарушение может вызвать ситуацию дефолта, что значительно повлияет на финансовую гибкость компании, а в исключительных случаях может привести к банкротству. В этой связи организации должны раскрывать информацию о методиках расчета, используемых показателей и коэффициентов, об их влиянии на финансовую отчетность, и о механизмах управления капиталом в компании.

Большинство вышеперечисленных коэффициентов являются индикаторами эффективного управления капиталом компании (как собственного, так и заемного).

Наиболее часто используются – коэффициент финансового рычага и соотношение долга к операционному финансовому результату. Ниже представлен анализ по компаниям нефтегазового сектора, которые раскрывают информацию о коэффициентах по управлению капиталом в примечаниях к финансовой отчетности. Из более чем 30 проанализированных компаний порядка 70% раскрывают информацию о финансовых коэффициентах, при этом большая часть ограничивается лишь упоминанием о них. (Таблица 6).

Таблица 6 – Раскрытие в отчетности информации о финансовых коэффициентах

№	Компания/ Показатель	Д/К	ЧД/ К	ЧД/ ЧД+К	Д(ЧД)/ ЧА	ЧД/ ЕБИТДА	Д/ ЕБИТДА	ЕБИТДА/ %	ROACE
1	British Petroleum	-	-	+	-	-	-	-	-
2	Repsol	-	-	+	-	-	-	-	-
3	Petro China	-	-	+	-	-	-	-	-
4	Alliance Oil	+	-	-	-	+	+	+	-
5	Exxon	-	-	-	-	-	-	-	-
6	Rosneft	-	-	+	-	+	-	-	-
7	Bashneft	-	-	-	-	+	-	-	-
8	Транснефть	+	-	-	-	-	+	-	-
9	Shell	+	-	+	-	-	-	-	-
10	OMV	+	+	+	-	-	-	-	+
11	Газпром нефть	-	-	-	+	+	-	+	+
13	НК Альянс	-	-	-	-	-	-	-	-
14	Eni S.p.A	-	-	-	-	-	-	-	-
15	Enel S.p.A	+	-	-	-	+	-	+	+
16	Total	-	-	+	-	-	-	-	-
17	Chevron	-	-	+	-	-	-	-	-
18	Statoil	-	-	+	-	-	-	-	-
19	Petronas	-	-	-	-	-	-	-	+

Д – сумма задолженности по кредитам,

ЧД – задолженность по кредитам за вычетом денежных средств и эквивалентов,

К – собственный капитал организации,

ЧА – чистые активы,

ЕБИТДА – доход до вычета процентов, налогов и амортизации,

ROACE – рентабельность капитала (return on average capital employed),

% – сумма процентов к уплате.

По нашему мнению, в отчетности должны быть представлены коэффициенты, характеризующие соотношение задолженности к капиталу, задолженности к финансовому результату, а также рентабельность капитала. Целевые значения должны совпадать с финансовыми ковенантами и отслеживаться менеджментом. Применение

предлагаемых подходов к раскрытию в финансовой отчетности информации о финансовых обязательствах, во-первых, обеспечит представление о методах классификации, учета и оценки финансовых обязательств, во-вторых, позволит отражать тенденции изменения количественных и качественных характеристик, в-третьих, позволит продемонстрировать систему управления заемным капиталом, способную оценивать и предотвращать риски, связанные с финансовыми обязательствами.

3. Публикации по теме диссертации:

Статьи в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России:

1. Корзун, Г.И. Учет финансовых обязательств: сравнение МСФО и РСБУ / Г.И. Корзун // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. – 2012. – №1. – С. 23 – 25. (0,3 п.л.);
2. Корзун, Г.И. Этапы реформирования учетных принципов, классификации и оценки стоимости финансовых инструментов / Г.И. Корзун // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 18 (216) – 2012 май. – С. 10 – 20. (1,1 п.л.);
3. Корзун, Г.И. Оценка стоимости комбинированных финансовых инструментов в финансовой отчетности / Г.И. Корзун // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 26 (272) – 2013 июль. – С. 9 – 18. (0,9 п.л.);
4. Корзун, Г.И. Управление капиталом: раскрытие в финансовой отчетности [электронный ресурс] / Г.И. Корзун // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 9 (57) – 2013 сентябрь. Режим доступа: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=2320:2013-09-02-06-14-13. Дата обращения: 02.09.2013. (0,5 п.л.).

Статьи в других научных изданиях:

5. Корзун, Г.И. Концепция справедливой стоимости как способ достоверного отражения в учете активов и обязательств в условиях финансовых потрясений / Г.И. Корзун // Сборник тезисов докладов преподавателей и аспирантов: Всероссийская научно-практическая конференция «Бухгалтерский учет – современное научное направление» / Под общей редакцией Никифоровой Н.А. – М.: изд. ГУМФ, 2012. – С. 60 – 64. (0,4 п.л.);
6. Корзун, Г.И. Оценка справедливой стоимости финансовых инструментов с учетом кредитного риска / Г.И. Корзун // Актуальные вопросы учета, анализа и аудита в социальной сфере: Межвузовский сборник научных работ / Под общей редакцией д.э.н., профессора Свободина В.А., к.э.н., доцента Шамшеева С.В. – М.: Ритм, 2013. – С. 156 – 158. (0,3 п.л.).