

*На правах рукописи*

Ахметов Артур Айратович

**РОЛЬ ИНСТИТУТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
СОБСТВЕННОСТИ В СТАНОВЛЕНИИ «НОВОЙ»  
ЭКОНОМИКИ**

08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат  
диссертации на соискание ученой  
степени кандидата экономических наук

Москва  
2013

Работа выполнена на кафедре «Микроэкономика» в ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель           Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор экономических наук, профессор  
**Грязнова Алла Георгиевна**

Официальные оппоненты:   **Чередниченко Лариса Геннадиевна,**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Российский экономический  
университет имени Г.В. Плеханова»,  
заведующая кафедрой экономической теории

**Иванюк Ирина Александровна,**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный  
технический университет», профессор кафедры  
«Мировая экономика и экономическая теория»

Ведущая организация           **Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Институт экономики  
Российской академии наук**

Защита состоится «23» мая 2013г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 505.001.04 на базе ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д.49, ауд. 406, Москва, 125993.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д.49, комн. 203, Москва, 125993.

Автореферат разослан «17» апреля 2013г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации «17» апреля 2013г. размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по адресу <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru>.

Ученый секретарь совета Д 505.001.04,  
к.э.н., доцент

Е.Г. Беккер

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационная работа посвящена исследованию института интеллектуальной собственности как важнейшего фактора становления «новой» экономики.

**Актуальность темы исследования.** В последние годы в России назрела необходимость строительства «новой» экономики. Правительством взят курс на повышение конкурентоспособности страны на международной арене, а также увеличение доли на мировом рынке наукоемкой продукции в ближайшее десятилетие.<sup>1</sup> В условиях перехода к постиндустриальной ступени развития возрастающую ценность приобретают информационные и инновационные процессы во всех сферах материального и нематериального производства. Для успешного создания и внедрения в производство инноваций в национальной экономике должны сложиться комфортный инвестиционный климат и благоприятная институциональная среда. Большое значение имеют информационные технологии, которые становятся важным фактором роста производительности труда и снижения уровня издержек.

В этой связи приобретает настоятельную необходимость изучение института интеллектуальной собственности, под которым понимается совокупность норм, отношений, механизмов и процессов формирования и обращения продуктов интеллектуального труда. В рамках этого института происходит воспроизводство инноваций посредством превращения результатов интеллектуальной деятельности в объекты интеллектуальной собственности, а его анализ предполагает исследование сферы интеллектуальной деятельности и создания интеллектуального продукта, которая выходит на первый план в «новой» инновационной экономике.

Интерес к интеллектуальной собственности резко возрос в XXI веке, когда наука стала непосредственной производительной силой, а институт интеллектуальной собственности – основой мировой инновационной экономики.

---

<sup>1</sup> См. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/> (дата обращения: 26.01.2013)

К этому времени в развитых странах начался переход к шестому технологическому укладу, а в России – к пятому.

В условиях глобальных технологических сдвигов развитые страны во многом преуспели за счет эффективно работающего института интеллектуальной собственности. Опыт таких стран, как Великобритания, Германия, США, Франция, Япония и др., представляет немаловажную ценность для российской экономики, в которой отношения, связанные с интеллектуальными продуктами, находятся в недостаточно развитом состоянии. Формирование института интеллектуальной собственности в нашей стране может позволить догнать развитые страны по степени зрелости «новой» инновационной экономики.

«Новая» инновационная экономика связана с появлением Интернета как новой сферы взаимодействия экономических субъектов. Институт интеллектуальной собственности усложняется и принимает новые формы.

Вызовы, с которыми столкнулись развитые страны в процессе формирования института интеллектуальной собственности, стоят и перед Россией. Вступление страны во Всемирную торговую организацию предполагает гармонизацию национального законодательства в области интеллектуальной собственности и создание новых механизмов ее коммерциализации.

Кроме того, в процессе становления «новой» экономики приобрели актуальность и негативные аспекты функционирования института интеллектуальной собственности, которые характерны для большинства стран и нередко требуют совместного решения. Среди них можно выделить спонтанную миграцию интеллектуального капитала, компьютерное пиратство, а также оппортунизм компаний, дискредитирующих патентную систему – «патентных троллей»<sup>2</sup>. В условиях повсеместного распространения Интернета меняется экономический механизм функционирования авторского права. Наконец, появляются новые схемы коммерциализации интеллектуальной деятельности, которые не позволяют эффективно использовать традиционные формы защиты.

Отличительной чертой указанных тенденций служит их глобальный характер, поэтому России приходится решать их одновременно с ведущими

---

<sup>2</sup> Появившийся в Интернете термин, обозначающий компании, которые аккумулируют у себя патенты с целью шантажа, а не производства

мировыми державами. Прорыв в данной области способен обеспечить нашей стране конкурентное преимущество на мировом рынке инноваций и может быть осуществлен, прежде всего, за счет регионов страны, интенсивно использующих интеллектуальные факторы.

Таким образом, институт интеллектуальной собственности является противоречивым, но мощным средством развития современной цивилизации, а его эффективное функционирование способно обеспечить быстрый и качественный переход к «новой» экономике.

В этой связи изучение роли института интеллектуальной собственности в становлении и развитии «новой» экономики в России представляет существенный научный интерес.

**Степень разработанности проблемы.** Экономическому анализу интеллектуальной собственности посвящено множество исследований. Вместе с тем недостаточно разработанным остается институциональный анализ интеллектуальной собственности. В связи с перемещением хозяйственных отношений в Интернет возникают новые проблемы института интеллектуальной собственности. Наряду с теоретическими появляются и практические задачи количественной и качественной оценки роли этого института в российских условиях.

Интеллектуальная собственность изучается зарубежными исследователями уже не одно десятилетие, однако в связи с многогранностью самой категории, масштабами ее использования и взаимосвязью с различными разделами экономической теории эта проблематика остается актуальной. С переходом к рыночным отношениям интерес к экономическому анализу интеллектуальной собственности возрос и у отечественных ученых. Одновременно появились исследования «новой» экономики. Тем не менее, функционирование института интеллектуальной собственности в новых условиях хозяйствования в России остается слабо изученным.

В экономической науке существуют различные точки зрения о сущности интеллектуальной собственности. Прежде всего, характерно рассмотрение интеллектуальной собственности в ее связи с интеллектуальным капиталом.

Важную роль в развитии данного направления сыграли А.П. Бувевич, Р.П. Булыга<sup>3</sup>, В.Е. Федотов и др.

Во многих работах интеллектуальная собственность рассматривается как часть нематериальных активов предприятия. Подобный бухгалтерский подход позволяет провести последующую оценку объектов интеллектуальной собственности. Такого подхода придерживаются Г.Г. Азгальдов, А.А. Бовин, А.Г. Грязнова, А.Н. Козырев, Б.Б. Леонтьев, О.В. Новосельцев.

Анализ особенностей интеллектуальной собственности в условиях «новой» экономики был освещен в работах Н.Н. Думной, Г.Б. Клейнера, Б.З. Мильнера, А.Ю. Юданова<sup>4</sup>. Существенный вклад в эту проблематику внесли также Ю.А. Варфоломеева, Т.И. Волкова, И.Н. Забелина, В.Л. Иноземцев, А.И. Колганов, В.П. Колесов, А.А. Пороховский, В.Н. Черковец.<sup>5</sup>

В современных условиях приобрел актуальность институциональный анализ интеллектуальной собственности. В частности, отдельные теоретические и практические аспекты этой проблемы были затронуты в работах российских исследователей, таких как Е.Ф. Авдокушин, О.Ю. Амелина, Ю.А. Афанасьева, Л.М. Гохберг, А.Н. Елисеев, Ю.В. Захарова, Р.И. Капелюшников, Н.В. Манохина, Н.Н. Суркина, Р.С. Харисов, М.В. Ченцова, И.Е. Шульга, Л.М. Якупова.<sup>6</sup> В то же время в этих работах недостаточно освещена проблема количественного вклада интеллектуальной деятельности в процесс воспроизводства.

К рассматриваемой области исследования также принадлежат работы зарубежных экономистов, как представителей неинституционализма и теории

<sup>3</sup> Булыга Р.П. Интеллектуальный капитал бизнеса: методологические проблемы бухгалтерского учета и аудита. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2005. – 272 с.

<sup>4</sup> В поисках новой теории: Книга для чтения по экономической теории с проблемными ситуациями: Учебное пособие/Под ред. А.Г. Грязновой и Н.Н. Думной. – М.: КНОРУС, 2004. – 386 с.; Опыт конкуренции в России. Причины успехов и неудач./ Под ред. Думной Н.Н., Юданова А.Ю., Интраст и Кнорус, - М., 2007 – 304 с.; Думная Н.Н. Новая рыночная экономика: Монография. – М.: МАКС Пресс, 2009 – 232 с.; Клейнер Г.Б. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты // Общественные науки и современность. – 2005. – № 3. - с.56-694; Макаров В.Л., Клейнер Г.Б. Микроэкономика знаний. - М.: Экономика, 2007. - 208 с.

<sup>5</sup> Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000. – 304 с.; 55.; Колесов В.П. – Экономика знаний / Коллективная монография. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 432 с.; Пороховский А.А. Феномен «новой экономики» и функции государства // Российский экономический журнал. – 2002. – № 9. – с. 63-72.

<sup>6</sup> Елисеев А.Н., Шульга И.Е. Институциональный анализ интеллектуальной собственности: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 192 с.; Варфоломеева Ю.А. Интеллектуальная собственность в условиях инновационного развития: Монография. – М.: «Ось-89», 2007. – 144 с.; Манохина Н.В. Институциональные структуры реальной экономики. – Саратов, 2002. – 248 с.

прав собственности, так и теоретиков «новой» экономики. Среди них: А. Алчиан, А. Берли, Х. Вэриан<sup>7</sup>, Г. Демсец, К. Келли, Дж. Коммонс, Р. Коуз<sup>8</sup>, Д. Куа, У. Ландес<sup>9</sup>, Ф. Махлуп<sup>10</sup>, А. Оноре, М. Кастельс, А. Нагурни, Н. Негропonte, Р. Познер, М. Порат, Р. Портер, Р. Разгайтис, Г. Смит, Т. Стюарт<sup>11</sup>, Д. Тапскотт, Э. Тоффлер, У. Фишер<sup>12</sup>, Д. Форэ<sup>13</sup>, Д. Хоукинс, Й. Шумпетер<sup>14</sup>. В целом в работах зарубежных экономистов прослеживается преобладание практического подхода к исследованию объектов интеллектуальной собственности.

В большинстве работ отечественных ученых недостаточно полно раскрыты реалии современной российской экономики. Кроме того, они отражают либо правовой, либо бухгалтерский подход и слабо связаны с положениями экономической теории. Теоретические и практические вопросы, не получившие достаточного обоснования в исследованиях по данной проблематике, были определены в диссертации в качестве цели и задач исследования.

В современных условиях возникает необходимость разработки единой классификации подходов к интеллектуальной собственности, изучении ее как института. При этом следует учитывать особенности российской институциональной среды, переживающей одновременный переход к рыночной и постиндустриальной экономике.

Детального анализа требуют и практические проблемы института интеллектуальной собственности в Интернете, а также сопутствующие проблемы авторского и патентного права. Слабо изученным остается вопрос о вкладе интеллектуальной деятельности в воспроизводственный процесс.

<sup>7</sup> Вэриан Х.Р. Экономическая теория авторских прав // Вопросы экономики. – 2007. – № 2. – с. 68-84.

<sup>8</sup> Коуз Р. Фирма, рынок и право / Пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2007. – 224 с.

<sup>9</sup> Landes W. M., Posner R.A. The economic structure of intellectual property law. – London: Belknap Press of Harvard University Press, 2003. – 448 p.

<sup>10</sup> Machlup F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States. Princeton. – NJ: Princeton University Press, 1962. – 416 p.

<sup>11</sup> Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций //Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология /Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: АCADEMIA, 1999. – с. 372-400

<sup>12</sup> Fisher W.W. Theories of Intellectual Property // in S. Munzer, ed., New Essays in the Legal and Political Theory of Property. – Cambridge University Press, 2001. – pp. 168-199.

<sup>13</sup> Foray D. The Economics of Knowledge. – Cambridge, MA: The MIT Press, 2004. – 275 p.

<sup>14</sup> Шумпетер Й.А. Капитализм, Социализм и Демократия: Пер. с англ. /Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1995. - 540 с.

Таким образом, недостаточная степень научной разработанности проблемы, несомненная ее практическая значимость для российской экономики в период перехода к «новой» экономике обусловили выбор темы диссертационного исследования и определили его цель.

**Целью диссертационной работы** является решение научной задачи формирования и обоснования теоретических представлений о роли института интеллектуальной собственности в становлении «новой» экономики. В рамках этой цели предлагается решение комплексной задачи: уточнение сущности, функций и новой роли института интеллектуальной собственности при переходе к «новой» экономике, её становлении и развитии, а также определение путей усиления влияния института интеллектуальной собственности на эффективность социально-экономического развития страны.

Для достижения цели в диссертации поставлены следующие **задачи**:

- 1) провести обзор теорий интеллектуальной собственности;
- 2) осуществить институциональный анализ интеллектуальной собственности;
- 3) рассмотреть основные проблемы института интеллектуальной собственности в современных условиях хозяйствования:
  - проблемы формирования института;
  - проблемы функционирования института;
- 4) провести качественный анализ отношений интеллектуальной собственности в институциональной среде России;
- 5) разработать модель оценки влияния института интеллектуальной собственности на воспроизводственный процесс в российской экономике.

**Объектом исследования** является институт интеллектуальной собственности в условиях современной экономики.

**Предметом исследования** служит система хозяйственных отношений интеллектуальной собственности, возникающих при переходе к «новой» экономике.



**Область исследования.** Диссертационное исследование проведено в соответствии с п. 1.1. «Теория “информационной”, “постиндустриальной” экономики и “экономики, основанной на знаниях”; инновационные факторы социально-экономической трансформации», п. 1.4 «Теория прав собственности; теория транзакционных издержек» Паспорта специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки).

**Теоретической и методологической основой** диссертационного исследования являются концептуальные теоретические положения по проблемам интеллектуальной собственности и «новой» экономики, содержащиеся в научно-исследовательских работах, публикациях ведущих отечественных и зарубежных экономистов. В частности, использовались теоретические положения отдельных разделов неинституциональной теории: теории прав собственности, теории транзакционных издержек, теории контрактов, теории внешних эффектов, экономического анализа права.

В диссертации применялись общенаучные принципы познания экономических явлений – диалектический, синергетический, системный и другие подходы, позволившие рассмотреть происходящие процессы в динамике, выявить противоречия, соотнести сущностные характеристики и формы их проявления. Процесс исследования опирался на методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, абстрагирования, графический и функциональный метод, а также моделирование. В модели использовались методы математической статистики и регрессионного анализа.

**Эмпирической и информационной базой** диссертационной работы послужили законодательные акты Российской Федерации, аналитические материалы научно-исследовательских учреждений, информационных агентств и служб, материалы печатных и электронных СМИ и Интернета. В работе проанализированы данные Федеральной службы государственной статистики и отчеты международных организаций, а также монографии, брошюры и публикации в периодической печати.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в обосновании решающей роли института интеллектуальной собственности в становлении «новой» экономики. Новыми являются следующие научные положения:

1. Систематизированы основные подходы к раскрытию сущности интеллектуальной собственности в экономической теории (как видовой категории понятия собственность и как объекта институционального анализа), обоснована необходимость использования институционального анализа данной категории. С использованием инструментария неинституциональной экономической теории проанализированы формальные и неформальные отношения, возникающие в рамках института интеллектуальной собственности:

- выявлена качественная неоднородность института интеллектуальной собственности на основе анализа классического «пучка прав» А. Оноре в разрезе различных форм интеллектуальной собственности;

- доказана целесообразность разделения транзакционных издержек института интеллектуальной собственности на предконтрактные и постконтрактные; установлено, что на рынке интеллектуальных продуктов бремя предконтрактных издержек гораздо ниже постконтрактных. Доказано, что чем больше транзакционных издержек будет покрыто на доконтрактной стадии, тем меньше их будет на постконтрактном этапе.

2. Предложена авторская трактовка института интеллектуальной собственности как эволюционирующей системы рефлексивных норм и правил, регулирующих экономические отношения, связанные с результатами интеллектуальной деятельности, объектами интеллектуальной собственности и интеллектуальными продуктами на стадиях производства, распределения, обмена и потребления.

3. Выявлены и сгруппированы основные проблемы института интеллектуальной собственности, возникающие в условиях «новой» экономики, как в части его формирования (переприватизация знаний, противоречие между антимонопольной политикой и защитой интеллектуальной собственности,

специфика этого института в Интернете), так и функционирования (миграция интеллектуального капитала, недоведение идей до коммерческого использования, выбор способа спецификации прав на результаты интеллектуальной деятельности, компьютерное пиратство, киберсквоттинг, «патентные тролли», «патентные гонки», имитация товарных знаков).

Использование стандартного инструментария экономической теории для анализа данных проблем позволило обозначить основные направления в области коммерциализации интеллектуальной собственности и в деле строительства «новой» экономики. В частности, предложена дифференциация срока жизни патента в зависимости от отрасли, а также обозначены экономические направления борьбы с компьютерным пиратством.

4. Выявлены причины низкой эффективности функционирования российской институциональной среды в условиях глобальных технологических сдвигов (разбалансированность инновационной среды, недоведение идей до стадии коммерциализации, неразвитость патентной системы).

5. Количественно определена степень влияния интеллектуальных факторов на воспроизводственный процесс. На основе разработанной модели, отражающей зависимость валового регионального продукта (ВРП) субъектов Российской Федерации от различных факторов, установлено превалирующее влияние интеллектуальных факторов в составе регионального продукта. Проведенный анализ показал, что большинство регионов страны, участвовавших в выборке, преуспевают за счет интеллектуальных факторов. Ключевым показателем эффективности при этом является патентная статистика. Предложенная на основе модели группировка регионов может использоваться для целевого финансирования науки и исследований на уровне федерального бюджета.

**Теоретическое значение** диссертационной работы заключается в развитии и углублении методологии исследования института интеллектуальной собственности, согласовании различных научных подходов и преодолении фрагментации научного знания в данной области. Важным является вывод о том, что новые условия хозяйствования вносят существенные коррективы в работу

института интеллектуальной собственности, однако сохраняется преемственность теорий. Выводы и материалы диссертации могут послужить основой для дальнейших научных разработок по избранной теме.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что основные положения и выводы диссертации ориентированы на широкое использование в условиях российской экономики. Авторская модель оценки роли института интеллектуальной собственности в условиях перехода к «новой» экономике может быть использована при формировании государственной инновационной политики как на федеральном, так и на региональном уровне.

Основные выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в преподавании учебных дисциплин «Экономическая теория», «Институциональная экономика» и ряда спецкурсов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и идеи диссертации были изложены и обсуждены на следующих конференциях: конференция молодых учёных первого Российского экономического конгресса Института экономики РАН (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 2009 г.), годовая тематическая конференция НЭА «Образование, наука и модернизация» (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 2010 г.), XVIII международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2011» (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, 2011 г.), II Международный научный студенческий конгресс «Россия в условиях модернизации: социальные, финансово-экономические и правовые аспекты» (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, 2011 г.). Отдельные положения нашли отражения в докладах на интернет-конференции «Новые идеи для новой экономики» (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, 2012 г.), а также на третьей международной научно-практической онлайн-конференции «Проблемы и перспективы развития инновационно-креативной экономики».

Научное исследование связано с работами, выполненными в рамках Тематического плана научно-исследовательских работ Финансового университета

2011 г. по следующим темам: «Формирование научно-обоснованной системы ключевых характеристик, индикаторов и показателей инновационной активности субъектов Российской Федерации», «Совершенствование законодательства об интеллектуальной собственности в области цифровых технологий».

Материалы диссертации используются в практической деятельности Отдела управления инвестициями и аналитической поддержки ЗАО ИФК «Солид», в частности используются авторская модель количественной оценки роли института интеллектуальной собственности в российской экономике, а также выявленные автором качественные особенности институциональной среды России. По материалам исследования внедрена модель оценки вклада интеллектуальных факторов в валовой региональный продукт субъектов Российской Федерации, которая используется при анализе экономического потенциала регионов и их кредитоспособности. Выводы и основные положения диссертации используются в практической работе и способствуют оптимизации расчетов и увеличению стоимости компании.

Материалы диссертации используются кафедрой «Микроэкономика» Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Микроэкономика» и «Институциональная экономика».

Результаты внедрения подтверждены соответствующими справками.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано 7 работ общим объемом 3,25 п.л. (весь объем авторский), в том числе 3 статьи объемом 1,6 п.л. опубликованы в изданиях, определенных ВАК Минобрнауки России.

**Структура и объем работы** обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация включает введение, три главы, состоящие из семи параграфов, заключение, библиографический список из 152 наименований, а также 3 приложения. Работа изложена на 194 страницах, включая приложения, и содержит 8 рисунков и 20 таблиц.

## **Введение**

### **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ИНСТИТУТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

1.1. Теоретические подходы к категории «интеллектуальная собственность» в экономической теории

1.2. Специфика институционального анализа интеллектуальной собственности

### **ГЛАВА 2. ИНСТИТУТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ «НОВОЙ» ЭКОНОМИКИ**

2.1. Особенности отношений по поводу интеллектуальных продуктов в условиях «новой» экономики

2.2. Проблемы формирования института интеллектуальной собственности в «новой» экономике

2.3. Проблемы функционирования института интеллектуальной собственности в «новой» экономике

### **ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**

3.1. Особенности институциональной среды в Российской Федерации

3.2. Авторская модель оценки роли интеллектуальной собственности в экономике современной России

## **Заключение**

## **Библиографический список**

## **Приложения**

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В соответствии с целью и задачами исследования в диссертационной работе анализируются следующие группы проблем.

**Первая группа проблем связана с решением задачи изучения интеллектуальной собственности в рамках экономической теории в целом и неинституционализма, в частности.**

В работе утверждается, что в современных условиях возрастания роли знаний и информации в глобальных масштабах происходит формирование «новой» экономики, и важную роль в данном процессе играет институт интеллектуальной собственности.

С целью анализа экономического содержания категории «интеллектуальная собственность» были разграничены такие подходы, как социально-философский (концепция естественных прав Дж. Локка), проприетарный (юридический) и утилитарный (экономический). В рамках последнего интеллектуальную собственность можно рассматривать как **стимул** к экономической деятельности, как **сигнал** исходящий от экономических агентов и как **фактор конкуренции** между производителями. В ходе анализа работ таких авторов, как У. Лэндс, Р. Познер, Г. Демсец, Й. Барцель, установлено, что утилитарный подход с успехом применим к различным формам интеллектуальной собственности – авторскому и патентному праву, товарным знакам и коммерческой тайне.

Три подхода к интеллектуальной собственности, разрабатываемые зарубежными авторами, представлены двумя направлениями анализа в отечественной литературе. В рамках первого направления, в основе которого лежат элементы социально-философского и проприетарного подходов, интеллектуальная собственность рассматривается как видовая категория понятия «собственность». Представители второго направления, основанного на элементах утилитарного и проприетарного подходов, изучают интеллектуальную собственность как объект институционального анализа.

В диссертации обоснован вывод, что в условиях современной хозяйственной системы, которая стоит на пути перехода к постиндустриальному этапу, интеллектуальную собственность целесообразно рассматривать именно как институт. Исходя из положений теоретиков неоинституционализма (в частности, Д. Норта) сформулировано определение института интеллектуальной собственности в широкой трактовке как динамично развивающейся системы формальных и неформальных правил и ограничений, регулирующих

экономические отношения, связанные с информацией и интеллектуальными продуктами на стадии их производства, распределения, обмена и потребления.

На основе работ отечественных ученых (Д.С. Львова, В.Л. Тамбовцева) предложена авторская трактовка института интеллектуальной собственности как эволюционирующей системы рефлексивных норм и правил, регулирующих экономические отношения, связанные с:

- 1) преобразованием результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в объекты интеллектуальной собственности (ОИС) посредством спецификации;
- 2) трансформацией ОИС в нематериальные активы (НМА) в процессе коммерциализации на стадиях производства, распределения, обмена и потребления;
- 3) созданием интеллектуальных продуктов на основе НМА и контролем над их потреблением.

Такая трактовка позволяет, с одной стороны, охватить новые формы интеллектуальной собственности, возникающие в «новой» экономике, а с другой стороны, исключить из рассмотрения те результаты интеллектуальной деятельности, которые не представляют хозяйственный интерес.

В качестве теоретической базы институционального анализа в работе использованы основные подходы, применяемые в неoinституциональной экономической теории. Это позволило исследовать интеллектуальную собственность на макроуровне как «правила игры» и на микроуровне как «пучок прав».

Отношения в рамках института интеллектуальной собственности с позиций неoinституциональной теории подразделяются на формальные и неформальные. Формальные отношения возникают в рамках законодательных норм, а неформальные включают все случаи вне зоны действия нормативно-правовых актов.

Формальные отношения в работе подразделяются на те, которые действуют на стороне предложения (авторское и патентное право) и те, которые действуют на стороне спроса (товарные знаки и коммерческая тайна). Исходя из этого,



область действия формальных отношений изучается в работе с позиции теории прав собственности в разрезе классического «пучка прав» Оноре. Установлено, что далеко не все элементы «пучка» характерны для различных форм интеллектуальной собственности. Среди таких элементов можно выделить право на бессрочность, передачи по наследству, ответственности в виде взыскания и право на остаточный характер. Таким образом, интеллектуальная собственность укладывается в полное либеральное право частной собственности с определенной долей условности.

Неформальные отношения возникают, прежде всего, в рамках ограничений, которые накладываются наличием транзакционных издержек. Среди таких ограничений можно выделить проблемы компьютерного пиратства, выбора способа спецификации прав собственности на результаты научной и интеллектуальной деятельности, имитации товарных знаков, захвата патентов и доменных имен. Теория транзакционных издержек позволяет анализировать ограничения как на предконтрактном (*ex ante*), так и на постконтрактном (*ex post*) этапе. Установлено, что для интеллектуальных продуктов предконтрактные издержки меньше постконтрактных. В связи с этим, издержки следует покрывать на доконтрактном этапе. Как показано в работе, такой подход учитывает специфику интеллектуальной деятельности и ее результатов в эпоху всеобщего распространения информационных технологий и Интернета.

**Вторая группа проблем связана с формированием и функционированием института интеллектуальной собственности в условиях «новой» экономики.**

Необходимость исследования института интеллектуальной собственности в современных условиях вызвана особой природой отношений в рамках хозяйственного оборота интеллектуальных продуктов. Она связана с усилением роли информации и знаний в хозяйственной деятельности в планетарном масштабе и возникновением экономического строя качественно нового типа. В работе отмечается, что существует множество предложений по наименованию новой хозяйственной системы. Среди наиболее известных терминов в работе

рассматриваются (в порядке возникновения): инновационная экономика (Й. Шумпетер, 1911), экономика знаний (Ф. Махлуп, 1962), постиндустриальная экономика (Д. Белл, 1973), информационная экономика (М. Порат, 1977), сетевая экономика (А. Нагурни, 1993), интернет-экономика (Н. Негропonte, 1995), нематериальная экономика (Д. Куа, 1999), креативная экономика (Дж. Хоукинс, 2001).

С учетом анализа работ Б.З. Мильнера<sup>15</sup>, К. Келли<sup>16</sup> и др. обоснован выбор термина ««новая» экономика» и сформулированы следующие детерминанты «новой» экономики:

- 1) возрастание роли информации, знаний и инноваций в хозяйственном процессе;
- 2) появление предприятий нового типа, продукт которых является информационным;
- 3) решающая роль института интеллектуальной собственности в эффективности трансакций;
- 4) снижение издержек взаимодействия экономических агентов благодаря активному использованию информационных технологий и Интернета.

Этап становления «новой» экономики, характерный для наиболее развитых стран мира, сопряжен с необходимостью решения проблем **формирования** института интеллектуальной собственности, возникающих в процессе адаптации старых норм и правил к новым условиям, а также проблем **функционирования** этого института в этих условиях.

Проблемы формирования института интеллектуальной собственности возникают на различных уровнях экономической системы. На **глобальном** уровне происходит усиленная приватизация знания развитыми странами, что увеличивает степень дифференциации между ними и остальным миром. Основная причина явления кроется в том, что соглашение ТРИПС<sup>17</sup>, функционирующее в

---

<sup>15</sup> Мильнер Б.З. Управление знаниями в современной экономике: науч. докл. – М.: Институт экономики РАН. – 2008. – 76 с.

<sup>16</sup> Kelly K. New rules for the New Economy. Ten Radical Strategies for a Connected World. – N.Y., 1998. – 150 p.

<sup>17</sup> ТРИПС – англ. TRIPS, Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights – Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности

рамках Всемирной торговой организации (ВТО), приводит к «неблагоприятному отбору» в патентной системе, например, «биопиратству»<sup>18</sup> и монополии отдельных компаний на жизненно важные лекарства. На **макроуровне** наблюдается противоречие между политикой защиты интеллектуальной собственности (которая способствует интеллектуальной монополии) и антимонопольной политикой. Однако более детальный анализ показывает, что в большинстве стран эффективно действующий институт интеллектуальной собственности сопутствует успешной антимонопольной политике, оба направления политики носят комплементарный характер. Наконец, на **микроуровне** в сетевых компаниях нового типа возникают проблемы применимости авторского права в Интернете.

Решение проблем формирования института интеллектуальной собственности в каждом конкретном случае лежит между двумя крайностями. Минимальная защита приводит к такому явлению, как «трагедия общин»<sup>19</sup>, когда неограниченный доступ к ресурсу уничтожает его. Максимально строгая защита ведет к «трагедии антиобщин»<sup>20</sup>, когда преследование сугубо индивидуальных интересов ведет к уменьшению совокупного выигрыша. Преодоление указанных вызовов требует обновления института интеллектуальной собственности, его адаптации к условиям «новой» экономики. В контексте этого в работе рассматривается вопрос об оптимальном сроке действия для авторского и патентного права. В частности, анализ показал, что в целом ряде высокотехнологичных отраслей, например, в разработке программного обеспечения и производстве полупроводников, существующий срок жизни патента в 10-20 лет является избыточным. В то же время при модификации норм института интеллектуальной собственности следует опасаться «институциональных ловушек», чтобы малый срок действия патента не стал причиной злоупотреблений.

---

<sup>18</sup> Практика присвоения достижений аборигенных культур в коммерческих целях без выплаты компенсации их представителям

<sup>19</sup> Подробнее см. Ostrom E. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. – Cambridge University Press, 1990. – pp. 2-3.

<sup>20</sup> Подробнее см. Heller M. *The Tragedy of the Anticommons* // *Harvard Law Review*. – January 1998. – Vol. 111. – #3. – pp. 621-688.

Проблемы **функционирования** института интеллектуальной собственности, возникшие вследствие несовершенства институциональной среды, рассматриваются на макро и на микроуровне. Основная проблема на макроуровне – спонтанная миграция интеллектуального капитала в развитые страны – актуальна и для нашей страны. Проблемы микроуровня делятся, с одной стороны, на вызванные перемещением экономических отношений во всемирную паутину и оставшиеся в наследство от индустриальной экономики, а с другой, на предконтрактные и постконтрактные (см. таблицу 1).

*Таблица 1 – Проблемы функционирования института интеллектуальной собственности в условиях перехода к «новой» экономике (микроуровень)\**

	<i>Проблемы, вызванные перемещением экономических отношений в Интернет</i>	<i>Проблемы, оставшиеся от индустриальной экономики</i>
<i>Проблемы на предконтрактном этапе (ex ante)</i>	Спецификация прав на результаты интеллектуальной и научной деятельности	Недоведение идей до коммерческого использования «Патентные гонки»
<i>Проблемы на постконтрактном этапе (ex post)</i>	Компьютерное пиратство Киберсквоттинг	«Патентные тролли» Имитация товарных знаков

*\*Источник: составлено автором по результатам проведенного исследования*

В работе подробно рассматривается основная проблема функционирования института интеллектуальной собственности на микроуровне – компьютерное пиратство. Будучи частным случаем «проблемой безбилетника»<sup>21</sup>, она возникает вследствие особой природы информации как товара и размытых прав собственности на ее электронную форму. Информация обладает основными характеристиками общественного блага – неконкурентностью и неисключаемостью. Интеллектуальная собственность способна сделать информацию исключаемой и (в случае с товарными знаками) конкурентной. Однако содержащаяся в Интернете информация до сих пор воспринимается как общественное благо, а не как интеллектуальная собственность. Кроме того, производство интеллектуальных благ сопряжено с наличием высоких постоянных и низких переменных издержек, что ведет к эффекту масштаба, который, в свою

<sup>21</sup> Подробнее см. Нуреев Р.М. Курс микроэкономики. – 2-е изд., изм. – М.: Норма, 2009. – с. 431.

очередь, усиливается сетевыми внешними эффектами на стороне спроса. В совокупности данные факторы приводят к размыванию прав на интеллектуальную собственность в электронной среде и компьютерному пиратству.

В работе отмечается, что тенденцией последних лет стала диверсификация направлений борьбы с пиратством как «проблемой безбилетника». Наряду с технологическим и институциональным направлениями борьбы появилось и экономическое, суть которого состоит в создании новых условий для распространения интеллектуальных продуктов.

Помимо компьютерного пиратства в работе выделяется две другие проблемы, которые возникли с появлением Интернета. Одна из них – выбор способа спецификации прав на результаты интеллектуальной и научной деятельности. Помимо выбора способа защиты (авторское право для идей и компьютерных программ, патентное – для изобретений) актуальным в условиях «новой» экономики становится выбор степени защиты, от которой зависит баланс между вознаграждением и репутацией автора. Другая проблема – киберсквоттинг, или спекуляция доменными именами в виртуальном пространстве, – возникает в результате неблагоприятного отбора при регистрации интернет-адресов.

В деле минимизации транзакционных издержек от этих и других проблем большую ценность представляет опыт функционирования института интеллектуальной собственности в странах с развитым пятым технологическим укладом. В частности, в них созданы такие институты, как венчурные фонды, инновационные центры, «бизнес-инкубаторы», а также офисы по трансферу и лицензированию технологий в вузах. Кроме того, претворяются меры по увеличению доли частного сектора в исследованиях, реформированию законодательства, а также вводятся налоговые послабления для поощрения инновационной деятельности. Это позволяет существенно минимизировать негативные внешние эффекты от несовершенства институциональной среды.

В результате рассмотрения проблем института интеллектуальной собственности установлено, что на этапе становления «новой» экономики они

носят объективный характер. Сделан вывод о том, что переходный период, связанный с адаптацией старых норм к новым условиям, неизбежно приводит к институциональным барьерам, преодолеть которые предстоит и в нашей стране.

**Третья группа проблем связана с особенностями института интеллектуальной собственности в российской экономике в целом, а также с анализом влияния интеллектуальных факторов на валовой региональный продукт субъектов Российской Федерации.**

В условиях глобальных технологических сдвигов становление института интеллектуальной собственности в нашей стране осложняется такими институциональными барьерами, как разбалансированность инновационной среды, недоведение идей до стадии коммерциализации, а также неразвитость патентной системы. Несбалансированность инновационной среды проявляется в изолированности друг от друга научно-технических, образовательных и бизнес учреждений. Недоведение идей до коммерческого использования, в целом характерное для большинства стран, в России осложняется незрелыми рыночными отношениями по поводу интеллектуальных благ. Наконец, неразвитость патентной системы приводит к длительной регистрации изобретений и утечке информации. В связи с этим исследователи предпочитают зарубежную регистрацию в ущерб отечественной патентной системе.

В работе сделан вывод, что существующие барьеры инновационной среды являются, с одной стороны, следствием «институциональных ловушек», а с другой, зависимости российской экономики от траектории предшествующего развития (англ. *path dependence*). В деле преодоления негативного влияния институциональной среды и формирования ее инновационной составляющей большую роль играет государство. Отмечается, что ключевые элементы института интеллектуальной собственности в стране уже начали формироваться, и стимулом к этому послужило вступление во Всемирную торговую организацию. В частности, запущен процесс гармонизации национального законодательства с положениями ТРИПС, а также намечено создание Патентного суда (Суда по

интеллектуальным правам РФ). Вместе с тем остаются серьезные ограничения институциональной и инновационной среды, которые еще предстоит преодолеть.

В качестве следующего этапа в развитии отношений интеллектуальной собственности в стране рассматривается разработка системы профессиональных стандартов, которая направлена на совершенствование системы образования и подготовки кадров. Соответствующий Указ был издан президентом В.В. Путиным в мае 2012 г.<sup>22</sup> Как отмечается в диссертационной работе, такая система позволит сделать квалификацию работника интеллектуальным активом, выдвигая на первый план институт интеллектуальной собственности как основной регулятор этих отношений. Систему профессиональных стандартов в России предлагается создать на негосударственных началах на основе существующих профессиональных объединений и саморегулируемых организаций, не пренебрегая зарубежным опытом.

Серьезной задачей для российской экономики остаётся повышение позиций в мировом рейтинге индекса экономики знаний. Обосновано, что для этого следует не только устранять институциональные барьеры, но и развивать формы коммерциализации интеллектуальной собственности (налоговые преференции, инновационные центры и венчурные фонды, трансфер изобретений), а также создавать условия для ее эффективной защиты и для совершенствования институциональной среды. В качестве основных мер для укрепления института интеллектуальной собственности в России предлагается:

- 1) упрощение порядка регистрации объектов интеллектуальной собственности и введение временных налоговых послаблений для фирм, занимающихся исследованиями и разработками, имеющими экономическую эффективность, с учетом приоритетных направлений с целью формирования отечественного рынка знаний и технологий;

---

<sup>22</sup> Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года N 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" // Российская газета. 9 мая 2012 г. - Федеральный выпуск №5775 // URL: <http://www.rg.ru/2012/05/09/soc-polit-dok.html> (дата обращения: 26.01.2013)

2) внедрение механизма закрепления прав на интеллектуальную собственность в Интернете, предполагающую введение единого реестра всех объектов авторского права в стране;

3) ужесточение правил регистрации доменных имен в Интернете в целях борьбы с киберсквоттингом;

4) создание системы методического обеспечения, разработки, высококачественной экспертизы, мониторинга и своевременного пересмотра профессиональных стандартов негосударственными отраслевыми профессиональными объединениями и саморегулируемыми организациями;

5) развитие контрактных отношений между научными учреждениями, вузами и предпринимательской средой для обеспечения высоких показателей интеллектуального капитала.

Опыт некоторых российских регионов свидетельствует об определенном прогрессе в вопросах становления «новой» экономики в целом и института интеллектуальной собственности, в частности. Например, на такие субъекты Российской Федерации, как г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Пермский край, Тюменская область, приходится две трети от общей суммы экспорта технологий. Для выявления причин успешности таких регионов в работе построена линейная регрессионная модель, отражающая влияние различных факторов, в том числе связанных с институтом интеллектуальной собственности, на валовой региональный продукт (ВРП) 40 субъектов России. В ходе анализа из всех факторов отобрано четыре особо значимых: затраты организаций промышленного производства на технологические инновации, поданные патентные заявки на изобретения, поступления по экспорту технологий и прямые иностранные инвестиции. В рамках разработанной модели получено регрессионное уравнение зависимости ВРП от данных факторов.

Проведенный анализ показал, что интеллектуальные факторы в целом определяют 61% ВРП, в т.ч. патентная активность – 43% ВРП. Поступления по экспорту технологий и прямые иностранные инвестиции в совокупности определяют лишь 8,4% ВРП.



Значительная часть (67,5%) регионов России так или иначе преуспевают за счет интеллектуальных факторов, а патентные заявки являются наиболее адекватным показателем результатов интеллектуальной деятельности, учитываемым отечественной статистикой. То есть, практическое значение имеет не интеллектуальный труд сам по себе, а деятельность, закрепленная отношениями интеллектуальной собственности. Ключевую роль в обеспечении работоспособности института интеллектуальной собственности должно играть государство.

Предложенная на основе модели группировка регионов может использоваться для целевого финансирования науки и исследований на уровне федерального бюджета.

Исследование показало, что институт интеллектуальной собственности, играя ведущую роль в становлении «новой» экономики, под влиянием происходящих изменений развивается, усложняется и обновляется. При этом между институтом интеллектуальной собственности и «новой» экономикой велика роль обратных связей, что подчеркивает динамичность обеих систем и органичность их сочетания.

### **III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Статьи в рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1) Ахметов, А.А. Теоретические аспекты исследования интеллектуальной собственности в современных условиях / А.А. Ахметов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 1. – С. 79-85. (0,6 п.л.);

2) Ахметов, А.А. Проблемы развития института интеллектуальной собственности в «новой» экономике / А.А. Ахметов // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 3. – С. 406-409. (0,5 п.л.);

3) Ахметов, А.А. Оценка вклада интеллектуальной деятельности в современную экономику России / А.А. Ахметов // Экономика, статистика, информатика. Вестник УМО. – 2013. – № 1. – С. 121-125. (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях и журналах:

4) Ахметов, А.А. Механизмы спецификации прав на результаты интеллектуальной деятельности [Электронный ресурс] / А.А. Ахметов // Российский экономический конгресс. Сборник докладов участников Молодежной конференции 12 декабря 2009 г. – М.: ИЭ РАН, 2009. – CD-ROM. – ISBN 987-5-9940-0219-3. (0,25 п.л.);

5) Ахметов, А.А. В поисках названия для новой экономической системы / А.А. Ахметов // Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития. – 2012. – № 1. – С. 5-12. (0,6 п.л.);

6) Ахметов, А.А. Институт интеллектуальной собственности на пороге «новой» экономики / А.А. Ахметов // Финансовая жизнь. – 2012. – № 2. – С. 58-63. (0,5 п.л.);

7) Ахметов, А.А. Приватизация знаний в «новой» экономике [текст] / А.А. Ахметов // Новые идеи для новой экономики: Сборник научных статей аспирантов и соискателей Финансового университета при Правительстве РФ/ Под науч. ред. Н.Н. Думной, Д.А. Смирнова. – М.: МАКС Пресс, 2012. – С. 14-19. (0,2 п.л.).