

На правах рукописи

Молодцов Александр Витальевич

**УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ
КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА
В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

**08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономическая безопасность**

**Автореферат
на соискание ученой
степени кандидата экономических наук**

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре «Анализ рисков и экономическая безопасность» в ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Дадалко Василий Александрович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Илюхина Раиса Васильевна

доктор экономических наук, профессор
Лепке Олег Борисович

Ведущая организация: **Учреждение Российской академии наук
Институт экономики РАН**

Защита состоится «15» марта 2012 г. в 14-00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 505.001.05 при ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 55, ауд. 213.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, комн. 203.

Автореферат разослан «10» февраля 2012 г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации «10» февраля 2012 г. размещены на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru> и официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по адресу <http://vak.ed.gov.ru>.

Ученый секретарь совета Д 505.001.05,
д.э.н., профессор

Р.Н. Федосова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В сфере сельского хозяйства России сформирована система рыночных отношений, которая, однако, не является полноценной, в силу того что не в полной мере обеспечена необходимыми институтами. Одной из ключевых особенностей данной сферы является то, что основные стремления участников рынка в данной сфере – достижение окупаемости, максимизация прибыли – неразрывно связаны с обеспечением продовольственной, а следовательно, и национальной безопасности страны. Окупаемость, максимизация прибыли хозяйствующими субъектами – это лишь один из элементов процесса повышения устойчивости сельского хозяйства в целом, проявляющегося в увеличении объемов производства, сокращении уровня зависимости от импорта и росте финансовых показателей.

Неустойчивость развития сельского хозяйства является причиной снижения уровня продовольственной безопасности России. Важность этого показателя на государственном уровне обозначена утверждением Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации¹. Состояние продовольственной безопасности формулируется как одно из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактор сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики и т.п. Нестабильность процесса развития сельского хозяйства в конечном итоге приводит к запустению негородских пространств и потере территориальной связности Российской Федерации. При этом в условиях посткризисной экономики происходит формирование дополнительных угроз экономической безопасности отрасли, возникающих в условиях изменяющейся внешнеэкономической конъюнктуры, приводящей к росту волатильности цен на мировом рынке продукции сельского хозяйства, увеличению степени зависимости от нее российского рынка и усилению конкуренции на внутреннем рынке. Росту числа угроз экономической безопасности также способствуют высокая вероятность вступления России во

¹Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.

Всемирную торговую организацию², слабая степень развития рынка перераспределения прав собственности на предприятия сферы сельского хозяйства в целом и земельные активы в частности.

Существующие неравномерность и противоречия в развитии сельскохозяйственной сферы экономики приводят к накоплению рисков и снижению уровня экономической безопасности. Особую значимость приобретает совершенствование подходов к управлению рисками не только на уровне хозяйствующих субъектов, но и рисками внешней среды в результате реализации государственной политики. Вопросы управления рисками и обеспечения экономической безопасности в сельском хозяйстве принимают особую важность и должны решаться системно, что подтверждает актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретической основой диссертационной работы послужили фундаментальные и прикладные труды российских и зарубежных ученых и специалистов.

Вопросы обеспечения экономической безопасности и управления рисками рассматриваются в работах отечественных ученых Л.И. Абалкина, О.А. Грунина, В.И. Гусева, В.С. Гусева, К.А. Ермишева, Р.В. Илюхиной, Р.М. Качалова, В.П. Мак-Мака, М.А. Меньшиковой, Л.А. Михайлова, Л. А. Миэринь, А.В. Никитина, Е.А. Олейникова, В.К. Сенчагова, А.А. Тер-Григорьянца, А.В. Турьянского, Р.В. Тучина, Э.А. Уткина и др.

Весомый вклад в исследование проблем управления рисками и экономической безопасности внесли представители научной школы Финансового университета, В.И. Авдийский, М.Н. Александров, В.П. Бауэр, В.М. Безденежных, В.А. Гамза, В.А. Дадалко, И.А. Лебедев, С.Н. Сильвестров, Ю.В. Трунцевский и др.

Данному вопросу также уделяется значительное внимание в трудах таких зарубежных ученых, как Р. Болтонг, Дж. Дэниэлс, В. Ковелло, Б. Либерт, Б. Мандельброт, М. Меркватофер, Л. Радэбау, С. Сарнек и др.

Исследованием проблем развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности России занимаются ряд научно-исследовательских институтов – Учреждение Российской академии наук «Институт аграрных проблем

² Протокол о вступлении России в ВТО подписан 16.12.2011 г. и должен быть ратифицирован Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации в течение 220 дней со дня подписания.

РАН», ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт организации, производства, труда и управления в сельском хозяйстве (ГНУ ВНИИОПТУСХ), ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ГНУ ВНИИСХ) и др. Значительный вклад в исследование данной сферы внесли А.А. Анфиногентова, С.Ю. Глазьев, А.П. Задков, А.Г. Зельднер, А.К. Камалян, М.А. Комаров, Л.А. Кошолкина, Э.Н. Крылатых, Н.Н. Куницына, О.Б. Лепке, Н.Н. Малашихина, А.С. Миндрина, А.В. Петриков и др.

По проблеме обеспечения продовольственной безопасности России защищен ряд докторских диссертационных исследований. Среди авторов назовем А.А. Лысаченко, У.З. Сафина, Е.В. Чернову.

Следует отметить, что проблемы управления рисками хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства рассматриваются в диссертационных исследованиях И.А. Гетмана, Ю.Ю. Гришиной, К.А. Ермишева, О.Н. Печерцева, О.И. Ходуновой и др.

Научный интерес представляет проблема кластеризации в сельском хозяйстве. Данному вопросу посвящен ряд диссертационных исследований и научных статей – Л.А. Крохмаль, В.И. Самарухи, С.А. Эрнста и др., однако на сегодняшний день сохраняется потенциал для проведения дальнейшего исследования.

Изучению проблемы перераспределения прав частной собственности и рейдерских захватов, в том числе в сфере сельского хозяйства, уделяется внимание в научно-исследовательских работах, статьях и диссертационных исследованиях В.И. Авдийского, Э.В. Биджакова, Е.В. Громовой, С.Б. Исмоилова, А.Ю. Киреева, О.Ю. Писакина, Н.Н. Румбаевой, А.Н. Сажнева, Л.А. Скидановой, З.Э. Тархановой и др.

Несмотря на значительный объем исследований и публикаций в области управления рисками предприятий агропромышленного комплекса и сферы сельского хозяйства, данный вопрос рассматривается преимущественно на уровне хозяйствующего субъекта, при этом проблема управления рисками внешней среды изучена в значительно меньшей степени. В частности, слабо разработана проблема обеспечения экономической безопасности путем управления систематическими рисками, в том числе в контексте совершенствования механизмов государственного регулирования данной сферы.

В этой связи представляется необходимой разработка подхода к управлению рисками хозяйствующих субъектов в агросфере, включающего в себя меры государственного регулирования, а также механизмы управления рисками и обеспечения экономической безопасности на уровне фирмы. Все вышеизложенное предопределило выбор темы, цели и задач исследования.

Цель исследования – разработка комплекса теоретических и методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию механизмов управления рисками в системе обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства.

В соответствии с целью исследования в диссертации были поставлены и решены следующие **задачи**:

➤ исследовать эффективность государственной политики в сфере сельского хозяйства, влияющей на степень подверженности рискам и уровень экономической безопасности хозяйствующих субъектов;

➤ разработать методику расчета индикаторов и пороговых значений уровня экономической безопасности, а также оценки объема принимаемых рисков хозяйствующим субъектом сферы сельского хозяйства;

➤ разработать инструмент государственной поддержки процесса формирования кластерной инфраструктуры как одного из факторов снижения систематических рисков хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства;

➤ разработать методику оценки комплексного риска рейдерского захвата хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства.

Объектом исследования являются экономические отношения между субъектами хозяйственной деятельности и государственная политика в сфере сельского хозяйства.

Предметом исследования является управление рисками в системе обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства Российской Федерации.

Методология и методы проведенного исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы, в том числе анализ, синтез, дедукция, индукция, метод экспертных оценок и др. Для решения задач, определенных целью настоящего исследования, применен системный подход с

использованием методов функционального и экономико-статистического анализа, экономического прогнозирования и др. Для получения недостающих данных использовались приемы эмпирического наблюдения. Обработка и анализ статистических данных производились с применением специальных компьютерных программ. Синтез новых знаний осуществлялся посредством формализации и графических методов представления данных.

Информационной базой исследования послужили нормативные акты, Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, Федеральные целевые программы, направленные на развитие агропромышленного комплекса, ведомственные целевые программы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, статистические материалы Федеральной службы государственной статистики, прогнозно-аналитические разработки, данные, полученные из бизнес-планов развития хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства, материалы научно-практических конференций, пресс-конференций, семинаров, специальная отечественная и зарубежная литература, в том числе научно-методическая, периодические издания, электронные источники информации.

Работа выполнена в соответствии с п. 11 «Экономическая безопасность» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Научная новизна диссертационной работы заключается в совершенствовании инструментов управления рисками в системе обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства.

Новыми научными положениями диссертации являются следующие:

1) Разработан и научно обоснован комплекс мер государственной поддержки повышения уровня экономической безопасности в сфере сельского хозяйства путем стимулирования процесса внедрения хозяйствующими субъектами систем управления рисками. Меры включают создание координирующего данный процесс института на базе Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, разработку координатором требований к наличию систем управления рисками как условие получения предприятиями финансирования в рамках программ государственной поддержки, привлекающих заемное финансирование по линии

институтов развития (например, ОАО «Россельхозбанк»), и в качестве условия вступления в отраслевые союзы и ассоциации АПК. Координирующему подразделению вменяются функции по методологическому обеспечению процесса управления рисками как фактора обеспечения экономической безопасности хозяйствующими субъектами данной сферы;

2) Разработана методика расчета индикаторов и пороговых значений экономической безопасности, а также оценки объема рисков, принимаемых хозяйствующими субъектами в сфере сельского хозяйства. Инструменты расчета индикаторов и пороговых значений экономической безопасности включают в себя долю продукции, испорченной в результате недостатков системы переработки и хранения, индикатор, демонстрирующий степень общего экономического и социального упадка и деградации сельскохозяйственных территорий, на которой действует хозяйствующий субъект и др. В основе методики оценки принимаемых рисков лежит механизм расчета аппетита на риск хозяйствующего субъекта в указанной сфере. В рамках данной работы предлагаются следующие инструменты: метод прогнозируемых потерь – это определение уровня существенности потерь путем нахождения разницы между совокупным размером доходов и суммой расходов хозяйствующего субъекта, которые необходимы для продолжения функционирования; метод недопустимых потерь – определение уровня существенности потерь исходя из определенных руководством хозяйствующего субъекта максимальных объемов потерь по нескольким основным базовым показателям;

3) Разработан механизм повышения уровня экономической безопасности за счет снижения уровня систематических рисков хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства, основанный на реализации проектов создания сельских муниципальных образований смешанного типа. Механизм предполагает реализацию кластерных проектов в сфере сельского хозяйства, а именно создание нового типа сельских поселений. Механизм позволяет повысить уровень экономической безопасности в результате минимизации систематических рыночных и операционных рисков деятельности хозяйствующих субъектов сферы сельского хозяйства (риски цены, объемов, связанные с хранением и первичной переработкой продукции);

4) Разработана методика оценки комплексного риска корпоративного (рейдерского) захвата хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства. Методика заключается в определении вероятности совершения попытки враждебного поглощения, основанной на модифицированном в целях данной работы методе компании-аналога, используемом в оценке стоимости бизнеса и математической модели, основанной на методе кластерного анализа. Также предусмотрена оценка потенциального ущерба от реализации комплексного риска корпоративного захвата.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретических представлений о роли управления рисками в области обеспечения экономической безопасности, формирования основы для его дальнейшего исследования и применения полученных результатов в практической деятельности.

Практическая значимость исследования и апробация результатов заключается в уточнении стратегии развития сельского хозяйства с учетом факторов обеспечения экономической безопасности.

Рекомендации и предложения, полученные в результате исследования, могут быть использованы в управленческой деятельности, что позволит минимизировать риски в сельскохозяйственном секторе, повысить экономическую и, как следствие, продовольственную безопасность России и эффективность деятельности сектора. Эффект от реализации предложений проявляется также в повышении профессионального уровня работников системы АПК, более эффективном использовании производственного и кадрового потенциала сельских территорий, стимулировании предпринимательской активности населения и восстановлении социального потенциала его роста. Предложенные факторы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства дают возможность повышения эффективности и производительности в данной сфере.

Основные положения и рекомендации диссертационной работы могут быть использованы при выработке стратегии обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства на долгосрочную перспективу, а также при подготовке федеральных, ведомственных и аналитических целевых программ. В частности, механизмы, предложения по созданию и совершенствованию которых даны в рамках данного исследования, могут быть применены в процессе разработки и актуализации таких документов, как

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года» и другие программно-целевые документы в соответствии с которыми осуществляется поддержка отрасли.

Теоретические выводы и практические рекомендации диссертационной работы используются при разработке учебной программы по дисциплине «Разработка системы управления рисками хозяйствующего субъекта».

Апробация и внедрение результатов исследования.

Исследование выполнено в рамках научно-исследовательских работ Финансового университета, проводимых в соответствии с общеуниверситетской комплексной темой «Инновационное развитие России: социально-экономическая стратегия и финансовая политика» по кафедральной подтеме «Методы анализа и прогнозирования рисков хозяйствующих субъектов».

Основные теоретические положения и практические результаты диссертации докладывались и обсуждались на научных и научно-практических конференциях, форумах, круглых столах, в том числе на круглом столе «Мировой финансово-экономический кризис и перспективы модернизации экономики России: финансовый, кредитный, валютный аспекты» (г. Москва, Финансовый университет, 2010 г.).

Результаты исследования используются в работе Центра прикладных разработок и консалтинга ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», в частности при выполнении научно-исследовательских работ по следующим темам:

- «Методология противодействия рейдерским захватам на уровне хозяйствующего субъекта» исследование по Тематическому плану 2010 г. в рамках бюджетного финансирования (номер государственной регистрации 01201054876);
- «Разработка концептуально новых подходов к кластерному развитию территорий (на примере создания агрогородов)» (по заказу Научного фонда Финансового университета в 2010 г.);
- «Повышение производительности и устойчивости крестьянско-фермерских хозяйств и других малых форм хозяйствования в АПК» (по заказу

Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в 2009 г. (Государственный контракт №1340/13 от 8 сентября 2008 г.).

Материалы диссертационной работы используются в практической деятельности управления сельского хозяйства Серебряно-Прудского района Московской области и способствуют повышению уровня социально-экономического развития района.

Результаты научного исследования используются на кафедре «Анализ рисков и экономическая безопасность» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в процессе преподавания учебной дисциплины «Разработка систем управления рисками хозяйствующего субъекта».

Внедрение результатов исследования подтверждено соответствующими документами.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 6 работ, общим объемом 10,62 п.л. (авторский объем – 2,37 п.л.), в том числе 3 работы общим объемом 1,6 п.л. (авторский объем – 1,35 п.л.) – в научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, 17 приложений. Основной текст диссертации изложен на 169 страницах, включает 7 формул, 20 рисунков и 10 таблиц.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Проведенное исследование теоретико-методологических и практических аспектов управления рисками как фактора обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства позволило сформулировать и обосновать следующие научные положения и результаты, выносимые на защиту.

1. Разработан и научно обоснован комплекс мер государственной поддержки повышения уровня экономической безопасности путем стимулирования процесса внедрения систем управления рисками хозяйствующими субъектами сферы сельского хозяйства.

Современное состояние сельского хозяйства не позволяет в полной мере обеспечить продовольственную безопасность Российской Федерации. Несмотря на то что государство оказывало дополнительную поддержку отрасли в период финансово-экономического кризиса и в посткризисном периоде (так, в сельское хозяйство в 2009 г. было направлено 190 млрд. руб.; косвенная поддержка оценивается в 30 млрд. руб., что составляет немногим менее 9% от общего объема выручки в отрасли), уровень продовольственной безопасности обеспечивается не по каждой из ключевых позиций. Данные табл. 1 свидетельствуют, что по мясу и мясопродуктам объем реального производства в 2010 г. был на 15% ниже обеспечивающего продовольственную безопасность уровня.

Таблица 1. Уровень продовольственной безопасности, 2010 г.³

Позиция	Уровень продовольственной безопасности, не менее <i>n</i> %	Объем производства (валовые сборы), млн. т	Объем потребления, млн. т.	Фактический уровень обеспеченности, %
Зерно	95	97,1	72	134,9
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	85	67,2	95,7	70,2
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	90	32,6	39,9	81,7
Картофель	95	31,1	30,6	101,6

Причиной указанных выше явлений служит неравномерность и противоречивость развития сферы, проявляющейся в психологической, нравственной, материально-технической и правовой неподготовленности общества к многоукладной экономике на селе, многообразии видов и подходов к формированию различных организационно-экономических и управленческих структур, наличии многоступенчатых и сложных связей между различными сферами АПК, слабой развитости производственной, сбытовой и социальной инфраструктуры и системы хранения. Современное российское сельское хозяйство также характеризуется наличием значительных перекосов в развитии между различными подотраслями сельского хозяйства. Анализ структуры импорта продуктов питания в Российскую

³ Главный межрегиональный центр Росстат: Валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур по Российской Федерации в 2010 г./www.gks.ru//2011

Федерацию показывает наличие импортной зависимости внутреннего рынка по ряду товарных позиций, таких как мясо свежее, молоко, мясо птицы, рыба, картофель, томаты, яблоки и др.

В работе исследуются риски как внешней, так и внутренней среды хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства. Рассматриваются как механизмы управления рисками непосредственно хозяйствующим субъектом, так и институциональные меры, направленные на создание среды, благоприятной для процесса управления рисками на уровне хозяйствующих субъектов и способствующей снижению систематических рисков. Совершенствование системы управления рисками хозяйствующих субъектов сферы сельского хозяйства должно включать в себя усиление роли органа государственной власти, осуществляющего государственную политику в данной сфере, как в качестве регулятора, так и в качестве методологического центра, способствующего развитию системы. В схематичном виде распределение ответственности в процессе управления рисками представлено на рис. 1.

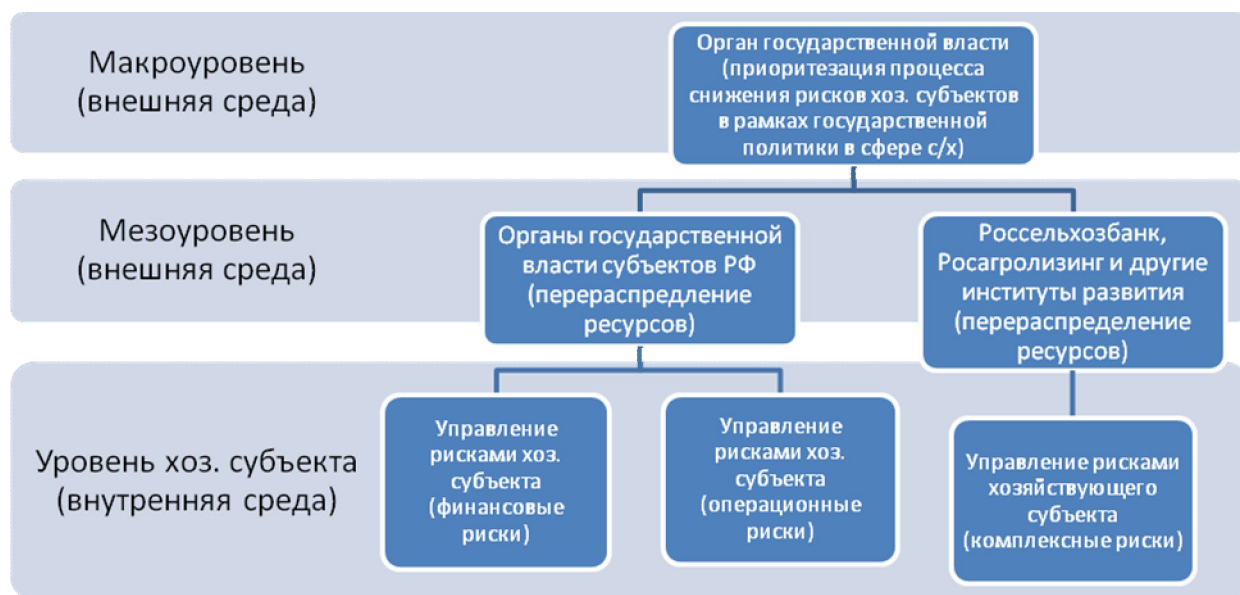


Рис. 1. Схема распределения ответственности между хозяйствующими субъектами и другими участниками отрасли⁴

⁴ Собственная разработка.

Таким образом, снижение совокупных рисков отрасли возможно путем целенаправленного воздействия государства. Органы государственной власти, регулирующие деятельность хозяйствующих субъектов в сельскохозяйственном секторе, могут выступать в качестве субъекта уменьшения риска благодаря существующим возможностям по созданию и развитию соответствующей рыночной и производственной инфраструктуры.

Предлагается *институциональный механизм*, который включает в себя создание специализированного подразделения по координации действий в области управления отраслевыми рисками в структуре Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Полномочиями данного института должны стать вопросы создания и развития кластерных проектов, направленных на минимизацию рисков, участие в разработке ведомственных целевых и аналитических программ, а также федеральных целевых программ (от лица Минсельхоза России), в части создания раздела «риски реализации программы», а также выполнение функции методологического обеспечения деятельности по управлению рисками сельскохозяйственного сектора.

Создание системы управления рисками на предприятиях сельскохозяйственного сектора должно включать в себя идентификацию рисков, разработку стратегии и набора механизмов по управлению рисками. Активизация процесса управления систематическими и несистематическими рисками, присущими деятельности сельхозпредприятий, возможна только при координации работы по управлению рисками отрасли уполномоченного государственного органа и хозяйствующих субъектов.

Снижение рисков, присущих деятельности хозяйствующих субъектов в сельскохозяйственном секторе экономики, возможно путем создания механизма государственной поддержки процесса управления систематическими и несистематическими рисками. В качестве регулятора системы должно выступить Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Оптимальным вариантом устройства системы будет создание в рамках Минсельхоза России специализированного подразделения по координации действий в области снижения отраслевых рисков.

Разработанный механизм включает в себя установление требования по наличию системы управления рисками на предприятиях, получающих финансирование в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы и федеральных целевых программ, ведомственных и аналитических программ Минсельхоза России. Также подразумевается усиление роли фактора наличия систем управления рисками в части принятия решений по кредитованию сельскохозяйственных предприятий ОАО «Россельхозбанк», а также в качестве условия вступления в отраслевые союзы и ассоциации АПК, взаимодействующие с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (рис.2⁵).



Рис. 2. Схема регулирования процесса управления систематическими и несистематическими рисками сельскохозяйственного сектора

⁵Собственная разработка.

2. Разработаны предложения по совершенствованию методики расчета индикаторов и пороговых значений экономической безопасности, а также оценки объема принимаемых рисков хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства (оценки аппетита на риск).

Сложная ситуация в сфере сельского хозяйства обусловливается наличием ряда проблем, формирующих факторы риска и представляющих собой угрозу экономической безопасности хозяйствующих субъектов.

Отсутствие институционализированной системы сбыта продукции сельского хозяйства является наиболее значительной угрозой экономической безопасности хозяйствующих субъектов в данной отрасли.

Предложен индикатор уровня экономической безопасности, представляющий собой отношение закупочной цены к рыночной цене товара, обеспечивающее комфортное функционирование производителям сельскохозяйственной продукции (исходя из понятия нормальной прибыли, данных о себестоимости производимой продукции в секторе производства зерновых культур и молока и молочных продуктов, участники которых сталкиваются с проблемой ценового диспаритета). Пороговые значения для данного индикатора будут находиться в границах от 0 до 1 ($0 \leq I_{\text{ц}} \leq 1$), где значение индикатора, близкое к 0, показывает, что рыночная позиция хозяйствующего субъекта находится в критическом состоянии, а значение индикатора, близкое к 1, свидетельствует о том, что сельхозпредприятию удастся поддерживать эффективную инфраструктуру сбыта.

В качестве одного из индикаторов используется уровень достижения финансовой автономии отрасли (отношение объемов государственной поддержки к совокупной выручке отрасли). Приведем формулу

$$I_{30} = V - П/V, \quad (1)$$

где I_{30} – коэффициент зависимости отрасли;

V – выручка хозяйствующих субъектов отрасли;

$П$ – размер государственной поддержки/выручка хозяйствующих субъектов отрасли.

При условии, что за 1 принимается пороговое значение индикатора, демонстрирующее, что отрасль не нуждается в государственной поддержке, то, соответственно, пороговое значение индикатора, когда отрасль полностью находится в собственности государства и абсолютно зависит от федерального и региональных бюджетов, следует принять за 0.

Подобным образом предлагается рассчитывать индикаторы экономической безопасности и определять пороговые значения для других факторов, являющихся источниками угроз экономической безопасности хозяйствующего субъекта в сфере сельского хозяйства.

Отсутствие собственной или находящейся в коллективном пользовании инфраструктуры по первичной переработке и хранению сельхозпродукции создает значительную угрозу экономической безопасности хозяйствующего субъекта и также является фактором операционного риска, так как определяет степень зависимости предприятий от доступности логистической и розничной инфраструктуры, а также влияет на сезонность бизнеса. В качестве индикатора предлагается использовать долю продукции, испорченной в результате недостатков системы переработки и хранения. Пороговое значение определяется отношением разницы между годовой прибылью и стоимостным выражением потерь в результате ненадлежащего хранения и переработки к размеру прибыли отчетного года.

$$I_x = \text{Пр} - \sum \text{потерь} / \text{Пр}, \quad (2)$$

где Пр – прибыль предыдущего отчетного года;

\sum потерь – стоимостное выражение общего объема потерь продукции в результате ненадлежащего хранения и обработки.

Общий экономический и социальный упадок и деградация сельскохозяйственных территорий являются фактором угрозы безопасности участников отрасли, определяющим ряд системных рисков, сложно поддающихся влиянию со стороны предприятий. В качестве индикатора оценки данного фактора используется показатель отношения разницы экономически активного населения и миграционного оттока населения к общему числу экономически активного населения в конкретной местности.

В рамках работы предлагается механизм оценки аппетита на риск хозяйствующего субъекта в сфере сельского хозяйства, направленный на повышение адекватности восприятия хозяйствующими субъектами, работающими в данной сфере, принимаемых на себя рисков. В основе оценки лежат следующие методы.

Метод прогнозируемых потерь – это определение уровня существенности потерь путем нахождения разницы между совокупными доходами и суммой расходов хозяйствующего субъекта, необходимой для продолжения его функционирования.

Метод недопустимых потерь – определение уровня существенности потерь, исходя из определенных руководством хозяйствующего субъекта максимальных объемов потерь по нескольким основным базовым показателям, в том числе: чистый денежный поток, чистая прибыль, объем активов, собственный капитал, совокупные издержки; инвестиционная программа.

3. Разработан механизм повышения уровня экономической безопасности за счет снижения уровня систематических рисков хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства, основанный на реализации проектов создания сельских муниципальных образований смешанного типа.

Существующие неравномерность и противоречия в развитии сельскохозяйственной сферы экономики приводят к накоплению рисков, что в свою очередь ведет к необходимости комплексного управления рисками хозяйствующих субъектов в данной сфере. Среди систематических рисков, присущих хозяйствующим субъектам, действующим в сфере сельского хозяйства, можно выделить отсутствие оформленных прав собственности на землю, что не позволяет фермерам использовать ее в качестве актива (например, как залог при привлечении заемного финансирования) и механизма обеспечения роста масштабов хозяйствования за счет увеличения обрабатываемых площадей земельных участков. В результате значительные площади земель сельскохозяйственного назначения остаются необработанными, возникает проблема запустения негородских пространств, теряется территориальная связность Российской Федерации.

Сельское хозяйство в России обладает значительным потенциалом для развития, который не может быть реализован в условиях высоких рисков

деятельности в отрасли. Поэтому основной задачей государства в качестве регулятора в отрасли является снижение систематических рисков отрасли, а также создание условий и стимулов для управления хозяйствующими субъектами своими рисками, и как следствие, повышение уровня экономической безопасности на макроуровне.

Реализация кластерных проектов является наиболее перспективной формой государственной активности (связанной с расходованием государственных средств или просто мобилизацией общественности и общественных ресурсов). Методология создания кластерных проектов применима к проектам по развитию сельского хозяйства.

Снижение систематических рисков сельского хозяйства возможно путем создания и развития кластерных проектов в данной сфере, например, сельских муниципальных образований смешанного типа (СМОСТ), отвечающих современным требованиям, насыщенным современной социальной инфраструктурой для досуга и работы (в качестве рабочего может быть использовано название «урбанизированная деревня» или «комфортная деревня»). Предлагаемый тип муниципальных образований подразумевает создание механизма повышения уровня экономической безопасности за счет минимизации систематических рисков деятельности сельскохозяйственных предприятий, в первую очередь риска цены, риска объемов и операционного риска, связанного с потерями при хранении и первичной обработке продукции.

Предлагаемый механизм позволяет решить такие задачи, как создание инфраструктуры первичной переработки и хранения производимой продукции и устранение проблемы сбыта производимой продукции.

СМОСТ должен представлять собой крупную территориальную единицу, отвечающую следующим критериям:

- индивидуальные участки земли, соответствующие средней площади фермерского хозяйства в России (порядка 100 га) либо меньшие по площади, при этом житель агропромышленного кластера имеет возможность объединения нескольких индивидуальных участков в единое хозяйство, исходя из потребностей бизнеса;

- наличие инфраструктуры для обеспечения комфортной жизнедеятельности и социальной среды на территории города, в том числе поликлиники и больницы, школы и детские сады, отделения милиции и пожарной охраны, магазины, кафе и рестораны, и иные развлекательные и другие инфраструктурные объекты, т.е. инфраструктуры, имеющейся в современных «спальных» районах крупных городов;
- наличие инфраструктуры хранения, первичной обработки и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Важно подчеркнуть, что строительство жилья не финансируется за счет государства и не происходит авансирования значительных объемов бюджетных средств в проекты по непосредственному возведению объектов жилой и социальной инфраструктуры.

4. Обоснован методический подход к оценке комплексного риска корпоративного (рейдерского) захвата хозяйствующих субъектов в сфере сельского хозяйства.

Сегодня в России рынок перераспределения прав собственности развит крайне слабо. Указанная проблема характерна для рынка земель сельхозназначения, а учитывая отсутствие оформленных прав на землю, является причиной устойчивого существования в сфере сельского хозяйства института рейдерских захватов. В целях данной работы проблема рейдерских захватов рассматривается в качестве риска деятельности хозяйствующего субъекта. Особенностью данного типа риска является сложность его идентификации. Причиной является отсутствие ясной структуры операции по рейдерскому захвату и, соответственно, спектра связанных с ней рисков, а также неопределенность в отношении сроков их реализации. Риск рейдерского захвата представляет собой совокупность рисков различного рода (например, нефинансовых, операционных и/или финансовых⁶).

В целях данного исследования рассматривается не весь спектр инструментов по управлению риском корпоративного захвата, а только в части, касающейся оценки вероятности его реализации и оценки размеров потенциальных потерь.

⁶Авдийский В.И., Курмашов Ш.Р. Прогнозирование и анализ рисков в деятельности хозяйствующих субъектов: научные и практические основы. – М.:ФА, 2003. – С. 98.

Исходным предположением методики оценки риска корпоративного захвата является следующее утверждение: степень риска корпоративного захвата конкретного хозяйствующего субъекта определяется двумя основными факторами: привлекательностью хозяйствующего субъекта с точки зрения рейдеров, определяемой как вероятность его захвата, и степенью его уязвимости для попытки корпоративного захвата. При отсутствии воздействия со стороны хотя бы одного из этих факторов риск рейдерского захвата хозяйствующего субъекта минимален⁷.

Это предположение может быть обосновано тем, что убыточные сельскохозяйственные предприятия, не обладающие ценными активами, представляющими интерес для потенциального рейдера, действительно редко оказываются объектами корпоративных захватов. При этом эффективные превентивные меры по организации защитных мер значительно снижают данную вероятность. Таким образом, исходному предположению модели удовлетворяет следующее математическое выражение⁸:

$$RR = AR \times VR \times 100, \quad (3)$$

где RR – индикатор, оценивающий уровень риска корпоративного захвата предприятия (*riskofraid*);

AR – показатель привлекательности предприятия с точки зрения потенциальных захватчиков (*attractionrate*);

VR – уязвимость организации для рейдерских нападений (*vulnerabilityrate*);

Механизм расчета показателя привлекательности хозяйствующего субъекта с позиции компании-рейдера (AR) предполагает необходимость оценки вероятности попытки рейдерского захвата предприятия. Определение вероятности возможно путем определения отношения количества предприятий, аналогичных целевой компании, подвергавшихся попыткам корпоративного захвата в предшествующий период, к общему количеству предприятий, которые в соответствии с избранными критериями могут быть отнесены к аналогичным компаниям.

⁷Романников А.Н. Исследование и разработка моделей формирования эффективной защиты компании от враждебного поглощения: Автореф.дисс. канд. экон. наук: 08.00.13. – М.: МЭСИ, 2007 – С. 16.

⁸Авдийский В.И., Молодцов А.В., Лукашов А.А. Отчет о выполнении НИР «Методология противодействия рейдерским захватам на уровне хозяйствующего субъекта». – М.: Финансовый университет, 2010.

Значение VR должно отражать наличие и серьезность пробелов в антирейдерской защите предприятия, а также соотноситься со значением вероятности успешного корпоративного захвата при условии наличия заинтересованности компании-рейдера. В свою очередь, используя данные о факторах воздействия на компанию-цель (определены в работе), представляется возможным получить агрегированный показатель, опосредованно демонстрирующий его уязвимость для попытки корпоративного захвата.

Такой показатель может быть сконструирован по следующей линейной формуле:

$$VR = w_1 f_1 + w_2 f_2 + \dots + w_n f_n = \sum_{i=1}^n w_i f_i, \quad (4)$$

где f_i – i -й фактор, влияющий на степень уязвимости предприятия для корпоративного захвата;

w_i – удельный вес i -го фактора в общей структуре показателя VR ⁹.

Результатом вычислений по этой формуле является некоторый балл от 0 до 100. В зависимости от конкретного значения показателя RR результаты подсчетов могут быть определены следующим образом:

1) 0–50 – низкий уровень риска корпоративного захвата; предприятие хорошо защищено и не представляет особого интереса для рейдеров;

2) 51–70 – средний уровень риска корпоративного захвата; возможно улучшение антирейдерской защиты, предприятие может рассматриваться рейдерами как потенциальный объект захвата;

3) 71–86 – высокий уровень риска корпоративного (рейдерского) захвата; необходимо принять дополнительные превентивные меры по обеспечению защиты предприятия, хорошие показатели деятельности существенно увеличивают риск корпоративного захвата;

4) 86–100 – крайне высокий уровень риска, с большой вероятностью предприятие в силу успешности своего функционирования и практически полного

⁹Авдийский В.И., Молодцов А.В., Лукашов А.А. Отчет о выполнении НИР «Методология противодействия рейдерским захватам на уровне хозяйствующего субъекта». – М.: Финансовый университет, 2010 .

отсутствия защиты от рейдерских атак уже рассматривается рейдерами в качестве объекта для захвата; необходимо в срочном порядке принять меры, обеспечивающие снижение уровня риска корпоративного захвата.

Оценка риска рейдерского захвата позволяет хозяйствующему субъекту осуществлять адекватные меры профилактики и противодействия поглощению, меры по оптимизации рабочих процессов предприятия (организации), оздоровлению экономической деятельности хозяйствующего субъекта. В рамках предложенного механизма также предусмотрена оценка потенциального ущерба от реализации комплексного риска корпоративного захвата. В основе механизма лежит определение вероятностной характеристики размера потенциального ущерба, который может нанести предприятию попытка корпоративного захвата.

Стимулирование сельскохозяйственных предприятий к адекватному восприятию рисков и созданию систем управления рисками должно стать одним из приоритетов государственной политики в сфере сельского хозяйства. Реализация данного процесса предложенными в работе методами позволит снизить совокупные риски предприятий и отрасли в целом, повысить эффективность, а также обеспечить продовольственную и экономическую безопасность Российской Федерации.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монография:

1. Молодцов А.В. Концепция развития Северо-Кавказского федерального округа: Монография / Колл.авторов; Под. ред. Д.Е. Сорокина. – М.: Финансовый университет, 2011. – 133 с. (8,5/0,5 п.л.).

Статьи в периодических изданиях, определенных ВАК:

2. Молодцов А.В. Разработка механизма снижения комплексного риска корпоративного захвата хозяйствующих субъектов сельскохозяйственного сектора [текст] / А.В. Молодцов // Экономические науки. – М., 2010. – № 10. – С. 123–127. (0,6 п.л.);
3. Молодцов А.В. Создание сельских муниципальных образований смешанного типа, как фактор снижения систематических рыночных рисков сельского

- хозяйства [текст] / А.В. Молодцов // Бизнес в законе. – М., 2010. – № 5. – С. 225–228. (0,55 п.л.);
4. Молодцов А.В. Агророда и развитие депрессивных территорий [текст] / А.В. Молодцов, В.Г. Попов, Е.С. Скориков, А.В. Турков // Вопросы экономики. – М., 2010. – № 4. – С. 153–157. (0,45/0,2 п.л.).

Статьи в других научных изданиях и журналах:

5. Молодцов А.В. Управление риском корпоративного захвата [текст] / А.В. Молодцов // Мир новой экономики. – М., 2009. – № 3. – С. 22–25.(0,37 п.л.);
6. Молодцов А.В. Институт прав частной собственности и его влияние на российскую экономику в условиях кризиса и посткризисный период [текст] / А.В. Молодцов // Мировой финансовый кризис: начало или конец? Философская рефлексия: Сб. науч. трудов. – М.: Финакадемия, 2010. – С. 144–146. (0,15 п.л.).