

На правах рукописи

Ерхов Михаил Валерьевич

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ
СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНОВ**

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством:
региональная экономика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва
2011

Работа выполнена на кафедре «Экономика и антикризисное управление» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Ряховская Антонина Николаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Кириллова Ариадна Николаевна

кандидат экономических наук, доцент
Острина Ирина Александровна

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Волгоградский
государственный университет»**

Защита состоится «01» декабря 2011г. в 14-00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 505.001.05 при ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д.55, ауд. 213.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д.49, комн. 203.

Автореферат разослан «31» октября 2011г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации «31» октября 2011г. размещены на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru> и направлены для размещения в сети Интернет Министерством образования и науки Российской Федерации по адресу: referat_vak@mon.gov.ru

Ученый секретарь совета Д 505.001.05
д.э.н., профессор

Р.Н. Федосова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях актуальным представляется поиск эффективных инструментов управления, позволяющих обеспечить комплексную социально-экономическую стабильность регионов и способствующих созданию условий для их устойчивого развития в длительной перспективе. Инструменты стратегического планирования в этой связи целесообразно рассматривать в качестве аппарата, который нацелен на решение проблем развития регионов России. Данные инструменты включают в себя комплекс правовых, организационных и финансовых мер, предпринимаемых федеральным центром, субъектами Российской Федерации с целью качественного улучшения жизни населения страны. Мировой анализ использования различных стратегических инструментов показывает, что эффективность их реализации зависит от характера проблем, которые решаются с помощью данных инструментов и реальной ситуации в регионе. При этом для отечественного опыта характерна определённая бессистемность в выборе необходимых стратегических инструментов в области регионального развития. Среди инструментов стратегического планирования следует выделить приоритетные национальные проекты, получившие распространение в отечественной региональной практике последние пять лет, которые направлены на закрепление конституционного положения о социальности Российского государства на всей его территории. Вместе с тем они реализуются на всей территории России без учёта специфики социальных проблем и уровня социального развития конкретного региона. Необходимость систематизации выбора конкретного инструмента стратегического планирования исходя из социально-экономических показателей отдельного территориального образования, а также совершенствования используемых инструментов стратегического планирования обосновали актуальность данного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Разнообразие точек зрения по вопросам, связанным с ролью инструментов стратегического планирования в решении проблем социально-экономического развития региональной системы, а также по вопросам совершенствования данных инструментов отражает всю сложность и многогранность данной темы.

В числе отечественных ученых, исследующих проблемы региональной экономики, регулирования экономических систем с целью вывода регионального хозяйственного комплекса на траекторию устойчивого развития, необходимо отметить О.В. Голосова, А.Г. Гранберга, И.Н. Дрогобыцкого, А.П. Егоршина, Т.В. Игнатову, О.В. Лаптева, В.Н. Овчинникова и др. При этом проблемы социального развития регионов нуждаются в дальнейших исследованиях.

Проблемам формирования и реализации стратегий регионального социально-экономического развития посвящены труды В.С. Бочко, И.В. Бойко, В.Г. Глушковой, С.В. Дорошенко, В.В. Кистанова, Н.В. Копылова, В.Б. Крымова, А.Н. Кузнецова, О.Ю. Мамедова, М.В. Мельничук, Б.И. Прокопова, В.В. Прохоровой, Е.В. Рюминой, Ю.А. Симагина, В.Г. Старовойтова, А.Х. Тамбиева и др. В то же время специфика применения инструментов стратегического планирования в условиях повышения устойчивости национального хозяйства, радикальных социально-экономических и политических трансформаций в регионах в работах этих авторов исследована недостаточно.

Теорию и практику реализации национальных проектов рассматривают в своих работах такие ученые, как: Т.В. Бутова., В.О. Казанцев, А.Л. Линденбратен, А.Н. Мырынюк, Ф.С. Эркенова и др. Вместе с тем в исследованиях перечисленных ученых недостаточно проанализировано влияние национальных проектов на развитие регионов.

К числу малоисследованных задач, решение которых необходимо для повышения эффективности стратегического планирования следует отнести формирование условий, обоснование выбора инструментов стратегического

планирования с учётом региональных особенностей, совершенствование реализации обозначенных инструментов.

Эти обстоятельства, относительная неразработанность и дискуссионность данной проблемы predeterminedили выбор темы диссертации, цели и задач, объекта и предмета исследования.

Целью диссертационного исследования является совершенствование государственных инструментов стратегического планирования социально-экономического развития регионов.

Достижение поставленной цели потребовало постановки и решения следующих взаимосвязанных **задач**:

- раскрыть сущность государственных инструментов стратегического планирования социально-экономического развития регионов;
- проанализировать показатели развития производственных и социальных сфер регионов на предмет соответствия принципам концепции устойчивого развития;
- выработать методику классификации регионов по типам их социального развития;
- оценить возможность применения государственно-частного партнерства при реализации инструментов стратегического планирования;
- сформировать методический аппарат совершенствования механизмов стратегического планирования регионального развития.

Объектом исследования являются регионы и региональные системы.

Предметом исследования выступают государственные инструменты стратегического планирования социально-экономического развития регионов.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)»: «Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы,

бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы» (3.15).

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых в области эволюционной и институциональной теорий, региональной теории, теории устойчивого развития, методов управления социально-экономическим развитием, работы по анализу инструментов стратегического планирования, проблемам региональной конкурентоспособности, управления сложными социально-экономическими системами в период посткризисного развития.

Инструментарно-методический аппарат исследования включает принципы, обеспечивающие возможность применения общенаучных методов исследования – системного подхода, логического и сравнительного анализа, синтеза и систематизации. При подготовке диссертации использованы также методы группировок, сценарное прогнозирование, экспертных оценок, экономико-математические методы, методы кластерной теории и др.

Информационно-эмпирической и нормативно-правовой базой обеспечения доказательности концептуальных положений, достоверности выводов и рекомендаций исследования стали официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства регионального развития РФ, Государственной Думы Федерального собрания РФ, Совета Федерации Федерального собрания РФ, материалы научно-практических конференций и симпозиумов, информация, опубликованная в периодической печати, специальной научной литературе, глобальной информационной сети собственные исследования автора.

Научная новизна исследования состоит в разработке комплекса теоретических и методических положений по совершенствованию государственных инструментов стратегического планирования социально-экономического развития регионов.

Новыми являются следующие научные результаты:

- в результате сопоставительного анализа инструментов стратегического планирования развития регионов выявлены ключевые особенности этих инструментов;
- доказано наличие дисбаланса в динамике экономических и социальных показателей регионов, обоснован подход к устойчивому развитию регионов, основанный на гармонизации производственной и социальной сфер;
- разработана методика выбора инструментов стратегического планирования развития регионов, базирующаяся на кластеризации регионов в зависимости от качества их социальных и экономических показателей;
- обоснована необходимость применения института государственно-частного партнерства при формировании целевых программ и проектов с целью оптимизации расходов бюджетов всех уровней;
- выявлены приоритетные направления повышения эффективности инструментов стратегического планирования, в частности: сформирована модель сетевого планирования, основанная на разграничении функции и ответственности органов власти при реализации инструментов стратегического планирования; доказана эффективность применения целевых показателей в формате стратегического планирования на основе механизма бюджетирования, ориентированного на результат.

Практическая значимость исследования. Полученные в диссертационной работе результаты ориентированы на широкое использование в практической деятельности федеральных и региональных органов власти в процессе формирования и использования инструментов стратегического планирования соответствующих уровней.

Практическое значение имеют:

- методика выбора инструментов стратегического планирования на основе деления регионов на кластеры;
- модель сетевого планирования, основанная на разграничении функции и ответственности органов власти при реализации инструментов стратегического планирования.

Основные научные положения и выводы, полученные в диссертации, являются базой для дальнейшего исследования трансформационных экономических систем, основой при разработке социально-экономических программ, а также использоваться в процессе изучения учебных дисциплин «Стратегическое планирование», «Региональная экономика».

Апробация и внедрение результатов исследования.

Диссертация выполнена в рамках научно-исследовательских работ ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», проводимых в соответствии с комплексной темой «Инновационное развитие России: социально-экономическая стратегия и финансовая политика», по кафедральной подтеме «Совершенствование механизма антикризисного управления в условиях модернизации экономики».

Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на ряде международных, региональных, межвузовских научно-практических и научно-методических конференциях в 2006-2011 гг.: межвузовской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов по теме «Проблемы государственного, регионального и муниципального управления» (Москва, 2006), научно-методической конференции «Система государственного управления в XXI веке: проблемы и перспективы» (Москва, 2006), научно-методической конференции «Современные корпоративные стратегии и технологии в России» (Москва, 2007), Международной конференции "Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса" (Москва, 2010), ежегодной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей «Совершенствование механизмов функционирования экономики России в посткризисный период» (Москва, 2011).

Разработанные практические рекомендации внедрены и успешно используются в практической деятельности Российской некоммерческой организации «Национальный фонд поддержки социальных программ Российской Федерации», в частности в своей работе Фонд использует дифференцированный подход к выбору инструментов стратегического планирования, что способствует обоснованности разработки проектов и

программ для конкретных регионов. Министерство жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области использует в практической деятельности предложения по совершенствованию инструментов стратегического планирования. Реализуемые Министерством целевые программы основываются на механизме сетевого планирования, в процесс реализации проектов и программ привлекаются бизнес-структуры.

Материалы диссертации используются в учебном процессе и научной работе ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин «Управление проектами», «Международная практика антикризисного управления».

Внедрение результатов исследования подтверждено справками.

Публикации. Основные результаты представленного исследования опубликованы автором в открытой печати. По теме диссертации опубликовано 11 работ общим объемом 19,33 п.л. (авторский объем – 10,28 п.л.), в том числе одна монография общим объемом 12,0 п.л. (авторский объем - 6,0 п.л.) и 4 статьи общим объемом 2,73 п.л. (авторский объем – 1,88 п.л.) опубликованы в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Работа изложена на 151 странице компьютерного текста, включает 13 таблиц, 16 рисунков. Список использованной литературы содержит 230 наименований.

2.ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая группа вопросов посвящена рассмотрению и изучению современных инструментов стратегического планирования социально-экономического развития регионов: приоритетных национальных проектов (ПНП), федеральных целевых программ (ФЦП) и государственных программ (ГП).

Ключевая характеристика приоритетных национальных проектов – их обязательная социальная направленность. Переход от стабилизационного, восстановительного этапа к этапу ускоренного общественно-экономического

развития России¹ потребовал выбора новой идеологии стратегического управления регионами. Такой выбор в пользу государственных стратегических инструментов социально – экономического регионального развития был сделан в 2005 г., когда Президент РФ, наряду с существующими государственными программами и федеральными целевыми программами, определил приоритетные национальные проекты (ПНП) как элемент новой государственной стратегии устойчивого развития России².

Федеральные целевые программы (ФЦП) носят адресный характер, направлены на решение социально-экономических проблем определенных территориальных образований. При этом отличительной особенностью данного инструмента является его формирование на основе именно экономических индикаторов, соответственно его направленность заключается в улучшении экономических показателей определенного территориального образования.

Целями государственных программ (ГП) являются разработка и реализация единой политики развития отраслей национальной экономики, достижение необходимых показателей экономического роста по отрасли.

Из четырех принятых в 2005 году приоритетных национальных проектов: «Здоровье», «Образование», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» и «Развитие агропромышленного комплекса» свой статус сохранили только нацпроекты «Здоровье» и «Образование», затрагивающие именно социальное развитие.

ПНП «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в 2008 году преобразован в Федеральную целевую программу «Жилище» (ФЦП), ПНП «Развитие АПК» в 2008 году преобразован в Государственную программу развития сельского хозяйства (ГП). Эти два социально ориентированные сектора национальной экономики потребовали дифференцированного подхода с целью повышения эффективности расходования средств из государственного бюджета.

¹ См.: Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 мая 2004 г. // rg.ru

² Путин В.В. Выступление на встрече с членами Правительства, Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета. Москва. Кремль. 5 сентября 2005 г.// www.gov.ru

На основе заданных параметров сравнения в работе определены ключевые особенности инструментов стратегического планирования социально-экономического развития регионов (Таблица 1).

Таблица 1

Отличительные особенности инструментов стратегического планирования
(составлено автором)

Параметры сравнения	Национальный проект	Федеральная целевая программа	Государственная программа
Целевой характер	Решение приоритетных национальных проблем	Решение национальных и региональных проблем	Решение национальных проблем
Источники финансирования	Бюджетные и иные источники финансирования	Бюджетные средства	Бюджетные и иные источники финансирования
Социальная направленность	Обязательно	Возможны другие направления	Возможны другие направления
Охват финансирования	Для всех регионов	Не для всех регионов	Для всех регионов
Определение объема финансирования	На основании социальных индикаторов	На основании экономического обоснования	На основании экономического обоснования

На основании обозначенных в таблице особенностей инструментов стратегического планирования, а также на основании анализа результатов реализации инструментов стратегического планирования в РФ в работе проведена классификация данных инструменты по направлениям применения:

- Приоритетные национальные проекты ориентированы на решение вопросов развития социальной сферы государства.
- Федеральные целевые программы выступают в качестве инструментов развития определенных территориальных комплексов.
- Государственные программы направлены на развитие конкретных отраслей экономики.

Вторая группа вопросов связана с анализом компонентов региональной структуры национальной экономики, характеристикой факторов устойчивости региональной системы, выявлением роли и обозначением характеристик

инструментов стратегического планирования в обеспечении устойчивости российских регионов, а также с уточнением и развитием теоретических и методологических основ устойчивого развития регионов.

Проблематике устойчивости развития региональных социально-экономических систем посвящен целый ряд работ. Общим для всех этих подходов является то, что к числу основных принципов формирования и реализации стратегии устойчивого развития региона относятся: акцент на наиболее важные проблемы в социально-экономической сфере, адекватность организационно-производственных и обеспечивающих структур осуществляемым на территории региона бизнес-процессам (в том числе инновационной направленности), активизация инвестиционной деятельности, интеграция региона как в национальное, так и мировое экономическое пространство, достижение сбалансированности развития системообразующих элементов регионального хозяйства.

Особый интерес представляют положения гармоничного подхода к устойчивому развитию, который базируется на интенсивном и пропорциональном росте производственных и социальных сфер. С целью анализа соответствия показателей регионов РФ данным положениям проведен расчет среднегодовых темпов роста показателей производственной и социальной сфер регионов. Расчет представлен в Таблице 2, группировка регионов проведена по федеральным округам.

Таблица 2

Развитие производственной и социальной сфер в федеральных округах за 2000 – 2010 гг.³

Федеральные округа	Среднегодовые темпы развития производственной сферы, %	Среднегодовые темпы развития социальной сферы, %	Соотношение темпов развития производственной и социальной сфер (2/3)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Центральный ФО	11,0	3,5	3,2
Северо-Западный ФО	9,3	2,7	3,5
Южный ФО	1,2	0,2	6,0

³ Рассчитано автором по данным ФСГС

Северо-Кавказский ФО	8,0	1,0	8,0
Приволжский ФО	1,8	0,6	3,0
Уральский ФО	10,8	4,0	2,7
Сибирский ФО	7,5	2,1	3,6
Дальневосточный ФО	8,4	3,3	2,6
В среднем по РФ	7,3	2,2	3,3

Анализ полученных соотношений свидетельствует о неравномерном развитии производственных и социальных сфер регионов: производственная сфера растет в среднем в 3,3 раза быстрее социальной, темпы роста социальной сферы крайне незначительны. Наименее значителен рост показателей социальной сферы в Северо – Кавказском и Южном федеральных округах. В целом текущие значения соотношений социально-экономических показателей регионов РФ противоречат принципам концепции гармоничного подхода к устойчивому развитию.

В этой связи применение государственных инструментов стратегического планирования развития регионов может служить целям реализации задач гармонизации социального и экономического развития государства.

Третья группа вопросов связана с обоснованием выбора инструментов стратегического планирования с учётом конкретной ситуации в регионе.

Целью социально ориентированной экономики является социальное развитие, что требует ускорения развития как социальной сферы (образование, здравоохранение), так и отраслей, обеспечивающих комфортные условия проживания (сельское хозяйство, ЖКХ, жилищное строительство).

Для классификации регионов России по типам социального развития, которая учитывает различия в индексе социального развития, темпах его изменения, а также в величине коэффициента сбалансированности и выделяет группы «родственных» регионов, нуждающихся в сходных программах социального развития, были использованы результаты кластерного анализа.

Индекс социального развития в регионах определялся как среднее взвешенное индексов измерений социального развития.

В основу кластеризации положены следующие признаки:

- индекс образованности (ИО - изменение удельного веса жителей, имеющих среднее образование);
- индекс долголетия (ИД - изменение средней продолжительность жизни за анализируемый период);
- индекс материального благосостояния (ИМБ изменение объёма внутреннего регионального продукта на одного жителя за анализируемый период);
- индекс социального развития ($ИСР = (ИО + ИД + ИМБ)/3$);
- коэффициент сбалансированности социального развития ($КССР = 1 / [(ИСР - ИО)^2 + (ИСР - ИД)^2 + (ИСР - ИМБ)^2]$);
- среднегодовые темпы роста индекса социального развития ($СГТР = (ИСР_9 / ИСР_5) - 1$).

Кластеризация регионов представлена в таблице 3.

Таблица 3

Классификация по результатам кластерного анализа характеристик человеческого развития, регионы России, 2010 г. (рассчитано автором)

№	Координаты центров	Количество	Необходимые инструменты стратегического планирования
1	2	3	4
I	ИО = 0,724; ИД = 0,869; ИМБ = 0,748; ИСР = 0,781; КССР = 81,95; СГТР = 0,0124	2	Не требуются в первоочередном порядке
II	ИО = 0,705; ИД = 0,867; ИМБ = 0,712; ИСР = 0,761; КССР = 54,07; СГТР = 0,0174	16	Национальные проекты, Федеральные целевые программы, направленные на стимулирование здравоохранения, образования.
III	ИО = 0,688; ИД = 0,867; ИМБ = 0,667; ИСР = 0,741; КССР = 39,72; СГТР = 0,0172	32	Национальные проекты, Федеральные целевые программы, направленные на стимулирование здравоохранения; государственные программы развития экономики, включая госпрограмму развития АПК

IV	ИО = 0,699; ИД = 0,885; ИМБ = 0,637; ИСП = 0,741; КССР = 28,86; СГТР = 0,0172	14	Государственные программы развития отраслей экономики, Национальные проекты «Образование», «Здоровье»
V	ИО = 0,717; ИД = 0,868; ИМБ = 0,724; ИСП = 0,770; КССР = 66,68; СГТР = 0,0118	4	Государственные программы развития отраслей экономики
VI	ИО = 0,699; ИД = 0,861; ИМБ = 0,514; ИСП = 0,691; КССР = 15,38; СГТР = 0,0177	5	Федеральная целевая программа развития региона

Кластер № I включает регионы с высоким коэффициентом сбалансированности социального развития. Регионы, входящие в данную группу (Респ. Татарстан, Липецкая обл.), нуждаются в незначительной корректировке мер, направленных на социальное развитие. Поэтому использование такого инструмента стратегического планирования как национальный проект не является обязательным.

Кластер № II включает регионы со средним коэффициентом сбалансированности социального развития. Регионы данной группы должны скорректировать свои социальные программы, увеличив внимание к вопросам здравоохранения и образования. К данному кластеру относятся: Краснодарский край, Московская обл., Ленинградская обл., Тюменская обл., Свердловская обл. и т.д. Необходимость реализации национальных проектов в регионах, входящих в данную группу, чрезвычайно велика.

Кластер № III представляет наиболее распространенную в России группу регионов с невысокой сбалансированностью социального развития. Регионы данного кластера нуждаются в стабилизации экономики и значительного усиления внимания к вопросам здоровья населения. К данному кластеру относится большинство областей Центрального федерального округа (Калужская, Костромская, Орловская, Рязанская, Тверская, Тульская области), Сибири и Дальнего Востока. Наряду с национальным проектом «Здоровье» в регионах данной группы оправдано применение широкого спектра государственных инструментов стратегического развития.

Кластер № IV включает регионы с низкой сбалансированностью социального развития. Регионы, входящие в данную группу, нуждаются в

стабилизации экономики (за счет более эффективного использования имеющегося образовательного потенциала) и усиления внимания к вопросам здоровья. В данный кластер включены: Приморский край, Хабаровский край, Ивановская, Калининградская, Псковская, Пензенская обл. и т.д. Основная задача регионов кластера № V — увеличение темпов экономического роста.

Кластер № VI включает наиболее отсталые в социальном и экономическом развитии регионы России. К данной группе относятся большинство республик Северо-Кавказского Федерального округа. В данном случае приоритеты государственной поддержки должны быть в области экономического развития. Необходима срочная разработка особых программ социально – экономического развития для каждого региона. Реализация национальных проектов для регионов данного кластера в принятом формате является преждевременной, так как не учитывает территориальные, экономические и иные особенности различных регионов.

Четвертая группа вопросов связана с анализом применения государственно-частного партнерства в рамках реализации инструментов стратегического планирования.

В настоящее время в России развитие взаимодействия власти и бизнеса становится одним из важнейших условий формирования эффективной экономической политики, повышения инвестиционной и инновационной активности как в целом по стране, так и в отдельных регионах. Такое взаимодействие при использовании адекватных региональных стратегий позволит увеличить темпы роста ВВП, повысить эффективность расходования бюджетных средств, снизить издержки всех уровней при реализации инфраструктурных проектов.

Активизация сотрудничества власти и бизнеса в рамках реализации инструментов стратегического планирования поможет сформировать более прозрачную систему государственных заказов, катализировать инвестиционные процессы посредством устранения излишнего госрегулирования и минимизировать административное воздействие.

Механизм ГЧП является базовой конструкцией привлечения внебюджетных инвестиций в развитие социальной инфраструктуры и производства. Однако в силу своей слабой компетентности и низкой готовности, органы государственного муниципального управления крайне мало используют механизм ГЧП и по-прежнему опираются на традиционные методы бюджетного финансирования капитальных вложений в объекты общественной инфраструктуры.

Институциональная среда, в которой партнерство существует, представляет собой относительно новую ступень в развитии партнерских отношений, оно создает свои базовые модели финансирования, отношений собственности и методов управления. При этом рациональное использование государственного капитала является необходимым условием удовлетворительной динамики как развитой, так и развивающейся рыночной экономики. С другой стороны, именно частное предпринимательство отличает мобильность, высокая эффективность использования ресурсов, склонность к инновациям. Использовать преимущества обеих форм собственности оказывается возможным в рамках разнообразных форм и методов государственно-частного партнерства.

Необходимость внедрения в практику регионального управления механизмов ГЧП объясняется рядом причин:

- в связи с реализацией приоритетных национальных проектов происходит постепенная переориентация государственной политики на новые задачи, отвечающие современным воззрениям на экономическую и социальную роли государства и бизнеса современной концепции национальной конкурентоспособности, которая включает, не только экономический компонент – повышение продуктивности и обеспечение устойчивого экономического роста, но и повышение благосостояния населения;

- укрепление государственной власти и закрепление сфер ответственности за различными уровнями власти формируют новые административные возможности, такие как обеспечение согласованности принимаемых решений и действий всех ветвей и уровней государственной власти с представителями общества и бизнес-организациями;
- у государства и бизнеса имеются ресурсы и потенциалы, которые можно направить на решение социально-экономических проблем соответствующей территории. При этом государство перешло к трехлетнему циклу бюджетного планирования, при котором основные параметры федерального бюджета утверждаются на ближайший год и, одновременно, на два последующих, что повышает возможности планового сотрудничества региональных органов власти и предпринимательства.

Реализация инструментов стратегического планирования способствует развитию форм сотрудничества с бизнес-структурами региона и является основанием для детализированного планирования территориального развития, разработки и реализации проектов развития.

Для внедрения механизмов государственно-частного партнерства необходимо осуществить реализацию следующих мер:

- исследовать экономические и правовые аспекты государственно-частного партнерства, разработать законодательную базу для применения данного механизма;
- оказывать государственную поддержку по формированию институтов, которые способствуют развитию механизмов государственно-частного партнерства (информационные центры, система подготовки и аттестации специалистов, венчурное финансирование и т.д.);
- разработать единую концепцию по развитию государственно-частного партнерства в РФ на уровне федеральной, региональной и муниципальной власти с обеспечением формирования необходимой для этого институциональной инфраструктуры.

Применение механизма государственно-частного партнерства нацелено на обеспечение возможности осуществления общественно значимых проектов, малопривлекательных для традиционных форм частного финансирования. Помимо этого, механизм партнерства власти и бизнеса способен повысить эффективность проектов за счет участия в них частного бизнеса, как правило, более эффективного на рынке, чем государственные институты, обеспечить снижение нагрузки на бюджет за счет привлечения частных средств и переложения части затрат на пользователей (коммерциализации предоставления услуг), дать возможность привлечения лучших управленческих кадров, техники и технологий, повысить качество обслуживания конечных пользователей. Наконец, данный механизм предоставляет возможность сконцентрировать внимание государственных органов на наиболее свойственных им административных функциях и сократить государственные риски за счет распределения их между частным партнером и властью.

Пятая группа вопросов связана с выявлением приоритетных направлений по совершенствованию и повышению эффективности инструментов стратегического планирования.

В диссертации доказано, что применение методов сетевого планирования повышает эффективность стратегического планирования в регионах за счет координации и синхронизации деятельности органов власти всех уровней (включая муниципальный уровень) для решения конкретных задач.

Комплекс работ по организации сетевого планирования в регионах должен включать:

- разработку календарных (сетевых, сводных) планов мероприятий по реализации приоритетных национальных проектов, федеральных целевых программ, государственных программ;
- подготовку методических, регламентирующих материалов по их разработке и ведению (актуализации) планов;

- построение системы календарного планирования и контроля приоритетных национальных проектов, федеральных целевых программ, государственных программ.

В таблице 4 представлены недостатки реализуемых инструментов стратегического планирования и пути их устранения методами сетевого планирования.

Таблица 4

Проблемы, выявленные в рамках реализации инструментов стратегического планирования и пути их устранения методами сетевого планирования⁴

Проблемные участки	Пути устранения
отсутствие согласованности действий на разных уровнях управления проектами, срыв сроков реализации проектов и программ, незаинтересованность органов власти в создании эффективной системы взаимодействия в рамках реализации инструментов стратегического планирования	достижение всеми участниками единого понимания задач, сроков исполнения работ и способов взаимодействия
незаинтересованность применения инновационных методов управления, способствующих сокращению времени по согласованию отдельных мероприятий проектов	сокращение (оптимизация) затрат времени на реализацию проектов
отсутствие эффективной системы координации и обеспечения взаимодействия контролирующих, правоохранительных органов ⁵	повышение оперативности и качества контроля за исполнением программных мероприятий
система контроля за результатами проектов носит формализованный характер, контрольные мероприятия строго ограничены по срокам (проводятся обычно раз в год)	возможность принятия корректирующих решений на ранних стадиях возникновения отклонений от запланированного хода выполнения программы

Одним из необходимых условий обеспечения устойчивого развития страны является повышение эффективности государственного управления за счет перехода от "планирования ресурсов" к "планированию результатов". Важнейшим инструментом реализации целей стратегического планирования

⁴ Составлена автором самостоятельно

⁵ Имеет место стабильный рост должностных и коррупционных преступлений, совершаемые при реализации государственной политики в сфере приоритетных национальных проектов (по данным Комитета по безопасности ГД РФ за 2011 год)

является использование в региональном управлении проектного менеджмента, основанного на системе бюджетирования, ориентированного на результат.

В диссертации доказано, что применение механизмов бюджетирования, ориентированного на результат, в рамках реализации ПНП, ФЦП и ГП позволит повысить эффективность стратегического планирования на основе:

- 1) распределения бюджетных ресурсов не по видам затрат, а по стратегическим целям;
- 2) сравнения расходных программ и выбор наиболее экономичных из них по результатам оценки эффективности и результативности расходов;
- 3) сопоставления стоимости реализации целей проектов и программ с подобными расчетами в других регионах и городах;
- 4) повышения прозрачности и обоснованности бюджетных расходов;
- 5) смещения акцента с внешнего контроля за целевым расходованием средств на повышение внутренней ответственности и внутреннего контроля за эффективностью расходов;
- 6) учета последствий принимаемых решений по объему и структуре расходных статей бюджетов.

III. Список работ автора, опубликованных по теме диссертации

Монография:

1. Ерхов М.В. Власть и бизнес в современном обществе [текст] / Ерхов М.В., Бутова Т.В.// - М.: Моросейка, 2007. – 192 с. (12,0 / 6,0 п.л.);

Публикации в журналах, определенных ВАК:

2. Ерхов М.В. Развитие кластерной экономики [текст] / Ерхов М.В. // Трубопроводный транспорт: теория и практика. – М, 2010. - №1(17), февраль. – с. 48-49. (0,43 п.л.);
3. Ерхов М.В. Проблемы повышения эффективности реализации национальных проектов в регионах России (на примере национального

проекта «Образование») [текст] / Ерхов М.В. // Транспортное дело России. – М., 2009. - №11 (72). – с. 103-105. (0,6 п.л.);

4. Ерхов М.В. Роль нефтегазового комплекса в обеспечении устойчивого развития российских регионов [текст] / Ерхов М.В., Юсупов О.Р. // Трубопроводный транспорт: теория и практика. – М, 2009. - №3(15), сентябрь. – с. 44-49. (1,0 / 0,5 п.л.);

5. Ерхов М.В. Национальные проекты как инструмент предотвращения кризисных явлений в экономике [текст] / Ерхов М.В., Ряховская А.Н. // Вестник Финансовой академии. – М, 2008. - №1(45). – с. 54-64 (0,7 / 0,35 п.л.);

Публикации в других научных журналах и изданиях:

6. Ерхов М.В. Реализация принципов государственно-частного партнерства (ГЧП) в современных условиях России [текст] / Ерхов М.В., Коломейчук Л.А., Гриненко А.В. // Система государственного и муниципального управления: проблемы и перспективы развития: сборник научных статей. М.: Издательство ООО «ПКЦ Альтекс», 2010. с. 208-220 (0,9 / 0,3 п.л.);

7. Ерхов М.В. Бизнес как объект воздействия государственной власти [текст] / Ерхов М.В., Бутова Т.В. // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. - М., 2008 - 2 (109), февраль. с. 35-44. (0,8 / 0,4 п.л.);

8. Ерхов М.В. Повышение инновационной конкурентоспособности России как результат взаимодействия власти и бизнеса [текст] / Ерхов М.В., Плотыцина Л.А. // Современные корпоративные стратегии и технологии в России: Сборник научных статей. Выпуск 3. Часть II: Корпоративная социальная ответственность и высшее профессиональное образование. – М.: Финакадемия, 2008. с. 52-62. (0,8 / 0,4 п.л.);

9. Ерхов М.В. Специфика управления социальной ответственностью бизнеса в условиях реализации приоритетных национальных проектов в России [текст] / Ерхов М.В., Бутова Т.В. // Современные корпоративные стратегии и технологии в России: Сборник научных статей. Выпуск 3. Часть I: Социальная ответственность бизнеса. – М.: Финакадемия, 2008.с. 31-36. (0,5 / 0,25 п.л.);

10. Ерхов М.В. Основы взаимодействия местной власти и предпринимательства [текст] / Ерхов М.В., Коломейчук Л.А. // «Местное самоуправление в Российской Федерации», - М., август (8), 2007. с. 56-63.

(1,1 / 0,55 п.л.);

11. Ерхов М.В. Особенности социального партнерства органов власти и предпринимательства в совместном решении задач российского общества [текст] / Ерхов М.В. // Сборник научных статей межвузовской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, студентов по теме «Проблемы государственного, регионального и муниципального управления» 21-22 ноября 2006 года. - М.: ГУУ, 2006. с. 60-65. (0,5 п.л.).