

*На правах рукописи*

**Ужахова Милана Башировна**

**Справедливая стоимость и ее использование  
в бухгалтерском учете: состояние и перспективы**

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

Автореферат  
диссертации на соискание ученой  
степени кандидата экономических наук

Москва  
2011 год

Работа выполнена на кафедре «Бухгалтерский учет» в  
ФГОБУВПО «Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор  
**Гетьман Виктор Григорьевич**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
**Комиссарова Ирина Петровна**

кандидат экономических наук  
**Калачева Ольга Николаевна**

Ведущая организация **ФГБОУ ВПО «Российский экономический  
университет имени Г.В. Плеханова»**

Защита состоится «30» ноября 2011 г. в 10-00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 505.001.03 при ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д.55, ауд. 213.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д.49, комн. 203.

Автореферат разослан «28» октября 2011 г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации «28» октября 2011 г. размещены на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университете при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru> и направлены для размещения в сети Интернет Министерством образования и науки Российской Федерации по адресу: [referat\\_vak@mon.gov.ru](mailto:referat_vak@mon.gov.ru)

Ученый секретарь совета Д 505.001.03,  
кандидат экономических наук, доцент

Городецкая О.Ю.

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

### **Актуальность темы исследования.**

В современных условиях усиления процессов глобализации ключевую роль приобретает информация в качестве основы для принятия важнейших управленческих решений как менеджментом самого хозяйствующего субъекта, так и внешними заинтересованными пользователями. Одним из главных источников представляемых данных об эффективности деятельности компании является система бухгалтерского учета и отчетности. Обеспечение ее надежности и достоверности становится первоочередной задачей. Однако высокая степень волатильности рынка приводит к тому, что действующие учетные системы не в полной мере отвечают потребностям современного бизнеса.

Особую актуальность приобретает вопрос определения оптимальной модели оценки различных объектов бухгалтерского учета, которая наилучшим образом отвечает критериям реальной ценности актива или обязательства.

В течение длительного времени элементы финансовой отчетности оценивались по исторической стоимости. За последние десятилетия ситуация начала стремительно меняться, что было вызвано появлением новых более сложных форм финансовых инструментов и финансирования компаний. Стало ясно, что стоимость оцениваемого объекта определяется, прежде всего, ожидаемой экономической выгодой от его использования. То есть цена, которую готов уплатить покупатель за объект сегодня, зависит от финансовых потоков, которые он рассчитывает получить от него в будущем. Подобные процессы определили разнообразие используемых в современных системах учета видов оценок. Среди них в последнее время особое внимание специалисты уделяют использованию справедливой стоимости на различных участках учета.

Существует мнение, что оценка элементов финансовой отчетности по справедливой стоимости – положительный момент для экономики в целом, так как соответствующие показатели более достоверно формируют финансовую

отчетность организации, а также позволяют приблизить национальные стандарты нашей страны к МСФО. Однако вопрос целесообразности и реальности внедрения оценки по справедливой стоимости в России, особенно сегодня, в посткризисный период, все еще требует углубленного изучения.

Для успешного внедрения оценки активов и обязательств по справедливой стоимости необходимо, прежде всего, усовершенствовать ее теоретическую базу; определить участки в учете, на которых ее использование экономически целесообразно; разработать/уточнить инструментарий по практическому применению данной оценки.

Исследование этого и других вопросов имеет особенное значение и актуальность в период реформирования системы российского бухгалтерского учета, на стадии ее адаптации к МСФО. Необходимость решения имеющихся в этой области задач определяет теоретико-методологическую значимость и практическую актуальность диссертационного исследования, его цель, предмет, объект и содержание.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросу применения справедливой стоимости при оценке активов и обязательств компании посвящен целый ряд исследований. Своими корнями данный термин в современном его понимании уходит в 30-е годы, когда «отец инвестирования на основе ценности» Бенджамин Грэм стал использовать его как основу при принятии решений в биржевых операциях.

Отдельным вопросам использования в учете оценки по справедливой стоимости посвящены работы отечественных ученых Н.С. Аринушкина, М.А. Баруна, А.М.Галагана, В.Г. Гетьмана, Л.И. Гомберга, А.Г. Грязновой, А.И. Гуляева, Ф.Езерского, О.В. Ефимовой, В.Б. Ивашкевича, В.В. Ковалева, И.П. Комиссаровой, Н.П. Кондракова, М.И.Кутера, В.Г. Макарова, Э.А. Мудрова, В.Д. Новодворского, О.М. Островского, В.Ф. Паляя, В.С. Плотникова, А.К. Рощаховского, А.П. Рудановского, Я.В.Соколова, О.В. Соловьевой, А.Н. Хорина, А.Д.Шеремета, Л.З. Шнейдмана, С.А.Щенкова и других.

За рубежом вопрос применения оценки по «справедливой стоимости» в бухгалтерском учете является одним из самых обсуждаемых. В числе зарубежных авторов следует указать Дж. Акерлоффа, М. Барта, А. Дамодарана, Ж.Б. Дюмарше, М.Зилу, Р. Кажника, М. Клемента, П. Кодукулу, Д. Кохена, И. Крайбига, Ле Кутра, Е.Б. Лева, Т. Лимперга, Р.Д. Чамберса, Д. Пламмера, Л.Пачоли, А.Пиетро, А.Смита, Г. Фостера, А. Франчека, Р. Хитчнера, О.Шмаленбаха, И.Ф. Шера, Ф. Шмидта, Р.Швейза, Р.Энтони и многих других.

Анализ трудов указанных авторов показал, что наряду с достаточно глубокой проработанностью проблемы имеет место дискуссионность, а в некоторых случаях и противоречивость подходов к оценке активов и обязательств по справедливой стоимости. Наблюдается субъективизм при определении роли и места оценки по справедливой стоимости в процессе реформирования бухгалтерского учета. Такие вопросы, как готовность российской экономики к внедрению и использованию справедливой стоимости, специфика определения справедливой стоимости в разрезе различных активов и обязательств в условиях кризиса, оценка рисков, сопряженных с ее применением на соответствующих участках учета, до сих пор остаются открытыми. Дальнейшего развития требует и понятийный аппарат.

Несмотря на популярность оценки по справедливой стоимости, взгляды ученых и практиков на вопрос целесообразности ее применения в учете различных активов и обязательств довольно противоречивы. Тем не менее, в последние годы мировое сообщество предпринимает существенные шаги по переходу на ее повсеместное внедрение, так как теоретически эта оценка признана наиболее презентабельной и наилучшим образом отражающей действительную ценность активов и обязательств.

Необходимость совершенствования существующих подходов к использованию справедливой стоимости в учете активов и обязательств, наличие ряда нерешенных и дискуссионных вопросов обуславливают актуальность темы исследования, его цель, задачи и структуру.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью исследования является решение научной задачи совершенствования аналитических методов и инструментальных средств использования модели учета и оценки элементов финансовой отчетности по справедливой стоимости на примере компаний нефинансового сектора, а также разработка рекомендаций по усовершенствованию теоретических положений и практических методик ее применения для повышения уровня достоверности их финансовой отчетности.

Для достижения поставленной цели решены следующие **задачи**:

- систематизировать современные подходы к оценке, применяемые в международной системе учета, уточнить место оценки по справедливой стоимости в общей системе оценок и понятийный аппарат, используемый на данном участке в национальной и международных системах учета;
- исследовать необходимость и целесообразность использования оценки по справедливой стоимости в учете основных средств и нематериальных активов, договоров аренды и подряда, финансовых активов;
- раскрыть основные проблемы, возникающие в ходе оценки активов и обязательств по справедливой стоимости *в условиях кризиса*;
- разработать рекомендации по усовершенствованию процессов внедрения и использования справедливой стоимости применительно к основным средствам, нематериальным активам, договорам подряда и аренды, финансовым инструментам;
- выявить существующие ограничения использования оценки по справедливой стоимости элементов финансовой отчетности в условиях российского рынка и риски, сопряженные с ее применением, разработать рекомендации по их урегулированию.

**Объект исследования.** Объектом исследования являются активы и обязательства компаний нефинансового сектора.

**Предмет исследования.** Предметом исследования является совокупность подходов и методов оценки активов и обязательств по справедливой стоимости при формировании финансовой отчетности.

**Информационная база исследования** включает законодательные и нормативные акты Российской Федерации и зарубежных стран, нормативные и методические материалы, регулирующие вопросы учета и подготовки финансовой отчетности, международные методические материалы по оценке активов и обязательств, американские и международные стандарты финансовой отчетности, фактические данные ряда крупнейших российских корпораций нефинансового сектора, результаты интернет – анкетирования сотрудников крупных российских компаний, экспертов в области финансового учета.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Теоретическую основу исследования составили материалы научных конференций, практические методики и разработки, научные труды, концепции и теории российских и зарубежных авторов, материалы научно-экономического характера, опубликованные в монографических изданиях, а также экономических журналах по проблемам оценки активов и обязательств компаний по справедливой стоимости.

Методологической основой исследования послужили основные концепции экономической теории, менеджмента, бухгалтерского учета, экономического анализа, риск – менеджмента и стратегического управления. Базовые выводы исследования базируются на общенаучных методах исследования – диалектическом подходе, анализе и синтезе, дедукции и индукции, аналогии, формальной логике, гипотетическом предположении и системном подходе, детализации и обобщениях, абстракции, выделении ведущего звена; также использовались интернет – анкетирование и монографический метод. При анализе финансовой отчетности корпораций применялись традиционные методы экономического анализа: сравнения, группировки, финансовых вычислений. В исследовании также использовались основы теории асимметрии рыночной информации.

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с требованиями Паспорта специальностей ВАК (экономической науки) по специальности 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика».

**Научная новизна исследования.** Научная новизна состоит в уточнении места и роли оценки по справедливой стоимости в процессе реформирования национальной и международной систем финансового учета, выявлении основных проблем на пути ее внедрения в российских нефинансовых компаниях, теоретическом и практическом обосновании целесообразности использования оценки по справедливой стоимости отдельных элементов финансовой отчетности компаний с целью повышения достоверности и информативности представляемых пользователям данных, разработке основных рекомендаций по усовершенствованию процесса ее внедрения.

Исследование содержит ряд положений, которые отвечают требованиям научной новизны и выносятся на защиту:

1. Систематизированы виды оценок, применяемые в национальной и международной системах учета, уточнены роль и место оценки по справедливой стоимости в общей системе оценок, а также понятийный аппарат, используемый на данном участке в национальной и международной системах учета; выявлены несовершенства теоретической базы РСБУ и МСФО в отношении учета основных средств, нематериальных активов, договоров строительного подряда и договоров аренды, финансовых инструментов, оценено их влияние на качество финансовой отчетности, разработаны положения по их устранению.

2. Оценена возможность и целесообразность применения справедливой стоимости в отношении основных средств, нематериальных активов, договоров строительного подряда и договоров аренды, финансовых инструментов; разработаны и научно обоснованы рекомендации по совершенствованию процессов внедрения и использования справедливой стоимости применительно к данным объектам учета.

3. Выявлены проблемы учета внутренне созданных нематериальных активов, проведен критический анализ существующих подходов к их оценке, предложен приемлемый с практической точки зрения вариант их учета.

4. Оценена неоднозначность механизмов применения справедливой стоимости в условиях мирового экономического кризиса 2000-х годов, определена значимость ее



использования для урегулирования состояния экономики. Подтверждена возможность и целесообразность применения оценки по справедливой стоимости в условиях экономической нестабильности, предложены варианты усовершенствования существующих алгоритмов ее определения.

5. Выдвинуты и доказаны гипотезы о степени готовности российской экономики к пообъектному внедрению справедливой стоимости в современных условиях.

6. Выявлены риски недобросовестного применения справедливой стоимости в бухгалтерском учете нефинансовых организаций, разработаны рекомендации по их урегулированию.

### **Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.**

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в уточнении роли оценки по справедливой стоимости активов и обязательств нефинансовых компаний, в усовершенствовании существующих подходов к оценке различных элементов финансовой отчетности, в определении оптимальной модели оценки активов и обязательств организаций нефинансового сектора в условиях современного российского законодательства и МСФО, обосновании необходимости возрастания роли оценочного фактора в повышении достоверности и прозрачности финансовой отчетности.

Практическое значение исследования заключается в том, что его результаты ориентированы на эффективное практическое применение бухгалтерами, экспертами в области РСБУ и МСФО, финансовыми консультантами, оценщиками и менеджментом публичных компаний при подготовке финансовой отчетности в целях обеспечения открытости и прозрачности представляемой заинтересованным пользователям информации о ценности их активов и обязательств.

Практическое значение имеют:

– методика усовершенствования процесса учета договоров строительного подряда в соответствии с МСФО 11 и ПБУ 2/2008, договоров аренды;

- уточненный алгоритм оценки основных средств, нематериальных активов, финансовых инструментов в условиях кризиса;
- методика внедрения требований стандарта МСФО 7 «Финансовые инструменты: раскрытия», в части оптимизации процессов определения справедливой стоимости финансовых инструментов и расчета влияния финансовых рисков компании на ее основную деятельность;
- рекомендации по усовершенствованию системы внутреннего и внешнего аудита.

Содержащиеся в диссертации теоретические и методические исследования могут быть использованы в учебном процессе по курсам: «Финансовый учет», «Международные стандарты учета и финансовой отчетности».

#### **Апробация и внедрение результатов исследования.**

Результаты научного исследования докладывались и получили одобрение на международных научно-методических конференциях: «Повышение конкурентоспособности профессионального финансово-экономического образования России» (Москва, ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации», март-апрель 2010 г.); «Уровневое финансово-экономическое образование в России: проблемы внедрения компетентностного подхода» (Москва, ФГОБУ ВПО «Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации», апрель 2011 г.).

Научное исследование выполнено в рамках научно-исследовательских работ Финансового университета, проводимых в соответствии с Комплексной темой: «Пути развития финансово-экономического сектора России» по межкафедральной подтеме «Проблемы бухгалтерского учета в России в условиях глобализации экономики».

Выводы и рекомендации работы приняты и используются в практической деятельности следующих компаний:

- энергетической компании ОАО «Системный Оператор Единой Энергетической Системы», в частности, применяются рекомендации по усовершенствованию процесса определения справедливой стоимости основных средств и нематериальных активов; по материалам исследования также оптимизирована модель отражения в учете договоров финансовой аренды, что способствует повышению качества и достоверности информации о деятельности компании, предоставляемой внешним пользователям в консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО;

- инжиниринговой компании ОАО «Стройтрансгаз», а именно: оптимизирована методика тестирования на обесценение внеоборотных активов компании; усовершенствован процесс учета договоров строительного подряда в соответствии с МСФО 11 и ПБУ 2/2008; разработаны и внедрены рекомендации по применению стандарта МСФО 7 «Финансовые инструменты: раскрытия» в части оптимизации процессов определения справедливой стоимости финансовых инструментов и расчета влияния финансовых рисков компании на ее основную деятельность, что позволяет повышать качество и практическую значимость предоставляемой пользователям информации;

- научно-исследовательского института ОАО «НИИПТ», в частности, предложенные рекомендации по усовершенствованию учета и оценки программных продуктов, что повышает качество и достоверность финансовой отчетности.

Материалы исследования используются также в преподавании дисциплин «Международные стандарты учета и финансовой отчетности» на кафедре «Бухгалтерский учет» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Внедрение результатов исследования в этих организациях подтверждено соответствующими документами.

**Публикации.** Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 5 печатных работах общим объемом 3,61 п.л. (весь объем авторский). Три работы авторским объемом 2,9 п.л. опубликованы в журналах из списка, определенного ВАК, и одна работа объемом 0,41 п.л. опубликована в зарубежном издании.

**Объем и структура работы.** Структура диссертации обусловлена целью, задачами и внутренней логикой исследования. Диссертация общим объемом 186 страниц состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 142 наименований, 7 приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

В работе рассматриваются три основных блока вопросов:

- аналитическое обоснование выбора оценки по справедливой стоимости в качестве наилучшего эквивалента реальной ценности объекта учета;
- обоснование целесообразности и совершенствование методики применения справедливой стоимости в учете основных средств и нематериальных активов;
- критическая оценка необходимости и пути оптимизации использования справедливой стоимости при отражении операций с финансовыми инструментами, по договорам аренды, подряда.

***1. Аналитическое обоснование выбора оценки по справедливой стоимости в качестве наилучшего эквивалента реальной ценности объекта учета.***

В связи с нарастающими глобализационными процессами, которыми охвачена вся мировая экономика, стираются границы между отдельными странами, все большее число субъектов хозяйственных отношений находится в тесной взаимосвязи друг с другом. В связи с этим возникла необходимость в разработке единого языка цифр, понятного для каждого участника экономических отношений. Таким языком стала система международных стандартов финансовой отчетности, главной целью

которых является обеспечение своевременного представления достоверной информации о деятельности компании заинтересованным пользователям.

В последние годы многие страны встали на путь гармонизации национальной системы учета с международной. Россия также не стала исключением. Усиливающиеся процессы интеграции российских компаний в мировую экономику сделали этот процесс неизбежным.

Одной из основных тенденций развития мировой системы бухгалтерского учета является внедрение оценки по справедливой стоимости применительно ко многим участкам учета в качестве универсального эквивалента реальной ценности оцениваемого объекта. Данное диссертационное исследование посвящено вопросу оценки необходимости и целесообразности ее применения российскими нефинансовыми организациями в своих учетных системах.

Анализ основан на исследовании практики применения 30 крупнейшими компаниями нефинансового сектора (ОАО «Газпром», ОАО «Автоваз», Scanska, Technip, ОАО «СО ЕЭС», ОАО «Стройтрансгаз», Группа компаний «ПИК» и др.) принципов справедливой оценки при подготовке финансовой отчетности по МСФО, а также на мнении экспертов в сфере МСФО, среди которых было проведено интернет-анкетирование.

В работе рассмотрены основные виды стоимости, используемые на сегодняшний день в МСФО и РСБУ, проанализированы ключевые достоинства и недостатки каждого из них, теоретическая и практическая ценность использования того или иного вида стоимости в учете и оценке различных активов и обязательств.

Анализ применения основных видов оценок в национальной учетной системе показал, что российские стандарты учета все еще тяготеют к традиционным методам, таким как историческая стоимость, основанная на документально подтвержденных данных. Тем не менее, в последние десятилетия наметился курс на гармонизацию с международными стандартами учета и отчетности. Обоснована настоятельная

необходимость постепенного сближения с системой МСФО, что улучшит оперативность и качество предоставляемых пользователям данных.

По результатам систематизации и сравнительного анализа применения различных видов стоимостей в РСБУ и МСФО установлено, что в современной международной системе учета в отношении тех или иных объектов применяется более двух с половиной десятков видов стоимостей. Такое разнообразие привело к необходимости разработки руководства по универсализации оценки активов и обязательств, что и призвана сделать справедливая стоимость. Определена ключевая роль оценки по справедливой стоимости в общей системе оценок.

Установлено, что справедливая стоимость, основанная на рыночной цене продажи, провозглашенная Советом по МСФО и Советом по американским стандартам наилучшим выражением ценности большинства объектов учета, действительно отвечает критериям достоверности, полезности и актуальности.

Первоочередной целью и задачей принципа справедливой оценки является уничтожение барьеров между внешними пользователями и компанией, как объектом оценки, вызванных асимметрией информации, характерной для рыночной экономики. Определено, что внедрение в учете компаний справедливой стоимости в отношении основных средств, нематериальных активов, финансовых инструментов, договоров подряда и аренды, представляющее собой важнейший резерв повышения качества финансовой отчетности, станет положительным шагом на пути к формированию и представлению достоверной и актуальной информации.

Однако, несмотря на то, что мировое бухгалтерское сообщество инициировало существенные шаги по ее использованию на различных участках учета, вопрос о необходимости и целесообразности ее внедрения в России в посткризисный период до сих пор остается дискуссионным. Основной проблемой здесь является несовершенство теоретической и методологической базы по определению справедливой стоимости.

## ***2. Обоснование целесообразности и усовершенствование методики применения справедливой стоимости в учете основных средств и нематериальных активов.***

Структурный анализ объектов основных средств в разрезе различных групп показал, что оценка по справедливой стоимости применима практически ко всем группам основных средств. В работе определена ключевая роль отражения основных средств, составляющих существенную долю активов компании, по реальной стоимости, оценено его влияние на показатели эффективности деятельности компании. Однако, судя по результатам анализа применяемой учетной практики, проведенного на основе публикуемых данных 30 крупнейших компаний реального сектора, наблюдается отказ от использования модели учета по переоцененной стоимости в силу ряда причин, главная из которых – убежденность экспертов в некупаемости понесенных на ее расчеты издержек получаемыми экономическими выгодами от применения последней. Помимо трудоемкости расчета, важным недостатком данной модели является отсутствие надежных методик определения переоцененной стоимости, позволяющих получить объективные данные. Причина этого — значительная свобода профессиональных оценщиков, применяющих подходы, основанные на тех или иных допущениях. К тому же, не является научно обоснованным и само утверждение о том, что рынок является единственно верным ориентиром при определении справедливой стоимости объекта. В ряде случаев он подвержен влиянию факторов, не имеющих отношения к изменению реальной ценности оцениваемого актива.

Установлена нецелесообразность применения модели учета основных средств по переоцененной стоимости, основанной на оценке по справедливой стоимости, как минимум, в следующих случаях:

- 1) если у компании имеются основные средства, которые она намерена использовать в производственном процессе, а вероятность их реализации оценивается ею как ничтожная;

2) если существует объективная уверенность, что в случае несоблюдения принципа непрерывности или вследствие изменения планов по производственному процессу реализация основных средств, высвобожденных из производства, будет нерациональна с точки зрения соотношения доходов и расходов, сопряженных с ней.

В работе показано, что действующий порядок оценки основных средств по справедливой стоимости имеет существенные недостатки. В процессе исследования установлено, что, в целом, данная оценка применима к различным группам основных средств российских компаний, однако она требует определенных уточнений в силу отсутствия тех или иных пояснений в требованиях стандартов.

В частности, выявлена проблема определения «интенсивного и наилучшего использования объекта», руководствуясь которым, согласно МСФО (IFRS) 13, компания должна определять справедливую стоимость оцениваемого актива. Стандарт, выдвигая подобные требования, не раскрыл вопроса о том, данные какого рынка необходимо принимать за базу для расчетов. По сути, такие правила могут трактоваться бухгалтерами как предписание изучать данные всех потенциальных рынков, на которых возможна реализация актива, с целью определения наиболее выгодного для собственника. Другой проблемой в данном случае является выбор рынка по географическому критерию. Стандарт не раскрывает, какие данные следует использовать в случае оценки объекта основных средств структурных подразделений, расположенных в других регионах.

В результате проведенных исследований установлено, что оптимальным подходом в данном случае является оценка *на основании допущений о намерениях или наиболее вероятных действиях компании* при возникновении необходимости реализовать основное средство.

Помимо этого, критически оценена процедура тестирования на обесценение. Выявлено, что для целей реального отражения информации неправомерно лишать компании права принимать за объект оценки единицу, генерирующую денежные средства, несмотря на то, что объекты, включенные в нее, можно анализировать



отдельно, так как при оценке отдельных объектов теряется синергетический эффект, что может привести к неправомерному признанию убытка в отчетности.

В специальной литературе отсутствует единый взгляд на проблему определения справедливой стоимости основных средств в период кризиса. В условиях нестабильного рынка в работе предложено применять модель учета по себестоимости, что позволит реагировать на снижение рыночной стоимости оцениваемого объекта через признание убытков от обесценения актива. Помимо этого, использование данной модели предотвратит необоснованное завышение балансовой стоимости актива, которое может быть вызвано нерыночными рычагами, не связанными с реальным увеличением ценности.

Одним из важнейших участков бухгалтерского учета являются нематериальные активы. Их объективная оценка имеет ключевое значение для компаний и различных групп пользователей данной информации. Исследование российской и международной практики отражения в финансовой отчетности сведений о нематериальных активах показало, что, несмотря на сложность определения справедливой стоимости объектов НМА, большинство крупнейших компаний предпочитает применять модель учета по переоцененной стоимости.

В диссертации предложен ряд мер по совершенствованию учета в данной области, в частности уточнен порядок реклассификации НМА, обоснована необходимость отказа российской учетной системы от применения категории «расходы будущих периодов», предложен оптимальный набор критериев, достаточных для признания актива в качестве нематериального, уточнен понятийный аппарат, используемый на данном участке.

В работе также рассмотрены основные проблемы, связанные с порядком учета и оценки внутренне созданных нематериальных активов. По результатам исследования определено, что такие объекты приносят компании экономические выгоды, однако правомерно не учитываются в составе имущества компании, так как не отвечают установленным критериям признания активов.

Но данный факт не отменяет важность подобной информации для пользователей. Поэтому предложено ввести требование по ее раскрытию справочно в соответствующих примечаниях к финансовой отчетности.

Исследована проблема неприменимости сравнительного подхода к оценке большинства объектов НМА в силу их уникальности. Опровергнута точка зрения, что колебания рыночной конъюнктуры и, как следствие, частые скачки в стоимости НМА являются достаточным основанием для отказа от применения рыночного подхода во избежание «ответственности менеджмента перед пользователями». Напротив, обоснован вывод, что специфической природе объектов НМА дифференциация цен во времени свойственна гораздо больше, чем другим активам, в связи с чем предложено давать комментарии о причинах таких изменений в примечаниях в финансовой отчетности. В то же время по результатам исследования установлено, что к объектам НМА нельзя применять метод оценки, базирующийся на затратном подходе. Несостоятельность его в данном случае объясняется тем, что, как правило, себестоимость нематериального актива имеет мало что общего с ожидаемыми выгодами от его эксплуатации, то есть с реальной ценностью актива.

Параллельно уточнены понятия «идентичных» и «аналогичных» нематериальных активов, используемых при сравнительном подходе к их оценке. Сформулировано семь основных характеристик объектов НМА, совпадения по которым у сравниваемых объектов свидетельствуют об их идентичности (тип объекта, назначение НМА, срок действия прав, уникальность актива, наличие ограничений прав пользования, возможность использования как внутри компании, так и для целей реализации, конкурентные преимущества — позиция на рынке).

В отличие от понятия «идентичных» активов, к «аналогичным» правомерно относить те, у которых наблюдается несовпадение по некоторым из перечисленных характеристик.

### ***3. Критическая оценка необходимости и пути оптимизации использования справедливой стоимости при отражении операций с финансовыми инструментами, по договорам аренды, подряда.***

В процессе исследований установлено, что значительные недостатки присущи порядку отражения в российском учете операций по договорам аренды. Проведенный анализ выявил, что отражение арендованных на условиях финансового лизинга активов, занимающих в среднем в обследованных публичных компаниях десятую часть всех внеоборотных активов, *в имуществе стороны, установленной договором*, существенно искажает финансовую позицию компаний-участников сделки, а также влияет на финансовый результат через некорректное отражение амортизации и показатели эффективности деятельности.

В процессе исследования структуры арендованных активов установлено, что в среднем 64% всей стоимости арендованных активов составляют договоры операционной аренды, не находящие отражения в имуществе компании-арендатора. Существуют различные взгляды на данную проблему. В связи с тем, что эти объекты также отвечают критериям актива (приносят экономические выгоды арендатору, участвуют в процессе наращивания добавленной стоимости продукции компании), сделан вывод, что их, в соответствии с предложенным альтернативным подходом к учету договоров аренды, следует учитывать в составе имущества арендатора в той доле, в которой она эксплуатируется им в соответствии с договором аренды, отказавшись от деления аренды на операционную и финансовую. Подобный подход позволит более точно определять основные показатели деятельности компании, такие как финансовый леверидж, коэффициенты рентабельности, оборачиваемости активов; сделает представление финансового положения более достоверным для пользователей.

Уточнены теоретические основы учета договоров аренды, в частности, предложено конкретизировать предельные значения по сроку полезного использования и доле минимальных лизинговых платежей от величины справедливой

стоимости объекта аренды, используемые в системе международных стандартов финансовой отчетности при классификации аренды на финансовую и операционную, до 75% и 90%, соответственно.

Вскрыты также несовершенства теоретических постулатов по вопросам оценки финансового лизинга, согласно которым объект отражается в финансовой отчетности организации по наименьшей из двух сумм: величины минимальных лизинговых платежей или справедливой стоимости объекта. Обоснована несостоятельность такого подхода в частных случаях, таких как приобретение компании. Предложено отражать объекты аренды приобретенной компании при подготовке консолидированной финансовой отчетности Группы по справедливой стоимости.

Проанализирован и критически оценен порядок учета договоров аренды, ставка процента по которым ниже среднерыночного уровня. Предложен вариант учета таких договоров, основанный на капитализации элемента цены договора в качестве нематериального актива.

В рационально построенной системе бухгалтерского учета строительных компаний важную роль играет научно-обоснованный порядок отражения операций по договорам строительного подряда. Однако проведенное исследование выявило ряд проблем, связанных с объективной оценкой финансового результата по таким договорам. Среди них:

- 1) сложности с определением ожидаемых денежных потоков по контракту;
- 2) проблема определения реальной степени завершенности контракта;
- 3) трудности, связанные с определением фактических объемов работ по договору без привязки к документам.

Установлено, что планирование ожидаемых денежных потоков и, как следствие, признание ожидаемых убытков по контракту зачастую используется компаниями для манипулирования финансовым результатом. Во избежание подобных злоупотреблений предложен ряд мер по ужесточению контроля за процессом

бюджетирования контрактов и аудиторских процедур по проверке признания ожидаемого убытка с целью повышения надежности и обоснованности данных.

Проведен критический анализ определения степени завершенности проектов в российских строительных компаниях, выявлено, что ряд компаний использует предельные значения для отнесения контрактов к категории договора, по которому можно оценить финансовый результат. Сделан принципиальный вывод о несостоятельности данного подхода. Обосновано отсутствие взаимосвязи между степенью завершенности проекта и способностью компании определить финансовый результат по ней, подтверждена необходимость индивидуального анализа каждого отдельного договора с целью определения финансового результата.

Установлено, что в отечественных и международных стандартах по учету отсутствует описание порядка сторнирования ожидаемого убытка по договору подряда в следующих за годом его признания периодах. Предложены рекомендации по корректировке величины ожидаемого убытка в связи с частичной реализацией контракта путем списания пропорционально прямым затратам с использованием счета «Резерв ожидаемых убытков» для учета изменения суммы признанного убытка в связи с пересмотром плановых данных.

Исследована также проблема гармонизации национальных стандартов учета договоров подряда с требованиями МСФО. Выявлена важная роль принятия ПБУ 2/2008 «Учет договоров строительного подряда» в реформировании российской учетной системы в данной области, вскрыты отдельные его несовершенства. По результатам анализа установлено, что ПБУ 2/2008 не проводит четкой грани между элементами баланса и отчета о прибылях и убытках, в связи с чем предложено заменить термин «расходы», который надлежит использовать в отношении уменьшения финансового результата, определением «затраты» в тех случаях, когда речь идет о признании активов.

Также рекомендовано отказаться от некорректного использования терминов «техническая документация» и «смета» в тексте стандарта в отношении положения

об объединении договоров и корректировке суммы выручки по той причине, что они должны основываться на пунктах договора, а не технической документации или сметы.

Критически оценена норма ПБУ 2/2008, предполагающая возможность образования резерва на покрытие предвиденных расходов, что противоречит основной цели введения нового порядка учета и оценки финансового результата по договору подряда. В работе обоснована нецелесообразность данного порядка учета предстоящих расходов, так как он по сути может означать возможность признания резерва в размере всех планируемых, согласованных с заказчиком затрат по договору сразу же после его заключения.

Предложено отказаться от использования в учете договоров подряда категории «расходы будущих периодов». Последние рекомендуется учитывать в соответствии с их экономической сущностью.

Выявлена несостоятельность применения метода оценки финансового результата «по мере готовности» в отношении товаров с длительным циклом изготовления, по причине того, что у товаров процессы производства и продажи разделены, в то время как у работ и услуг они неразрывно связаны. По причине того, что данный метод оценки финансового результата подразумевает признание выручки в том размере, в котором работа (услуга) является проданной, вследствие чего он не может быть использован в отношении товаров, предложено отказаться от его применения в отношении товаров.

По результатам исследования проблемы применимости оценки по справедливой стоимости к финансовым инструментам установлено, что в долгосрочном периоде цена, основанная на рыночной стоимости, наилучшим образом отвечает критериям реальной ценности финансового актива. Однако в период кризиса ввиду краткосрочных колебаний, носящих субъективный характер, предложено применять различные обоснованные допущения к рыночной стоимости. При наличии объективных признаков недооцененности или переоцененности финансового рынка

рекомендовано определять справедливую стоимость на основе тренда с учетом индивидуальных характеристик, таких как тип финансового инструмента, период анализа, отрасль деятельности и т.д.

В связи с существенными колебаниями рыночных цен в период кризиса, рекомендовано приводить в примечаниях данные о справедливой стоимости финансовых инструментов на момент выпуска финансовой отчетности.

В диссертации также критически оценены отдельные положения нового стандарта МСФО (IFRS) 9, регулирующего вопросы учета финансовых активов. Обоснована нецелесообразность предоставления компаниям права отражать результат от изменения справедливой стоимости долевых инструментов, реализовывать которые компания не намерена, в прибылях и убытках периода, так как такие доходы (расходы) являются по сути нереализуемыми и могут использоваться в качестве инструмента для манипуляции финансовым результатом периода. Установлено, что прежний подход к учету этих колебаний, предполагавший в случае реализации такого инструмента возможность перенести доходы (расходы) от сделки в прибыли и убытки периода, является оптимальным с точки зрения достоверного отражения финансового результата.

На основе исследования структуры финансовых инструментов российских нефинансовых компаний сделан вывод, что одним из ключевых вопросов является определение эффективной ставки процента. Оптимальным признан расчет эффективной ставки в разрезе каждого отдельного финансового инструмента, либо группы идентичных инструментов. Уточнено определение идентичных объектов на рынке, эффективная ставка по которым может быть использована для оцениваемого объекта, сформулировано десять универсальных характеристик, по которым следует осуществлять сопоставление инструментов (срочность финансового инструмента, валюта, график начисления и выплаты процентов, график погашения основной суммы долга, тип финансового инструмента, тип процентной ставки, тип заемщика, обеспечение, основные риски, сопряженные с финансовым инструментом, другие

условия кредитного соглашения, способные оказать влияние на стоимость финансового инструмента).

В ходе изучения проблем, связанных с кризисом 2000-х годов, выявлено, что ряд аналитиков усматривали прямое влияние внедрения оценки по справедливой стоимости на процесс усугубления экономической ситуации. Проведенное в связи с этим исследование позволило сделать принципиальный вывод, что причиной кризиса стало не использование справедливой стоимости в учете как таковое, а именно отсутствие требуемого контроля за ее применением. Ряд банкротств в период кризиса интерпретирован как выявление и выведение рынком, склонным к саморегулированию, «слабых звеньев» из системы. Напротив, при отказе от нее кризис мог бы приобрести более затяжной характер.

Анализ практики применения оценки по справедливой стоимости в крупнейших компаниях мира показал, что при ненадлежащем надзоре со стороны аудиторских и других контролирующих компаний ее использование является резервом для осуществления различного рода недобросовестных действий, направленных на намеренное сокрытие или искажение информации.

Установлено, что основным рычагом урегулирования данной проблемы является ужесточение процедур внутреннего и внешнего аудита. В связи с внедрением нового принципа оценки по справедливой стоимости, дающего бухгалтерам и оценщикам большую свободу в применении профессионального суждения, носящего субъективный характер, перед аудиторами ставится новая задача: пошагово оценить правильность применяемой методики определения текущей стоимости тех или иных активов. В целях нивелирования риска халатности и недобросовестности со стороны отчитывающейся компании, рекомендовано наладить и ужесточить контрольные процедуры за подготовкой финансовой отчетности компании, максимально привязав процесс ее аудита к управленческим данным.



***Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:***

*Статьи, опубликованные в журналах, определенных ВАК:*

1. Ужахова М.Б. Финансовые риски и справедливая стоимость финансовых инструментов: раскрытия в отчетности организаций. [Текст] / Ужахова М.Б. // Аудит и финансовый анализ. – Москва, 2009. - № 6. С. 93-98 (0,9 п.л.);

2. Ужахова М.Б. Использование оценки по справедливой стоимости в учете аренды. [Текст] / Ужахова М.Б.// Аудит и финансовый анализ. – Москва, 2011. – № 1. –С. 58-64 (1,1 п.л.);

3. Ужахова М.Б. Оценка основных средств по справедливой стоимости. [Текст] / Ужахова М.Б. // Аудит и финансовый анализ. – Москва, 2011. - № 2. С. 28-33 (0,9п.л.).

*Статьи, опубликованные в других изданиях:*

4. Ужахова М.Б. Оценяване на финансовите инструменти по справедлива стойност в условия на криза (перевод с болгарского «Оценка финансовых инструментов по справедливой стоимости в условиях кризиса») [Текст] / Ужахова М.Б.// параграф в коллективной монографии «Съвременни модели на счетоводна отчетност България и в Русия» (перевод с болгарского «Современные модели бухгалтерского учета и отчетности в Болгарии и России») – Стопанска академия «Д.А. Ценов». – Свищов, 2011. С. 285-292 (0,41 п.л.);

5. Ужахова М.Б. Проблема справедливой оценки и отражения в учете нефинансовых компаний внутренне созданных нематериальных активов. [Текст] / Ужахова М.Б.// Финансы и учет. – Москва, 2011. – № 6-7 (8-9). – С. (0,3 п.л.).