

*На правах рукописи*

**Гильмутдинов Камиль Якубович**

**АНАЛИЗ И АУДИТ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ  
ПРЕДПРИЯТИЯ**

08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва  
2011

Работа выполнена на кафедре «Экономический анализ» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент  
***Сергеева Галина Васильевна***

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
***Суйц Виктор Паулевич***

кандидат экономических наук, доцент  
***Федорова Галина Владимировна***

Ведущая организация: **ФГОБУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»**

Защита диссертации состоится «30» ноября 2011 г. в 14:00 часов на заседании совета Д 505.001.03 при ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 55, ауд. 213.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, комн. 203.

Автореферат разослан «27» октября 2011г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации «27» октября 2011г. размещены на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университете при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru> и направлены для размещения в сети Интернет Министерством образования и науки Российской Федерации по адресу: [referat\\_vak@mon.gov.ru](mailto:referat_vak@mon.gov.ru)

Ученый секретарь совета Д 505.001.03,  
к.э.н., доцент

О.Ю. Городецкая

## I. Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Необходимость и целесообразность углубленного исследования методики проведения анализа и аудита финансовой устойчивости коммерческих организаций с целью дальнейшего развития инструментария повышения их эффективности определяется следующими обстоятельствами.

Во-первых, масштабные задачи, стоящие перед отечественными предприятиями по модернизации технологической базы и переходу на инновационную модель развития, повышают требования к качеству проводимых проверок, с тем, чтобы минимизировать риск выражения некорректного мнения.

Во-вторых, интенсификация развития хозяйствующих субъектов приводит к изменениям в их финансовой устойчивости, что требует исследования характера влияния не только параметров внешней рыночной конъюнктуры, но и воздействия внутренних факторов деятельности коммерческих предприятий, оценки механизмов их проявления и разработки методов выявления источников поддержания финансовой устойчивости, специфичных для стабильных и кризисных условий деятельности.

В-третьих, неустойчивость развития мировой, в том числе и российской экономики в настоящее время требует изменения методики анализа и аудита с более углубленной методической проработкой вопросов количественной оценки рисков на финансовое состояние коммерческих организаций.

В-четвертых, согласно последним изменениям, принятым в ФЗ № 307 «Об аудиторской деятельности» от 28.12.2010, перед аудиторскими организациями поставлены задачи не только оценки достоверности данных представленных в финансовой отчетности компаний, но и проведения оценки возможности непрерывности их деятельности, а также полноты раскрываемой информации. Таким образом, аудиторская проверка достоверности официальной отчетности предприятий должна сопровождаться прогнозной оценкой их финансовой устойчивости в по-

следующие 12 месяцев, что требует соответствующего развития методики аудита.

Тенденция расширения сферы применения аналитического инструментария проявилась в последние годы достаточно наглядно и кризис только усилил актуальность развития именно данного направления в методическом обеспечении аудита, а специальных исследований, посвященных именно дальнейшему развитию аналитических методов в рамках аудита финансовой отчетности коммерческих организаций явно недостаточно. Особенно это касается методов оценки рисков утраты ими финансовой устойчивости, вопросов «встраивания» аналитического инструментария в методику внешнего аудита и их увязки с отдельными этапами последнего.

Отмеченное позволяет считать, что проведение исследований, которые развивают методику анализа и аудита финансовой устойчивости организации с целью повышения эффективности аудиторской проверки и получения достаточного уровня уверенности в достоверности финансовой отчетности за счет более широкого вовлечения в аудит аналитических процедур, в том числе и использования метода нисходящего анализа рисков, является актуальным.

В соответствии с изложенным выше тема данной диссертации представляется актуальной для аудиторских организаций, оказывающих услуги в разных секторах экономики, структурных подразделений внутреннего аудита предприятий.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы анализа и аудита финансовой устойчивости коммерческих организаций постоянно находятся в центре внимания ученых и экономистов-практиков. В процессе диссертационного исследования был подробно проанализирован отечественный и зарубежный опыт в указанной области.

Проблема финансовой устойчивости затрагивается в трудах таких известных специалистов, как Э. Альтман и У. Бивер, Ю. Бригхем и Л. Гапенски, Дж.К. Ван Хорн, Б. Каллас. Достаточно заметное место вопросы анализа финансового состояния предприятий занимают в публикациях признанных отечественных ав-

торов М.И. Баканова, В.И. Бариленко, П.И. Вахрина, Т.А. Владимировой, О.В. Ефимовой, Д.А. Ендовицкого, В.В. Ковалева, М.Н. Крейниной, В.М. Родиновой, М.А. Федотовой, Г.В. Федоровой, М.В. Мельник, А.Д. Шеремета, П.Н. Шуляка и других, работы которых посвящены вопросам финансового анализа. В то же время в них нет достаточной детализации аргументированного обоснования системы показателей, относящихся к оценкам достигнутого и прогнозируемого уровней кратко- и долгосрочной финансовой устойчивости предприятий. Явно недостаточно исследованы аспекты взаимосвязи финансовой устойчивости коммерческих организаций с сохранением ими конкурентоспособности. Существующие методики финансового анализа и аудита не учитывают в должной мере факторов риска.

В условиях развития корпоративного рынка актуальным становится уточнение содержания дефиниции «финансовая устойчивость предприятий», которая является одним из основных элементов формирования стоимости компании. Множественность существующих определений финансовой устойчивости не учитывает рисковую внутреннюю и внешнюю среду при обеспечении финансирования деятельности предприятия, позволяющей сохранить конкурентоспособность как в кратко-, так и в долгосрочном периоде.

Существующие расхождения во мнениях специалистов касательно системы показателей качественного и количественного анализа финансовой устойчивости, также требуют систематического исследования.

Разные аспекты развития аудита получили широкое раскрытие в работах таких зарубежных и отечественных ученых как Н. Адамс, Э. Аренс, Дж. Робертсон, Р.П. Булыга, Ю.А. Данилевский, А.В. Крикунов, В.И. Петрова, В.И. Подольский, М.В. Мельник, В.П. Суйц, Э.А. Сиротенко, А.Д. Шеремет, и другие. Однако, в связи с изменившимися условиями, требующими как повышения производительности труда аудиторов, так и более оперативного анализа и прогноза финансовой устойчивости предприятий, необходимо дальнейшее развитие методики аудита с увеличением объема аналитических процедур, сквозным учетом факторов риска на всех стадиях его подготовки и проведения.

До настоящего времени названные аспекты темы исследования не нашли комплексной проработки в научной литературе, что позволяет сформулировать цель и задачи диссертации.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в развитии методического инструментария анализа и аудита финансовой устойчивости предприятий, обеспечивающего повышение качества аудиторской проверки при рациональных затратах труда.

Достижение поставленной цели предполагает постановку и решение следующих задач:

- уточнить понятийный аппарат, используемый в методиках анализа и аудита финансовой устойчивости, и показателей ее характеризующих;
- разработать модель финансовой устойчивости промышленного предприятия, позволяющей аудиторам оценить фактически достигнутый и прогнозируемый уровень устойчивости или неустойчивости проверяемого предприятия. Последнее, в свою очередь, определяет стратегию и детальную программу аудита;
- определить место и роль методов рискологии в развитии методики аудита финансовой устойчивости предприятий, а также исследовать содержания аналитических процедур аудита финансовой устойчивости в зависимости от условий функционирования проверяемой организации;
- уточнить влияние условий функционирования (внешней среды) на содержание аудита конкретных статей отчетности и обобщить оценку способности компании непрерывно осуществлять свою деятельность.

**Предмет исследования.** Предметом исследования является информационно-аналитическое обеспечение проведения анализа и аудита финансовой устойчивости промышленных предприятий.

**Объект исследования.** Объектом исследования являются финансовая отчетность крупных промышленных предприятий.

**Теоретические и методологические основы исследования.** Теоретической и методологической основой работы послужили научные труды российских и зарубежных специалистов по методологии и методике анализа финансовой ус-

тойчивости коммерческих организаций и их аудиторских проверок, действующие законодательно-правовые и нормативные акты, регулирующие бухгалтерский учет, аудиторскую деятельность, российские и международные стандарты по учету, отчетности и аудиту.

Диссертация базируется на общенаучных принципах исследования, предполагающих изучение экономических явлений в их развитии и взаимосвязи. В процессе исследования использовались общенаучные и специальные методы: анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнения, моделирование факторных систем, дисперсионный и регрессионный анализ, логический, системный и комплексный подходы к оценке экономических явлений, опрос и тестирование как способы получения информации о состоянии изучаемых явлений.

Информационной базой представленного исследования послужили законодательные и нормативные акты, федеральные стандарты (правила) по аудиту, справочно-статистические данные Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, аналитические разработки и доклады Международного валютного фонда, информационно-аналитическая база «СПАРК», монографии и научные статьи отечественных и зарубежных экономистов по исследуемой проблеме, ресурсы глобальной сети Интернет, фактические данные официальной отчетности за несколько лет по 6 зарубежным и 17 российским предприятий промышленности, в том числе автомобильной, рабочие материалы аудиторских проверок.

**Область исследования.** Работа выполнена в соответствии с Паспортом специальности 08.00.12 - «Бухгалтерский учет, статистика»

**Научная новизна результатов исследования.** Научная новизна исследования состоит в развитии методического инструментария анализа и аудита финансовой устойчивости предприятий, ориентированного на выявление рисков ее утраты, в расширении сферы применения аналитических процедур оценки рисков при планировании и проведении проверок, а также формировании прогнозных оценок ожидаемого изменения финансовой устойчивости организаций.

В данном исследовании сформулированы и выносятся на защиту следующие основные положения, имеющие научную новизну:

- раскрыто определение финансовой устойчивости коммерческих организаций, учитывающее факторы риска и их способность обеспечения финансирования деятельности в соответствии с кратко- и долгосрочными планами, которое было сформулировано с учетом требований комплексного анализа и аудита финансовой устойчивости предприятия;

- обоснованы две системы показателей, отражающих соответственно кратко- и долгосрочную финансовую устойчивость промышленных предприятий, на базе которых была разработана аналитическая модель ее оценки и прогнозирования, позволяющая повысить качество, эффективность и оперативность выполняемых работ в названной области;

- разработана карта аудиторских процедур, основанных на оценке системы внутреннего контроля проверяемых организаций и учитывающих фактор риска возможной утраты ими финансовой устойчивости;

- предложена универсальная многошаговая аналитическая процедура, использование которой в аудите финансовой устойчивости предприятий повышает уровень разумной уверенности в достоверности отчетности при одновременном снижении трудоемкости аудиторской проверки;

- сформированы аудиторские тесты, позволяющие сопоставить учетную оценку статей отчетности с их справедливой стоимостью в условиях существенного ухудшения параметров внешней среды функционирования предприятий, использование которых обеспечивает наиболее полный учет рисков экономической нестабильности на формируемое аудиторское мнение о финансовой устойчивости компании.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Теоретическая значимость работы определяется тем, что результаты и основные положения диссертации повышают научную обоснованность и комплексность методического обеспечения анализа и аудита финансовой устойчивости предприятий.

Практическая значимость работы состоит в следующем:

- разработанная методика оценки и прогнозирования финансовой устойчивости предприятия расширяет аналитический инструментарий сбора аудиторских доказательств для формирования более объективного профессионального мнения в зависимости от поставленных задач;
- предложенный инструмент «Карта аудиторских процедур» практически полезен на всех стадиях аудиторской проверки: начиная с этапа планирования и до формирования аудиторского мнения. Он позволяет обосновать набор необходимых аудиторских процедур в зависимости от уровня риска и эффективности функционирования систем внутреннего контроля предприятия, что ведет к снижению трудоемкости проверки;
- предлагаемая многошаговая универсальная аналитическая методика повышает уровень разумной уверенности в достоверности отчетности при одновременном снижении трудоемкости аудиторской проверки и создает более обоснованную информационную базу оценки ожидаемого уровня финансовой устойчивости предприятий;
- применение на практике обоснованных в работе аудиторских тестов по определению релевантной оценки активов предприятия создает достаточно надежную информационную базу как для формирования более объективной отчетности, так и для ее анализа.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Положения диссертационной работы связаны с исследованиями, проводимыми в Финансовом университете в рамках комплексной темы «Инновационное развитие России: социально-экономическая стратегия и финансовая политика» по межкафедральной подтеме: «Учетно-аналитическое и контрольное обеспечение инновационного развития хозяйствующих субъектов».

Основные результаты исследования внедрены в практическую деятельность Департамента внутреннего аудита ОАО «ОГК-1». В частности, обоснованная автором система показателей из двух блоков для оценки краткосрочной и дол-

госрочной финансовой устойчивости способствует увеличению производительности труда сотрудников при проведении проверок.

Материалы исследования используются кафедрой «Аудит и контроль» Финансового университета в преподавании учебных дисциплин «Основы аудита» и «Практический аудит».

Все результаты подтверждены соответствующими справками.

**Публикации по теме исследования.** Основные положения диссертации получили отражение в 4 публикациях общим объемом 2,2 п.л. (весь объем авторский), в том числе 3 публикации авторским объемом 1,7 п.л. в изданиях, определенных ВАК.

**Структура и содержание работы.** Цель и логика исследования определили структуру диссертационной работы, которая состоит из введения, трех глав и заключения общим объемом 133 страницы, списка использованной литературы, включающего 134 наименования и 10 приложений. Структура работы представлена в таблице 1.

**Таблица 1.**

**Структура диссертационной работы**

Наименование глав	Наименование параграфов	Таблиц	Рисун - ков	Прило- жений
А	Б	1	2	3
<b>Введение</b>				
<b>Глава 1.</b> Теоретические аспекты оценки и прогнозирования финансовой устойчивости организации	<b>1.1.</b> Изучение семантического и содержательного аспектов категории финансовой устойчивости организации	1		
	<b>1.2.</b> Обоснование системы показателей финансовой устойчивости	1		
	<b>1.3.</b> Классификация и анализ факторов обеспечения финансовой устойчивости организации		2	
	<b>1.4.</b> Особенности анализа финансовой устойчивости при прогнозировании ее изменения в рамках аудита бухгалтерской отчетности организаций			
	<b>1.5.</b> Особенности оценки возможностей поддержания организации в условиях	1		

	макроэкономической нестабильности			
<b>Глава 2.</b> Развитие методики аудита финансовой устойчивости организации	<b>2.1.</b> Применение методов рискологии в формировании методики аудита	4	1	
	<b>2.2.</b> Исследование содержания аналитических процедур аудита финансовой устойчивости организации в зависимости от условий функционирования			
	<b>2.3.</b> Формирование модели оценки финансовой устойчивости в рамках аудита отчетности организации			2
<b>Глава 3.</b> Практические аспекты применения методики оценки и прогнозирования финансовой устойчивости предприятий автомобильной промышленности в рамках аудита бухгалтерской отчетности	<b>3.1.</b> Анализ влияния макроэкономических условий на содержание аудита финансовой устойчивости предприятий автомобильной промышленности	4		
	<b>3.2.</b> Принцип допущения непрерывности деятельности предприятий и прогноз финансовой устойчивости предприятий автомобильной промышленности	5		8
<b>Заключение</b>				
<b>Список использованной литературы</b>				
<b>Приложения</b>		9	1	

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целью и задачами исследования в диссертации рассмотрено четыре основных групп проблем.

**Первая группа проблем** связана с отсутствием единого мнения, как в научном сообществе, так и среди экспертов-практиков, в отношении определения «финансовая устойчивость коммерческой организации», а также тех показателей, опираясь на которые аудитор или иной квалифицированный пользователь отчетности был бы в состоянии сформировать правильное мнение в отношении финансовой устойчивости либо неустойчивости конкретного предприятия. Различные трактовки понятия «финансовая устойчивость коммерческой организации» и, как следствие, набор предлагаемых показателей отличаются по содержанию и зависят от аспектов исследования конкретного ученого.

В работе доказано, что, несмотря на точку зрения ряда специалистов, увязывающих финансовую устойчивость либо с ликвидностью баланса и платеже-

способностью предприятия, либо со структурой источников финансирования, одинаково важным являются обе составляющие ее сущности. Для обоснования данного утверждения были выделены внутренние и внешние факторы, определяющие финансовую устойчивость предприятия. Та часть содержания финансовой устойчивости, которая связана со структурой пассивов, стала отражением внешних факторов финансовой устойчивости (насколько предприятие зависимо от влияния внешних организаций – кредитных учреждений, поставщиков и пр.)

Оценка соответствия структуры активов и пассивов, характеризующая внутреннюю финансовую устойчивость, позволила оценить рациональность используемых предприятием источников финансирования, а также установить, не является ли такое положение изначально неустойчивым и обрекающим финансовую устойчивость предприятия на ослабление изнутри за счет неадекватной финансовой политики и неэффективного хозяйствования. Поэтому, полное отражение финансовой устойчивости предприятия возможно только в случае, когда одновременно учтены ее внешняя и внутренняя составляющие.

В диссертации обосновано, что финансовая устойчивость предприятия - это стабильное поддержание платежеспособности предприятия, обеспечиваемое достаточной долей собственного капитала в составе источников финансирования и способностью рефинансировать долговые источники средств. Использование заемного финансирования, само по себе не является угрозой нарушения финансовой устойчивости, однако определенное соотношение между собственным капиталом и заемными средствами должно соблюдаться в течении жизнедеятельности компании.

Определение финансовой устойчивости организаций было сформулировано следующим образом: *финансовая устойчивость представляет собой способность компании, в условиях рискованной внутренней и внешней среды, обеспечить полное и своевременное финансирование своей деятельности, позволяющей сохранить конкурентоспособность как в кратко- так и долгосрочном периоде.*

Приведенное в работе определение учитывает, что при исследовании финансовой устойчивости наряду со способностью компании финансировать опера-

ционные расходы и инвестиции в кратко- и долгосрочном периоде не менее важны оценка рисков и поддержание конкурентоспособности. Основываясь на сформулированном выше определении, в работе была разработана система показателей, учитывающих краткосрочные и долгосрочные аспекты финансовой устойчивости. Если краткосрочная финансовая устойчивость полностью описывается показателями платежеспособности, то долгосрочная финансовая устойчивость раскрывается с помощью большего числа показателей, которые, для целей данной работы, были агрегированы в следующие группы.

1. Коэффициенты, характеризующие структуру источников финансирования предприятия.
2. Коэффициенты, отражающие потенциал предприятия и структуру активов.
3. Коэффициенты адекватности структуры активов и пассивов.
4. Коэффициенты эффективности деятельности.

**Вторая группа проблем** связана с динамичностью внешней и внутренней сред деятельности компаний и необходимостью учета этих факторов аудиторскими организациями при проведении проверок. Многие специалисты в данной области, признавая наличие факторов риска, не углубляются в саму методику их учета. Предлагаемый в диссертации инструмент, именуемый как «карта аудиторских процедур» (см. таблицу 2), позволяет решить данную проблему.

**Таблица 2.**

**Карта аудиторских процедур**

Строка отчетности, включенная в объем аудиторских процедур	Уровень риска			Оценка надежности средств контроля			Набор аудиторских процедур			Комментарии
	нормальный	повышенный	ключевой	ненадежный	средний	высокий	малый	средний	высокий	
Риски ФО в целом:										
- риск банкротства			Р 3*		К 2*			А 2*		[1]
- риск мошенничества			Р 3	К 1					А 3	[2]
Риски отдельных строк ФО:										

- выручка			Р 3			К 3		А 2		[3]
- касса	Р 1			К 1			А 1			[4]

\* Р – оценка уровня риска, К – оценка надежности средств контроля, А – набор аудиторских процедур.

[1] – при оценке риска в качестве «ключевого» и надежности средств контроля на уровне «среднего» аудитор для покрытия риска банкротства достаточно провести набор процедур, соответствующих уровню «средний»;

[2] – при оценке риска как «ключевого» и надежности средств контроля на уровне «ненадежный» аудитор для покрытия риска мошенничества необходимо провести набор процедур, соответствующих уровню «высокий», то есть необходимо будет провести максимальный спектр тестов и аналитических процедур для получения разумной уверенности в достоверности финансовой отчетности;

[3] – при оценке риска как «ключевого» и надежности средств контроля на уровне «высокий» аудитор для покрытия риска, связанного со статьей «Выручка», необходимо провести набор процедур, соответствующих уровню «средний». Несмотря на высокий уровень средств контроля, в подобных ситуациях аудитор не может, по нашему мнению, ограничиться малым объемом аудиторских процедур, поскольку риск является ключевым;

[4] – при оценке риска в качестве «нормального» и надежности средства контроля на уровне «ненадежный», аудитор для покрытия риска по большинству статей отчетности достаточно провести набор процедур, соответствующих уровню «малый». Таким образом, нормальный риск по статьям отчетности позволяет даже при отсутствии контролей выполнять минимум аудиторских процедур.

В работе доказано, что своевременная корректировка плана аудиторской проверки при использовании карты аудиторских процедур в отношении вновь выявленных фактов и обстоятельств хозяйственной деятельности позволяет достичь экономии трудозатрат аудиторской организации за счет отказа от оценки ранее запланированного, но неактуального на данный момент риска. Последнее, позволяет, при прочих равных условиях, максимизировать доходность деятельности аудиторских организаций (в условиях кризиса, целесообразней говорить о спо-

способности сохранять рентабельность при повсеместном настрое клиентов экономить на непрофильных издержках).

Например, если ранее компания, специализирующаяся на производстве грузовых автомобилей, имела оценку риска статьи отчетности «Выручка» на уровне нормального, поскольку на протяжении ряда предыдущих лет не было выявлено существенных искажений по ней и цикличность продаж из года в год коррелировала с общеотраслевыми трендами, то новость о том, что 50% годовой выручки приходится на вторую половину декабря аудитуемого года, на фоне стабильной работы автомобильной отрасли в целом (то есть продажи текущего периода по отрасли не отличаются от предыдущих), будет непременно сигнализировать о наличии существенного риска завышения выручки в последние две недели периода. Учет данного обстоятельства потребует корректировки процедур со смещением фокуса на конец проверяемого периода и ослабление внимания на период наименьшего уровня деловой активности.

Как показано в работе, целенаправленное фокусирование «аудиторского внимания» с помощью названной «карты» в ходе аудиторской проверки, естественно, является не единственным инструментом разрешения всех проблем, возникающих перед аудиторами в связи с упоминавшейся выше нестабильной внешней и внутренней средой функционирования организации. Аудиторской рефлексией на это, явилось стремление к повышению эффективности деятельности, преимущественно за счет увеличения удельного веса аналитических процедур в сравнении с детальным тестированием.

Аналитические процедуры способны идентифицировать проблемные области, которые могут быть не выявлены даже посредством многочисленных детальных тестов, а также направлять внимание аудиторов к областям, требующим дальнейшего, более глубокого исследования. Более того, проводя аналитические процедуры, аудиторская организация может выявить риски или недочеты в работе системы внутреннего контроля, о которых ранее не было известно, что может потребовать пересмотра первоначально запланированной методики проведения аудита и получения разумной уверенности от иных аудиторских процедур.

В диссертации обосновано положение о том, что условия функционирования аудируемой организации в конкретный период времени оказывают существенное влияние на содержание аналитических процедур, используя которые аудитор будет иметь возможность получить разумную уверенность о достоверности бухгалтерской отчетности в ходе проверки.

В связи с многообразием возможных аналитических процедур вполне целесообразной представляется задача их систематизации и агрегирования. В работе предложена универсальная многошаговая аналитическая методика, состоящая из пяти последовательных шагов, которая позволяет учесть как условия функционирования проверяемой организации, так и внутренние факторы аудируемого лица:

- 1) оценка надежности источников аналитической информации;
- 2) независимое построение ожидания по проверяемой статье;
- 3) определение уровня нормального отклонения (границ) ожидаемых данных от фактического результата;
- 4) сопоставление ожидаемых (расчетных) данных с фактическими;
- 5) заключение (анализ отклонений и формулирование выводов).

Универсальность методики позволяет практически любую аналитическую процедуру выстроить по данному алгоритму, что повышает эффективность проверки.

**Третья группа проблем** обусловлена потребностью в комплексном подходе при проведении анализа и аудита финансовой устойчивости, с учетом кратко- и долгосрочных горизонтов планирования. Первый базируется на показателях платежеспособности, информационной основой по которым выступает публичная отчетность, подготовленная в соответствии с МСФО и размещенная на официальных сайтах групп компаний: КамАЗ, Паккар (ДАФ), Вольво Тракс, Даймлер, Скания, МАН и Фиат.

В качестве примера практического применения в диссертационном исследовании был проведен анализ и аудит финансовой устойчивости ОАО «КамАЗ». Выполненный анализ статистических характеристик изменчивости показателей платежеспособности (среднеквадратического отклонения и коэффициента вариации)

ции) названных выше предприятий, приведенный в таблице 3, свидетельствует, во-первых, о более проблематичной ситуации у КамАЗа в части способности генерировать денежные средства от операционной деятельности, что в свою очередь обусловлено относительно более низким уровнем конкурентоспособности группы. Во-вторых, руководство КамАЗа, осознавая высокие риски неплатежеспособности, поддерживает относительно высокий уровень денежных средств для сохранения краткосрочной финансовой устойчивости (платежеспособности).

**Таблица 3.**

**Анализ изменчивости показателей краткосрочной платежеспособности**

Характеристика	КамАЗ	Скания	МАН	ДАФ	Даймлер	Вольво	Фиат	Итого
Стандартное отклонение, %-е пункты	17	8	9	5	8	7	7	7
Среднее значение, %	19	28	16	26	16	12	11	18
<u>Коэффициент вариации, коэф.</u>	<u>0,91</u>	<u>0,29</u>	<u>0,59</u>	<u>0,20</u>	<u>0,52</u>	<u>0,62</u>	<u>0,59</u>	<u>0,36</u>
Стандартное отклонение, %-е пункты	20	17	14	4	18	7	14	12
Среднее значение, %	35	38	27	58	32	23	32	35
<u>Коэффициент вариации, коэф.</u>	<u>0,56</u>	<u>0,44</u>	<u>0,52</u>	<u>0,07</u>	<u>0,56</u>	<u>0,33</u>	<u>0,44</u>	<u>0,33</u>
Стандартное отклонение, %-е пункты	24	17	18	4	18	8	15	11
Среднее значение, %	40	39	34	58	32	23	35	37
<u>Коэффициент вариации, коэф.</u>	<u>0,59</u>	<u>0,44</u>	<u>0,54</u>	<u>0,07</u>	<u>0,56</u>	<u>0,33</u>	<u>0,44</u>	<u>0,29</u>
Стандартное отклонение, %-е пункты	25	14	20	7	22	14	15	11
Среднее значение, %	44	45	36	67	42	38	37	44
<u>Коэффициент вариации, коэф.</u>	<u>0,58</u>	<u>0,32</u>	<u>0,55</u>	<u>0,10</u>	<u>0,52</u>	<u>0,37</u>	<u>0,41</u>	<u>0,24</u>

$$K_1 = \frac{ЧДПод}{КО}, K_2 = \frac{ЧДПод + ДС}{КО}, K_3 = \frac{ЧДПод + ДС}{КО - АП}, K_4 = \frac{ЧДПод + ДС + ВКФВ}{КО - АП}$$

где, ЧДПод – чистый денежный поток от операционной деятельности;

КО – краткосрочные обязательства;

ДС – денежные средства;

АП – авансы полученные;

ВКФВ – высоколиквидные (краткосрочные) финансовые вложения.

В работе сделан вывод о том, что аудитору КамАЗа нежелательно полагаться на прогнозы по улучшению или ухудшению объемов продаж и сопутствующему изменению устойчивости положения компании при оценке прогнозной краткосрочной финансовой устойчивости, поскольку изменчивость показателей очень высока. Необходимо максимально покрыть оценку платежеспособности компании за счет уже имеющихся активов: совокупность денежных средств и краткосроч-

ных финансовых вложений с учетом возможности компании по дополнительному привлечению денежных средств в случае возникновения такой необходимости (согласованные с банками кредитные лимиты, невыбранные кредитные линии и т.д.)

В диссертации обосновано, что анализ прогнозной долгосрочной устойчивости, напротив, в отличие от краткосрочной, должен строиться на различного рода планах, бюджетах и т.д., которые через интегрированный показатель модели, описанной ниже, будут позволять оценивать финансовую устойчивость или неустойчивость аудируемой компании.

В исследовании показано, что наиболее простым способом прогнозной оценки является получение подобной информации от представителей аудируемого лица и осуществления ее критического анализа на предмет основных допущений, заложенных в прогнозной модели. Однако, даже не имея последнего, аудитор, исходя из публичных источников информации, также может провести данную оценку.

В диссертации был использован регрессионный анализ зависимости показателей бухгалтерской отчетности и финансовой устойчивости предприятия, позволивший построить модель, которую можно использовать при аудите предприятий сопоставимой среды функционирования и отраслевой принадлежности.

На основе проведенного качественного анализа финансовой устойчивости предприятий, данные по которым использовались для построения модели, были отобраны независимые переменные, влияющие на ее динамику. Затем введена зависимая переменная, значения которой могут изменяться в числовом диапазоне от «-1» до «+1». Если, по результатам качественного анализа предприятие оценивалось финансово неустойчивым, то для такого ряда данных из независимых переменных зависимое значение принималось равным «-1». В случае оценки финансового состояния предприятия на уровне устойчивого зависимой переменной присваивалось значение, равное «+1».

Для построения модели, было использовано 68 рядов данных по 17 крупным отечественным предприятиям промышленности за период с 2006 по 2009 го-

ды и программный продукт компании IBM – SPSS. В силу ограниченности доступной и сопоставимой информации не удалось задействовать при построении модели все 22 коэффициента, обоснованные в работе. Их число сократилось до 15.

Качество полученной в диссертации модели характеризуют коэффициенты корреляции ( $R = 0,736$ ) и детерминации ( $R^2 = 0,542$ ), свидетельствующие о наличии связи между независимыми факторами и зависимой переменной.

Представленные в работе результаты оценки финансовой устойчивости предприятия с использованием полученной регрессионной модели не противоречат выводам, сформированным на основе традиционных методов анализа. Учитывая сложившуюся к настоящему времени недостаточность сопоставимой информации, послужившей основой формирования модели, еще раз подчеркнем, что проведенные расчеты служат доказательством возможности применения регрессионного анализа к исследуемой области. При расширении диапазона сопоставимых данных допускается возможность корректировки регрессионной модели.

Таким образом, предложенная в диссертации модель позволяет (при наличии достаточного объема наблюдений) оперативно, на этапе планирования аудиторской проверки, сориентировать аудитора о потенциальном риске банкротства и учесть данный фактор при разработке программы аудита. Данная модель в совокупности с учетом фактора риска и оценки влияния внешней среды позволит существенно повысить эффективность аудита финансовой устойчивости и снизит аудиторский риск.

Расчетный показатель прогнозной финансовой устойчивости для ОАО «КамАЗ» составил 0,1. Данное значение соответствует «интервалу устойчивости», что является свидетельством достаточно устойчивого финансового положения компании. Расчетное значение модели при использовании фактических данных финансовой отчетности за 2010 год составило 0,3, т.е. оказалось выше. Соотношение между значениями прогнозной и фактически достигнутой финансовой устойчивости свидетельствует о более консервативном значении первой и, следова-

тельно, будет способствовать «осторожному» подходу к прогнозу финансовой устойчивости предприятия.

Как было показано в работе, получение подобных значений на этапе планирования сигнализирует аудитору о незначимом уровне риска несостоятельности в долгосрочной перспективе. На этапе завершения аудиторской проверки, после проведения всех тестов по справедливому отражению активов и обязательств на балансе компании подобная проверка также целесообразна. Она будет являться дополнительным тестом в арсенале проверяющих, что позволит сформировать адекватное аудиторское мнение в отношении проверяемой отчетности компании.

**Четвертая группа проблем** связана с учетом специфики автомобилестроительной отрасли при проведении аудита финансовой устойчивости, резкое падение спроса на готовую продукцию в которой привело к необходимости периодических остановок производства, увеличению товарно-материальных ценностей на складах (как материалов, так и готовой продукции), росту кредитования потребителей, частичному замораживанию инвестиционных проектов и т.д. Логическим следствием отмеченных обстоятельств явилось повышенное внимание аудиторских организаций к оценке таких статей отчетности, как торговая дебиторская задолженность, материалы, готовая продукция, а также к стоимостной оценке всего бизнеса проверяемой организации.

Обоснованные в работе аналитические процедуры позволяют более объективно определять резервы под возможное обесценение активов и привести их балансовую стоимость к максимально релевантной оценке. В результате для пользователей финансовой отчетности появляется возможность более объективно оценивать:

- стоимость имущества организаций, в том числе и используемого в качестве залога при кредитовании;
- реальный размер собственного капитала компаний (по данным отчетности).

На этой основе становится возможным более реалистично судить о показателях ликвидности баланса организации, ее платежеспособности и финансовой устойчивости.

В работе предложены тесты, необходимость в которых наиболее часто возникает при аудите крупных промышленных предприятий, по:

- 1) справедливому отражению суммы дебиторской задолженности;
- 2) справедливой оценке товарно-материальных ценностей;
- 3) справедливой оценке бизнеса аудируемой компании.

Как показано в исследовании, данные внутренней статистики крупнейших аудиторских фирм за период с 2008-2010 г., свидетельствуют о том, что аудиторские организации были более консервативными, чем аудируемые лица при расчете сумм резерва по дебиторской задолженности. Предварительные суммы резервов, предлагаемые к начислению аудиторами, как правило, существенно были больше сумм, рассчитанных представителями проверяемой организации, несмотря на выполнение формальных критериев для признания резерва обеими сторонами.

Для расчета резерва традиционно используется система детализации суммы задолженности по срокам возникновения с присвоением определенного коэффициента в соответствии с периодом просрочки платежа. Коэффициенты, полученные в ходе диссертационного исследования представлены в таблице 4. Общий подход их присвоения согласуется с мнениями большинства аналитиков, высказанных во время состоявшихся за последние годы «круглых столов» и конференций. Он заключается в применении более высокого коэффициента для начисления резерва по дебиторской задолженности с большим периодом просрочки.

**Таблица 4.**  
**Расчет резерва дебиторской задолженности, тыс. руб.**

Описание	Просроченная задолженность в днях					
	менее 30	от 30 до 60	от 60 до 90	от 90 до 180	от 180 до 365	более 365
Коэффициент начисления резерва		0,1	0,3	0,5	0,8	1,0
Задолженность ООО «Автокир»		156	212		373	
Сумма начисленного резерва		16	64		298	

На основе исследования практики резервирования в отношении товарно-материальных ценностей в работе было обосновано, что справедливость оценки статьи «сырье и материалы» следует проверять посредством их анализа по датам приобретения с использованием следующих поправочных коэффициентов для начисления резерва:

- для материалов, хранящихся на предприятии менее 6 месяцев, – 1,0;
- для материалов, не вовлеченных в производственный процесс от 6 до 12 месяцев, – 0,5;
- для материалов, не использованных в течении 12 месяцев и более, – 0.

Приведенные коэффициенты были обоснованы в диссертационном исследовании. Экономическая природа запасов материалов как составной части оборотных активов подразумевает их краткосрочный характер (до 12 месяцев с даты их приобретения). Следовательно, начисление резерва на полную стоимость материалов и комплектующих, которые не были вовлечены в производство в течение года и более, следует считать целесообразным. Аналогичная логика оправдывает использование коэффициента 0,5 для запасов с периодом фактического хранения от 6 до 12 месяцев, то есть начисление резерва в размере 50% от балансовой стоимости для тех запасов, которые не были задействованы в производственном процессе в течение полугодия.

В работе был сделан вывод, что при анализе готовой продукции на первый план выходит ее текущая рыночная цена, а не период хранения на складе. Сопоставление текущей балансовой стоимости готовой продукции с рыночными ценами позволяет осуществить расчет резерва под их обесценение. Резерв в этом случае создается на всю сумму разницы.

**Таблица 5.**

**Анализ показателей единицы автомобиля  
ОАО «Автопром» по годам выпуска**

<b>Показатель</b>	<b>2008 год</b>	<b>2009 год</b>	<b>2010 год</b>
Себестоимость, руб.	845 389	887 658	958 671
Рыночная стоимость, руб.	828 481	845 051	1 006 605
Разница = резерв, руб.	(16 908)	(42 608)	-

В ходе диссертационного исследования была установлена недостаточность резервирования конкретных статей финансовой отчетности, что требует уточнения общей оценки бизнеса. Сопоставление возмещаемой стоимости активов с балансовой, также может привести к необходимости проведения дополнительного резервирования по следующей форме.

**Таблица 6.**

**Тест на обесценение активов ОАО «Автопром», млн. руб.**

Основные средства	Нематериальные активы	Рабочий капитал	Итого Активы	Возмещаемая стоимость Активов	Обесценение
2 300	170	330	2 800	2 670	(130)

Отрицательная разность в приведенном примере свидетельствует о меньшей возмещаемой стоимости активов по сравнению с текущей балансовой оценкой. В этом случае необходимо скорректировать данные баланса для предоставления справедливой информации об имущественном положении аудируемого лица или стоимости бизнеса по данным отчетности.

Если на момент проведения данного теста оборотные активы уже были отражены по справедливой стоимости, то есть на запасы и дебиторскую задолженность были начислены соответствующие резервы, то вся сумма обесценения должна быть распределена между статьями баланса как «Основные средства» и «Нематериальные активы».

## **Публикации по теме диссертации**

### Статьи в журналах, определенных ВАК:

1. Гильмутдинов, К.Я. Исследование содержания аналитических процедур аудита финансовой устойчивости организации в зависимости от условий функционирования [Текст] / К.Я. Гильмутдинов // РИСК. – М., 2011. – №2. – С. 416-420. (0,6 п.л.);
2. Гильмутдинов, К.Я. Анализ влияния макроэкономических условий на содержание аудита финансовой устойчивости предприятий автомобильной промышленности [Текст] / К.Я. Гильмутдинов // Экономические науки. – М., 2011. – №3 (76). – С. 131-136. (0,6 п.л.);

3. Гильмутдинов, К.Я. Применение методов рискологии в аудите [Текст] / К.Я. Гильмутдинов // Аудитор. –М., 2011. – №6 (196). – С. 34-40. (0,5п.л.)

Статьи и прочие материалы, опубликованные в других изданиях:

4. Гильмутдинов, К.Я. Анализ и мониторинг финансовой устойчивости компаний (подраздел 3.3 раздела 3 «Применение аналитических процедур для оценки эффективности устойчивости бизнеса» коллективной монографии «Актуальные проблемы аналитического обеспечения управленческих решений») [Текст]/ К.Я. Гильмутдинов// Под ред. проф. В.И. Бариленко. – М.: Финансовый Университет, 2010. – С.95-104 (0,5 п.л.).