

Ректору ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»
д.э.н., профессору С.Е. Прокофьеву
от соискателя учёной степени кандидата наук
Андриановой Юлии Олеговны
127015, Москва, ул. Бутырская, 79, подъезд Б, кв. 24.
yoandrianova@fa.ru

Апелляция

на решение диссертационного совета Финансового университета

Д 505.001.105 от 14.12.2023 № 9-23/105

Уважаемый Станислав Евгеньевич!

Я, Андрианова Юлия Олеговна, ассистент Департамента экономической теории Финансового университета, обращаюсь к Вам с апелляцией на решение Диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.105 от 14.12.2023 № 9-23/105. В 2022 году мною успешно завершено образование в аспирантуре Финансового университета по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». 12.09.2022 по результатам конкурса (протокол от 29.08.2022 № 24 заседания Учёного совета Факультета международных экономических отношений) я поступила на работу в Финансовый университет на должность ассистента Департамента экономической теории. По итогам 4 лет научной работы мной была подготовлена диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки) на тему «Образование в системе общественного воспроизводства современной России». Подготовленная диссертация прошла обсуждение в Департаменте экономической теории, по итогам которого было выдано положительное заключение по диссертации от 31.08.2023 № 06711. Получение заключения, а также допуск к публичному рассмотрению и защите диссертации, по моему мнению, предполагает, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации. Члены Департамента экономической теории, в состав которого входят 8 членов Диссертационного совета Финансового университета Д 505.001.105 (далее – Диссертационный совет), проголосовали единогласно за выдачу заключения. На заседании Диссертационного совета, проходившего 28.09.2023, было принято единогласное решение о публичном рассмотрении и защите диссертации.

14 декабря 2023 года на заседании Диссертационного совета (председатель совета – д.э.н., профессор Толкачев Сергей Александрович, учёный секретарь – д.э.н., доцент Орлова Динара Рустемовна) состоялась процедура публичного рассмотрения и защиты диссертации, на котором было принято решение не присуждать мне учёную степень кандидата экономических наук. При проведении тайного голосования в количестве 12 человек, из них 7 докторов наук по профилю (специализации) научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из



14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за присуждение учёной степени» – 6, «против присуждения учёной степени» – 5, недействительных бюллетеней – 1. В то же время было получено 14 положительных и 0 отрицательных отзывов на диссертацию от членов Диссертационного совета и 7 внешних положительных отзывов на диссертацию и автореферат (отрицательных – 0) от д.э.н., профессора М.И. Воейкова (ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук»), д.э.н., профессора В.А. Гордеева (ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»), д.э.н., профессора И.Н. Молчанова (ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»), д.э.н., профессора В.А. Сидорова (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»), д.э.н., доцента Е.Е. Николаевой (ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»), к.э.н., доцента Н.В. Казанцевой (ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»), к.э.н. Н.В. Костюковича (ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»). По теме диссертации мною было опубликовано 7 работ общим объёмом 3,28 п.л. (весь объём – авторский), в т.ч. 4 статьи объёмом 2,77 п.л. в рецензируемых научных изданиях, определённых ВАК при Минобрнауки России, ссылки на которые приведены в диссертации. Обращаю Ваше внимание, что в документах, полученных мною до процедуры защиты, нет подтверждения отсутствия у меня необходимых теоретических знаний и иных аспектов, которые могли бы явиться основанием для вынесения отрицательного вердикта.

При проведении процедуры защиты (в соответствии с Приказом № 714/о от 30.08.2019 «Об утверждении Положения о присуждении в Финансовом университете учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук» и Приказом № 1717/о от 30.08.2019 «Об утверждении Положения о деятельности совета по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук») были допущены нарушения технического, процессуального и профессионально-этического характера, в частности:

1. Отсутствие последовательности в оценке качества диссертационной работы и её допуска к публичному рассмотрению и защите. Полагаю, что действия членов Диссертационного совета должны быть последовательными, чтобы соискатель мог объективно оценить уровень своих исследований и последствия публикации материалов исследования и их осмысление.

2. Вопросы членов Диссертационного совета после научного доклада в большей степени не были связаны с темой, целью и задачами диссертации. Во время ответов на вопросы членами Диссертационного совета было допущено обсуждение, которое не было остановлено председателем Диссертационного совета. Характер вопросов, обсуждений ответов на них (которых при этом не должно быть) и дискуссии следует определить как давление и атаку на психоэмоциональное состояние защищающегося, что в свою очередь не позволило мне привести убедительные ответы на все критические замечания и вопросы членов Диссертационного совета.

3. Члены Диссертационного совета в выступлении на обсуждении указали на то, что соискатель не знает экономической теории, тем самым поставив под сомнение правомерность получения документа о сдаче экзамена соискателем кандидатского минимума и качество образовательной деятельности Финансового университета. Позволю себе не согласиться с данным замечанием, так как стремлюсь к развитию своего потенциала и расширению знаний, принимая участие в международных научно-практических конференциях, круглых столах, экономических конгрессах, а также курсах

повышения квалификации. В заключении от 14.12.2023 Диссертационный совет установил, что «Соискатель ученой степени Андрианова Ю.О. Соответствует установленным требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени, как лицо, освоившее программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре...», «При этом автор проявила необходимые теоретические знания и практические навыки, продемонстрировала умение сжато, логично и аргументированно излагать материал» – и в то же время «... в недостаточной мере показала себя как исследователь, способный к самостоятельной научной деятельности; не полностью проявила необходимые общие теоретические знания по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория...». Данные положения противоречат друг другу, и возникает вопрос, почему до защиты отзывы членов Диссертационного совета были положительными.

4. Отзывы членов Диссертационного совета и ответы на них соискателя не были розданы членам Диссертационного совета, что является принципиальным процедурным нарушением, в результате которого сначала я была вынуждена самостоятельно искать и зачитывать замечания членов Диссертационного совета, затем их продолжил зачитывать секретарь Диссертационного совета, в том числе с использованием мобильного телефона.

5. Председателем Диссертационного совета не были отклонены и даны комментарии по вопросам, направленным на давление на соискателя. В частности, были вопросы о потребительной стоимости, требовавшие комментария председателя о возможности существования различных точек зрения по поводу методологии исследования и о том, что постановка вопроса не соответствует проблеме диссертации. Также отсутствовало заключительное слово председателя Диссертационного совета.

6. В ходе ответов на вопросы и дискуссии наиболее активно выступали против положительного решения о присуждении учёной степени члены Диссертационного совета, коллегой которых я являюсь по Департаменту экономической теории Финансового университета, которые дали положительные отзывы на мою диссертацию при её принятии к защите, так и при обсуждении диссертации на заседании Департамента экономической теории. Такое поведение в отношении коллеги представляется нелогичным. Отмечу, что ни одного отрицательного отзыва на мои диссертацию и автореферат получено не было.

7. Технические и процессуальные нарушения проведения защиты диссертации привели также к превышению рекомендуемого времени защиты.

В связи с приведёнными обстоятельствами прошу Вас назначить повторную процедуру рассмотрения диссертационной работы, поскольку полагаю, что научные изыскания моей диссертационной работы состоятельны.

Андрианова Юлия Олеговна